

UNIVERSITÄT ZÜRICH, ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT

STUDIA IETINA

herausgegeben von Hans Peter Isler

II

Der Tempel der Aphrodite

La ceramica proveniente dall'insediamento
medievale: Cenni e osservazioni preliminari

B 1575946

STUDIA IETINA II

UNIVERSITÄT ZÜRICH, ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT

STUDIA IETINA

herausgegeben von Hans Peter Isler

II

Der Tempel der Aphrodite

La ceramica proveniente dall'insediamento
medievale: Cenni e osservazioni preliminari

EUGEN RENTSCH VERLAG

Universität Zürich
Archäologisches Institut

841316

Alle Rechte vorbehalten

Sigel für Studia letina: Stlet

Publiziert mit Unterstützung des Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung
der wissenschaftlichen Forschung

© Eugen Rentsch Verlag Zürich und Schwäbisch Hall 1984
Gestaltung, Satz, Lithos und Druck: Orell Füssli Graphische Betriebe AG Zürich
Einband: Buchbinderei Burckhardt AG, Zürich
ISBN 3 7249 0569 6
Printed in Switzerland

Inhalt

Vorwort	9
Der Tempel der Aphrodite von <i>Hans Peter Isler</i> mit Beiträgen von <i>Cornelia Isler-Kerényi</i> und <i>Adrienne Lezzi-Hafter</i>	11
I. Der Verlauf der Ausgrabungsarbeiten von <i>Cornelia Isler-Kerényi</i>	11
II. Baubeschreibung des Tempels von <i>Cornelia Isler-Kerényi</i>	15
a) Grundriss	15
b) Mauertechnik	19
c) Aufriss	21
d) Altar	22
III. Restaurierung von Tempel und Altar	23
IV. Baugeschichte und Bauphasen	24
a) Das Gelände vor der Erbauung des Tempels	24
b) Der ursprüngliche Bauzustand des Tempels	25
c) Oikoi	27
Katalog der Oikoi	27
Vorbemerkung	27
Oikoi in Sizilien	28
Oikoi ausserhalb Siziliens	35
Nicht Berücksichtigtes	45
a) Erhaltung ungenügend, Frontgestaltung nicht bekannt	45
b) Die Front ist keine Oikosfront	46
c) Sonstiges	47
d) Unpubliziertes bzw. ohne Steinplan veröffentlichte Bauten, darunter möglicherweise auch Oikoi	47
Analyse des Oikostypus	48
Vorbemerkung	48
Herleitung	49
Zeitstellung	49
Absolute Grösse	50
Grundrissproportion	51
Grundrissgliederung	52
Innenstützen	56
Türen	56
Funktion	57
Ergebnisse	58
d) Spätere Veränderungen am Tempel	59
V. Datierende Fundgruppen und absolute Chronologie	60
1. Erbauungszeit des Tempels	60
2. Erbauungszeit des Altars	62
3. Benutzungszeit des Tempels	63
4. Zerstörung des Tempels	66
5. Zerstörungen des Mittelalters	74
Anhang I: Gestempelte Ziegel vom Dach des Tempels	77
Anhang II: Einheimische Keramik aus Befunden der Tempelgrabung	79

VI. Depotfunde und andere geschlossene Materialgruppen	81
1. Das Keramikdepot im Adyton von <i>Cornelia Isler-Kerényi</i>	81
2. Das Lampendepot vor der Ostfront von <i>Adrienne Lezzi-Hajfer</i>	86
3. Rest eines hellenistischen Motivdepots im Adyton	100
4. Lampen aus der Benützungszeit des Tempels	100
5. Terrakottafragmente aus der Tempelgrabung	103
VII. Zum Kult der Aphrodite in Iaitas	103
1. Griechischer Kult oder einheimischer Kult?	103
a) Stratigraphische Situation	104
b) Die architektonische Form des Tempels	104
2. Das Opfer an Aphrodite und das Lampendepot	105
Anmerkungen	107
Riassunto Italiano	115
La ceramica proveniente dall'insediamento medievale: Cenni e osservazioni preliminari di <i>Hans Peter Isler</i>	117
Introduzione	117
a) Considerazioni preliminari	117
b) Elementi di cronologia assoluta e stato attuale della ricerca	117
c) L'abitato medievale a Monte Iato: storia e indagini archeologiche	118
d) Problemi e metodi	119
Gruppi scelti di materiale	119
a) Agorà, saggio 108: Strato di distruzione di casa medievale (cat. 1-4)	119
Ceramica invetriata	120
Altra ceramica	120
b) Agorà, saggio 106: Gruppo di vasi medievali (cat. 5-9)	120
Ceramica invetriata	121
Ceramica a decorazione opaca	121
Altra ceramica	121
c) Tempio: Deposito di ceramica dell'edificio medievale inseritosi nella cella (cat. 10-93)	122
Ceramica invetriata	122
Pentole modellate a mano libera	131
Vasi a decorazione opaca	132
Altra ceramica	133
Lucerne	135
Sequenza stratigrafica: Casa a peristilio, vano II	136
Periodo 1 (cat. 94)	137
Pentola	137
Periodo 2 (cat. 95-116)	137
Ceramica invetriata	137
Ceramica a decorazione opaca	138
Pentole modellate a mano libera	141
Periodo 3 (cat. 117-129)	141
Ceramica invetriata	141
Ceramica a decorazione opaca	142
Pentole modellate a mano libera	143
Periodo 4 (cat. 130-138)	143
Ceramica invetriata	143
Ceramica a decorazione opaca	144
Pentole modellate a mano libera	144

Periodo 5 (cat. 139–149)	145
Ceramica invetriata	145
Ceramica a decorazione opaca	146
Altra ceramica	146
Cronologia relativa ed assoluta della ceramica medievale di Monte Iato	147
Sinossi sistematica delle classi di ceramica	149
Tecnica	149
Classi di ceramica	149
a) Ceramica invetriata	149
Le forme I–XVI	151
b) Ceramica a decorazione opaca	153
1) Chiara su fondo scuro	153
2) Scura su fondo chiaro	154
c) Altra ceramica semplice	155
d) Pentole modellate a mano libera	156
e) Lucerne	157
Considerazioni conclusive	157
Note	158
Verzeichnis der Tafeln	162
Verzeichnis der Abbildungen	165
Verzeichnis der Beilagen	167
Tafeln 1–48	
Abbildungen 1–24	
Beilagen 1–7	

Vorwort

Seit der Publikation von *STUDIA IETINA I* sind mehr als sieben Jahre vergangen. Im Vorwort des ersten Bandes haben wir das Projekt vorgestellt und die wichtigsten Ergebnisse zusammengefasst. Seitdem sind die Ausgrabungen in regelmässigen Frühjahrskampagnen fortgesetzt worden. Jährliche Vorberichte haben über die Arbeiten informiert*.

Die Weiterführung des Forschungsprogramms wäre ohne die Hilfe von Seite der italienischen Behörden und Kollegen nicht möglich gewesen. Besonders zu danken haben wir dem archäologischen Soprintendenten der Provinzen von Palermo und Trapani, Professor Vincenzo Tusa. Viel Verständnis haben uns auch die wechselnden Kommunalverwaltungen in San Cipirello entgegengebracht. Viele nützliche Hinweise zur mittelalterlichen Keramik gab uns Franco d'Angelo, Palermo.

Die Finanzierung der Ausgrabungen erfolgte weiterhin durch den Kanton Zürich und insbesondere durch Stiftungen und Gönner, welche den Grossteil der Mittel beigesteuert haben. Sehr zu danken haben wir dem Regierungsrat des Kantons Zürich, der Stiftung für wissenschaftliche Forschung an der Universität Zürich, dem Zürcher Hochschulver-

* *Vorberichte seit STUDIA IETINA I* (cf. dort S. 11)

H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 32, 1976, 9–24; dies., *SicA* 35, 1977, 7–28; H. P. Isler, *SicA* 38, 1978, 7–29; *SicA* 41, 1979, 41–70; *SicA* 44, 1981, 15–30; *SicA* 47, 1981, 55–72; *SicA* 49/50, 1982, 7–26.

H. Bloesch/H. P. Isler, *AntK* 20, 1977, 4–7; dies., *AntK* 21, 1978, 8–11; H. P. Isler, *AntK* 22, 1979, 59–71; *AntK* 23, 1980, 110–116; *AntK* 25, 1982, 48–56; *AntK* 26, 1983, 37–42.

H. P. Isler, *NSc* 1975, 531–556.

H. P. Isler, *BCA Sicilia* 1, 1980, 77–81; 2, 3–4, 1981, 67–75.

Weiteres

H. P. Isler, *Scavi 1973–1976*, *Kokalos* 22/23, 1976/77, 689–696; ders., *Kokalos* 26/27, 1980/81, 997–1008.

Afrodite a Monte Iato? (Resoconto del colloquio 30.5.–1.6.1979), *Kokalos* 25, 1979, 259–355.

H. P. Isler, *Bolli d'anfora e documenti affini*, *Miscellanea in onore di Eugenio Manni* (1979), 1213–1229.

Ders., *Monte Iato: Dieci anni di scavo nell'antica città di Iaitas*, *Magna Graecia* 15, 9–10, 1980, 1–7.

Ders., *Contributi alla storia del teatro antico: il teatro greco di Iaitas e il teatro di Segesta*, *NumACI* 10, 1981, 131–164.

Ders., *Eine Fundgruppe des 5. Jh. n. Chr. aus der Siedlung auf dem Monte Iato*, *RM* 89, 1982, 213–225.

ein, der Dr.-Hermann-Stoll-Stiftung, der Jubiläumsstiftung der Schweizerischen Bankgesellschaft, der Jubiläumsstiftung des Schweizerischen Bankvereins, der Schweizerischen Rückversicherungsgesellschaft, der Schweizerischen Volksbank, der Johann-Jakob-Rieter-Stiftung, der Hedwig-Rieter-Stiftung, der Georges-und-Jenny-Bloch-Stiftung, der Firma Lindt & Sprüngli AG, Herrn Martin F. Hafter und Herrn Carl W. Hirschmann sowie weiteren ungenannten Gönnern. Die Fondation pour des Bourses d'Etudes Italo-Suisses trug einen wesentlichen Teil der Aufenthaltskosten der studentischen Mitarbeiter der Grabung. Den Druck dieses Bandes ermöglichte ein Beitrag des Schweizerischen Nationalfonds für die Förderung der wissenschaftlichen Forschung.

Das Manuskript zum Aphroditetempel lag im Herbst 1982 abgeschlossen vor; der Abschnitt über das Keramikdepot im Adyton ist 1981, derjenige über das Lampendepot 1980 verfasst worden. Die Untersuchung zur mittelalterlichen Keramik war 1979 fertiggestellt; die Übersetzung ins Italienische besorgte C. Isler-Kerényi. Die verwendeten Abkürzungen sind die in den Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts gebräuchlichen.

Die Bauaufnahme und die Ausarbeitung der Steinpläne dieses Bandes besorgten G. Gisel und M. Boesch. Die Beilagen 3 und 4 stellte nach Angaben des Unterzeichneten P. Mórocz her, welche auch die Reinzeichnungen der Gefässprofile anfertigte. Die Beilagen 5 und 6 hat C. Isler-Kerényi gezeichnet. Die photographischen Aufnahmen wie auch die Gefäss- und Schnittprofile gehen auf verschiedene archäologische Mitarbeiter zurück. Die sorgfältige Herstellung der Publikationsvorlagen werden der Photographin des Archäologischen Instituts S. Hertig verdankt, die Reinschrift des Manuskriptes A. Angéloz.

Dezember 1983

Hans Peter Isler

Der Tempel der Aphrodite

I. Der Verlauf der Ausgrabungsarbeiten (*Beil. 1 und 2*)

Als im Frühjahr 1971 mit den Grabungen auf dem Monte Iato begonnen wurde, setzte man an zwei rund 200 Meter voneinander entfernten Stellen des Bergplateaus an: an einer sich auf Luftaufnahmen abzeichnenden Mulde, welche einen Theaterbau erwarten liess (diese Erwartung wurde bald bestätigt), und an einer durch inoffizielle Grabungstätigkeit bereits früher angegriffenen Stelle, aus der bearbeitete Architekturstücke zum Vorschein gekommen waren. Hier traf man bald auf Teile eines grossen Hauses, das an der Südseite durch eine aus grossen Blöcken gebildete kleine Treppe zugänglich war.

Im folgenden Jahr 1972 setzte man an dieser Stelle die Grabung fort, in der Erwartung, am Fuss der Treppe die am Haus entlang- oder zum Haus hinführende Strasse anzutreffen¹. Statt dessen stiess man aber auf einen Platz, der westlich durch die Fundamente einer 80 cm starken Nordsüdmauer abgegrenzt ist, an welche in einem Abstand von 7,5 m von der Südfront des Hauses eine nach Osten verlaufende schmalere Mauer anschliesst. In der so gebildeten Südwestecke des Platzes fand sich auf Niveau 828,60–828,53 das weiter unten² gesamthaft beschriebene Opferdepot spätklassischer Zeit (*Taf. 21–22*). Dieser Fund veranlasste zur Hypothese, dass es sich beim Gebäude westlich des Platzes um einen Sakralbau handle. Diese Hypothese wurde wenige Tage später erhärtet, als man 3,30 m östlich von der Türöffnung in der genannten Nordsüdmauer und parallel dazu eine rechteckige basisartige Konstruktion aus Kalksteinblöcken entdeckte, welche sich gut als Altar erklären liess. Daraufhin wurde die Grabung im Hinblick auf die Erfassung des Tempels fortgesetzt. Der erste Schnitt sollte seine Nordmauer und die angrenzende Südmauer des Hauses erfassen, um das zeitliche Verhältnis der beiden nicht gleichgerichteten Bauten zueinander abzuklären. Bald stellte sich heraus, dass die Südmauer des Hauses einen Knick aufweist, um der Tempelnordmauer auszuweichen (*Taf. 8,3*); damit war gesichert, dass die Sakralanlage dem Haus zeitlich vorausgeht. 12 m von der Tempelostmauer entfernt wurde noch in der Kampagne 1972 eine erste antike Nordsüdmauer entdeckt, die sich später als Adytonostbegrenzung herausstellen sollte. Östlich davon verlief in nordöstlich-südwestlicher Richtung im Abstand von 3,60 m die Mauer eines mittelalterlichen, teils auf einer Steinpackung, teils auf den antiken Mauern ruhenden Einbaues (*Taf. 23*). Unmittelbar östlich von diesem Einbau war die Tempelnordmauer recht tief eingestürzt, so dass die Mauersteine an jener Stelle das Innere des Gebäudes ausfüllten. Nach Entfernung dieser Steine erschien auf Niveau 828,60 die für dieses ganze Gebiet charakteristische Brandschicht mit Ziegelfragmenten, Putzteilen, Sigillatakeramik, Glas, Kohle und Eisen³. Darin befanden sich in Sturzlage ein einfaches Kalksteinkapitell und in situ eine entzweigebrochene Steinplatte (*Taf. 16,1–2*). Das Bodenniveau des Tempelinnern liess sich auf Niveau 828,55 feststellen.

In der Kampagne 1973 wurden am Tempel zwei weitere angrenzende Schnitte angelegt, welche die südliche Hälfte der Cella und das Adyton erfassen sollten⁴. Weiter sollte die Ausgrabung des Geländes um den Altar abgeschlossen werden (*Taf.* 13,2). Nach Abtragen eines mittelalterlichen Gebäuderestes, welcher sich von den Zugangsstufen zum Peristylhaus bis zum Altar erstreckte, wurde eine von 829,28 bei der Treppe bis 828,98 bei der Altarnordwestecke nach Süden abfallende Pflasterung aus kleinen Steinen entdeckt (*Taf.* 13,1). Dieser Teil der Pflasterung war unmittelbar unter den mittelalterlichen Mauern erhalten geblieben, während sie östlich davon nicht festgestellt werden konnte, da die Steinfüllung, auf welcher hier das späte Gebäude ruhte, bis unterhalb dieses Niveaus reichte. Hier hatten die Erbauer des späten Hauses die antike Pflasterung offensichtlich zerstört, während sie sie weiter westlich als Unterlage für ihre Mauern verwendeten.

1974 wurde die Tempelgrabung in den zwei im Jahre zuvor angelegten Schnitten fortgesetzt⁵. Im Schnitt, welcher die südliche Hälfte der Cella erfasste, erschien auf 828,67 ein Fussboden teils aus festgestampftem lehmigem Sandsteinmehl, teils aus Kopfsteinpflaster (*Taf.* 11,2). Das schon im nördlich angrenzenden Grabungsschnitt des Vorjahres festgestellte Steinpflaster in der Mitte der Cella endet östlich in der Flucht des ebenfalls schon 1972 entdeckten und sich im neuen Schnitt weiter nach Süden erstreckenden Kalkestrichs (*Taf.* 10,2). Auf diesem Estrich lag eine etwa 5 bis 10 cm dicke Schicht gestürzter Wandstückbrocken (*Taf.* 15,1–2). Eine nachantike einschalige Ostwestmauer (*Taf.* 15,1) und eine von dieser abgehende zweischalige NS-Mauer sassen auf dem Kalkestrich, wurden aber ihrerseits durch jüngere mittelalterliche Mauern überbaut, die bereits im nördlichen Grabungsabschnitt angetroffen worden waren. In der Südostecke erwies sich die Tempelcella als durch mittelalterliche Einbauten, welche den südlichen Abschnitt der Tempelostmauern wieder verwendeten, bis zur untersten Lage der Tempelsüdwand gestört (*Taf.* 24,1). Diese Störung liess sich durch den Fund einer Münze in die letzte Lebensperiode der Stadt datieren⁶. Die antike, gelblich gefärbte Schicht erschien hier erst auf Niveau 828,12: auf dieser ruhte das Fundament der Tempelsüdmauer. In dieser frühen gelblichen Schicht fanden sich Fragmente einheimischer Keramik. Am Nordrand der mittelalterlichen Störung liess sich stellenweise eine Brandschicht unterhalb der Steinpackung und der Sandsteinmehlschicht beobachten, was den Schluss nahelegte, dass hier der Tempelfussboden zwei Phasen aufweist, die durch eine Zerstörung oder Beschädigung getrennt sind. Südlich der 1972 entdeckten Adytonschwelle war die Adytonostwand auf der Cellaseite verstückt (*Taf.* 12,1–2).

Der Adytonschnitt wurde in diesem Jahr nur angegraben. Dabei erschien die Flucht der Tempelwestmauer in einem Abstand von 15,90 m von der Tempelostmauer. Im Norden fanden sich, von der Tempelnordmauer ausgehend, zwei kurze, parallellaufende einschalige NS-Mauern (*Taf.* 20,3–4).

Im Frühjahr 1975 wurde das Adyton des Tempels ausgegraben⁷. Da der schon in der Cella angetroffene mittelalterliche Einbau sich, wie schon 1974 festgestellt, hier in südwestlicher Richtung fortsetzte, war die Situation im nördlichen und im südlichen Teil dieses Grabungsausschnittes verschieden. Im Norden zeigten sich schon bald die Fluchten aller antiken Mauern (Tempelnord- und -westmauer, Adytonmauer). Unter dem Un-

terkantenniveau (829,12) der mittelalterlichen Mauer war die antike Zerstörungsschicht intakt. Eine erste Schuttlage bis zum Niveau war charakterisiert durch sehr viele Steine, welche offenbar von der eingestürzten Tempelmauer stammen, und sehr viele Fragmente von grossenteils gestempelten Ziegeln, welche teils mit den Steinen vermischt, teils darunter lagen⁸. Auf Niveau 828,42 erschien an der Adytonostwand ein kleines Stück des gelblichen Tempelbodens. Im südlichen Teil reichte die mittelalterliche Störung, welche beim Ausrauben der Südwestecke des Tempels und der Errichtung der darüberliegenden Bauten entstanden war, bis zur Oberkante (827,80) des untersten Fundamentsteines der Tempelwestmauer hinunter (*Taf.* 9,1. 4; 11,1). Diese Störung ist durch eine staufische Münze⁹ in die letzte Lebensperiode der Stadt datiert.

Nach Abtragung der späten Einbauten wurde die Grabung auf der ganzen Fläche des Adytons einheitlich durchgeführt. (*Taf.* 9,1). Ausser dem schon erwähnten kleinen Stück bei der Ostwand war nirgends der antike Fussboden erhalten. Beim Absenken bis zum Niveau von 828,20 traf man im Norden weiterhin Zerstörungsschutt des Tempels, südlich anschliessend aber eine lehmige Schicht mit Kohleresten, Knochen und einheimischer Keramik, welche auf einer Steinpackung ruhte (*Taf.* 12,2). In diese lehmige Schicht war unmittelbar westlich der Adytonschwelle auf Niveau 828,30 bis 828,25 ein Depot mit Gefässfragmenten und Holzkohleresten eingetieft. Es handelte sich um grössere Teile von antik reparierten attischen, korinthischen und einheimischen Gefässen, welche mit Absicht an jener Stelle vergraben worden waren¹⁰. In der Adytionsüdostecke war eine kleine, durch eine Firnisschüssel datierte Störung in der lehmigen Schicht festzustellen, möglicherweise der Rest eines jüngeren Depots¹¹.

Anschliessend wurde die Ausgrabung in der Cella vervollständigt, mit dem Ziel, die Bedeutung des Kalkestrichs abzuklären (*Taf.* 2,1–2). Dieser Boden liegt auf einer Steinbrockenschüttung und sein Westrand wird durch eine 32 cm starke Mauer markiert (*Taf.* 10,1; 11,1; 15,2), die aber über die Breite des Kalkestrichs hinaus und bis an die Tempelnordwand reicht; in ihrem südlichen Teil ist sie nur schlecht erhalten. Die Tempelsüdmauer ruht im Süden auf dem grünen Sandsteinfelsen und war durch den Erddruck etwas talabwärts verschoben (*Taf.* 9,2; 11,2). Der Versuch, die deutlich unterscheidbaren zwei Phasen des Bodenpflasters im Osten der Cella auch chronologisch abzuklären (Sondage IV) (*Taf.* 20,1–2), erbrachte keinen datierenden Befund, da die Brandschicht zwischen den zwei Steinlagen praktisch kein Material enthielt¹².

Mit der Geschichte des Tempels hängen wohl auch einige Funde zusammen, welche in einem Schnitt gemacht wurden, der das Gebiet zwischen Tempelostteil bzw. Tempelvorplatz und der am Tempel in südwest-nordöstlicher Richtung entlangführenden Strasse abklären sollte. Hier erschien auf Niveau 827,85 die OK einer jüngeren antiken Mauer, die nahe an der Tempelostfront unterhalb der Tempelsüdmauer in nordsüdlicher Richtung verläuft.

Im selben Abschnitt fanden sich auf Niveau 828,20 bis 827,50, wo die Grabung abgebrochen wurde, in einer Schicht aus kohlschwarzer Erde mit viel Schotter, die auch an antiker und mittelalterlicher Keramik sehr reich war, eine beachtliche Anzahl von Presslampen¹³. Vermutlich stammen diese Lampen von einer Schuttablagerung, welche in der

späteren Benützungszeit des Tempels, vor dessen Zerstörung, unterhalb des Tempelvorplatzes entstanden war.

In derselben Grabungskampagne wurden drei *Sondagen* angelegt, welche Aufschlüsse über die Geschichte des Tempels geben sollten.

Die frühesten Phasen des Gebietes beleuchtete Sondage I ($2 \times 1,50$ m) in der Nordwestecke des Adytions (*Taf.* 18,1–2, *Abb.* 1,1, *Beil.* 1). Auf Niveau 827,50 endet bei der Unterkante des Tempelfundamentes der Fundamentgraben. Hier konnte eine Packung aus kleineren, lockeren Steinen festgestellt werden, auf welcher die Tempelfundamente ruhen. Die Erde ist dunkel und sehr fett und weiterhin stark mit Kohleresten und Knochen durchsetzt. Die tiefen Schichten mit vielen Kohlestücken und Knochenteilen zeigten, dass das Areal schon vor dem Tempelbau intensiv benützt wurde¹⁴.

Sondage II in der Nordwestecke der Cella ($2 \times 1,50$ m) sollte die Chronologie des reparierten Tempelnordwandteils erhärten helfen (*Taf.* 18,3–4, *Abb.* 1,2, *Beil.* 1). Bei der Reinigung der Aussenwand dieses Mauerteils war zwischen den Mauersteinen das Randfragment K 1648 einer hellenistischen Schwarzfirnissschüssel gefunden worden¹⁵, welches die Hypothese erlaubte, diese Reparatur sei zeitlich mit dem Bau des Peristylhauses zusammengefallen, was übrigens auch durch die Mauertechnik nahegelegt wird. Doch auch an dieser Stelle war, wie im Adyton, kein eindeutiges Fussbodenniveau festzustellen: Zwischen Zerstörungsschicht und Fussbodenaufschüttung befand sich kein Estrich oder dergleichen. Sowohl das Mauerfundament wie auch die aufgehende Wand setzen hier auf einem höheren Niveau an als im Adyton, was, wie sich zeigen wird, mit der Beschaffenheit des Bodens unter dem Tempel zu tun hat. Im ganzen war diese Sondage deutlich weniger reich an Keramik als diejenige im Adyton¹⁶.

Sondage III von $2 \times 1,50$ m in der SW-Ecke der Tempelterrasse vor der Tempelostfront zeigte, dass die Mauer im Süden des Vorplatzes jünger ist als der Tempel selber (*Taf.* 19,3–4, *Abb.* 2,1–2, *Beil.* 1). In ihrer Hinterfüllung fanden sich bis in die Tiefe von 827,60 sowohl einheimische Fragmente derselben Art wie in den Sondagen innerhalb des Tempels als auch griechische Firnisfragmente¹⁷. Auch die Qualität der Erde deutet hier darauf hin, dass der Boden durch die Bauarbeiten nicht unverändert geblieben war.

Im Frühjahr 1976 wurde im Tempel ausser der Restaurierung und der Konservierung der erhaltenen Teile nur noch Sondage V in der Tempelcella vorgenommen (*Taf.* 19,1–2, *Abb.* 3,1–2, *Beil.* 1)¹⁸. Sie betraf den Abschnitt zwischen Kalkestrich und Tempelnordwand östlich an die teilweise ausgeraubte NS-Begrenzung des Estrichs anschliessend und hat die Ausmasse 1,16 (OW) \times 1,30 (NS). Diese Sondage sollte die Zeitstellung des Kalkestrichs mit seinen Begrenzungen abklären helfen. Dabei ergab sich, dass der fehlende Teil der Mauer bereits in römischer Zeit ausgeraubt worden ist. Dass die NS-Begrenzungsmauer jünger als der Tempel ist, beweist auch der Umstand, dass sie nicht in die Nordmauer einbindet, was die Schnittzeichnung deutlich zeigt.

II. Baubeschreibung des Tempels (*Beil. 1* und *2*)

Der Baubestand des Tempels ist durch Zerstörung und durch Verschiebung der Mauern zufolge Erddruckes stark beeinträchtigt. Im Bereich der Cella und des Adytions lag ein wenig sorgfältig gebautes mittelalterliches Haus, das direkt in die Ruinen hineingesetzt worden war (*Taf. 23,1–2, Beil. 2*). Dessen Entstehung hat wohl die starke Ausraubung der Südwestecke des Tempels verursacht (*Taf. 9,1, 4; 11,1*). Ein zweites, wenig älteres mittelalterliches Haus ist in den Südostteil des Tempels eingesenkt worden (*Taf. 24,1; Beil. 2*). Der Südteil der Tempelostfront wurde als Ostfront des Hauses wiederbenutzt. Die Südostecke des Kalkestrichs in der Cella wurde bei Errichtung dieses Hauses abgetragen (*Taf. 9,2–3*), ebenso ein grösserer Teil der Südmauer des Tempels in diesem Bereich. Die Westmauer des Hauses wurde auf den Kalkestrich gesetzt, im Norden war das Haus gegen den Abhang gelehnt. Starke Schäden verursachte auch die angesichts der Hanglage starke Erosionstätigkeit.

Zufolge Erosionstätigkeit ist der ganze Südteil des Tempels etwas abgerutscht, die Erdfüllungen sind ausgewaschen und alle Niveaus daher etwas tiefer als die entsprechenden im Nordteil. Der Ausbau des Gebietes zwischen Tempel und Strasse im Süden auf beträchtlich tieferem Niveau in hellenistischer Zeit hat eine Stufe im weichen Sandsteinfels unmittelbar südlich der Tempelsüdwand entstehen lassen und nach der Zerstörung der antiken Bebauung das Abrutschen gefördert.

a) Grundriss (*Beil. 1, Taf. 1–2*)

Der Tempel ist ein langrechteckiger gestreckter Bau von 17,70 m Länge (Nordwand) und 7,20 m Breite (Ostwand), wobei diese Masse je nach Messpunkt um einige Zentimeter variieren können. Die Orientierung des Tempels weicht von der Ostwestrichtung um etwa 20 Grad nach Südosten ab. In der Ostwand findet sich eine Türe (*Taf. 1*), diese ist also die Eingangswand. Von der Türe ist nur die Südseite erhalten. Der aus wenigen Blöcken geschichtete Südteil der Ostwand ist 2,40 m lang. Eine gleiche Länge darf für den Nordteil der Ostwand nördlich der Türe angenommen werden, so dass als lichte Türöffnung ebenfalls 2,40 m rekonstruiert werden können. Das Fundament der Nordostecke des Tempels ist nach Norden über die Idealfucht hinaus stark verbreitert (*Taf. 8,2*). Es war zur Benützungszeit des Tempels hoch mit Erde angeschüttet und nicht sichtbar. Der Tempel ist auf seiner Süd- und Westseite sowie in der Nordostecke auf den gewachsenen Sandsteinfels gesetzt, während Südostecke und Nordseite auf älteren Erdschichten aufliegen. Dies hängt mit der Formation des Felsens zusammen, der in schrägen Schichten gegen die Talseite, d.h. gegen Süden, ansteigt. Eine solche Schichtkante ist östlich der Nordostecke im Plan sichtbar (*Beil. 1, Taf. 8,2*). Gleichzeitig lässt sich unter dem Tempel ein Anstieg des Felsens von Westen nach Osten beobachten, weshalb die Nordmauer nur im Bereich der Nordostecke auf dem Fels stehen kann.

Die Tempelaussenmauer ist fast überall zumindest im Fundament erhalten, teilweise

steht sie hoch an. Nur unmittelbar westlich der Südostecke und im Bereich der Südwestecke fehlt sie zufolge mittelalterlicher Ausraubung fast bis auf den letzten Stein. Die Dicke der Aussenmauern beträgt auf der Nordseite rund 0,90 m. Ein genaues Mass ist nicht leicht abzugreifen, da die Mauer teilweise beträchtlich verschoben ist (*Taf.* 1,1; 8,3). Ost-, Süd- und Westseite sind nur rund 0,80 m dick, wobei die Verengung von 0,90 m auf 0,80 m in der Westwand deutlich zu erkennen ist. Die Ostwand ist einheitlich 0,80 m dick und auch durch eine repräsentative Mauertechnik mit grösseren Blöcken als Front abgehoben (*Taf.* 1,1–2). Nicht mehr deutlich ist, ob allenfalls auch die Südwestecke wieder verstärkt war, worauf möglicherweise der westliche Abschluss der erhaltenen Südmauer hindeuten könnte (*Taf.* 9,2; 11,1), doch ist hier zu wenig erhalten, als dass man noch zu sicheren Ergebnissen kommen könnte.

Die Nordmauer ist im Cellabereich stark verdrückt. Hier liegt eine Flickstelle, welche in die Ecke zwischen Westteil der Nordmauer und Adytonostmauer nicht mehr einbindet (*Taf.* 4,1; 8,3). Sie hat daher dem Erddruck stärker nachgegeben als der westlich anschliessende Teil.

Das Tempelinnere zerfällt in einen Hauptraum, die Cella (*Taf.* 2,1–2; 10,1–2), und in ein Adyton (*Taf.* 9,1; 11,1; 15,2). Die Bezeichnung Adyton ergibt sich aus Analogie zu den Ringhallentempeln von Selinus und anderen ähnlichen Bauten¹⁹. Die lichte Länge des Adytions beträgt 3,18 m, die lichte Länge des Hauptraumes 12,08 m. Die Trennmauer zwischen Adyton und Hauptraum ist über dem Fundament, das etwas vorkragt, 0,62 m breit, soweit sie nicht auseinandergedrückt ist (*Taf.* 12,1–2). Die Tür ins Adyton hat eine lichte Weite von 1,48 m (*Taf.* 17,1). Die beiden erhaltenen Schwellsteine füllen die Öffnung nur zum Teil (*Taf.* 12,1–2). Dennoch scheinen sie, wie ihre seitlichen Einlassungen zeigen, eine ganze Türbreite auszumachen. Sie dürften, wie die entsprechenden Steine beim Kalkestrich (*Taf.* 14,1–2) in der Cella, jüngere Zufügungen sein. Wie der Rest der ursprünglichen Torbreite dann ausgefüllt war, ist nicht mehr deutlich. Der Adytonboden bestand aus einem Lehmestrich, der nur an einer Stelle entlang der Adytonostwand im Norden mit dem ursprünglichen Niveau von 828,42 erhalten blieb, sonst durch die Benutzung stark abgetreten und tiefer war. Die Trennmauer zwischen Adyton und Hauptraum ist viel weniger tief fundamentierte als die Aussenmauern des Tempels. Als Unterkantenniveau wurde im Nordteil 828,46 (im Hauptraum), südlich des Durchganges 828,38 und ganz im Süden 828,28 gemessen, d.h. die Mauer sitzt auf dem Innenniveau einfach auf.

Die Cella (*Taf.* 2,1–2; 10,1–2) weist zwei übereinanderliegende Fussböden auf (*Taf.* 20, 1–2). Der tiefere bestand im Nordostteil in einer Steinpackung, die mit Sandsteinmehl ausgeebnet war (*Taf.* 14,1–2; 15,1; 16,1–2; 17,2). Eine dünne Brandschicht trennte ihn vom höheren Boden, der aus einer Steinpackung bestand, die den Charakter eines Kopfsteinpflasters hat (*Taf.* 2,2; 5,1–2; 10,2; 11,2). Der jüngere liegt unmittelbar über dem älteren Boden. Beide sind nicht ganz eben. Der jüngere Boden scheint im Nordostteil des Tempels nicht eingebracht worden zu sein. Im mittleren Bereich der Cella liegt das Niveau des jüngeren Bodens bei 828,68/69, dasjenige des älteren bei 828,55. Im Nordostteil liegt das Niveau der älteren Steinpackung, die hier gut erhalten scheint, ebenfalls bei 828,55,

was ein um einige Zentimeter höheres Innenniveau als im Adyton ergibt, doch dürfte der Unterschied auf Bauungenauigkeit zurückzuführen sein und über die ganze Distanz leicht ausgeglichen worden sein. Auf der Steinpackung lag zudem noch die nur wenige Zentimeter dicke Bodenschicht.

Mit dem jüngeren Boden im Mittelteil der Cella gehört der Kalkestrich zusammen, welcher im Westteil der Cella gefunden wurde (*Taf.* 2,1–2; 9,2–3). Er hat im Norden (*Taf.* 4,2; 14,1–2; 15,1–2) und im Osten (*Taf.* 2,2; 10,2; 11,1) eine eindeutige Grenze, hat also nie die ganze Breite oder die ganze Länge der Cella ausgefüllt. Seine Länge beträgt rund 4,30 m; die Breite ist nicht mehr genau nachzumessen, da der Südrand mit der Tempelsüdmauer etwas abgerutscht ist (*Taf.* 11,2). Die ursprüngliche Breite lag bei etwa 3,80 m. Die Westbegrenzung des Kalkestrichs bildet eine Quermauer (*Taf.* 2,1; 9,2; 10,1; 11,1; 15,2), an welche er anschliesst und die zusammen mit dem Estrich eingezogen wurde, aber über dessen Nordgrenze hinaus bis zur Tempelnordmauer lief. Der Teil zwischen Estrichgrenze und Mauer ist in römischer Zeit teilweise ausgerissen worden (*Taf.* 19,1). Der nördliche Abschluss der Quermauer wird durch einen erhaltenen grösseren Block gebildet. In der Sondage liess sich auch die Unterkante des Mauerfundamentes feststellen, die im Norden bei 828,43 liegt. Südlich des Blockes an der durch die römische Störung beeinträchtigten Stelle dürfte der Durchgang zum hinteren Teil des Tempels gelegen haben. Ziel der beobachteten Ausraubung war wohl die Gewinnung eines Schwellsteins. Der grössere Block ist Rest der nördlichen Türwand. Für eine solche Tür ergäbe sich als maximale lichte Weite 1,04 m, doch kann die Tür auch enger gewesen sein. Diejenige ins Adyton hatte im zweiten Zustand eine maximale lichte Weite von knapp über 0,70 m (*Taf.* 12,1–2). Die Quermauer, welche im Zusammenhang mit dem Kalkestrich eingezogen wurde, band nicht in die Tempelnordmauer ein. Entlang dem Westrand des Kalkestrichs ist sie nur wenig hoch erhalten, im Südteil fehlt sie fast ganz. Die Ostseite (*Taf.* 2,2; 10,2; 11,1) und die Nordseite (*Taf.* 4,2; 14,1–2; 15,1–2) des Kalkestrichs sind durch eine gerade Flucht des Estrichs begrenzt, an welche im Osten das gleichzeitige Kopfsteinpflaster anschliesst, welches auch im Niveau entspricht, denn das ursprüngliche Estrichniveau, gemessen im nördlichen nicht abgerutschten Teil, lag bei 828,68/69. An der Nordseite liegt der Erdboden auf der ursprünglichen Steinpackung des älteren Bodens um ein wenig tiefer. Es liess sich keine besondere Trennung zwischen Estrich und Boden feststellen. Nur ganz im Westen ist, in den Estrich zur Hälfte einbezogen, eine aus drei Blöcken bestehende Schwellenanlage gefunden worden (*Taf.* 14,1–2; 15,1–2; 19,1), deren Oberkante mit 828,64/65 dem etwas nach Norden absinkenden Kalkestrich entspricht, während die Fundamentunterkante in der Sondage V bei 828,46 liegt und damit derjenigen der Quermauer entspricht. Quermauer, Schwelle und Kalkestrich sind konstruktionsmässig gleichzeitig. Die Schwelle zeigt, wie auch die Adytonschwelle (*Taf.* 17,1), zwei Einlassungen für senkrechte Türpfosten aus Holz. Östlich davon ist aber keine Mauer vorhanden gewesen (*Taf.* 14,1–2). Bestand hier eine Abschränkung, so muss diese aus vergänglichem Material gewesen sein und hat keine Spuren hinterlassen. Eine solche Abschränkung könnte auch als Trennung zwischen Estrich und Erdboden nördlich davon gedient haben.

Im Nordostteil der Cella fanden sich in situ auf dem älteren Boden aufsitzend mit Oberkante auf 828,72 zwei seitlich hochgedrückte, ursprünglich wenige Zentimeter tiefere Fragmente einer sauber gearbeiteten, in Längsrichtung verlegten Kalksteinplatte (*Taf.* 16,1–2; 17,2). Die entsprechende Stelle im Südteil der Cella ist leider nicht erhalten (*Taf.* 24,1), weil hier das mittelalterliche Haus sich tief in den ursprünglichen Tempelboden eingegraben hat. Dennoch darf eine entsprechende Platte auch im Südteil angenommen werden. Die beiden Platten haben als Basen zweier Innenstützen gedient, die schon zum älteren Tempel gehört haben müssen. Für die Stützeninterpretation spricht eindeutig, dass neben der erhaltenen Platte in Sturzlage das Kalksteinkapitell A 191 gefunden wurde (*Taf.* 16,1–2), das zu der Stütze gehört haben muss. Ganz sicher ist die Zuordnung der Stützen zum älteren Bau stratigraphisch allerdings nicht, da die Platte im Bereich, wo der jüngere Boden nie bestand, auf der älteren Steinpackung auflag, wenngleich durch den Druck im Zentrum etwas verschoben, aber keine besondere Fundamentierung in der Steinpackung aufweist. Doch war eine solche Fundamentierung statisch ja auch nicht nötig.

Die beiden Innensäulen, die sicher aus Holz zu denken sind, trennen den Hauptraum in die eigentliche Cella und einen *Pronaos* (*Taf.* 1,2; 5,1). Eine solche Trennungslinie wird zusätzlich betont durch eine Nische (*Taf.* 5,1; 6,1; 7,1; 8,3), die in der Nordwand des Tempels im Pronaosbereich festgestellt wurde und die eine lichte Weite von 1,64 m und eine Tiefe von max. 0,30 m aufweist. Mit 828,81 liegt ihr Innenniveau um rund 0,25 m über dem ursprünglichen Boden. Die Nische bezieht sich mit ihrer Westflucht auf die Trennungslinie zwischen Cella und Pronaos und ist ein weiteres Argument für eine ursprüngliche Säulenstellung, da die Nische selber dem ursprünglichen Bau zugehören muss. Ob in der Südwand eine entsprechende Nische vorhanden war, lässt sich nicht mehr feststellen. Eine konstruktive Notwendigkeit dazu gibt es nicht. Die Nische dürfte für das Ablegen von Opfern gedient haben.

Abschliessend müssen noch einige jüngere Mauern erwähnt werden, die sekundär an den Tempel angebaut sind.

Östlich an die Tempelsüdostecke schliesst eine in ostwestlicher Richtung verlaufende Mauer an, welche den Altarplatz nach Süden begrenzt (*Taf.* 1,1; 19,3–4; 21,1). Ihre erhaltene Oberkante liegt bei 828,79/74. Da es sich um eine Stütz- und Trennmauer handelt, welche auch den Niveauunterschied zwischen Tempelvorplatz und südlich davon vorbeiführender Strasse überwinden hilft, muss die ursprüngliche Höhe nicht wesentlich höher gelegen haben. Die Mauer ist jünger als der Tempel und erst mit der Anlage der Strasse im Zusammenhang mit der Erneuerung der ganzen Stadt am Ende der klassischen Zeit notwendig geworden.

Zwischen Tempelnordwand nördlich des Adytions und der Mauer, welche westlich an die Peristylhaussüdwestecke angebaut ist, sind zwei einschalige kurze Mäuerchen eingezogen, deren Flucht gegeneinander gerichtet ist (*Taf.* 20,3–4). Es entsteht so eine enge und tiefe rechteckige Grube unbestimmter Zweckbestimmung, die jedenfalls nicht älter als das Peristylhaus sein kann, wahrscheinlich aber noch jünger ist.

b) Mauertechnik

Allgemein

Zu unterscheiden ist eine ältere Bautechnik, die für den ursprünglichen Baubestand des Tempels zur Anwendung gekommen ist (*Taf. 3,1*). Dabei wurden weitgehend Sandsteinbrocken verschiedener Form verwendet, wie sie auch aus dem Baugrund selber gewonnen werden konnten. Nur vereinzelt sind auch Kalksteinplatten verwendet worden, aus demselben Kalkstein, der am Monte Iato ansteht. Nur für die Front (*Taf. 1,1–2; 8,2–4*) und die Rückseite (*Taf. 3,2; 7,2*) des Baues ist oberhalb der Fundamentoberkante nur Kalkstein als Baumaterial verwendet, der in regelmässiger Form verlegt worden ist.

Tempelostmauer (Taf. 1,1–2; 5,2; 8,1–2. 4; 11,2; 19, 4; 21,1)

Im N ruht sie auf dem Sandsteinfelsen mit Fundament-UK 828,36, im S auf Erde (Fundament-UK 828,06). Die Fundamente bestehen aus unregelmässig gelegten grossen und kleinen nur grob behauenen Sandsteinblöcken. Auf diesen sitzen im S zwei Lagen sorgfältig verlegter heller Kalksteinquader verschiedener Grösse, darüber die aufgehende Wand aus grossen Kalksteinblöcken. Besonders gross sind die Eckblöcke im S und im N.

Tempelnordmauer (Taf. 1,1–2; 2,1; 3,1; 4,1–2; 5,1–2; 6,1; 8,3)

Die Nordostecke mit dem Eckblock (OK 829,62) ist hoch erhalten (*Taf. 8,1–2*), dann folgt gegen W eine kurze tiefe Störung; in diesem Bereich findet sich auch die Nische (*Taf. 5,1; 6,1; 8,3*). Es folgt ein höher erhaltener Teil, der heute stark nach innen geneigt ist (*Taf. 5,1; 6,1*). Der Mauerabschnitt ist aus kleinen, unregelmässig gelegten, eher flachen Sandsteinbrocken mit vereinzelt Kalksteinplatten errichtet und gehört zum ursprünglichen Baubestand. Er ruht auf dem Sandsteinfelsen auf (*Taf. 19,1–2*).

Im mittleren Bereich der Nordwand (*Taf. 4,1–2*) ruht die Mauer auf einer Steinpakung, welche älter als der Tempel ist (*Taf. 18,3–4*). Die Fundamente bestehen aus grossen, sorgfältig behauenen Blöcken. Die aufgehende Wand bindet nicht in die Adytonostwand und die Adytonnordwand ein und ist zufolge des Erddruckes stark nach innen geneigt (*Taf. 8,3*). Auf eine Länge von 2,5 m von der Adytonostmauer nach Osten ist dieser Teil der Mauer aus grösseren und regelmässig behauenen hellen Kalksteinblöcken gebaut. Es handelt sich um eine spätere Ausbesserung. Am höher anstehenden Teil älterer Technik unmittelbar östlich davon (*Taf. 4,2*) sind noch Stuckreste festzustellen.

Darauf folgt gegen Osten hin nochmals ein tief gestörter Bereich. Die Nordmauer im Bereich des Adytions (*Taf. 3,1*) ruht mit ihrem Fundament ebenfalls auf einer Steinanschtüttung, welche älter als der Tempel ist (*Taf. 18,1–2*). Die Fundamentunterkante liess sich nicht genau bestimmen. Die Mauer besteht hier ebenfalls aus kleineren flachen und eher unregelmässig gelegten Sandsteinbrocken mit vereinzelt Kalksteinplatten. Auf der Nordseite steht das Ostende der Adytonnordmauer als Ecke vor (*Taf. 8,3*). Die Ecke selber ist auf der Nordseite aus Kalksteinplatten errichtet und ebenfalls spätere Flickung. Der reparierte Teil östlich davon ist, wie schon erwähnt, nach innen geneigt. Von hier ge-

gen Westen ist die Adytonnordmauer im oberen Teil zunächst regelmässiger und sorgfältiger als weiter westlich, wo wieder die übliche frühe Technik erscheint. Die Ecke von der Nord- zur Westmauer besteht wieder aus einem grossen Kalksteinblock, dessen UK 828,70 der OK der Steinpackung zwischen Tempel und Stützmauer im N entspricht und mit derjenigen des nordöstlichen Eckblockes übereinstimmt. Im Bereich des Adytons ist die Nordmauer nur nahe der Adytonostwand höher erhalten (*Taf. 3,1*).

Tempelwestmauer (Taf. 3,2; 7,2; 9,1. 3; 12,1)

Der mittlere Teil der Mauer steht höher an, während die SW-Ecke bis fast zum letzten Stein ausgeraubt ist (*Taf. 2,1; 9,1. 4*); nur einzelne Steine der untersten Fundamentlage sind auf dem Felsen erhalten geblieben. Die Aussenseite der Wand (*Taf. 7,2*) besteht oberhalb des Fundamentes zunächst aus grösseren, dann aus kleineren regelmässig behauenen Kalksteinblöcken. Die Technik ist von derjenigen der Flickung aber grundsätzlich verschieden. Wie an der Front ist auch die Rückfassade offensichtlich durch die Verwendung von regelmässigem Kalksteinmauerwerk herausgehoben. Die Innenseite der Wand (*Taf. 3,2*) ist dagegen weniger gepflegt und besteht aus dem üblichen Mauerwerk mit Sandsteinbrocken und vereinzelt Kalksteinquadern.

Tempelsüdmauer (Taf. 9,1–4; 10,1; 11,2)

Die Südwestecke des Tempels (*Taf. 2,1; 9,1. 4*) ist wie erwähnt fast vollständig ausgeraubt. Von der aufgehenden Mauer der Südwand sind nur noch wenige Steinlagen erhalten, meist nicht in der ganzen Mauerbreite. Im mittleren Abschnitt der Cella (*Taf. 9,2–4*), wo der Kalkestrich an die Mauer heranreicht, ist diese etwas höher erhalten, aber stark nach S verschoben und abgekippt. Im östlichen Teil neben der SE-Ecke (*Taf. 11,2*) fehlt die Südmauer wieder fast ganz. Die ganze Südmauer sitzt auf dem gewachsenen Sandsteinfels. Dieser ist allerdings unmittelbar südlich der Tempelsüdmauer in späterer Zeit zur Aufnahme von Räumen auf tieferem Niveau abgearbeitet worden, weshalb die darüber liegende Tempelmauer später abgerutscht ist. Wo sie erhalten ist, besteht die Tempelsüdmauer aus Sandsteinbrocken.

Trennmauer zwischen Cella und Adyton (Taf. 2,1; 6,2; 9,1–4; 11,1; 12,1–2; 17,1)

Sie ist ohne Fundament auf das Fussbodenniveau gesetzt und besteht durchwegs aus Sandsteinbrocken. Sie bindet in die Nordmauer ein und gehört zum ursprünglichen Baubestand. Nur die eingefügten Schwellsteine sind aus Kalkstein.

Jüngere Trennmauer in der Cella (Taf. 2,1; 10,1; 11,1–2; 15,2; 19,1)

Sie ist nur wenig erhalten und besteht aus unsorgfältig verlegten Kalkstein-, Sandstein- und Tuffsteinelementen.

Mauer der Tempelterrasse (Taf. 1,1; 19,3–4; 21,1)

Sie ist tiefer fundamentierte als die Tempelostmauer und zweischalig aus kleinen sorgfältig gelegten Steinen errichtet. Die Innenwand ist leicht nach S geneigt, die Mauer an ihrem Fuss also mächtiger als am oberen Abschluss. Sie war als Stützmauer gedacht und ist fast in der ganzen ursprünglichen Höhe erhalten.

Grube nördlich des Adytions (Taf. 20,3–4)

Sie ist begrenzt durch Adytonnordmauer, Südmauer des Gebäudes nördlich des Adytions und durch zwei einschalige, gegeneinander gerichtete Quermauern, die offenbar zwischen die bestehenden Mauern eingezogen wurden. Die östliche Quermauer bindet weder in die Tempel- noch in die Stützmauer ein, die westliche Quermauer ist an zwei Stellen nachträglich und unter Zuhilfenahme bestehender Beschädigungen mit der Tempel-nordmauer etwas verzahnt.

c) Aufriss

Über den Aufriss des Gebäudes ist wenig bekannt. Die ursprüngliche Gebäudehöhe ist nicht mehr bestimmbar. Im Zerstörungsschutt fanden sich Dachziegel, neben Inschriftziegeln der bekannten Typen des Monte Iato²⁰ auch nach Ton und Technik ältere Ziegel-fragmente, allerdings ohne dass ihre Form genauer bestimmt werden konnte. Es ergibt sich daraus, dass der Tempel von Beginn an mit einem Ziegeldach gedeckt war, das einen Längsfirst gehabt haben muss. Doch ergeben sich aus dem Befund keine Hinweise auf ein Giebel- oder ein Walmdach²¹. Reste von Dachterrakotten haben sich im Zusammenhang mit dem Tempel nicht gefunden. An *Architekturgliedern*, die zum Oberbau gehören können, sind nur zwei gefunden worden, das erwähnte Kapitell A 191 in Sturzlage neben der Basis der Innenstütze (Taf. 16,1–2) und ein Profilfragment A 196, welches ebenfalls im Pronaosbereich aufgedeckt wurde. Das Kapitell A 191 (Taf. 31,1–3; Abb. 4,1–3) hat eine nur roh zugehauene Form. Seine Höhe beträgt 0,214 m, der Säulendurchmesser am unteren Auflager ca. 0,29 m, der Durchmesser des runden Auflagers oben ca. 0,245 m. Die Abakusbreite ist nicht erhalten, lässt sich aber auf ca. 0,40 m ergänzen. Die Form des Kapitells nimmt deutlich die Gliederung eines dorischen Kapitelles in Abakus, Echinus und Schaftende auf, wobei das Schaftende relativ lang ausgebildet ist. Der Abakus ist auf den beiden Seiten, wo er nicht gebrochen ist, sorgfältig gearbeitet. Die Kapitelloberseite zeigt ein rundes, leicht vorstehendes Auflager für den Oberbau, das den Abakusrand, der sehr zerbrechlich war, vor unerwünschtem Druck bewahrte. Das Steinmaterial, aus welchem das Kapitell gearbeitet wurde, ist ausserordentlich spröde. Es wurde sonst nur für Mauersteine sowie Schwellen und Türstürze verwendet. Die Form lässt sich nur durch Abprellen (und allenfalls Nachschleifen) annähernd herausarbeiten, aber nicht aus dem Stein herausmeisseln. Angesichts dieser Voraussetzungen muss die Arbeit des Kapitells A 191 als sorgfältig bezeichnet werden. Die Kapitellform ist nicht genau genug ausgearbeitet, um eine stilistische Einordnung zu gestatten, doch scheint eine Zugehörigkeit des Kapi-

tells zum ursprünglichen Bau vom Kapitelltypus her nicht ausgeschlossen. Das Profilfragment A 196 (*Taf.* 31,4–5, *Abb.* 4,4–6) ist nur sehr fragmentarisch erhalten, zeigt aber doch, dass es sich um ein vereinfachtes und miniaturistisches dorisches Geisonstück handelt, bei welchem die Mutuli weggelassen sind. So könnte man zunächst denken, dass der Tempel ein Abschlussgesims über den Aussenmauern besessen hätte, ähnlich wie der zweite Tempel der Demeter Malophoros in Selinus²², doch erscheint eine solche Deutung des Profilfragmentes unwahrscheinlich. Nur ein einziges Fragment hat sich gefunden, und dessen Ausmaße sind sehr klein. Die erhaltene Länge liegt bei 0,36 m und die Höhe bei 0,134 m. Die Oberseite ist erhalten und horizontal. Das Fragment dürfte eher zu einem Türsturz gehören und wäre dann nach dem Fundort möglicherweise auf die Fronttür zu beziehen. Man hätte dann allerdings auch hier einen späteren Umbau anzunehmen, denn das Fragment lässt sich nicht früher als spätklassisch-hellenistisch datieren.

Im übrigen ist von der Fronttür des Tempels nichts erhalten. Die Schwelle fehlt bis auf Teile ihrer Fundamentierung (*Taf.* 1,1–2; 8,4). Von den inneren Türen sind die Schwelle zum Kalkestrich hin (*Taf.* 14,1–2; 15,1–2; 19,1) und diejenige zum Adyton (*Taf.* 12,1–2; 15,2; 17,1) erhalten. Beide Male deuten Einarbeitungen auf seitliche senkrechte Türpfosten aus Holz, während von Türflügeln nichts erhalten ist. Die Zurichtung der Türen entspricht dem Üblichen. Solche Türen bestehen aus einem Rahmen, die beiden Türpfosten waren oben durch ein Querholz verbunden. Eine solche Tür scheint wenig sinnvoll, wenn dem Rand des Kalkestrichs entlang, auf Nord- und Ostseite, nicht eine wandartige Unterteilung z. B. aus Holz angenommen wird. Weniger wahrscheinlich erscheint eine Brüstung, schon aus technischen Gründen. Eine dünne Holzwand hätte vielleicht an den Dachbalken befestigt werden können. Auf dem Boden (*Taf.* 14,1–2) haben sich, wie oben erwähnt, keine Reste gefunden.

Teile des Innern waren in der jüngeren Bauperiode verputzt. Stuckreste in Sturzlage fanden sich auf dem Kalkestrich (*Taf.* 15,1–2) und auch nördlich davon. Die neue Quermauer in der Cella war verputzt, denn Reste des Ansatzes des aufgehenden Stuckes über dem Kalkestrich haben sich feststellen lassen (*Taf.* 9,2). Auch an der Ostseite des Südteiles der Adytonwand haben sich Reste von weissem Stuck gefunden (*Taf.* 12,1). Es ist aber nicht mehr klar, ob die ganze Cella oder allenfalls nur Teile davon verputzt waren. Im Adytonraum wurden nirgends Stuckreste beobachtet.

d) Altar (*Taf.* 1,1–2; 13,1–2)

3,30 m vor der Ostfront des Tempels liegt der zugehörige Altar. Seine Orientierung weicht geringfügig (um etwa 2–3 Grad) von derjenigen des Tempels ab. Der Altar besteht aus einer einzigen Lage von Kalksteinblöcken, deren sichtbare Aussenseiten grob geglättet sind. Dazwischen sind kleinere Steine gepackt. Ein Teil der Südseite und die Südwestecke sind nicht erhalten. Die Masse betragen 1,62 m Nord–Süd auf 1,20 m Ost–West. Die Höhe liegt bei 0,25 m, was der Höhe der Altaroberseite über dem umgebenden Gelände entspricht.

Nördlich schliesst an den Altar ein frühkaiserzeitliches Steinpflaster an, welches ihn mit der Treppe des Peristylhauses verbindet. Das Pflaster ist nur soweit erhalten, wie es von den Mauern eines mittelalterlichen Hauses überbaut war.

III. Restaurierung von Tempel und Altar (Taf. 25,1–3; 26,1–2; 27,1–2)

Angesichts des prekären Erhaltungszustandes und der auf einer Höhe von über 800 m über Meer intensiven Einwirkung der Witterung drängte sich eine umfassende Restaurierung der Ruine auf, wobei auf den Rat der technischen Spezialisten der Soprintendenza von Palermo abgestellt werden konnte. Die Mauern waren zu sichern, und das weitere Abrutschen war wenn möglich zu verhindern. Die Mauern wurden mit Zement verfestigt, der an der Oberfläche an die Stelle der herausgenommenen antiken Mauerfüllung zu treten hatte (Taf. 25,3). Die Aussenfluchten blieben bei diesem Verfahren in ihrem antiken Verlauf intakt und unberührt. Ein Teil der Adytonnordwand war nur mit der Nordschale hoch erhalten. Hier war ein Stützpfiler aus Beton einzubringen (Taf. 27,2). Auch die ausgerissene Südseite der Adytonwestwand musste mit einem starken Betonpfiler gestützt und gefestigt werden (Taf. 25,2; 27,2). Die nach Süden abgekippten Partien der Tempelsüdmauer wurden soweit wie möglich verfestigt.

Zur Konservierung des Tempelinnern war es nötig, das Innenniveau auf der ursprünglichen Höhe zu konservieren bzw. auf diese Höhe neu aufzufüllen (Taf. 25,1). An den Stellen, wo die Aussenmauern des Tempels nicht genügend hoch erhalten waren, d.h. namentlich im Bereich der Südwestecke und im Ostteil der Südmauer, wurde innerhalb der Innenflucht der Mauern ein Betonwändchen hochgezogen bis zum erforderlichen Niveau, wobei natürlich dafür gesorgt wurde, dass das eingesickerte Wasser abfliessen kann. Innerhalb der Betonwändchen und, soweit diese ausreichend erhalten waren, der Tempelaussenmauern wurde darauf das Niveau mit Kalksteinbrocken aufgefüllt. Auch die genannten Sondagen I–V wurden mit Kalksteinbrocken eingefüllt. Als oberste Schicht und Oberfläche wurde darüber Kiesschotter eingefüllt, welcher das Innenniveau etwa angibt (Taf. 26,1–2; 27,1–2).

Der Altar wurde mit Zement in seinen Fugen verfestigt, ohne dass er abgebaut wurde (Taf. 26,1). Die fehlenden Blöcke wurden ergänzt. Der Vorplatz zwischen Tempel und Altar wurde ebenfalls mit Kalksteinschotter planiert. Der verwendete Kalkstein und Kalkschotter ist dasselbe Material, das schon ursprünglich als Baumaterial, jedenfalls für die jüngeren Bauten, verwendet wurde. Der restaurierte Tempel (Taf. 26,1–2; 27,1–2) vermag jetzt auch einem nicht spezialisierten Besucher einen Eindruck vom ursprünglichen Aussehen zu vermitteln.

IV. Baugeschichte und Bauphasen

a) Das Gelände vor der Erbauung des Tempels

Der Tempel steht zum Teil, wie erwähnt, auf dem gewachsenen Felsen, zum Teil aber auch auf älteren Erdschichten. Diese älteren Schichten sind Kulturschichten, die chronologisch dem Tempel vorausgehen. Sie enthielten einheimische Keramik mit Ritzverzierung oder mit Bemalung. Diese allmählich gewachsenen Schichten wurden zur Zeit des Tempelbaus wo nötig planiert, und die Fundamente wurden in sie abgetieft. Wegen der erwähnten Schichtführung des Sandsteinfelsens sind die einheimischen Schichten im Westen des Tempels tiefer als im Osten. Im Westen wird man am ehesten eine komplette Schichtfolge erwarten dürfen. Von der Geländegestaltung vor Beginn des Tempelbaus lässt sich allerdings kein detailliertes Bild mehr zeichnen, da das Umfeld des Tempels durch jüngere Bauten vollkommen verändert ist (cf. *Beil. 1*).

Unter dem Tempel lassen sich zwei ältere stratigraphische Schichten trennen, die in den Sondagen I (*Taf. 18,1–2, Abb. 1,1*), II (*Taf. 18,3–4, Abb. 1,2*) und V (*Taf. 19,1–2, Abb. 3,1–2*) festgestellt werden konnten. Die *ältere Schicht vor Erbauung des Tempels* ist überall intakt geblieben: S I, Schicht 3; S II, Schicht 1; S V, Schicht 5. Sie besteht aus lehmiger Erde mit vielen Steinen und enthielt reichlich Keramik. In ihrer Konsistenz ist sie sehr kompakt. In Sondage I (cf. *Taf. 18,1*) und V (cf. *Taf. 19,1–2*), wo dies beobachtet werden konnte, liegt sie direkt auf dem gewachsenen Sandsteinfelsen (S I, Schicht 1; S V, Schichten 4 und 4a), ist also die älteste Kulturschicht an dieser Stelle. Ihre Oberfläche liegt in Sondage I und II auf etwa 827,50, mit leicht ansteigender Tendenz gegen Osten. In Sondage V, wo der Sandsteinfels selber gegen Osten stark ansteigt, erscheint die Schicht nur noch in der Westwand. Sie läuft flach gegen den ansteigenden Fels aus, während an der Ostwand die jüngere Schicht (S V, Schicht 6) direkt auf dem Felsen aufliegt. Im Westteil diente die älteste Kulturschicht als Unterlage für die Fundamente des Tempels, dessen Fundamentgraben bis auf dieses offenbar als fest empfundene Niveau abgesenkt wurde. Im mittleren Bereich der Tempelnordmauer lag die Fundamentunterkante in Sondage V schon im ursprünglichen Bauzustand offenbar deutlich höher; ihr Ansteigen ist von der West- zur Ostwand der Sondage zu verfolgen: 828,24 bis 828,31.

Eine ähnliche Schicht fand sich auch in der Sondage III (*Taf. 19,3–4, Abb. 2,1–2*) vor der Tempelostfront: S III, Schicht 4, eventuell auch Schicht 3. Doch ist nicht ganz sicher zu entscheiden, ob es sich um dieselbe älteste Kulturschicht handelt. Das gefundene Material ist sehr spärlich, die Schichtkonsistenz etwas unterschiedlich.

Die *jüngere Schicht vor der Erbauung des Tempels* hat in Sondage V als Unterlage für das Fundament der Nordmauer gedient (*Taf. 19,2*): S V, Schicht 6. In den Sondagen I, Schicht 4, und II, Schicht 4, wird die Schicht von den Fundamentgräben durchschnitten. Es handelt sich um eine eher lockere braune Erdschicht mit wenigen Steinen, die ebenfalls nur einheimische frühe Keramik enthielt. Die Oberfläche der Schicht muss die Oberfläche bei Baubeginn des Tempels bezeichnen, soweit diese nicht nivelliert wurde.

Die Oberkante der Schicht liegt in Sondage I und in Sondage V um 828,10. In Sondage II liegt sie wenig tiefer und dürfte möglicherweise etwas planiert sein. Die Schicht fehlte in Sondage III, bzw. sie wurde durch die jüngere Bautätigkeit (Sondage III, Schicht 5) völlig abgetragen.

b) Der ursprüngliche Bauzustand des Tempels (*Beil.* 1, 3, 5)

Mit dem Bau des Tempels in Zusammenhang sind in den Sondagen I, II und V deutliche Schichten, die für die Datierung der Erbauung ausgewertet werden können²³. In Sondage I sind es die Fundamentgrabenfüllung Schicht 5 und die Fussbodenaufschüttung Schicht 6, in Sondage V die Fussbodenaufschüttung Schicht 7. Etwas komplizierter ist die Situation in der Sondage II. Hier gehören die Fundamentgrabenfüllung Schichten 3 und 5 und die Fussbodenaufschüttung Schicht 6 sicher in den ursprünglichen Bauzusammenhang. Unsicher ist die Beurteilung der Schicht 7. In dieser wurde mit der Ausnahme einer einzigen kleinen Firnisscherbe nur einheimische frühe Keramik gefunden. Andererseits gehört die Tempelmauer zumindest in ihrem aufgehenden Teil zur Flickung. Ein Fundamentgraben für die Mauer wurde nicht festgestellt, so dass die ganze Schicht 7 trotz ihrem homogenen frühen Charakter möglicherweise mit der Erneuerung der Mauer in Zusammenhang stehen könnte. Entsprechungen zur Schicht 7 haben sich in den anderen Sondagen nicht gefunden. Die genaue Grenze zwischen archaischem Fundament und geflicktem aufgehendem Teil konnte leider nicht mehr eindeutig festgestellt werden.

Mit seinem Grundriss folgt der Tempel dem besonders auch in Sizilien²⁴ verbreiteten Typus des Oikos, d.h. er ist ein geschlossener rechteckiger Bau mit einer Türöffnung an der Eingangsseite²⁵. Die Türöffnung beträgt mit 2,40 m genau ein Drittel der Frontbreite von 7,20 m²⁶. Eine regelmässige Proportion lässt sich auch in der Innenaufteilung des Grundrisses erkennen. Die lichte Weite des Adytions von 3,18 m entspricht genau der «Weite» des Pronaos, gemessen von der Innenflucht der Nordostecke des Tempels bis zum Westabschluss der Nische in der Nordwand. Diese Beobachtungen unterstreichen, dass es sich bei diesem Bau um eine sorgfältig geplante und ausgemessene regelmässige Anlage mit architektonischem Anspruch handelt. Die Innenstützen sind in ihrer Position also vom Gesamtgrundriss her bestimmt. Dies zeigt gleichzeitig, dass es sich nicht etwa um den Rest einer ganzen Reihe von Innenstützen handeln kann, denn weitere Stützen im gleichen Abstand liessen sich nicht regelmässig im Cellainnern anordnen. Die Innenstützen ergeben sich also aus der Notwendigkeit einer symmetrischen Gliederung des Grundrisses und nicht, oder doch nicht in erster Linie, aus einer konstruktiven Notwendigkeit für die Überdachung, auf die unten zurückzukommen ist.

Zunächst sei aber darauf hingewiesen, dass die beiden Stützen, auch wenn sie nicht Rest einer Stützenreihe sind, dennoch eine entwickelte Innenraumgliederung voraussetzen, nämlich die dreischiffige Aufteilung des Cellainnern. Eine solche dreischiffige Aufteilung begegnet in der griechischen Architektur erstmals um 600 v. Chr. beim Heraion von Olympia²⁷ und wenig später in der kanonischen Form beim Artemistempel von

Korfu²⁸. Das erste Beispiel im Westen ist das Apollonion von Syrakus²⁹, das in manchem vom Tempel in Korfu abhängig ist. Eine dreischiffige Innenaufteilung rekonstruiert Gullini auch beim ältesten Heratempel (E 1) in Selinus³⁰, während die jüngeren Selinuntiner Tempel ja dann auf eine Innensäulenstellung überhaupt verzichten³¹. Allerdings erscheint Gullinis Datierung von E 1, auch angesichts der genannten dreischiffigen Bauten des Mutterlandes, als zu hoch. Die Angaben zur absoluten Chronologie³² scheinen einen späteren Ansatz in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts nicht auszuschliessen, und auch die architektonischen Detailformen zeigen Beziehungen zum Tempel von Korfu³³. Wie das relative chronologische Verhältnis zum Apollonion von Syrakus ist, mag hier offenbleiben. Jedenfalls erlaubt die Präsenz einer dreischiffigen Cellagliederung, dazu noch bei einem Grundriss ohne Peristasis³⁴, in Selinunt, also in derjenigen Griechenstadt, in deren Einflussgebiet Iaitas in der Frühzeit gelegen haben dürfte³⁵, den entwickelten Grundriss des Tempels von Iaitas besser zu verstehen. Vorbilder dafür standen zu seiner Entstehungszeit in Selinunt noch aufrecht; E 1 ist erst um 510 v. Chr. abgebrannt³⁶.

Für die Dachgestaltung des Tempels von Iaitas ergeben sich aus dem Grabungsbefund keine eindeutigen Hinweise³⁷. Auf Grund der gefundenen Reste des Ziegeldaches nimmt Gullini für Selinus E 1 ein vierseitig abgewalmtes Dach an³⁸. Diese Dachlösung ist im 7. Jahrhundert für die frühen Tempel von Korinth und Isthmia belegt³⁹. Wie weit diese Form im 6. Jahrhundert für Sakralbauten überlebte, ist nicht geklärt⁴⁰. Für die überdachten Sacella des 6. Jahrhunderts im Heiligtum der chthonischen Gottheiten in Agrigent sind im Schaubild von Marconi⁴¹ überall beidseitig Giebel rekonstruiert worden, ohne dass die Grundlagen für eine solche Rekonstruktion deutlich wären.

Der Grundriss des Tempels von Iaitas scheint an sich geeignet, um beidseitig eine Abwalmung zu tragen. Doch war oben festzustellen, dass die Grundrissaufteilung nicht aus Gründen der Dachgestaltung erfolgte, sondern von der Raumeinteilung und Grundrissproportion gegeben ist. Angesichts der vergleichsweise späten Zeitstellung des Tempels und insbesondere angesichts der Tatsache, dass ein Satteldach mit zwei Giebeln viel einfacher zu konstruieren war als eine Walmdachlösung, scheint eine Ergänzung des Tempels von Iaitas in der Art der genannten Sacella von Agrigent die wahrscheinlichste (*Beil. 5*).

Der *Altar* des Tempels von Iaitas ist ein einfacher niedriger Brandopferaltar, wie er besonders ähnlich aus Vassallaggi⁴² und vom Monte Adranone⁴³ bekannt ist. Auch einige zum Teil grössere und aus mehr als einer Lage bestehende Altäre im Heiligtum der chthonischen Gottheiten in Agrigent lassen sich vergleichen⁴⁴. In der Typologie der Altarformen von C. G. Yavis werden derartige Altäre als «ceremonial altars» und als älteste Form des griechischen Altars bezeichnet⁴⁵. Ein Teil seiner Beispiele ist aber komplexer im Aufbau, und auch die Definition des Typus wird den einfacheren Repräsentanten nicht gerecht; jedenfalls ist es im Fall der Altäre von Iaitas und vom Monte Adranone nicht angängig, eine zweite verlorene Quaderlage zu ergänzen. Eine solche ist auch in Vassallaggi nicht wahrscheinlich, und in Agrigent finden sich Altäre mit einer und solche mit zwei Quaderlagen nebeneinander⁴⁶.

c) Oikoi

Die Form des Oikos ist eine der Hauptformen der griechischen Tempelarchitektur, auch wenn sie in der Literatur bisher nicht stark beachtet worden ist. Ältere Zusammenstellungen von Oikosgrundrissen finden sich bei C. Weickert⁴⁷, bei R. Vallois⁴⁸ und, mit dem Versuch einer systematischen Gruppierung, bei P. Mingazzini⁴⁹. Geometrische und früharchaische Beispiele aus Griechenland selbst behandelt H. Drerup⁵⁰ und im Anschluss an ihn A.E. Kalpaxis⁵¹. Die sizilischen Beispiele sind bei B. Pace⁵² aufgenommen. Einen Überblick über die Tempel ohne Ringhalle in Süditalien und Sizilien wird D. Mertens in seiner Vorlage des Tempels von Segesta geben⁵³.

Um eine Übersicht über den erhaltenen Denkmälerbestand zu gewinnen, schien es uns nötig, zunächst einen Katalog derjenigen Bauten zusammenzustellen, für welche die Oikosform auf Grund der erhaltenen Baureste gesichert oder doch mit grosser Wahrscheinlichkeit zu rekonstruieren ist, auch wenn oft nicht mehr alle Details klar zu bestimmen sind. Unsere Zusammenstellung, die natürlich keinen Anspruch auf Vollständigkeit machen kann, verweist auf die genannten älteren Aufstellungen, sofern das Bauwerk dort schon erschienen ist, gibt im übrigen neue Literatur und soweit möglich einen Hinweis auf den Steinplan an. Weitere Literatur kann mit diesen Angaben gefunden werden. Oft ist es nämlich nur der Steinplan (soweit ein solcher publiziert ist), der den Erhaltungszustand dokumentiert, während die Grundrissergänzungen nicht selten unzuverlässig sind. Selbst der Terminus *Oikos*, worunter wir *einen allseitig geschlossenen rechteckigen Bau mit einer Tür an einer Seite* verstehen, wird nicht immer konsequent verwendet und gelegentlich mit dem Antentempel gleichgesetzt.

Katalog der Oikoi

Vorbemerkung:

Der folgende Katalog wurde nicht, wie etwa derjenige Mingazzinis, nach den verschiedenen Grundrissformen im einzelnen und nach chronologischen Gesichtspunkten gegliedert. Darauf wird in der Besprechung im Anschluss daran einzugehen sein. Eine solche Gliederung liesse sich nicht konsequent durchhalten, weil die entsprechenden Elemente nicht immer überliefert sind und die Chronologie in manchen Fällen nicht unbestritten ist. Sinnvoller schien uns eine durchlaufend numerierte Reihe der Monumente, angeordnet nach dem Alphabet der Orte, wo die Bauten stehen. In einer ersten Liste sind in dieser Weise die Beispiele in Sizilien aufgeführt, in einer zweiten die übrigen Oikoi. Stichwortartig ist überall die Detailform des Grundrisses vermerkt und sind die äusseren Abmessungen des Baus gegeben, die allerdings nicht immer sehr genau sein können, da sie häufig aus (oft zu kleinen) Plänen herausgemessen werden mussten. In der Datierung der Bauten, die nicht alle neu untersucht werden konnten, wird im allgemeinen einer neueren Angabe in der Literatur gefolgt. Nur bei grösseren Abweichungen ist auf die Divergenzen hingewiesen.

Oikoi in Sizilien

- O 1 *Agrigent*, Heiligtum der chthonischen Gottheiten, Tempel 2.
P. Marconi, *Agrigento arcaica*, 1933, 29f. Nr. 2, Abb. 9 und 136 Abb. 81 E. Vallois I 122. Mingazzini 117 Nr. 20. E. de Miro, *Kokalos* 18/19, 1972/73, 228–233 zur Datierung.
Dreiräumig, der hintere Raum nur von aussen zugänglich. 9,2 × 4,2 m. Mitte 6. Jh. oder kurz danach.
Der Steinplan zeigt, dass der Hinterraum entgegen der Meinung Mingazzinis nicht sekundär angebaut ist. Es handelt sich aber auch nicht um ein Adyton, da er von der Cella aus nicht zugänglich war.
- O 1a *Agrigent*, Tempel östlich Tor V.
E. de Miro, *SicA* 5, 1969, 7–9 mit Plan S. 8. E. de Miro, *Kokalos* 18/19, 1972/73, 233, Gesamtplan Taf. 53.
Dreiräumig. 14,5 × 4,8 m. 3. Viertel des 6. Jh.
- O 2 *Agrigent*, Tempel östlich des Olympieions.
P. Marconi, *Agrigento arcaica*, 1933, 131–135 Abb. 78–80 und 81 H. Pace II 295 Nr. 8. Vallois I 122. E. de Miro, *MonAnt* 46, 1963, 189–198 Abb. 11 Taf. 1. Mingazzini 116 Nr. 7.
Zweiräumig. 14,5 × 7,6 m. 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. nach de Miro, der ältere Datierungsvorschläge (archaisch, hellenistisch) zurückweist. Doppeltür an der Front.
- O 3 *Agrigent*, Tempel der Villa Aurea.
P. Marconi, *Agrigento arcaica*, 1933, 136 Abb. 81 B. P. Marconi, *RIA* 1, 1929, 53–58, Abb. 10–13. Pace II 295 Nr. 2. Mingazzini 121 Nr. 4.
Einräumig. 31,54 × 10,35 m. Um 530 v. Chr. nach de Miro (mündlich). Der Steinplan macht die Ergänzung als Oikos wahrscheinlich, möglicherweise mit breiter Öffnung. Kein Anhaltspunkt für innere Unterteilung.
- O 4 *Gela*, Akropolis Nord, Gebäude V.
E. de Miro/G. Fiorentini, *Kokalos* 22/23, 1976/77, 433, 437 Taf. 28. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 562.
Einräumig. Keine Reste einer Tür erhalten, aber Ergänzung als Oikos wahrscheinlich. 11,2 × 4,7 m. 2. Hälfte (?) des 6. Jh. v. Chr.
- O 5 *Gela*, Akropolis Nord, Gebäude VI.
P. Orlandini, *Kokalos* 7, 1962, 139–140. Mingazzini 113 Nr. 17. E. de Miro/G. Fio-

rentini, Kokalos 22/23, 1976/77, 433, 434, 437 Taf. 28. Storia della Sicilia antica I 3, 1980, 562.

Zweiräumig (?). $16 \times 7,5$ m. 2. Hälfte (?) des 6. Jh. v. Chr., um 500 erneuert. Fundament nur teilweise erhalten. Reste einer Tür scheinen zu fehlen. Ergänzung als Oikos mit Adyton sehr wahrscheinlich.

O 6 *Gela*, Akropolis Nord, Gebäude VII.

P. Orlandini, Kokalos 7, 1962, 139–140. Mingazzini 113 Nr. 18. E. de Miro/G. Fiorentini, Kokalos 22/23, 1976/77, 433, 434, 437 Taf. 28. Storia della Sicilia antica I 3, 1980, 562.

Einräumiger Oikos? $10 \times 6,9$ m, 2. Hälfte (?) des 6. Jh. v. Chr., um 500 erneuert. Schlechter Erhaltungszustand, aber Ergänzung als Oikos sehr wahrscheinlich.

O 7 *Gela*, Akropolis Nord, Gebäude VIII.

P. Orlandini, Kokalos 7, 1962, 139–140. Mingazzini 113 Nr. 19. E. de Miro/G. Fiorentini, Kokalos 22/23, 1976/77, 433, 434, 437 Taf. 28. Storia della Sicilia antica I 3, 1980, 562.

Zweiräumig, mit Innenstützenreihe. $15,5 \times 5,6$ m. 2. Hälfte (?) des 6. Jh. v. Chr., um 500 erneuert. Nur teilweise erhalten, Ergänzung als Oikos aber sehr wahrscheinlich.

O 8 *Gela*, Bitalemi, Oikos.

Mingazzini 122 d. P. Orlandini, Kokalos 13, 1967, 178–179 Taf. 21–22. P. Orlandini, RIA n.s. 15, 1968, 41 Taf. 4. P. Orlandini, Kokalos 14/15, 1968/69, 336–337 Taf. 53,1.

Einräumig, $5,85/55 \times 4,75/3,65$ m. Vor 540 v. Chr. Aus Lehmziegel. Nach Orlandini nicht Tempel, sondern Aufenthaltsraum für die Festteilnehmerinnen. Eingang nicht erhalten, aber sicher als Oikos zu ergänzen.

O 9 *Gela*, Via Fiume, Sacellum.

Mingazzini 113 Nr. 16. P. Orlandini, RIA n.s. 15, 1968, 34–36 Abb. 14.

Einräumig, mit asymmetrisch liegender Tür an einer Schmalseite. $7,1 \times 4,15$ m. Vor 490 v. Chr.

O 10 *Halontion* (San Marco d'Alunzio), sog. Heraklestempel.

A. Salinas, NSc 1880, 191f. = A. Salinas, Scritti scelti I, 1976 (hg. von V. Tusa) 297–298. Mingazzini 115 Nr. 7. P. Pelagatti, Kokalos 14/15, 1968/69, 354 Abb. 27. G. Scibona, Princeton Encyclopedia of Classical Sites, 1976, 376f. s.v. Halontion. Storia della Sicilia antica I 3, 1980, 514.

Einräumig (?). Erhaltene L. 18,7 m, Breite 7,25 m nach Salinas (nicht übereinstim-

mend mit seinem Plan!) 4.–3. Jh. v. Chr. (Pelagatti). Rückwand nicht erhalten, Unterteilung nach Salinas neuzeitlich.

O 13 *Himera*, Tempel A.

N. Bonacasa, *Himera I*, 1970, 77–83 Taf. 4.

Zweiräumig. 15,75 × 6,04 m. Ende 3. Viertel des 7. Jh. v. Chr.

O 14 *Himera*, Tempel B.

Mingazzini 130 Nr. 6. N. Bonacasa, *Himera I*, 1970, 122–133 Taf. 4.

Dreiräumig. 30,7 × 10,6 m. Mitte 6. Jh. v. Chr. Der Aufbau ist in Oikosform anzunehmen, cf. Zugang!

O 15 *Himera*, Tempel C.

N. Bonacasa, *Himera I*, 1970, 215–219 Taf. 7.

Zweiräumig. 14,3 × 7,15 m. Anfang 5. Jh. v. Chr. Aufbau in Oikosform, cf. Zugang! Bonacasa 219 denkt an ungedeckte Vorhalle, was unwahrscheinlich scheint.

O 16 *Himera*, Tempel D.

N. Bonacasa/N. Allegro, *BdA* 1974, 179 Abb. 1, 6. N. Bonacasa, *Kokalos* 22/23, 1976/77, 705–706 Taf. 153 und 154,1.

Einräumig. 13,75 × 6,55 m. 3. Viertel des 6. Jh. v. Chr.

Kasmenai siehe *Monte Casale*.

O 17 *Megara Hyblaea*, Südosttempel (l).

G. Vallet u. a., *Megara Hyblaea I*, *Le quartier de l'agorà*, 1976, 238–240 Abb. 29 Atlas 63, 64 Plan 9 Taf. 129.

Einräumig. 12,3 × 5,4 m. 2. Hälfte des 7. Jh. v. Chr.

O 18 *Megara Hyblaea*, Nordtempel (j).

G. Vallet u. a., *Megara Hyblaea I*, *le quartier de l'agorà*, 1976, 230–232 Abb. 27 Atlas 42 Taf. 126.

Einräumig, trapezförmiger Grundriss. 9,60/9,55 × 4,2/3,4 m. 3. Viertel des 7. Jh. v. Chr. Die Frontwand ist nicht erhalten, die Ergänzung als Oikos aber sehr wahrscheinlich.

O 19 *Megara Hyblaea*, Tempel westlich der Bahn.

F. Villard/G. Vallet, *MEFR* 64, 1952, 22–35 Abb. 12–14 Plan I B. B. Neutsch, AA

1954, 528–529 Abb. 32f. Mingazzini 117 Nr. 27. Storia della Sicilia antica I 3, 1980, Plan 11.

Einräumig, trapezförmiger Grundriss. $14,03 \times 7,07/6,27$ m. Ende 6. Jh. v. Chr.

O 20 *Melilli*, Tempel.

G. V. Gentili, NSc 1954, 387–390 Abb. 1–5. Mingazzini 113 Nr. 15.

$21 \times 11,3$ m. Ende des 6. Jh. v. Chr. Die Ergänzung als Antentempel (Gentili) hat keine Stütze im Befund. Die Ergänzung als Oikos, eventuell mit Trennwand, scheint wahrscheinlicher. Leider ist die Publikation der Grabung nicht ausreichend.

O 21 *Monte Adranone*, Tempel ausserhalb der Stadtmauer.

E. de Miro, Kokalos 18/19, 1972/73, 243 Taf. 61,3. E. de Miro/G. Fiorentini, Kokalos 22/23, 1976/77, Taf. 42.

Zweiräumig, mit Eingang an der Langseite. $6 \times 3,5$ m. 2. Hälfte des 5. oder 4. Jh. v. Chr.

O 22 *Monte Casale* (Kasmenai), Tempel.

Pace II 297 Nr. 12. A. di Vita, Kokalos 2, 1956, 192. G. Voza, Kokalos 14/15, 1968/69, 360 Taf. 65,3 und 69. N. Bonacasa, Himera I, 1970, 133. Storia della Sicilia antica I 3, 1980, 532–533, 536 Abb. 72–73.

Einräumig. $27 \times 7,5$ m. Archaisch. Die Peristasis ist sekundär, die Oikosfront auf den Photos deutlich zu erkennen.

O 23 *Monte Bubbonia*, Bau unter dem «Anaktorion».

Mingazzini 122n. D. Pancucci, Kokalos 22/23, 1976/77, 476–478 Taf. 58–61 (mit überholter älterer Literatur).

Nach neuen Grabungen liegt unter dem jüngeren Kasernenbau ein einräumiges archaisches Sacellum. $14 \times 6,5$ m. Um 500 v. Chr. Tür nicht erhalten, aber sicher Oikos.

O 24 *Monte San Mauro*, Tempel.

P. Orsi, MonAnt 20, 1910, 736–746 Abb. 4 Taf. 4. Mingazzini 117 Nr. 25. D. Adamesteanu, ACI 7, 1955, 183–186 Taf. 76. U. Spigo, StEtr 46, 1978, 582–583. U. Spigo, BdA 1979, 21 mit Anm. 3.

Zweiräumig. $15,8 \times 8/7,5$ m (ohne Antenvorsprünge). Ende des 6. Jh. v. Chr. Die «Antenvorsprünge» an beiden Schmalseiten sind wohl nicht mehr als Fundamentverstärkungen. Keine Reste der Türen.

- O 25 *Monte Saraceno*, Tempel.
P. Mingazzini, *MonAnt* 36, 1937/38, 671–679 Abb. 32. Mingazzini 113 Nr. 14.
Zweiräumig. 14 × 8 m. Ende des 6. Jh. v. Chr. Keine Türreste erhalten, aber wohl sicher Oikos.
- O 26 *Morgantina*, Heiligtum der chthonischen Gottheiten, Sacellum.
R. Stillwell, *AJA* 67, 1963, 164–165 Taf. 33,5. E. Sjöqvist, *AJA* 68, 1964, 141–144 Abb. 2. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 735.
Zweiräumig, in das Temenos eingebaut. 7 × 4 m. Ende des 3. Jh. bis Anfang 2. Jh. v. Chr.
- O 27 *Morgantina*, Tempelchen beim Macellum.
H. Allen, *AJA* 74, 1970, 365–367 Abb. 92,4. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 736.
Zweiräumig. Kein Plan publiziert, Masse fehlen, aber klein. Frühes 3. Jh. v. Chr.
- O 28 *Naxos*, Tempel B.
P. Pelagatti, *BdA* 1964, 160 Abb. 4. P. Pelagatti, *BdA* 1972, 217 Abb. 2. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 627.
Einräumig. 38,4 × 14,25 m. 3. Viertel des 6. Jh. v. Chr. Keine Reste einer inneren Unterteilung, aber nur Fundament erhalten. Nach Pelagatti 1972 Hekatompedos ohne Peristasis.
- O 29 *Naxos*, Sacellum H.
P. Pelagatti, *BdA* 1972, 218 Abb. 3. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, Plan 12.
Im Text nicht genannt und unpubliziert. Ohne Masse. Ohne Chronologie. Zweiräumig.
- O 30 *San Lorenzo Vecchio* bei Pachino, Tempel.
C. Agnello, *BdA* 1948, 64–65 Abb. 1–2, 5–6. P. Pelagatti, *Kokalos* 14/15, 1968/69, 354, Anm. 27. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 514.
Einräumig. 23,6 × 10 m. Nach Pelagatti 4.–3. Jh. v. Chr. Von Agnello als Cella eines grösseren Tempels bezeichnet, aber wahrscheinlicher Oikos. Keine Reste von Innenstützen.
- San Marco d'Alunzio* siehe *Halontion*.
- O 31 *Selinus*, Akropolis, Megaron beim Tempel C.
B. Pace, *MonAnt* 28, 1922, 237–252. Pace II 294 Nr. 5. Vallois I 116. W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, 1950, 45 Abb. 17. Mingazzini 116 Nr. 9.

Zweiräumig, dritter Raum später angefügt. 17,83 × 5,31 m. Archaisch, Anbau 5. Jh. (Pace). Mittelstützen.

O 32 *Selinus*, Malophoros Tempel I.

E. Gábrici, *MonAnt* 32, 1927, 66–73 Abb. 37ff. Taf. 1–2. Pace II 294 Nr. 1. Vallois I 116. Mingazzini 112 Nr. 8. G. Gruben, *Die Tempel der Griechen*² 1976, 276.

Einräumig. 8,4 × 5,5 m. Anfang 6. Jh. v. Chr. (Gruben).

O 33 *Selinus*, Malophoros Tempel II.

E. Gábrici, *MonAnt* 32, 1927, 26–52 Taf. 1–2. Pace II 294 Nr. 4. Vallois I 122. Mingazzini 120 Nr. 2. G. Gruben, *Die Tempel der Griechen*² 1976, 276.

Dreiräumig. 20,4 × 9,53 m. Um 550 v. Chr.

O 34 *Vassallaggi*, Tempel.

P. Orlandini, *Kokalos* 8, 1962, 86 Taf. 11,2. Mingazzini 117 Nr. 26. P. Orlandini, *NSe Suppl.* 1971, *Vassallaggi* I, 9, 12 (zur Chronologie der Siedlung).

Zweiräumig. 9,33 × 4,66 m. 2. Hälfte des 6. Jh.

Oikoi ausserhalb Siziliens

O 35 *Asine*, Apollontempel.

O. Frödin – A. W. Persson, *Asine*, 1938, 149–151 Abb. 130. W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, 1950, 43. Drerup 9–10 Abb. 7.

Zweiräumig. 9,6 × 4,3 m. 8. Jh. v. Chr. (Drerup), 7. Jh. v. Chr. (Persson).

O 36 *Athen*, Agora, Bezirk des Apollon Patroos, Tempel II (Zeus Phratrios und Athena Phratria).

H. A. Thompson, *Hesperia* 6, 1937, 84–90, 104–107 Abb. 41, 42, 50 Taf. 3–5. Vallois, *Architecture* I 116. Mingazzini 114 Nr. 1.

Einräumig. 4,3 × 3,5 m. 2. Hälfte des 4. Jh.

O 37 *Athen*, Tempel im Heiligtum des Herakles Alexikakos (sog. «Dionysion en limnais»).

W. Dörpfeld, *AM* 20, 1895, 172–175 Abb. 8f. Taf. 4. W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, 1950, 43. J. Travlos, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Athen*, 1971, 273 Abb. 351 (mit älterer Literatur).

Zweiräumig. 5,4 × 3,96 m. 2. Hälfte des 5. Jh. v. Chr.? (Das Heiligtum des Herakles Alexikakos wurde nach Scholion Aristophanes Frösche 501 in der Pestzeit gegründet.)

- O 38 *Axos*, Tempel der Aphrodite.
Weickert 64. D. Levi, *ASAtene* 13/14, 1930/31, 446–456 Abb. 3–8. *Kalpaxis* 75, 103 Abb. 56.
Dreiräumig. 14,7 × 6,5 m. Nach Levi «hellenisch oder hellenistisch».
- O 39 *Delos*, Apollonheiligtum, Nordbau (Graphé).
F. Courby, *Délos* 5, 1912, 56–60 Taf. 1–2. Vallois I 45f., 58–61, 118. Mingazzini 121 Nr. 1. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 35.
Einräumig. 17,53 × 10,6 m. Ende 4./Anfang 3. Jh. v. Chr. Tür an der Längswand. Zwei Innenstützen. Vorhalle sekundär.
- O 40 *Delos*, Aphrodision, Oikos A (Aphroditetempel).
Vallois I 100f., 124 Taf. 28, Abb. 37. R. Martin, *BCH* 71/72, 1947/48, 411f. G. Daux, *BCH* 82, 1958, 821. Mingazzini 119 Nr. 1. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 88.
Zweiräumig. 7,04 × 4,13 m. Ende des 4. Jh. v. Chr. Kein Plan publiziert.
- O 41 *Delos*, archaischer Artemistempel.
Vallois I 118. Mingazzini 112 Nr. 6. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 46 Abb. 1. Drerup 24 Abb. 21 (mit weiterer Literatur). *Kalpaxis* 76f. Abb. 59.
Einräumig. 9,6 × 8,6 m. Um 700 v. Chr. (Drerup), Anfang des 7. Jh. v. Chr. (Vallois, *Guide de Délos*, *Kalpaxis*).
- O 42 *Delos*, Tempel der Artemis Lochia.
A. Plassard, *Delos* 11, 1928, 293–298 Abb. 239–245. Vallois I 119. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 108.
Einräumig. 11 × 6 m. 5. Jh. v. Chr. (?) (*Guide de Délos*). Tür in der Längsseite, Breithaus.
- O 43 *Delos*, Asklepiosheiligtum, Oikos.
Vallois I 98f., 119. F. Robert, *Delos* 20, 1952, 69 Abb. 38, 46. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 125. G. Roux, *BCH* 105, 1981, 55–61, Abb. 9, 10.
Einräumig. 10,4 × 8,5 m. Anfang des 3. Jh. v. Chr. Breithaus, Eingang etwas ausserhalb der Mitte an einer Langseite: Von Roux überzeugend mit dem bezeugten Hestiatorion identifiziert.
- O 44 *Delos*, Dioskurentempel A.
Vallois I 96–98, 119. F. Robert, *Delos* 20, 1952, 12–16 Abb. 10. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 123. G. Roux, *BCH* 105, 1981, 41–55, u. a. Abb. 1, 5, 8.

- Einräumig, in Peribolos eingebaut. Ursprünglich Breithaus, später zweiräumig umgebaut, mit Tür an der Schmalseite. 14 × 6,7 m. Um 300 v. Chr.
- O 45 *Delos*, Heratempel I.
Vallois I 117. A. Plassart, *Delos* 11, 1928, 150–154 Abb. 101–104. Mingazzini 112 Nr. 2. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 101. Drerup 23f. Abb. 20. Kalpaxis 77 Abb. 60.
Einräumig, trapezförmig. 2,85/3,4 × 2,8 m. Um 700 v. Chr.
- O 46 *Delos*, Pantempel (?) im Heiligtum des Dionysos, Hermes und Pan.
W. Dörpfeld, *BCH* 20, 1896, Taf. 19–21. Vallois I 102–107, 124. Mingazzini 119 Nr. 3. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 116 c.
Einräumig nach Plan *BCH* 1896, zweiräumig nach Vallois. 10 × 6,6 m. Nach 250 v. Chr. (Vallois). Tür liegt etwas exzentrisch.
- O 47 *Delos*, Serapeion A.
P. Roussel, *Les cultes égyptiens à Délos*, 1916, 20 Abb. 2 Taf. 1. Vallois I 118. Mingazzini 115 Nr. 2. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 91 Abb. 29.
Einräumig. 4,1 × 3,2 m. Gegen 220 v. Chr.
- O 48 *Delos*, Serapeion B, Tempel A.
P. Roussel, *Les cultes égyptiens à Délos*, 1916, 33–44, Taf. 2. Vallois I 86, 124. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 96.
Zweiräumig. 7 × 4,5 m. Hellenistisch.
- O 49 *Delos*, Serapeion C, Tempel C.
P. Roussel, *Les cultes égyptiens à Délos*, 1916, Taf. 3. Vallois I 94, 124 («Metroon»). Mingazzini 119 Nr. 2. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 100. P. Bruneau, *BCH* 104, 1980, 165 Abb. 1.
Zweiräumig. 8 × 5,8 m. Anfang des 2. Jh. v. Chr.
- O 50 *Delos*, Bau Γ (ältester Apollontempel?).
Vallois I 14–16, 109. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 7. Drerup 5 Abb. 2 (mit weiterer Literatur).
Einräumig. 7,95 × 3,55 m. Mykenisch oder geometrisch.
- O 51 *Delphi*, Oikos V.
P. De la Coste-Messelière, *BCH* 93, 1969, 741, 747 Abb. 3f., 9. *FdD* II Atlas, 1975, Plan 6.
Zweiräumig. 8,2 × 5,6 m. Zwischen 586 und 548 v. Chr.

- O 52 *Delphi*, Schatzhaus VI (Theben).
 Mingazzini 114 Nr. 2. J.-P. Michaud, Le trésor de Thèbes, FdD II, 1973. FdD II Atlas, 1975, Plan 3.
 Zweiräumig. 12,3 × 7,2 m. Nach 371 v. Chr.
- O 53 *Delphi*, Oikos VIII.
 P. De la Coste-Messelière, Au musée de Delphes, 1936, 58 Anm. 4. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 747 Abb. 7, 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 6.
 Zweiräumig? Innentrennung aus Steinplan nicht ersichtlich. 7,8 × 5,9 m. I. Drittel des 5. Jh. v. Chr.
- O 54 *Delphi*, Oikos IX.
 P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 741, 747 Abb. 3f., 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 6.
 Einräumig. 5,8 × 4,5 m. Zwischen 586 und 548 v. Chr.
- O 55 *Delphi*, jüngerer Oikos über Bau X (Asklepieion).
 Weickert 130. P. Amandry, BCH 66/67, 1942/43, 344. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 747, Anm. 4, Abb. 9. G. Roux, Delphi, 1971, 178 mit Anm. 365, 367. FdD II Atlas, 1975, Plan 6, 9.
 Einräumig. 8,3 × 6,6 m. Ende des 4. Jh. v. Chr. Erhaltungszustand schlecht, aber nach Steinplan doch wohl Oikos.
- O 56 *Delphi*, Oikos XV.
 P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 741 Abb. 3–5, 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 7.
 Einräumig. 8,5 × 4,9 m. Zwischen 586 und 548 v. Chr. Von der an der Breitseite gelegenen Tür nichts erhalten. Trotz schlechter Erhaltung wohl sicher Oikos, Breithaus.
- O 57 *Delphi*, Oikos XVIII.
 Mingazzini 113 Nr. 25. J. Pouilloux, FdD II, La région nord du sanctuaire, 1960, 98–101 Taf. 44–47 Plan 16. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 748 Abb. 7, 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 16.
 Einräumig. 7,72 × 5,38 m. I. Hälfte des 5. Jh. v. Chr. Von der Frontwand nur die Felsbearbeitung erhalten, Oikosform daher nicht sicher, aber wahrscheinlich.
- O 58 *Delphi*, Oikos XXIII.
 F. Courby, FdD II, La terrasse du temple, 1921, 185 f. Nr. A. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 741. 744 Abb. 3f., 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 7.

Einräumig. 10,6 × 7,6 m. Zwischen 586 und 548 v. Chr. Nur teilweise erhalten, aber sicher Oikos.

O 59 *Delphi*, Schatzhaus XXIV (Korinth).

E. Bourguet, BCH 36, 1912, 642–660 Abb. 1 f. Weickert 24. P. De la Coste-Messelière, Au musée de Delphes, 1936, 47, Anm. 6, und 480, Anm. 1. Mingazzini 113 Nr. 23. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 734, 746 Abb. 1, 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 7. Kalpaxis 78 f.

Einräumig. 13 × 6,5 m. Um 600 v. Chr. Grundriss nicht ganz sicher ergänzt, aber sicher Oikos.

O 60 *Delphi*, Oikos XXVI (Bouleuterion).

P. De la Coste-Messelière, Au musée de Delphes, 1936, 480. Mingazzini 113 Nr. 26. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 741, 746 Abb. 3 f., 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 6.

Einräumig. 13 × 6,2 m. Nach 586 v. Chr. Drei Türen an einer Lang- und beiden Schmalseiten?

O 61 *Delphi*, Oikos XXXI.

F. Courby, FdD II, La terrasse du temple, 1921, 204 f. Abb. 160. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 746, Abb. 4, 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 13.

Einräumig. 8,2 × 6,3 m. 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Lage der Tür nicht genau zu bestimmen, aber sicher Oikos.

O 62 *Delphi*, Oikos XXXII («Poteidanion»).

Mingazzini 113 Nr. 24. J. Pouilloux, FdD II, La région nord du sanctuaire, 1960, 92–98 Taf. 43, 1. 2 Plan 15. P. De la Coste-Messelière, BCH 93, 1969, 746 Abb. 4, 6, 9. FdD II Atlas, 1975, Plan 16.

Einräumig. 5,8 × 3,6 m. 540–520 v. Chr.

O 63 *Dodona*, Zeustempel.

S. I. Dakaris, AntK Beih I, 1963, 37 Abb. 3–8 Taf. 19, 5. Drerup 88, Anm. 34.

Zweiräumig. 6,5 × 4,2 m. Um 400 v. Chr.

O 64 *Dreros*, Apollontempel.

Sp. Marinatos, BCH 60, 1936, 209–256 Taf. 26, 27, 31. Vallois I 116. Drerup 5–7 Abb. 3 (mit älterer Literatur). I. Beyer, Die Tempel von Dreros und Prinias A, 1976, 13–20 mit Anm. 39 (Zusammenstellung der Datierungen). A. Mallwitz, AA 1981, 613 f.

Einräumig. 10,9 × 7,2 m. Um 750 v. Chr. (Marinatos, Beyer), 1. Hälfte des 7. Jh. v. Chr. (Matz). Nach Beyer 17 in kretischer Tradition. Aber die Oikosform für den Hauptraum ist doch deutlich: Oikos mit Annexbauten. Tür exzentrisch.

O 65 *Dreros*, Westhügeltempel.

S. Xanthoudidis, *Deltion* 4, Beiblatt 5 f. Abb. 10. Weickert 33 f. Vallois I 122. Mingazzini 116 Nr. 6. Kalpaxis 72 f. Abb. 52.

Zweiräumig. 24 × 10,7 m. 7. Jh. v. Chr. (Kalpaxis). Zwei Innenstützen parallel zur Schmalseite.

O 66 *Elis*, Tempel C.

O. Walter, *OeJh* 16, 1913, Beiblatt 148 f. Abb. 41, 43. Mingazzini 116 Nr. 2.

Zweiräumig. 16 × 12 m. 1. Hälfte des 5. Jh. v. Chr. Walter nimmt 6 prostyle Säulen an, was angesichts der tiefen Vorhalle, die sich ergeben würde, unwahrscheinlich ist. Wahrscheinlich Oikos.

O 67 *Emporio*, Athenatempel.

J. Boardman, *Excavations in Chios 1952–1955, 1967*, 5–22 Abb. 5–7 Taf. 3–6.

Zweiräumig. 10,13 × 6,23 m. Bald nach 550 v. Chr.

O 68 *Eretria*, Heroon.

Cl. Bérard, *Deltion* 22, 1967, *Chronika* 277 Abb. 2 Taf. 180 d. Cl. Bérard, *AntK* 12, 1969, 75 Abb. 1. Cl. Bérard, *Eretria III*, 1970, 62 f., 65 Taf. 2,5 Plan 3. P. Auberson/K. Schefold, *Führer durch Eretria*, 1972, 78 Abb. 12. Kalpaxis 71 Abb. 50.

Zweiräumig. 8,2 × 5,2 m. Gegen 600 v. Chr. Wohl keine Rundstütze auf der Schwelle, sondern bloss verschobener Schwellstein (anders Kalpaxis),

O 69 *Gortyn*, Pythion I.

R. Paribeni, *MonAnt* 18, 1907, 181 ff. Abb. 2–6, mit Schemaplan 201, Abb. 15 a. Weickert 33, 62. Vallois I 116. Mingazzini 112 Nr. 3. Kalpaxis 79 Abb. 64. G. Roux, *BCH* 103, 1979, 130 Abb. 5.

Einräumig. 16,3 × 14,45 m. Spätes 7. Jh./frühes 6. Jh. v. Chr. Nach Roux hypaethral.

O 70 *Gortyn*, Pythion II.

R. Paribeni, *MonAnt* 18, 1907, 181 ff. Abb. 2–7, mit Schemaplan 206, Abb. 15 b. Mingazzini 119 Nr. 5. G. Roux, *BCH* 103, 1979, 130 Abb. 5.

Zweiräumig. 25,4 × 14,7 m. Hellenistisch. Erweiterung des archaischen Baus. Nach Roux nur Vorhalle überdacht.

- O 71 *Graret Gser et-Trab* (Ara Philaenorum), Cyrenaica, Oikos.
 R. G. Goodchild, BSR 20, 1952, 98f. Abb. 2. S. Stucchi, Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica 9, 1975, 337, Anm. 5.
 Einräumig. 8 × 6 m. Nicht datiert. Grundriss nicht ganz gesichert.
- O 72 *Haghios Phokas*, Rhodos, Tempel.
 A. Maiuri, ASAtene 2, 1916, 291–294 Abb. 8–10. Vallois I 122. Mingazzini 119 Nr. 4.
 Zweiräumig. 12,5 × 5,7 m. Hellenistisch. Ecken mit Dreiviertelsäulen geschmückt.
- O 73 *Kap Zoster* (Attika), Apollontempel.
 K. Kourouniotis, Deltion 11, 1927/28, 9–53 Abb. 5–10. Vallois I 116. Mingazzini 113 Nr. 12.
 Einräumig (innere Trennmauer sehr spät zugefügt). 10,8 × 6 m. Ende 6. Jh./ Anf. 5. Jh. v. Chr. Sekundär Peristasis angefügt.
- O 74 *Kavousi* (Kreta), Kultbau.
 N. Platon, KretChron 5, 1951, 422–423. St. Alexiou, KretChron 10, 1956, 7–10 Abb. 1f. L. Renard, AntCl 36, 1967, 577. Drerup 8 Abb. 4.
 Einräumig. 4,5 × 3,5 m. Um 700 v. Chr. (Drerup), protogeometrisch (Alexiou).
- O 74a *Kommos*, Doppeltempel.
 G. Touchais, BCH 102, 1978, 762 Abb. 258. G. Touchais, BCH 103, 1979, 611 Abb. 185. G. Touchais, BCH 104, 1980, 679 Abb. 198 f.
 Zwei einräumige, längsseitig aneinandergebaute Oikoi. 9,57 × 6,67 m (Masse des kleineren nördlichen Raumes). Klassisch oder hellenistisch (?). Im südlichen Raum zwei Innenstützen, in beiden Räumen Bänke und Herd.
- O 75 *Koressia* (Keos), Tempel.
 G. Welter, AA 1954, 64–69 Abb. 7–14. Drerup 88, Anm. 32. Kalpaxis 74 Abb. 54.
 Zweiräumig. 15,16 × 7,72 m. 7. Jh. v. Chr. Innenstützen. Eingang seitlich in den vorderen Raum. An der geschlossenen Front möchte Welter eine Halbsäulenarchitektur annehmen.
- O 76 *Kotilon* bei Bassai, grösserer Tempel.
 K. Kourouniotis, Ephem 1903, 151f. Abb. 3 Taf. 11. H. Koch, RM 30, 1915, 90. Vallois I 122f. W. B. Dinsmoor, The Architecture of Ancient Greece, 1950, 43. Mingazzini 116 Nr. 13. Drerup 88, Anm. 34. Kalpaxis 74 Abb. 55.
 Zweiräumig. 15,6 × 6,85 m. Anfang des 6. Jh. v. Chr. (Kalpaxis).

- O 77 *Kotilon* bei Bassai, kleinerer Tempel.
K. Kourouniotis, *Ephem* 1903, 157f. Abb. 2 Taf. 11. H. Koch, *RM* 30, 1915, 90. Vallois I 122f. W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, 1950, 43. Mingazzini 116 Nr. 14. Drerup 88, Anm. 34.
Zweiräumig, 9,25 × 5,74 m. Archaisch, gleichzeitig wie grösserer Tempel?
- O 78 *Kyrene*, Apollontempel I.
Vallois I 116. S. Stucchi, *QuadALibia* 4, 1961, 55–81, v. a. 58–62 und Abb. 10, Tafel mit Phasenplan. Mingazzini 116 Nr. 15. S. Stucchi, *Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica* 9, 1975, 16 Abb. 8.
Zweiräumig, 22,5 × 9 m. Mitte des 6. Jh. v. Chr. Zwei Reihen von Innenstützen. Peristasis später angefügt.
- O 79 *Kyrene*, Agora. Tempel des Apollon Archegetas (früher sog. Demeterempel), Phase I.
Vallois I 122. S. Stucchi, *L'agorà di Cirene I, Monografie di archeologia libica* 7, 1965, Taf. 3. S. Stucchi, *Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica* 9, 1975, 9 (Benennung des Tempels). 50 mit Abb. 37f. (Phase I).
Einräumig, 11,8 × 8,6 m. Kurz vor der Mitte des 4. Jh. v. Chr. Tür an Langseite, Breithaus.
- O 80 *Kyrene*, Artemistempel, Phase II.
Vallois I 121. Mingazzini 118 Nr. 1. S. Stucchi, *Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica* 9, 1975, 43–50 Abb. 34f.
Zweiräumig, 15,25 × 7,15 m. Anfang des 4. Jh. v. Chr.
- O 80a *Kyrene*, Agora. Halbunterirdischer Kultbau.
L. Bacchielli, *L'agorà di Cirene II 1: l'area settentrionale del lato ovest della platea inferiore, Monografie di archeologia libica* 15, 1981, 21–23 Abb. 6–8 Taf. 6, 1–2.
Einräumig, 2,25 × 1,65 m. Breithaus. Frühes 6. Jh. v. Chr.
- O 81 *Kyrene*, Hermestempel.
Mingazzini 3–18. S. Stucchi, *Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica* 9, 1975, 101 Abb. 90 und 256f. Abb. 252.
Einräumig, 10 × 6,46 m. Mitte des 2. Jh. v. Chr. Die Trennmauer im Innern sekundär aus römischer Zeit.
- O 82 *Kyrene*, Oikos E I des Opheles.
S. Stucchi, *L'agorà di Cirene I, Monografie di archeologia libica* 7, 1965, 34 mit

- Abb. 12 und 48–50 mit Abb. 24. S. Stucchi, *Architettura cirenaica*, *Monografie di archeologia libica* 9, 1975, 7f. Abb. 1.
Einräumig. 2,7 × 2,6 m. 4. Viertel des 7. Jh. v. Chr. Grundriss etwas trapezoid.
- O 83 *Kyrene*, Weihgeschenk der Strategen (Schatzhaus).
Mingazzini 114 Nr. 3. S. Stucchi, *Architettura cirenaica*, *Monografie di archeologia libica* 9, 1975, 95–99 Abb. 85–87.
Einräumig. 11,85 × 7,23 m. 4. Viertel des 4. Jh. v. Chr. Dorische Architektur. An den Ecken Pilastergliederung.
- O 84 *Larisa*, Tempel, Phase I.
J. Boehlau, *Larisa am Hermos I*, 1940, 59–68 Abb. 9 Taf. 7, 8 a, 35, 36. Vallois I 116. W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, 1950, 43, 62, Anm. 2.
Einräumig, auf Podium. 7,59 × 4,3 m. Um 570 v. Chr. Tür nicht erhalten.
- O 85 *Larisa*, Tempel, Phase II.
J. Boehlau, *Larisa am Hermos I*, 1940, 59–68 Abb. 9 Taf. 7, 8 a, 35, 36.
Einräumig, auf Podium. 13,03 × 7,34 m. Um 530 v. Chr.
- O 86 *Lato*, Agoratempel.
A. J. Evans, *JHS* 21, 1901, 100. J. Demargne, *BCH* 27, 1903, 210f. Taf. 4f. Nr. 26. Vallois I 116. C. Tiré/H. van Effenterre, *Guide des fouilles françaises en Crète*², 1978, 99.
Einräumig. 8,5 × 4,6 m. Datierung nicht bekannt.
- O 87 *Lato*, Tempel.
P. Ducrey/O. Picard, *BCH* 94, 1970, 573–588 Abb. 1, 10–16. C. Tiré/H. van Effenterre, *Guide des fouilles françaises en Crète*², 1978, 104 Abb. 28 Taf. 31,1.
Zweiräumig. 10,17/08 × 6,51/49. Ende 4. Jh./1. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.
- O 88 *Lokroi*, archaischer Tempel von Marasà.
R. Koldewey/O. Puchstein, *Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sizilien*, 1899, 2–5 Abb. 3 Taf. 1. Mingazzini 120 Nr. 1. A. de Franciscis, *Il santuario di Marasà I*, *Monumenti antichi della Magna Grecia III*, 1979, 49–71, v. a. 50f., 73–80 Taf. 6. G. Gullini, *La cultura architettonica di Locri Epizefirii*, 1980, 13–23 Taf. 4f.
Zweiräumig, von de Franciscis wird noch eine ringhallenlose dreiräumige Zwischenphase angenommen. 22,58 × 8,19 m (Toichobat, nach Gullini). Innenstützen und Mittelstütze an der Front. Ende des 7. Jh. v. Chr.

- O 89 *Milet*, Serapeion.
H. Knackfuss, *Milet* I 7, 1924, 180–240 Abb. 5, 193–220 Taf. 3. Mingazzini 115 Nr. 1.
Einräumig. 24,66 × 14 m. 2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr. Zwei Innenstützenreihen. Vorhalle sekundär.
- O 90 *Naukratis*, Aphroditetempel I.
E. A. Gardner, *Naukratis* II, 1888, 33–37 Taf. 1, 2, 4. Weickert 32. R. M. Cook, *JHS* 57, 1937, 227–229, 235. Vallois I 116. Mingazzini 116 Nr. 1.
Zweiräumig. 11,7 × 7,05 m. Ende des 7. Jh. v. Chr. In Phase II vergrößert in derselben Form.
- O 91 *Neandria*, Tempel.
R. Koldewey, *Neandria*, 51. *BWPr*, 1891, 22–49 Abb. 52–55. Weickert 54. Vallois I 116. W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, 1950, 45, 62–66 Abb. 22. Mingazzini 113 Nr. 9.
Einräumig, auf Podium 21 × 9,3 m. Um 580 v. Chr. Innenstützenreihe.
- Olous* siehe *Sta Lenika*.
- O 92 *Olympia*, Schatzhausterrasse, Oikos.
W. Dörpfeld, *Olympia* 2, 1892, 44 f. Taf. 31. H.-V. Herrmann, *AM* 77, 1962, 8–10. Mingazzini 112 Nr. 1. A. Mallwitz, *Olympia*, 1972, 156–158 Abb. 122 f. Kalpaxis 78 Abb. 62.
Einräumig. 3,95 × 3,88 m. Um 600 v. Chr. Vorhalle sekundär.
- O 93 *Perachora*, Tempel der Hera Limenaia.
H. Payne, *Perachora* I, 1940, 110–115 Taf. 7, 140. W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, 1950, 43. H. Drerup, *AA* 1964, 201 Abb. 9. Mingazzini 113 Nr. 22. Drerup 8–9 Abb. 5.
Einräumig. 9,5 × 5,6 m. Mitte des 8. Jh. v. Chr. Nebentür an der Langseite.
- O 94 *Phaistos*, Tempel.
Weickert 62 f. E. Kirsten, *RE* 38, 1938, 1602 f., s. v. Phaistos. Vallois I 122. D. Levi, *Recent excavations at Phaistos*, 1964, Abb. 1. Mingazzini 116 Nr. 3. Drerup 88. D. Levi, *Phaistos e la civiltà minoica*, 1976, 421 f., Plan Taf. B. Kalpaxis 76.
Dreiräumig. 16,8 × 9,2 m. Erhaltener Tempel hellenistisch, auf Fundament des archaischen Vorläufers? Die Ritzlinien auf dem Frontfundament zeigen eindeutig, dass es sich um einen Oikos handelt.

O 95 *Prinias*, Tempel A.

L. Pernier, *ASAtene* I, 1914, 30–35, 75–91 Abb. 6–14. Weickert 57. L. Pernier, *AJA* 38, 1934, 171–177. F. Matz, *Geschichte der griechischen Kunst* I, 1950, 371f. Drerup 88 mit Anm. 30. I. Beyer, *Die Tempel von Dreros und Prinias A*, 1976, 21–37. Kalpaxis 66–68 Abb. 45 (rekonstruiert Antenbau). A. Mallwitz, *AA* 1981, 619f.

Zweiräumig. $9,7 \times 6,35/5,9$ m. 7. Jh. v. Chr., Datierung innerhalb des Jahrhunderts schwankend. Beyer rekonstruiert zu Recht Oikosform. Zwei Innenstützen.

O 96 *Prinias*, Tempel B.

L. Pernier, *ASAtene* I, 1914, 35–47, 91f. Abb. 7, 13–17. Weickert 63f. Vallois I 122. Mingazzini 120 Nr. 3. Drerup 88 mit Anm. 30. I. Beyer, *Die Tempel von Dreros und Prinias A*, 1976, 37. Kalpaxis 72f. Abb. 61.

Dreiräumig, Grundriss unregelmässig. $18,5 \times 6,5$ m. 7. Jh. v. Chr.

Rhodos siehe *Haghios Phokas, Vroulia*.

O 97 *Sta Lenika* (Kreta), Aphroditetempel (älterer Tempel).

P. Lemerle, *BCH* 51, 1937, 474f. Abb. 40. J. Bousquet, *BCH* 52, 1938, 386f. Taf. 43. Vallois I 122. L. Renard, *AntCl* 36, 1967, 576f. Abb. 5. Drerup 21f. C. Tiré/H. van Effenterre, *Guide des fouilles françaises en Crète*², 1978, 97. A. Mallwitz, *AA* 1981, 611f.

Einräumig. $11,25 \times 4,75$ m. Geometrisch. Breithaus, Tür an Längsseite.

O 98 *Sunion*, Kleiner Tempel beim Athenatempel.

V. Stais, *Ephem* 1917, 180 Abb. 2 und 186–189. Vallois I 116, 142, Anm. 1. Mingazzini 112 Nr. 5. W. B. Dinsmoor jr., *Sounion*, 1971, 50f. mit Abb. auf S. 38 und 40.

Einräumig. $6,8 \times 5$ m (ohne Vorhallensäulen). 2. Hälfte des 5. Jh. v. Chr. Vorhalle auf einzeln fundamentierten Säulen, damit kein einfacher Oikos.

O 99 *Taxiarchis*, Tempel A.

K. Rhomaios, *Delt* 10, 1926, 1–33 Abb. 1, 3–5. Vallois I 123. Mingazzini 116 Nr. 11. Drerup 88, Anm. 34.

Zweiräumig. $11,25 \times 7,5$ m. Anfang des 5. Jh. v. Chr. In der Türöffnung zwei Pfeiler.

O 100 *Taxiarchis*, Tempel B.

K. Rhomaios, *Delt* 10, 1926, 1–33 Abb. 3. Vallois I 123. Mingazzini 116 Nr. 10. Drerup 88, Anm. 34.

Zweiräumig. 5,75 × 3,75 m. Um 520 v. Chr. Front nicht sicher erhalten, aber sehr wahrscheinlich Oikos.

O 101 *Thera*, Tempel des Apollon Karneios.

F. Hiller von Gaertringen, *Thera* I, 1899, 275–283. Weickert 32. F. Hiller von Gaertringen, *Ephem* 1937, 59. Mingazzini 116 Nr. 5. Drerup 88 mit Anm. 33. Kalpaxis 80 Abb. 65.

Einräumig. 12,15 × 7,3 m. 1. Hälfte des 7. Jh. v. Chr.

O 102 *Thera*, Tempel der Thea Basileia.

F. Hiller von Gaertringen, *Thera* I, 1899, 306f. H. Dragendorff, *Thera* 2, 1903, 255f. Abb. 444. Mingazzini 115 Nr. 3.

Einräumig. 4,18 × 3,58 m. 1. Jh. v. Chr. Flachdach.

O 103 *Thermos*, Tempel B.

Drerup 14–17 Abb. 13 (mit älterer Literatur) und 88. B. Schmaltz, *AA* 1980, 318–336, cf. auch Anm. 36. A. Mallwitz, *AA* 1981, 604, 621–624.

Dreiräumig. 21,4 × 7,3 m. Protogeometrisch (Drerup), möglicherweise erst spätgeometrisch (Schmaltz). Sekundär aus Antenbau in Oikos umgebaut. Die Funktion der ovalen Platten, die den Bau umgeben, bleibt umstritten. Eine Peristasis irgendwelcher Art ist aber technisch kaum vorstellbar. Nach Schmaltz gehören die Platten zur zweiten Phase, nach Mallwitz sind sie jünger.

O 104 *Veii*, Piazza d'armi, Tempel.

E. Stefani, *MonAnt* 40, 1945, 228–233, 275–290 Abb. 34, 88f. P. Mingazzini, *AA* 1950/51, 181f. Drerup 88 mit Anm. 36.

Einräumig. 15,35 × 8,07 m. 2. Drittel des 6. Jh. v. Chr. Keine Anhaltspunkte für Doppeltür, doch würde Tür sonst sehr breit.

O 105 *Vrokastro* (Kreta), Sacellum.

E. H. Hall, *Vrokastro*, 1914, 170f. Abb. 104 Taf. 24,2. Drerup 9 Abb. 6.

Einräumig. 5,25 × 4,35 m. Tür an Vorder- und Rückseite. 2. Hälfte des 8. Jh. v. Chr.

O 106 *Vroulia*, «Turm».

K. F. Kinch, *Vroulia*, 1914, 91–93, 97–102 Taf. 2, 19. Mingazzini 117 Nr. 24. Drerup 52, 103.

Zweiräumig. 13,48 × 6,74 m. 1. Drittel des 7. Jh. v. Chr. Plan wie Oikos, aber ohne Türen. Der Tempel stand nach Drerup auf diesem Unterbau. Sicher kein Turm.

O 107 *Xoburgo* (Tinos), Kultbau.

N. Kontoleon, *Praktika* 1952, 531–540 Abb. 1–6. N. Kontoleon, *Praktika* 1953, 259 f. Abb. 5 Taf. 1. Drerup 10 Abb. 46. *Kalpaxis* 73 Abb. 53.

Zweizellig, im Verband mit dem Peribolos. 5,4 × 3,35 m. Anfang des 7. Jh. v. Chr.

O 108 *Zagora* (Andros), Stadttempel.

A. Cambitoglou, *Praktika* 1967, 109 f. Abb. 1 Taf. 87. A. Cambitoglou, *Deltion* 23, 1968, *Chronika* 388 Taf. 346, 2. A. Cambitoglou/J. J. Coulton, *Zagora I*, 1971, 20 f. 32 Abb. 19–21, Planbeil. 5. Drerup 55 Abb. 47. *Kalpaxis* 75 f. Abb. 58.

Zweiräumig. 10,42 × 7,56 m. Datierung noch unbestimmt.

Nicht Berücksichtigtes

Folgende Bauten wurden in der Aufzählung der Oikoi nicht berücksichtigt, obgleich sie teilweise von anderen unter die Oikoi mitgezählt worden sind. Sie sind nach Angabe der Begründung geschieden aufgeführt:

a) Erhaltung ungenügend, Frontgestaltung nicht bekannt

Agrigent, neues archaisches Heiligtum beim Heiligtum der chthonischen Gottheiten (E. de Miro/G. Fiorentini, *Kokalos* 22/23, 1976/77, 424 f. Taf. 18, 20, 2).

Agrigent, 2. Fundament beim Dioskurentempel (P. Marconi, *Agrigento arcaica*, 1933, 136, Abb. 81 C. Pace II 295 Nr. 10).

Axos, Akropolistempel (D. Levi, *ASAtene* 13/14, 1930/31, 44 ff. Abb. 3. *Kalpaxis* 75 Abb. 57).

Delos, Naxieroikos (Mingazzini 113 Nr. 13. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 6 «pré-oikos»).

Delos, Tempel G (Vallois I 118 f. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 40, Abb. 13).

Delphi, Bau X (W. B. Dinsmoor, *BCH* 36, 1912, 481 f. P. De la Coste-Messelière, *BCH* 93, 1969, 747, Abb. 7. *FdD II Atlas*, 1975, Plan 6, 9: Doppeltes Fundament an der Front!).

Delphi, Bau XVI (G. Gruben, *Die Tempel der Griechen*², 1976, 71 Abb. 58. *FdD II Atlas*, 1975, Plan 7).

Delphi, Bau XXVIII (P. De la Coste-Messelière, *BCH* 93, 1969, 734. *FdD II Atlas*, 1975, Plan 8. *Kalpaxis* 79 Abb. 63).

Heloros. sog. Asklepiostempel (M. T. Currò Pisanò, *MonAnt* 47, 1956, 288 Abb. 3 E. Milietto a. O. 320. *Storia della Sicilia antica* 1980, I 2 297 Abb. 17 und I 3 551).

Kamarina, Athenatempel (P. Pelagatti, *BdA* 1962, 253, Abb. 4).

- Korinth*, ältester Apollontempel (Mingazzini 113 Nr. 10. H. S. Robinson, in: U. Jantzen, Neue Forschungen in griechischen Heiligtümern, 1976, 244).
- Kyrene*, Tempel E₃ und E₄ (S. Stucchi, Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica 9, 1975, 47 f., 103).
- Kyrene*, Hadestempel (S. Stucchi, Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica 9, 1975, 102, 241 Abb. 227).
- Megara Hyblaea*, Tempel B (P. Orsi, MonAnt 27, 1921, 164–176).
- Morgantina*, Akropolis, Sacellum (Storia della Sicilia antica I 3, 1980, 736. cf. E. Sjöqvist, AJA 62, 1958, 156).
- Naxos*, Tempel A (P. Pelagatti, BdA 1972, 216 Abb. 2).
- Olympia*, Schatzhaus von Gela (H. Schleif und H. K. Süsserott, Ol Forsch I, 1944, 85 Abb. 22. Mingazzini 121 Nr. 2 A. Mallwitz, Olympia, 1972, 176 f.).
- Olympia*, Schatzhäuser V (Syrakus) und IX (Selinus) (W. Dörpfeld, Olympia II, 1892, 46, 49. A. Mallwitz, Olympia, 1972, 170 f., 173 f.).
- Perachora*, archaischer Tempel der Hera Akraia (H. Payne, Perachora I, 1940, 78 ff. Taf. 125. S. Stucchi, QuadLib 4, 1961, 61 Abb. 11. Mingazzini 116 Nr. 16).
- Skyros*, Apollontempel (D. Evangelidis, Deltion 4, 1918, Beiblatt 34–37 Abb. 1. Mingazzini 117 Nr. 18).
- Sparta*, Tempel der Artemis Ortheia I (Drerup 19 f. Abb. 16. Kalpaxis 77).
- Syrakus*, Bau beim Athenaion (P. Orsi, MonAnt 25, 1918, 370 f. Taf. 2, 5, 6. Mingazzini 122 e).
- Thera*, Zeustempel (F. Hiller von Gaertringen, Ephem 1937, 54 ff. Abb. 2, 3. Vallois I 116).

b) Die Front ist keine Oikosfront

- Agrigent*, Heiligtum der chthonischen Gottheiten, Tempel 3, 2. Zustand (P. Marconi, Agrigento arcaica, 1933, 32 f. Pace II 294 Nr. 3).
- Delos*, Serapeion C, Serapistempel (Vallois I 94, 118. Mingazzini 119 Nr. 4. P. Bruneau/J. Ducat, Guide de Délos, 1965, Nr. 100).
- Heloros*, Demetertempel (G. Voza, EAA Suppl 1970, 299–300 Abb. 311).
- Krimisa* (Cirò), Apollontempel (A. de Franciscis, RM 63, 1956, 101. Mingazzini 117 Nr. 18).
- Kyrene*, Artemistempel I (Vallois I 116. S. Stucchi, Architettura cirenaica, Monografie di archeologia libica 9, 1975, 8 f. Abb. 4).
- Lebena* (Weickert 62. Vallois I 116).
- Selinus*, Akropolis, «Tempel der kleinen Metopen» (W. Technau, AA 1930, 422 Abb. 52 und 424–427. Pace II 295 Nr. 1. Mingazzini 117 Nr. 30).
- Selinus*, Tempel E 1 (G. Gullini, in: Insediamenti coloniali greci in Sicilia nell'VIII^o e VII^o sec. a.C. = Cronache di Archeologia 17, 1978, 56–59 Abb. 5. Cf. auch M. Torelli, ebenda 70. Gullini, ebenda 72).
- Vroulia*, «Kapelle» (K. F. Kinch, Vroulia, 1914, 8 ff. Taf. 1. Vallois I 116. Mingazzini 117 Nr. 23).

c) Sonstiges

- Agrigent*, Heiligtum der chthonischen Gottheiten, Tempel 3, Phase I (P. Marconi, *Agrigento arcaica*, 1933, 31ff, 136 Abb. 81 G. Pace II 294 Nr. 2. Mingazzini 121 Nr. 3): Steinplan und Abbildungen zeigen, dass der Bau keine «Phase I» hat, sondern als Ganzes einheitlich ist.
- Delos*, Andrieroikos (Vallois I 118. Mingazzini 112 Nr. 7. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 43f.): Doppelbau, Sonderform.
- Delos*, Letoon (Mingazzini 116 Nr. 17. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 53, Abb. 19): Sonderform mit offenem Vorhof.
- Eretria*, Bau P (Kalpaxis 71): Mehrräumige Sonderform.
- Kourno*, Tempel (Vallois I 117. C. Le Roy, *Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, 1976, 468f. s.v.): Peripteros.
- Morgantina*, Demeterheiligtum (E. Sjöqvist, *AJA* 62, 1958, 158f. R. Stillwell, *AJA* 63, 1959, 164. E. Sjöqvist, *AJA* 64, 1960, 133. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 736): Kein Oikos im Heiligtum.
- Noto*, Castelluccio (P. Orsi, *NSc* 1897, 83f. Abb. 13. V. La Rosa, *Noto antica*, 1971, 88–90. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 514): Felsnischen, die von der Oikosform im Grundriss beeinflusst sein mögen.
- Olympia*, Mittelbau des Bouleuterions (Mingazzini 113, A. A. Mallwitz, *Olympia*, 1972, 239): Rekonstruktion unsicher.
- Samos*, «Oikos» (Mingazzini 113 Nr. 21): Es handelt sich um den Tempel A, cf. O. Ziegenaus, *AM* 72, 1957, 88ff.
- Selinus*, Vorgänger des Tempels C (Pace II 295 Nr. 7): Es existiert kein Vorgänger.
- Sunion*, Athenatempel, «Phase I» (Mingazzini 116 Nr. 4. W.B. Dinsmoor jr., *Sounion*, 1971, 42): Bau einheitlich, von Anfang an Peripteros.
- Taormina*, Tempel beim Odeion (Mingazzini 115 Nr. 5. P. Pelagatti, *Kokalos* 22/23, 1976/77, 546 mit Plan): Peripteros.

d) Unpubliziertes bzw. ohne Steinplan veröffentlichte Bauten, darunter möglicherweise auch Oikoi

- Cassibile* (P. Pelagatti, *Kokalos* 14/15, 1968/69, 354, Anm. 27).
- Delos*, Tempel Replat A und B (Vallois I 76. 123. Mingazzini 116 Nr. 8 und 120 Nr. 4. P. Bruneau/J. Ducat, *Guide de Délos*, 1965, Nr. 73).
- Kyrene*, Oikos unter der Agora-Westhalle (S. Stucchi, *Architettura cirenaica*, Monografie di archeologia libica 9, 1975, 20f.).
- Kyrene*, Serapistempel (S. Stucchi, *Architettura cirenaica*, Monografie di archeologia libica 9, 1975, 202, 244).
- Leontinoi*, Metapiccola. Zweiräumig, 32×10,6 m. 6. Jh. v.Chr. Erinnert an Tempel der Villa Aurea, Agrigent. Front aber nicht erhalten (G. Rizza, *Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, 1976, 498 s.v. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 583).

- Naukratis*, Heraion (E.A. Gardner, *Naukratis* 2, 1888, 60f. Taf. 4. Mingazzini 121 Nr. 3).
- Naxos*, Sacella C. D. E. (*Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 627).
- Paestum*, Bereich der Heratempel (B. Neutsch, *AA* 1956, 380 Abb. 115, Nr. 1–7 u.a. Mingazzini 117 Nr. 21, 22).
- Ras el Hilal* (Cyrenaica) (S. Stucchi, *Architettura cirenaica*, Monografie die archeologia libica 9, 1975, 107f.).
- Selinus*, Tempel M (Mingazzini 117 Nr. 29).
- Taormina*, Isis- und Serapistempel (M. Santangelo, *Taormina*, 1950, 61. P. Pelagatti, *Kokalos* 14/15, 1968/69, 354, Anm. 27. M. Bell, *Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, 1976, 887 s.v. Tauromenion [danach Antentempel]. *Storia della Sicilia antica* I 3, 1980, 514).

Analyse des Oikostypus

Vorbemerkung

Im obigen Katalog sind insgesamt 109 Oikoi erfasst, darunter 33 aus Sizilien, die übrigen aus dem Rest der griechischen Welt. Eine besondere grossgriechische Gruppe wird nicht fassbar, weil aus diesem Gebiet nur gerade ein Beispiel (O 88) bekanntgeworden ist⁵⁴. Es versteht sich, dass angesichts der oft fragmentarischen Erhaltung der Grundrisse die Auswahl in mehr als einem Fall schwer fiel. Einiges, was in früheren Listen erschien, ist ausgeschlossen worden, z. T. weil es sich offensichtlich nicht um Oikosgrundrisse handelt⁵⁵, z. T. aber auch, weil die Erhaltung⁵⁶ oder die Publikation⁵⁷ nicht ausreichte, um zu entscheiden, ob es sich um einen Oikosgrundriss handelt oder nicht. In einigen wenigen Fällen schien die Wahrscheinlichkeit zu Gunsten der Oikosform so gross, dass die entsprechenden Beispiele trotz unvollständigem Grundriss in den Katalog einbezogen wurden.

Die Gesamtzahl von 110 Bauten (der Aphroditetempel eingerechnet) ist als statistische Basis, um Aussagen allgemeiner Natur zu machen, natürlich sehr schmal, insbesondere wenn man die örtliche und zeitliche Streuung mit bedenkt. Andererseits ist es im Fall dieser Bauform nicht möglich, die einzelnen Bauten sozusagen individuell zu betrachten und in eine Entwicklungsreihe zu bringen, wie man dies mit Ringhallentempeln zu tun gewohnt ist. So müssen die Schlüsse, die aus dem beschränkten, im Grunde aber doch überraschend zahlreichen Material gezogen werden, als das verstanden werden, was sie nur sein können, als vorläufige Hypothesen, die einer weiteren Erhärtung durch spätere Funde und insbesondere auch durch genauere Beobachtungen bei der Auffindung und exaktere Publikationen bedürfen.

Zweck unserer Aufstellung und Diskussion kann es nicht sein, die Oikosform in der griechischen Architektur insgesamt zu behandeln. Vielmehr geht es hier darum, die Gruppe der Oikoi in Sizilien im Rahmen der gesamtgriechischen Entwicklung zu verstehen, sowohl was die Gemeinsamkeiten wie auch was die Besonderheiten angeht. Inner-

halb der sizilischen Oikoi ist dann dem Tempel von Iaitas der ihm zukommende Platz zuzuweisen. Um diesen Bau, um dessen Bedeutung für die sizilische Architektur, aber auch für die Stadt Iaitas, geht es hier.

Herleitung

«Der am häufigsten anzutreffende und wandlungsreichste Typus der geometrischen Architektur ist, aufs Ganze betrachtet, der Oikos ... Im 8. Jahrhundert ist der Oikos der bevorzugte Typus des jetzt fassbaren freistehenden Herd- oder Kulthauses ... Die Geltung des Oikos für die frühe Form des Kulthauses lässt sich weiter aus der Rolle erschliessen, die er als Tempel noch in den folgenden Jahrhunderten gespielt hat ... Nach den Bodenbefunden zu urteilen, scheint der Oikos seine dominierende Rolle erst im 6. Jahrhundert an den Antentypus abgegeben zu haben. Als Kleintempel lebt seine charakteristische Gestalt in den Jahrhunderten der Klassik und des Hellenismus weiter ...» Diese aus einem grösseren Zusammenhang herausgegriffenen Kernsätze von H. Drerup⁵⁸ machen die Herleitung der Oikosform aus der geometrischen Architektur deutlich und skizzieren die Entwicklung in der Folgezeit; mehr, als die Forschung im allgemeinen zur Kenntnis genommen hat, steht der Oikos als Tempeltypus in der archaischen Zeit im Mittelpunkt, und dies hat auch zu monumentalisierten Formen geführt, wie noch gezeigt werden wird. Zwar überwiegt seit klassischer Zeit bei den Kleintempeln der Antentypus, doch ist der Oikos in der Archaik weniger dazu eine Konkurrenzform gewesen als vielmehr zum aufkommenden Ringhallentempel; auch dies wird unten deutlich werden.

Zeitstellung

Von den 34 Oikoi in *Sizilien* (der Aphroditetempel von Monte Iato eingeschlossen) sind nur gerade 6 nacharchaisch (O 2, O 10, O 21, O 26, O 27, O 30), wobei deren Schwerpunkt im 4. Jahrhundert liegt. Der jüngste Bau (O 26) gehört spätestens in den Beginn des 2. Jahrhunderts v. Chr. Die übrigen sizilischen Oikoi, also mehr als 80% der bekannten Bauten, gehören ins 7. und insbesondere ins 6. Jahrhundert. Im *übrigen griechischen Gebiet* sind von insgesamt 76 Oikoi 36 Bauten archaisch, 9 (O 35, O 50, O 64, O 74, O 93, O 97, O 103, O 105, O 107) älter. Die ältesten Beispiele stammen natürlich aus dem griechischen Mutterland, wobei in einem Fall, beim Bau in Delos (O 50), umstritten ist, ob er in mykenischer oder in geometrischer Zeit entstanden ist, während bei einem anderen (nach Drerup protogeometrischen, nach Schmaltz vielleicht erst spätgeometrischen) Beispiel, dem Tempel B von Thermos (O 103), die Oikosform sekundär aus einem Antebau entstanden ist. Die übrigen frühen Bauten gehören frühestens ins 8. Jahrhundert. 29 Beispiele ausserhalb Siziliens, was 38% entspricht, sind dagegen klassisch und hellenistisch. Am schwächsten vertreten ist mit 7 Beispielen (O 37, O 42, O 53, O 57, O 66, O 98, O 99) das 5. Jahrhundert, wobei erst noch eine Reihe von Bauten (O 53, O 57, O 66, O 99) möglicherweise in den Jahrhundertanfang und damit noch in den Ausgang der Archaik zu da-

tieren sind. Ins 4. Jahrhundert sind 5 (O 36, O 52, O 63, O 79, O 80; O 74a 4. oder 3. Jh.), in dessen Ende 5 (O 39, O 40, O 55, O 83, O 87), in die hellenistischen Jahrhunderte 11 (O 43, O 44, O 46, O 47, O 48, O 49, O 70, O 72, O 81, O 89, O 102) Oikoi anzusetzen, die jüngsten ins 2. Jahrhundert (O 49, O 81), einer ins 1. Jahrhundert v. Chr. (O 102). 16 Oikoi (oder gut ein Fünftel aller Beispiele) fallen damit in die hellenistische Zeit, die Hälfte von ihnen stand auf Delos. Es zeigt sich also, dass im ganzen griechischen Raum die Blütezeit des Oikostypus in die archaische Zeit fiel, dass in der späten Klassik und im Hellenismus aber ein neuer Aufschwung eingetreten ist, an dem Sizilien allerdings kaum mehr Anteil hatte.

Absolute Grösse

In Sizilien sind die Oikoi, wenn man die grösste Längenausdehnung vergleicht, im ganzen gesehen grösser. Kein einziges Beispiel ist kürzer als 5 m, während 7, d.h. rund ein Fünftel der bekannten Beispiele (O 3, O 14, O 20, O 22, O 28, O 30, O 33), über 20 m lang sind, drei davon sogar über 30 m, wobei beim Tempel B von Naxos (O 28) nicht viel zu 40 m fehlt. Ausserhalb Siziliens sind bei einer weit grösseren Gesamtzahl bekannter Bauten ebenfalls nur gerade 7 Beispiele bekannt (O 65, O 70, O 78, O 88, O 89, O 91, O 103), welche eine Länge von mehr als 20 m erreichen, wobei der längste Bau, das ohnehin als Sonderfall zu bewertende Pythion II von Gortyn (O 70), nur etwas mehr als 25 m erreicht. Auf der anderen Seite sind ebenfalls 7 Bauten ausserhalb Siziliens (O 36, O 45, O 47, O 74, O 82, O 92, O 102), was rund einem Zehntel aller Bauten entspricht, kürzer als 5 m. Die Tendenz zu kürzeren Bauten im Vergleich mit Sizilien lässt sich aber auch allgemein erkennen. 53 Oikoi ausserhalb Siziliens, d.h. rund 70% aller Beispiele, haben eine Länge zwischen 5 und 15 m, 9 (O 39, O 66, O 69, O 75, O 76, O 80, O 95, O 96, O 104), was rund 12% entspricht, liegen zwischen 15 und 20 m. In Sizilien sind 18 Oikoi, d.h. rund die Hälfte aller Beispiele, kürzer als 15 m, dagegen 7 (O 5, O 7, O 10, O 13, O 24, O 31 und der Tempel von Iaitas), d.h. rund ein Fünftel der erhaltenen Bauten, zwischen 15 und 20 m lang.

Ein eher kleiner spätarchaischer Ringhallentempel des Mutterlandes ist der Aphaia-tempel in Aegina mit einem Stylobatmass von $13,77 \times 28,815$ m⁵⁹. Dieses Mass wird von einigen sizilischen Oikostempeln zum Teil um beträchtliches übertroffen, nämlich vom Tempel auf dem Monte Casale (O 22), dem Tempel B von Himera (O 14), dem Tempel der Villa Aurea in Agrigent (O 3) und vom Tempel B in Naxos (O 28). Dagegen erreicht keiner der aussersizilischen Oikoi diese Masse. Allein die Gesamtabmessungen zeigen, dass die Oikosform in Sizilien grösseren Ansprüchen zu genügen hatte als im übrigen Gebiet. Die Grossbauten der späten Archaik auf dem Monte Casale, in Himera und in Naxos sind die Haupttempel der jeweiligen Ansiedlungen. Dasselbe würde auch für den Bau auf dem Hügel Metapiccola in Leontinoi gelten, falls es sich um einen Oikos handelt⁶⁰. Auch der Tempel der Villa Aurea in Agrigent ist älter als die dortigen Ringhallentempel⁶¹ und gehört ebenfalls in diese Reihe; zeitlich neben ihm stehen die bescheidenen Bauten des chthonischen Heiligtums (cf. O 1).

Von der zeitlichen Stellung her lässt sich für die Oikoi Siziliens nicht allzuviel sagen, da der Grossteil archaisch ist, wie erwähnt wurde. Immerhin fällt auf, dass die drei Beispiele aus dem 4. Jahrhundert (O 2, O 10, O 30), die leider zum Teil nicht ausreichend publiziert sind, alle vergleichsweise gross sind, während der hellenistische Bau in Morgantina (O 26, auch O 27 ist sehr klein) zu den kleinsten Siziliens gehört.

Ausserhalb Siziliens ergibt sich für die kleinen Bauten (unter 5 Metern), dass sie früh oder spät sind. Daneben erreichen aber schon geometrische Bauten Längen über 10 m (O 97), im Fall von Thermos B (O 103) sogar von mehr als 20 m. Bei den grossen Bauten mit einer Länge von mehr als 15 m gehören 5 (O 65, O 75, O 88, O 95, O 96) ins 7. Jahrhundert und 5 ins 6. Jahrhundert (O 69, O 76, O 78, O 91, O 104), während sich die übrigen 5 auf das 5. Jahrhundert (O 66), das 4. Jahrhundert (O 39, O 80) und die hellenistische Zeit (O 70, O 89) verteilen. Auch sonst lassen sich keine Schwerpunkte in der Relation Grösse zu Zeitstellung beobachten. Aber das im allgemeinen bescheidenere Format der aussersizilischen Oikoi zeigt, dass diese Grundrissform dort nach dem 7. Jahrhundert eher für zweitrangige Bauten zur Anwendung kam, was im Gegensatz zu den Beobachtungen für Sizilien steht.

Grundrissproportion

Wenden wir uns der Grundrissproportion zu, d.h. dem Verhältnis von Gesamtlänge zu Gesamtbreite, so lässt sich erkennen, dass es in Sizilien keine ganz kurzen Bauten gibt; kein einziges sizilisches Beispiel hat eine Proportion von Breite zu Länge unter 3:4. Dagegen sind im Mutterland schon früh Kurzbauten bezeugt. Auf der anderen Seite sind langgestreckte Bauten in Sizilien *dominierend*. 19 Oikoi liegen über einer Proportion von 1:2, 3 Oikoi (O 15, O 19, O 34) weisen eine Proportion von 1:2 auf, nur 10 Bauten (O 2, O 6, O 8, bezogen auf die Front, O 9, O 20, O 21, O 24 ohne «Anten», O 25, O 26, O 32) liegen unter 1:2. Im aussersizilischen Gebiet sind die Langbauten dagegen deutlich in der Minderzahl. Nur 13, d.h. weniger als ein Fünftel aller Bauten (O 35, O 38, O 44, O 55, O 60, O 65, O 72, O 76, O 78, O 80, O 88, O 91, O 97), liegen über dem Verhältnis von 1:2; 2 Oikoi (O 59, O 106) haben eine Proportion von genau 1:2, die restlichen 53 Beispiele liegen darunter! Die Langbauten gehören hier in der grossen Mehrzahl ins 6. Jahrhundert oder in noch frühere Zeit; nur ein Beispiel (O 80) fällt ins 4. Jahrhundert, zwei weitere (O 44, O 72) sind hellenistisch. In diesen Beobachtungen drückt sich wiederum die Tatsache aus, dass in Sizilien (und in archaischer Zeit deutlicher auch im Mutterland) die Oikosform eine repräsentative Tempelform gewesen ist, während sie im Mutterland in der Mehrzahl der Beispiele für zweitrangige kleine Heiligtümer zur Verwendung kam.

Angesichts der oft nur summarisch zu ermittelnden und nicht weiter kontrollierbaren Abmessungen⁶² lässt sich die Frage, wie weit bei den Grundrissen *einfache Proportionen* vorkommen, nicht leicht beantworten. Immerhin scheinen, mit diesem Vorbehalt, einige Beobachtungen möglich. Dem Quadrat angenäherte Grundrisse bleiben auf das 7. Jahrhundert und auf das aussersizilische Gebiet beschränkt (O 41, O 69, O 82, O 92). Die Proportion von 4:5 kommt im aussersizilischen Gebiet bei 5 Bauten vor (O 36, O 43, O 47,

O 55, O 74), von denen einer um 700 v. Chr., die anderen ins späte 4. und ins 3. Jahrhundert datiert sind. Die Proportion von 3:4 lässt sich in Sizilien nur bei dem unregelmässigen Grundriss von Bitalemi (O 8, bezogen auf die Front) postulieren, im übrigen Gebiet kommt sie bei zwei Bauten des 5. Jahrhunderts und einem undatierten, aber sicher eher späten Bau vor (O 53, O 66, O 71). Beliebte scheint ausserhalb Siziliens die Grundrissproportion von 2:3 gewesen zu sein, für welche sich 9 Beispiele (O 46, O 48, O 63, O 64, O 81, O 95, O 99, O 100, O 101) aus allen Epochen nennen lassen. Dagegen ist in Sizilien nur ein Beispiel aus dem Beginn des 6. Jahrhunderts, der ältere Tempel der Malophoros in Selinus (O 32) anzuführen. Die Proportion des goldenen Schnittes (etwa 1:1,62) lässt sich in Sizilien nicht nachweisen, scheint aber im aussersizilischen Gebiet in der Frühzeit (O 62, O 67, O 77, O 107), aber auch im Hellenismus (O 39, O 83, O 102) vorzukommen. Auch die Proportion von 4:7 erfreute sich in Sizilien (O 25, O 26) wie im aussersizilischen Gebiet (O 56, O 84, O 85, O 89) in archaischer und jüngerer Zeit einer gewissen Beliebtheit. Die Beispiele mit einer Grundrissproportion von 1:2 sind oben bereits angeführt worden. Die Proportion von 4:9 scheint nur in der Frühzeit vorzukommen, in Sizilien nur in Megara Hyblaea und nur im 7. Jahrhundert (O 17, O 18, bezogen auf Front), im aussersizilischen Gebiet bemerkenswert oft im 6. Jahrhundert und davor (O 35, O 50, O 65, O 76, O 91, unsicher die Datierung von O 38). Die Proportion von 2:5 findet sich einmal beim archaischen Apollontempel I von Kyrene (O 78), ein weiteres Mal angenähert beim Tempel von Iaitas. Zwei sizilische Bauten (O 1a, O 3) des 6. Jahrhunderts zeigen eine Proportion von 1:3, ein weiterer, das sekundär erweiterte Megaron der Akropolis von Selinus (O 31), sogar eine Proportion von 3:10.

Festzuhalten ist aber, dass sich die Hälfte der bekannten Bauten nicht in ein einfaches Grundrissverhältnis bringen lässt.

Grundrissgliederung

Der Oikostypus ist offensichtlich eine sehr anpassungsfähige Grundrissform. Vom Breithaus über quadratische bis zu gestreckten Bauten finden sich alle Proportionsverhältnisse nebeneinander. Feste Proportionen oder Dimensionen, die dominieren würden, liessen sich nicht erkennen. Ebensowenig lassen sich feste einräumige, zweiräumige und dreiräumige Formen mit deutlichen eigenen typologischen Merkmalen gegeneinander abgrenzen. Eine gemeinsame Betrachtung aller Oikoī ist deshalb nötig⁶³; erst sekundär sollen nun im folgenden die Grundrisse differenzierter analysiert werden.

Abgesehen von kleineren Bauungenauigkeiten scheint die Rechtwinkligkeit bei den Oikoī gewährleistet. Ausserhalb Siziliens findet sich nur beim frühen Heratempel I auf Delos (O 45) ein trapezförmiger Grundriss. Unregelmässig ist der Grundriss des dreiräumigen Tempels B von Prinias (O 96). In Sizilien, genau in Megara Hyblaea, gibt es offenbar einen Typus des Langhaustempels, dessen Grundriss sich nach der Rückseite hin verjüngt. Er ist einmal im 7. Jahrhundert (O 18), einmal im 6. Jahrhundert (O 19) bezeugt. Die unregelmässige Form des Lehmziegeloikos von Bitalemi (O 8) hängt mit der nicht monu-

mentalen Ausführung dieses Baues zusammen und erlaubt keine verallgemeinernden Schlüsse.

Im folgenden wird zunächst die Gliederung der insgesamt 34 Oikoi in Sizilien analysiert. *Einräumige* Gebäude (die nicht immer ganz sicher bestimmt werden können, wo der Erhaltungszustand eines Bauwerks ungenügend ist) sind hier durchwegs mehr oder weniger gestreckte Langhausbauten. Nicht weniger als 16 Oikoi, d.h. fast die Hälfte aller bekannten Bauten, gehören hierher (O 3, O 4, O 6, O 8, O 9, O 10, O 16, O 17, O 18, O 19, O 20, O 22, O 23, O 28, O 30, O 32). Nur beim älteren Malophorostempel in Selinus (O 32) und bei 3 Oikoi des 6. Jahrhunderts in Gela (O 6, O 8, O 9) beträgt die Länge deutlich weniger als die doppelte Breite. Zweimal (O 19, O 20) ist das Verhältnis von 1:2 fast erreicht. Andererseits sind einige der einräumigen sizilischen Oikoi stark gestreckt. Zweimal in archaischer Zeit begegnet die Proportion von 1:3, beim Tempel der Villa Aurea in Agrigent (O 3) und bei demjenigen des Monte Casale (O 22). Beide sind sehr grosse Bauwerke. Dasselbe gilt für die einräumigen Oikoi, deren Proportionen über 2:5 liegen, den Tempel B in Naxos (O 28) und (in geringerem Mass) für den jüngeren Bau von Halontion (O 10). Die archaischen Grossbauten, die eben genannt wurden, bilden, zusammen mit dem dreiräumigen Tempel B von Himera (O 14), eine Sondergruppe; bei diesen Oikoi mit einer Gesamtlänge zwischen 27 und 38 Metern ergibt sich eine gestreckte Proportion von selbst, will man nicht die absolute Gebäudebreite zu sehr anwachsen lassen. Hierher gehört, falls es sich bei ihm um einen Oikos handeln sollte, auch der Tempel von Metapicola, Leontinoi⁶⁴.

Aus Sizilien sind 12 *zweiräumige* Oikoi nachweisbar, die also einen Drittel der erhaltenen Beispiele ausmachen (O 2, O 5, O 7, O 13, O 15, O 21, O 24, O 25, O 26, O 27, O 29, O 34). Bei der Gesamtproportion ergibt sich kein wesentlich anderes Bild als bei den einräumigen Bauten, doch scheinen die zweiräumigen im ganzen eher etwas gedrungener proportioniert zu sein; hier fehlen eben monumentale Übersteigerungen. Ein Bau des 6. Jahrhunderts, der Tempel von Monte Saraceno (O 25) und ein hellenistischer Tempel in Morgantina (O 26), haben ein deutlich unter 1:2 liegendes Grundrissverhältnis, das aber genau 4:7 ist. Noch etwas gedrungener ist der kleine klassische Tempel des Monte Adranone (O 21). Wenig unter 1:2 bleiben der Tempel von Monte San Mauro (O 24, ohne «Anten») aus dem 6. Jahrhundert und der Tempel östlich des Olympieions in Agrigent (O 2) aus dem 4. Jahrhundert. Zweimal ist das Verhältnis 1:2 erreicht, beim Tempel von Vassallaggi (O 34) aus dem späten 6. Jahrhundert und beim Tempel C in Himera aus dem Beginn des 5. Jahrhunderts. Nur 3 zweiräumige Oikoi liegen dagegen über 1:2, nämlich der Tempel A von Himera aus dem 7. Jahrhundert (O 13) und zwei archaische Bauten der Akropolis von Gela (O 5, O 7). Von zwei weiteren Oikoi (O 27, O 29) ist die Proportion nicht bekannt. Alle genannten zweiräumigen Oikoi sind von kleiner oder mittlerer Grösse, keiner zählt zur Gruppe der Monumentalbauten. Zweiräumige und einräumige Form stehen in Sizilien grundsätzlich gleichberechtigt nebeneinander, die einräumige ist also nicht die einfachere. Die Unterteilung wird wohl je nach den Bedürfnissen des Kultes durchgeführt worden sein. Für die Lage der inneren Unterteilung des Bauwerkes sind keine Regeln zu erkennen. In manchen Fällen wird man einen abgetrennten hinteren

Raum als Adyton bezeichnen können (O 5, O 7, O 13, O 21, O 26), in anderen Fällen von einem abgetrennten Vorraum sprechen (O 2, O 15, O 24, O 25, O 34).

Die sechs bekannten *dreiräumigen* Oikoi in Sizilien machen nur einen Sechstel des Gesamtbestandes aus (O 1, O 1a, O 14, O 31, O 33, Iaitas). Alle stammen aus dem 6. Jahrhundert, im Fall des Megarons der Akropolis von Selinus (O 31) ist der dritte hintere Raum nach Pace im 5. Jahrhundert angefügt worden. Im ganzen gesehen sind die dreigeteilten Oikoi in Sizilien aber viel häufiger als im übrigen Gebiet, ja sie können als eigentliche sizilische Sonderentwicklung angesehen werden. Dass bei ihnen die Grundrissproportionen durchwegs über 1:2 liegen, versteht sich von der Dreiteilung her. Besonders langgestreckt sind ein Bau in Agrigent (O 1a) und das genannte Megaron in Selinus (O 31), beide mit einer Proportion über 1:3. Von der Gesamtdimension her gehören die beiden Bauten in Selinus (O 31, O 33) und der Tempel von Iaitas zusammen, während die beiden Bauten in Agrigent (O 1, O 1a) deutlich kleiner sind. Von der Funktion her liegt es in allen Fällen nahe, an Pronaos, Naos und Adyton zu denken, zumal dieselbe Oikosform ja auch bei den Ringhallentempeln C und F in Selinus⁶⁵ als Kernbau erscheint, dazu bei aussersizilischen Tempeln wie den «Tavole Palatine» in Metapont⁶⁶. Zur Gruppe der Monumentaltempel gehört, wie oben schon erwähnt, der Tempel B in Himera mit einer Gesamtproportion wenig unter 1:3.

Ausserhalb Siziliens sind von den insgesamt 76 nachweisbaren Oikoi 42, d.h. mehr als die Hälfte, *einräumig*. Sie kommen von der ältesten Zeit (O 50) bis in den Hellenismus vor, mit einem deutlichen Schwerpunkt im 6. Jahrhundert, aus welchem fast ein Drittel der Beispiele stammt. Im einzelnen sind die einräumigen Bauten ausserhalb Siziliens weit heterogener als dort. Neben einzelnen Breithäusern (O 39, O 42, O 43, O 44, O 56, O 60, O 79, O 80a, O 97; auch der trapezförmige Bau O 45 gehört hierher) verschiedenster Proportionen (von O 43, ca. 4:5, bis zu O 44, O 60, O 97, über 1:2) stehen praktisch quadratische Gebäude (O 82 und O 92, auch O 41 und O 69), die rund einen Zehntel der einräumigen Gebäude ausmachen. Nur ein langgestrecktes Beispiel in Delphi (O 59) hat andererseits eine Proportion von 1:2, und nur zwei Langhäuser aus früher Zeit (O 50, O 91) liegen darüber. Die insgesamt sechs Bauten mit einer Grundrissproportion von 1:2 und darüber, drei Langhäuser (O 50, O 59, O 91) und drei Breithäuser (O 44, O 60, O 97), machen weniger als einen Sechstel aller einräumigen Oikoi aus. Von der Hauptgruppe der einräumigen Oikoi (zwischen den quadratischen einerseits, den langgestreckten andererseits), zusammen 25 Langhäuser und 6 Breithäuser, liegen rund 40% (13 Langhäuser und 4 Breithäuser) über der Proportion von 2:3, die übrigen, ein Drittel des Gesamtbestandes (12 Langhäuser und 2 Breithäuser), unter 2:3. Deutlich wird damit für die einräumigen Oikoi ausserhalb Siziliens eine ausgeprägte Tendenz zu gedrungenen Proportionen. Nur der archaische Tempel von Neandria (O 91) und das hellenistische Serapeion von Milet (O 89) erreichen grössere Gesamtabmessungen, doch bleiben beide deutlich hinter den Monumentalbauten Siziliens zurück. Andererseits sind viele der einräumigen Oikoi sehr klein, und zwar während der ganzen Zeit des Vorkommens des Bautypus. Ein Sechstel aller einräumigen Oikoi (O 36, O 45, O 47, O 74, O 82, O 92, O 102) ist kürzer als 5 m, gemessen an der grössten Längenausdehnung. Weitere 15 Bauten (O 41, O 50, O 54, O 55, O 56,

O 57, O 61, O 62, O 71, O 74a, O 84, O 86, O 93, O 98, O 105) bleiben unter 10 m. Anders gesagt bleiben mehr als die Hälfte aller einräumigen Oikoi ausserhalb Siziliens unter dieser Länge; in Sizilien waren es nur vier Bauten (O 8, O 9, O 18, O 32) oder ein Viertel des Bestandes. Die Proportionen der einräumigen Oikoi ausserhalb Siziliens lassen keine zeitliche Entwicklungslinie erkennen. Einzig die dem Quadrat angenäherten Bauten sind durchwegs früh (O 41, O 69, O 82, O 92). Dasselbe gilt aber auch für die Mehrzahl der deutlich gestreckten Bauten (O 50, O 91, O 97), die ebenfalls vor dem 6. Jahrhundert entstanden sind.

Bei den *zweiräumigen* Oikoi, insgesamt 30 Beispiele ausserhalb Siziliens (was gegen 40% des Gesamtbestandes entspricht), finden sich verständlicherweise Breithaus und Quadratgrundriss nicht mehr. Die am gedrungeusten proportionierten Bauten (O 37, O 49, O 53, O 66, O 108) liegen bei 3:4. Zweiräumige Oikoi finden sich vom 8. Jahrhundert bis in die hellenistische Zeit, ohne dass sich ein zeitlicher Schwerpunkt ergibt. Sie waren also, als weniger repräsentative Sakralbauten, immer möglich. Die Länge des kleinsten Beispiels, des Tempels des Herakles Alexikakos in Athen (O 37) aus der 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts, beträgt bloss 5,4 m, diejenige des grössten, des hellenistischen Pythion II von Gortyn, das eine Sonderform darstellt, 25,4 m. Die grosse Mehrzahl auch der zweiräumigen Oikoi bleibt unter einer Proportion von 1:2 im Grundriss, nämlich 22 Beispiele oder rund drei Viertel aller zweiräumigen Bauten. Einmal (O 106) begegnet genau die Proportion 1:2, 7 Bauten (O 35, O 65, O 72, O 76, O 78, O 80, O 88) liegen darüber, wobei der Apollontempel I von Kyrene eine Proportion von 2:5 erreicht (O 78), der Tempel von Marasà, Lokri (O 88), sogar noch darüber liegt. Im Vergleich zu den einräumigen Oikoi zeigen die zweiräumigen Oikoi ausserhalb Siziliens ebenfalls eine Tendenz zum Langhaus hin. Ihr Repräsentationsanspruch scheint auch grösser zu sein als derjenige der einräumigen Bauten. Diese waren oft einfachste Kulthäuschen, stehen also nicht, wie in Sizilien, gleichberechtigt neben der zweiräumigen Form. Hier liegt ein grundsätzlicher Unterschied zu den Befunden in Sizilien.

Ausserhalb Siziliens liegt bei der überwiegenden Mehrheit der zweiräumigen Oikoi die Innenunterteilung im vorderen Abschnitt des Baus, so dass man von einer Teilung in Pronaos und Cella sprechen darf. Nur beim Apollontempel I von Kyrene (O 78), beim Aphroditetempel in Naukratis (O 90) und vielleicht beim «Turm» in Vroulia auf Rhodos (O 105) findet sich ein tieferer vorderer Raum. Alle drei archaischen Bauten liegen im Einflussbereich der jonischen Architektur, wo ähnlich grosse Pronaoi gelegentlich auch bei Ringhallentempeln vorkommen, etwa im Heraion von Samos; vielleicht kann man bei diesen drei Bauten die besondere Form mit einem jonischen Einfluss erklären.

Nur gerade vier Oikoi ausserhalb Siziliens haben einen Grundriss, den man als *dreiräumig* bezeichnen kann; das entspricht nur etwa einem Zwanzigstel des Gesamtbestandes gegenüber einem Sechstel in Sizilien. Dabei ist Thermos B ein früher und wenig klarer Sonderfall (O 103), wo die Oikosfront sekundär aus einer Antenfront entstanden ist. Der archaische Tempel B von Prinias (O 96) weist ebenfalls einen besonderen, unregelmässigen Grundriss auf. Die Tempel von Phaistos (O 94) und Axos (O 38) sind nicht sicher datiert, gehen möglicherweise beide aber auf die archaische Zeit zurück. Axos ist

mit seinem Grundriss von ungefähr 4:9 sehr langgestreckt, Phaistos liegt bei etwa 1:2. Anders als in Sizilien sind diese Bauten im einzelnen nicht recht fassbare Sonderfälle. Ob der hintere Raum auch hier als Adyton bezeichnet werden darf, bleibt fraglich.

Innenstützen

Innenstützen sind *in Sizilien* nur für einen archaischen Oikos auf der Akropolis von Gela (O 7) und das Megaron der Akropolis von Selinus (O 31) zu erschliessen, obgleich deren Breite mit 5,6 und 5,3 m eher gering ist und die Stützen keineswegs erforderlich macht. Einige weitere sizilische Oikoi weisen dagegen Gesamtbreiten über 8 m auf, ohne dass Stützen nachgewiesen wären. Hierher gehören die monumentalen Oikoi wie der Tempel der Villa Aurea in Agrigent (O 3), der Tempel B von Himera (O 14), der Tempel B von Naxos (O 28), aber auch das zweite Megaron der Malophoros in Selinus (O 33) und der Tempel von Melilli (O 20), alle aus dem 6. Jahrhundert, ferner der Bau von San Lorenzo Vecchio bei Pacchino (O 30) aus dem 4. Jahrhundert. Sieht man von Naxos mit einer Gesamtbreite von 14,25 m ab, liegen die Spannweiten aber nicht über denen, die bei gleichzeitigen Ringhallentempeln in Sizilien bezeugt sind⁶⁷, so dass die Überdeckung keine grösseren Probleme gebracht haben dürfte.

Ausserhalb Siziliens ist für fünf Oikoi eine einfache oder doppelte Innenstützenreihe bezeugt (O 75, O 78, O 88, O 89, O 91), für drei weitere (O 39, O 65, O 95) sind zwei Einzelstützen nachgewiesen. Das Pythion von Gortyn hatte in beiden Bauzuständen (O 69, O 70) keine Überdeckung des Hauptsaaes, wie Roux zu Recht bemerkte. Die Innenstützen finden sich bei schon aus anderen Gründen hervorgehobenen archaischen Tempeln, einreihig im Tempel von Marasà, Lokri (O 88), und beim Tempel in Neandria (O 91), zweireihig beim Apollontempel I von Kyrene (O 78) und ausserdem beim hellenistischen Serapeion von Milet (O 89). Der Tempel von Phaistos (O 94) konnte wohl mit Hilfe der Trennmauern im Innern überdeckt werden. Die übrigen Bauten mit grosser Spannweite (O 43, O 66, O 79) stammen aus klassischer und hellenistischer Zeit, als das Problem der Überdeckung leichter lösbar war. Andererseits weisen der Tempel A von Prinias (O 95) (im Zusammenhang mit einem Rauchabzug?) und der Tempel von Koressia (O 75) trotz eher geringer Breite innere Stützen auf.

Türen

Die genaue Lage und Form der Tür sind in manchen Fällen, wo nur der Fundamentunterbau erhalten ist, nicht mehr sicher wiederzugewinnen. Bei gesicherten Beispielen lassen sich vereinzelt Besonderheiten erkennen. So liegt die Tür gelegentlich nicht zentral an der Schmalseite, in Sizilien bei einem Oikos in Gela (O 9), ausserhalb Siziliens in mehreren Fällen (O 43, O 64, O 75, wohl auch bei O 65). Gelegentlich liegt die Tür bei Lang-

häusern sogar an der Langseite, so in Sizilien topographisch bedingt beim Tempel auf dem Monte Adranone (O 21), ausserdem zweimal (O 1, O 31) für den dritten Raum. Ausserhalb Siziliens hat der Tempel von Koressia (O 75) den Eingang zum Vorraum an der Langseite. Gelegentlich finden sich ausserhalb Siziliens auch Oikoi mit zwei (O 93, O 105) oder sogar drei (O 60) Türen. Solche Besonderheiten lassen sich wohl am besten mit spezifischen lokalen Anforderungen erklären, die allerdings nicht immer noch deutlich sind.

Gelegentlich weist die Tür einen mittleren Türpfosten auf, so einmal in Sizilien (O 2), einmal beim Tempel von Marasà, Lokri (O 88), in Doppelform beim Tempel A von Ta-xiarchis (O 99). Nicht gesichert ist die Ergänzung eines Türpfostens in Veii (O 104).

Funktion

Die Funktion der Oikoi lässt sich in manchen Fällen auf Grund des vorhandenen Altars, oft auch aus anderen topographischen Gegebenheiten erschliessen. Es ist deutlich, dass der Oikostypus während der ganzen Zeit des Vorkommens in der Hauptsache als *Tempel* zur Verwendung kam. In *Sizilien* ist nur ein Beispiel, der Oikos von Bitalemi (O 8), kein Tempel, sondern ein Versammlungsraum für die Festteilnehmerinnen. Bei drei weiteren Bauten, die sich auf der Akropolis von Gela befinden (O 4, O 5, O 6), ist nicht sicher, ob es sich um Tempel oder Schatzhäuser handelt; der vierte Bau (O 7) mit seiner Mittelsäulenstellung ist wohl sicher ein Tempel gewesen. Bei einigen weiteren Bauten in Sizilien, deren Zusammenhang mit einem Heiligtum nicht bekannt ist, ist die Funktion als Tempel aus dem Bautypus sicher zu Recht erschlossen worden, nämlich für die Oikoi von Halontion (O 10), Melilli (O 20) und San Lorenzo Vecchio bei Pacchino (O 30). Beim Bau der Villa Aurea in Agrigent (O 3), der üblicherweise als Tempel erklärt wird, erwog Mertens⁶⁸ eine Rekonstruktion als Stoa.

Ausserhalb Siziliens sind mehrere Oikoi bekannt, die nicht Tempel waren. Dazu gehören die Graphé im Apollonheiligtum von Delos (O 39), das Hestiatorion im Asklepiosheiligtum dieser Insel (O 43), das Strategeion in Kyrene (O 83), ein Schatzhaus, und nicht weniger als 10 Oikoi in Delphi. Ausser bei einem (O 60), der als Bouleuterion erklärt wird, handelt es sich hier wohl durchwegs um Schatzhäuser (O 51, O 52, O 53, O 54, O 56, O 57, O 58, O 59, O 61). In einem weiteren Fall in Delphi ist die Verwendung als Kultbau unsicher (O 62, vielleicht Poseidonheiligtum). Bei weiteren fünf Oikoi ausserhalb Siziliens bleibt die Verwendung unsicher, doch ist in der Mehrzahl der Fälle eine Funktion als Tempel wahrscheinlich. Es handelt sich um den Bau Γ in Delos (O 50), der auch als ältester Apollontempel erklärt wurde, den Oikos im Heroon von Eretria (O 68), nach Bérard ein Hestiatorion, vielleicht ein Herdtempel, den Bau von Graret Gser et-Trab (O 71), den Oikos auf der Schatzhausterrasse in Olympia (O 92) und den «Turm» in Vroulia (O 106), er wohl als Unterbau eines Tempels erklärt werden kann. Aber auch dort, wo die Oikoi sicher nicht als Tempel gedient haben, erscheinen sie *ausnahmslos* in sakralen Bezirken (unbekannt nur O 71). Der Bautypus ist in historischer Zeit zu einem sakralen Bautypus geworden, nachdem er in der älteren Zeit noch polyvalent verwendbar war⁶⁹.

Ergebnisse

Die vorausgehenden Beobachtungen haben gezeigt, dass der Oikostypus in Sizilien eine besondere Entwicklung aufweist. Während er im Mutterland in der Regel für kleinere und zweitrangige Kultbauten, auch für Schatzhäuser und Ähnliches zur Verwendung kam, findet sich *in Sizilien* nur die ausgesprochene Langhausform, die einen repräsentativen Anspruch haben kann und bis zu monumentalen Formen gesteigert wird, welche mit den Ringhallentempeln konkurrieren wollen und dies, was die technischen Probleme angeht, auch können. Zur Monumentalform wird insbesondere der einräumige Oikos gesteigert, während der zweiräumige bei normalen Dimensionen bleibt. Zum andern wird als repräsentative Oikosform der dreiräumige Oikos ausgebildet, der sozusagen dem Kernbau des Ringhallentempels entspricht. In einem Fall, beim Tempel B von Himera (O 14), sind beide Möglichkeiten der Monumentalisierung, die ausserordentliche Grösse und die Dreiräumigkeit, kombiniert worden. Eine ähnliche Entwicklung hin zu einer monumentalen Ausgestaltung der Oikosform lässt sich ausserhalb Siziliens nicht erkennen. Die vereinzelt anspruchsvolleren Oikoi finden sich hier durchwegs in Randgebieten. Es handelt sich um den Apollontempel I von Kyrene (O 78), den Tempel von Marasá, Lokri (O 88), und den jüngeren Tempel von Neandria (O 91).

Der Tempel von Iaitas gehört in die sizilische Tradition der anspruchsvollen dreiräumigen Bauten. Sein architektonischer Anspruch hatte sich auch schon in der sorgfältigen Grundrissgestaltung geäussert⁷⁰. Besonders sind die beiden Stützen, welche den Pronaos vom Hauptraum trennen; hier finden sich bei allen bekannten übrigen Beispielen Mauern, während ähnliche Stützen keine Parallelen haben⁷¹. Gerade die Tatsache, dass die Breite des Tempels von Iaitas eine Innenstützenordnung nicht nötig machen würde, um die Überdeckung zu ermöglichen, wie dies die grossen einräumigen Oikoi zeigen⁷², erweist die Trennfunktion dieser Stützen ein weiteres Mal. Die Dreischiffigkeit des Grundrisses ist für Oikoi in Sizilien nicht nachweisbar, woher aber ältere Beispiele bei Ringhallentempeln bekannt sind⁷³. Dagegen findet sich ein dreischiffiger Oikosgrundriss beim Apollontempel I von Kyrene (O 78) wieder, wo er ebenfalls in erster Linie die Monumentalität des Bauwerkes steigern soll. Der Tempel von Iaitas lässt sich also nur in der sizilischen Tradition der Oikosbauten verstehen, doch weist er Besonderheiten auf, die ihn zu einem bisher einmaligen Bauwerk machen. Typologisch und chronologisch unter den sizilischen Bauten am nächsten steht ihm das jüngere Megaron der Demeter Malophoros in Selinus (O 33), während das ebenfalls eng vergleichbare Megaron der Akropolis von Selinus (O 31) seine dreiräumige Gestalt vielleicht erst sekundär erhielt. Dennoch sind diese Beziehungen zu Selinus, die sich zwanglos ergeben haben, sehr interessant, denn Selinus war auch aus allgemeinen historischen und topographischen Gründen mit grosser Wahrscheinlichkeit diejenige Griechenstadt, von welcher aus die Hellenisierung der Stadt Iaitas ausging⁷⁴. Dass auch die Erbauer des Tempels von Iaitas aus dieser Stadt gekommen sein mögen, erstaunt daher nicht.

d) Spätere Veränderungen am Tempel (*Beil.* 1, 4, 6)

Wie aus der Baubeschreibung⁷⁵ hervorgeht, sind am ursprünglichen Tempel später Veränderungen vorgenommen worden, welche zusammen mit der späteren Überbauung der Umgebung auf einem schematischen Plan zusammengefasst sind. Diese Veränderungen lassen sich zum Teil als *Reparatur* erklären, zum anderen als *Einbau im Innern* und schliesslich als *Eingriffe in die Umgebung* des archaischen Bauwerks.

Für Reparaturen zeugen schon die verschiedenen Perioden entstammenden Dachziegelteile⁷⁶. Erneuert ist aber auch ein Teil der Tempelnordmauer⁷⁷, wobei die nachlässige Bauweise bewirkt hat, dass diese Partie nicht mehr in die Adytontrennmauer einband und daher dem Erddruck später viel stärker nachgegeben hat als die Teile in der älteren Technik.

Als wesentlichster Eingriff in die Bausubstanz hat aber ein jüngerer *Einbau im Innern der Cella* zu gelten (*Beil.* 4, 6), der mit einer teilweisen Fussbodenaufhöhung verbunden war⁷⁸. Zwischen dem ursprünglichen und dem neuen Fussboden liess sich eine dünne Brandschicht beobachten⁷⁹, welche auf eine vorausgehende Beschädigung hinweist; diese ist möglicherweise auch Grund für die Erneuerung der Nordmauer im Cellabereich gewesen. Darüber hinaus wurden aber bedeutende Veränderungen vorgenommen. Die eigentliche Cella wurde durch eine zusätzliche Quermauer nochmals unterteilt. In der Quermauer blieb im Norden unmittelbar an der Nordmauer des Tempels eine Tür offen, deren Schwellstein nicht mehr gefunden wurde, aber möglicherweise bereits in römischer Zeit entfernt wurde. Zur selben Zeit erhielt auch die Tür zum alten Adyton einen neuen Schwellstein, was gleichzeitig eine Verengung brachte⁸⁰. Im verbliebenen Raum zwischen Quermauer und Innenstützen wurde eine merkwürdige wegen der ungenügenden Erhaltung nicht mehr sicher zu deutende Anlage eingebracht, wobei im Norden ein schmaler, teilweise durch die nördliche Innenstütze zusätzlich verstellter korridorartiger Durchgang frei blieb, der Zwischenraum zwischen Innenstütze und Tempelnordwand betrug weniger als einen Meter, was aber immer noch über der Breite der neuen verengten Adytontür liegt, welche nicht mehr als 0,70–0,80 m breit gewesen sein kann. Die Ausdehnung des neuen Einbaus wird durch die Abgrenzung des eingebrachten rötlichen Kalkestrichs gegeben, der 4,30 auf rund 3,80 m mass. An dessen Nordseite ist bei der Westbegrenzung eine Schwelle eingelassen, die an dieser Stelle eine Tür anzeigt. Dies bedeutet aber doch wohl, dass an der Nord- und Ostseite des Estrichs eine Begrenzungswand anzunehmen ist, von welcher sich jedoch keinerlei Spuren gefunden haben⁸¹, so dass man vielleicht ein vergängliches Material, etwa ein Flechtwerk, annehmen könnte. Auf dem Kalkestrich fanden sich zahlreiche Reste eines gestürzten weissen Wandputzes⁸², d.h. der Raum war innen jedenfalls teilweise verputzt, und Putz könnte auch auf den vermuteten Flechtwerkswänden gesessen haben. Auch die Funktion dieses merkwürdigen eingebauten Raumes hat sich nicht mehr bestimmen lassen. Fest steht, dass sich da, wo der Kalkestrich im Moment der Ausgrabung erhalten war, d.h. vor allem im Westteil, keinerlei Spuren von hier einmal aufgestelltem Mobiliar gefunden haben. Insbesondere fehlte auch eine irgendwie gestaltete Basis, die auf die Aufstellung eines Kultbildes hindeuten könnte.

Dennoch liegt vielleicht eine Deutung dieses Raumes als des neuen Zentrums des Tempels am nächsten, doch muss dies reine Vermutung bleiben. Auch aus anderen Sakralbauten Siziliens sind keine vergleichbaren Einbauten bekanntgeworden.

Sekundär verändert wurde auch der *Altarplatz*. Wie Sondage III gezeigt hat, ist die von der Südostecke des Tempels nach Osten abgehende Mauer jünger⁸³ und ihre Hinterfüllung sekundär. Es scheint klar, dass die Mauer im Zusammenhang mit der Anlage der darunter vorbeiführenden Strasse, d.h. im Zusammenhang mit der Erneuerung der Stadt Iaitas im Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr.⁸⁴, errichtet worden ist. Kleinere Veränderungen, welche eher mit der Baugeschichte des nördlich angrenzenden Peristylhauses als mit derjenigen des Tempels zusammenhängen, sind die beiden Quermauern im Nordwesten⁸⁵ und das Pflaster, welches die Treppe des Peristylhauses mit dem Altar verband⁸⁶; dieses weist wohl auf eine Missachtung des Altares in der Spätzeit hin.

Die Zerstörung des Tempels im zweiten Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr. ist durch eine zu einem guten Teil erhaltene Brandzerstörungsschicht bezeugt⁸⁷.

V. Datierende Fundgruppen und absolute Chronologie

1. Erbauungszeit des Tempels⁸⁸

In Sondage I in der Nordwestecke des Adytions (*Taf.* 18,1–2, *Abb.* 1,1) wurden folgende griechische Fragmente gefunden:

K 1691 Randfragment einer jonischen Schale B 2. *Taf.* 28,1, *Abb.* 5,1. Br. 2,7 cm.

Hellorangebrauner Ton ohne Glimmer. Oberfläche mit feinen Drehspuren. Schwarzglänzender, etwas metallischer Firnis. Wohl koloniale Produktion.

Für die importierten Schalen des Typus B 2 und zum Problem der Chronologie cf. unten 62 f. zu K 435. Zur kolonialen Produktion solcher Schalen zuletzt F. d'Andria, *NSc Suppl* 1975 (Metaponto I), 372. Unter den Fragmenten kolonialer Schalen B 2 vom Monte Iato lassen sich mindestens zwei koloniale Werkstätten unterscheiden. Ob diese Schalen hier wie in Kampanien bis gegen das Ende des 6. Jh. v. Chr. hinunterreichen, ist nicht bekannt.

3. Viertel 6. Jh. v. Chr.

K 1692 Wandfragment einer Schale. *Taf.* 28,2. H. 2,2 cm.

Rosabrauner, etwas glimmerhaltiger Ton. Auf der tongrundigen Oberfläche dünner weissgelber Überzug. Firnis innen mattglänzend grauschwarz, aussen hellbraun und strähnig aufgetragen. Der Bauchstreifen entspricht nicht dem üblichen

Typus der B-2-Schalen, die genaue Form lässt sich nicht mehr bestimmen. Ostgriechischer Import.

3. Viertel 6. Jh. v. Chr.?

K 1693 Fussfragment einer Schale B 2. *Taf.* 28,3, *Abb.* 5,2. Br. 3,9 cm.

Brauner, im Kern grauer Ton ohne Glimmer. Aussen mattschwarzer Firnis. Fussunterseite bis auf tongrundigen Rand und Fussinneres weinrot gefirnisst. Koloniale Produktion.

Cf. oben zu K 1691.

3. Viertel 6. Jh. v. Chr.

K 1696 Schalenhenkel, vielleicht von einer Schale B 2. *Taf.* 28,4, L. 2,9 cm.

Orangerötlicher glimmerhaltiger Ton. Roter abblättrender Firnis im Schaleninnern und auf dem Henkel. Ostgriechischer Import.

Cf. unten 62 f. zu K 435.

Um 580–530/20 v. Chr.

K 1709 Beckenfragment einer Schale. *Taf.* 28,5. Br. 2,1 cm.

Im Kern grauer, an der Oberfläche dunkelbrauner Ton. Oberfläche innen nicht gut geglättet. Firnis mattglänzend grauschwarz. Innen tongrundiges Zentrum, aussen ausgesparter Reifen. Keine Schale B 2, die genaue Form lässt sich nicht mehr bestimmen. Koloniale Produktion.

3. Viertel 6. Jh.?

K 1720 Beckenfragment einer jonischen Kleinmeisterschale. *Taf.* 28,6. Br. 2,4 cm.

Hellbrauner Ton mit einzelnen Glimmerpartikeln. Sehr gut geglättete Oberfläche. Firnis schwarzglänzend. Aussen Fussansatz oder schmaler Fussstiel (Dm. 1,5–2 cm) erhalten. Ostgriechischer Import.

Zur Kleinmeisterschale B 3 cf. F. Villard/G. Vallet, *MEFR* 67, 1955, 29. H. P. Isler, *Les céramiques de la Grèce de l'Est et leur diffusion en Occident*, Naples 1976 (1978), 79f. *Abb.* 31. Cf. auch idem, *Samos IV* (1978), Kat. 535, 536. Allgemein zur Reifendekoration E. Walter-Karydi, *Samos VI I* (1973), 23f. Schwarzgefirnisste attische Bandschalen haben dagegen innen einen Kreis aus verdünntem Firnis, cf. B. Sparkes/L. Talcott, *Agora* 12 (1970), 90.

Um 560/50–530 v. Chr.

K 1721 Henkel mit Wandfragment einer Schale (wohl des Typus B 2). *Taf.* 28,7. L. 3,7 cm.

Rosabrauner Ton ohne Glimmer. Oberfläche nicht gut geglättet. Mattglänzender braungrauer Firnis. Koloniale Produktion.

Cf. oben zu K 1691.

3. Viertel 6. Jh. v. Chr.

K 1736 Imitation einer Schale des Typs B 2 in einheimischem Ton. *Taf.* 28,8, *Abb.* 5,3. Br. 4,7 cm.

Gelblicher Ton mit feinen grauen Einsprengungen. Oberfläche ohne Dekoration. Cf. unten zu K 435 (Import) und oben zu K 1691 (Koloniale Imitation).

3. Viertel 6. Jh. v. Chr. (?).

K 1757 Beckenfragment einer Schale. *Taf.* 28,9. H. 3,4 cm.

Im Kern grauer, an der Oberfläche hellbrauner Ton ohne Glimmer. Firnis aussen matt hellbraun bis graubraun, innen mattgrau. Innen drei rot aufgemalte Reifen: Nachklang einer B-1-Dekoration. Koloniale Produktion.

Zu den Schalen B 1 F. Villard/G. Vallet, *MEFR* 67, 1955, 29 *Abb.* 4 *Taf.* IX B, X, XI A. H.P. Isler, in: *Les céramiques de la Grèce de l'Est et leur diffusion en Occident*, Naples 1976 (1978), 79 *Abb.* 24f. Idem, *Samos IV* (1978), *Kat.* 129 mit Diskussion, 130, 525.

Mittleres 6. Jh. v. Chr.

Mit Ausnahme von K 1736 kann die einheimische Keramik aus Sondage I nichts zur absoluten Chronologie beitragen, da ihre Chronologie nicht feststeht. Zu den einheimischen Funden aus Sondage I unten Anhang II.

Für die Datierung der Erbauung des Tempels ergibt sich das 3. Viertel des 6. Jahrhunderts v. Chr. Allerdings lassen sich die kolonialen Nachahmungen der ostgriechischen Importstücke nicht mit letzter Genauigkeit datieren, doch sprechen die Importe K 1696 und K 1720 für einen solchen Ansatz. Derselbe Zeitansatz ergibt sich unabhängig auch für den Altar⁸⁹. Die koloniale Schale K 1757 imitiert einen typologisch früheren Schalentypus, der noch in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. gehört.

2. Erbauungszeit des Altars⁹⁰

K 435 Fragment einer jonischen Schale B 2. *Taf.* 28,10, *Abb.* 5,4. Br. 4,4 cm.

Hellbrauner glimmerhaltiger Ton. Fein geglättete Oberfläche. Nicht ganz harter Brand. Firnis strähnig aufgetragen, braunschwarz. Ostgriechischer Import.

Erwähnt Kokalos 25, 1979, 262.

Zur Klassifizierung der Schale F. Villard/G. Vallet, *MEFR* 67, 1955, 29 *Taf.* 9 A

Abb. 5. Auch J. Boardman/J. Hayes, *Excavations at Tocra I* (1966), III, 113f., type VIII und IX. Zur kolonialen Produktion solcher Schalen B 2 cf. oben 60 zu K 1691. Zur Datierung J.-P. Morel, *BCH* 99, 1975, 861. Ders., in: *Simposio internacional de colonizaciones*, Barcelona 1971 (1974), 154–156. Es erscheint als unwahrscheinlich, dass die importierten Schalen B 2, wie dort postuliert wird, bis 500 v. Chr. hinunterreichen. Doch können die kolonialen Werkstätten ohne weiteres so lange diese Form weiter hergestellt haben. In einheimischen und kolonialen Gräbern wird die Schale B 2 meist durch attische schwarzgefirnisste Schalen C wie B. Sparkes/L. Talcott, *Agora* 12 (1970), 91f., oder deren koloniale Imitationen abgelöst, die im späten 6. Jahrhundert v. Chr. aufkommen. Auch von hier aus ist eine Fortsetzung der kolonialen Produktion der Schalen B 2 bis ins späte 6. Jahrhundert hinunter zu postulieren.

Um 580–530/20 v. Chr.

Das Fragment wurde unter der Südkante des Altars hervorgezogen, für diesen ergibt sich damit eine Datierung in das dritte Viertel des 6. Jahrhunderts v. Chr., die derjenigen des Tempels selber entspricht. Tempel und Altar sind gleichzeitig.

3. Benutzungszeit des Tempels

a) Reparatur der Tempelnordmauer⁹¹

Bei der Mauerreinigung aus der Mauer zwischen den Steinen herausgezogen:

K 1648 Randfragment eines schwarzgefirnissten Fischtellers. *Abb.* 5,5. Br. 7,2 cm.

Orangeroter, im Kern grauer Ton. Oben und auf der Aussenseite des Randes grünlichschwarzer mattglänzender Firnis. J.-P. Morel, *Céramique campanienne, les formes* (1981), Typus 1121, cf. a. O. 82–87, v. a. 84f. Typus 1121c und g Taf. 1f.

Spätes 4. Jh.–frühes 3. Jh. v. Chr.(?).

b) Bau der Tempelterrassenmauer

Die Funde stammen aus der Sondage III⁹² (*Taf.* 19,3–4).

K 1860 Schalenbeckenfragment. *Taf.* 28,11. Br. 4,2 cm.

Rötlichoranger, im Kern grauer hart gebrannter Ton. Matter strähniger, innen violetter blasser Firnis. Koloniale Produktion.

Das Stück gehört zu einer Gruppe kolonialer Schalen, deren besterhaltenes bisher gefundenes Exemplar auf dem Monte Iato K 480 ist, cf. H.P. Isler, *NSc* 1975, 536f. *Abb.* 6f.

Späteres 6. Jh. – Anfang 5. Jh. v. Chr.

K 1861 Schalenfragment mit Henkel. *Taf.* 28,12. Br. 3,3 cm.

Orangebrauner Ton. Glänzender schwarzer Firnis. Koloniale Produktion. 2 Flicklöcher. Das Fragment gehört zu einer Schale B 2 oder zu einer Schale wie K 480.

Cf. oben 62 f. zu K 435 und 60 zu K 1691 sowie hier oben zu K 1860.

2. Hälfte 6. Jh. – Anfang 5. Jh. v. Chr.

K 1862 Schalenrandfragment. Von einer Schale wie K 480. *Taf.* 28,13. H. 1,9 cm.

Rötlicher, im Kern grauer Ton. Mattglänzender, etwas metallisierender Firnis. Koloniale Produktion. Profil zu klein zum Zeichnen.

Cf. oben zu K 1860.

Späteres 6. Jh.–Anfang 5. Jh. v. Chr.

K 1863 Schüsselrand. *Abb.* 5,6. H. 3,0 cm.

Rötlicher, im Kern grauer Ton. Fleckiger mattglänzender, stellenweise etwas metallisierender Firnis. Strähniger Auftrag.

Cf. Morel, CCF 291, Serie 4122, v. a. 4122b 1, *Taf.* 117.

4. Jh. v. Chr.

K 1867 Skyphosfragment, attisch. *Abb.* 5,7. Br. 5,2 cm. Rötlichbrauner Ton. Glänzender grünlichschwarzer Firnis.

Cf. B. Sparkes/L. Talcott, *Agora 12* (1970), 84f. und für die Fussform 260 Nr. 349f. *Abb.* 4 *Taf.* 16. Cf. auch Morel, CCF 304–306, Typus 4310.

1. Hälfte 4. Jh. v. Chr.

K 1870 Fussfragment einer attischen Schale (Vicup). *Abb.* 5,8.

Wie B. Sparkes/L. Talcott, *Agora 12* (1970), 265 Nr. 437 *Abb.* 5 *Taf.* 20. Cf. auch H. Bloesch, *Formen attischer Schalen* (1940), 139–141.

2. Viertel 5. Jh. v. Chr.

Für die einheimischen Fundstücke aus der Sondage III cf. unten 80, Anhang II.

Für die Erbauung der Tempelterrassenmauer ergibt sich auf Grund von K 1863 und K 1867 eine Datierung ins 4. Jahrhundert v. Chr. Der Zusammenhang mit der südlich vorbeiführenden Strasse, die ihrerseits mit dem neuen Stadtplan für Iaitas zusammengeht⁹³, schliesst einen Ansatz vor dem späteren 4. Jahrhundert aus, das Lampendepot aus dem Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr.⁹⁴ setzt die Terrassenmauer voraus. Eine Datierung ins letzte Viertel des 4. Jahrhunderts v. Chr. ist daher angezeigt.

c) Jüngerer Tempelboden⁹⁵

Die hier angelegte Sondage IV (*Taf.* 20,1–2) ergab keinerlei Befunde.

d) Datierung der Grube im Nordwesten zwischen Tempel und Umfassungsmauer⁹⁶

M 266 Panormos. VS: Kopf des Zeus nach rechts. RS: Krieger nach links.

SNG München 5, Nr. 771–773. A. Mini, *Monete di bronzo della Sicilia antica* (1979), 336 Nr. 10.

Nach 241 bzw. nach 212 v. Chr.

K 1561 Bodenfragment eines korinthischen Vierblattaryballos. *Taf.* 28,14. Br. 3,6 cm.

Weisslicher Ton. Braunschwarzer Firnis. Rest der Vierblattdekoration.

Cf. Payne, NC 147f. Abb. 54 E und 320f. Nr. 1263 Abb. 161. Zusammenstellung der neuesten Literatur bei W. Hornbostel, *Kunst der Antike, Schätze aus norddeutschem Privatbesitz* (1977), 237f., zu Nr. 220–222. Zur korinthischen Chronologie H. P. Isler, *Samos IV* (1978), 54.

Spätkorinthisch I, um 560–540 v. Chr.

K 1563 Randfragment eines Napfes. *Abb.* 5,9. H. 3,7 cm.

Orangeroter Ton mit kleinen weissen Einschlüssen. Aussen mattglänzender grauschwarzer, innen glänzender schwarzer Firnis.

Die Form lässt sich nicht eindeutig bestimmen.

K 1564 Randfragment eines Salznapfs. *Taf.* 28,15. Br. 3,8 cm.

Brauner, im Kern grauer Ton. Matter schwarzer Firnis.

Morel, CCF 202–209, Form 2710 *Taf.* 66f. Der allein erhaltene Rand passt zu Typus 2712, doch reicht das Erhaltene für eine sichere Klassifizierung nicht aus.

3. Jh. v. Chr. ?

K 1565 Fragment eines Campana-A-Tellers. *Taf.* 28,16. H. 4,3 cm.

Rötlichbrauner Ton. Metallisch glänzender schwarzer Firnis. Das Erhaltene reicht für die exakte Formbestimmung nicht aus.

K 1566 Fussfragment. *Abb.* 5,10. Br. 5,2 cm.

Oranger Ton mit kleinen weissen Einschlüssen. Innen und auf der Wand aussen glänzender brauner, im Zentrum rot gebrannter Firnis. Fuss aussen ungefirnisst und grau verbrannt.

Ein sehr ähnlicher Fuss begegnet bei Morel, CCF 255, Typus 3211 a 1 *Taf.* 90.

2. Viertel 3. Jh. v. Chr. (?)

K 1606 Bodenfragment einer Schüssel. *Taf.* 28,17, *Abb.* 5,11. Br. 5,7 cm.

Helloranger Ton. Oben roter mattglänzender Firnis. Palmettenstempel.
Zur Fussform Morel, CCF 462 f. Nr. 212 c. Zur Form der Palmette cf. N. Lamboglia, *Per una classificazione preliminare della ceramica campana*, *Atti 1° congresso di studi liguri* (1950), 154. 1f.

1. Hälfte 2. Jh. v. Chr.

K 1613 Fragment einer Bandschale. *Taf.* 28,18, *Abb.* 5,12. Br. 4,7 cm.

Oranger Ton. Vereinzelt Glimmerpartikel. Glänzender schwarzer Firnis. Rote Aufmalungen auf Tongrund alternierend mit Firnis für Knospenreihe. Innen unter dem Rand tongrundiger Reifen. Import aus Jonien oder Athen. Das Fragment mit seiner auffälligen Verdickung unter dem Rand lässt sich nicht genauer einordnen.

3. Viertel 6. Jh. v. Chr. (?)

Für vereinzelt einheimische Fragmente aus diesem Befund cf. unten 80.

Die Funde stammen aus der Hinterfüllung der östlichen einschaligen und nicht einbindenden Grubenmauer. Für die Anlage der Grube ergibt sich auf Grund von K 1606 eine Datierung frühestens in die 1. Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr.

e) Erstellung des Pflasters zwischen Altar und Tempel⁹⁷

Unter dem Pflaster (*Taf.* 13,1) wurde gefunden:

M 100 Münze von Lilybaion des Q. Terentius Culleo Procos. VS: Kopf des Augustus nach rechts. RS: Kopf des Apollon nach rechts.

E. Gábrici, *La monetazione del bronzo nella Sicilia antica* (1927), 144 Nr. 19–23.
A. Mini, *Monete di bronzo della Sicilia antica* (1979), 272 Nr. 10.

Augusteisch.

Die Erstellung des Pflasters fällt somit frühestens in die augusteische Zeit, d.h. nicht viel vor die Zerstörung des Tempels und des Peristylhauses.

4. Zerstörung des Tempels⁹⁸

Die Ziegel mit Stempelinschriften aus den Zerstörungsschichten des Tempels werden in einem Anhang unten 77 ff. gesondert behandelt.

a) Adytonboden, unterste Lage Zerstörungsschicht, Benutzungsschicht, oberste Lage Bodenauffüllung⁹⁹

- M 254 Punische Münze. VS: Kopf der Tanit nach links. RS: Pferd vor Palme.
Cf. A. Mini, *Monete di bronzo della Sicilia antica* (1979), 461f., Nr. 27f.
4. Jh.–frühes 3. Jh. v. Chr.
- K 1679 Randfragment einer Schale B 2. *Taf.* 28,19, *Abb.* 5,13. Br. 3,1 cm.
Hellbrauner, eher hart gebrannter Ton mit Glimmerteilen. Strähniger, mattglänzender schwarzer Firnis. Import.
Cf. oben 62 f. zu K 435.
Um 580–530/20 v. Chr.
- K 1680 Schalenbeckenfragment. *Taf.* 28,20. Br. 3,5 cm.
Grau verbrannter Ton. Glänzender schwarzer, aussen z.T. abgeblätterter Firnis. Von einer attischen Schale B (?).
- K 1681 Fussfragment einer Schale wie K 480. *Taf.* 28,21, *Abb.* 5,14. Br. 4,9 cm.
Orangeroter Ton mit grauem Kern. Ohne Glimmer. Aussen roter, meist abgeblätterter Firnis. Koloniale Produktion.
Cf. oben 63 zu K 1860.
Späteres 6. Jh.–Anfang 5. Jh. v. Chr.
- K 1682 Randfragment eines Aretina-Tellers. *Abb.* 6,1. H. 2,5 cm.
Ch. Goudineau, *Bolsena IV: La céramique arétine lisse* (1968), 296, Form 23 B (entspricht a. O. 41, Typus 1c von Serie I, Haltern). Zur Datierung auch a. O. 295 f. 12–1 v. Chr.

Zu einheimischen Funden unten 80, Anhang II.

b) Zerstörungsschicht im Adyton¹⁰⁰

- K 1876 Randfragment einer Campana-C-Schüssel. *Abb.* 5,16. H. 5,1 cm.
Grauer Ton. Graubrauner Firnis.
Cf. Morel, CCF 97, Serie 1251, Taf. 8.
2. oder 1. Jh. v. Chr.
- K 1908 Tellerfragment. *Taf.* 28,22, *Abb.* 6,2. Br. 11 cm.
Östliche Sigillata A. Orangegelber Ton ohne Glimmer. Roter fester, aber zerkratzer Firnis mit charakteristischen hellroten Verfärbungen. Palmettenstempel. Sehr ähnlich in Form und Stempel ist ein Stück aus Tyndaris. Cf. N. Lamboglia, *AEsp* 83/84, 1951, 37f. *Abb.* 3, danach Ch. Goudineau, *Bolsena IV: La céramique arétine lisse* (1968), 59f. mit *Abb.* 6. Zum östlichen Ursprung dieser sogenannten

«Presigillata» J.-P. Morel, in: P. Zanker, Hellenismus in Mittelitalien, Kolloquium Göttingen 1974 (1976), 492f. Cf. auch Goudineau a.O. 320–322 und E. Ettlinger, *Germania* 49, 1971, 270 (= Kleine Schriften, *ReiCretFautActa Suppl* 2 [1977], 276). Nach Beobachtung von Morel und Lamboglia wurde diese Keramik in spätrepublikanischer Zeit importiert, insbesondere in Süditalien und Sizilien. Zur Klassifizierung der östlichen Sigillata cf. die Literaturangaben bei Morel a. O.

1. Jh. v. Chr., vor 30 v. Chr.

K 1910 Pithosrandfragment. *Abb.* 5,17. H. 8,5 cm.

Oranger, im Kern grauer hart gebrannter Ton, gemagert, mit Blasen. Gelboranger Überzug.

Nicht näher einzuordnen.

K 1955 Fragment eines Campana-C-Tellers. *Abb.* 5,15. Br. 15 cm. Grauer Ton. Oben und auf der Wand aussen schwarzer Firnis.

Cf. Morel, *CCF* 157, Serie 2266 *Taf.* 42. P. Pelagatti, *NSc* 1970, 473 Nr. 26 *Abb.* 43 a–c.

2. Hälfte 2. Jh.–1. Jh. v. Chr.

K 4516 Fragment eines römischen Dünnwandbechers, die Form im einzelnen ist nicht mehr bestimmbar. *Taf.* 28,23. Br. 2,9 cm.

Oranger Ton. Aussen violetter Firnis und plastisch aufgesetzte vertikale Schnurbänder.

Gefirnisste Dünnwandkeramik setzt im Ende der republikanischen Zeit ein, cf. M. Marabini Moeus, *The Roman Thin Walled Pottery from Cosa*, *MemAmAc* 32, 1973, 93f., 119f. Die Schnurdekoration ist im wesentlichen spätrepublikanisch zu datieren, cf. a.O. 55f., 61, 64, 72, 77.

2.–3. Viertel 1. Jh. v. Chr.

L 243 Bis auf wenige Splitter ganz erhaltene sizilische gedrehte Lampe. *Taf.* 29,1–2, *Abb.* 5,18. L. 12 cm.

Henkel aus zwei Stücken wieder angesetzt. Rotbrauner, recht hart gebrannter Ton. Roter abblätternder Firnis. An der Schnauze Brandspuren.

Zu diesen Lampen unten 102.

Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.

L 249 Oberteil einer sizilischen gedrehten Lampe, mit seitlicher Griffplatte: *Taf.* 28,26. Dm. 6,3 cm.

Vertikalhenkel und Schnauze fehlen. Ziegelroter, hart gebrannter Ton. Ganze erhaltene Oberfläche braunschwarz gefirnisst.

Zu diesen Lampen unten 102.

Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.

L 251 Lampenhenkel. *Taf.* 28,24. Br. 3,2 cm.

Orangegelblicher Ton. Reste eines dünnen hellroten Firnisses. Wahrscheinlich von einer sizilischen gedrehten Lampe.

Zu diesen Lampen unten 102.

Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.

L 252 Schnauzenfragment einer sizilischen gedrehten Lampe. *Taf.* 28,25. L. 3,5 cm.

Vorne gerade Schnauze. Ziegelroter Ton. Innen und aussen dünner grauschwarzer Firnis.

Zu diesen Lampen unten 102.

Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.

Cf. auch das einheimische Fragment unten 80, Anhang II.

c) Sondage II in der Cella, Zerstörungsschicht¹⁰¹ (*Taf.* 18,3–4)

K 1803 Bodenfragment eines Aretinatellers. *Taf.* 28,30, *Abb.* 6,3. Br. 11,4 cm. Auf der Unterseite Graffito: CEKO. Beim o hat der Schreiber, um die Rundung zu erzielen, mehrfach angesetzt.

Zur Fussform cf. Ch. Goudineau, Bolsena IV: La céramique arétine lisse (1968), 241, Fussform der Stufe 3, am Übergang von Stufe 2, cf. a. O. B-2B'-8. Zeitlich damit am Anfang der Spätphase der Aretina. Zur Datierung a. O. 303 f. und auch 364–366. Für einen Interpretationsversuch der Inschrift cf. Kokalos 25, 1979, 266. Tiberisch, nach ca. 13/15 n. Chr.

K 1804 Zwei Randfragmente eines Aretina-Tellers. *Abb.* 6,4. Br. 11 und 5,9 cm.

Cf. Ch. Goudineau, Bolsena IV: La céramique arétine lisse (1968), 304, Form 36A (entspricht a. O. 21, Haltern «Service IV», Form 5, Nr. 1). Zur Datierung der spätern Phase der Aretina a. O. 303 f. und auch 364–366. Nach dem noch vergleichsweise komplexen Randprofil wohl aus dem Anfang der Spätphase.

Tiberisch, nach ca. 13/15 n. Chr.

K 1807 Wandbodenfragment eines Kochgefässes. *Abb.* 6,5. Br. 6,6 cm

Rötlichbrauner feiner Ton, teilweise schwarz verbrannt. Innen geglättet, aussen Drehspuren.

Cf. M. Vegas, *Ceràmica comùn romana del mediterràneo occidental* (1973), 41–43 Form 13 Abb. 14. G.C. Duncan, *BSR* 32, 1964, 68 Form 52 Abb. 16.

1. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.

- L 262 Fragmentarische gedrehte henkellose Lampe. *Taf.* 29,13. *Abb.* 6,6. Dm. 5,3 cm.
Oranger, im Kern grauer Ton mit kleinen schwarzen Einsprengungen. Oberfläche schlecht geglättet. Schnauze fehlt. Cf. zur Form R.H. Howland, *Agora* 4 (1958), 101–103, Form 33 A, besonders Nr. 436 *Taf.* 15. I. Scheibler, *Kerameikos* 11 (1976), 54f., SSL 2.
2. Jh. v. Chr.
- G 94 Randfragment einer Glasschüssel. *Abb.* 6,7. Br. 3,4 cm.
Blaues Glas. Auf der Innenseite Ritzverzierung. Import aus dem östlichen Mittelmeergebiet. Zu diesen Schüsseln A. v. Saldern u. a., *Gläser der Antike*, Slg. E. Oppenländer (1974), 93 zu Nr. 244, cf. zur Form Nr. 246. G.D. Weinberg, *JGS* 12, 1970, 17–27, zur Form 21 mit Profil 12 und *Abb.* 6A. Cf. auch S.M. Goldstein, *Pre-Roman and Early Roman Glass in The Corning Museum of Glass* (1979), 138 Nr. 282f.
2. Hälfte 2. Jh.–1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.

Zu den einheimischen Funden aus Sondage II cf. unten 79 f., Anhang II.

d) Zerstörungsschicht in der Cella¹⁰²

- M 71 Münze des Sextus Pompeius. VS: Doppelkopf mit Zügen des Pompeius Magnus. RS: Prora.
M.H. Crawford, *Roman Republican Coinage I* (1974), 487, Nr. 479.
45–36 v. Chr.
- M 74 Münze von Iaitas. VS: Kriegerkopf nach rechts, dahinter Palmzweig. RS: Krieger nach links.
E. Gàbrici, *La monetazione del bronzo nella Sicilia antica* (1927), 142 Nr. 8. H. Bloesch, *Kokalos* 18/19, 1972/73, 202 Nr. 4b. A. Mini, *Monete di bronzo della Sicilia antica* (1979), 250 Nr. 4.
Nach 241 v. Chr. bzw. 211 v. Chr.–1. Jh. v. Chr.
- M 506 Gussmünze des 5. Jh.?
Unkenntlich.
- K 1330 Fragmente eines Aretina-Tellers. *Taf.* 28,28, 29, *Abb.* 6,10. Br. grosses Fragment 10,0 cm.

Planta Pedis mit Stempel ..SIN = Rasin? Auf der Bodenunterseite Rest eines Graffitos: [CEK]O?

Für die Fussform und für die Datierung cf. oben 69 zu K 1803. Dazu passt auch die Planta Pedis. K 1803 hatte möglicherweise dasselbe Graffito. Zum Stempel cf. A. Oxé/H. Comfort, *Corpus Vasorum Aretinorum* (1967), Nr. 1485, mit Liste der Planta-Pedis-Stempel 363, B. Zu Rasinius H. Dragendorff/C. Watzinger, *Arretinische Reliefkeramik* (1948), 119f. A. Stenico, *La ceramica aretina I* (1960), 17–23; idem, *EAA 6* (1965), 607f. s.v.

Tiberisch, nach ca. 13/15 n. Chr.

K 2677 Boden eines Aretina-Tellers. *Taf.* 28,31, *Abb.* 6,11. Br. 12,2 cm.

Planta Pedis mit unleserlichem Stempel. Auf der Unterseite zweimal dasselbe Graffito: OIO.

Für die Fussform und für die Datierung cf. oben zu K 1803. Dazu passt auch die Planta Pedis.

Tiberisch, nach ca. 13/15 n. Chr.

K 2678 Bodenfragment eines Aretina-Tellers. *Abb.* 6,8. Br. 7,1 cm.

Rest einer Planta Pedis.

Für die Fussform und für die Datierung cf. oben zu K 1803. Dazu passt auch die Planta Pedis.

Tiberisch, nach ca. 13/15 n. Chr.

K 2679 Bodenfragment eines Aretina-Tellers. *Abb.* 6,9. Br. 9,2 cm.

Zur Fussform cf. Chr. Goudineau, *Bolsena IV: La céramique arétine lisse* (1968), 240f., Fussform der 2. (klassischen) Stufe. Zur Datierung a. O. 295f.

Ca. 12 v. Chr.–ca. 13/15 n. Chr.

V 46 Eisennagel. *Taf.* 29,3. L. 7,8 cm.

V 47 Flachmeissel mit Tülle als Fassung für einen Holzgriff. *Taf.* 29,4. L. 8,5 cm.

W. Gaitzsch, *Eiserne römische Werkzeuge* (1980), 156–159, mit *Taf.* 18–21.

V 48 Eisenbolzen. *Taf.* 29,5. L. 9,4 cm.

Querschnitt quadratisch.

V 49 Eisenbolzen. *Taf.* 29,6. L. 8,4 cm.

Querschnitt quadratisch.

V 50 Eisenhaken (?). *Taf.* 29,7. L. 6,0 cm.

- V 51 Eisenring. *Taf.* 29,8. Dm. 2,6 cm.
- B 31 Bronzebügel mit umgebogenen Enden. *Taf.* 29,10–11. Blech. L. 7 cm. Enden und Mitte mit Loch.
- B 32 Zierkopf eines Nagels. *Taf.* 29,12. Bronzeblech. Dm 3,4 cm.
Im Zentrum quadratisches Loch.
Cf. die sorgfältigeren Exemplare G.R. Davidson, *Corinth* 12 (1952), 140f. Nr. 1015–1020 *Taf.* 71. D.M. Robinson, *Olynth* 10 (1941), 260 und 269–271 Nr. 1108–1117 *Taf.* 71.
- e) Brandschicht zwischen Stuckpostament und Tempelsüdmauer¹⁰³
- M 259 Münze von Neapel. VS: Kopf des Apollon nach links. RS: Von Nike bekränzter Acheloos nach rechts, unten Γ.
Cf. SNG München 2, Nr. 324–340.
Ca. 270–250 v. Chr.
- M 261 Römisch-sizilische Münze. VS: Bärtiger Kopf nach rechts. RS: Traube in hängendem Kranz.
- K 1656 Schüsselfragment: *Abb.* 6,12. Dünnwandkeramik. Br. 3,4 cm.
Rötlicher Ton. Kerbmuster.
M. T. Marabini Moeus, *The Roman Thin Walled Pottery from Cosa*, *MemAmAc* 32, 1973, 113f., 280 Nr. 202f. *Taf.* 20, 67.
Augusteisch.
- K 1657 Fragment eines Campana-C-Tellers. *Abb.* 6,14. Br. 9 cm.
Grauer Ton. Auf der Oberseite grauer Firnis. Rädchenmuster, profilierter Fuss.
Morel, *CCF* 157, Serie 2266 *Taf.* 42.
2. Hälfte 2. Jh.–1. Jh. v. Chr.
- K 1956 Fragmente eines grossen Aretina-Tellers. *Taf.* 28,27. *Abb.* 6,15. Br. 20 cm.
Rädchenmuster und Stempel C.TET [in *Planta Pedis*.
Zur Fussform cf. Ch. Goudineau, *Bolsena IV: La céramique arétine lisse* (1968), 243f. und B-2B'-12, schwere Füsse der klassischen Stufe, zur Datierung auch 295.
Zum Stempel cf. A. Oxé/H. Comfort, *Corpus Vasorum Aretinorum* (1968), Nr. 1954, v. a. b) und f) – i): C.TETTIUS(?)
Gegen 13/15 n. Chr.
- K 1957 Fragment eines kleinen geschlossenen Gefässes. *Abb.* 6,13. H. 4,1 cm.

Rötlicher Ton. Aussen violettschwarzer Firnis auf der ganzen Oberfläche. Fussunterseite profiliert.

Nicht genauer klassifizierbar.

L 266 Halbe gedrehte sizilische Lampe aus Fragmenten. *Taf.* 29,9. Br. 6,7 cm.

Schnauze fehlt. Hellroter, weich gebrannter Ton. Keine Firnisreste.

Zu diesen Lampen unten 102.

Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.

Zu den einheimischen Funden unten 80, Anhang II.

f) Sondage V in der Cella (*Taf.* 19,1–2), Schichten im Zusammenhang mit der Zerstörung¹⁰⁴

M 376 Münze von Panormos? VS: Turm mit drei Zinnen. RS: (Monogramm).

Cf. A. Tusa Cutroni, *Kokalos* 25, 1979, 282.

Vor 150 v. Chr.?

M 377 Punische Münze. VS: Kopf der Tanit nach links. RS: Pferd vor Palme nach rechts.

Cf. oben 67 zu M 254.

4. Jh.–frühes 3. Jh. v. Chr.

K 2272 Zwei Randfragmente eines Tellers. *Taf.* 6,16. Küchenkeramik. Br. grosses Fragment 9,3 cm.

Rötlicher, hart gebrannter Ton, z.T. grau verbrannt.

M. Anecchino, in: *L'instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei* (1977), 110: catinus, Abb. 2,15. M. Vêgas, *Cerámica común romana del mediterráneo occidental* (1973), 49–53 Form 16 Abb. 17.

1. Jh. n. Chr.

K 2273 Fünf Fragmente einer römischen Dünnwandschüssel. *Taf.* 30,3. Br. grösstes Fragment 4,3 cm.

Rötlicher, im Kern grauer Ton. Metallisch glänzender bräunlicher Firnis. Harter Brand. Marabini Moeus Form XXXVI. Innen und aussen Sandbewurf.

Cf. M.T. Marabini Moeus, *The Roman Thin Walled Pottery from Cosa*, *MemAmAc* 32, 1973, 176–178 Nr. 316–322 *Taf.* 35 f., 76 f.

Tiberisch bis frühclaudisch.

K 2274 Fragment eines Kännchens mit runder Mündung. *Taf.* 30,1. H. Henkelpartie 9,7 cm.

Braunvioletter Ton mit hellen Einschlüssen. Grünlichgelber Überzug.
Nicht exakt einzuordnen. Cf. etwa M. Vegas, *Cerámica común romana del mediterráneo occidental* (1973), 89, A 30, Form 37,1.

- L 322 Fragment einer sizilischen gedrehten Lampe. *Taf.* 29,14. Schnauzenbreite 4,6 cm.
Reste von dünnem rotem Firnis.
Zu diesen Lampen unten 102.
Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.

Zu den einheimischen Funden aus Sondage V unten 80, Anhang II.

g) Auf Stuckpostament, unter Stucklage¹⁰⁵ (*Taf.* 15,1–2)

- L 241 Sechs Fragmente einer römischen Volutenlampe. *Taf.* 29,15. Br. grösstes Fragment 4,8 cm.
Dünnwandig. Gelblicher Ton. Harter Brand. Reste von dünnem rötlichem Firnis. Einfaches Rippenmuster um den Spiegel. Der Formtypus lässt sich nicht mehr exakt bestimmen.
Zusammenfassend zu den Volutenlampen zuletzt A. Leibundgut, *Die römischen Lampen der Schweiz* (1977), 22ff. Cf. auch D.M. Bailey, *BMCLamps II* (1980), 126–222 Typ A–D.
1. Jh. n. Chr.

Zusammenfassend ergibt sich als Datierung für die Zerstörung des Tempels das 2. Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr.¹⁰⁶. Frühestens aus tiberischer Zeit stammen die aretinischen Sigillatagefässe oben 4 c) K 1803, K 1804, 4 d) K 2677, K 2678, 4 e) K 1956 sowie das Dünnwandgefäss 4 f) K 2273. Die Laufzeit der sizilischen gedrehten Lampen oben 4 b) L 243, L 249, L 251, L 252, 4 e) L 266, 4 f) L 322 geht nicht über die Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. hinunter.

5) Zerstörungen des Mittelalters

Aufgenommen wurden nur die mittelalterlichen Fundstücke aus den datierenden Befunden.

a) Ausraubung der Südwestecke des Tempels¹⁰⁷

- M 280 Denar Heinrichs VI. und Friedrichs II. VS: Adler. RS: Büste Friedrichs II. als Kind.
Cf. R. Spahr, *Le monete siciliane dai Bizantini a Carlo I d'Angiò* (1976), 180 Nr. 32.
1196 n. Chr.

- K 1674 Randfragment einer Glasurschüssel. *Abb.* 7,1. Br. 4,5 cm.
Ziegelroter Ton. Hellgelber Überzug. Innen und auf dem Rand aussen hellgrüne Glasur.
Kleine Variante der Form II, cf. unten 151, die für die 2. Hälfte des 12. Jh. n. Chr. nachweisbar ist.
- K 1675 Randfragment einer Schüssel mit übergreifendem Deckel. *Abb.* 6,17. Br. 9,2 cm.
Rotbrauner Ton. Hellgelber Überzug und olivgrüne Glasur auf der ganzen Oberfläche.
Form VIII, cf. unten 152. Das Parallelstück a. O. Kat. 37 (K 1486) stammt aus einer Fundgruppe, die in die 2. Hälfte des 12. Jh. n. Chr. datiert werden kann, cf. a. O. 148.

Als Datierung für die Ausraubung ergibt sich das ausgehende 12. Jahrhundert oder das beginnende 13. Jahrhundert n. Chr., die Frühzeit der staufischen Periode.

b) Störung in der Tempelsüdostecke¹⁰⁸

- M 240 Denar Heinrichs VI. und Friedrichs II. VS: Adler. RS: Büste Friedrichs II. als Kind.
Cf. oben zu M 280,
1196 n. Chr.
- K 1309 Drei Fragmente eines Kochtopfes. *Taf.* 30,5. Br. grösstes Fragment 8,8 cm.
Rotbrauner Ton. Auf dem Rand braune Glasur.
Form XVI, cf. unten 153, mit langer Laufzeit.
- K 1310 Schüsselrand. *Taf.* 30,6. *Abb.* 7,2. Br. 8,6 cm.
Rotbrauner Ton. Grüne Glasur auf der ganzen Oberfläche. Innen Netzmuster geritzt.
Form V, cf. unten 151. Zum Netzmuster unten 150 und Kat. 140 (K 1089). Die Parallelen zu Form und Dekor stammen aus Fundgruppen der 2. Hälfte des 12. Jh. n. Chr.
- K 2482 Teil einer Amphora. *Taf.* 30,2. Mündung, Henkel und Fuss fehlen. H 44 cm.
Ziegelroter Ton. Gelblicher Überzug.
Zu solchen Gefässen, die chronologisch nicht enger eingegrenzt werden können, unten 156.

Als Datierung für die Störung ergibt sich das ausgehende 12. Jahrhundert oder der Beginn des 13. Jahrhunderts n. Chr., die Frühzeit der staufischen Periode.

c) Raubgraben der Tempelnordmauer¹⁰⁹

K 2663 Glasurschüsselfragment. *Abb.* 7,3. Br. 6,1 cm.

Gelblicher Überzug, braune Zickzacklinie innen und grüne Farbe auf dem Rand. Olivgrüne Glasur auf der ganzen Oberfläche.

Form III, cf. unten 151, mit langer Laufzeit.

Für die Ausraubung ergibt sich kein genauer Zeitansatz, doch ist das Fragment nach seiner technischen Qualität nicht ganz spät.

d) Überbauung der zerstörten Tempelnordwestecke: Mittelalterliche Plattenlage (*Taf.* 24,2), Funde unter den Platten = Erbauungsdatum¹¹⁰.

K 1598/1612 Drei Teile einer Schüssel. *Abb.* 7,4. Br. grösstes Fragment 13,5 cm.

Ziegelroter Ton. Grüne Farbe auf der ganzen einst glasierten Oberfläche. Ritzdekoration innen.

Form nicht mehr exakt zu bestimmen. Zur Dekoration cf. unten 150.

K 1599 Randfragment einer Glasurschüssel. *Abb.* 7,5. H. 10,4 cm.

Rotbrauner Ton. Gelblicher Überzug, grüner Rand und braunes Muster. Ganze Oberfläche glasiert.

Form II, cf. unten 151, die für die 2. Hälfte des 12. Jh. n. Chr. nachweisbar ist.

K 2062 Fussfragment einer Glasurschüssel. *Taf.* 30,4. H. 9,6 cm. Ziegelroter Ton. Grüne, etwas irisierende feste Glasur auf der ganzen Oberfläche.

Form nicht mehr exakt zu bestimmen.

Als Datierung für die Überbauung ergibt sich das ausgehende 12. Jahrhundert oder das beginnende 13. Jahrhundert n. Chr., die Frühzeit der staufischen Periode.

* * *

Es ist sicher kein Zufall, wenn die einzelnen Zerstörungen im Tempelbereich und auch die Überbauung auf den gleichen Zeitansatz zurückgeführt werden können. Sie stehen in Zusammenhang mit der Ausweitung der Siedlung in der Folge des Rückzuges der muslimischen Bevölkerung auf den Monte Iato unter Friedrich II.¹¹¹.

Anhang I:
Gestempelte Ziegel vom Dach des Tempels

In den Zerstörungsschichten von Adyton und Cella¹¹² wurden nicht wenige Ziegelteile gefunden, die vom Tempeldach stammen müssen. Folgende Inschriftziegel waren darunter¹¹³:

Müller Gruppe I (Ἰαυτου) 10 Inschriften:

Z 106, Z 111, Z 112, Z 115, Z 116, Z 530, Z 532, Z 539, Z 561, Z 574

(davon je eine aus ungestörtem Befund im Adyton und in der Cella, die übrigen aus gestörten Befunden in diesen Bereichen)

Müller Gruppe III (Ἰεραί) 11 Inschriften:

Z 109, Z 113, Z 114, Z 531, Z 534, Z 537, Z 538, Z 557, Z 562, Z 575, Z 576

(davon 2 aus ungestörtem Befund im Adyton, einer aus ungestörtem Befund in der Cella, je vier aus gestörten Befunden in beiden Bereichen)

Müller Gruppe IV (Ἄτ· Ἰεραί) 11 Inschriften:

Z 528, Z 547, Z 548, Z 550, Z 551, Z 552, Z 554, Z 564, Z 567, Z 569, Z 577

(alle aus dem Adyton, sieben davon aus ungestörten Befunden)

Müller Gruppe V 1 (Ἐπι Συμμαχου) 3 Inschriften:

Z 110, Z 572, Z 578

(davon eine aus gestörtem Cellabefund, zwei ungestört im Adyton)

Müller Gruppe V 2 (Ἐπι Ταμμαρου) 4 Inschriften:

Z 526, Z 527, Z 544, Z 545

(davon eine aus ungestörtem Befund in der Cella, die übrigen aus gestörten Befunden in Cella und Adyton)

Müller Gruppe V 4 (Ἐπι Νικία Δεινία) 2 Inschriften:

Z 535, Z 536

(beide aus gestörtem Befund in der Cella)

Müller Gruppe V 6 (Ἐπὶ Φίλωνος) 2 Inschriften:

Z 107, Z 543

(eine aus ungestörtem Befund in der Cella, die andere aus gestörtem Befund in der Cella)

Müller Gruppe V 7 (Ἐπὶ Τίτου) 16 Inschriften:

Z 533, Z 541, Z 549, Z 553, Z 555, Z 556, Z 558, Z 559, Z 560, Z 563, Z 565, Z 566, Z 568, Z 579, Z 580, Z 581

(alle aus dem Adyton, dabei sieben aus ungestörtem Befund)

Müller Gruppe V 9 (Ἐπὶ Πασίωνος) 2 Inschriften:

Z 570, Z 571

(aus ungestörtem Befund im Adyton)

nicht bestimmbar 4 Inschriften:

Z 108, Z 540, Z 542, Z 573

Folgerungen

Die gestörten Befunde erklären sich aus mittelalterlichen Aktivitäten. Nachdem in der Nähe des Tempels kein anderes öffentliches Gebäude mit gestempelten Ziegeln bekannt ist – das Peristylhaus hat nur vereinzelt gestempelte Ziegel –, dürfen auch die gestörten Befunde wohl mit Sicherheit auf das Tempeldach bezogen werden. Im übrigen sind ausser Gruppe V 4 alle Stempeltypen durch ungestörte Befunde fest mit dem Tempel verbunden. Insgesamt sind 65 Inschriften nachweisbar. Auch wenn einzelne zum gleichen Ziegel gehören könnten¹¹⁴, so kann die nachgewiesene Gesamtzahl nicht wesentlich darunter gelegen haben. Wir können annehmen, dass der Tempel vollständig mit Stempelziegeln gedeckt war. Von einem älteren Dach sind dagegen nur noch kleine Reste nachweisbar¹¹⁵.

Die Statistik der hier vorgestellten Tempelziegel stimmt im übrigen nicht genau mit derjenigen bei Müller¹¹⁶ überein, weil hier auch spätere Untersuchungen noch berücksichtigt werden konnten.

Auf Grund der von P. Müller erarbeiteten Datierungen und der Fundbeobachtungen kann folgende hypothetische Geschichte des Inschriftziegeldaches des Tempels skizziert werden. Ursprünglich war der Tempel, vielleicht noch im 3. Jahrhundert v. Chr., mit Ziegeln der Gruppen I und III wohl vermischt gedeckt worden; diese gehören zu den typologisch ältesten Inschriftenziegeln vom Monte Iato¹¹⁷. Wohl im 2. Jahrhundert v. Chr.¹¹⁸ wurde eine Reparatur des Adytondaches in grösserem Umfang nötig. Dabei verwendete man Ziegel der Gruppe IV. Die vereinzelt Ziegel der Gruppen V 1, V 2, V 4, V 6, V 9

bezeugen kleinere Unterhaltsarbeiten unter verschiedenen Beamten¹¹⁹. Schliesslich wurde eine weitere grössere Reparatur des Adytondaches notwendig, welche mit Ziegeln der Gruppe V 7 ausgeführt wurde. Wenn der Name Titus tatsächlich erst kaiserzeitlich sein sollte¹²⁰, müsste diese Reparatur in die letzten Lebensjahre des Tempels fallen.

Anhang II Einheimische Keramik aus Befunden der Tempelgrabung

Die einheimische Keramik aus der Tempelgrabung, im wesentlichen mit gemalter oder geritzter und gestempelter Dekoration, soll hier der Vollständigkeit halber listenmässig erfasst werden. Sie wird zu einem späteren Zeitpunkt in einem grösseren Rahmen vorzulegen sein. Eine vorläufige Auswertung der Befunde ist anderswo schon gegeben worden¹²¹. Die erste Gruppe der unten angeführten Inventarnummern umfasst die geritzten, die zweite die bemalten Fragmente, die dritte alles Undekorierte.

*Sondage I*¹²²

- Abhub 1: K 1687, K 1688, K 1689, K 1690–K 1694, K 1695
- Abhub 2: K 1698, K 1699, K 1700, K 1701, K 1702, K 1703, K 1704, K 1705–K 1697, K 1706, K 1707, K 1708
- Abhub 3: K 1710, K 1711, K 1712, K 1713–K 1714, K 1715, K 1716, K 1717, K 1718–K 1719
- Abhub 4: K 1722, K 1723, K 1724, K 1725, K 1726, K 1727–K 1728, K 1729, K 1730, K 1731, K 1732, K 1733, K 1734, K 1735
- Abhub 5: K 1737, K 1738, K 1739, K 1740, K 1741–K 1742, K 1743
- Abhub 6: K 1744, K 1745, K 1746, K 1747, K 1748–K 1749, K 1750, K 1751, K 1752, K 1753, K 1754, K 1755, K 1756
- Abhub 7: K 1758, K 1759, K 1760, K 1761, K 1762, K 1763, K 1764–K 1765, K 1766, K 1767, K 1768–K 1769
- Abhub 8: K 1771, K 1772, K 1773–K 1774–K 1770
- Abhub 9: K 1775, K 1776, K 1777–K 1778
- Abhub 10: K 1780, K 1781, K 1782, K 1783, K 1874–K 1779, K 1873
- Abhub 11: K 1784, K 1786, K 1787, K 1788, K 1789–K 1790, K 1791–K 1785
- Abhub 12: K 1793, K 1794, K 1795, K 1796, K 1797, K 1798, K 1799, K 1800–K 1801–K 1792

*Sondage II*¹²³

- Abhub 1: K 1802
- Abhub 2: K 1805, K 1806
- Abhub 3: K 1808, K 1809, K 1810, K 1811, K 1812, K 1813, K 1814, K 1815
- Abhub 4: K 1816, K 1817, K 1818–K 1819, K 1820
- Abhub 5: K 1821, K 1823–K 1822–K 1824
- Abhub 6: K 1825, K 1826, K 1827, K 1828, K 1832–K 1829, K 1830, K 1831

Abhub 7: K 1833, K 1834, K 1835, K 1836, K 1868–K 1837, K 1838, K 1839
Abhub 8: K 1840, K 1841, K 1842, K 1843–K 1844, K 1845
Abhub 9: K 1846, K 1847, K 1848, K 1849, K 1850–K 1851, K 1852, K 1853
Abhub 10: K 1857–K 1856–K 1855
Reinigung: K 1858, K 1859

*Sondage III*¹²⁴

Abhub 1–3: keine
Abhub 4: K 1865–K 1864
Abhub 5: keine
Abhub 6: K 1866
Abhub 7: keine – K 1869
Abhub 8: keine
Abhub 9: keine – K 1871, K 1872

*Sondage V*¹²⁵

Abhub 1: keine
Abhub 2: K 2275, K 2276, K 2277
Abhub 3: keine
Abhub 4: K 2278, K 2279, K 2280, K 2281
Abhub 5: K 2282, K 2283, K 2284, K 2285–K 2286, K 2287, K 2288
Abhub 6: K 2289, K 2290–K 2291, K 2292–K 2293
Abhub 7: K 2294, K 2297–K 2295–K 2296
Abhub 8: K 2298, K 2299, K 2300–K 2301–K 2302
Abhub 9: K 2303, K 2304–keine–K 2305

Sonstiges

Aus der Tempelsüdmauer: K 1647 mit Ritzdekoration
Hinterfüllung der Grube im Nordwesten, cf. oben 65 f., 3 d): K 1562, K 1605, beide bemalt.
Adytonboden, cf. oben 66 f., 4a): K 1676, K 1677, K 1678, K 1683, K 1684, alle mit Ritzdekoration.
Zerstörungsschicht im Adyton, cf. oben 67 ff., 4b): K 1909, bemalt.
Brandschicht, cf. oben 72 f., 4e): K 1652, K 1653, K 1654, K 1655, alle mit Ritzdekoration.

VI. Depotfunde und andere geschlossene Materialgruppen

1. Das Keramikdepot im Adyton¹²⁶ von *Cornelia Isler-Kerényi*

Bei der Untersuchung des Adytions stellte sich nach Entfernung der massiven, in ihrer Zusammensetzung eindeutigen Zerstörungsschicht das Problem, den Boden der Benützungszeit zu identifizieren. Dies gelang, wie oben beschrieben, nur an einer flächenmässig kleinen Stelle unmittelbar angrenzend an die Ostwand des Adytions im nördlichen Teil des Raumes (*Taf.* 11,1). Unweit von dieser Stelle fand sich bei der Schwelle zum Adyton (*Taf.* 12,2), auf wenig tieferem Niveau, eine dichte Ansammlung von Scherben. Diese hatte das Aussehen eines Haufens von zusammengekehrtem Abfall, dessen grösserer Teil jedoch abhanden gekommen ist. Denn es liessen sich aus diesem Scherbenhaufen mehrere Gefässtteile, jedoch keine einzige ganze Vase, wieder zusammensetzen. Der Adytonboden war im Bereich, der südlich an diesen Scherbenhaufen unmittelbar anschliesst (*Taf.* 11,1), tiefgreifend durch einen späteren, mittelalterlichen Eingriff gestört worden: bei dieser Gelegenheit wird der fehlende Teil unseres Scherbenhaufens verstreut worden sein.

Aus dem Scherbenhaufen liessen sich Teile von 13 Gefässen aussondern, welche fast ausnahmslos aus den an anderen Stellen im Tempelboden gemachten Keramikfunden (Fragmente einheimischer Ware mit eingeritzter oder aufgemalter Dekoration) herausstechen. Es handelt sich um drei attische Vasen, vier korinthische Skyphoi, eine Randscherbe von einer ostjonischen Firnischale und um fünf Schüsseln einheimischen westsizilischen Typus.

Katalog

K 2042 Attisch-schwarzfigurige Schale der Droop-Gruppe. *Taf.* 32,1, *Abb.* 8,1. Aus zahlreichen Fragmenten fast vollständig wieder zusammengesetzt. Der Fuss fehlt. H. 6,8 cm, Dm. 21 cm.

Ton, schwarzglänzender Firnis. Auf dem breiteren tongrundigen Band in der Henkelzone Lotusblüten-Palmettenband, aufgebaut auf einer Reihe nach links gewandter Spiralen. Auf dem nächstunteren tongrundigen Band Efeublätter, über dem Fussansatz Strahlenkranz. Innen mit Ausnahme eines schmalen tongrundigen Reifens dem Rand nach und eines zweiten auf der Lippe sowie eines leeren Medaillons im Zentrum gefirnisst.

Publiziert: *AntK* 20, 1977, 4 *Taf.* 1,2. *SicA* 28/29, 1975, 38 *Anm.* 38 *Fig.* 14. *Kokalos* 25, 1979, 264 *Taf.* 16,1.

Genaue Parallelen liessen sich nicht finden. Vergleichbar ist eine Schale aus einer archaischen Nekropole von Monte Bubbonia (Agrigento), welche mit anderen attischen Gefässen aus dem späten 6. Jahrhundert in einem Grab gefunden worden ist. Pancuccis Datierung dieses Grabes zwischen 540 und 520 v. Chr.

scheint mir allerdings zu hoch, vgl. die beiden mit der Schale zusammen abgebildeten Lekythen SicA 23, 1973, 54 Fig. 5 mit Haspels ABL Taf. 16,2 (Dat. 510–500 v. Chr.) bzw. Taf. 35,1 (Dat. kurz nach 500).

Allgemein über die Droop-Schalen jetzt auch J. Boardman, *Athenian Blackfigure Vases* (1974), 61f.

- K 2043 Attisch-schwarzfigurige Schale der Droop-Gruppe. *Taf.* 32,2, *Abb.* 8,2–3. Aus vielen Fragmenten zu etwa zwei Dritteln wieder zusammengesetzt. Der Fuss und ein Henkel fehlen. H. 7,5 cm, Dm. 23,0 cm.

Ton, schwarzglänzender Firnis.

Auf dem breiteren tongrundigen Band in der Henkelzone Lotusknospenkette, auf dem mittleren Band Tierfries (auf dem Kopf stehend aufgetragen): davon sind teilweise erhalten der Körper einer Hirschkuh (?) nach links, ein Panther nach rechts, vielleicht Teile eines Vogels, der Vorderteil eines Löwen nach rechts. Innen mit Ausnahme eines tongrundigen Reifens am Rand, eines zweiten zwischen Lippe und Wand und eines leeren Medaillons im Zentrum gefirnisst. Antike Reparaturlöcher (fünf?) in der Henkelpartie.

Publiziert: *AntK* 20, 1977, 4 Taf. 1,3. SicA 28/29, 1975, 38 Anm. 37. *Kokalos* 25, 1979, 264 Taf. 16,1.

Ein vergleichbares Dekorationssystem und einen sehr ähnlichen Tierfries weist eine Schale aus Rhitsona auf, P. Ure, *Ephemeris* 1915, 123 Abb. 13. Nahe steht auch die Lotusknospenkette einer Schale in München aus Etrurien, P.N. Ure, *JHS* 52, 1932, 58 Nr. 19 (= Droop, *JHS* 30, 1910, 28 Fig. 13 b), die auch einen Tierfries, jedoch nur aus Vögeln bestehend, aufweist. Interessant ist aber, dass ein ähnliches Stück mit Lotusknospen- und Tierfries (ebenfalls aus Vögeln bestehend) gerade in Agrigento gefunden worden ist, *Acta Archaeologica* 16/17, 1945/46, 144f. Abb. 68 ("The decoration dates it to about 530–500 B.C."). Gut vergleichbar ist der Tierfries einer Schale in Reading aus Griechenland (Ure a. O. 59 Nr. 23 Fig. 3), ebenfalls ins 3. Drittel des 6. Jahrhunderts datiert. Cf. auch H. Bloesch, *Formen attischer Schalen* (1940), 144 mit Anm. 230: spätes 6. Jahrhundert.

- K 2044 Attischer Skyphos. *Taf.* 32,3, *Abb.* 8,4.

Aus vielen Fragmenten zu drei Vierteln wieder zusammengesetzt. Ein Henkel und ein Teil des Fussringes fehlen. H. 9,1 cm, Dm. 11,4 cm.

Rosa Ton, orangefarbener Überzug, glänzend schwarzer Firnis mit rotem Brandfehler an einer Seite. Fussinnenseite gefirnisst, Gefässboden tongrundig.

Publiziert: *AntK* 20, 1977, 4 Anm. 3. *Kokalos* 25, 1979, 264 Taf. 16,3.

In den Massen entspricht fast genau der Skyphos von der Athener Agora B.A. Sparkes/L. Talcott, *Agora* 12 (1970), 259 Nr. 338 Taf. 16, der durch Ostraka auf die Zeit von 500 bis 480 v. Chr. datiert ist, cf. *Hesperia* 15, 1946, 320 Nr. 247 Taf. 64 und *Hesperia* 5, 1936, 340 Fig. 8.

- K 2045 Skyphosfragment (Randteil mit einem der Henkel, aus mehreren Scherben wieder zusammengesetzt). *Taf. 32,5, Abb. 9,1*. Erh. H. 5,5 cm, Dm. 13 cm.
Weisslichgrauer Ton, glänzender braunschwarzer Firnis innen, aussen grossenteils abgerieben. Gefirnisst waren die Innenseite und die obere Hälfte der Aussenseite. Roter Reifen aussen.
Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 16,2.
- K 2046 Skyphosfragment (Randteil mit einem der Henkel, aus mehreren Scherben wieder zusammengesetzt). *Taf. 32,6, Abb. 9,2*. Erh. H. 6,6 cm, Dm. ca. 12,8 cm.
Hellbeiger Ton, glänzender braunschwarzer Firnis innen, aussen grossenteils abgerieben. Gefirnisst wie K 2045. Roter Reifen aussen. Zwei antike Reparaturlöcher in Randnähe rechts vom Henkel.
Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 16,2.
- K 2047 Skyphosfragment (Randteil mit einem der Henkel, aus einigen Scherben wieder zusammengesetzt). *Taf. 32,7, Abb. 9,3*. Erh. H. 4,1 cm, Dm. ca. 12,8 cm.
Weisslich-gelblicher Ton, braunschwarzer glänzender Firnis. Soweit erhalten, innen und aussen gefirnisst.
Zwei antike Reparaturlöcher in Randnähe rechts vom Henkel.
Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 16,2.
- K 2048 Skyphosfragment (Randteil, aus vier Scherben zusammengesetzt). *Taf. 32,8, Abb. 9,4*. Erh. H. 4,4 cm, Dm. ca. 12,8 cm.
Gelblicher Ton, braunschwarzer, mattglänzender, schlecht erhaltener Firnis. Aussen rot aufgemalter Reifen auf Tongrund. Rille?
Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 16,2.
- Parallelen zu den vier Skyphoi K 2045–K 2048 sind in Korinth zu finden, C. W. Blegen/H. Palmer/R. S. Young, *Corinth XIII, The North Cemetery* (1964), 126 mit Taf. 92. Die Gattung der halbgefirnissten Skyphoi ist dort die grösste Gruppe von Trinkgeschirr aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. Sie setzt früh im 5. Jahrhundert ein. Formatmässig stehen unseren diejenigen aus der ersten Jahrhunderthälfte am nächsten. Noch nähere Parallelen, als die von Korinth, sind in Selinunte, Nekropole von Manicalunga, zusammen mit attischen Lekythen vom Anfang des 5. Jahrhunderts und einem ungefirnissten einheimischen Schälchen gefunden worden, cf. V. Tusa, in: *Odeon* (1971), Taf. 59 d und e: «tardocorinzio locale».
Sehr ähnliche, aussen halbgefirnisste Skyphoi sind auch in einem Kammergrab bei Morgantina gefunden worden, cf. E. Sjöqvist, *AJA* 62, 1958, Taf. 30 Abb. 12; Datierung der Grabfunde auf S. 158 zw. 530 und 500, evtl. etwas später.
- K 2049 Randfragment einer Schale jonischen Typus. *Taf. 32,4, Abb. 8,5*. Koloniale Imitation einer B-1-Schale. Erh. H. 3,1 cm.

Rosa hartgebrannter Ton. Graubeiger Überzug, graubrauner matter, z.T. verdünnter Firnis mit braun aufgehöhten Reifen auf der Aussenwand.

Es handelt sich um ein Beispiel des Schalentypus B I nach der Klassifikation von G. Vallet und F. Villard, MEFR 67, 1955, 25 Abb. 4, dazu Text auf S. 24 mit Datierung etwa in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts. Nähere Vergleichsstücke fanden sich in Selinunte, Nekropole Manicalunga-Timpone nero, cf. SicA 11, 1970, 13 Abb. 3 mit Datierung ins erste Viertel des 6. Jahrhunderts, in Monte Pietroso bei Camporeale, also unweit östlich von Iaitas, cf. SicA 24/25, 1974, 97 Photo 3 oben, auf der Akropolis von Selinunte, cf. J. de La Genière, Kokalos 21, 1975, Taf. XXIV, 4 oben rechts mit S. 80 Taf. D,2; Datierung: 79f. (Strato H in Schnitt B. 3): zweites Viertel des 6. Jahrhunderts. Im Profil noch ähnlicher, jedoch anders bemalt ist ein anderes Fragment aus derselben Grabung, cf. de La Genière a.O. 80 Taf. D,6 mit S. 94 und Datierung auf S. 81 (Strato D) ins zweite Viertel des 6. Jahrhunderts. Zur Datierung der Gattung cf. auch oben 62 zu K 1757.

K 2050 Teil einer Schüssel einheimischen Typus («Dipinta»-Gattung). *Taf. 33,1–2, Abb. 9,5.* Aus vier Fragmenten zusammengesetzt. H. 7,9 cm, Dm. 17,6 cm.

Blassoranger Ton, nicht ganz hart gebrannter Ton. Braunrötlicher matter Firnis in je zwei Streifen innen und aussen auf der Wand und einem auf dem Rand aufgetragen.

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 16,4.

K 2051 Teil einer Schüssel einheimischen Typus («Dipinta»-Gattung). *Taf. 33,5, Abb. und 10,1.* Aus drei Fragmenten zusammengesetzt. Dazugehörig das Fragment K 1685 mit Ösen. H. 7,6 cm, Dm. ca. 16,8 cm, Fussdm. 6 cm.

Gelbgrauer, hart gebrannter Ton mit z.T. geplatzen grossen Blasen, weissgrünlicher Überzug, matter brauner Firnis in je einem Streifen auf dem Rand, auf der Aussenwand und unmittelbar über dem Fussring aufgetragen. Am Rand ein Ösenpaar.

K 2052 Teil einer Schüssel einheimischer Typus («Dipinta»-Gattung). *Taf. 33,4, Abb. 10,2.* Aus vier Fragmenten. Erh. H. 6,3 cm, Dm. 18 cm. Heller, nicht ganz harter Ton, beiger Überzug. Keine Bemalung.

K 2053 Randteil einer Schüssel einheimischen Typus («Dipinta»-Gattung). *Taf. 33,3, Abb. 10,3.* Aus mehreren Fragmenten über drei Viertel der Randpartie zusammengesetzt. Erh. H. 4,2 cm, Dm. 13,6 cm. Heller, nicht ganz harter Ton ohne Überzug und ohne Bemalung. Ösenpaar am Rand.

K 2054 Randteil einer Schüssel einheimischen Typus («Dipinta»-Gattung). *Taf. 33,6, Abb. 10,4.* Aus mehreren Fragmenten zusammengesetzt. Erh. H. 5,6 cm, Dm. 17,2 cm.

Hellrosa Ton, im Gefässinnern hellocker gebrannt. Je zwei mattbraune Firnisstreifen aussen und innen auf der Wand, braune Firnisfelder auf dem Rand.

Die ganze Gattung ist heute noch so gut wie unerforscht, so dass weder eine Systematik noch eine Datierung möglich sind. Aufgeworfen wurde diese Frage durch V. Tusa, *La questione degli Elimi alla luce degli ultimi rinvenimenti archeologici*, *Atti e memorie del primo Congresso di Micenologia*, Roma 1967 (1968), III, 1197 ff. Vergleichbar, aber anders bemalt sind die Schüsselprofile a. O. Taf. II, 2 und 3. Allgemeines über die einheimische Keramik und ihr Verhältnis zu den Zeugnissen der frühen griechischen Penetration in Westsizilien steht auch bei J. de La Genière/V. Tusa, *SicA* 37, 1978, 11 ff.: Die Fragmente von Grotta Vannella in Segesta sind unseren nur entfernt vergleichbar, cf. a. O. Fig. 6 und 7 mit Profilen auf S. 24, 6 und 7. Einigermassen vergleichbare Schüsseln, «scodelloni», sind auch in Butera im Hinterland von Gela gefunden worden, cf. D. Adamesteanu, *MonAnt* 44, 1958, 295 Fig. 53 oben, datiert Mitte 7. Jahrhundert durch eine Schale und einen Skyphos griechischer Arbeit im selben Grab, dann auch 314 Fig. 70, 330 Fig. 83, 334 Fig. 85 A, 338 Fig. 89, 497 f. Fig. 185.

In einer zukünftigen Diskussion werden wohl auch Schüsseln eine Rolle spielen, die aus dem Hinterland von Megara Hyblaea stammen und gut vergleichbare Profile aufweisen, cf. G. Voza, in: *Insedimenti coloniali greci in Sicilia nell'VIII^o e VII^o sec. a.C.*, *Cronache di archeologia* 17, 1978, 108, Taf. 26, 5 und 6, vgl. bes. mit K 2059.

Auswertung

Am besten lassen sich in diesem Keramikdepot die attischen Gefässe datieren. Die beiden Droop-Schalen gehören wohl noch ins letzte Drittel des 6. Jahrhunderts, der Skyphos in die ersten beiden Jahrzehnte des 5. Jahrhunderts. Die korinthischen Skyphoi passen anscheinend recht gut in den damit abgegrenzten Zeitraum. Was die einheimische Ware betrifft, fehlen, wie gesagt, die Grundlagen für eine selbständige Datierung, da kaum je grössere Profileile aus relativ präzisierten datierten Befunden publiziert worden sind. Die relative Feinheit der Schüsselwände und die Differenziertheit der Randprofile deuten auf eine relativ entwickelte Phase innerhalb der Gattung hin. Wir dürfen also annehmen, dass auch diese fünf Schüsseln in die Jahrzehnte um 500 v. Chr. zu datieren sind.

Einzig das jonische Schalenfragment sticht chronologisch aus diesem Kontext deutlich heraus, da es kaum später als das zweite Viertel des 6. Jahrhunderts datierbar ist. Dies und auch der Umstand, dass es als einziges Beispiel innerhalb des Adytondepots ohne anpassende Scherben völlig isoliert dasteht, machen es wahrscheinlich, dass es ursprünglich nicht dazugehörte, sondern aus den Fundamentschichten des Tempels stammt, welche sich ja durch keine deutliche, archäologisch fassbare Abgrenzung von unserem Scherbenhaufen abtrennen liessen. Die Datierung dieses Schalenfragmentes passt denn auch recht gut zu derjenigen der übrigen wenigen ostjonischen Fragmente,

welche die Sondagen in der Tempelcella ans Licht brachten und einen zeitlichen Ansatz des Tempelbaus im dritten Viertel des 6. Jahrhunderts nahelegen¹²⁷.

Schon die Lage dieses Keramikfundes unmittelbar bei der Schwelle zum Adyton legt die Folgerung nahe, dass es sich bei diesen Gefässen um Weihgaben handelte, die man auch dann nicht einfach wegwerfen durfte, sondern im Bereich des Tempels zu belassen hatte, als sie unansehnlich und unbrauchbar geworden waren. Dass sie in Iaitas hohe Wertschätzung genossen, geht auch aus den Reparaturspuren hervor, welche an drei der aus der griechischen Welt eingeführten Stücken zu beobachten sind: Löcher im Henkelansatzbereich bei K 2043, K 2046, K 2047. Diese Vasen sind hier offenbar während längerer Zeit aufgestellt gewesen: wenn mit dem relativ jüngsten Stück, dem attischen Skyphos, der frühestmögliche Zeitpunkt für das Vergraben angegeben ist, so können die Droop-Schalen und die spätkorinthischen Skyphoi schon während einiger Jahrzehnte in Iaitas gestanden haben.

Die offensichtlich hohe Wertschätzung einer Keramik, welche absolut gesehen in jener Zeit durchaus nicht zur teuersten gehörte, die damals von Griechenland in den Westen gelangte, legt die Folgerung nahe, dass Iaitas um 500 v. Chr. nicht oft und nicht direkt zu attischer Ware kam. Die spätkorinthischen Skyphoi, welche ihre nächsten Parallelen in Selinunt haben, machen es wahrscheinlich, dass auch die attischen Importe über jenes vermittelnde Zentrum so tief ins westsizilische Landesinnere gelangten. Der Gesamtcharakter dieses Keramikfundes passt in der Tat gut in den westsizilischen Kontext: vergleichbares Material fand sich in einem Gebiet, das im Osten bis ins Hinterland von Agrigent, im Westen bis Segesta reicht¹²⁸, wobei gerade die selinuntinische Manicalunga-Nekropole die nächsten Parallelen zu unseren Stücken lieferte. Damit werden die auf Grund der bisherigen Kenntnisse geäußerten Hypothesen über die westsizilischen Handelswege für griechische Importe bekräftigt. Das Vorhandensein einzelner Fragmente von ostjonischen Schalen in Befunden, welche zeitlich der Entstehungszeit der Droop-Schalen vorangehen, passt dabei gut ins Bild, da solche Fragmente auch in gleichzeitigen selinuntinischen Befunden vorkommen.

2. Das Lampendepot vor der Ostfront¹²⁹ von *Adrienne Lezzi-Hafter*

Fundsituation (Taf. 1,1–2; 21,1–2; 22,1–2)

Eingebettet zwischen der südlichen Wange der Ostfront, einem kleinen, in der Verlängerung der Tempelsüdmauer liegenden Stützmauerchen und dem Altar fanden sich 1972 die Reste einer einmaligen Opferzeremonie¹³⁰, an der zahlreiche Personen teilgenommen haben müssen. Über 50 Lampen, meist ganz erhalten, lagen mit den Knochen von Opfertieren und Fragmenten einiger weniger Gefässe in fettiger Erde und Asche versammelt. Nach der darum herum liegenden, anders gefärbten Erde mit den deutlich älteren Funden¹³¹ zu schliessen, wurde das Depot¹³² eines Brandopfers in den Boden eingetieft.

Befund

Der wohl wichtigste Fund wurde mit den Fragmenten eines schwarzgefirnissten Kantharos gemacht, auf dessen einer Scherbe der Name der Göttin, an die die Weihung gerichtet war, eingeritzt ist: Aphrodite¹³³. Mengemässig herrschen die 53 scheibengedrehten Lampen vor, unter diesen wiederum mit 24 Exemplaren die Stocklampen. Häufig sind auch einfache offene Lampen, niedrig oder auf einem ständerartigen Fuss. Die Lampen mit geschlossenem Körper hingegen befinden sich in der Minderzahl. Als Opfertier überwiegt die Ziege. Der Zeitpunkt des Opfers kann gegen 300 v. Chr. gelegt werden.

Lampen

Stocklampen

L 33–34, L 36–57.

Im ganzen wurden 24 Stocklampen gefunden, alle bis auf fünf sind vollständig erhalten. Ihr gemeinsames Merkmal ist der zentrale Tubus, der aus einem dicklichen Boden aufsteigt, dessen Unterseite mit einem spiraligen, meist im Gegenuhrzeigersinn verlaufenden Töpferwirbel abgedreht ist. Darüber erhebt sich, oft nur durch eine flüchtige Rille von der Basis abgesetzt, ein verschieden stark geschwungener Körper, dessen schmale, leicht gewölbte oder gerade geknickte Schulter nach innen abfällt. Die waagrechte runde, nur gerade die Grösse des Brennlöches umfassende, auf der Unterseite manchmal leicht eingedrückte Schnauze überragt die Schulter um wenig. Gemeinsam ist diesen Lampen auch die Qualität des Tones. Er ist von helloranger bis orangebrauner Farbe, enthält reichlich Glimmer und feine weisse Sandkörnchen, die bewirken, dass sich die Oberfläche aufgeraut anfühlt. Ungefähr zwei Drittel dieser Lampen weisen einen Überzug auf. Entweder sind Spuren eines mit dem Schwamm aufgetragenen, in der Tonfarbe gehaltenen, die rauhe Oberfläche kaum schliessenden Überzuges oder ein brauntoniger, deutlich dickerer Überzug zu erkennen. Da ein Grossteil der Lampen jedoch durch den Opferbrand verfärbt wurde, ist es heute schwer, mit Sicherheit eine Aussage zu machen. So wäre zu fragen, ob beim verbleibenden Drittel der tongrundige Überzug bei dieser stark gemagerten Tonqualität nicht einfach abgerieben sei. Einige Schnauzen sind vom Gebrauche schwarz.

Innerhalb dieser Stocklampen sind drei Varianten zu unterscheiden:

1. Stocklampen mit durchgehendem Tubus

13 Lampen: L 33, L 37–45, L 54–55.

Beispiele:

L 33: *Taf.* 34,1–2, *Abb.* 11,1. H. 2,5 cm, L. 6,1 cm, Dm 5,15 cm. Kein Überzug. Teilweise durch Feuer verfärbt.

L 38: *Taf.* 34,3–4, *Abb.* 11,2. H. 2,0 cm, L. 6,7 cm, Dm 5,5 cm. Wohl tonfarbiger Überzug. Schnauze geschwärzt.

Übrige Lampen:

L 43: *Abb.* 11,3. H. erhalten 2,15 cm, L. 6,3 cm, Dm. 5,3 cm. Braungrauer Überzug. Schulter über Schnauze ausgebrochen.

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,2.

L 48: *Abb.* 11,4. H 2,1 cm, L. 6,0 cm, Dm. 4,5 cm. Wohl tonfarbiger Überzug. Töpferwirbel im Uhrzeigersinn. Tubus Schulterrand überragend.

Publiziert: AntK 16, 1973, Taf. 36,8 oben links. NSc 1975, 552 Abb. 26a.

L 45: *Abb.* 11,5. H. 2,4 cm, L. 6,8 cm, Dm. 5,6 cm. Wohl braungrauer Überzug. Schulter innen bestossen.

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,2.

L 55: *Abb.* 11,6. H. erhalten 2,0 cm, L. erhalten 5,7 cm, Dm. 5,35 cm.

Wohl brauner Überzug. Schnauze fehlt.

L 42: *Abb.* 11,7. H. 1,9 cm, L. 6,4 cm, Dm. 5,35 cm. Wohl Überzug. Fuss bestossen. Tubus Schulterrand überragend.

L 41: *Abb.* 11,8. H. 2,5 cm, L. 6,8 cm, Dm. 5,6 cm. Braungrauer Überzug. Unterseite bestossen. Schnauze geschwärzt. Durch Feuer verfärbt.

L 39: *Abb.* 11,9. H. 2,2 cm, L. 6,45 cm, Dm. 5,15 cm. Braungrauer Überzug. Durch Hitze gesprungen.

L 37: *Abb.* 11,10. H. 2,2 cm, L. 6,6 cm, Dm. 5,5 cm. Wohl brauner Überzug. Durch Feuer verfärbt.

L 44: *Abb.* 11,11. H. 2,2 cm, L. 6,7 cm, Dm. 5,6 cm. Kein Überzug. Schulter innen bestossen. Töpferwirbel im Uhrzeigersinn. Tubus Schulterrand überragend. Schnauze geschwärzt. Teilweise durch Feuer verfärbt.

Publiziert: SicA 18–20, 1972, 20 Abb. 14. NSc 1975, 553 Abb. 27a. Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,2.

L 40: *Abb.* 11,12. H. 2,0 cm, L. 6,2 cm, Dm. 5,2 cm. Kein Überzug. Tubus Schulterrand überragend.

L 54: *Abb.* 11,13. H. erhalten 1,9 cm, L. 6,4 cm, Dm. 5,2 cm. Wohl brauner Überzug. Zwei Fragmente, die die rechte Seite der Lampe bilden. Schnauze geschwärzt.

Zwischen den beiden extremen Beispielen L 33 und L 38 finden sich alle Schattierungen vom geschwungenen hohen Körper über engem, noch knapp spürbar abgesetztem Fuss mit gewölbter Schulter bis zum niedrigen, fast geradwandigen Körper mit gerade abfallender Schulter über breitem Fuss. Der grösste Durchmesser liegt jeweils nur wenig unter dem Schulterknick. Der Tubus ragt, von drei Ausnahmen abgesehen, nicht über den Schulterrand hinaus; auf der Unterseite ist seine Öffnung meist trichterförmig ausgeweitet. Durch das nachfolgende Abdrehen wurde sie jedoch manchmal wieder halb überdeckt.

2. Stocklampen mit nicht durchgehendem Tubus, der jedoch auf der Unterseite noch angedeutet ist

9 Lampen: L 36, L 46–47, L 49–51, L 53, L 56–57.

Beispiel:

L 46: *Taf.* 34,5–6. *Abb.* 11,14. H. 2,25 cm, L. 6,4 cm, Dm. 5,4 cm. Brauner Überzug. Schnauze geschwärzt. Durch Feuer verfärbt.
Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,2.

Übrige Lampen:

L 51: *Abb.* 11,15. H. 2,2 cm, L. 6,3 cm, Dm. 5,3 cm. Wohl brauner Überzug.

Publiziert: AntK 16, 1973, Taf. 36,8 unten links.

L 57: *Abb.* 11,16. H. 2,0 cm, L. 6,45 cm, Dm. 5,3 cm. Wohl brauner Überzug. Drei anpassende Fragmente, Teile fehlend. Töpferwirbel wohl im Urzeigersinn. Durch Feuer verfärbt.

L 49: *Abb.* 11,17. H. 1,95 cm, L. 6,4 cm, Dm. 5,2 cm. Brauner Überzug. Tubusende, Schulter und Körper bestossen.

Publiziert: AntK 16, 1973, Taf. 36,8 oben rechts.

L 53: *Abb.* 11,18. H. 2,4 cm, L. 6,6 cm, Dm. 5,6 cm. Brauner Überzug.

L 50: *Abb.* 11,19. H. 2,2 cm, L. 6,65 cm, Dm. 5,6 cm. Kein Überzug? Untere Tubusöffnung schief gebohrt. Durch Feuer verfärbt.

Publiziert: AntK 16, 1973, Taf. 36,8 Mitte.

L 36: *Abb.* 11,20. H. erhalten 2,05 cm, L. erhalten 6,35 cm, Dm. 5,4 cm.

Tongrundiger Überzug. Drei anpassende Fragmente. Durch Feuer verfärbt.

L 56: *Abb.* 11,21. H. 2,1 cm, L. 6,45 cm, Dm. 5,3 cm. Tongrundiger Überzug. 9 anpassende Fragmente. Teile fehlend: Schnauze geschwärzt. Durch Feuer verfärbt.

L 47: *Abb.* 11,22. H. 2,05 cm, L. 6,1 cm, Dm. 5,1 cm. Brauner Überzug. Durch Feuer verfärbt?

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,2.

Die gleichen Stilmerkmale, einschliesslich desjenigen, dass bei Lampen mit gewölbter Schulter die Schnauze im Profil in den allermeisten Fällen tiefer und voluminöser nach unten hängt, bestimmen auch diese Stocklampenvariante. Offenbar wurde der Tubus von oben und von unten angebohrt, an diesen Beispielen indessen aus Unvermögen oder Nachlässigkeit nicht vollständig ausgeführt.

3. Stocklampen mit nicht durchgehendem Tubus, der auf der Unterseite nicht mehr ersichtlich ist

2 Lampen: L 34, L 52.

Beispiel:

L 52: *Taf.* 34,7–8, *Abb.* 11,23. H. 2,25 cm, L. 6,45 cm, Dm. 5,15 cm. Brauner Überzug. Durch Feuer verfärbt.

Publiziert: *AntK* 16, 1973, *Taf.* 36,8 unten rechts.

Die zweite Lampe:

L 34: *Abb.* 11,24. H. 2,4 cm, L. 6,9 cm, Dm. 5,4 cm. Brauner Überzug. Zwei anpassende Fragmente. Tubus Schulterrand überragend. Durch Feuer verfärbt.

Der Töpferwirbel der Unterseite ist vollständig geschlossen.

Der Typus der Stocklampe scheint im späten 6. Jahrhundert v. Chr. vom Mutterland angeregt worden zu sein¹³⁴. Mit der Zeit schlagen die Lampentöpfer in Griechenland und in Sizilien verschiedene Wege ein, so dass sich ein eigener sizilischer Typus entwickelt¹³⁵. Gerade im späten 4. Jahrhundert v. Chr., wo auch in Griechenland solch kleine Stocklampen wie die vom Monte Iato beliebt sind¹³⁶, zeigen sich die Unterschiede sehr deutlich. Im Gegensatz zu den griechischen, insbesondere attischen, steht keine der Iaitiner Lampen auf einem klar abgesetzten Fuss, ist das Proportionsverhältnis von Wand und Tubus weniger steil, ist der Tubus enger, trägt keine Lampe einen Firnisüberzug. Die grosse trichterförmige Erweiterung des Tubus auf der Unterseite, wie sie in griechischen und sizilischen Lampen der klassischen Zeit zum Typus gehört¹³⁷ und auch vom Monte Iato belegt ist¹³⁸, wird an den hier vorgelegten Lampen immer gerader und enger, bis sie folgerichtig zum völligen Verschliessen des Tubus führt; der Lampentypus ist nach über 200 Jahren in seiner Form erstarrt, der Tubus hat wohl auch seine ursprüngliche Funktion verloren.

Genau entsprechende Parallelen sind uns zu diesen Stocklampen keine bekannt. Am nächsten kommen kleine Lampen aus der Nekropole von Erice¹³⁹, die jedoch eine zweieckig abgeplattete Schnauze tragen. Nicht weit davon stehen die gefirnissten Stocklampen aus Lentini¹⁴⁰ oder aus dem Sizilien benachbarten Meligunís-Lipára¹⁴¹, deren zweizipflige Schnauzen noch länger vorgestreckt sind.

Offene Ständerlampen

6 Lampen: L 35, L 79–83.

Mit den Stocklampen durch die Qualität des Tones verbunden ist eine kleine Gruppe von Ständerlampen: hellorange, in zwei Fällen braun bis graubraun in der Tonfarbe und auch in den Beimischungen von Glimmer und Sand identisch. Keines der fünf ganzen und des einen fragmentarischen Exemplares ist vollständig mit einem nicht der Tonfarbe entsprechenden Überzug wie etwa die Stocklampe L 46 versehen.

Auf einem säulenartigen, ebenfalls gedrehten Ständer, der ungefähr drei Viertel der Gesamthöhe ausmacht, sitzt ein offenes flaches Lampenbecken mit einer eher schmalen,

gerade geknickten Schulter. Die Schnauze fällt auf ihrer Oberseite stark ab, und der Kanal des Brennloches ist weit ins Lampeninnere gezogen. Der Übergang von Ständer zu Lampe gelang manchmal fließend, manchmal ist die Lampe im noch feuchten Zustand nach dem Zusammensetzen über den Ständer herabgesackt. Ein Fingerbreit unter dem Ölbehälter ist der Ständer durch einen Wulst verdickt, der einen besseren Halt in der Hand gewährleistet. Die Unterseiten sind nur im notwendigsten Masse grob ausgehöhlt.

Beispiel:

L 81: *Taf.* 35,1–3, *Abb.* 12,5. H. 8,0 cm, L. Lampe 6,45 cm, Dm. Lampe 5,6 cm Dm. Fuss 5,8 cm. Reste eines braunen Überzuges?

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,3.

Übrige Lampen:

L 35: L. erhalten 6,0 cm, Dm. ergänzt ca. 5,75 cm. Kein Überzug? Zwei anpassende Fragmente des Ölbeckens. Nicht abgebildet.

L 79: *Abb.* 12,9. H. 9,95 cm, L. Lampe 7,1 cm, Dm. Lampe 5,95 cm, Dm. Fuss 6,4 cm. Tongrundiger Überzug im Lampenboden. Aus 7 anpassenden Fragmenten zusammengesetzt.

Publiziert: AntK 16, 1973, Taf. 36,5.

L 82: *Abb.* 12,8. H. 7,6 cm, L. Lampe 7,0 cm, Dm. Lampe 6,1 cm. Fuss 5,8 cm. Graubrauner Ton. Tonfarbiger Überzug. Schnauze bestossen.

Publiziert: NSc 1975, 552 Abb. 26d. Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,3.

L 80: *Abb.* 12,7. H. 8,8 cm, L. Lampe 7,1 cm, Dm. Lampe 6,1 cm, Dm. Fuss 6,2 cm. Tongrundiger Überzug?

Publiziert: SicA 18–20, 1972, 21 Abb. 15.

L 83. *Abb.* 12,6. H. 7,7 cm, L. Lampe 7,0 cm, Dm. Lampe 6,1 cm, Dm. Fuss 5,75 cm. Brauner Ton. Tonfarbener Überzug. Schulterrand bestossen.

Publiziert: NSc 1975, 553 Abb. 27d. Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,3.

Lampen auf Ständerfüßen sind in Kombination mit den verschiedensten Beckentypen zu finden¹⁴². In die Gruppe vom Monte Iato sind offene niedere Knickschulterlampen integriert¹⁴³. In der Archaik eher selten, kommt der Ständerfuss im fortgeschrittenen 4. Jahrhundert v. Chr. von den kleinasiatischen Küstenstädten bis nach Sizilien in Mode¹⁴⁴. Auf der Insel ist er meist mit einer stärker geschlossenen Lampe, oft auch gefirnisst, verbunden¹⁴⁵. Typologisch nahe Vergleichsstücke zu unseren Ständerlampen sind wenige zu finden¹⁴⁶. Solch weit geöffnete Ständerlampen wie die Iaitiner Ölgefäße sind uns von keinem anderen Ort her geläufig.

Offene niedere Lampen

L 58–63, L 63bis, L 63ter, L 64–70, L 74.

Charakteristisch für diesen Lampentypus ist ein niederer ausladend geschwungener Körper über einem kleinen, dünnen, meist kaum abgesetzten Fuss. Der grösste Durchmesser liegt knapp unter der Schulter, die äusserst schmal und scharf geknickt ins Beckeninnere abfällt. Nach Ton, Grösse und Formvarianten in Schnauze, Schulter und Behandlung der Unterseite zerfällt dieser Typus jedoch in vier Gruppen.

1. Offene niedere Lampen, rotbrauner Ton

13 Lampen: L 58–63ter, L 65–69.

Beispiel:

L 66: *Taf.* 35,4. *Abb.* 13,1. H. 2,1 cm, L. 7,2 cm, Dm. 5,8 cm. Braungrauer Überzug. Schulter bestossen.

Übrige Lampen:

L 61: *Abb.* 13,2. H. 2,0 cm, L. 7,4 cm, Dm. 6,2 cm. Grauer Überzug. Drei anpassende Fragmente. Schulterrand bestossen. Schnauze geschwärzt? Durch Feuer verfärbt.

L 67: *Abb.* 13,3. H. 1,8 cm, L. 7,2 cm, Dm. 5,9 cm. Braungrauer Überzug. Zwei anpassende Fragmente, Teile fehlend. Schnauze geschwärzt.

L 60: *Abb.* 13,4. H. 1,8 cm, L. 7,4 cm, Dm. 6,1 cm. Braungrauer Überzug. Zwei anpassende Fragmente. Schnauze geschwärzt?

L 58: *Abb.* 13,5. H. 1,8 cm, L. 7,3 cm, Dm. 6,1 cm. Brauner Überzug.

L 65: *Abb.* 13,6. H. 2,0 cm, L. 7,2 cm, Dm. 5,95 cm. Grauer Überzug. Schulterrand bestossen.

L 59: *Abb.* 13,7. H. 1,8 cm, L. 7,1 cm, Dm. 5,9 cm. Oranger Ton wie bei Stock- und Ständerlampen. Braungrauer Überzug. Zwei anpassende Fragmente. Von der Hitze gesprungen.

L 62: *Abb.* 13,8. H. 1,9 cm, L. 7,8 cm, Dm. 6,35 cm. Grauer Überzug. Drei anpassende Fragmente.

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,1.

L 63: *Abb.* 13,9. H. 1,8 cm, L. 7,8 cm, Dm. 6,6 cm. Braungrauer Überzug. Vier anpassende Fragmente. Schulterrand bestossen, Boden durchbrochen.

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 17,1.

L 63bis: L. erhalten 6,3 cm. Braungrauer Überzug. Zwei anpassende Fragmente der rechten Hälfte. Schnauze geschwärzt. Nicht abgebildet.

L 63ter: L. erhalten 2,1 cm. Helloranger Ton wie bei Stock- und Ständerlampen. Kein Überzug. Ein Schnauzenfragment. Schnauze geschwärzt. Nicht abgebildet.

L 68: H. 1,9 cm, L. erhalten 7,4 cm. Braungrauer Überzug. Vier passende Fragmente. Schulter zum Grossteil fehlend. Schnauze geschwärzt. Nicht abgebildet.

L 69: L erhalten 3,1 cm. Wohl brauner Überzug. Ein Schnauzenfragment. Nicht abgebildet.

Neben den bereits genannten Merkmalen ist an dieser Lampe die Fussunterseite typisch, die jeweils Spuren des Drahtes zeigt, mit dem das frischgedrehte Gerät von der Scheibe getrennt wurde. Eine weitere Bearbeitung unterliess man anschliessend. Die kleine gerundete Schnauze liegt mit ihrer Oberseite auf der Höhe der Schulter oder knapp darunter. Die Schnauze ist im Profil auf ihrer Unterseite oft etwas eingedrückt, ein Merkmal, das wir schon bei den Stocklampen bemerkt haben. Ein weiteres Bindeglied zu den Stocklampen und darüber hinaus auch zu den Ständerlampen ist der orange stark gemagerte Ton mit der rauhen Oberfläche von L 59 und L 63ter, eventuell auch von L 58 und L 69. Der Ton der übrigen erscheint rotbraun, im Kern grau, mit einer etwas unterschiedlichen Beimischung von Glimmer und Sand, die zusammen mit einem dicklichen braungrauen Überzug eine wie mit feinen Warzen besetzte Oberfläche bewirken.

2. Offene niedere Lampe, grauer Ton

1 Lampe:

L 70: *Taf.* 35,5. *Abb.* 13,10. H. 1,95 cm, Dm. ergänzt ca. 5,5 cm. Ton glimmerhaltig, grünlichgrauer, poröser Überzug. Ein Becken-Bodenfragment.

In der Beckenform unterscheidet sich dies Fragment durch einen im Verhältnis zur Wandung engeren Fuss, der auch im Querschnitt dicker ist als die im vorhergehenden Abschnitt aufgezählten Lampen. Die Unterseite weist auch nicht die durch das Abziehen mit dem Draht entstandenen Kratzer der Sandkörner auf, sondern wurde nach dem Abheben von der Scheibe auf eine nicht mehr erkennbare Art nochmals bearbeitet.

3. Offene niedere Lampe, feiner rotoranger Ton

1 Lampe:

L 64: *Taf.* 35,6. *Abb.* 13,11. H. 2,3 cm, L. 7,65 cm, Dm. 6,4 cm. Dem feingeschlämmten Ton sind Glimmer und fasrige nichtorganische Splitter beigemischt. Reste von dünnem braungrauem Überzug, Schnauze wohl zweimal überzogen? Schulterrand teilweise ausgebrochen. Durch Hitzeeinwirkung mehrfach gesprungen.

Publiziert: NSc 1975, 552 *Abb.* 26b. Kokalos 25, 1979, 264 *Taf.* 17,1.

Neben der Tonqualität hebt sich L 64 auch in der Form von den anderen niederen Knickschulterlampen durch etwas grössere Ausmasse, eine fast geradwinklig das Becken abschliessende Schulter ab.

4. Offene niedere Lampe, hellbrauner Ton

1 Lampe:

L 74: *Taf.* 34,9–10. *Abb.* 13,12. H. 2,0 cm, L. 6,15 cm, Dm. 4,5 cm. Dem feingeschlämmten Ton sind Glimmer und wenige Sandpartikel beigemischt. Tonfarbener Überzug. Töpferwirbel im Gegenuhrzeigersinn. Schnauze geschwärzt.

Feine, sorgfältig hergestellte Lampe mit stark geknickter schmaler Schulter. Die runde, erst auf der Höhe des Brennloches abfallende Schnauze ragt, mit einem waagrechten Steg zur Schulter verbunden, ungefähr einen Viertel des Körperdurchmessers vor. Die Körperwölbung steht zwischen den geraderen Stocklampen und den ausladenderen der ersten Gruppe der niederen offenen Lampen.

Wie schon bei den Stocklampen wurde auch die Produktion der Knickschulterlampen im späten 6. Jahrhundert v. Chr., wohl gleichzeitig mit dem Mutterland, in Sizilien aufgenommen und macht in den folgenden zwei Jahrhunderten und vielleicht noch länger die Weiterentwicklung der griechischen Lampen immer weniger mit, ja, sie wird in Sizilien noch fortgeführt, als dieser Typus z.B. in Athen bereits aus der Mode gekommen, wo das offene Becken durch einen geschlossenen Körper ersetzt worden war¹⁴⁷. Wichtigstes Unterscheidungsmerkmal zu den griechischen Lampen dürften auch hier der fehlende abgesetzte Fuss und der nichtvorhandene Firnisüberzug sein. Genau entsprechende Typenparallelen sind uns auch zu dieser Lampenform bisher nicht bekannt.

Da Profile von sizilischen Lampen dieser einfachen Form nur selten veröffentlicht werden, ist es manchmal schwierig oder gar unmöglich, aus fotografierten Aufsichten das Volumen des Gerätes abzuschätzen. Am nächsten stehen vielleicht niedere offene Lampen aus der Nekropole von Erice oder aus Eoro¹⁴⁸. L 74 entspricht als einzige der Entwicklung der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr., die Schnauze über die Weite des Brennloches hinaus aus dem Körper herauszuziehen.

Lampen mit bikonischem Körper

3 Lampen: L 71–73.

Beispiel:

L 71: *Taf.* 34,11–12, *Abb.* 11,25. H. 2,8 cm, L. 6,7 cm, Dm. 5,5 cm. Schnauze geschwärzt.

Publiziert: NSc 1975, 553 *Abb.* 27c (dort als L 72 bezeichnet).

Übrige Lampen:

L 72: *Abb.* 11,26. H. 2,6 cm, L. 6,6 cm, Dm. 5,6 cm. Drei anpassende Fragmente.

Publiziert: SicA 18–20, 1972, 20 *Abb.* 13.

L 73: *Abb.* 11,27. H. erhalten 2,4 cm, L. erhalten 6,6 cm, Dm. 5,6 cm. Schnauze weggebrochen.

Diese kleine Gruppe ist die einzige mit einem massiven, grob gearbeiteten Fuss, dessen

Unterseite die spiraligen Spuren des Abdrehens trägt; an den drei Exemplaren sehr ähnlich, sind sie im Vergleich mit den Töpferwirbeln der Stocklampen grossteiliger. Der Körper wird durch den Knick in ungefähr gleiche Hälften geteilt, von der die obere, weniger stark eingezogen, wiederum zu einer schmalen, steil abfallenden Knickschulter führt. Die bullige Schnauze reicht wie bei den Stocklampen über die Schulter hinaus. Der feingeschlammte, rotbraune Ton enthält Glimmer und Sandkörner. Er ist mit einer dünnen tonfarbenen Schicht überzogen.

Die Lampen mit geknicktem Körper und Schulter sind nicht einfach einzuordnen. Das Merkmal des bikonischen Körpers gehört nicht mehr zu einem der archaisch klassischen Typen wie bisher, sondern weist bereits Formen des Hellenismus auf. Ein Parallelstück zu diesen schwerfüssigen Lampen scheint uns aus den Publikationen zu Sizilien nicht ersichtlich. Abgebildete Profile, die den unseren entsprechen, gehören zu Lampen aus Halikarnass, die wohl nicht aus reinem Zufall ebenfalls als Votivlampen gefunden wurden¹⁴⁹.

Lampen mit geschlossenem Körper

Vier geschlossene Rundschulterlampen beschliessen die lange Reihe der Opferlampen. Sie stechen aus der Vielzahl der bisherigen Lampen heraus, nicht nur wegen ihrer anderen Form, sondern auch wegen ihrer Grösse und den teilweise gefirnissten Oberflächen.

L 75: *Taf. 35,7. Abb. 12,1.* H. 3,7 cm, L. 9,0 cm, Dm. 3,6 cm. Hellbrauner Ton, leicht glimmerhaltig. Grauer Überzug? Schnauze stark geschwärzt.

Publiziert: SicA 18–20, 1972, 21 Abb. 16–7. NSc 1975, 552 Abb. 26e. Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 18,1.

Der rundschultrige Körper ruht auf einem sockelartigen Fuss, den er sackartig herabhängend überschneidet. Die nun bedeutend engere Öffnung des Fülloches ist zweifach gerillt, wobei die innere, tieferliegende Rille konkav gearbeitet ist. Auf der rechten Schulter liegt eine nicht durchbohrte Knubbe¹⁵⁰. Die langgezogene, auf ihrer Oberseite waagrecht gezogene Schnauze, die ca. zwei Drittel des Körperdurchmessers erreicht, ist ringsum deutlich vom Körper abgesetzt, selber aber nirgends abgekantet. Sie endet in zwei gerundeten Spitzen. Erst in der Profilzeichnung erscheint der schwere, im Zentrum kegelförmig verdickte Boden mit einer leicht nach innen gewölbten Unterseite.

Die geschlossenen Lampen stehen, im Gegensatz zu den bisherig aufgezählten, die eine jahrhundertalte Form repräsentieren, der gleichzeitigen Entwicklung der entsprechenden Formen im Mutterland recht nahe. Die Lampe L 75 findet ihr entsprechendes Gegenstück etwa in Attika¹⁵¹. Die sizilische Variante jedoch trägt keine runde, sondern eine gerundete zweizipflige Schnauze zur Schau¹⁵².

L 76: *Taf. 35,8. Abb. 12,2.* H. 3,3 cm, L. erhalten 8,3 cm, Dm. 5,7 cm. In der unteren Hälfte grauer, in der oberen Körperhälfte hellbrauner, feiner, leicht glimmerhaltiger Ton.

Mausgrauer und brauner Firnis, abblättern. Schnauze bestossen, Oberfläche berieben. Schnauze geschwärzt. Durch Feuer verfärbt.

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 18,1.

Boden und Wandung sind recht massiv. Der Boden – ein eigentlicher Fuss fehlt – ist auf der Unterseite leicht konkav. Der kugelige Körper endet in einem einfachen gerillten Rand, der, anders als beim vorhergehenden Stück, konvex gewölbt ist. Die Schnauze, nur leicht von der Horizontale absinkend, wächst organisch aus dem Körper heraus und ist, wiederum im Unterschied zu L 75, auf der Oberseite abgekantet. Ihre Spitze wird wohl vorne rund und seitlich mit zwei Ecken ausgestattet gewesen sein. Die Lampe ist innen und aussen gefirnisst.

Als sizilische Parallele zu L 76 wäre etwa eine gefirnisste Rundschulterlampe aus Catania zu nennen¹⁵³. Auch in den Gräbern von Meligunís-Lipára finden sich Vergleichsstücke¹⁵⁴. Die attischen Verwandten kommen von der Agora oder dem Kerameikos, wiederum mit den landschaftstypisch verschieden geformten Schnauzenenden¹⁵⁵.

L 78: *Taf. 35,9. Abb. 12,3.* H. 2,8 cm, L. 7,2 cm, Dm 4,8 cm. Brauner Ton. Reste von braunem Firnis auf der Schnauze, eventuell auch auf dem Körper, dessen Oberfläche jedoch fast ganz berieben ist. Schnauze geschwärzt.

Publiziert: NSc 1975, 553 Abb. 27b. Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 18,1.

Der kugelige Körper wurde auf das schlichteste reduziert: die Basis ist kaum abgesetzt, dem Rand um das Fülloch fehlt jegliche Rille. Die gefirnisste Schnauze wächst ohne viel Gestaltung leicht abfallend nach vorne und endet wiederum in einer Teilrundung mit zwei seitlichen Ecken: eine rudimentäre Rundschulterlampe¹⁵⁶.

L 77: *Taf. 35,10. Abb. 12,4.* H. 3,6 cm, L. 9,2 cm, Dm. 5,95 cm. Rotbrauner Ton mit grauem Kern. Graubrauner Überzug. Schnauze rot gefirnisst, durch Gebrauch geschwärzt. Fünf anpassende Fragmente. Teil in der Schulter fehlend, Körper bestossen.

Publiziert: Kokalos 25, 1979, 264 Taf. 18,1.

Die konkave Fussunterseite weist im Zentrum eine deutlich abgesetzte Gegenwölbung auf. Der Körper wird von Fuss und konvexem Schulterrand durch je eine Rille getrennt, die unten und oben durch die mächtig herauswachsende Schnauze unterbrochen sind. Diese wölbt sich ohne Stegkanten recht stark nach oben, was ihr im Profil einen schwerfälligen Charakter verleiht.

Die gewölbte Schnauze gehört wie die Knubbe zum hellenistischen Formenschatz und ist offenbar nicht an einen bestimmten Typus gebunden¹⁵⁷. Zu unserer Lampe fanden wir unter den sizilischen (publizierten) Lampen kein direkt vergleichbares Parallelstück, am ehesten noch in einer rhodischen Lampe¹⁵⁸.

Betrachtet man die 53 Lampen nach Tonqualität und Form in bezug auf eine mögliche gemeinsame Werkstatt, so fallen sie in drei Teile.

Erstens gehören die Stock- und Ständerlampen zusammen: die sehr charakteristische Art ihres Tones lässt keinen anderen Schluss zu. Der selbe Ton findet sich auch bei einigen der offenen niederen Lampen. Da die übrigen Exemplare des letztgenannten Lampentypus im Ton zwar verschieden, in der Form aber kaum wesentlich unterschieden sind, zudem die offenen Lampenbecken mit denjenigen der Ständerlampen in den Proportionen und Massen recht gut übereinstimmen, darf man wohl annehmen, dass diese drei Lampentypen aus der gleichen Werkstatt stammen. Die Verschiedenheit des Tones wäre durch eine andere Tonlieferung zu erklären. Nicht nur die Beckenform, auch der braun(graue) Überzug fungierte hier als Verbindungsglied.

In der zweiten Gruppe bleiben die offenen niederen Lampen L 64, L 70, L 71–73, L 74 übrig. Die bikonischen Lampen L 71–73 wurden sicherlich zusammen gemacht. Sie und die zwei Einzelstücke L 64 und L 74 sind von feinerer Tonqualität als die der grossen ersten Gruppe, unter sich nicht unähnlich. Beim grautonigen Fragment L 70 bliebe zu fragen, ob es nicht durch den Opferbrand verfärbt wurde. Alle sechs besitzen, bei individuellem Körper und Schnauze, eine fast identisch, klein und scharf geschnittene Schulter. Wir neigen dazu, diese zweite Gruppe versuchsweise mit der ersten in Verbindung zu bringen.

Die dritte Gruppe umschliesst die teilweise gefirnissten Rundschulterlampen, für die solche Überlegungen offenbleiben mögen.

Aus den bisherigen Funden vom Monte Iato gehen zu den Lampen aus dem Opferdepot keine eindeutigen Parallelen in den Formtypen, jedoch eher in Ton- und Überzugsqualität hervor¹⁵⁹. Die Opferlampen scheinen im Fundkomplex des Berges eine Sonderstellung einzunehmen. Wurden sie speziell für einen Anlass gemacht?

Es ist anzunehmen, dass ihre Produktionsstätte(n) wohl in Westsizilien lag(en). Der gleiche feine Ton wie L 71–73, bloss etwas stärker mit Glimmer durchsetzt, kommt beispielsweise wieder in der mittelalterlichen Keramik vom Monte Iato vor¹⁶⁰.

Keramik

Der Kantharos

K 372: *Taf.* 36,1. *Abb.* 13,14. H. ergänzt 10,4 cm, Dm. Fuss 4,7 cm.

Oranger glimmerhaltiger Ton mit grauem Kern. Hellbrauner Überzug. Schwarzer, stumpfer, leicht poröser Firnis. Inneres nicht total, aussen bis auf Übergang zwischen Fuss und Körper und bis auf die Unterseite des Fusses gefirnisst. Die gepresste Riefelung innen sichtbar. Sechs dünnwandige, in drei Gruppen erhaltene Fragmente, die ca. einen Drittel des Gefässes ausmachen.

Publiziert: SicA 18–20, 1972, 22 *Abb.* 18–19. JHS, ArchRep 1972/73, 45 *Abb.* 20. AntK 16, 1973, 150 *Abb.* 1 *Taf.* 36,6. NSc 1975, 553 *Abb.* 28, 554 *Abb.* 29. Kokalos 25, 1979, 264 *Taf.* 18,2.

Der echinusförmige Fuss ist aussen durch eine Rippe, innen mit einem Absatz gegliedert:

das Zentrum der Fussunterseite ist konvex verdickt. Über dem Fuss sitzt ein breiter Körper, dessen sorgfältig nachmodellerte Riefelung oben und unten durch waagrechte Rillen begrenzt ist. Der fast ebenso hohe, etwas eingezogene, unverzierte Hals geht in eine überhängende Mündung über, die einen feinen Kragen trägt. Die fehlenden Henkel muss man nach dem vorhandenen unteren Henkelansatz und entsprechend besser erhaltenen Beispielen¹⁶¹ als zwei zusammengefügte Rundstäbe ergänzen, die sich auf der Höhe des Mündungskragens teilen, wo ein jeder der Rundung ein Stück weit folgt und in einem Stumpf endet. Dabei bleibt zwischen Henkelteilen und Rand ein durchbrochenes Dreieck übrig.

Trinkgefässe in der Form des Kantharos, schwarzgefirnisst, mit oder ohne aufgesetzte unfigürliche Verzierung, werden mit dem fortschreitenden 4. Jahrhundert v. Chr. immer beliebter. Es gibt sie in der griechischen Welt in einer grösseren Anzahl von Typenvarianten¹⁶². Unser fein gearbeiteter Kantharos unterscheidet sich, zusammen mit den sizilischen, ebenfalls schwarzgefirnissten Beispielen aus Segesta, Heraklea Minoa und Asoro¹⁶³ sowohl von den attischen als auch von den apulischen Gegenbeispielen. In den Körperformen und Proportionen steht er den Trinkgefässen aus Athen näher, nicht aber in der Gestaltung der Henkel: die attischen sind massiv gearbeitet und auf ihrer Oberseite von einem horizontalen plattenartigen Sporn gekrönt, der über den Kragen hinaus auf die Höhe des Mündungsrandes ragt. Auch sind die attischen Gefässe bis auf die Fussrille ganz gefirnisst¹⁶⁴. Attische Körperform und zweistäbige Henkel sind an apulischen Kantharoi vereint. Die apulischen Henkel jedoch sind geknotet, bevor sie mit dem Mündungskragen verschmelzen¹⁶⁵.

Der Iaitiner Kantharos trägt auf der glatten Fläche seines Halses eine nach dem Brand eingeritzte, nur bruchstückhaft erhaltene Dedikation: Ἀφρο[οδίτης]: «der Aphrodite»¹⁶⁶.

Die alte griechische Sitte, den Namen der zu verehrenden Gottheit in das Weihgeschenk, oft ein Trinkgefäss, einzuritzen¹⁶⁷, ist gerade im späten 4. Jahrhundert, der Zeit unseres Opfers, von der Mode abzuheben, Götter, deren Namen, vorwiegend auf Kantharoi, bereits vor dem Brand aufgemalt wurden, anzurufen. Die letzten Gefässe stammen denn auch häufig aus Gräbern oder Bothroi¹⁶⁸.

Das Tellerfragment

K 373: *Taf.* 36,2, *Abb.* 13,15. L. erhalten 6,5 cm, Dm. Fuss ergänzt ca. 6,5 cm. Dm. des Rotfirniskreises ca. 7,5 cm.

Oranger, leicht glimmerhaltiger (?) Ton, hellbrauner Überzug, vergleichbar mit K 372. Roter und matter, leicht poröser Firnis. Firnis nur auf Innenseite.

Das Fragment lässt sich nach der Form des steilgestellten Fusses am ehesten mit einem nur leicht ansteigenden Becken, das in einen noch schmalen, überhängenden Rand übergeht, ergänzen¹⁶⁹. Das rotgefirnisste Zentrum des Tellers ist mit einer eingetieften Kreisrille verziert, um die sich einmal vier, auf je zwei Voluten aufliegende, gestempelte Palmetten fügten. Der sie umgebende Hintergrund ist eingetieft.

Das Gnathia-Fragment

K 374: *Taf.* 36,3. L. 2,2 cm.

Stark oranger, leicht glimmerhaltiger Ton. Aussen matter, poröser Firnis. Wohl weissgelblicher Tropfen- und Punktedekor zwischen roten Linien.

Das kleine Fragment gehört wohl zu einem geschlossenen Gefäss der sizilischen Gnathia¹⁷⁰.

Stellt man auch bei der Keramik die Frage nach einem allfälligen Herstellungsort, so lässt sich diese Frage ebensowenig wie bei den Lampen bündig beantworten. Der Kantharos widerspiegelt sich mit seinen speziellen Henkeln nur in Parallelen aus Sizilien, das Tellerfragment in Beispielen von den Liparischen Inseln. Beide sind sich in der Art des Firnis und des Überzuges nicht unähnlich; in bezug auf den Firnis lässt sich auch das Gnathia-Fragment anschliessen. Eine sizilische Produktion darf man wohl mit einiger Wahrscheinlichkeit annehmen. Weitere Funde und ihre Publikation werden die definitive Bestimmung bringen.

Knochen (Taf. 36,4–6)

Die mitgefundenen organischen Reste, Zähne, Kiefer- und Gelenkknochen, konnten zum Grossteil als Überreste von Schwein (*Taf.* 36,4), Ziege (*Taf.* 36,5), eventuell von (einem) jungen Rind (*Taf.* 36,6) identifiziert werden¹⁷¹.

Datierung des Opfers

Die Hauptmasse der Lampen mit ihren noch klassischen Typen ist schwer zu datieren. Von den hellenistischen Lampentypen mit ihren geschlossenen Körpern gelten nach der herrschenden Typologie L 76, L 77 und L 78 als die jüngsten Typen in unserem Depot. Die Datierungen für nichtsizilische Lampen dieser Art bewegen sich im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts v. Chr.¹⁷². Funde aus Sizilien selber, aus Erice, Assoro, Heraklea Minoa, Lentini, Syrakus oder Eoro, sind ins späte 4. und frühe 3. Jahrhundert v. Chr. datiert¹⁷³.

Die attischen Gegenbeispiele zum Kantharos K 372 denkt man sich im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts v. Chr. gemacht¹⁷⁴, die sizilischen Trinkgefässe dieses Typus ebenso¹⁷⁵. Die Parallelbeispiele zum Tellerfragment sind noch in die beiden vorletzten Jahrzehnte des 4. Jahrhunderts v. Chr. datiert¹⁷⁶. Die Qualität der Stempelpalmette spricht wohl auch noch für eine Datierung vor 300 v. Chr.¹⁷⁷.

Wir gehen wohl nicht fehl, wenn wir für das Opfer eine Datierung in die letzten Jahre vor 300 v. Chr. annehmen.

3. Rest eines hellenistischen Votivdepots im Adyton(?)¹⁷⁸

K 1953: Aus drei Fragmenten teilweise erhaltene Schüssel. *Taf.* 32,9–10, *Abb.* 13,19. Br. 14,2 cm. Dm. Fuss 6,2 cm.

Mattrosabrauner, im Kern etwas grauer, hart gebrannter Ton. Mattglänzender grauschwarzer Firnis. Innen ganz, aussen im oberen Teil der Wand gefirnisst.

Cf. Morel, CCF 191, Serie 2614.

2. Jh. v. Chr.

4. Lampen aus der Benützungszeit des Tempels¹⁷⁹

1. Ständerlampen

Unter diesem Begriff wird eine uneinheitliche Lampengruppe zusammengefasst, welche als Gemeinsamkeit hat, dass die Lampe auf einen mehr oder minder hohen Ständerfuss gesetzt ist. Die Fussform im einzelnen variiert stark, und auch als eigentliche Lampe kommen verschiedene Lampentypen vor. Die Laufzeit solcher Lampen in Sizilien ist noch nicht bestimmt, dürfte neben der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts wohl mindestens auch das 3. Jahrhundert umfassen¹⁸⁰.

L 305: Lampenfragment mit Schnauze von einer Ständerlampe. *Taf.* 38,10–11. Erh. H. 3 cm.

Rötlichbrauner Ton. Gelblicher Überzug in Resten.

Cf. besonders die Lampen E. de Miro, *MonAnt* 46, 1963, 156 AG 2075 *Abb.* 69a. *SicA* 41, 1979, 56 *Abb.* 25. *Kokalos* 25, 1979, 265 *Taf.* 19,2.

Ende 4./Anfang 3. Jh. v. Chr.

L 290: Fuss einer Ständerlampe. *Taf.* 38,5. *Abb.* 13,13. H. 10 cm.

Brauner Ton, grauer Überzug. Profiliertes Fuss.

Cf. zur Form des Fusses die sorgfältigere und ältere Lampe RM 85, 1978, 105 *Abb.* 21 *Taf.* 69,4.

3. Jh. v. Chr.

L 288: Fuss einer Ständerlampe. *Taf.* 38,7. *Abb.* 13,16. Dm. 5,1 cm.

Rötlicher, im Kern grauer Ton. Gelblicher Überzug.

3. Jh. v. Chr. (?)

2. Ephesoslampen

Zu den Ephesoslampen cf. Ph. Bruneau¹⁸¹, J. Schäfer¹⁸² und D. Bailey¹⁸³. Die Ephesoslampen vom Monte Iato gehören alle zu Bruneaus Gruppe 10¹⁸⁴, die unter den fast tausendzweihundert Ephesoslampen von Delos eine sehr kleine Gruppe (sechzehn Stücke) bilden. Sie gehen zum Teil auf die Werkstatt des Töpfers Heraios (?) zurück, cf.

dazu unten zum Stempel von L 269. Auch sonst sind sie im östlichen Mittelmeerraum, ganz im Gegensatz zu den geläufigen Lampentypen, selten. Die Gruppe 10 ist charakterisiert durch den vorne gerade abgeschlossenen Schnabel, einen stark vorstehenden seitlichen Griff und durch die beiden Vogelköpfe auf der Schnauze. Nur bei den zwei kleinen Fragmenten L 303 und L 304 ist keines dieser Elemente mehr nachweisbar, doch ist die Dekoration eng mit derjenigen anderer Fundstücke verwandt. Die hier vorzulegenden Lampen weisen überhaupt nur zwei Dekorationstypen auf, denjenigen mit Perlstab und Blattkranz und denjenigen mit Blattstab und Perlkranz; nur diese beiden Dekorationstypen kennt auch Bruneau für seine Gruppe 10¹⁸⁵. Das Kerykeion wie bei L 269 ist in Delos auf Lampen dieser Gruppe nicht belegt, wohl aber auf einem Exemplar aus Karthago¹⁸⁶, das zusätzlich einen Ringhenkel hat.

Die Gruppe 10 diente als Vorbild für die römischen Vogelkopflampen, wie J.-P. Morel¹⁸⁷ hervorhebt, der auch auf die Parallelen in Karthago verweist. Weitere meist unpublizierte Parallelen aus Sizilien und dem Westen bringt Bailey¹⁸⁸. Andererseits handelt es sich bei den Ephesoslampen sicher um eine Produktion, die technisch und tonmässig sehr einheitlich ist und, zusammen mit den Reliefbechern der «delischen» Klasse, tatsächlich in Ephesos hergestellt wurde¹⁸⁹. Sollte es sich bei den Lampen der Gruppe 10 um eine besonderes für den hellenisierten Westen produzierte und dorthin exportierte Gruppe handeln?

Nach Meinung von Bruneau¹⁹⁰ gehört die Gruppe 10 zu den jüngsten Typen der Ephesoslampen, die als Ganzes ins vierte Viertel des 2. Jahrhunderts und in das 1. Jahrhundert v. Chr. zu datieren sind, wobei über das Ende der Laufzeit keine Einigkeit zu herrschen scheint¹⁹¹. In Iaitas sind keinerlei Beispiele aus Schichten bekannt, die auch Terra Sigillata enthielten, eine Laufzeit zwischen 125 und 50 v. Chr. scheint hier angezeigt.

L 267: Ephesoslampe. *Taf.* 37,1. L. 8 cm. Schnauzenspitze fehlt. Perlstab und Blattkranz. «Vogelköpfe» als Profilabschluss am Schnauzenansatz.


Publiziert Kokalos 25, 1979, 265 Taf. 19,3.

125–50 v. Chr.

L 268: Ephesoslampe. *Taf.* 37,2. L. 9,1 cm. Eine Ecke der Schnauze fehlt. Dekoration wie L 267.

Publiziert SicA 28/29, 1975, 38 Abb. 15.

125–50 v. Chr.

L 269: Ephesoslampe. *Taf.* 37,3, 8, *Abb.* 13,17. L. 8,0 cm. Schnauzenspitze fehlt. Auf der Schulter Blattstab und Perlkranz. Auf der Schnauze Kerykeion. «Vogelköpfe» als Profilabschluss am Schnauzenansatz. Auf der Unterseite in Relief Monogramm  = Heraios?

Dasselbe Monogramm auf Lampen der Gruppe 10 Bruneau: a.O. 54 mit Abb. 2,12 und 77 Nr. 3197f. Taf. 19. Für entsprechende Monogramme auf Reliefbechern und zur Werkstatt des Heraios (?) a.O. 54 und A. Laumonier, *Délos* 31 (1977), 275. 403 Anm. 1., 404 Abb. 1.

125–50 v. Chr.

- L 272: Schnauze einer Ephesoslampe. *Taf.* 37,5. L. 6,1 cm. Grosses Exemplar. «Vogelköpfe» als Profilabschluss.
125–50 v. Chr.
- L 273: Schnauze einer Ephesoslampe. *Taf.* 37,6. L. 4,9 cm.
125–50 v. Chr.
- L 274: Schnauze einer Ephesoslampe. *Taf.* 37,7. L. 4,3 cm.
125–50 v. Chr.
- L 291: Fragment einer Ephesoslampe. *Taf.* 37,4. Br. 6,0 cm. Blattkranz und Perlstab. «Vogelkopf» als Profilabschluss am Schnauzenende.
125–50 v. Chr.
- L 303: Schulterfragment einer Ephesoslampe. *Taf.* 37,9. Br. 3,5 cm. Perlstab und Blattkranz.
125–50 v. Chr.
- L 304: Schulterfragment einer Ephesoslampe. *Taf.* 37,10. Br. 4,2 cm. Perlstab und Blattkranz.
125–50 v. Chr.

3. Sizilische gedrehte Lampen

Lampen dieser Form, welche am besten das vollständige Exemplar L 243 veranschaulichen kann, sind in Befunden des späten 1. Jahrhunderts v. Chr. und des frühen 1. Jahrhunderts n. Chr. in Iaitas sehr häufig. Ihre exakte Laufzeit ist bisher aber noch nicht bestimmt worden¹⁹². Sie sind im Material und auch in den Einzelheiten der Form nicht einheitlich. Gemeinsam sind allen aber der glatte versenkte Spiegel mit kleinem Einfülloch, der ringförmige Bandhenkel und die mehr oder weniger ausgeprägten hornförmigen Fortsätze an der Schnauze. Nur bei einem Teil der Lampen begegnet wie bei L 249 eine zusätzliche seitliche Griffplatte. Neben der Normalform kommen auch komplexere Formen vor¹⁹³.

- L 270: Gedrehte Lampe. *Taf.* 38,8. Dm. 5,8 cm. Der Henkel fehlt.
Hellbrauner weicher Ton.
Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.
- L 271: Oberteil einer gedrehten Lampe. *Taf.* 38,9. Dm. 6,9 cm.
Ziegelroter, hart gebrannter Ton. Dünner violettbrauner Firnis.
Spätes 1. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 1. Jh. n. Chr.

4. Verschiedenes

- L 289: Bodenfragment einer Presslampe. *Taf.* 38,6, *Abb.* 13,18. Dm. Boden 4,2 cm. Hellbrauner, hart gebrannter Ton. Reste von dünnem braunem Firnis. In Relief Monogramm **TAN** = TAN (?)
Der Typus ist nicht mehr zu bestimmen, das Monogramm ohne Parallelen.

5. Funde aus der näheren Umgebung

Nicht mit letzter Sicherheit mit dem Tempel in Verbindung zu bringen sind einige gut erhaltene Lampen aus der näheren Umgebung, die der Vollständigkeit halber hier angeführt seien. Die archaische Lampe L 541¹⁹⁴ fand sich in älteren Schichten unter Raum 3 des Peristylhauses. Die beiden Ständerlampen L 614 und L 615, welche in der Form L 290, oben 100, entsprechen, wurden im Bereich des Aufganges westlich von Raum A südlich des Tempels geborgen¹⁹⁵.

5. Terrakottafragmente aus der Tempelgrabung¹⁹⁶

Alle drei Fragmente kommen aus verschiedenen Fabriken. Eine nähere Bestimmung der Typen scheint unmöglich.

T 8: Haarfragment und Polos einer Statuette. *Taf.* 38,1–2. H. 4,7 cm. Linke Kopfseite. Haare mit Modellierholz übergangen.

Orangeroter Ton mit kleinen schwarzen Einschlüssen. Keine Reste des Überzuges. Nicht ganz hart gebrannt.

T 25: Fragment einer Mantelfigur. *Taf.* 38,3. H. 6,5 cm.

Oranger Ton mit wenigen Einschlüssen. Weicher Brand.

T 27: Linke Brust einer weiblichen Sitzfigur, daneben Mantelwulst. *Taf.* 38,4. H. 4,7 cm.

Rötlichoranger Ton mit dunklen Einschlüssen. Gelblicher Überzug. Harter Brand.

VII. Zum Kult der Aphrodite in Iaitas

1. Griechischer Kult oder einheimischer Kult?

Ein Aphroditekult ist für fast alle grösseren Städte Siziliens nachweisbar, seien diese griechisch, punisch oder elymisch¹⁹⁷. Die Frage, ob es sich beim Aphroditekult in Iaitas um einen einheimischen, allenfalls später umgewandelten oder um einen ursprünglich griechischen Kult gehandelt hat, ist von hier aus nicht zu lösen; die Göttervorstellung von Aphrodite, ursprünglich aus dem Orient stammend¹⁹⁸, kann durch Griechen oder durch Phönizier nach Iaitas vermittelt worden sein, kann auch in der elymischen Ausprägung etwa aus Eryx übernommen sein. Eine Verbindung mit dem berühmten Kult im elymischen Eryx ist aber durch kein sicheres Anzeichen gegeben¹⁹⁹. Eine Antwort auf die oben gestellte Frage nach der ursprünglichen Natur des Kultes kann nur auf Grund der Fund-

lage und der Grabungsergebnisse gesucht werden. Dafür sollen die stratigraphische Situation einerseits, die Tempelform andererseits herangezogen werden.

a) Stratigraphische Situation

Bereits oben²⁰⁰ sind die älteren Kulturschichten unter dem Tempel beschrieben worden. Sie wurden bei der Erbauung des Tempels soweit nötig planiert, und der neue Kultbau wurde in sie hineingesetzt, wie jeder Neubau in die ältere Schichtstruktur eingreift. Eine über die bloße chronologische Abfolge hinausgehende Verbindung zwischen den Schichten im Zusammenhang mit dem Tempel und den älteren Kulturschichten liess sich nirgends feststellen. Die älteren Schichten enthielten Material²⁰¹, wie es auch andernorts auf dem Monte Iato in den ältesten einheimischen Schichten gefunden worden ist, wo nichts darauf hindeutet, dass es sich um anderes als um gewöhnliche Siedlungsschichten handelt²⁰². In diesen frühen Schichten finden sich neben der bekannten Keramik mit Ritzverzierung oder mit gemalter Dekoration immer auch Knochen, die als Speiseabfälle zu interpretieren sind. Die unter dem Tempel festgestellten einheimischen frühen Schichten erstreckten sich im übrigen auch über das Tempelareal hinaus nach Westen²⁰³. Kein einziges Fundstück aus einer der Schichten unter dem Tempel wies auf irgendeine sakrale Bedeutung hin, auf einen allfälligen Kultplatz, der dem Tempel vorausgegangen wäre, kein einziges Fundstück muss als Votiv gedeutet werden.

Von den einheimischen Kulturen in Westsizilien und von deren Kultorten wissen wir kaum etwas²⁰⁴. Ein monumentaler Kultbau, der dem archaischen Aphroditetempel vorausgegangen wäre, ist aber in jedem Fall auszuschliessen in einer Siedlung, welche noch aus einfachen Hütten bestanden haben muss. Mehr als ein einheimischer Opferplatz, vielleicht mit einem Altar, wäre ohnehin als Vorgängeranlage nicht zu erwarten. Dass sich eine solche einfache Anlage in diesem Gebiet befunden hat, lässt sich auch durch die Grabung nicht vollständig ausschliessen. Annahmen «e silentio» sind immer gefährlich, eine ältere Anlage könnte bei der Planierung vor dem Neubau entfernt worden sein, sie könnte auch in Bereichen liegen, die von der Tempelgrabung nicht berührt wurden, etwa unter dem archaischen Altar²⁰⁵.

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die Stratigraphie und die Funde keinerlei positiven Hinweis auch nur geringster Art auf einen älteren Kult an derselben Stelle erbracht haben, wenn ein solcher auch nicht mit letzter Sicherheit ausgeschlossen werden kann.

b) Die architektonische Form des Tempels

Die Analyse der Tempelarchitektur²⁰⁶ hat deutlich gemacht, dass es sich hier um eine typisch griechische Architekturform handelt, deren engste Verwandte in Selinunt gefunden worden sind. Solche Tempel griechischen Typus sind auch anderswo in Sizilien aus ursprünglich einheimischen Siedlungen bekannt; sie werden dort zu Recht immer als siche-

res Zeichen für die Anwesenheit griechischer Bevölkerungsteile interpretiert²⁰⁷. Danach kann es als sicher gelten, dass auch der Aphroditetempel in Iaitas von Griechen für Griechen errichtet worden ist, dass er selber ein Zeichen für die Hellenisierung der einheimischen Siedlung ist²⁰⁸. Wie wir uns diese vermutete Präsenz von Griechen, d.h. von Menschen griechischer Kultur vorzustellen haben, ist noch offen. Es wird sich, wie dies auch anderswo in Sizilien nachgewiesen worden ist, um Bevölkerungsgruppen wie Handwerker oder Kaufleute gehandelt haben²⁰⁹; für eine politische Hellenisierung von Iaitas im 6. Jahrhundert v. Chr., für die Existenz einer griechischen «Subkolonie», fehlt aber jeder Hinweis²¹⁰.

Vor diesem Hintergrund erscheint es nun allerdings ganz unwahrscheinlich, dass der griechische Aphroditekult in Iaitas etwas mit einem älteren einheimischen Kult zu tun hat. Es muss sich vielmehr um den Kult der zugewanderten griechischen Bevölkerungsgruppe handeln, der für diese als Zeichen ihrer eigenen kulturellen Identität im einheimisch-ungriechischen Umfeld von Wichtigkeit war.

2. Das Opfer an Aphrodite und das Lampendepot

Ohne die Reste der Weihinschrift auf dem Kantharos K 372 (*Taf.* 36,1)²¹¹ wäre die Gottheit, welcher der Tempel von Iaitas galt, nicht zu bestimmen gewesen. Die nachgewiesenen Opfertiere, neben Rind und Schwein insbesondere Ziege²¹², gehören zu den gewöhnlichen Opfertieren²¹³ und konnten den verschiedensten Gottheiten dargebracht werden. Die Gefäßform des Kantharos konnte ebenfalls im Kult verschiedenster Gottheiten verwendet werden, wie schon die erhaltenen Weihinschriften zeigen²¹⁴. Auf Grund der Fundumstände darf angenommen werden, dass der Kantharos im Ablauf des Opferrituals eine bestimmte Funktion hatte. Er war das Libationsgefäß, welches wohl nach dem letzten Guss am Ende des Rituals auf dem Altar zerbrochen und mit dem Altarabraum weggeschafft worden ist²¹⁵. Auch wenn die Phiale das üblichste Libationsgefäß gewesen sein mag²¹⁶, zeigen die Vasenbilder doch verschiedene Trink- und Giessgefäße, die als Libationsgefäße Verwendung fanden²¹⁷. Eine riesige Oinochoe Form 8 des späteren 4. Jahrhunderts v. Chr. aus Syrakus mit einer Weihinschrift an Artemis, die keinerlei praktische Funktion erfüllen konnte, ist wohl als monumentalisiertes Spendegefäß geweiht worden²¹⁸. Die Funktion einer hellenistischen Schüssel, die ebenfalls im Adyton gefunden wurde und möglicherweise Teil eines hellenistischen Votivdepots ist²¹⁹, lässt sich nicht mehr bestimmen; die Tatsache, dass sie nicht auf dem Adytonfussboden lag, sondern in einer Vertiefung im Lehmfussboden aufgedeckt wurde²²⁰, spricht jedenfalls gegen eine Deutung als blosses Gebrauchsgefäß im Adyton. Einige wenige Fragmente von aretinischen Sigillatateuern aus der Zerstörungszeit des Tempels tragen auf der Unterseite Graffiti²²¹, ohne dass eine sichere Interpretation möglich ist.

Nur gerade drei Fragmente von Terrakottastatuetten wurden in der Tempelgrabung gefunden²²². Sie haben sich nicht näher bestimmen lassen, auch wenn das Fragment T 8 von einem Götterbild stammen dürfte. Auch wenn der Tempel seit dem späten 4. Jahr-

hundert v. Chr. von den umliegenden Bauten stark eingengt worden ist²²³ und die Wahrscheinlichkeit, dass sich ausserhalb des eigentlichen Tempelbereiches Votivdepots finden könnten, daher gering ist, kann die Seltenheit von Terrakottavotiven doch wohl kein Zufall sein²²⁴. Anders als die Lampen gehörten die Terrakotten offenbar nicht zu den bevorzugten Weihgeschenken für die Gottheit des Tempels.

Auch abgesehen vom Lampendepot vor der Ostfront des Tempels, auf welches gleich zurückzukommen ist, sind in der Gegend des Tempels zahlreiche Lampen gefunden worden, zum Teil in Schichten, die mit dem Tempel direkt in Verbindung stehen²²⁵, zum Teil weiter entfernt²²⁶. In diesen Lampen sind Weihgeschenke zu erkennen, die im Zusammenhang des Kultes verstanden werden müssen. Die älteste Lampe L 541 ist noch archaisch, die zahlreichen Beispiele sizilischer gedrehter Lampen haben eine Laufzeit bis in das 1. Jahrhundert n. Chr. hinein. Die Sitte, der Gottheit des Tempels Lampen zu stiften, ist so für die ganze Zeit des Bestehens des Tempels nachzuweisen. Gleichzeitig ergibt sich auch von hier aus, dass der Tempel bis zu seiner Zerstörung im zweiten Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr.²²⁷ als Sakralbau in Funktion geblieben ist²²⁸.

Nach dem Ende der Opferfeier wurden die Überreste des Opfers beseitigt und in einer Grube vor der Tempelostwand versenkt. Ob die Lampen bereits auf das erkaltende Opferfeuer auf dem Altar niedergelegt oder ob sie erst im Moment der Versenkung beigegeben wurden²²⁹, lässt sich auf Grund der Fundsituation wohl nicht mehr sicher feststellen; nur ein kleiner Teil der Lampen ist durch den Opferbrand etwas angesengt²³⁰. Bemerkenswert ist, dass alle Lampen Gebrauchsspuren aufweisen²³¹. Dies kann bedeuten, dass es sich um Gegenstände handelt, welche die Teilnehmer am Opferritual von zu Hause mitgebracht haben, also um Weihgaben aus dem Bereich des alltäglichen Lebens²³², oder aber das Opferfest war eine nächtliche Feier, bei welcher jeder Teilnehmer sein eigenes Licht mittrug²³³. Wie dem auch sei, Lampen sind als Opfergaben für verschiedene Gottheiten bezeugt²³⁴, auch wenn sie als Weihungen an Demeter besonders beliebt waren²³⁵. Für die Aphrodite von Knidos sind aber ebenfalls Lampenvotive bezeugt²³⁶, das Lampenopfer an die Aphrodite von Iaitas steht nicht allein.

Trotz der genau beobachteten Fundumstände entzieht sich der Depotfund vor dem Aphroditetempel in Iaitas in mancher Hinsicht einer eindeutigen Interpretation. Dies liegt im Grunde daran, dass unsere Kenntnisse über Kultfeiern im allgemeinen, insbesondere was die konkreten Einzelheiten angeht, aber auch unsere Kenntnisse des Aphroditeskultes sehr begrenzt sind²³⁷. Wie Aphrodite an anderen Kultplätzen verehrt wurde, bleibt weitgehend unbekannt. So muss auch die letzte Hypothese ohne Beweis bleiben, diejenige, es handle sich beim Votivdepot nicht um die Reste einer beliebigen Opferfeier, sondern um ein bestimmtes, sorgfältig geborgenes Opfer, welches als Neuweiheung des Aphroditetempels nach der Neuordnung seiner Umgebung im Zusammenhang mit dem hellenistischen Stadtplan von Iaitas vollzogen wurde²³⁸.

Anmerkungen

- ¹ Zur Tempelgrabung 1972 cf. AntK 16, 1973, Taf. 35,1, 2, 5. SicA 18–20, 1972, 18 Abb. 9f. Kokalos 18/19, 1972/73, Taf. 104,3.
- ² Unten 86ff.
- ³ Cf. unten 66–74.
- ⁴ Zur Situation 1973 cf. den Plan SicA 21/22, 1973, 19 Abb. 13.
- ⁵ Zur Situation 1974 cf. den Plan AntK 18, 1975, 72 Abb. 1. SicA 26, 1974, 18 Abb. 14.
- ⁶ Cf. unten 75.
- ⁷ Zur Situation 1975 cf. NSc 1975, 551 Abb. 24. SicA 28/29, 1975, 36 Abb. 12f.
- ⁸ Cf. unten 77f.
- ⁹ Cf. unten 74f.
- ¹⁰ Dazu unten 81–86.
- ¹¹ Cf. unten 100.
- ¹² So auch unten 16f. und 65.
- ¹³ Dazu unten 100–102.
- ¹⁴ Zu den Funden unten 60–62 und 79.
- ¹⁵ Cf. dazu unten 63.
- ¹⁶ Zu den Funden unten 69f. und 79f.
- ¹⁷ Cf. unten 63f. und 80.
- ¹⁸ Zu den Funden unten 73f. und 80.
- ¹⁹ Zur Definition des Adytons und zum modernen Begriff, der nicht mit dem antiken Sprachgebrauch übereinstimmt, cf. S.K. Thalmann, *The Adyton in the Greek Temples of South Italy and Sicily* (1976), 2f.
- ²⁰ Cf. unten 77–79.
- ²¹ Zum Problem der Dachform unten 26.
- ²² G. Gruben, *Die Tempel der Griechen* (1976), 276 mit Abb. 220.
- ²³ Cf. unten 60–62.
- ²⁴ Cf. unten 28–33, O 1–O 34 und 58.
- ²⁵ Zur Definition cf. H. Drerup, *Griechische Baukunst in geometrischer Zeit*, *Archaeologia Home-rica II*, Kap. O (1969), 78 Anm. 5 im Anschluss an C. Weickert.
- ²⁶ Cf. oben 15, Türbreite symmetrisch ergänzt.
- ²⁷ Cf. A. Mallwitz, *JdI* 81, 1966, 322–324 Abb. 16f.
- ²⁸ H. Schleif, *Korkyra I*, *Der Artemistempel* (1940), 19 Abb. 39 Taf. 22.
- ²⁹ G. Cultrera, *MonAnt* 41, 1951, 837f. Abb. 4.
- ³⁰ G. Gullini, in: *Insedimenti coloniali greci in Sicilia nell'VIII° e VII° sec. a.C.* = *Cronache di Archeologia* 17, 1978, 56–59 mit Abb. 5.
- ³¹ Abgesehen vom Sonderfall des Tempels G, cf. im übrigen die Grundrisse EAA 7 (1966), 178 Abb. 232. s.v. Selinunte.
- ³² Gullini a.O. 53, cf. auch M. Torelli in der Diskussion a.O. 69, ferner Gullini a.O. 72.
- ³³ Gullini a.O. 57 und 69.
- ³⁴ Gullini a.O. 59 und 72, Torelli a.O. 70.
- ³⁵ Cf. H.P. Isler, *Magna Graecia XV*, 9–10, 1980, 3.
- ³⁶ Gullini a.O. 53.
- ³⁷ Cf. oben 21.
- ³⁸ Gullini a.O. 58.
- ³⁹ O. Broneer, *Isthmia I* (1973), 40–50 Abb. 64. H.S. Robinson, in: U. Jantzen (Hg.), *Neue Forschungen in griechischen Heiligtümern* (1976), 248. Cf. auch Gruben (oben Anm. 22), 103.

- ⁴⁰ Cf. etwa die Diskussion zum sogenannten Schatzhaus I im Heraion am Silaris: R. Martin, in: J. Charbonneau u. a., *Das archaische Griechenland* (1969), 179 f. mit Abb. 228 und 436 f. F. Kraus, in: P. Zancani Montuoro/U. Zanotti Bianco, *Heraion alla foce del Sele 2* (1954), 41–45 Taf. 17–23. P. Zancani Montuoro, a. O. 57–61. Cf. B. d'Agostino, *EAA 7* (1966), 160 f. s.v. Sele, Heraion del. Zum Walmdach allgemein A. Mallwitz, *BJb 161*, 1961, 125–140, v. a. 139 f., wo eine weiterreichende Bedeutung des Walmdaches negiert wird. Für die geometrische Zeit auch Drerup (oben Anm. 25), 116.
- ⁴¹ Cf. P. Marconi, *Agrigento arcaica* (1933), Taf. 20.
- ⁴² P. Orlandini, *Kokalos 8*, 1962, 86 Taf. 11,2 und 57,1.
- ⁴³ E. de Miro, *Kokalos 18/19*, 1972/73, 243 Taf. 61,3, wo der Altar im Hintergrund zu erkennen ist.
- ⁴⁴ Cf. P. Marconi a. O. 33 ff. Ähnlich sind die Altäre Nr. 6 (Abb. 7 und Taf. 3 links, mit Bothros?), Nr. 9 (Abb. 12 und Taf. 1 oben) und Nrn. 12–14 (Abb. 13).
- ⁴⁵ Cf. C. G. Yavis, *Greek Altars* (1949) 95 f. § 46. Dort 103 f. Nrn. 15–18 auch die genannten Altäre in Agrigent.
- ⁴⁶ Cf. Marconi a. O. Nrn. 12–14; Nr. 12 ist besonders ähnlich zu Vassallaggi, auch zu Iaitas und Monte Adranone.
- ⁴⁷ Typen archaischer Architektur in Griechenland und Kleinasien (1929). Im folgenden Katalog: Weickert.
- ⁴⁸ *L'Architecture hellénique et hellénistique à Délos I* (1944). Im folgenden Katalog: Vallois.
- ⁴⁹ *L'insula di Giasone Magno a Cirene*, *Monografie di archeologia libica 8* (1966). Im folgenden Katalog: Mingazzini.
- ⁵⁰ Oben Anm. 25. Im folgenden Katalog: Drerup.
- ⁵¹ *Früharchaische Baukunst in Griechenland und Kleinasien* (1976). Im folgenden Katalog: Kalpaxis.
- ⁵² *Arte e civiltà della Sicilia antica II* (1938). Im folgenden Katalog: Pace.
- ⁵³ Für die Einsicht in sein druckfertiges Manuskript habe ich Dieter Mertens herzlich zu danken.
- ⁵⁴ Zu Paestum cf. oben.
- ⁵⁵ Oben 46 f., b) und c).
- ⁵⁶ Oben 45 f., a).
- ⁵⁷ Oben 47, d).
- ⁵⁸ Drerup, 87 f.
- ⁵⁹ Nach Gruben (oben Anm. 22), 117.
- ⁶⁰ Cf. oben 47.
- ⁶¹ Cf. Gruben a. O. 303.
- ⁶² Cf. oben 27.
- ⁶³ Dazu auch oben 27.
- ⁶⁴ Cf. oben 47.
- ⁶⁵ Cf. *EAA 7* (1966), 178 Abb. 232 s.v. Selinunte. Zur Funktion des Adytions in Sizilien cf. Thalmann (oben Anm. 19), 146–150, 179 f.
- ⁶⁶ Cf. D. Mertens, *CMGr 13*, 1973 (1974), 225 Taf. 48. Der Apollontempel a. O. Taf. 46 ist zweiräumig.
- ⁶⁷ Cf. Agrigent, Tempel A: Naosbreite 11,85 m nach Gruben a. O. 303. Selinus, Tempel C: Naosbreite 10,4 m nach Gruben a. O. 280. Selinus, Tempel G: Umgangsspannweite gegen 12 m nach Gruben a. O. 288.
- ⁶⁸ Im oben 27 genannten Manuskript.
- ⁶⁹ Cf. Drerup a. O. 87 f.
- ⁷⁰ Oben 25 f.
- ⁷¹ Die Innenstützen bei drei Bauten des Mutterlandes oben 56 sind anderer Art und Funktion.
- ⁷² Cf. oben 56.

- ⁷³ Cf. oben 56.
- ⁷⁴ Cf. H. P. Isler (oben Anm. 35).
- ⁷⁵ Oben 15–18.
- ⁷⁶ Cf. oben 13, 21 und unten 78 f.
- ⁷⁷ Cf. oben 19 f.
- ⁷⁸ Oben 16 f.
- ⁷⁹ Oben 16.
- ⁸⁰ Oben 16 und 20.
- ⁸¹ Oben 17 und 22.
- ⁸² Oben 22.
- ⁸³ Oben 18 und 21.
- ⁸⁴ Cf. H. P. Isler (oben Anm. 35), 4 f.
- ⁸⁵ Oben 18 und 21.
- ⁸⁶ Oben 23.
- ⁸⁷ Oben 11.
- ⁸⁸ Cf. oben 25 und Kokalos 25, 1979, 262 f.
- ⁸⁹ Cf. unten 63.
- ⁹⁰ Cf. oben 22 und Kokalos 25, 1979, 262 f.
- ⁹¹ Cf. oben 14, 19, 59 und Kokalos 25, 1979, 263.
- ⁹² Cf. oben 14 und Kokalos 25, 1979, 263.
- ⁹³ Cf. H. P. Isler, NSc 1975, 537 f.
- ⁹⁴ Cf. unten 99.
- ⁹⁵ Cf. oben 16.
- ⁹⁶ Cf. oben 18, 21 und Kokalos 25, 1979, 263.
- ⁹⁷ Cf. oben 23.
- ⁹⁸ Cf. oben 60 und Kokalos 25, 1979, 263.
- ⁹⁹ Cf. oben 12 f.
- ¹⁰⁰ Cf. oben 13.
- ¹⁰¹ Cf. oben 14.
- ¹⁰² Cf. oben 11.
- ¹⁰³ Cf. oben 12.
- ¹⁰⁴ Cf. oben 14.
- ¹⁰⁵ Cf. oben 12.
- ¹⁰⁶ Cf. auch Kokalos 25, 1979, 263.
- ¹⁰⁷ Cf. oben 13 und 20.
- ¹⁰⁸ Cf. oben 12 und 20.
- ¹⁰⁹ Cf. oben 19 f.
- ¹¹⁰ Cf. oben 12 f.
- ¹¹¹ Unten 118 f.
- ¹¹² Cf. oben 11.
- ¹¹³ Gruppen nach P. Müller, in: H. Bloesch/H. P. Isler (Hg.), StIet I (1976), 51 ff.
- ¹¹⁴ Cf. Müller a. O. 54 f.
- ¹¹⁵ Cf. oben 21.
- ¹¹⁶ a. O. 66.
- ¹¹⁷ Cf. Müller a. O. 68.
- ¹¹⁸ Müller a. O. 68.
- ¹¹⁹ Cf. Müller a. O. 57.
- ¹²⁰ Cf. Müller a. O. 62 mit Anm. 49.
- ¹²¹ Cf. H. P. Isler, Kokalos 25, 1979, 266–268. Zur einheimischen Keramik von Monte Iato auch

NSc 1975, 531–533 mit Bibliographie; *Magna Graecia* XV, 9–10, 1980, 2. Zur einheimischen Keramik in Westsizilien zuletzt V. Tusa, *La questione degli Elimi alla luce degli ultimi rinvenimenti archeologici*, in: *Atti e memorie del I congresso internazionale di micenologia*, Roma 1967 (1968), 1197–1210; J. de La Genière/V. Tusa, *Saggio a Segesta, Grotta Vanella*, *SicA* 37, 1978, 10–29. Allgemein zur Keramik des Typs von Sant’Angelo Muxaro cf. Literaturzusammenstellung bei C. A. di Stefano, in: *Secondo quaderno imerese* (1982), 187 Anm. 80.

¹²² Cf. oben 14 und 60–62.

¹²³ Cf. oben 14 und 69 f.

¹²⁴ Cf. oben 14 und 63 f.

¹²⁵ Cf. oben 14 und 73 f.

¹²⁶ Cf. oben 13.

¹²⁷ Cf. oben 62.

¹²⁸ Cf. dazu einen Befund in Morgantina, wo die einheimische Ware einen etwas anderen Charakter hat, *AJA* 62, 1958, Taf. 30, 12–15.

¹²⁹ Cf. oben 11. Die Verfasserin dankt D. Saam für Auskünfte zu einzelnen Stücken und für das Profil von L 48 sowie P. Hauri, S. Hertig und P. Müller für Photographien.

Folgende Abkürzungen werden im Kapitel über das Lampendepot verwendet:

Agora 4	R. H. Howland, <i>Greek Lamps and their Survivals</i> , <i>The Athenian Agora</i> 4 (1958).
BMCLamps I	D. M. Bailey, <i>Catalogue of the Lamps in the British Museum I</i> (1975).
Kerameikos 11	I. Scheibler, <i>Griechische Lampen</i> , <i>Kerameikos</i> 11 (1976)
Meligunis-Lipára II	L. Bernabò Brea/M. Cavalier, <i>Meligunis-Lipára II</i> (1965), <i>La necropoli greca e romana nella Contrada Diana</i> .

¹³⁰ Durchmesser des Opferdepots ca. 1 m. Bereits erwähnt in folgenden Grabungsberichten: *SicA* 5, 1972, 20–22. *AntK* 16, 1973, 148–150. *JHS*, *ArchRep* for 1972/73, 43–45. NSc 1975, 551–556.

Die Lampen L 48, L 75, L 82 befinden sich im Museo Archeologico Regionale von Palermo, die Lampen L 53, L 65, L 77, L 83 und der Kantharos K 372 im Museo Civico von San Cipirello. Alle übrigen sind im Magazin.

¹³¹ Einheimische Keramik, Imitation griechischer Keramik des späten 6. Jh. v. Chr., Schwarzfirnis-keramik des 5. Jh. v. Chr. Cf. auch Anm. 138 und den Befund aus Sondage V, oben 73 f., Bau der Tempelterrassenmauer.

¹³² Cf. etwa G. Carettoni, *EAA* 7 (1966), 500, s. v. stipe.

¹³³ Cf. unten 97 f.

¹³⁴ Griechisch etwa Agora 4, Typus 22 A und B; BMCLamps I, Q 17. Zur Verwendung dieses Lampentypus Kerameikos 11, 147.

¹³⁵ Sizilisch etwa BMCLamps I, Q 639, Q 660, Q 666.

¹³⁶ Etwa Kerameikos 11, Nr. 255.

¹³⁷ Cf. Anm. 134 f., aber auch Agora 4, Typus 19 Var.

¹³⁸ L 28, Dm. Fuss ca. 6,0 cm, aussen teilweise gefirnisst. Aus der älteren, das Depot umgebenden Schicht, cf. oben Anm. 131. Cf. auch Kerameikos 11, Nr. 234.

¹³⁹ NSc 1971, 651 Abb. 13 a, spätes 4.–frühes 3. Jh. v. Chr.

¹⁴⁰ NSc 1955, 343 Abb. 50, spätes 4. Jh. v. Chr.

¹⁴¹ Meligunis-Lipára II, Taf. 136, 1–2 (Grab 157) oder Taf. 128, 1 (Grab 196), 335–310 v. Chr.

¹⁴² Kerameikos 11, 61.

¹⁴³ Cf. den nachfolgenden Abschnitt über diesen Lampentypus.

¹⁴⁴ Archaisch: Gravisca, NSc 1971, 270, 282 Nr. 1465. Spätklassisch: BMCLamps I, Q 671 (2. Hälfte 4. Jh. v. Chr., mit weiteren Beispielen aus Sizilien); J. Deneauve, *Lampes de Carthage* (1969), Taf. 32 Nr. 241 (ohne Datierung).

¹⁴⁵ Etwa L 100, L 454 vom Monte Iato; cf. auch Anm. 144 und unten Anm. 180.

¹⁴⁶ Etwa Agrigent, Ag 7356, aus Poggietto di San Nicola (AG).

¹⁴⁷ Griechisch etwa: Kerameikos 11, Nrn. 27 und 28 (mit Henkel). Sizilisch etwa: BMCLamps I, Q 661 mit weiteren Beispielen. Zu Beispielen des 4. Jh. cf. Kerameikos 11, 35.

¹⁴⁸ Erice: NSc 1971, 651 Abb. 13e, spätes 4.–frühes 3. Jh. v. Chr. Eoro: MonAnt 47, 1966, 272 Abb. 36, 3. Jh. v. Chr.

¹⁴⁹ BMCLamps I, Q 207 mit Datierung wohl in 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr., von Bailey a. O. 113 jedoch als unsicher erachtet.

¹⁵⁰ Cf. Kerameikos 11, 110.

¹⁵¹ Kerameikos 11, Nr. 86, gegen 300 v. Chr.

¹⁵² Cf. BMCLamps I, Q 669, 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.

¹⁵³ BMCLamps I, Q 670, 4. Viertel 4. Jh. v. Chr.

¹⁵⁴ Meligunis-Lipára II, Taf. 135, 3 (Grab 406), 335–310 v. Chr.

¹⁵⁵ Agora 4, Typus 25 A, 2. Viertel 4. Jh.–frühes 3. Jh. v. Chr. Kerameikos 11, Nr. 103, 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.

¹⁵⁶ Cf. Kerameikos 11, Nr. 69, spätes 4.–frühes 3. Jh. v. Chr.

¹⁵⁷ Mit Stocklampe: BMCLamps I, Q 668, cf. Literatur zu Q 666. Mit Flachsulterlampe: Kerameikos 11, Nr. 227. Mit Kragenlampe: Kerameikos 11, Nr. 325. Mit Diskuslampe: BMCLamps I, Q 88.

¹⁵⁸ BMCLamps I, Q 380, mit anderem Rand und Knubbe, 1. Hälfte 3. Jh. v. Chr. Cf. auch Lampe aus Heraclea Minoa, NSc 1958, 267 Abb. 36e, spätes 4. Jh. v. Chr.

¹⁵⁹ L 454 Ständerlampe; L 464 offene niedere Lampe; L 501 offene niedere Lampe.

¹⁶⁰ L 437.

¹⁶¹ a) Palermo N. I. 1273, aus Segesta, H. ca. 12 cm. Aus der hellenistischen Nekropole, cf. dazu die Notiz in NSc 1931, 397.

b) Agrigent inv. 598, aus Heraclea Minoa, Pozzo Nr. 1, H. ca. 12 cm. NSc 1958, 266 Abb. 35a.

c) Agrigent, aus Heraclea Minoa. Fragment eines Kantharos mit drei eingeritzten Buchstaben auf dem Hals. Im Bericht NSc 1958, 265 ff. nicht erwähnt, im Museum jedoch mit dem Material aus dem Pozzo Nr. 1 ausgestellt. Inschrift ΘΛΕ.

d) Aus Troina, Nordostsizilien. H. 9 cm. NSc 1961, 373 Abb. 34c.

e) Aus Assoro bei Enna, inv. 58043. H. 9,2 cm. Körper glatt, spätes 4. Jh.–300 v. Chr. NSc 1966, 251 Abb. 33b.

Allgemein zur Form jetzt J.-P. Morel, *Céramique campanienne, les formes* (1981), 271f. Form 3543 Taf. 102, zur Henkelform auch 475 mit Anm. 175.

¹⁶² Cf. allein schon B. A. Sparkes/L. Talcott, *Black and Plain Pottery, The Athenian Agora* 12 (1970), Abb. 7 Taf. 28f. G. R. Edwards, *Corinthian Hellenistic Pottery, Corinth VII 3* (1977), Taf. 14–16, 51–54; CVA Capua 3, IV Eg, Taf. 4,4, 6.

¹⁶³ Cf. oben Anm. 161. Aus Lilibeo stammt ein weiterer Kantharos dieses Typus, der mir trotz rudimentärem Heraklesknoten an den Henkeln sizilisch erscheint. Sizilische Gnathia-Variante? NSc 1971, 709 Abb. 45.

¹⁶⁴ z. B. Agora 12, Taf. 29 und Abb. 7 Nr. 704, 320–310 v. Chr.; E. Breccia, *La necropoli di Sciatbi* (1912) Nr. 165, um 310 v. Chr.

¹⁶⁵ z. B. CVA Zürich 1, Taf. 51,14–15, um 300 v. Chr. Aus Gioia del Colle, Monte Sannace, Grab 18, spätes 4. Jh. v. Chr.: MonAnt 45, 1961, 222 Abb. 64,1. Anderer Typus aus Leptis Magna, Theaternekropole, Grab 3: QuadALibia 9, 1977, 19 Abb. 18a und Taf. 10,23.

¹⁶⁶ Auch eine Ergänzung auf Aphrodita oder, wenig wahrscheinlich, auf einen Personennamen wäre möglich, cf. SicA 18–20, 1972, 21f. und auch die Diskussion zu diesem Problem in Kokalos 25, 1979, 259ff. passim mit Zusammenfassung 351.

¹⁶⁷ Beispiele aus Sizilien:

a) Kantharos genau entsprechender Form wie K 372, Museum Agrigent, Inv. 19883, mit einer

- Ranke im Gnathiastil auf der Rückseite, mit Inschrift auf der Vorderseite: Πολυστεφάνου; erwähnt Kokalos 25, 1979, 277 (mit falscher Endung).
- b) Aus Morgantina, Skyphos des 3. Jh. v. Chr., Aufschrift: Ἀφροδίτ[α]ς. Cf. AJA 78, 1974, 381 Taf. 75,23. Beispiele ausserhalb Siziliens:
- c) Aleria (Korsika) Nr. 3564, Inv. 74/55, Kantharos mit Aufschrift (auf beide Seiten verteilt): Δήμητρος πίων. Cf. L. Jehasse/J. Taillardat, RA 1980, 299–304.
- d) Zahlreiche Beispiele aus Korinth, cf. Hesperia 16, 1947, 240 Taf. 59; Hesperia 17, 1948, 239 Taf. 88. Nur das letzte Beispiel gehört noch in die klassische Zeit.
- ¹⁶⁸ Zu den «grammatika ekpomata» cf. Athenaios XV 692 e. – z. B. Aphrodite: Hesperia 3, 1934, 342 Abb. 22 B 37; AM 79, 1964, Beil. 39,6. Weitere Beispiele angeführt AntK 16, 1973, 150 Anm. 4. Cf. auch ein Miniaturgefäss in Syrakus, G. Manganaro, SicGymn n. s. 16, 1963, 64 Abb. 11.
- ¹⁶⁹ Meligunis-Lipára II, Taf. 128,1 (Grab 196). Taf. 134,2 (Grab 143). Taf. 136,1–2 (Grab 157); später MEFRA 81, 1969, 83 Abb. 14.
- ¹⁷⁰ Cf. etwa NSc 1971, 599; zur sizilischen Gnathia zuletzt J. R. Green, in: Studies in Honour of A. D. Trendall (1979), 85 f.
- ¹⁷¹ Bestimmt von Dr. K. Hünermann, Paläontologisches Institut der Universität Zürich.
- ¹⁷² Agora 4, Typus 25 A, um 300; BMCLamps I, Q 669, 2. Hälfte 4. Jh. Kerameikos 11, Nr. 103, nach 350 v. Chr. Meligunis-Lipára II, Taf. 135,3 (Grab 406), 335–310 v. Chr.
- ¹⁷³ Erice, cf. Anm. 139; Assoro, cf. Anm. 161, e). Heraclea Minoa, cf. Anm. 161, b). Lentini, cf. oben Anm. 140. Syrakus, NSc 1971, 579 f. Eoro, cf. oben Anm. 148.
- ¹⁷⁴ Cf. oben Anm. 162.
- ¹⁷⁵ Cf. oben Anm. 161.
- ¹⁷⁶ Cf. oben Anm. 169.
- ¹⁷⁷ Cf. etwa J. und L. Jehasse, La nécropole préromaine d'Aléria, Gallia Suppl 25 (1973), Taf. 173 oben links, Palmetten 1627, 91, 1412, vor 300 v. Chr.
- ¹⁷⁸ Cf. oben 13.
- ¹⁷⁹ Cf. dazu Kokalos 25, 1979, 265 f.
- ¹⁸⁰ Zu den Ständerlampen cf. A. Lezzi-Hafter, oben 90 f. mit weiteren Parallelen. Auch D. M. Bailey, BMCLamps I (1975) 312 f. Q 671 f. Taf. 124 f. mit Parallelen; H. Blanck, RM 85, 1978, 105 f. zu Form 12. Für weitere Ständerlampen vom Monte Iato SicA 41, 1979, 56 Abb. 25. Kokalos 25, 1979, 265 Taf. 19,2.
- ¹⁸¹ Délos 26 (1965), Les lampes, 51–78.
- ¹⁸² Hellenistische Keramik aus Pergamon, PF 2 (1968), 145–150.
- ¹⁸³ BMCLamps I (1975), 89–93 und 316 f. Q 679 derselben Form und Technik, aber nicht grautonig.
- ¹⁸⁴ a. O. 77.
- ¹⁸⁵ a. O. 77 Taf. 19 Nrn. 3190, 3197.
- ¹⁸⁶ Cf. J. Deneauve, Lampes de Carthage (1969), 67 Nr. 256 Taf. 33.
- ¹⁸⁷ In: P. Zanker, Hellenismus in Mittelitalien, 1974 (1976), 474 f. mit Anm. 12.
- ¹⁸⁸ BMCLamps I 316 f.
- ¹⁸⁹ Cf. Bailey, BMCLamps I 90 und für die Becher jetzt G. Seiterle, AntK 25, 1982, 148 f. Taf. 26,3.
- ¹⁹⁰ a. O. 77.
- ¹⁹¹ Cf. Bruneau a. O. 53 und Bailey a. O. 89 f., 316.
- ¹⁹² Zu diesem Lampentypus und seiner Datierung cf. D. M. Bailey, BMCLamps I (1975), 315. Q 677 Taf. 124 f., wo auch weitere Parallelen angeführt sind. Cf. auch a. O. 316 zu Q 678, wo auf den entsprechenden mutterländischen Typus verwiesen wird, der sich insbesondere in der Schnauzenform aber deutlich unterscheidet.
- ¹⁹³ Cf. SicA 32, 1976, 21 Abb. 23. SicA 35, 1977, 25 Abb. 29. Kokalos 25, 1979, 265 Taf. 19,4.
- ¹⁹⁴ Kokalos 25, 1979, 265 Taf. 19,1. SicA 38, 1978, 24 Abb. 30.
- ¹⁹⁵ Kokalos 25, 1979, 265 Taf. 19,2. SicA 41, 1979, 56 Abb. 25.

- ¹⁹⁶ Cf. Kokalos 25, 1979, 265 f.
- ¹⁹⁷ Cf. Dümmler, RE I 2 (1894), 2765 f.; zum Aphroditekult in Akrai auch E. Gabba/G. Vallet, *La Sicilia antica* I (1980) 502 und Plan 505 Abb. 57, zu demjenigen in Naxos a. O. 628 und Bibliographie 635. Aphroditekult in Morgantina: H. L. Allen, *AJA* 78, 1974, 370–382, v. a. 381 f., mit Taf. 75, 23.
- ¹⁹⁸ Diskussion zusammengefasst bei W. Burkert, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche* (1977), 240–242.
- ¹⁹⁹ Cf. die Diskussion Kokalos 25, 1979, 270–272, 279–281. Zu optimistisch *AntK* 16, 1973, 149. *SicA* 18–20, 1972, 22. Auch: *La Sicilia antica* (oben Anm. 197), 720.
- ²⁰⁰ Oben 24 f.
- ²⁰¹ Dieses Material zusammengestellt oben 79 f., Anhang II.
- ²⁰² Cf. die Funde aus K 27, Schnitt 151: *AntK* 21, 1978, 11. *SicA* 35, 1977, 21.
- ²⁰³ *AntK* 20, 1977, 5. *SicA* 32, 1976, 18 f. Neue Grabungen im Frühjahr 1982 haben die früheren Ergebnisse bestätigt.
- ²⁰⁴ Cf. immerhin V. Tusa, Kokalos 25, 1979, 283. Ders., *Edifici sacri in centri non greci della Sicilia occidentale*, in: *Studi in onore di Eugenio Manni* (1980), v. a. 2136 und 2137 verweist auf die griechisch geprägten Kultbauten in den elymischen Städten.
- ²⁰⁵ So schon Kokalos 25, 1979, 267.
- ²⁰⁶ Oben 25 f. und 58.
- ²⁰⁷ Cf. zusammenfassend P. Orlandini, Kokalos 8, 1962, 69–120, v. a. 76, 86, 91–93, 97, 103, 106 f., 109. E. Sjöqvist, *Sicily and the Greeks* (1973), 29–35, 40 mit Anm. 18, 19.
- ²⁰⁸ So schon Kokalos 25, 1979, 267 f., 283. Auch *Magna Graecia* XV, 9–10, 1980, 3.
- ²⁰⁹ Cf. für Morgantina Sjöqvist a. O. 35. Zu gemischten Bevölkerungen in solchen Zentren cf. auch Orlandini, Kokalos 8, 1962, 106.
- ²¹⁰ Zur politischen Hellenisierung im Hinterland von Gela und sonst cf. Orlandini a. O. 111–119.
- ²¹¹ Cf. oben 97 f.
- ²¹² Cf. oben 99.
- ²¹³ Burkert (oben Anm. 198), 101. Ausführlich P. Stengel, *Die griechischen Kultusaltertümer*, HdA V 3 (1920), 121–123; dort 122 mit Anm. 14–16 auch zum seltenen Schweineopfer im Aphroditekult.
- ²¹⁴ Cf. oben 98 mit Anm. 167.
- ²¹⁵ Cf. Burkert a. O. 122 f. und die 123 Anm. 43 genannten Bilddarstellungen.
- ²¹⁶ Cf. etwa die Weihreliefs bei E. Mitropoulou, *Libation Scenes with Oinochoe in Votive Reliefs* (1975) *passim*.
- ²¹⁷ Cf. etwa bei G. Rizza, *ASAtene* 37/38, 1959/60, 321–345 die Abb. 13, 18, 20–24.
- ²¹⁸ Cf. G. Voza, in: *Archeologia nella Sicilia sud-orientale* (1973), 106 f. Nr. 360 Taf. 31.
- ²¹⁹ Oben 13 und 100.
- ²²⁰ Oben 13.
- ²²¹ Oben 69, K 1803 und 70 f., K 1330 und K 2677.
- ²²² Cf. oben 103.
- ²²³ Oben 59 f. und Beil. 1, 4.
- ²²⁴ Anders noch Kokalos 25, 1979, 265 f. Auch im Heiligtum der chthonischen Gottheiten auf der Agora von Morgantina schliessen sich Lampen und Terrakotten als Weihgaben weitgehend aus, cf. M. Bell, *Morgantina Studies I: The Terracottas* (1981), 241.
- ²²⁵ Oben 100–102, cf. auch 13 f.
- ²²⁶ Oben 103 und Anm. 194 f.
- ²²⁷ Oben 74.
- ²²⁸ So schon Kokalos 25, 1979, 265.
- ²²⁹ Cf. allgemein zur Niederlegung solcher Gaben mit geringem materiellem Wert W. H. D. Rouse, *Greek Votive Offerings* (1902), 343 und 346.

²³⁰ SicA 18–20, 1972, 20. NSc 1975, 554.

²³¹ Cf. im einzelnen oben 87–96. Allgemein M. P. Nilsson, *Lampen und Kerzen im Kult der Antike*, *Opuscula Archaeologica* 6, 1950, 96–111.

²³² So vermutet SicA 18–20, 1972, 20.

²³³ Nächtliche Opfer nimmt in Morgantina E. Sjöqvist, *AJA* 68, 1964, 143f., an. Zum Zusammenhang zwischen Lampen und nächtlichen Feiern zurückhaltend Nilsson a. O. 99, 100. Cf. auch die in Anm. 225 angeführte Literatur.

²³⁴ Cf. M. P. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion II* (1950), 356–359. Auch die Funde aus dem Kerameikos, cf. I. Scheibler, *Kerameikos II* (1976), 150f.

²³⁵ Nilsson, *Opuscula* a. O. 100f. (übrige Götter) und 101f. (Demeterkult). Cf. auch die Belege bei G. Welter, *Troizen und Kalaureia* (1941), 20f. mit Anm. 10. Ferner Rouse a. O. 301. Weitere Belege für Lampenweihungen ausser den bei Nilsson und Welter genannten: Zeusheiligtum auf dem Hymettos, cf. M. K. Langdon, *Hesperia Suppl* 16, 1976, 76. Palaimonion im Poseidonheiligtum auf dem Isthmos: O. Broneer, in: U. Jantzen, *Neue Forschungen in griechischen Heiligtümern*, 1974 (1976), 55–60. Emporio, Athenaheiligtum: J. Boardman, *Excavations in Chios 1952–1955*, *Greek Emporio* (1967), 29. Funde aus dem Heiligtum der chthonischen Gottheiten auf der Agora von Morgantina: R. Stillwell, *AJA* 67, 1963, 165 mit Taf. 33,6. E. Sjöqvist, *AJA* 68, 1964, 143 Taf. 44,14; zum Kult auch Bell, *Morgantina Studies I*, 241. – Manche wertvollen Hinweise verdanke ich Fritz Graf.

²³⁶ Cf. I. Love, *AJA* 77, 1973, 421, auch *TürkArkDerg* 21, 1974, 92; *AJA* 82, 1978, 324.

²³⁷ Auch bei Stengel a. O. und Rouse a. O. ist das Vergleichsmaterial nicht aufgearbeitet.

²³⁸ Zum neuen Stadtplan und den Arbeiten in der Tempelumgebung oben 26 und Anm. 35. Die Hypothese schon ausgesprochen NSc 1975, 554.

Nel capitolo I si descrive lo svolgimento dei lavori di scavo del tempio di Afrodite. Lo scavo iniziò nel 1972 e fu terminato nel 1975, alcuni saggi stratigrafici (I-V) seguirono nel 1975 e nel 1976.

Nel capitolo II segue una descrizione minuta dei resti conservati del tempio. Le misure sono di metri 17,70 per metri 7,20. L'orientamento declina di 20° circa dall'asse est-ovest verso sudest. Ad eccezione dell'angolo sudoccidentale e di parte del muro meridionale vicino all'angolo sudorientale si sono conservate dappertutto le fondamenta, spesso anche notevoli parti dell'alzato. La pianta del tempio è tripartita, con un adyton accessibile attraverso una porta e con un pronao marcato da due sostegni interni e da una nicchia nella parete settentrionale. Le tracce dell'uno dei sostegni sono state asportate nel medioevo, mentre dell'altro si conservano la base e il capitello trovato in posizione di crollo. La cella ed il pronao hanno due strati di pavimentazione. Con quello più recente va pure il muro trasversale secondario nella cella e il pavimento di calcestruzzo. Anche la tecnica muraria permette di distinguere due tipi di muratura, quella originale fatta con la pietra tenera e quella più recente con largo uso di calcare più duro. Tutt'e due le pietre si trovano sulla montagna stessa. Dell'alzato si conserva poco oltre i muri e il detto capitello. Il tetto era coperto di tegole che in un secondo tempo furono sostituite man mano da tegole nuove del noto tipo a iscrizioni bollate. L'altare di metri 1,62 per 1,20 consiste in un unico filare di blocchi.

Nel capitolo III si dà una breve descrizione dei lavori di restauro del monumento e della zona circostante, eseguiti nel 1976.

Il capitolo IV è dedicato alla descrizione storica del monumento e delle sue diverse fasi. Prima della costruzione del tempio si notano strati indigeni ancora privi di materiale d'importazione dal mondo ellenico. Il tempio di Afrodite segue lo schema dell'oikos e cioè dell'edificio sacro senza peristasi e con facciata a porta. Questo tipo di edificio sacro è molto diffuso, non solo in Sicilia, ma poco studiato. Si dà perciò un elenco di 33 oikoi noti della Sicilia e di altri 76 del rimanente mondo antico, con lo scopo di inquadrare meglio il tempio di Monte Iato. In un'appendice vengono eliminati edifici non sicuramente interpretabili come oikoi, malgrado siano stati elencati come tali nella bibliografia anteriore, inoltre edifici che secondo l'autore non sono oikoi e infine edifici non sufficientemente pubblicati per permetterne una classificazione. Segue l'analisi del tipo architettonico dell'oikos. Si tratta di una forma tradizionale di edificio sacro greco che ha lontane origini nel periodo geometrico e anche prima. La forma risulta molto variabile sia per quanto riguarda le proporzioni, che per la pianta, la quale può essere a un vano oppure bipartita o tripartita, che pure per le dimensioni. Piuttosto rari sono sostegni interni. La funzione di tali edifici è, ad eccezione di pochi esempi, quella di tempio. Il tempio di Afrodite a Monte Iato si rivela essere un caratteristico rappresentante del tipo arcaico siciliano dell'oikos ed un esempio di monumento di una certa pretesa architettonica. Segue la discussione dei cambiamenti avvenuti durante il periodo di vita del tempio, soprattutto della ristrutturazione all'interno della cella di cui mancano altrove paralleli precisi.

Nel capitolo V vengono elencate le stratigrafie databili connesse con la fondazione del tempio e dell'altare (3° quarto del 6° sec. a. C.), con il periodo di vita ed i cambiamenti avvenuti e infine con la sua distruzione (2° quarto del 1° sec. d. C.). Al tardo sec. 12° d. C. si datano gli interventi medievali che hanno portato all'asportazione di notevoli parti dell'alzato. Due annessi elencano i tipi di bolli di tegole del tetto e i rinvenimenti di ceramica indigena.

Nel capitolo VI si trattano alcuni gruppi di materiale. Un primo deposito votivo che conteneva materiale indigeno e d'importazione e fu trovato in un bothros nell'adyton è databile ai primi del sec. 5° a. C. Alla fine del sec. 4° a. C. si data invece un deposito con lucerne, resti sacrificali e con ceramica, tra cui il kantharos con iscrizione votiva che permette di determinare la divinità venerata nel tempio. Di un deposito ellenistico nell'adyton (?) si conserva un solo vaso. Seguono le lucerne, probabilmente votive, trovate nello scavo del tempio, e gli scarsi resti di terrecotte votive.

Il capitolo VII è dedicato ad alcuni problemi del culto di Afrodite a Monte Iato. L'analisi stratigrafica, ma soprattutto la forma architettonica del tempio dimostrano che non si tratta di un culto indigeno ripreso in forme greche, ma di un culto greco insediatosi nel centro indigeno nel 3^o quarto del 6^o sec. a. C. Doni votivi preferiti erano le lucerne che non sono caratteristiche per Afrodite, ma possono essere offerte anche ad altre divinità.

La ceramica proveniente dall'insediamento medievale: Cenni e osservazioni preliminari

Introduzione

a) Considerazioni preliminari

Nelle pagine che seguono si intende presentare alcune osservazioni sulla ceramica medievale rinvenuta a Monte Iato durante le prime cinque campagne di scavo. Queste osservazioni hanno carattere provvisorio, e ciò per due motivi: anzitutto perché l'indagine degli strati medievali dell'abitato di Monte Iato si trova ancora agli inizi; e poi perché, essendo lo scrivente studioso di archeologia classica, non dispone di particolari esperienze nel campo della ceramica medievale, per cui deve limitarsi ad esporre osservazioni empiriche sul suo materiale e presentare i risultati stratigrafici. La pubblicazione definitiva dei rinvenimenti medievali verrà affidata a specialisti in materia.

A questo punto è forse necessario giustificare il fatto che si intenda ciononostante presentare qui i primi risultati. La ceramica medievale siciliana si trova ad un punto di incrocio fra la civiltà orientale-musulmana e quella occidentale-europea ed è importante sia per se stessa, che in vista dell'evoluzione ceramica europea. Eppure di essa si sa tuttora ben poco, a prescindere dalle grandi linee di evoluzione cronologica. Una sintesi della storia della ceramica in Sicilia a partire dalla conquista araba fino al termine del periodo svevo fu presentata dal Ragona in base a lavori precedenti e risultati di scavo non ancora pubblicati in dettaglio¹. Il materiale conosciuto fino ad oggi proviene solo in minima parte da scavi eseguiti e pubblicati con criteri scientifici. Complessi di ceramiche databili con sicurezza su indizi storici sono rari. Sarebbe indispensabile che tutti i complessi da questo punto di vista importanti vengano quanto prima pubblicati e messi quindi a disposizione di un'analisi più precisa della ceramica medievale siciliana. La presentazione di materiale nuovo proveniente da contesti archeologici ben definiti è dunque lo scopo principale del presente lavoro.

b) Elementi di cronologia assoluta e stato attuale della ricerca

Di un terminus ante, del 1161 d.C., dispongono i rinvenimenti dell'abitato medievale nella Villa romana del Casale presso *Piazza Armerina*².

La più antica ceramica invetriata in Sicilia proviene da *Siracusa*³. Essa precede, secondo il Ragona che la descrive, quella del Casale, ma è più recente della conquista di Siracusa da parte degli Arabi nell'827 d.C. Un inquadramento cronologico più preciso non è però possibile.

Ad *Agrigento* vennero rinvenuti gli scarti di quattro fornaci, tre delle quali databili prima del 1246 d. C.⁴.

Risultati stratigrafici importanti, di cui si sta preparando la pubblicazione, furono rilevati dalla Soprintendenza alle Antichità della Sicilia Occidentale durante gli scavi fatti sotto *lo Steri* (Palazzo Chiaramonte) e in occasione del restauro della *Zisa a Palermo*⁵.

Un'indagine scientifica di maggiore respiro viene dedicata ad un abitato medievale nei dintorni di Termini Imerese, *Brucato*, dove una équipe di studiosi franco-italiana sotto la guida di J.-M. Pesez esplorò le rovine⁶.

Entrambi gli scavi citati per ultimo si concentrano però su periodi in sostanza più recenti di quelli testimoniati a Monte Iato. A *Brucato* si tratta del tardo tredicesimo e del primo quattordicesimo secolo; allo *Steri* si scopri, oltre a materiale arabo-normanno, parecchia ceramica più recente (sec. XIV–XVI).

Si conoscono inoltre numerosi complessi siciliani privi di dati stratigrafici e cronologici: scoperte casuali, vecchi ritrovamenti, ecc. Essi sono stati dal Ragona inseriti nei suoi studi⁷.

Tra i lavori al difuori della Sicilia citiamo qui le importanti indagini della British School in Rome, eseguite da alcuni anni sotto la direzione di D. Whitehouse nel Lazio e nell'Italia meridionale⁸; esse presentano infatti numerosi punti di contatto con la Sicilia, che si spiegano, almeno parzialmente, con gli stretti rapporti culturali esistenti fra la Sicilia e le Puglie sotto il dominio di Federico II di Svevia.

c) L'abitato medievale a Monte Iato: storia e indagini archeologiche

Non intendiamo qui riferire i risultati degli scavi a Monte Iato⁹. Uno scorcio sulla situazione nel periodo medievale è tuttavia indispensabile.

Qualche accenno sulla storia del sito medievale di Monte Iato ce lo danno le fonti storiche: ci limitiamo qui a riassumere i fatti di cronaca.

Veniamo anzitutto a sapere che la città, abitata da musulmani, si rifiutò nel 1079 d. C. di pagare tasse e prestare altri servizi ai Normanni e che venne in seguito, ma solo dopo un lungo assedio, sottomessa dalle truppe del Conte Ruggiero¹⁰. Nel 1176 il re Guglielmo II donò Iato e parecchie altre terre al monastero di Monreale¹¹. Sotto Federico II Iato divenne un centro di resistenza araba contro il dominio degli Svevi, dal 1222 al 1224 prima, e poi dal 1243 d. C. al 1246 d. C.; si sa purtroppo poco di preciso su questi fatti¹². La città venne definitivamente presa dalle truppe di Federico II nel 1246 d. C. e completamente distrutta. La popolazione saracena superstite venne trasferita a Lucera di Puglia¹³. Ricordiamo infine la descrizione di Iato ad opera del geografo arabo Idrisi¹⁴.

La maggioranza dei rinvenimenti di epoca medievale si concentra all'ultimo periodo di vita della città, allorché essa era divenuta il rifugio della popolazione musulmana superstite della zona. Quanto resta degli edifici di quest'epoca rende palese il fatto che fossero spesso costruiti tanto frettolosamente, da poter servire solo in caso di emergenza e per poco tempo. Anche qualche sepoltura all'interno della cinta muraria si spiegherà con

lo stato d'assedio. I ritrovamenti medievali appartengono dunque maggiormente all'epoca sveva, fatto convalidato dalle numerose monete di Enrico VI e Federico II¹⁵. La definitiva distruzione del 1246 d.C. si rispecchia in uno strato di distruzione contenente tali monete, ma anche nel fatto che mancano completamente, ad eccezione di qualche oggetto sporadico, rinvenimenti posteriori. Non mancano invece sul monte i reperti dei periodi medievali precedenti, per quanto il centro dell'insediamento arabo-normanno non sembra sia tuttora localizzato; esso si trova probabilmente in una zona più occidentale del pianoro di sommità di quella toccata finora dagli scavi.

Gli strati medievali sono dunque quelli archeologici più recenti a Monte Iato, quelli perciò che hanno maggiormente sofferto di attività posteriori. Le terre furono infatti coltivate fino alla seconda guerra mondiale (grano duro) e i terreni vennero terrazzati, come si vede ancora oggi. Tale situazione spiega perché gli oggetti medievali sono bensì numerosi, ma che sono pochi i complessi archeologici non sconvolti e sigillati e quindi valorizzabili scientificamente. Di essi presenteremo in seguito quelli più importanti.

d) Problemi e metodi

I problemi che in primo luogo si pongono a chi scava, e che tratteremo in seguito, sono quelli posti primo dall'ordinamento e dalla classificazione del materiale secondo la *tecnica di esecuzione*, la *forma del recipiente* e il tipo di *decorazione*, e secondo quelli di datazione dei singoli gruppi di materiale così individuati¹⁶. Punto di partenza devono essere i rinvenimenti dello scavo, tra i quali sono di prima importanza i complessi stratigrafici sigillati e le associazioni di materiale: alcuni di questi verranno descritti in seguito. Riteniamo, che per gli oggetti provenienti da Monte Iato le sintesi e ulteriori questioni¹⁷ siano, in base ai materiali qui trattati, oggi premature. Utile è invece un ordinamento tipologico e cronologico, non solo in vista di scavi futuri, ma anche perché potrà offrire dati di confronto con materiale proveniente da altri siti.

Gruppi scelti di materiale

a) Agorà, saggio 108: Strato di distruzione di casa medievale¹⁸ (catalogo I-4)

Si rinvennero due muri paralleli disposti in direzione nord-sud di una casa medievale; nello spazio da essi delimitato giaceva sul patio il materiale di crollo di questa casa con le tegole del tetto. Quello orientale dei due suddetti muri si trova a sua volta al disotto di

un altro muro a tracciato curvilineo, più recente, il che dimostra che la casa non appartiene al gruppo delle ultime abitazioni a Monte Iato. Nel materiale di crollo si trovava una moneta di vetro del califfo 'Al-Ḥākīm (996–1020 d.C./386–411 H) col suo successore designato¹⁹.

Ceramica invetriata

- 1 K 1196 Manico a sezione tripartita. *Tav. 39, fig. 15.*
Alt.: cm 10,3. Largh. inferiore: cm 3,2. Argilla fine, bruno-rossastra chiara. Ingubbiatura giallo-biancastra e invetriatura su tutta la superficie conservata.
- 2 K 1197 Frammento d'orlo di pentola (forma XVI). *Fig. 15.*
Largh.: cm 3,4. Diam.: ca. cm 20.
Argilla rosso-mattone. Ingubbiatura marrone sull'orlo interno ed esterno.

Altra ceramica

- 3 K 1195 Frammento di collo con mezzo manico a sezione tripartita di recipiente chiuso. *Tav. 39.*
Largh.: cm 5,0. Lungh. manico: cm 3,6.
Argilla giallo-verdastra. Ingubbiatura giallo-bianca.
- 4 K 1194 Frammento d'orlo di scodella (pentola?). *Fig. 15.*
Largh.: cm 9,6. Alt.: cm 6,0.
Argilla grezza rosso-mattone contenente mica, bruciata all'esterno.

Il terminus post quem della distruzione della casa viene fornito dalla moneta di vetro datata al 996–1020 d.C./386–411 H, il cui periodo di circolazione è però, naturalmente, indeterminato. Una datazione relativamente alta sembra ciononostante più probabile.

Il frammento 1 (K 1196) è l'unico ad appartenere ad un recipiente invetriato di una certa pretesa. La sua invetriatura bianca non ha veri paralleli fra le altre ceramiche di Monte Iato, mentre vasi da cucina del tipo di 2 (K 1197), seppure a sezione leggermente diversa, sono frequenti. Il 4 (K 1194) deve provenire da un recipiente di forma simile, non invetriato. Il 3 (K 1195) fa parte di un vaso semplice.

b) Agorà, saggio 106: Gruppo di vasi medievali²⁰ (catalogo 5–9)

Nell'angolo di un vano di una casa medievale furono scoperti posati assieme sul pavimento in lastre di pietra cinque vasi frammentari. Essi non sono databili con criteri assoluti, ma fanno vedere quali tipi di vasi fossero in uso contemporaneamente.

Ceramica invetriata

- 5 K 478 Coperchio ad innesto (forma XII). *Tav. 39, fig. 15.*
Alt.: cm 4,1. Diam.: cm 10,6. Protuberanza dell'innesto: cm 7,3.
Manca il centro del filtro. Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Vernice giallo-verdastra e invetriatura verde su tutta la superficie conservata. Il filtro è stato impresso nell'argilla ancora umida dal sopra al sotto. Tra i fori del filtro si trovano linee incise, sull'orlo incavature impresse non completamente perforate.

Ceramica a decorazione opaca

- 6 K 925 Brocca a beccuccio. Grosso frammento con beccuccio situato sulla spalla. *Tav. 39.*
Alt. conservata: cm 24,5.
Mancano la parte inferiore, il beccuccio, il lato posteriore ed il profilo del collo. Argilla grigiobruna (bruciata?). All'esterno vernice opaca, grigionera. Decorazione dipinta bianca, opaca, quasi completamente sbiadita. Parte inferiore bianca, con orlo a cerniera. Sulla spalla decorazione a metope (mal distinguibile): gruppi di tratti verticali alternanti a motivi ad uncino disposti uno sopra l'altro. Collo circoscritto da cerchi bianchi.
- 7 K 923 Anfora, parte superiore. *Tav. 39.*
Alt.: cm 13,8. Diam.: cm 15,5.
Manca il collo. Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni bianche. All'esterno vernice marrone chiara. Collo circoscritto da cerchi marroni opachi, sul corpo e sul manico striscie verticali marrone.

Altra ceramica

- 8 K 924 Anfora. Mancano il profilo del collo ed entrambi i manici. *Tav. 39.*
Alt.: cm 16,5. Diam.: cm 13,5.
Argilla bruno-rossastra. Vernice giallastra.
- 9 K 926 Frammento di spalla di anfora a filtro. *Tav. 39.*
Largh.: cm 12,4.
Il filtro manca quasi interamente.
Argilla rossobruna senza inclusioni. All'esterno vernice bruno-giallastra. All'attacco del collo nastro a rilievo con decorazione impressa.

c) Tempio: Deposito di ceramica dell'edificio medievale
inseritosi nella cella²¹ (catalogo 10-93)

All'interno della cella del tempio di Afrodite venne scoperta una casa medievale. In essa giaceva un riempimento di ceramica con numerosi frammenti di vasi. Esso non è databile con criteri assoluti, è però posteriore alla costruzione della casa. Il materiale del riempimento è unitario. Non sappiamo perché e come tale riempimento venne a formarsi.

Ceramica invetriata

Bacini con profilo ad angolo (forma I)

10 K 482/1327 Gran parte di un bacino e sei frammenti minori non combacianti.
Tav. 40, fig. 15.

Alt.: cm 11,0. Diam. orlo: cm 34,0. Diam. piede: cm 8,7. Largh. dell'orlo del pezzo maggiore fra quelli non combacianti: cm 7,1.

Argilla rosso-marrone scura con piccole inclusioni bianche e scure. Decorazione incisa nell'argilla ancora molle all'interno dell'orlo. Nastro ondulato in posizione radiale alternativamente affiancato da due doppi archi disposti di sbieco e con zona intermedia tratteggiata. All'esterno decorazione impressa: due file di cavità impresse con un arnese. Su tutta la superficie sottile strato di ingubbiatura giallastra (non più accertabile con sicurezza). L'invetriatura dei singoli frammenti è conservata in modo diverso, a seconda della qualità di terreno in cui vennero a trovarsi: essa può essere ridotta ad uno strato leggermente lucido, oppure essere anche ben conservata. Si vedono fori di riparazione.

Il tipo di decorazione è fino ad oggi unico a Monte Iato.

11 K 1483 Frammento di fondo. *Tav. 40.*

Largh.: cm 6,0. Diam. piede: ca. cm 12.

Argilla rosso-marrone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. All'interno decorazione dipinta verde (motivo lineare). Invetriatura su tutta la superficie conservata.

Bacini ad orlo ripiegato all'infuori (forma II)

12 K 1479 Parte di bacino in frammenti. *Tav. 40, fig. 16.*

Alt.: cm 7,7. Largh. della parte conservata: cm 23,3. Diam. dell'orlo: ca. cm 25.

Argilla rosso-mattone con qualche piccola inclusione biancastra. Ingubbiatura rosa-biancastra su tutta la superficie conservata. Pittura verde all'estremità superiore dell'orlo, striscie marrone all'interno. Invetriatura quasi cancellata all'esterno di uno dei frammenti; essa copriva originariamente tutta

la superficie. La superficie degli altri frammenti risulta molto alterata dalla terra circostante.

- 13 K 1492 Due frammenti d'orlo della stessa scodella. *Fig. 16.*
Alt. frammento grande: cm 7,2. Alt. frammento piccolo: cm 4,5. Largh. frammento grande: cm 10,8. Largh. frammento piccolo: cm 4,0. Diam.: ca. cm 32.
Argilla rosso-mattone con qualche inclusione biancastra. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie conservata. Colore verde sopra l'orlo e al di sotto di esso all'esterno. Invetriatura su tutta la superficie conservata. Il colore verde s'è quasi completamente raccolto all'orlo. L'invetriatura risulta frantumata su tutta la superficie e iridescente (per un difetto di cottura o per l'esposizione alle intemperie?). All'interno della scodella decorazione incisa, molto lieve: tratti inclinati fra cerchi, sotto questi tratti in posizione radiale. Solco all'esterno della parete. Fori di riparazione.
- 14 K 1493 Frammento d'orlo. *Fig. 18.*
Largh.: cm 7,1. Alt.: cm 4,4. Diam.: ca. cm 32.
Argilla rosso-mattone con qualche inclusione bianca. Ingubbiatura giallo-biancastra. Resti di pittura verde e di invetriatura.
- 15 K 1494 Frammento d'orlo. *Fig. 16.*
Largh.: cm 3,8. Alt.: cm 6,4. Diam.: ca. cm 19.
Argilla rosso-mattone con qualche inclusione bianca. Ingubbiatura giallo-bianca. All'estremità dell'orlo decorazione dipinta verde. Invetriatura spessa all'interno, sottile all'esterno. Solco sulla parete esterna.
- 16 K 1495 Frammento d'orlo. *Fig. 16.*
Largh.: cm 8,6. Alt.: cm 4,5. Diam.: ca. cm 29.
Argilla rosso-mattone con qualche inclusione bianca. Ingubbiatura giallo-bianca su tutta la superficie. Invetriatura spessa all'interno, sottile all'esterno.
- 17 K 1496 Frammento d'orlo. *Fig. 16.*
Largh.: cm 6,4. Alt.: cm 5,7. Diam.: ca. cm 23.
Argilla rosso-mattone con qualche inclusione bianca. Ingubbiatura giallo-bianca su tutta la superficie. Invetriatura spessa all'interno, sottile all'esterno.
- 18 K 1487/1497 Parte di bacino e frammento d'orlo non combaciante. *Fig. 16.*
Largh. del frammento d'orlo: cm 6,1. Alt. framm. d'orlo: cm 4,3. Alt. bacino: cm 6,4. Diam. orlo: ca. cm 18, Diam. piede: cm 6.

Argilla rosso-bruna con piccole inclusioni bianche. Nessuna ingubbiatura. Colore verde all'interno, al centro. Tutta la superficie spessamente invetriata in giallastro. All'esterno sono invetriate la parte alta della parete ed il sotto del piede, sulla parte bassa della parete macchie (invetriatura non completata?). Sulla parete esterna solco.

- 19 K 1500 Frammento d'orlo. *Fig. 16.*
Largh.: cm 5,5. Alt.: cm 4,8.
Argilla rosso-mattone con inclusioni biancastre. Ingubbiatura verde-giallastra su tutta la superficie. Invetriatura verde, spessa all'interno, sottile all'esterno. Fori di riparazione.
- 20 K 1506 Frammento d'orlo. *Fig. 17.*
Largh.: cm 9,6. Alt.: cm 8,2.
Profilo dell'orlo conservato in un punto.
Argilla rosso-mattone, rosso chiara nel mezzo, con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie. Invetriatura verde, all'interno conservata solo parzialmente, all'esterno su tutta la superficie. Fori di riparazione.
- 21 K 1508 Frammento d'orlo. *Fig. 18.*
Largh.: cm 7,7. Alt.: cm 5,4. Diam.: ca. cm 38.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni bianche. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie conservata. Macchie verdi dipinte all'interno, sull'orlo e all'esterno. Invetriatura su tutta la superficie. Foro di riparazione.
- 22 K 1509 Frammento d'orlo. *Fig. 17.*
Largh.: cm 9,5. Alt.: cm 6,2. Diam.: cm 20.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie. Macchie verdi sull'orlo e sulla parete interna ed esterna. Superficie completamente invetriata. Solco sulla parete esterna.
- 23 K 1510 Frammento d'orlo. *Fig. 17.*
Largh.: cm 9,4. Alt.: cm 4,2. Diam.: ca. cm 30.
Argilla rossobruna scura con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallo-verdastra e invetriatura su tutta la superficie conservata.
- 24 K 1511 Frammento d'orlo. *Fig. 17.*
Largh.: cm 9,4. Alt.: cm 6,8. Diam.: ca. cm 30.
Argilla rossobruna scura con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallo-verdastra e invetriatura su tutta la superficie conservata.

- 25 K 1512 Due frammenti d'orlo. *Fig. 18.*
Largh. framm. piccolo: cm 4. Alt. framm. piccolo: cm 4,4. Largh. framm. grande: cm 8,1. Alt. framm. grande: cm 6,6. Diam.: ca. cm 35.
Argilla rosso-marrone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. Macchia di pittura verde all'esterno del frammento minore. Invetriatura su tutta la superficie conservata.
- 26 K 1513 Due grandi frammenti di bacino. *Tav. 40, fig. 17.*
Largh.: cm 22,8 e 23,6. Diam.: cm 32.
Argilla rossobruna, bruno chiara all'interno, con poche inclusioni bianche. Ingubbiatura gialla e invetriatura su tutta la superficie. Solco sulla parete esterna. All'interno decorazione incisa: tratti inclinati fra paia di cerchi.
- 27 K 1514 Due parti di bacino. *Fig. 17.*
Largh. frammento di piede: cm 17,5. Largh. altro framm.: cm 17,6. Altezza del bacino: cm 7,5. Diam. all'orlo: cm 23.
Argilla rossobruna, grigia all'interno con qualche inclusione biancastra. Ingubbiatura e invetriatura mal conservate. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie. All'interno linee dipinte, quasi cancellate. Invetriatura su tutta la superficie.
- 28 K 1505 Frammento di parete, accluso ai bacini ad orlo ripiegato all'infuori a causa della sua decorazione incisa. *Tav. 40.*
Largh.: cm 4,5. Alt.: cm 4,3.
Argilla rossobruna scura con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie, invetriatura verde. Decorazione incisa all'interno: paio di cerchi, al disopra di esso nastro con tratti inclinati.

Bacini ad orlo sporgente (forma III)

- 29 K 453 Frammento d'orlo. *Tav. 40, fig. 19.*
Largh.: cm 7,0. Alt.: cm 5,5. Diam.: ca. cm 26.
Argilla rossiccia-bruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla. Sottile strato di colore verde all'interno, sull'orlo e, all'esterno, nella zona al disopra dell'angolo. Sull'orlo gruppo di tratti marroni disposti radialmente. Superficie completamente invetriata.
- 30 K 455 Gran parte di un bacino in tre settori. *Fig. 19.*
Alt.: cm 10,7. Diam. orlo: cm 30 ca. Diam. piede: ca. cm 10. Largh. dell'orlo del framm. grande: cm 21,6.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie conservata. Gruppi di tratti disposti radialmente

sull'orlo. All'interno resti di colore verde e di invetriatura. Non è più accertabile se il pezzo fosse decorato più riccamente. La distribuzione della vernice non è più chiaramente visibile. Fori di riparazione.

Scodelle a tesa (forma IV)

- 31 K 490 Due frammenti. *Tav. 40, fig. 19.*
Largh.: cm 9,8 e 8,6. Diam. orlo: ca. cm 20.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla e invetriatura su tutta la superficie. Resti di decorazione solcata sull'orlo: doppio nastro a zig-zag, ondulato.
- 32 K 1324 Frammento d'orlo. *Tav. 40, fig. 19.*
Largh.: cm 3,4. Alt.: cm 3,4. Diam. orlo non più determinabile. Forma speciale con orlo della tesa ripiegato verso l'alto. Argilla rosso-mattone con qualche inclusione bianca. Ingubbiatura verde e invetriatura su tutta la superficie. Superficie della tesa decorata con motivo a rete solcato.

Bacini ad orlo verticale aguzzo (forma V)

- 33 K 1323 Frammento d'orlo. *Tav. 40, fig. 19.*
Largh.: cm 8,2. Alt.: cm 7,3. Diam.: cm 30.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie. Colore verde e invetriatura su tutta la superficie. Sull'orlo spesse gocce di invetriatura.
- 34 K 1491 Frammento d'orlo. *Fig. 19.*
Largh.: cm 3,4. Alt.: cm 7,0. Diam. non più accertabile. Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla. Colore verde sull'orlo e nei due solchi all'esterno. Invetriatura «craquelé» su tutta la superficie conservata.
- 35 K 1501 Frammento d'orlo. *Tav. 40, fig. 20.*
Largh.: cm 4,6. Alt.: cm 3,6. Diam. non più accertabile. Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla. Colore verde e invetriatura. All'interno dell'orlo invetriatura raccolta iridescente.
- 36 K 1502 Frammento d'orlo. *Fig. 20.*
Largh.: cm 5,5. Alt.: cm 4,4. Diam.: ca. cm 28.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla. Colore verde e invetriatura. Quest'ultima molto spessa all'interno.

Bacino ad orlo sporgente destinato a sostenere un coperchio (forma VIII)

- 37 K 1486 Due frammenti. *Fig. 20.*
Largh.: cm 7,6 e 6,6. Alt. fino alla sporgenza dell'orlo: cm 7,9. Diam.: ca. cm 21.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni bianche. Ingubbiatura giallo-bianca su tutta la superficie conservata. Invetriatura all'interno, sull'orlo e, all'esterno, fin sotto i due solchi che accompagnano l'orlo. L'estremità verticale dell'orlo sopra la sporgenza manca in entrambi i frammenti.

Fondi di bacino (di tipo non più accertabile)

- 38 K 1303 Frammento di parete che arriva fino all'attacco del piede. *Tav. 40.*
Largh.: cm 8,8. Alt.: cm 7,3.
Argilla chiara, marrone-giallastra. Ingubbiatura bianco-gialla su tutta la superficie. Ricca incisione all'interno (motivo non più riconoscibile). Nei solchi dell'incisione resti di colore verde. Nessuna traccia conservata di invetriatura.
Il tipo d'argilla fa pensare che si tratti di un pezzo importato.
- 39 K 1317 Frammento di fondo. *Fig. 20.*
Largh.: cm 11,0. Alt.: cm 8,8. Diam. piede: cm 7,3.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallo-verdastra e invetriatura verde (?) su tutta la superficie.
- 40 K 1318 Frammento di fondo. *Fig. 20.*
Largh.: cm 9,0. Alt.: cm 9,8. Diam. piede: cm 6,9.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura rosa-giallastra all'interno e sulla parete esterna. Invetriatura all'interno. All'esterno gocce di invetriatura scorse lungo la parete.
- 41 K 1480 Frammento di fondo. *Fig. 20.*
Largh.: cm 11,1. Diam. piede: ca. cm 7,5.
Argilla marrone chiara con inclusioni scure. Ingubbiatura giallastra all'interno, ad eccezione del centro, ed all'esterno, ad eccezione del sotto del piede. Interno invetriato. All'esterno gocce di invetriatura scorse lungo la parete.
- 42 K 1481 Frammento di fondo. *Fig. 20.*
Largh.: cm 10,7. Diam. piede: cm 8,4.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallo-verdastra. Colore verde e invetriatura su tutta la superficie conservata. Al centro, internamente, paio di cerchi concentrici incavati.

- 43 K 1515 Frammento di fondo. *Fig. 20.*
Largh.: cm 13,2. Diam. piede: cm 7,5.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra. Colore verde e invetriatura su tutta la superficie conservata.

Tazze (forma IX)

- 44 K 491 Gran parte del vaso con attacco di ansa anulare. *Tav. 41, fig. 20.*
Alt.: cm 10,6. Diam. orlo: ca. cm 10. Diam. piede: cm 6.
Argilla rosso-mattone con poche inclusioni bianche. Ingubbiatura gialla. Colore verde e invetriatura su tutta la superficie. Orlo esterno solcato, sulla spalla motivo a rete, inciso. All'interno evidenti tracce di rotazione sul tornio.
- 45 K 495/1482 Frammento d'orlo e parete con parte del piede. *Fig. 20.*
Alt.: cm 5,9. Largh.: cm 8,4. Diam. orlo: cm 7. Largh. del fram. di piede: cm 5,9. Suo diam.: cm 4,5.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni bianche. Ingubbiatura gialla e invetriatura su tutta la superficie.
- 46 K 1498 Frammento d'orlo. *Tav. 41, fig. 20.*
Largh.: cm 4,4. Alt.: cm 4,0. Diam.: cm 8.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura rosagiallastra su tutta la superficie conservata, all'esterno parzialmente squamata. Resti di invetriatura solo all'interno.
- 47 K 1499 Frammento d'orlo. *Tav. 41, fig. 20.*
Largh.: cm 7,0. Alt.: cm 4,5. Diam.: ca. cm 10.
Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra. Colore verde-oliva, applicato a macchie. Invetriatura su tutta la superficie conservata.

Albarelli (forma X)

- 48 K 498 Frammento di orlo e parete. *Tav. 41, fig. 20.*
Alt.: cm 8,8. Largh.: cm 10,1. Diam.: cm 9.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra. Colore verde all'esterno, sull'orlo interno e in parte sulla parete interna. Invetriatura su tutta la superficie conservata.
- 49 K 1326 Frammento di fondo con parete. *Tav. 41, fig. 20.*
Alt.: cm 8,4. Diam. piede: cm 6,4.

Argilla rossobruna nelle zone spesse del piede, gialla nella parete, con inclusioni biancastre e scure. Ingubbiatura giallo-verdastra e invetriatura su tutta la superficie conservata.

50 K 1484 Fondo. *Fig. 20.*

Largh.: cm 6,8. Diam. piede: cm 6,0.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallo-bianca su tutta la superficie conservata.

Fiasche (forma XIII)

51 K 1319 Parte inferiore. *Tav. 41.*

Alt. cons.: cm 5,7. Largh.: cm 7,2. Diam. inferiore: cm 4,3.

Argilla bruno-rossiccia chiara. Ingubbiatura bianco-gialla all'esterno. Macchia di colore verde sulla spalla. Tutta la superficie esterna invetriata. Esterno del corpo con solcature orizzontali.

52 K 1485/1517 Frammento di piede e frammento di parete. Forma più accurata con spigolo nella parete, al disopra del piede, e con piede anulare. *Tav. 41, fig. 21.*

Framm. di parete: Alt.: cm 5,4. Largh. : cm 8,9. Framm. di piede: Largh.: cm 7,7. Diam. piede: cm 6,4.

Argilla rosso-mattone con sporadiche inclusioni bianche. Ingubbiatura giallastra all'esterno. Tutta la superficie esterna invetriata.

53 K 1488 Parte inferiore. *Tav. 41.*

Alt. cons.: cm 3,6. Largh. cons.: cm 7,0. Diam. inferiore: cm 4,5.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla all'esterno, su tutta la superficie conservata. Invetriatura su tutto l'esterno, ma solo parzialmente conservata. Sul corpo, esternamente, solcature orizzontali.

54 K 1489 Profilo di tutta la parete, fino all'attacco del collo. *Tav. 41, fig. 21.*

Alt. cons.: cm 8,8. Diam.: ca. cm 8,0. Diam. inferiore: ca. cm 4,5.

Argilla rossobruna scura con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutto l'esterno. Sulla spalla due strisce marroni dipinte. Invetriatura spessa sulla spalla, irregolare sul corpo. Sul corpo solcature orizzontali.

55 K 1490 Parte inferiore. *Tav. 41.*

Alt. cons.: cm 6,6. Largh.: cm 8,2. Diam. inferiore: cm 5.

Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutto l'esterno. Esterno invetriato irregolarmente. Solcature orizzontali sul corpo.

- 56 K 1504 Due frammenti di parete. *Tav. 41.*
 Alt.: cm 7,3 e 6,3. Largh.: cm 7,2 e 5,1.
 Argilla grigiobruna opaca, porosa. Ingubbiatura giallastra all'esterno.
 Esterno tutto (?) invetriato.
- 57 K 1516 Frammento di fondo con parete. Forma speciale: piccolo vaso semichiuso a fondo piatto, esternamente rotondo. *Tav. 41, fig. 21.*
 Alt. cons.: cm 6,6. Largh.: cm 9,0.
 Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie, interna ed esterna, conservata. All'esterno tracce di colore verde. Invetriatura parzialmente squamata su tutta la superficie esterna. All'interno tracce di invetriatura scorsa lungo la parete. Invetriatura bruna opaca, non trasparente.

Anfore (forma XIV)

- 58 K 1503/1521 Collo con manico. *Tav. 41, fig. 21.*
 Alt. collo: cm 8,2. Diam. imboccatura: cm 2,3. L'imboccatura va restringendosi.
 Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla all'esterno e sulla parte superiore del collo, internamente. Invetriatura all'esterno, all'interno del collo gocce scorse.
- 59 K 1518 Frammento di collo. *Tav. 41.*
 Alt.: cm 5,5. Largh.: cm 4,1.
 Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla all'esterno e sulla parte superiore del collo, internamente. Invetriatura nella stessa zona.
 Questo frammento corrisponde esattamente, per le proporzioni, al recipiente precedente.

Vaso a filtro (forma XV)

- 60 K 1507 Frammento di collo con attacco del filtro. *Tav. 41, fig. 21.*
 Alt.: cm 6,1. Largh.: cm 5,4.
 Argilla rosso-mattone, grigia in superficie, con inclusioni bianche. All'esterno tracce di sottile invetriatura biancastra.

Pentole invetriate (forma XVI)

- 61 K 1325 Frammento d'orlo. *Fig. 21.*
 Alt.: cm 6,0. Largh.: cm 7,4. Diam.: cm 23.
 Argilla dura, rosso-mattone con qualche inclusione biancastra, parzialmente bruciacchiata. Sull'orlo invetriatura bianco-opaca, scolorita.

- 62 K 1529 Frammento d'orlo. *Fig. 21.*
 Alt.: cm 5,1. Largh.: cm 10,6. Diam.: cm 18.
 Argilla dura, rosso-mattone con qualche inclusione biancastra. Sull'orlo spessa invetriatura marrone, all'interno gocce. Esternamente, sulla spalla, tre solchi paralleli.
- 63 K 1530 Frammento d'orlo. *Fig. 21.*
 Alt.: cm 5,3. Largh.: cm 7,1. Diam.: cm 23.
 Argilla dura, rosso-mattone, con qualche inclusione biancastra, parzialmente bruciacchiata. Sull'orlo invetriatura marrone.
- 64 K 1531 Frammento d'orlo con attacco d'ansa. *Fig. 21.*
 Largh.: cm 7,3. Diam.: ca. cm 23.
 Argilla dura, rossobruna, con qualche inclusione bianca. Sull'orlo invetriatura marrone.
- 65 K 1532/1534 Gran parte di una pentola in quattro settori. *Fig. 21.*
 Largh. framm. piccolo con ansa: cm 5,6. Largh. framm. grande: cm 14,1.
 Largh. framm. piccolo d'orlo: cm 9,1. Largh. pezzo grande: cm 26,5. Alt. vaso: cm 13,2. Diam. orlo: cm 25.
 Argilla dura, rosso-mattone, con qualche inclusione bianca. Sull'orlo e sul fondo interno invetriatura marrone.
- 66 K 1533 Frammento d'orlo. *Fig. 21.*
 Alt.: cm 2,9. Larg.: cm 8,8. Diam.: ca. cm 23.
 Argilla dura, rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. Nessuna traccia di invetriatura, per quanto il vaso sia del tipo invetriato.

Pentole modellate a mano libera

- 67 K 1528 Frammento d'orlo. *Tav. 42, fig. 22.*
 Alt.: cm 6,5. Largh.: cm 13,4. Diam.: ca. cm 24.
 Argilla porosa, rosa-marrone. Ingubbiatura dello stesso colore internamente ed esternamente. Internamente, sotto l'orlo, punti rossi sovraddipinti. Nastro rosso sull'orlo.
- 68 K 1535 Frammento d'orlo con presa. *Tav. 42, fig. 22.*
 Largh.: cm 8,7. Alt.: cm 7,2. Diam.: ca. cm 14.
 Argilla porosa, grigia. Ingubbiatura marrone chiara internamente ed esternamente. Punti rossi sovraddipinti sotto l'orlo esterno.

- 69 K 1536 Tre settori di pentola con nastro rigonfio applicato orizzontalmente e prese. *Tav. 42.*
Largh.: cm 12,8 e 8,8 e 7,0. Alt. cons.: cm 13,8.
Argilla porosa, arancio-marrone. Ingubbiatura dello stesso colore internamente ed esternamente. Macchie di bruciato al disotto del nastro. Sul nastro tratti incavati verticali.
- 70 K 1537 Tre settori di pentola. *Tav. 42.*
Largh. framm. di piede: cm 6,5. Largh. framm. di parete: cm 7,0 e 6,5.
Argilla porosa, arancione. Ingubbiatura dello stesso colore internamente ed esternamente. Sulla parete esterna nastri rigonfi applicati verticalmente con accurata decorazione digitale impressa.
- 71 K 1538 Due parti di pentola. *Tav. 42, fig. 22.*
Largh.: cm 17,5 e 10,6. Alt. del vaso intero: cm 13,5. Diam. orlo: ca. cm 15.
Argilla porosa, arancio-marrone. Ingubbiatura dello stesso colore internamente ed esternamente. Prese e nastri rigonfi applicati ad arco con accurata decorazione a punti incavati.
- 72 K 1539 Gran parte di pentola. *Tav. 42, fig. 22.*
Largh.: cm 24,8. Alt. vaso: 16,5. Diam. orlo: cm 14. Diam. inferiore: cm 22.
Argilla porosa, marrone chiara. Ingubbiatura dello stesso colore internamente ed esternamente. Quattro prese e verruche ornamentali. Macchie di bruciato.
- 73 K 1540 Due parti di pentola. *Tav. 42, fig. 22.*
Alt. framm. piccolo: cm 14,6. Alt. vaso: cm 18,5. Diam. orlo: ca. cm 21.
Argilla porosa arancio-marrone. Ingubbiatura dello stesso colore. Macchie di bruciato. Prese decorative (quattro?), alternanti con nastri rigonfi applicati ad arco con verruca centrale.

Vasi a decorazione opaca

- 74 K 1328 Gran parte di vaso a coperchio con attacco d'ansa verticale e due frammenti non combacianti. *Tav. 43, fig. 23.*
Alt. cons. vaso: cm 10,4. Diam. vaso: cm 17. Diam. orlo: cm 12. Largh. dei frammm.: cm 4,4 e 5,2.
Argilla arancio-marrone senza inclusioni. Spessa ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. Decorazione dipinta verde-oliva: inquadratura lineare e metopa orizzontale con motivi vegetali (?). Solco sullo spigolo della parete e al disotto dell'orlo. Pezzo d'importazione?

- 75 K 1526 Frammento di spalla di recipiente chiuso. *Tav. 43.*
Alt.: cm 10,5. Largh.: cm 9,0.
Argilla rosso-mattone con numerose inclusioni bianche e scure. Ingubbiatura giallastra all'esterno. Decorazione dipinta marrone: cerchio all'attacco del collo e tratti verticali alternanti a nastri formati di tratti inclinati sulla spalla.

Altra ceramica

- 76 K 452 Frammento d'orlo del collo di vaso chiuso. *Tav. 43, fig. 23.*
Largh.: cm 4,3. Diam.: cm 8,0.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Sulla parete esterna decorazione a pettine: nastro ondulato. Al disopra di esso nastro decorativo plastico con impressioni digitali.
- 77 K 454 Quattro parti di spalla di vaso chiuso. *Tav. 43.*
Largh.: cm 11,9; 10,7; 8,5; 5,5.
Argilla rossobruna con numerose inclusioni bianche. All'esterno spessa ingubbiatura giallobianca. Decorazione incisa: nastro ondulato fra gruppi di solchi.
- 78 K 483 Due frammenti di spalla di vaso chiuso. *Tav. 43.*
Alt.: cm 4,0 e 3,6.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni bianche. Ingubbiatura giallastra all'esterno. Decorazione a pettine: due nastri orizzontali e nastro ondulato interrotto.
- 79 K 496 Filtro e parte di collo di un'anfora a filtro con gli attacchi di due anse. *Tav. 43, fig. 23.*
Alt.: cm 5,2. Diam. interno filtro: cm 7,8.
Argilla dura, bruno-giallastra chiara. Spessa ingubbiatura biancogialla su tutta la superficie conservata, anche sul lato inferiore del filtro. Filtro impresso dall'alto al basso, con motivo inciso: Quadrato a lati concavi e croce di foglie.
- 80 K 497 Parte inferiore di vaso chiuso (probabilmente a filtro). *Fig. 23.*
Alt. cons.: cm 4,8. Diam. piede: cm 5,2.
Argilla fine e friabile, giallo-verdastra. All'esterno ingubbiatura della stessa tinta.
- 81 K 1322 Frammento di imboccatura di vaso chiuso. *Tav. 43, fig. 23.*
Alt.: cm 6,1. Diam. orlo: cm 9.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Sull'orlo esterno ingubbiatura giallastra. Al disotto dell'orlo nastro decorativo rigonfio con decorazione impressa, cf. 76 (K 452).

- 82 K 1519 Parte di bacino con frammento non combaciante. *Fig. 23*,
Largh. framm.: cm 6,5. Largh. parte grande: cm 23. Alt. vaso: cm 7,5. Diam. vaso: cm 25.
Argilla dura, rossa, grigia al centro, con parecchia mica. Sottile ingubbiatura rossa su tutta la superficie. Recipiente incompiuto destinato ad essere inventriato.
- 83 K 1520 Frammento di imboccatura di vaso chiuso, cf. 81 (K 1322). *Fig. 23*.
Alt.: cm 9. Diam. imboccatura: cm 8.
Argilla rossobruna con qualche inclusione bianca. Resti di ingubbiatura giallastra sull'orlo. Solchi sul collo.
- 84 K 1522 Frammento di collo d'anfora. *Tav. 43*.
Largh. con manici: cm 13,5. Alt.: cm 11.
Manca l'estremità dell'imboccatura. Argilla porosa rossobruna con inclusioni bianche. All'esterno e all'interno del collo spessa ingubbiatura giallo-verdastra, porosa in superficie.
- 85 K 1523 Frammento di collo con attacco di filtro. *Tav. 44*.
Alt.: cm 7,8. Largh.: cm 6,7.
Argilla rossastra, scura al centro con qualche inclusione biancastra. Ingubbiatura molto spessa biancogialla su tutta la superficie. All'esterno, al disopra dell'attacco dell'ansa, solco.
- 86 K 1524 Due frammenti di collo con attacco di filtro. *Tav. 44*.
Alt.: cm 6,4 e 5,4. Largh.: cm 6,1 e 5,1.
Argilla rossobruna con inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie.
- 87 K 1525 Due frammenti di collo di vaso a filtro. *Tav. 44, fig. 23*.
L'attacco del filtro non conservato.
Alt.: cm 8,3 e 5,0. Largh.: cm 5,2 e 5,8. Diam. orlo: cm 10.
Argilla bruno-giallastra chiara con qualche inclusione biancastra. Ingubbiatura biancogialla su tutta la superficie. All'esterno due gruppi di solchi.

Lucerne

- 88 K 456 Frammento di parete di lucerna a rilievo. *Tav. 44.*
Alt.: cm 4,6. Largh. in alto: cm 3,6.
Argilla rosso-mattone. Spessa ingubbiatura gialla all'esterno e strato sottile di colore verde. Invetriato all'esterno. Decorazione a rilievo: segni di scrittura o motivi vegetali.
- 89 L 92 Gran parte di lucerna aperta. *Tav. 44, fig. 23.*
Alt.: cm 4. Largh.: cm 7,4. Diam. inferiore: cm 4,7.
Argilla rossobruna con qualche inclusione biancastra. Consistenti macchie di bruciato. Ingubbiatura arancio-marrone su tutta la superficie. Non invetriata.
- 90 L 209 Frammento di lucerna aperta. *Tav. 44, fig. 23.*
Largh.: cm 5,7. Alt. lucerna: cm 2,8.
Argilla rosso-mattone. Ingubbiatura marrone chiara su tutta la superficie. Tracce di invetriatura all'interno e all'esterno.
- 91 L 210 Frammento di lucerna aperta. *Tav. 44, fig. 23.*
Largh.: cm 5,5. Alt. lucerna: cm 2,2.
Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie. Interno dipinto in verde, invetriatura su tutta la superficie conservata.
- 92 L 224 Frammento di lucerna aperta. *Tav. 44.*
Largh.: cm 6,4. Diam. inferiore: ca. cm 4,5.
Orlo non conservato. Argilla rossobruna con inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra e invetriatura verde su tutta la superficie.
- 93 L 225 Frammento di lucerna aperta. *Tav. 44.*
Largh.: cm 3,4.
Argilla arancione con inclusioni biancastre. Ingubbiatura bianco-giallastra su tutta la superficie. Nessuna traccia di invetriatura.

Sequenza stratigrafica

Casa a peristilio, vano 11, sezione della parete nord
(cf. disegno della sezione a *Beil.* 7)

Già durante la prima campagna di scavo del 1971 vennero accertate due fasi edilizie al disopra della casa a peristilio e della sua cisterna²². Gli scavi condotti nel 1974 nell'adiacente vano 11 della casa hanno reso possibili ulteriori precisazioni ed offerto materiale stratigrafico datante le varie fasi edilizie²³:

- 1^a fase: casa a peristilio ellenistica (muri 1 e 2);
- 2^a fase: riassetto del vano 11 di questa casa dopo la distruzione della metà del primo secolo d. C. (soglia 1a)²⁴;
- 3^a fase: costruzione di una casetta intorno alla cisterna della casa antica (muro 5)²⁵;
- 4^a fase: costruzione delle abitazioni medievali al disopra della parte nord della casa a peristilio (non disegnata nella sezione)²⁶.

Dall'interpretazione degli strati risulta il quadro storico seguente:

- strato 13: distruzione della parete est del vano 11 = terminus ante quem per la fine della seconda fase edilizia;
- strati 14–17: periodo intermedio seguente la distruzione della seconda fase edilizia;
- strati 18–20: altro periodo intermedio: riempimento di natura sconosciuta con crescita di vegetazione, rilevabile dallo strato di terra marrone-scuro 20;
- strato 21: strato sul quale venne costruita la casetta della fase 3;
- strato 22: distruzione della casetta della terza fase edilizia e periodo di costruzione dell'insediamento della quarta fase;
- strato 23: superficie moderna e distruzione delle case della quarta fase. Strato disturbato da erosione e coltivazioni più recenti, contenente i tipici rinvenimenti di superficie. La fine dell'insediamento medievale di Monte Iato nel 1246 d. C. è comunque accertata per altre vie²⁷.

Tra la fine dell'abitato antico e la distruzione dell'ultimo insediamento medievale risultano, nella sequenza stratigrafica qui considerata, cinque periodi cronologici nettamente distinti (senza contare lo strato di superficie), con relativi rinvenimenti stratigrafici. Per quanto non sia possibile collegare questi strati con date assolute, essi offrono una sequenza relativa del materiale ceramico. Si possono così tracciare certe linee di evoluzione all'interno di svariate classi ceramiche (con tutte le riserve consigliate dalla relativa scarsità del materiale).

Periodo 1 (strato 13) (catalogo 94)

Pentola

94 K 1402 Frammento di fondo. *Tav. 44.*

Diam. esterno: cm 11,0. Alt. cons.: cm 3,8. Largh. massima: cm 12,6.

Argilla porosa, bruciacciata in superficie, arancione all'interno, grigia al centro. Vaso fatto al tornio. Molto consunto dall'uso. Si distingue dalle pentole modellate a mano libera per la cottura forte, da quelle invetriate per l'argilla meno dura, friabile in superficie.

Periodo 2 (strati 14-17) (catalogo 95-116)

Ceramica invetriata

95 K 1251 Due frammenti di fondo di bacino a parete verticale (forma I). *Tav. 45, fig. 24.*

Largh.: cm 9,8 e 7,3. Diam. piede: ca. cm 7,5.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Sottile ingubbiatura rosa-giallastra su tutta la superficie. Decorazione dipinta in grigiomarrone e in verde. Invetriatura sottile, conservata solo parzialmente. Disegno grigiomarrone circoscrivente zone verdi: motivo? (cerchi e palma?). Appartenente a 99 (K 1415)?

96 K 1252/1365 Frammenti di fondo e d'orlo di bacino a parete verticale (forma I). *Tav. 45, fig. 24.*

Largh. framm. di fondo: cm 8,8. Alt. framm. orlo: cm 5,2. Diam. piede: ca. cm 8,5.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Sottile ingubbiatura biancastra e rosa su tutta la superficie conservata. Decorazione dipinta grigiobruna (foglia [?] e spirale) al centro, internamente. Tracce di colore verdastro sovraddipinto sull'orlo esterno. Invetriatura quasi totalmente cancellata.

97 K 1362 Frammento di fondo di bacino a parete verticale (forma I). *Tav. 45.*

Largh.: cm 8,7.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura dura, giallastra, su tutta la superficie conservata. Decorazione dipinta verde all'interno: spirale (?) e segni di scrittura (?). Invetriatura su tutta la superficie conservata.

98 K 1413 Frammento di fondo di bacino (forma I). *Tav. 45, fig. 24.*

Largh.: cm 4,5. Diam. piede: ca. cm 7.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura dura,

giallastra, su tutta la superficie conservata. Decorazione dipinta in verde all'interno: spirale (2). Invetriatura su tutta la superficie conservata.

99 K 1415 Frammento di fondo (esteriormente al piede) di bacino a parete verticale (forma I). *Tav. 45, fig. 24.*

Alt.: cm 5,0.

Appartenente a 95 (K 1251)? Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura rosa-giallastra su tutta la superficie conservata. Decorazione dipinta in verde all'esterno: spirale. Invetriatura sottile. Spigolo sulla parete esterna in prossimità del piede e parete assottigliata.

100 K 1353 Frammento di fondo (esteriormente al piede) di bacino a parete verticale (forma I). *Tav. 45.*

Largh.: cm 8,0. Alt.: cm 7,3.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura bianco-giallastra su tutta la superficie conservata. All'interno decorazione dipinta in verde: motivo? Sulla parete esterna tracce di tratti verticali verdi.

101 K 1414 Frammento con fondo e parete di bacino a parete verticale (forma I). *Tav. 45.*

Largh.: cm 6,9.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. Sulla parete esterna tratti verticali verdi. All'interno colore sovraddipinto in verde nello spigolo, al disopra di esso motivo grigiobruno. Invetriatura su tutta la superficie conservata.

102 K 1406 Frammento di fondo di bacino (forma I). *Tav. 45.*

Largh.: cm 5,8.

Argilla arancione-rossastra. Invetriatura verde scura su tutta la superficie conservata.

Riassumendo i dati forniti dalla ceramica invetriata si constata che tutti i frammenti ad eccezione di 102 (K 1406) hanno la stessa argilla. Sembra si tratti unicamente di bacini a parete verticale: più grandi sono 100 (K 1353) e 101 (K 1414), piccole le altre. I bacini piccoli hanno lo spigolo della parete meno accentuato. O si tratta piuttosto di forme analoghe? La forma di 102 (K 1406) non è più accertabile nei particolari.

Ceramica a decorazione opaca

103 K 1368 Frammento di collo di vaso a filtro con attacco d'ansa e di filtro. *Tav. 45.*

Largh. inferiore: cm 3,4. Alt.: cm 6,0. Diam. all'attacco del collo: ca. cm 7.

Argilla marrone opaca con piccole inclusioni biancastre. Vernice nerobruna

opaca all'esterno, gocce scorse lungo la parete all'interno. All'attacco del collo cerchio sovraddipinto bianco, a destra dell'attacco dell'ansa motivo sovraddipinto in bianco: punta di foglio.

104 K 1401 Tre frammenti di collo di vaso a filtro. *Tav. 45.*

Alt.: cm 3,5; 3,7; 3,3. Largh. inferiore: cm 3,4; 2,6; 4,5.

Argilla arancio-marrone. Vernice rossobruna opaca all'esterno, all'interno del collo dura vernice rossa. Sul collo esterno decorazione dipinta bianca: motivo a nastri sottili.

105 K 1363 Frammento di collo di vaso chiuso, probabilmente a filtro. *Tav. 45.*

Alt.: cm 6,8. Largh.: cm 6,1.

Argilla brunogrigia opaca. Vernice grigionera opaca esternamente, tracce di vernice scorsa all'interno. Parte superiore del collo modanata con sottili nastri orizzontali bianchi, sovraddipinti. Al disotto di queste nastro a tratti inclinati.

106 K 1357 Frammento di collo di vaso chiuso, probabilmente a filtro. *Tav. 45.*

Largh.: cm 6,0. Alt.: cm 5,5.

Argilla arancio-marrone. Vernice rossobruna all'esterno. All'interno tracce di vernice rossa. Collo modanato con sottili nastri bianchi orizzontali, sovraddipinti.

107 K 1369 Frammento di collo di vaso chiuso. *Tav. 45.*

Alt.: cm 6,5. Largh. inferiore: cm 3,8.

Argilla arancione con piccole inclusioni biancastre. Superficie esterna mal lisciata. Sottile vernice bruno-rossiccia all'esterno. Decorazione dipinta bianca: a sinistra nastro intrecciato disposto verticalmente, a destra altro motivo (vegetale?).

108 K 1355 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 45.*

Largh.: cm 6,9. Alt.: cm 6,3.

Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. All'esterno vernice nerobruna, opaca. Decorazione dipinta bianca: fra cerchi orizzontali complesso motivo a linee curve, forse vegetale.

109 K 1364 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 45.*

Alt.: cm 6,1. Largh.: cm 3,8.

Argilla arancione con piccole inclusioni biancastre. Vernice rossobruna, opaca, con difetto di cottura rosso, all'esterno. Decorazione dipinta bianca: sulla spalla nastro intrecciato, al disotto di esso due cerchi orizzontali e zona a tratti inclinati (appartenente a 107[K 1369]?).

- 110 K 1358 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 45.*
 Alt.: cm 2,6. Largh.: cm 4,8.
 Appartenente a 109 (K 1364) (?). Argilla arancione con piccole inclusioni biancastre. All'esterno vernice rossobruna, opaca. Decorazione dipinta bianca: cerchi orizzontali sullo spigolo della spalla, al disotto di esso tratti inclinati. A destra attacco d'ansa.
- 111 K 1351 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 45.*
 Largh.: cm 4,8. Alt.: cm 4,2.
 Argilla dura, arancio-marrone. All'esterno vernice rossobruna, opaca. Decorazione dipinta bianca: voluta con tratti iscritti.
- 112 K 1367 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 45.*
 Alt.: cm 6,9. Largh.: cm 7,4.
 Argilla marrone opaca con piccole inclusioni biancastre. Superficie esterna mal lisciata. All'esterno vernice nerobruna, opaca. Decorazione dipinta bianca: paio di volute pendenti con bocciolo alla giuntura. Gruppi di tratti e singoli punti quali motivi riempitivi.
- 113 K 1354 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 45.*
 Largh.: cm 6,5.
 Argilla rosso-mattone con piccole inclusioni biancastre. All'esterno vernice nera, opaca. Decorazione dipinta bianca a tratti larghi: linea ondulata in posizione verticale con gruppi di tratti inclinati.
- 114 K 1356 Beccuccio su spalla di vaso chiuso. *Tav. 45.*
 Lungh.: cm 5,2. Largh.: cm 5,5.
 Argilla rossobruna. All'esterno vernice grigionera, opaca. Decorazione dipinta bianca a tratti larghi: Gruppi di tratti a lato del beccuccio e sulla parete del vaso.

Riassumendo i dati forniti dalla ceramica a decorazione opaca notiamo che resta, di solito, problematica la ricostruzione del sistema decorativo. I frammenti 107 (K 1369), 109 (K 1364) e 110 (K 1358) provengono, molto probabilmente, dallo stesso vaso, come d'altronde pure 103 (K 1368), 112 (K 1367), 106 (K 1357) e 104 (K 1401). È difficile stabilire, in quale misura le variazioni nell'aspetto del materiale, come il colore dell'argilla e della vernice, dipenda dal diverso grado di cottura. È soprattutto per il tipo d'argilla che 106 (K 1357) e 104 (K 1401) risultano accomunati. Nel resto del materiale l'argilla è largamente unitaria, basti ricordare le inclusioni bianche. Per quanto riguarda lo stile della decorazione dipinta, si può distinguere un gruppo più fine da un gruppo più rozzo con 114 (K 1356), 113 (K 1354) e forse anche 105 (K 1363).

Pentole modellate a mano libera

115 K 1399 Frammento d'orlo e parete. *Tav. 44.*

Largh. cons.: cm 14,6. Alt.: cm 6,3. Diam. all'altezza del nastro decorativo: ca. cm 15.

Argilla friabile, marrone chiara. Nastro plastico disposto in posizione orizzontale con tratti incavati. All'esterno macchie di bruciato.

116 K 1400 Frammento di fondo e parete. *Tav. 44.*

Alt.: cm 3,0. Largh.: cm 9,6. Diam. fondo: ca. cm 20.

Argilla marrone chiara. All'esterno macchie di bruciato. Attacco della parete visibile all'esterno. All'interno traccie irregolari di tornio: il vaso sarà probabilmente stato terminato su di un tornio a rotazione lenta oppure su di una pietra che si faceva rotare.

Periodo 3 (strati 18–20) (catalogo 117–129)

Ceramica invetriata

117 K 1075 Frammento d'orlo di bacino ad orlo sporgente (forma III). *Tav. 46, fig. 24.*

Alt.: cm 8,0. Largh.: cm 8,4. Diam.: ca. cm 25.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura gialla su tutta la superficie conservata. Sull'orlo gruppo di tratti disposto radialmente in colore marrone. All'interno motivi in colore verde circoscritti da linee marroni. All'interno invetriatura lucida, all'esterno, nella zona del piede, distribuita regolarmente, sulla parete superiore traccie di invetriatura scorsa.

118 K 1076 Frammento di parete di bacino (forma I?). *Tav. 46.*

Alt.: cm 3,0. Largh.: cm 4,8.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. All'interno nastro verde in posizione orizzontale, accompagnato da due striscie marroni. Invetriatura lucida su tutta la superficie, parzialmente scolorita (bianca opaca) forse in un secondo tempo.

119 K 1077 Fondo di albarello (forma X)? *Tav. 46, fig. 24.*

Largh.: cm 5,4. Diam. piede: cm 5,0.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. All'esterno, al disopra del piede, traccie di colore verde. Invetriatura lucida su tutta la superficie, parzialmente scolorita (bianca opaca).

120 K 1416 Frammento d'orlo di ciotola. *Tav. 46, fig. 24.*

Alt.: cm 4. Largh.: cm 4,5. Diam. non rilevabile, ma al disotto dei 10 cm.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallo-biancastra su tutta la superficie conservata. All'interno tracce di colore grigiobruno e verde. Resti di invetriatura scolorita, solo internamente.

Ceramica a decorazione opaca

121 K 1073 Frammento di spalla di vaso chiuso, due settori formati di quattro frammenti. *Tav. 46.*

Largh. parte maggiore: cm 11,4. Largh. parte minore: cm 5,8. Alt. parte minore: cm 4,0.

Argilla rosso-arancione con piccole inclusioni biancastre. All'esterno vernice grigiobruna opaca con difetto di cottura rossobruno. Decorazione dipinta bianca: nastro intrecciato sulla spalla, al disotto di esso cerchi.

122 K 1080 Due frammenti di spalla di vaso chiuso. *Tav. 46.*

Largh.: cm 5,4 e 4,5. Alt.: cm 4,1 e 2,4.

Argilla marrone chiara con inclusioni biancastre e rossastre. All'esterno vernice grigionera, opaca e spessa decorazione dipinta in ocra: nastro intrecciato deformato?

123 K 1074 Frammento di collo di vaso a filtro. *Tav. 46.*

Alt.: cm 6,3. Largh. inferiore: cm 4,5.

Argilla rosso-arancione con piccole inclusioni biancastre. All'esterno vernice grigionera opaca con difetto di cottura rossobruno. Decorazione dipinta bianca: striscie orizzontali al collo. Appartenente al 121 (K 1073)?

124 K 1352 Frammento di collo di vaso chiuso. *Tav. 46.*

Largh. in diagonale: cm 8,2.

Argilla rosa-bruna con piccole inclusioni biancastre. All'esterno vernice grigionera opaca, all'interno rossobruna opaca. All'esterno decorazione dipinta bianca: cerchi sulla modanatura del collo, al disotto di esso nastro a tratti inclinati.

125 K 1417 Due frammenti di spalla e parete di vaso chiuso. *Tav. 46.*

Alt. framm. piccolo: cm 9,1. Largh. framm. grande: cm 13,0.

Argilla marrone chiara opaca con piccole inclusioni biancastre. All'esterno sottile ingubbiatura verde-giallastra. Decorazione dipinta in vernice marrone opaca: serie disposte verticalmente di tratti inclinati.

126 K 1418 Frammento di parete di vaso chiuso. *Tav. 46.*

Alt.: cm 10,8. Largh.: cm 9,9.

Argilla rosa-bruna con piccole inclusioni biancastre. All'esterno ingubbia-

tura giallastra con decorazione dipinta rossobruna: striscia verticale che va, verso il basso, restringendosi e serie verticale di tratti inclinati.

127 K 1419 Frammento di parete di vaso chiuso. *Tav. 46.*

Largh.: cm 12,8. Alt.: cm 7,9.

Argilla marrone chiara opaca con piccole inclusioni biancastre. All'esterno ingubbiatura giallastra con decorazione dipinta rossobruna: linee verticali che vanno, verso il basso, allargandosi.

Pentole modellate a mano libera

128 K 1079 Frammento di parete con presa orizzontale triangolare. *Tav. 46.*

Largh.: cm 9,8. Alt.: cm 7,5.

Argilla molle, marrone chiara. Macchie di bruciato all'esterno, al disotto del manico.

129 K 1404 Frammento di parete con presa orizzontale semicircolare, dalla quale parte un nastro ornamentale orizzontale. *Tav. 46.*

Largh.: cm 8,6. Alt.: cm 5,6.

Argilla bruciacciata, grigionera. Nastro ornamentale con tratti incavati mediante un coltello.

Periodo 4 (strato 21) (catalogo 130-138)

Ceramica invetriata

130 K 1081 Frammento d'orlo di bacino ad orlo sporgente (forma III). *Tav. 47, fig. 24.*

Alt.: cm 4,4. Largh.: cm 15,5. Diam.: ca. cm 28.

Argilla bruno-rossastra con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallo oro internamente, giallo-olivastra esternamente. Colore verde sulla sporgenza dell'imboccatura. Tutta la superficie conservata invetriata, sull'orlo parzialmente scolorita (bianco opaca). Al disotto della sporgenza dell'orlo due solchi paralleli e spigolo nella parete.

131 K 1083 Frammento d'orlo di bacino ad orlo verticale aguzzo (forma V). *Tav. 47, fig. 24.*

Alt.: cm 5,2. Largh.: cm 7,5. Diam.: ca. cm 31. Argilla giallo chiara. Ingubbiatura giallastra. Colore verde su tutta la superficie. Invetriatura spessa internamente, sottile esternamente.

132 K 1082/1084 Due frammenti non combacianti di un vaso destinato a portare un coperchio (forma XI). *Tav. 47, fig. 24.*

Largh. framm. d'orlo: cm 4,5. Alt. framm. d'orlo: cm 3,3. Diam. orlo: ca. cm 13. Largh. framm. di corpo: cm 5,1. Alt. framm. di corpo: cm 5,0.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. Macchie di colore verde sull'orlo, all'esterno, sul collo e sullo spigolo della parete, cerchi marroni, accanto ad essi zone verdi e motivi lineari marroni. Invetriatura su tutta la superficie conservata, parzialmente scolorita (bianco opaca), sull'orlo di consistenza divenuta porosa (per cottura troppo forte?). All'interno tracce evidenti di tornio, all'esterno, sullo spigolo, solco.

133 K 1085 Frammento di parete di bacino (forse forma III). *Tav. 47.*

Alt.: cm 4,9. Largh.: cm 5,2.

Argilla rossobruna con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. All'interno nastro obliquo, sovraddipinto in marrone, al disopra di esso zona dipinta in verde. Tutta la superficie conservata invetriata.

Ceramica a decorazione opaca

134 K 1086 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 47.*

Alt.: cm 5,0. Largh.: cm 6,8.

Argilla giallastra verso l'esterno, rosa verso l'interno. Vernice nera opaca, parzialmente consunta, in parte rossa per difetto di cottura, all'esterno. Decorazione dipinta bianca: cerchi sulla spalla, al disotto di essi nastro orizzontale con tratti inclinati.

135 K 1420 Frammento di parete di vaso chiuso. *Tav. 47.*

Alt.: cm 6,8. Largh. inferiore: cm 6,8.

Argilla marrone opaca con piccole inclusioni biancastre. All'esterno ingubbiatura giallobiancastra e decorazione dipinta in vernice marrone opaca: nastro verticale a tratti inclinati.

136 K 1421 Frammento di parete di vaso chiuso. *Tav. 47.*

Alt.: cm 6,8. Largh.: cm 5,6.

Argilla arancione. All'esterno ingubbiatura giallo-arancione e decorazione dipinta in vernice rossobruna opaca: nastro verticale a tratti inclinati.

Pentole modellate a mano libera

137 K 1087 Frammento di parete con resto di nastro decorativo. *Tav. 47.*

Argilla molle, marrone chiara. Nastro decorativo con impressioni digitali regolari. Al disotto di esso macchie di bruciato.

- 138 K 1422 Frammento di parete con nastro decorativo. *Tav. 47.*
Alt.: cm 3,2. Largh.: cm 4,4.
Argilla molle, bruno-arancione. Nastro decorativo con impressioni digitali regolari.

Periodo 5 (strato 22) (catalogo 139-149)

Ceramica invetriata

- 139 K 1088 Frammento d'orlo di bacino ad orlo ripiegato all'infuori (forma II). *Tav. 47, fig. 24.*
Alt.: cm 4,5. Largh. superiore: cm 8,2. Diam.: ca. cm 22.
Argilla bruno-rossastra con piccole inclusioni biancastre. Spessa ingubbiatura bianco-giallastra su tutta la superficie. Colore verde su tutta la superficie. Invetriatura completa verde, totalmente consunta. All'interno solco orizzontale, al disotto di esso tratti inclinati.
- 140 K 1089 Frammento d'orlo di scodella a tesa (forma IV). *Tav. 47, fig. 24.*
Largh. superiore: cm 5,7. Alt.: cm 3,6. Diam.: ca. cm 30.
Argilla bruno-rossastra con piccole inclusioni biancastre. Spessa ingubbiatura giallo-bianca su tutta la superficie. Colore verde scuro e invetriatura su tutta la superficie. Sull'orlo, in alto, motivo a rete, impresso.
- 141 K 1423 Frammento d'orlo di scodella ad orlo appuntito (forma VII). *Tav. 47, fig. 24.*
Alt.: cm 7,1. Largh. superiore: cm 5,0. Diam.: ca. cm 19.
Argilla rossobruna scura con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura bianco-giallastra e invetriatura su tutta la superficie conservata.
- 142 K 1424 Frammento d'orlo di scodella ad orlo appuntito (forma VII). *Tav. 47, fig. 24.*
Alt.: cm 4,0. Largh. superiore: cm 4,8. Diam.: ca. cm 19.
Argilla bruno-rossastra con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura bianco-giallastra su tutta la superficie conservata. Sull'orlo, interno ed esterno, macchia di colore verde. Invetriatura su tutta la superficie conservata.
- 143 K 1425 Frammento d'orlo (senza profilo) di scodella con parete a spigolo. *Tav. 47.*
Alt.: cm 5,8. Largh.: cm 5,7.
Argilla marrone con numerose inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. Decorazione dipinta verde: all'esterno tratti verticali, all'interno linea obliqua con tratteggio.
- 144 K 1090 Frammento di parete di scodella con solco inferiore e spigolo (forma III). *Tav. 47.*

Largh.: cm 5,5. Alt.: cm 7,1.

Argilla bruno-rossastra con piccole inclusioni biancastre. Ingubbiatura giallastra su tutta la superficie conservata. All'interno decorazione dipinta verde e marrone: macchia marrone in basso. Al disopra di una linea marrone zona verde intorno a un centro marrone. Tutta la superficie invetriata, parzialmente scolorita all'interno (biancastro opaco).

Ceramica a decorazione opaca

145 K 1092 Frammento di collo di vaso a filtro. *Tav. 47.*

Alt.: cm 4,3. Largh. inferiore: cm 4,5.

Argilla bruno-rossiccia con piccole inclusioni biancastre. All'esterno e all'interno della parte superiore del collo vernice rosso-bruna opaca. All'esterno decorazione dipinta bianca: linea ondulata e tre striscie orizzontali.

146 K 1428 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 47.*

Alt.: cm 4,4. Largh.: cm 5,4.

Argilla arancione. All'esterno vernice giallo-arancione e decorazione dipinta in vernice rossobruna: nastro verticale a tratti inclinati.

Altra ceramica

147 K 1091 Frammento di spalla di vaso chiuso. *Tav. 47.*

Largh.: cm 6,5. Alt.: cm 4,0.

Argilla fine, giallobianca. All'esterno motivo a cerchi e linee ondulate incise, eseguito col pettine.

148 K 1426 Frammento di collo di vaso a filtro. *Tav. 47.*

Alt. collo: cm 4,2. Lungh. ansa: cm 4,7.

Argilla fine, giallobianca. Ingubbiatura dello stesso colore. Sull'ansa bottone decorativo. Attacco di un ricercato filtro ornamentale (del tipo di 79 [K 496]) conservato.

149 K 1427 Collo di bottiglia. *Tav. 47.*

Alt.: cm 5,3.

Argilla rosa-arancione con piccole inclusioni biancastre. All'esterno e all'interno dell'imboccatura ingubbiatura gialla.

Cronologia relativa ed assoluta della ceramica medievale di Monte Iato

La sequenza stratigrafica nel vano 11 della casa a peristilio ha dato cinque fasi cronologiche. Sarà perciò certamente di grande utilità tentare di associare i tre complessi chiusi di materiale, trattati sopra, ai singoli periodi di questa sequenza stratigrafica.

Mancano i termini di confronto per il complesso dello strato di distruzione della casa medievale dell'agorà, saggio 108. Esso non trova posto nell'evoluzione che va dal periodo 2 al periodo 5, per cui si deve desumere, che sia più antico. Il deposito di ceramica proveniente dal saggio 106 dell'agorà deve, a sua volta, appartenere alla fine della serie. Mentre non si trovano paragoni per il coperchio 5 (K 481) (*tav. 39, fig. 15*), la brocca 6 (K 925) (*tav. 39*), con la sua decorazione dipinta in bianco, è una delle più recenti del suo genere, è comunque più rozza degli esemplari dei periodi 2 e 3. Se ne trova un parallelo tutt'al più nel frammento 145 (K 1092) (*tav. 47*) del periodo 5, se non è più recente ancora. Anche l'anfora 7 (K 923) (*tav. 39*) con decorazione dipinta scura su fondo chiaro, non ha confronti, per il suo semplice motivo a striscie, nella sequenza stratigrafica. Mancano paralleli anche per gli altri due recipienti, 8 (K 924) (*tav. 39*) e 9 (K 926) (*tav. 39*), per cui è probabile che l'intero complesso segua cronologicamente il periodo 5. Anche la posizione in cui questi vasi sono stati rinvenuti fa credere che appartengano all'ultimo livello di insediamento del monte.

Il deposito di ceramica nel tempio sembra invece essere marcatamente più antico. La presenza di pentole modellate a mano libera lo collega al periodo 4, la decorazione dipinta opaca ai periodi 4 e 5, per cui sembra consigliabile avvicinarlo ad un momento non ulteriormente definibile fra i periodi 4 e 5.

Tabella riassuntiva:

- casa a peristilio, vano 11, periodo 1,
- agorà, saggio 108,
- casa a peristilio, vano 11, periodo 2,
- casa a peristilio, vano 11, periodo 3,
- casa a peristilio, vano 11, periodo 4,
- tempio, deposito di ceramica (?),
- casa a peristilio, vano 11, periodo 5,
- agorà, saggio 106.

A. Ragona ha raccolto, nel suo libro sulla maiolica siciliana, tutti i complessi databili provenienti da altri siti della Sicilia²⁸. E quindi ovvio tentare il paragone con la cronologia relativa qui esposta, al fine di arrivare ad una datazione assoluta dei rinvenimenti di Monte Iato, malgrado i pezzi paragonabili non siano esaurientemente pubblicati e raffigurati, ma solamente descritti.

I rinvenimenti più antichi sono quelli di Siracusa²⁹, seguiti³⁰ da quelli del Casale di Piazza Armerina³¹. La descrizione data dal Ragona della decorazione del materiale invetriato di Siracusa sembra coincidere con i vasi dello stesso tipo del nostro periodo 2, provenienti dal vano 11 della casa a peristilio. D'altro canto, invece, i pezzi rinvenuti nello strato di distruzione del saggio 108 all'agorà non permettono di fare alcun confronto utile, anche perché poco numerosi. Ma essi saranno, come già detto, più antichi. Il periodo 2 alla casa a peristilio aveva però anche bacini con parete ad angolo come quelle tipiche del Casale³², mentre mancano i bacini ad orlo sporgente: Bacini con parete ad angolo e decorazione analoga si sono trovati murati in chiese della Toscana databili all'undicesimo e alla prima metà del dodicesimo secolo d.C.³³. E solo nel periodo 3 che troviamo poi con il 117 (K 1075) (*tav. 46, fig. 24*) il primo bacino ad orlo sporgente. La sua decorazione accurata fa pensare che si tratti di un pezzo relativamente antico. E troviamo qui pure, per la prima volta, la decorazione dipinta a zone verdi delimitate da linee marroni di mangano, come anche nel 118 (K 1076) (*tav. 46*) dello stesso contesto e nel 133 (K 1085) (*tav. 47*) del periodo 4. Questo tipo di decorazione è il più evoluto e recente tra i rinvenimenti del Casale³⁴. Nel periodo 5 si trova poi, per la prima volta, la ceramica invetriata a decorazione incisa nel 140 (K 1088) e 141 (K 1089) (*tav. 47, fig. 24*), mentre il frammento della stessa forma invetriata 131 (K 1083) (*tav. 47, fig. 24*) che non conserva una decorazione incisa appartiene ancora al periodo 4. La ceramica ad invetriatura verde sembra però essere vissuta piuttosto a lungo³⁵, il che ne diminuisce il valore di indice cronologico. Bisogna d'altronde dire che tutti i pezzi discussi sono di buona qualità tecnica con invetriatura dura e spessa, il che li distingue molto chiaramente dai pezzi con la stessa tecnica, ma di esecuzione più rozza, degli strati più recenti dell'abitato di Monte Iato.

Riassumendo le indicazioni cronologiche fornite dai confronti, siamo dunque portati, con la dovuta precauzione, a datare, i periodi 2–5 del vano 11 della casa a peristilio all'epoca normanna: il periodo 2 verrebbe a trovarsi nel primo dodicesimo secolo o possibilmente ancora prima mentre il periodo 3 coinciderebbe con il periodo tardo dell'inse-diamento del Casale, intorno alla metà dello stesso secolo. I periodi 4 e 5 corrisponderebbero alla seconda metà del dodicesimo secolo. Il deposito di ceramica nel tempio appartiene pure a quest'epoca, mentre il deposito di vasi rinvenuti nel saggio 106 dell'agorà precede immediatamente la distruzione definitiva dell'abitato nel 1246 d.C. All'undicesimo secolo, ma per ora non ancora determinabili con maggiore precisione, vanno datati i pezzi dello strato di distruzione della trincea 108 dell'agorà, il che coincide con la datazione della moneta di vetro dello stesso orizzonte agli anni fra il 996 e il 1020 d.C. Mancano invece i termini di confronto per il periodo 1 del vano 11 della casa a peristilio. Il frammento 94 (K 1402) (*tav. 44*) di questo periodo ricorda, per tecnica e qualità di argilla, la ceramica antica, per cui potrebbe situarsi, seppure questo non si possa per ora provare, all'epoca bizantina. Durante la pulitura del pavimento del vano 11 della casa a peristilio venne rinvenuta, proprio sul patio, una carruba (M 248) di califfo fatimita, probabilmente attribuibile ad Al Aziz (975–996 d.C., 365–386 dell'egira). Pur non essendo possibile determinarne l'esatta posizione stratigrafica³⁶, essa tuttavia conferma la datazione alta dei periodi 1 e, probabilmente, anche 2.

Sinossi sistematica delle classi di ceramica

Il materiale ceramico trattato a proposito dei complessi chiusi e della sequenza stratigrafica si suddivide, per quanto concerne la tecnica di esecuzione, in quattro gruppi principali:

- a) ceramica invetriata, mono- o policroma, pentole incluse;
- b) ceramica a decorazione dipinta opaca, chiara su fondo scuro, o scura su fondo chiaro;
- c) altra ceramica semplice, qualche volta con decorazione incisa, sempre con ingubbiatura;
- d) pentole modellate a mano libera, senza tornio;
- e) infine, il gruppo definito da criteri non tecnici, ma funzionali, delle lucerne.

Tecnica

L'argilla è, generalmente, piuttosto unitaria, almeno nella misura in cui sia possibile asserire alcunché prescindendo da analisi chimiche. Il suo colore varia dal rossobruno al rosso-mattone o rossobruno scuro, a seconda del grado di cottura. Essa contiene, più o meno fitte, piccole inclusioni biancastre (che non sono però di calcina). E nella ceramica relativamente più antica, quella dei periodi 2, 3 e 4, che pare risultino più fitte e regolari. Esistono però anche altri tipi di argilla, che restano comunque marcatamente meno frequenti.

L'argilla non varia secondo i tipi di vaso; le pentole modellate a mano del gruppo d) costituiscono tuttavia, per la loro argilla porosa e naturalmente anche per la cottura molto meno dura, un gruppo a parte. Queste differenze derivano possibilmente solo dalla diversa tecnica di esecuzione.

Classi di ceramica

a) Ceramica invetriata

L'invetriatura della ceramica di Monte Iato veniva tutta creata a base di piombo. L'invetriatura a base di stagno si trova per la prima volta, in Sicilia, nella cosiddetta protomaionica di tarda età sveva³⁷: si trattava di una tecnica introdotta dall'estero, per cui non può sorprendere il fatto che non sia documentata a Monte Iato, isolato com'era allora, anzi, dopo il 1246 d.C., abbandonato.

Elementi della tecnica di produzione della decorazione invetriata a base di piombo sono l'ingubbiatura, i colori verde, marrone-manganese e, molto più raro, il giallo, e inoltre l'invetriatura stessa che può essere trasparente oppure colorata. Il colore e l'invetriatura possono venir applicati direttamente sul fondo di argilla, oppure su di un'ingubbiatura. Gli elementi elencati rendono palese la circostanza che l'esecuzione può variare, nei

particolari, in maniera molto complessa, per cui resta spesso difficile stabilire con precisione quale fosse la tecnica utilizzata. In altri casi, però, è possibile, anzi addirittura facile, determinare senza margine di dubbio il modo di produzione. Al momento della seconda cottura, necessaria per la fusione della vetrina, i vasi venivano spesso intassati ad orlo all'ingiù. Così la vetrina liquida veniva spesso a raccogliersi lungo l'orlo e potevano formarsi anche delle gocce (particolarmente evidente su 33 (K 1323) (*tav. 40, fig. 19*). Non di rado venivano a crearsi così effetti coloristici nuovi. La vetrina si raccoglieva anche nelle decorazioni solcate per cui i motivi venivano accentuati da un colore più scuro³⁸, come particolarmente evidente in 140 (K 1089) (*tav. 47, fig. 24*).

La ceramica invetriata si distingue in monocroma e dipinta. Entrambi le varianti si trovano una accanto all'altra: ma il confronto dei rinvenimenti dei periodi 2 e 3 della sequenza stratigrafica del vano 11 della casa a peristilio con il materiale del deposito di ceramica nel tempio dimostra che, in principio, è più rara la ceramica monocroma, ma che essa prevale marcatamente alla fine di questo periodo (il che vale anche per la ceramica più recente di Monte Iato).

Nella ceramica invetriata dipinta si distinguono due tipi di decorazione, e cioè il disegno a linee verdi e marroni da un lato, e quello a linee marroni delimitanti zone dipinte in verde dall'altro. Il primo tipo è caratteristico per la ceramica più antica (cf. i periodi 2 e 3 del vano 11 della casa a peristilio), il secondo è più recente (è attestato a partire dal periodo 3) e finisce poi col prevalere (periodo 4). La stessa evoluzione tecnica venne osservata e valorizzata cronologicamente dal Ragona³⁹.

Un'ulteriore tipo di decorazione, accanto a quella dipinta, è l'incisione. Essa veniva sempre eseguita prima della cottura, nell'argilla ancora molle, a solchi larghi. Oltre al frequente gruppo di solchi circoscriventi l'orlo del recipiente, si trova il disegno a rete sull'orlo di 140 (K 1089) (*tav. 47, fig. 24*) (periodo 5 della sequenza stratigrafica) oppure il nastro a tratti inclinati, come su 26 (K 1513) (*tav. 40, fig. 17*) (deposito di ceramica del tempio), però esclusivamente su bacini invetriati monocromi verdi o raramente gialli. Altro disegno inciso caratteristico è quello, riscontrabile sull'orlo di scodelle a tesa, rappresentato nel nostro contesto unicamente da un esemplare poco tipico e ovviamente piuttosto antico (31 [K 490] [*tav. 40, fig. 19*] del deposito di ceramica del tempio): si tratta di una specie di doppio nastro a zig-zag riempito di tratti ondulati.

La ceramica invetriata doveva avere un certo valore, come dimostra la grande quantità di pezzi riparati (con fori di riparazione) non solo fra i rinvenimenti del deposito del tempio (13 [K 1492], [*fig. 16*], 14 [K 1500] [*fig. 18*], ecc.), ma anche in tutto il materiale più recente proveniente dal Monte.

Il centro di produzione della massa di ceramica di argilla unitaria doveva trovarsi nell'ambito dell'insediamento di Monte Iato, come dimostra pure il bacino 82 (K 1579) (*fig. 23*). Si tratta ovviamente di un'esemplare non finito della forma di bacino ad orlo ripiegato all'infuori⁴⁰ che non ha ricevuto l'invetriatura e la seconda cottura. La differenza nell'aspetto dell'argilla si spiega con lo stato incompiuto. Differenze simili s'incontrano pure tra i vasi finiti e quelli incompiuti dalle fornaci di Agrigento⁴¹. La problematica dell'importazione di ceramica invetriata da altri centri siciliani o extra-siculi non si lascia

ancora affrontare, pur essendoci pezzi non inquadrabili, sia per l'argilla, che per il tipo di decorazione, come, ad esempio, il 38 (K 1303) (*tav. 40*) del deposito di ceramica del tempio.

Le forme (cf. tabella fig. 14)

Si tratta, fra i pezzi rinvenuti, in maggioranza di forme aperte. Esse sono rappresentate in modo esemplare nel materiale proveniente dalla casa medievale all'interno del tempio.

I *Bacini con profilo ad angolo*: 10 (K 482/1327), 11 (K 1483), 95 (K 1251) – 102 (K 1406), 118 (K 1076)? 139 (K 1088)

Essi sono piuttosto antichi, come si deduce sia dalla loro frequente presenza nei periodi 2 e 3 della sequenza stratigrafica, sia dalla decorazione a motivi lineari marroni e verdi. Caratteristico è il marcato spigolo situato fra la base e la parete verticale. In sommità dell'orlo si trova spesso un solco⁴².

II *Bacini ad orlo ripiegato all'infuori*: 12 (K 1479) – 28 (K 1505), 139 (K 1088)

È la forma più frequente nel materiale della casa medievale all'interno del tempio. I pezzi sono, di solito, completamente invetriati e quasi sempre monocromi. Qualcuno presenta il caratteristico nastro inciso con tratti inclinati: 26 (K 1513) (*tav. 40, fig. 17*), come pure 139 (K 1088) (*tav. 47, fig. 24*) del periodo 5 nel vano II della casa a peristilio.

III *Bacini ad orlo sporgente*: 29 (K 453), 30 (K 455), 117 (K 1075), 130 (K 1081), forse 133 (K 1085), 144 (K 1090)

La forma appare, nella sequenza stratigrafica, nel periodo 3 e si ritrova più tardi spesso nella ceramica medievale più recente di Monte Iato.

IV *Scodelle a tesa*: 31 (K 490), 140 (K 1089); variante 32 (K 1324)

È una forma frequente nel materiale più recente. S'incontra nel periodo 5 della sequenza stratigrafica con 140 (K 1089). La variante 32 (K 1324), con profilo dell'orlo diverso (più antico?) e decorazione incisa più ricca è piuttosto rara.

V *Bacini ad orlo verticale aguzzo*: 33 (K 1323), 34 (K 1491), 35 (K 1501), 36 (K 1502), 131 (K 1083)

Questa forma è rappresentata, nella sequenza stratigrafica, nel periodo 4 da 131 (K 1083).

VI *Scodelle con decorazione a spirali*

Nei complessi qui discussi mancano queste scodelle, pur essendo del resto molto tipiche degli strati relativamente recenti. Nominiamo, quale esempio K 1686⁴³ di un altro contesto (*tav. 48, fig. 18*).

Le scodelle con decorazione a spirali rinvenute a Monte Iato si distinguono, per il tipo di argilla, dagli altri vasi. Esse sono molto simili fra di loro: presentano sempre quattro spirali disposte a croce, alternativamente verde e marrone. Anche la tecnica di esecuzione è sempre la stessa: la decorazione è di color giallastro e manca l'ingubbiatura. Queste scodelle presentano inoltre un profilo particolare⁴⁴. Esse sono pezzi relativamente recenti nell'insieme della ceramica invetriata. Manca fino ad oggi una datazione esteriore fissa degli esemplari di Monte Iato⁴⁵. Scodelle con decorazione a spirali sono diffuse anche al di fuori della Sicilia⁴⁶. È una delle poche forme che continuano a vivere anche dopo l'introduzione della nuova tecnica di invetriatura a base di stagno, seppure in altri colori e con profilo diverso nei particolari⁴⁷.

VII *Scodelline ad orlo appuntito: 141 (K 1423), 142 (K 1424)*

Questa semplice forma di scodella è diffusa in periodi relativamente recenti, pur non trovandosi ancora nel deposito di ceramica del tempio.

VIII *Bacino destinato a portare un coperchio ad innesto: 37 (K 1486)*

Si tratta, per ora, di un pezzo singolare.

Le forme semichiusse e chiuse sono assai meno numerose di quelle aperte. Le singole forme si lasciano inoltre anche meno bene documentare.

IX *Tazze: 44 (K 491), 45 (K 495/1482), 46 (K 1498), 47 (K 1499)*

Una forma a profilo più complicato viene rappresentata da 44 (K 491), che porta inoltre una decorazione incisa. Questo tipo sembra si conosca anche al Casale⁴⁸. Le altre tazze sono di forma più semplice e hanno, di solito, anche formato ridotto (ad eccezione di 47 [K 1499]). Pezzi analoghi furono rinvenuti ad Agrigento⁴⁹.

X *Albarelli: 48 (K 498), 49 (K 1326), 50 (K 1484) e inoltre, probabilmente 119 (K 1077)*

Questi pezzi hanno tutti, per quanto permette di stabilire lo stato di conservazione, il profilo del piede accurato e sono completamente invetriati.

XI *Recipiente destinato a portare un coperchio: 132 (K 1082/1084)*

Questa forma è analoga al vaso a decorazione dipinta opaca 74 (K 1328), che è, pure esso, singolare.

XII *Coperchio: 5 (K 478)*

Questo coperchio a filtro, con lato superiore decorato, appartiene ad un altro tipo di coperchio che ricorda i vasi a filtro⁵⁰. Si tratta, a Monte Iato, di un pezzo singolare; ne fu rinvenuto uno simile al Casale di Piazza Armerina⁵¹.

XIII *Fiasca*: 51 (K 1319), 52 (K 1485/1517), 53 (K 1488), 54 (K 1489), 55 (K 1490), 56 (K 1504), 57 (K 1516)

La forma è facilmente riconoscibile per essere priva di invetriatura all'interno. Si tratta della più frequente forma chiusa. Le fiasche sono tutte di dimensioni simili. Portano una vernice chiara, spesso di qualità scadente, e, come unica decorazione, macchie di colore verde sulla spalla. Un esemplare che non riportiamo qui esibisce un collo completamente dipinto in verde. Forme analoghe sono state rinvenute anche al Casale presso Piazza Armerina⁵².

Una forma chiusa particolare, seppure apparentata alla precedente, è quella documentata dal frammento 57 (K 1516), finora singolare.

XIV *Anfore*: 58 (K 1503/1521), 59 (K 1518)

XV *Anfora a filtro*: 60 (K 1507)

Pure singolari sono, nell'insieme della ceramica invetriata, i frammenti di due anfore e di un'anfora a filtro da situare, per la tecnica, in prossimità delle fiasche. Queste forme fanno normalmente parte della ceramica non decorata.

XVI *Pentole invetriate*: 2 (K 1197), 61 (K 1325), 62 (K 1529), 63 (K 1530), 64 (K 1531), 65 (K 1532/34), 66 (K 1533)

Le pentole a corpo panciuto, senza piede, e con orlo scanalato originariamente destinato a portare un coperchio, sono l'unico gruppo di semplice vasellame da cucina, non di rappresentanza, eseguito in tecnica invetriata. L'invetriatura non ha qui, infatti, alcuna funzione decorativa, ma unicamente scopi pratici. Si invetriavano di solito l'orlo e il fondo interno dei recipienti; tra gli esemplari qui elencati, ce ne sono pure di quelli invetriati completamente all'interno. Vasi da cucina di questo tipo sono frequenti nel materiale ceramico medievale di Monte Iato e si distinguono per la cottura particolarmente scura. Si tratta di una forma di uso comune, sopravvissuta, in aspetto quasi invariato, a partire dall'antichità⁵³. Il fatto che il frammento 2 (K 1197) di una pentola di questo tipo venisse rinvenuto nel contesto medievale fino ad oggi più antico di Monte Iato ne dimostra la vita piuttosto lunga anche nell'insieme della ceramica medievale.

b) Ceramica a decorazione opaca

1. Chiara su fondo scuro

Il primo gruppo di ceramica a decorazione dipinta opaca comprende i vasi a decorazione chiara su vernice scura 6 (K 925), 103 (K 1368), 104 (K 1401), 105 (K 1363), 106 (K 1357), 107 (K 1369), 108 (K 1355), 109 (K 1364), 110 (K 1358), 111 (K 1351), 112 (K 1367), 113 (K 1354), 114 (K 1356), 121 (K 1073), 122 (K 1080), 123 (K 1074), 124 (K 1352), 134 (K 1086), 145

(K 1092). Questa vernice scura ha la consistenza di un sottile strato di argilla epurata che assomiglia a quello dei vasi tardo-ellenistici e romani, per cui potrebbe trattarsi di una sopravvivenza di tale tecnica antica⁵⁴. La sostanza usata per la decorazione dipinta è chiara, bianco-giallastra, e parzialmente mal conservata. La tecnica è documentata a Monte Iato a partire dal principio del dodicesimo secolo o prima (periodo 2 della sequenza stratigrafica) fino all'ultimo periodo di vita della città distrutta nel 1246 d.C. (deposito di ceramica nel saggio 106 dell'agorà). Lo stato di conservazione frammentario dei pezzi qui presentati ne rende difficoltoso riconoscere le forme ed i motivi decorativi⁵⁵. Sono documentate, senza eccezione, solo forme chiuse: vasi a filtro frammentari (103 [K 1368]), brocche a beccuccio (6 [K 925], 114 [K 1356]) e forse anche altro. I filtri di questa tecnica non presentano disegni raffinati, ma hanno fori quadrati disposti uno accanto all'altro. Un sistema ornamentale completo viene documentato solo da 6 (K 925), che è però un pezzo relativamente recente e poco accurato, non più chiaro nei particolari. Nei frammenti si riconoscono, accanto a linee e gruppi di tratti, resti di sistemi ornamentali più complessi, come nastri intrecciati (109 [K 1364], 121 [K 1073], 122 [K 1080]) e motivi forse vegetali (103 [K 1368], 107 [K 1369], 108 [K 1355], 111 [K 1351], 112 [K 1367]) sulla spalla e sul collo. Ornamenti ricercati di questo tipo si rinvennero solo nei periodi 2 e 3 della sequenza stratigrafica della prima metà e del medio dodicesimo secolo⁵⁶.

La classe di ceramica con decorazione dipinta chiara su fondo scuro è documentata, in base alle attuali conoscenze, solo nella zona di Palermo⁵⁷. Qualche vaso intero è stato pubblicato dal Ragona e dal d'Angelo⁵⁸: oltre ad una brocca a beccuccio, delle anfore e dei vasi filtro con collo largo. La sintassi ornamentale di questi vasi – spalla riccamente decorata e motivo a metope sul corpo – li avvicina a quelli di Monte Iato. I pezzi di Palermo sembrano però, quanto alla cronologia, seguire i frammenti dei periodi 2 e 3 della nostra sequenza stratigrafica, ma precedere la brocca a beccuccio. I pezzi più antichi di Monte Iato mostrano infatti un disegno più minuto, che, a differenza dei vasi di Palermo, tende meno ad un effetto di contrasto in chiaro-scuro.

2. Scura su fondo chiaro

La classe di ceramica con decorazione dipinta bruno-rossiccia o bruno scura su vernice chiara (7 [K 923], 75 [K 1526], 125 [K 1417], 126 [K 1418], 127 [K 1419], 135 [K 1420], 136 [K 1421], 146 [K 1428]) è meno ricercata. Essa si trova dal medio dodicesimo secolo (periodo 3 della sequenza stratigrafica) fino alla fine dell'insediamento medievale. Le forme sono tutte chiuse, ma l'aspetto esatto non è più ricostruibile, ad eccezione dell'anfora 7 (K 923). I motivi sono larghi nastri disposti verticalmente, come su 7 (K 923), 75 (K 1526), 127 (K 1419) e serie di tratti inclinati paralleli, pure applicate in posizione verticale, come su 125 (K 1417), 126 (K 1418), 135 (K 1420), 136 (K 1421), 146 (K 1428). Il frammento di un vaso a coperchio 74 (K 1328) resta finora singolare; in altri contesti si rinvennero solo sporadicamente frammenti con decorazione analoga. Per la forma, questo vaso corrisponde invece al vaso a coperchio invetriato 132 (K 1082/84), che pure è un pezzo a se stante. La decorazione di 74 (K 1328) risulta molto accurata, non solo in confronto con il

resto della ceramica a decorazione dipinta opaca: risalta, infatti, la struttura marcata-mente tettonica del nastro a motivi vegetali.

Il Whitehouse ha suddiviso la ceramica medievale a decorazione dipinta scura su fondo chiaro dell'Italia centro-meridionale in due gruppi: decorazione a nastri e decorazione a linee sottili⁵⁹. I pezzi qui considerati appartengono, ad eccezione di 74 (K 1328), al primo di questi gruppi, il quale, in Italia meridionale⁶⁰, sembra scomparire prima, mentre è ancora ben documentato fra i rinvenimenti del Casale di Piazza Armerina⁶¹. Un punto fisso per la cronologia di tali vasi sono ora i rinvenimenti nelle volte della Zisa a Palermo, databili in base alla data di costruzione del monumento tra il 1164 e il 1166 d. C.⁶². L'anfora 7 (K 923) dimostra che questo tipo di decorazione continua fino al tredicesimo secolo.

Confrontando la posizione cronologica dei pezzi più antichi fra quelli provenienti da Monte Iato, essi risultano più recenti (periodo 3 della sequenza stratigrafica) dei primi esemplari con la tecnica a decorazione chiara su fondo scuro (periodo 2 della sequenza stratigrafica); il susseguirsi degli strati archeologici fa inoltre pensare che la tecnica a fondo chiaro si imponesse sempre più mentre l'importanza di quella a fondo scuro andasse diminuendo. Ma questa può essere un'impressione derivante dalle circostanze casuali dei rinvenimenti, e saranno ulteriori scoperte a chiarire ulteriormente il problema della relazione cronologica di queste due tecniche.

Il vaso a coperchio 74 (K 1328) non trova posto nella classifica del Whitehouse, mentre la sua classe con decorazioni a linee sottili è attestata a Monte Iato da alcuni frammenti non ancora pubblicati.

c) Altra ceramica semplice

La rimanente ceramica semplice e, in parte, decorata a incisione, in parte non decorata, anche se sempre con ingubbiatura (ad eccezione del vasellame da cucina degli strati più antichi, come 4 [K 1199] e 94 [K 1402], che non consideriamo qui e come pure il singolare frammento di ansa 3 [K 1195], anch'esso fra i più antichi). La scelta che presentiamo è piuttosto ristretta e non può fornire un quadro esauriente della ceramica semplice di Monte Iato. Essa servirà unicamente a dare un'idea delle forme più frequenti risultanti nei contesti qui considerati: 8 (K 926), 9 (K 924), 76 (K 452), 77 (K 454), 78 (K 483), 79 (K 496), 80 (K 497), 81 (K 1322), 82 (K 1519), 83 (K 1520), 84 (K 1522), 85 (K 1523), 86 (K 1524), 87 (K 1525), 147 (K 1091), 148 (K 1426), 149 (K 1427). Si tratta, in maggioranza, di forme chiuse, pur esistendo anche forme aperte e semiaperte. Accanto ai vasi a colino 8 (K 926), 79 (K 496), 80 (K 497), 85 (K 1523), 86 (K 1524), 87 (K 1525), 148 (K 1426), si trovano anfore. Inclusive sono eventuali altre forme di dimensione analoga (9 [K 924], 76 [K 452], 77 [K 454], 78 [K 483], 81 [K 1322], 84 [K 1523], 147 [K 1091], 83 [K 1520]) come pure fiasche (149 [K 1427]) e la scodella non invetriata 82 (K 1519)⁶³.

I vasi a filtro presentano tutti la stessa tecnica. Hanno la parete sottile e sempre un'accurata ingubbiatura giallobianca. Essi saranno stati fabbricati in officine specializzate, visto che non si trovano paralleli di questa tecnica nel resto della ceramica, fatto, questo,

che facilita il riconoscere della forma. L'unico pezzo che non si inserisce strettamente in questa classe tecnicamente unitaria è 8 (K 926) che si distingue dagli altri vasi anche per la sua decorazione plastica alla giuntura del collo. La classe dei vasi a filtro spicca, almeno per quanto lasciano intravedere i frammenti qui considerati, per i suoi filtri a decorazione quanto mai ricercata del tipo di 76 (K 452), conosciuta pure in altri siti⁶⁴. Questo genere di vasi è caratteristico della zona mussulmana del Mediterraneo. Bisogna sottolineare il fatto che i vasi a filtro di questa classe sono documentati solo in contesti relativamente recenti (periodo 5 della sequenza stratigrafica; deposito di ceramica nel tempio; deposito di ceramica del saggio 106 dell'agorà), mentre nei contesti cronologicamente antecedenti si trovano vasi a filtro a decorazione opaca⁶⁵, diversi nei particolari. Singolare resta il pezzo invetriato 60 (K 1427), che è un esempio di trasferimento di una forma in una classe di tecnica diversa⁶⁶. Il processo inverso, e cioè il trasferimento di una forma della classe invetriata nella ceramica grezza è documentato dalla fiasca 149 (K 1427)⁶⁷.

Le *anfere* ed eventuali altre forme chiuse 9 (K 924), 76 (K 452), 77 (K 454) 78 (K 483), 81 (K 1322), 83 (K 1520), 84 (K 1522), 147 (K 1091) non sono ulteriormente classificabili, visto che il materiale è troppo frammentario. Si vede tuttavia che dovevano coesistere forme diverse, vasi piccoli, come 9 (K 924), ma anche vasi piuttosto grandi. In questa classe si trova anche la decorazione incisa (76 [K 452], 77 [K 454], 78 [K 483], 147 [K 1091]), in forma rudimentale anche su 9 (K 924). Isolata resta la decorazione plastica di 76 (K 452) e 81 (K 1322). In base al tipo di decorazione il frammento d'orlo si lascia attribuire ad un'anfora a collo ristretto, dato che corrisponde, nella fattura, ad anfore simili a decorazione dipinta⁶⁸. Anche la decorazione incisa ha paralleli provenienti da altri siti⁶⁹.

d) Pentole modellate a mano libera

Il gruppo delle pentole modellate a mano libera 67 (K 1528), 68 (K 1535), 69 (K 1536), 70 (K 1537), 71 (K 1538), 72 (K 1539), 73 (K 1540), 115 (K 1399), 116 (K 1400), 128 (K 1079), 129 (K 1404), 137 (K 1087), 138 (K 1422) è molto unitario, sia per il materiale che per la tecnica di esecuzione. Esso è documentato nel dodicesimo secolo (periodi 2, 3, 4 della sequenza stratigrafica, deposito di ceramica del tempio), manca però nei contesti più recenti (deposito di ceramica del saggio 106 dell'agorà), il che può derivare da circostanze casuali. I vasi sono tutti fatti senza tornio e cotti solo leggermente. L'argilla è porosa e friabile, la superficie lisciata reca spesso elementi decorativi plastici, e cioè nastri con impronte digitali oppure motivi dentellati (115 [K 1399], 129 [K 1404], 69 [K 1536]). Si notano spesso due o quattro prese. Solo sporadicamente (67 [K 1528], 68 [K 1535]) si trova una decorazione dipinta in colore rosso. Alla base della parete ci sono, di solito, macchie di bruciato, il che ne attesta la funzione di vasellame da cucina. Oltre a vasi alti, ne esistono di quelli ad orlo più basso.

Pentole da cucina di tipo simile provenienti dal Casale di Piazza Armerina⁷⁰ sono state, dal Ragona, attribuite ad un primo insediamento al Casale⁷¹, precedente la fonda-

zione della vicina Piazza intorno al 1100 d. C.: egli pensava, infatti, di poter usufruire, per la cronologia, del fatto che la tecnica di questi vasi è alquanto primitiva. La situazione a Monte Iato contesta tale ragionamento, visto che è impossibile delegare questo gruppo di ceramica ai contesti più antichi. La ragione del sopravvivere di questa tecnica primitiva sarà, invece, un'altra. È cioè immaginabile che tali vasi continuassero a venir fabbricati in casa e, anzi, cotti nel focolare domestico, anche quando i vasi eseguiti al tornio in varie tecniche venivano ormai fabbricati in officine specializzate.

e) Lucerne

Le lucerne non formano un gruppo a se stante per la tecnica di esecuzione, ma vanno ricollegate alle varie classi ceramiche. Oltre a lucerne invetriate chiare e verdi (90 [L 209], 91 [L 210], 92 [L 224]) ce ne sono anche di quelle solo ad ingubbiatura (89 [L 92], 93 [L 225]). L'interno delle lucerne aperte può occasionalmente essere dipinto in verde (91 [L 210]). Tra le lucerne medievali siciliane si distinguono, fondamentalmente, due tipi: la lucerna chiusa a becco lungo di tradizione antica, e la lucerna aperta, in forma di copetta, nella quale il beccuccio è ottenuto mediante una semplice pressione a due dita nel pezzo ancora malleabile⁷². Nei contesti qui presentati si trova solo il secondo di questi tipi, pur esistendo, a Monte Iato, anche il primo (però più raramente)⁷³. Il tipo aperto non esibisce quasi mai un'ansa, a differenza, ad esempio, del materiale di Agrigento⁷⁴. A quanto osserva il Ragona⁷⁵, il tipo chiuso a becco lungo è quello più antico, che venne in seguito soppiantato dall'altro tipo. Le prime lucerne aperte appartengono ai rinvenimenti più recenti del Casale di Piazza Armerina. Il gruppo di cinque lucerne provenienti dal deposito di ceramica del tempio è facilmente ricollegabile a tale sequenza cronologica.

Un tipo particolare di lucerna è rappresentato dal frammento decorato a rilievo 88 (K 456)⁷⁶. Si tratta, fino ad oggi, di un unicum a Monte Iato.

Considerazioni conclusive

La sinossi dei rinvenimenti ceramici ha fatto risultare che la ceramica invetriata si usava, di preferenza, per le forme aperte, mentre le forme chiuse portano una decorazione dipinta opaca o sono completamente prive di decorazione. Un terzo gruppo si forma in base a criteri funzionali: le pentole da cucina, in parte modellate a mano libera, in parte ricollegabili tecnicamente alla ceramica invetriata. La tecnica di decorazione più ricercata è quella a invetriatura, ed è per questo che si usava per il vasellame da tavola. Essa è d'altronde tanto diffusa, che mancano, per queste forme, i paralleli non invetriati. I fori

di riparazione, che si constatano spesso, provano però che doveva trattarsi di materiale piuttosto pregiato. Il vasellame da tavola semplice era forse in legno. Una posizione preminente hanno, d'altro canto, i vasi a filtro, in parte a decorazione dipinta opaca, in parte eseguiti molto accuratamente con filtro riccamente decorato. E c'è infine il semplice vasellame da conservazione, in parte a decorazione incisa, in parte a decorazione opaca.

Note

¹ La maiolica siciliana, Sellerio Palermo 1975, 17–38. Cf. già A. Ragona, La ceramica della Sicilia arabo-normanna, Rassegna dell'istruzione artistica I 2, 1966, 11–26.

² Ampiamente Ragona, La maiolica siciliana 26–30. Id., Rassegna 14–22. Id., Ceramiche arabo-normanne sui ruderi di una villa romana, La ceramica, 1952, n° 2, 20–24. Id., Le ceramiche arabe del Casale di Piazza Armerina, Faenza 46, 1950, 124–127. Inoltre: G. V. Gentili, Piazza Armerina: grandiosa villa romana in contrada Casale, NSc 1950, 334s. per i ritrovamenti medievali. C. Ampolo, La villa del Casale a Piazza Armerina, MEFRA 83, 1971, 261–272. F. d'Angelo, Aspetti della produzione della ceramica siciliana e scambi commerciali nel Mediterraneo durante il Medioevo, Atti del V convegno internazionale della ceramica, Albisola 1972, 129s.

³ Cf. Ragona, La maiolica siciliana 24–25.

⁴ Ragona, La maiolica siciliana 30–32. Id., Rassegna 22–26. Id., Cotti dopo otto secoli un gruppo di vasi siculo-normanni rinvenuti pronti per la seconda cottura, La ceramica, 1961, n° 12, 30–35. Id., È sorto in Caltagirone il Museo della ceramica siciliana, Faenza 61, 1965, 128. F. d'Angelo, Atti del V convegno internazionale della ceramica, Albisola 1972, 130–132.

⁵ V. Tusa, Scavi medievali a Palermo, SicA 23, 1973, 57–75. G. Falsone, «Forme» e «Cantarelli»: i vasi per la raffinazione dello zucchero alla luce dei recenti rinvenimenti dello Steri, SicA 24–25, 1974, 103–112.

⁶ F. d'Angelo, Brucato, SicA 9, 1970, 37–41. J.-M. Pesez, Brucato et la civilisation matérielle du village en Sicilie médiévale, MEFRA 86, 1974, 7–23. F. d'Angelo/A. Geslan/B. Maccari/G. Maetzke, La ceramica medievale dello scavo di Brucato: tipi e classi, Atti del VII° convegno internazionale della ceramica, Albisola 1974, 261–277.

⁷ Cf. sopra nota 1.

Studi anteriori: P. Orsi, Ceramiche arabe di Sicilia, BdA 9, 1915, 249–256. G. Russo Perez, Il periodo delle origini della ceramica siciliana, Faenza 20, 1934, 84–103. Id., Ancora delle ceramiche siculo-normanne, L'Arte 3, 1940, 119–127. Id., Catalogo ragionato della raccolta Russo Perez di maioliche siciliane, 1954, 145–146.

Studi recenti di A. Ragona e F. d'Angelo: A. Ragona, Le fornaci trecentesche per ceramiche invetriate scoperte a Sciacca 1971, Faenza 71, 1975, 3–6. Id., Echi del «Vespro» nella ceramica siciliana del secolo XIV, Faenza 68, 1972, 79–82. F. d'Angelo, Frammenti di maiolica, SicA 16, 1971, 23–26. Id., La ceramica normanna in Sicilia, Atti del congresso internazionale di studi sulla Sicilia normanna, 1972, 1–5. Id., Recenti ritrovamenti di ceramiche a Palermo, Faenza 68, 1972, 27–35. Id., Le ceramiche normanne di Castellana (Palermo), SicA 23, 1973, 41–47. Id., Due salvadenai medievali... per quali monete? SicA 27, 1975, 37–40. Id., La ceramica rinvenuta a Palermo nel convento di San Francesco d'Assisi, SicA 26, 1974, 65–73. Id., Le ceramiche rinvenute nel convento di San Francesco d'Assisi a Palermo ed il loro significato, Atti del VIII° convegno internazionale della ceramica, Albisola 1975, 99–118. Id., Ceramica d'uso domestico della Sicilia medievale proveniente

dalla Zisa (Palermo, XII^o secolo), Atti del IX^o convegno internazionale della ceramica, Albisola 1976, 53–62. Id., Ceramiche e maioliche del Medioevo nel Mediterraneo e in Sicilia, *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 4, 1976, 37–48.

⁸ D. Whitehouse, Ceramiche e vetri medioevali provenienti dal Castello di Lucera, *BdA* 51, 1966, 171–178. Id., Medieval painted pottery in South and Central Italy, *MedievA* 10, 1966, 30–44. Id., The medieval glazed pottery of Lazio, *BSR* 35, 1967, 40–86. Id., Italy, in: J. G. Hurst, Red-painted and glazed pottery in Western Europe from the eighth to the twelfth century, *MedievA* 13, 1969, 93–147.

Relazioni di scavo: D. Whitehouse, The pottery, Castel Porciano: An abandoned medieval village of the Roman Campagna, *BSR* 35, 1967, 135–145. Id., Excavations at Satriano: A deserted medieval settlement in Basilicata, *BSR* 38, 1970, 205–212 (the finds). Id., The medieval and Renaissance pottery, Excavations and survey at Tuscania 1972, *BSR* 40, 1972, 209–235. H. Stiesdal, Three deserted villages in the Roman Campagna, *AnalRom* 2, 1963, 94–97: the pottery. T. Potter, Excavations in the medieval centre of Mazzano Romano, *BSR* 40, 1972, 142–144: the pottery.

⁹ Relazioni preliminari: *Studia Ietina* 1, 1976, 11. Inoltre: H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 32, 1976, 9–23. Id., *AntK* 20, 1977, 4–7. H. P. Isler, *NSc* 1975, 531–556. Id., *Kokalos* 22–23, 1976–77, 689–694.

¹⁰ Gaufredo Malaterra, De rebus gestis Rogerii Calabriae et Siciliae Comitis et Roberti Guiscardis Ducis fratris eius. A cura di Ernesto Pontieri, in: Istituto storico italiano, *Rerum italicarum scriptores*, Raccolta degli storici italiani dal 500 al 1500, ordinata da L. A. Muratori, Nuova edizione rivisitata, ampliata e corretta, con la direzione di G. Carducci, V. Fiorini, P. Fedele, tomo V – parte I, 69 s., paragrafo XX–XXI. M. Amari, *Storia dei musulmani di Sicilia*, 1868, III, 160. F. Chalandon, *Histoire de la domination normande en Italie et Sicilie*, I, 1907, 327 e 334.

¹¹ Amari, *Storia dei musulmani di Sicilia* III, 159 con nota 20. Documenti per servire alla storia di Sicilia, pubblicati a cura della Società Siciliana per la Storia, prima serie diplomatica, vol. XIX, Catalogo illustrato del Tabulario di S. Maria Nuova in Monreale, per C. A. Garufi, 1902, 10, n^o 15. F. d'Angelo, Sopravvivenze classiche nell'ubicazione dei casali medievali del territorio della Chiesa di Monreale, *SicA* 13, 1971, 54–62. Id., I casali di Santa Maria la Nuova di Monreale nei secoli XII–XV, *Bolletino del centro di studi filologici e linguistici siciliani* 12, 1973, 5–11.

¹² Amari, *Storia dei musulmani di Sicilia* III, 600 con nota 2 e 618. *Acta imperii inedita, secoli XIII, Urkunden und Briefe zur Geschichte des Kaiserreiches und des Königreichs Sicilien in den Jahren 1198 bis 1273*, hg. von E. Winckelmann. Mit der Unterstützung der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde, 1880–1885, vol. I, 220, n^o 239; 222, n^o 240; 223, n^o 241; 233, n^o 257; 243, n^o 267 (documenti di Federico II, datati all'assedio di Iato tra il 1222 e il 1224 d. C.). F. Gabrielli, Federico II e la cultura musulmana, *Rivista Storica Italiana* 64, 6 (= *Stupor mundi*, hg. von G. Wolf, *Wege der Forschung* CI, 1966, 272). La situazione nel 1222 e negli anni seguenti si rispecchia nelle vicende della figlia di Muhammed Ibn 'Abbād, cf. E. Lévi-Provençal, Une Héroïne de la résistance musulmane en Sicilie au début du XIII^e siècle, *Oriente moderno* 34, 1954, 283–288. F. d'Angelo, La monetazione di Muhammed Ibn 'Abbād emiro ribelle a Federico II di Sicilia, *Studi Magrebini* 7, 1975, 149–153.

¹³ T. Fazello, *Storia di Sicilia* (traduzione di Remigio Fiorentino), Palermo 1830, vol. II, 418 s. (Deca I, libro X, cap. II).

¹⁴ Al Idrisi, *Il libro di Ruggiero*, ed. da U. Rizzitano, Palermo 1966, 52: parte 4, paragrafo 2: Sicilia, castello di Giato.

¹⁵ H. Bloesch, *SchwMbl* 22, 1972, n^o 86, 33–37. H. Bloesch/H. P. Isler, *AntK* 15, 1972, 38, tav. 13, 8 e nota 13. Id., *SicA* 15, 1971, 17 s., fig. 16.

¹⁶ Per l'impostazione del problema cf. F. d'Angelo, Problemi di classificazione della ceramica medievale, Atti del VI^o convegno internazionale della ceramica, Albisola 1973, 23–27.

¹⁷ Come le pone p. e. F. d'Angelo, Atti del V^o convegno internazionale della ceramica, Albisola 1972, 132–133.

- ¹⁸ Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 26, 1974, 19 s., fig. 13.
- ¹⁹ M 230. L'identificazione si deve a P. Balog al quale vanno i nostri ringraziamenti: Variante di P. Balog, *The Fatimid glass jetons*, *AnnIstNum* 18-19, 1971-1972, 244, n° 130.
- ²⁰ Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 18-20, 1972, 15.
- ²¹ Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 18-20, 1972, 23; 26, 1974, 22.
- ²² Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *NSc* 1972, 650. Id., *SicA* 15, 1971, 17, fig. 10. Id., *AntK* 15, 1972, 32.
- ²³ Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 26, 1974, 22. H. P. Isler, *NSc* 1975, 555.
- ²⁴ Per la datazione della distruzione cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 15, 1971, 16 s. Id., *NSc* 1972, 649. Id., *AntK* 15, 1972, 35 s.
- ²⁵ Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 15, 1971, 17 con fig. 10. Id., *NSc* 1972, 650. Id., *AntK* 15, 1972, 37 con tav. 12,3.
- ²⁶ Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 15, 1971, 17 s. con fig. 10. Id., *SicA* 18-20, 1972, 17 s. Id., *NSc* 1972, 650. Id., *AntK* 15, 1972, 37. Id., *AntK* 16, 1973, 149 con tav. 35,3.
- ²⁷ Cf. sopra 118 con note 12 e 13.
- ²⁸ Cf. sopra nota 1.
- ²⁹ Sopra nota 3.
- ³⁰ Sopra nota 2.
- ³¹ Cf. Ragona, *La maiolica siciliana* 24.
- ³² Ragona, *La maiolica siciliana* 28 s.
- ³³ Cf. G. Berti e L. Tongiorgi, *Atti del IV° convegno internazionale della ceramica*, Albisola 1971, 299-300, figg. 8-12 e 13 C; datazione ivi proposta: seconda metà del 11° e prima metà del 12° sec. d.C. Datazioni più alte per le chiese interessate da P. Sanpaolesi, *Il duomo di Pisa e l'architettura romanica toscana delle origini*, 1975, 63 s. (San Piero a Grado, 10° sec.) e 105 s. (San Zeno, inizio 11° sec.). F. d'Angelo, in una relazione al XII° convegno internazionale della ceramica, Albisola 1979 (che sarà pubblicata negli Atti), mettendo in evidenza le osservazioni di Berti e Tongiorgi, ha attribuito questa ceramica al periodo arabo della Sicilia e cioè alla prima metà del 11° secolo d.C. o prima. Alla luce della nostra stratigrafia ci sembra comunque preferibile assumere un periodo di produzione più lungo che abbia durato almeno fino all'inizio del 12° secolo. Ringrazio F. d'Angelo di avermi messo a disposizione il suo dattiloscritto.
- ³⁴ Ragona, *La maiolica siciliana* 28.
- ³⁵ Ragona, *La maiolica siciliana* 28 s.
- ³⁶ Strato 13 o 16? Cf. Beilage 7 e sopra 136.
- ³⁷ Ragona, *La maiolica siciliana* 33-36 e 39.
- ³⁸ Cf. Ragona, *La maiolica siciliana* 29.
- ³⁹ *La maiolica siciliana* 24 e 28.
- ⁴⁰ Sotto 151, II.
- ⁴¹ Per ultimo Ragona, *La maiolica siciliana* 30-32. I rinvenimenti da Agrigento sono esposti al Museo Nazionale della Ceramica di Caltagirone.
- ⁴² Cf. ora F. d'Angelo, loc. cit. sopra nota 33.
- ⁴³ K 1686. La maggior parte del vaso ricomposta da numerosi frammenti. Alt.: cm 7,8. Diam.: cm 20,4. Diam. piede: cm 7,8. Argilla rosso-brunastra con piccole inclusioni. Due spirali in verde e due in bruno-manganese all'interno. Interno ed esterno dell'orlo invetriato con vetrina giallastra.
- ⁴⁴ Scodelle invetriate in verde della stessa forma da D. Whitehouse, *BSR* 35, 1967, 54, fig. 33; cf. la scodella a spirali ivi 57, fig. 41.
- ⁴⁵ Cf. anche Ragona, *La maiolica siciliana* 32-33.
- ⁴⁶ Cf. D. Whitehouse, *BSR* 35, 1967, 56-60 con cronologia molto alta.
- ⁴⁷ Cf. F. d'Angelo, *SicA* 16, 1971, 24, fig. B, foto.
- ⁴⁸ Ragona, *La maiolica siciliana* 29.
- ⁴⁹ Ragona, *Rassegna* (sopra nota 1) fig. 13 a e b.

- ⁵⁰ Sotto 155 f.
- ⁵¹ Ragona, *Rassegna* 17, fig. 4.
- ⁵² Ragona, *Rassegna* fig. 1c; cf. anche C. Ampolo, *MEFRA* 83, 1971, 271, fig. 152.
- ⁵³ Cf. H. P. Isler, *Heraion von Samos: Eine frühbyzantinische Zisterne*, *AM* 84, 1969, 216 ss., soprattutto 220 s.; anche figg. 31–38 e tavv. 93 s.
- ⁵⁴ Per una breve descrizione R. M. Cook, *Greek painted pottery*, 1972, 240 ss. Più dettagliato: J. V. Noble, *The techniques of painted Attic pottery*, 1965, 31 ss. A. Winter, *Die antike Glanztonkeramik*, 1978. Cf. pure M. T. Marabini Moeus, *The Roman thin walled pottery*, *MemAmAc* 32, 1973, 119–123.
- ⁵⁵ Cf. sopra 140.
- ⁵⁶ Per la distinzione tra uno stile di decorazione più fine ed un altro più rozzo cf. sopra 140.
- ⁵⁷ D. Whitehouse, *MedievA* 10, 1966, 40–42; inoltre i pezzi a Palermo, cf. Ragona, *Rassegna* (sopra nota 1) 22, fig. 11 e *La maiolica siciliana* 21, fig. 4. F. d'Angelo, *Atti del IX^o convegno internazionale della ceramica*, Albisola 1976, 56 e fig. 10.
- ⁵⁸ Cf. nota 57.
- ⁵⁹ D. Whitehouse, *MedievA* 10, 1966, 30–44. Supplementi in *MedievA* 13, 1969, 137–142.
- ⁶⁰ *MedievA* 13, 1969, 142.
- ⁶¹ *MedievA* 10, 1966, 36.
- ⁶² F. d'Angelo, *Atti del IX^o convegno internazionale della ceramica*, Albisola 1976, 53–56 con figg. 2–9; soprattutto 55.
- ⁶³ Cf. sopra 150.
- ⁶⁴ Ragona, *La maiolica siciliana* 29, e gli esempi: Ragona, *Rassegna* (sopra nota 1) fig. 2 a sinistra. C. Ampolo, *MEFRA* 83, 1971, 263, figg. 143–150. D. Whitehouse, *BdA* 51, 1966, 176, fig. 29,4–5 da Lucera.
- ⁶⁵ Cf. sopra 154.
- ⁶⁶ Sopra 153, XV.
- ⁶⁷ Sopra 153, XIII.
- ⁶⁸ Ragona, *La maiolica siciliana* 21, fig. 4.
- ⁶⁹ Cf. 130 (K 1081) con G. V. Gentili, *NSc* 1950, 332, fig. 32, terza fila, a destra.
- ⁷⁰ G. V. Gentili, *NSc* 1950, 352, fig. 32, terza fila, quarto e quinto da sinistra.
- ⁷¹ Per ultimo in: *La maiolica siciliana* 27 s.
- ⁷² Cf. Ragona, *Rassegna* (sopra nota 1), 21, fig. 13 b.
- ⁷³ Cf. H. Bloesch/H. P. Isler, *SicA* 35, 1977, 18, fig. 18.
- ⁷⁴ Cf. Ragona, *La maiolica siciliana* 30.
- ⁷⁵ *La maiolica siciliana* 30 s.
- ⁷⁶ Cf. Ragona, *Rassegna* (sopra nota 1) 18, fig. 5 a. A Ragona si deve l'identificazione del frammento 88 (K 456) come lucerna di questo tipo.

Verzeichnis der Tafeln

Tafel

- | | | |
|----|---|--|
| 1 | 1 | Tempel der Aphrodite nach Grabungsabschluss, von Osten, cf. oben 15 ff. |
| | 2 | Tempel der Aphrodite und Südmauer des Peristylhauses nach Grabungsabschluss, von Südosten, cf. oben 15 ff. |
| 2 | 1 | Tempel der Aphrodite nach Grabungsabschluss, von Westen, cf. oben 15 ff. |
| | 2 | Tempel der Aphrodite nach Grabungsabschluss, Inneres von Nordosten, cf. oben 15 ff. |
| 3 | 1 | Tempelnordmauer im Adyton, von Süden, cf. oben 19 f. |
| | 2 | Tempelwestmauer im Adyton, von Osten, cf. oben 20. |
| 4 | 1 | Tempelnordmauer, Westteil der Cella, von Süden, cf. oben 19. |
| | 2 | Tempelnordmauer, mittlerer Teil der Cella, von Süden, cf. oben 19. |
| 5 | 1 | Tempelnordmauer, Ostteil von Süden, cf. oben 19. |
| | 2 | Nordostecke des Tempels, von Südwesten, cf. oben 19. |
| 6 | 1 | Tempelnordmauer, Ostteil mit Nische von Südosten, cf. oben 19. |
| | 2 | Trennmauer zwischen Cella und Adyton, Nordteil von Westen, cf. oben 20. |
| 7 | 1 | Nische in der Tempelnordmauer, von Süden, cf. oben 19. |
| | 2 | Mittelteil der Tempelwestmauer, von Westen, im restaurierten Zustand, cf. oben 20. |
| 8 | 1 | Nordostecke des Tempels, Aufsicht von Westen, cf. oben 19. |
| | 2 | Nordostecke des Tempels, von Südosten. Davor anstehender Sandsteinfels, cf. oben 19. |
| | 3 | Nordmauer des Tempels mit Nische und Peristylhaussüdmauer von Osten, cf. oben 19 f. |
| | 4 | Tempelfront von Süden. Hinten Peristylhaussüdmauer, cf. oben 19. |
| 9 | 1 | Adyton nach Grabungsabschluss, von Süden, cf. oben 16. |
| | 2 | Tempelsüdmauer, von Westen, cf. oben 20. |
| | 3 | Tempelsüdmauer, von Osten, cf. oben 20. |
| | 4 | Tempelsüdmauer, von Westen, cf. oben 20. |
| 10 | 1 | Cellawestteil hinter Einbau, von Süden, cf. oben 16–18. |
| | 2 | Cellaostteil und Pronaosbereich, Grenze zwischen Kalkestrich und jüngerem Pflaster, cf. oben 16–18. |
| 11 | 1 | Adyton und Westteil der Cella, von Südwesten, cf. oben 16 f. |
| | 2 | Südpartie der Cella, von Westen, nach Entfernung der mittelalterlichen Einbauten, cf. oben 16–18. |
| 12 | 1 | Trennmauer zwischen Cella und Adyton, von Südosten, cf. oben 20. |
| | 2 | Trennmauer und Durchgang zwischen Adyton und Cella, von Westen. Vorn Fundort des Adytondepots, cf. oben 20 und 81. |
| 13 | 1 | Altar und spätes Pflaster vor dem Eingang zum Peristylhaus, von Süden, cf. oben 22 f. |
| | 2 | Altar von Osten, cf. oben 22. |
| 14 | 1 | Schwelle und Nordrand des Kalkestrichs in der Cella (noch ohne Restaurierung) im Moment der Freilegung, von Norden, cf. oben 17. |

- 2 Steinpackung des älteren Fussbodens, Schwelle und Nordrand des Kalkestrichs von Norden im Moment der Freilegung, cf. oben 16 f.
- 15 1 Steinpackung des älteren Fussbodens, Nordrand des Kalkestrichs (restauriert), Stucklage auf dem Estrich, von Norden. Das Ganze überbaut von mittelalterlicher Mauer, cf. oben 16 f.
- 2 Cellabereich mit Stucklage über dem Kalkestrich, von Westen, cf. oben 17.
- 16 1 Stützenbasis und Kapitell in Fundlage, von Osten, cf. oben 18.
- 2 Stützenbasis und Kapitell in Fundlage, von Südwesten, cf. oben 18.
- 17 1 Schwelle zwischen Cella und Adyton im Moment der Freilegung, Aufsicht von Westen, cf. oben 16.
- 2 Stützenbasis in Fundlage, rechts älterer Boden, oben jüngerer Boden und Kalkestrich, teilweise nach Entfernung des gestürzten Stuckes, cf. oben 18.
- 18 1 Sondage I in der Nordwestecke des Adytions, von Osten, cf. oben 14.
- 2 Dasselbe von Südosten; die vorgeschichtliche Steinpackung ist noch nicht entfernt, cf. oben 14.
- 3 Sondage II in der Nordwestecke der Cella von Osten, cf. oben 14.
- 4 Dasselbe von Süden, cf. oben 14.
- 19 1 Sondage V an der Nordwand der Cella, Aufsicht von Norden mit Schwelle zum Kalkestrich und dem Rest der Nordsüdmauer des jüngeren Einbaus rechts, cf. oben 14.
- 2 Sondage V von Süden. Vorn der gewachsene Fels, cf. oben 14.
- 3 Sondage III von Norden. Hinten Tempelterrassenmauer, rechts Tempelostmauer, cf. oben 14.
- 4 Dasselbe von Osten. Hinten Tempelostmauer, links Tempelterrassenmauer, cf. oben 14.
- 20 1 Sondage IV im Pronaosbereich von Osten. Das tiefere Niveau entspricht dem älteren Tempelboden, das höhere dem jüngeren, cf. oben 13.
- 2 Dasselbe von Norden, cf. oben 13.
- 3 Grube nördlich des Tempels, Aufsicht von Osten, cf. oben 18.
- 4 Dasselbe, Aufsicht von Südosten, cf. oben 18.
- 21 1 Das Lampendepot vor der Ostfront des Tempels, von Norden, cf. oben 86.
- 2 Aufsicht auf das ganze Lampendepot, von Norden, cf. oben 86.
- 22 1 Lampendepot, Ostteil von Norden, cf. oben 86.
- 2 Lampendepot, Mittelteil von Norden, cf. oben 86.
- 23 1 Mittelalterliches Haus über Cellawestteil und Adyton, von Süden. Links Tür zwischen Cella und Adyton, rechts Hauseingang, cf. oben 15.
- 2 Dasselbe von Norden, cf. oben 15.
- 24 1 Mittelalterliches Haus im Südostteil von Cella und Pronaosbereich, von Westen, cf. oben 15.
- 2 Mittelalterliches Pflaster über der Nordwestecke des Tempels, von Osten, cf. oben 76.
- 25 1 Tempel während der Restaurierung, Übersicht von Westen, cf. oben 23.
- 2 Tempelwestwand, südlicher Abschluss des erhaltenen Teils, restauriert, cf. oben 23.

- 3 Tempelnordwand, Detail der Restaurierung, cf. oben 23.
- 26 1 Tempel nach Abschluss der Restaurierung, von Osten, cf. oben 23.
2 Dasselbe, von Westen, cf. oben 23.
- 27 1 Tempel nach Abschluss der Restaurierung, von Osten, cf. oben 23.
2 Dasselbe, Westteil von Süden, cf. oben 23.
- 28 1–9 Erbauungszeit des Tempels, datierende Funde.
10 Erbauungszeit des Altars, datierende Funde.
11–18 Benutzungszeit des Tempels, datierende Funde.
19–30 Zerstörung des Tempels, datierende Funde.
- 29 1–15 Zerstörung des Tempels, datierende Funde.
- 30 1, 3 Zerstörung des Tempels, datierende Funde.
2, 4–6 Zerstörungen des Mittelalters, datierende Funde.
- 31 1–3 Kalksteinkapitell A 191 aus dem Tempel.
4–5 Gebälkfragment (Türsturz?) aus Kalkstein A 196.
- 32 1–8 Keramikdepot im Adyton, Import aus dem Mutterland und aus dem Osten.
9–10 Rest eines hellenistischen Votivdepots, K 1953.
- 33 1–6 Keramikdepot im Adyton, Einheimisches.
- 34 1–8 Lampendepot, Stocklampen L 33, L 38, L 46, L 52.
9–10 Lampendepot, offene niedere Lampe L 74.
11–12 Lampendepot, Lampe mit bikonischem Körper L 71.
- 35 1–3 Lampendepot, offene Ständerlampe L 81.
4–6 Lampendepot, offene niedere Lampen L 66, L 70, L 64.
7–10 Lampendepot, Lampen mit geschlossenem Körper L 75, L 76, L 78, L 77.
- 36 1–3 Lampendepot, Keramikfunde K 372, K 373, K 374.
4–6 Lampendepot, Knochenfunde: Schwein, Ziege, junges Rind(?) und Unbestimmtes.
- 37 1–10 Lampen aus der Benutzungszeit des Tempels: Ephesoslampen.
- 38 1–4 Terrakottafragmente aus der Tempelgrabung.
5–11 Lampen aus der Benutzungszeit des Tempels: Ständerlampen, sizilische gedrehte Lampen, Verschiedenes.
- 39 Agora, saggio 108, ceramica medievale 1, 3. Agora, saggio 106, vasi medievali 5, 6, 7, 8, 9.
- 40 Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate 10–12, 26, 28, 29, 31–33, 35, 38.
- 41 Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate chiuse 44, 46–49, 51–60.
- 42 Tempio, deposito di ceramica medievale, pentole modellate a mano libera 67–73.
- 43 Tempio, deposito di ceramica medievale, vasi a decorazione opaca 74, 75; altra ceramica 76–79, 81, 84.
- 44 Tempio, deposito di ceramica medievale, altra ceramica 85–87; lucerne 88–93.
Casa a peristilio, vano 11, periodo 1, 94.
Casa a peristilio, vano 11, periodo 2, 115, 116.
- 45 Casa a peristilio, vano 11, periodo 2, 95–114.
- 46 Casa a peristilio, vano 11, periodo 3, 117–129.

- 47 Casa a peristilio, vano II, periodo 4, 130–138.
 Casa a peristilio, vano II, periodo 5, 139–149.
- 48 Scodella con decorazione a spirali K.1686.

Verzeichnis der Abbildungen

Abb.

- 1 1 Tempel, Sondage I, Südwand, Massstab 1:20:
 1 Sandsteinfels.
 2 Tempelwestmauer.
 3 Lehmige Erde mit Steinen und vielen grossen Scherben: ältere Schicht vor Erbauung des Tempels.
 4 Braune Erdschicht mit Steinen und Keramik: jüngere Schicht vor Erbauung des Tempels.
 5 Gelbliche Erde: Fundamentgraben der Tempelmauer.
 6 Hellbraune Erde mit Scherben: Fussbodenauffüllung des Tempels.
- 1 2 Tempel, Sondage II, Ostwand, Massstab 1:20:
 1 Lehmige Schicht mit Steinen und grossen Scherben: ältere Schicht vor Erbauung des Tempels.
 2 Tempelnordmauer.
 3 Steinpackung im Fundamentgraben der Tempelnordmauer.
 4 Braune Erdschicht mit Steinen und Keramik: jüngere Schicht vor Erbauung des Tempels.
 5 Gelbliche Erde: Fundamentgrabenabdeckung.
 6 Fussbodenaufschüttung des Tempels: braungraue Erde ohne Scherben.
 7 Fussbodenaufschüttung: feine hellbraune Erde mit Scherben.
 8 Rest der Zerstörungsschicht des Tempels mit Brandspuren (oberer Teil früher abgegraben).
- 2 1–2 Tempelterrasse, Sondage III, Nordwand und Ostwand, Massstab 1:20:
 1 Tempelostmauer.
 2 Stützmauer der Tempelterrasse.
 3 Braune Erde: Ältere Schicht vor der Erbauung des Tempels?
 4 Gelbliche Erde mit Sandsteinbrocken: Ältere Schicht vor der Erbauung des Tempels?
 5 Abwechselnd gelbliche und bräunliche Erde mit wenig Keramik und wenig Steinen, ausser in der Nähe der Terrassenmauer: Terrassenauffüllung nach dem Bau der Terrassenmauer.
 6 Moderne Schwemmschicht nach Ausgrabung.
- 3 1–2 Tempel, Sondage V, Westwand und Ostwand, Massstab 1:20.
 1 Tempelnordwand.
 2 Jüngere Begrenzungsmauer des Kalkestrichs mit Fundament.

- 3 Jüngere Quermauer im Tempel, z. T. ausgerissen.
- 4 Gewachsener Sandsteinfels mit 4a: lehmige Verwitterungsoberfläche des Felsens.
- 5 Steinpackung mit vereinzelt frühen Scherben: ältere Schicht vor der Erbauung des Tempels.
- 6 Gelb-lehmige Erde mit Scherben, Kohle und Knochen: jüngere Schicht vor der Erbauung des Tempels.
- 7 Dunkelbraune Erde mit Scherben und Kohle: Fussbodenaufschüttung des Tempels im ursprünglichen Zustand.
- 8 Feine lockere Erde, Aufschüttung des Tempelfussbodens mit 8a: Fundamentgraben.
- 9 Steinlage aus Sandstein- und Kalksteinbrocken: Tempelfussboden.
- 10 Auffüllung nach Einbau des Kalkestrichs in der Cella.
- 11 Erde mit Kohlestücken, Steinbrocken: Unterlage als Fundament für jüngere Quermauer.
- 12 Erdfüllung zwischen jüngerer Quermauer und Tempelnordmauer.
- 13 Moderne Schwemmschicht nach Ausgrabung.
- 4 1–3 Kalksteinkapitell A 191, Massstab 1:5.
- 4–6 Gebäckfragment (Türsturz?) aus Kalkstein A 196, Massstab 1:5.
- 5 1–3 Erbauungszeit des Tempels, datierende Funde.
- 4 Erbauungszeit des Altars, datierende Funde.
- 5–12 Benutzungszeit des Tempels, datierende Funde.
- 13–17 Zerstörung des Tempels, datierende Funde.
- 6 1–16 Zerstörung des Tempels, datierende Funde.
- 17 Zerstörungen des Mittelalters, datierende Funde.
- 7 1–5 Zerstörungen des Mittelalters, datierende Funde.
- 8 Keramikdepot im Adyton, attischer und ostgriechischer Import.
- 9 Keramikdepot im Adyton, korinthischer Import und Einheimisches.
- 10 Keramikdepot im Adyton, Einheimisches.
- 11 Lampendepot: Stocklampen und Lampen mit bikonischem Körper.
- 12 Lampendepot: Lampen mit geschlossenem Körper und offene Ständerlampen.
- 13 1–12 Lampendepot: offene niedrige Lampen.
- 14, 15 Lampendepot, Keramik.
- 13, 16–18 Lampen aus der Benutzungszeit des Tempels.
- 19 Rest eines hellenistischen Votivdepots(?): K 1953.
- 14 *Ceramica medievale invetriata: tipologia delle forme.*
- 15 *Agorà, saggio 108, ceramica medievale 1, 2, 4.*
Agorà, saggio 106, vaso medievale 5.
Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate, 10.
- 16 *Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate 12, 13, 15–19.*
- 17 *Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate 20, 22–24, 26, 27.*
- 18 *Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate 14, 21, 25. – Scodella con decorazione a spirali K 1686.*
- 19 *Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate 29–34.*

- 20 Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate 35–37, 39–50.
 21 Tempio, deposito di ceramica medievale, forme invetriate 52, 54, 57, 58, 60–66.
 22 Tempio, deposito di ceramica medievale, pentole modellate a mano libera 67, 68, 71–73.
 23 Tempio, deposito di ceramica medievale, forme non invetriate 74, 76, 79–83, 87 e lucerne 89–91.
 24 Casa a peristilio, vano 11, periodo 2–5.

Verzeichnis der Beilagen

(Pläne, Rekonstruktionen, Schnitte)

- Beilage 1 Tempel der Aphrodite, Steinplan des antiken Baubestandes. Massstab 1:50.
 Beilage 2 Mittelalterliche Bauten im Bereich des Aphroditetempels, Steinplan. Massstab 1:50.
 Beilage 3 Schematischer Plan des Tempels, ursprünglicher Bauzustand. Massstab 1:100.
 Beilage 4 Schematischer Plan des Tempels, jüngerer Bauzustand. Massstab 1:100.
 Beilage 5 Tempel der Aphrodite, axonometrische Rekonstruktion des ursprünglichen Bauzustandes. Massstab 1:100. Der Bau ist auf dem oberen Abschlussniveau der Längswand geschnitten, die absolute Höhe der Mauern und der Türen ist hypothetisch.
 Beilage 6 Tempel der Aphrodite, axonometrische Rekonstruktion des jüngeren Bauzustandes. Massstab 1:100. Wie Beilage 5.
 Beilage 7 Casa a peristilio, vano 11, sezione della parete nord. Scala 1:20. Per la descrizione dettagliata degli strati cf. nel testo sopra 136.
- 13 Periodo 1
 - 14–17 Periodo 2
 - 18–20 Periodo 3
 - 21 Periodo 4
 - 22 Periodo 5

Tafeln
1-48



1



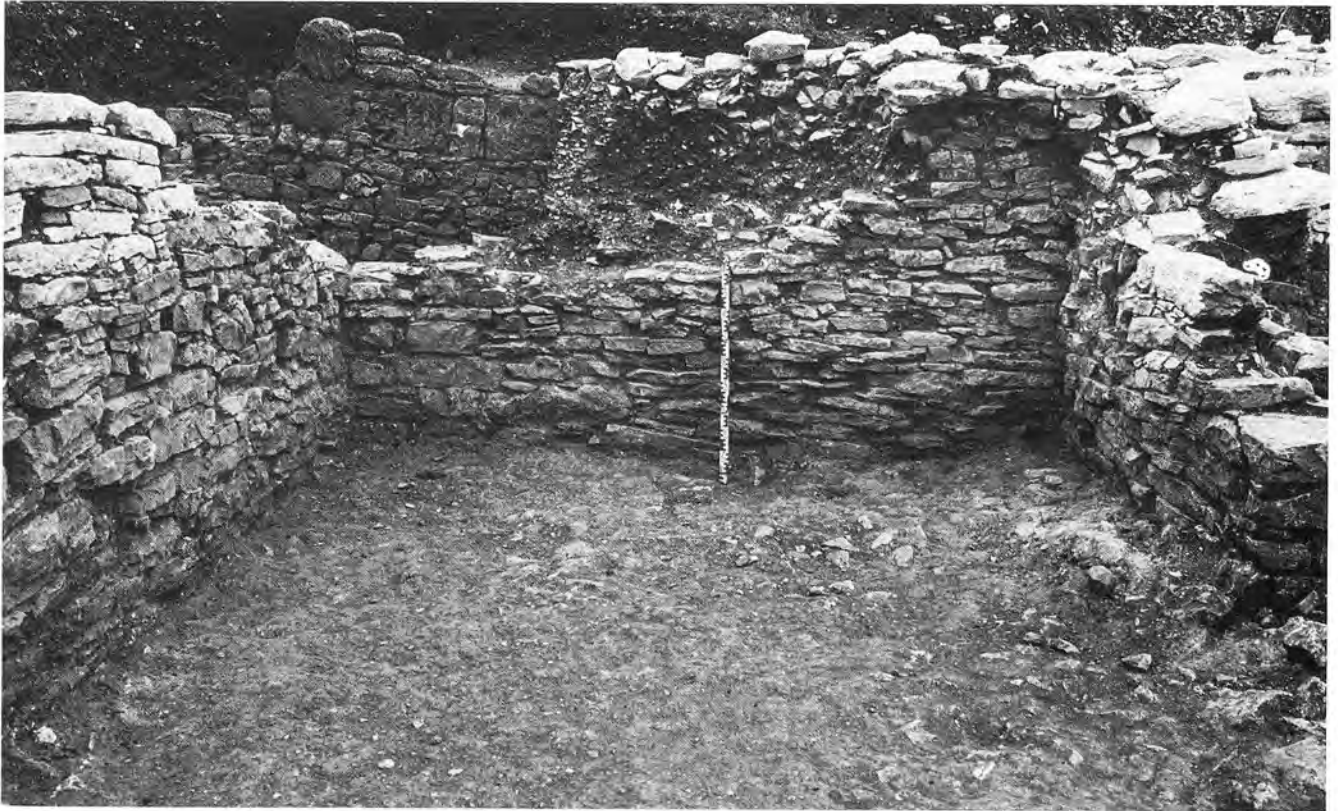
2



1



2



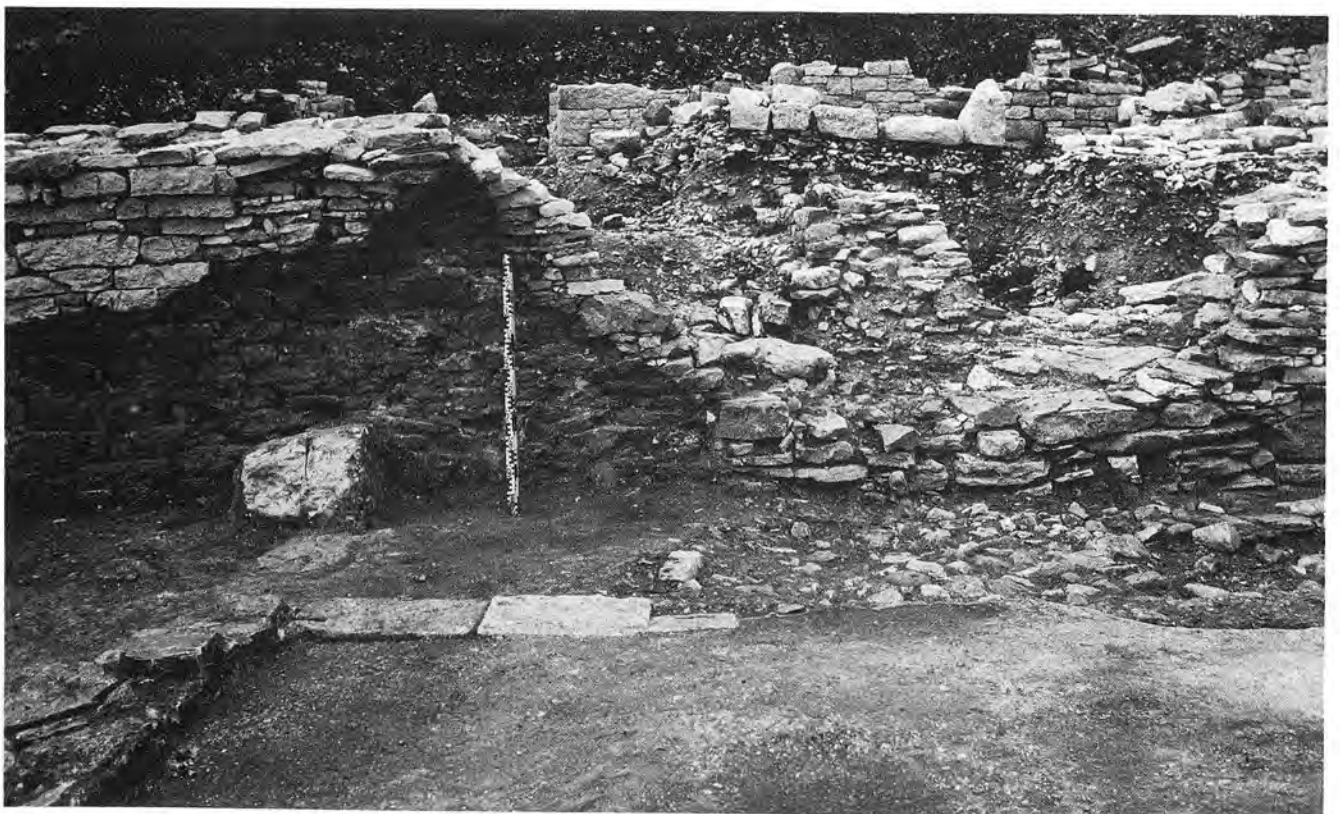
1



2



1



2



1



2





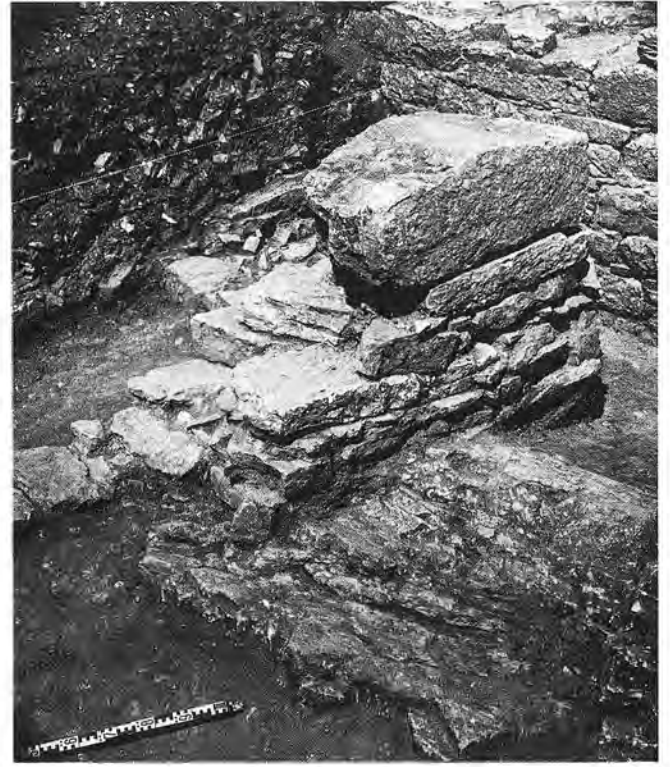
1



2



1



2



3



4



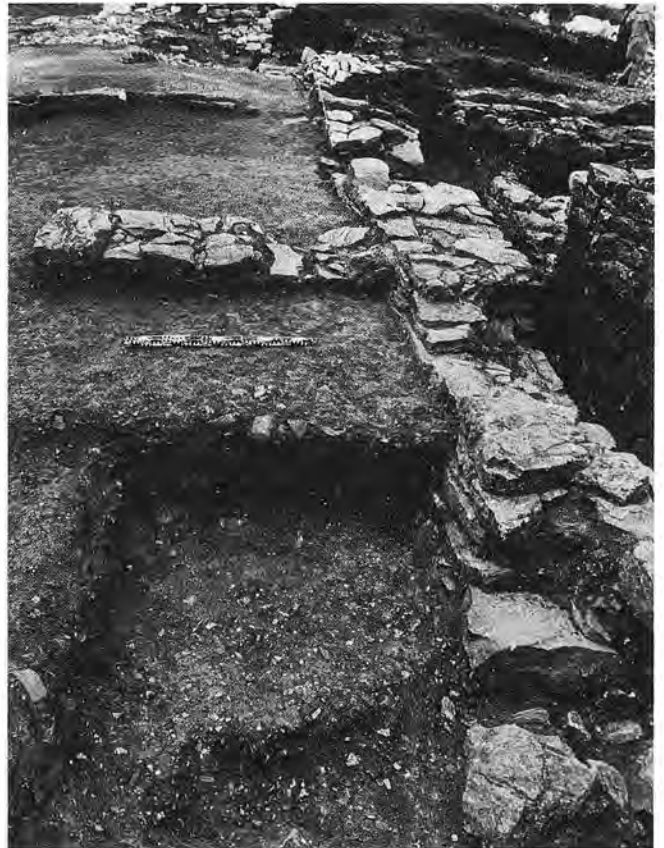
1



2



3



4



1



2



1



2



1



2



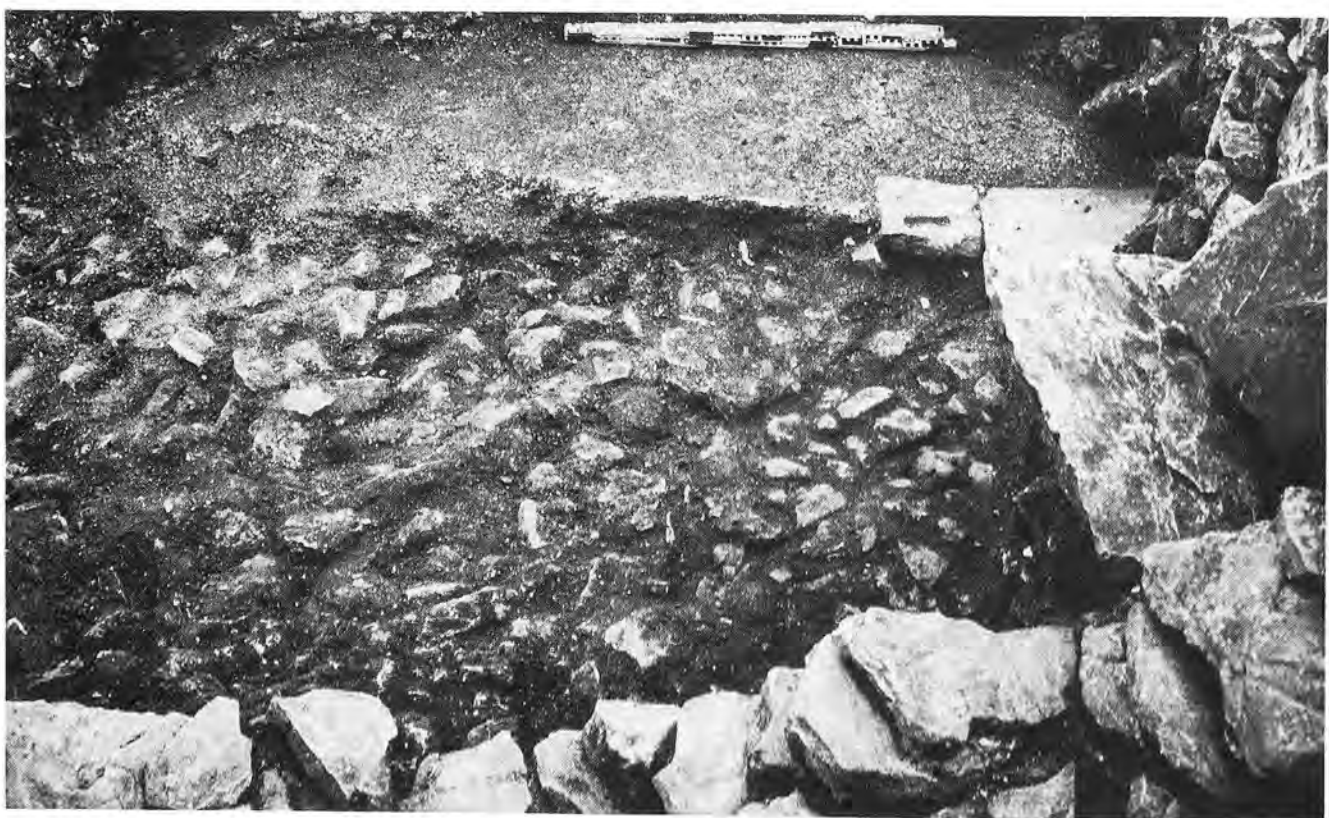
1



2



1



2



1



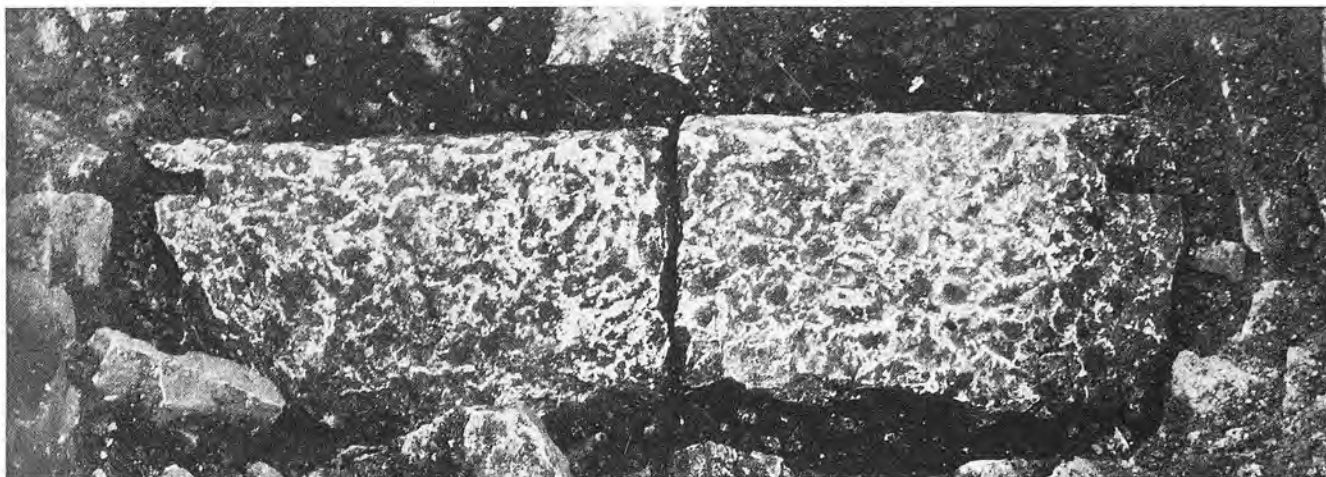
2



1



2



1



2



1



2



3



4



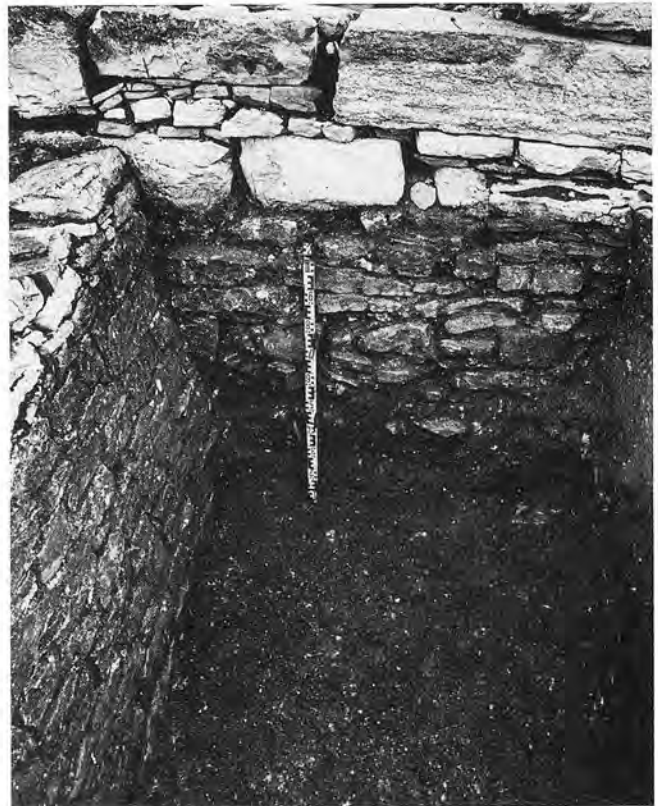
1



2



3



4



1



2



3



4



1



2



1



2



1



2



1



2



1



2



3



1



2



1



2



K 1691



1 K 1692



2 K 1693



3 K 1696



4 K 1709



5 K 1720

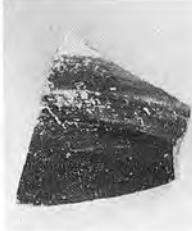
6



K 1721



7 K 1736



8 K 1757



9 K 435



10 K 1860

11



K 1861



12 K 1862



13 K 1561

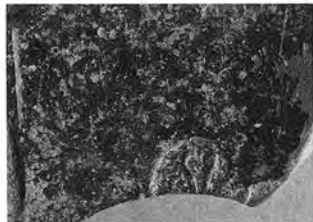


14 K 1564



15 K 1565

16



K 1606



17 K 1613



18 K 1679



19 K 1680



20 K 1681

21



K 1908



K 4516

23



L 252

25



L 251

24

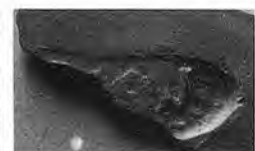


L 249

26



K 1956



27 K 1330



28 K 1330



29 K 1803



30 K 2677

31

2 : 3 (ausser 27.28 = 1 : 1)



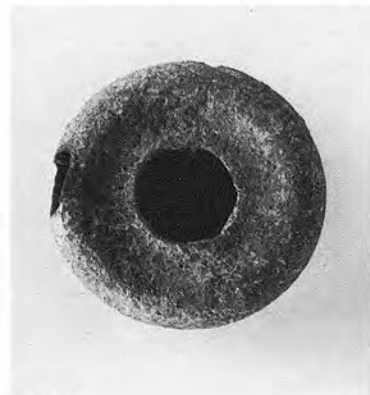
L 243

1-2



L 266

9

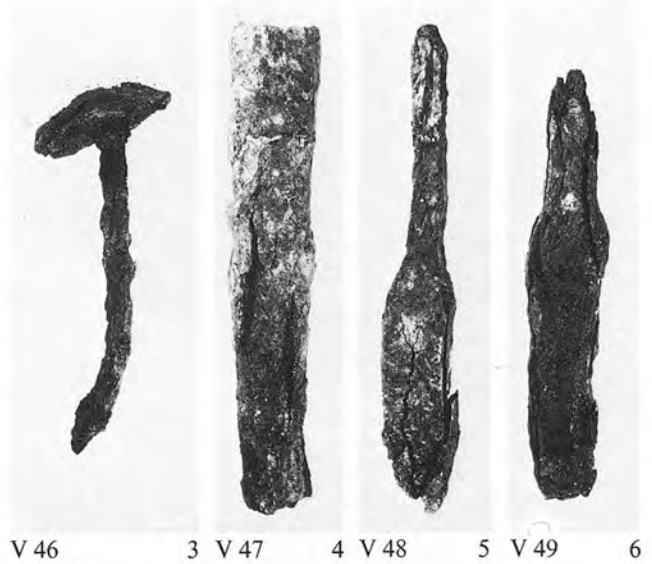


L 262

13 L 322



14 L 241



V 46

3 V 47

4 V 48

5 V 49

6



V 50

7 V 51

8

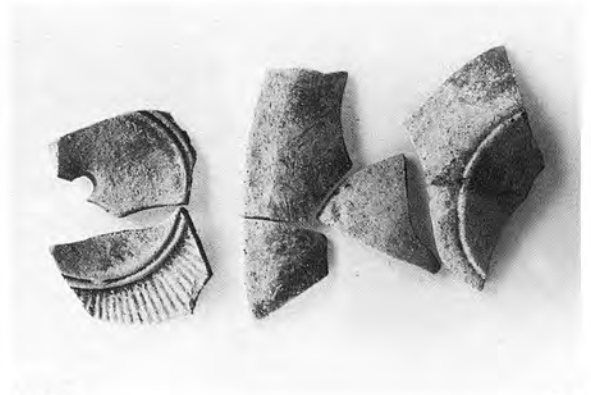


B 31

10-11 B 32



12



15



K 2274

1

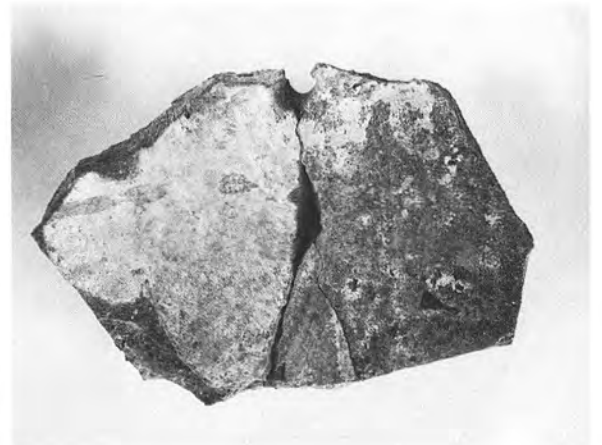


K 2482

2



K 2273



3 K 2062

4



K 1309



5 K 1310

6

2 : 3 (ausser 1 = 1 : 2; 2 = 1 : 6)



A 191

1-3



A 196

4-5



K 2042

1



K 2043

2



K 2044

3



K 2049

4



K 2045

5



K 2046

6



K 2047

7



K 2048

8



K 1953

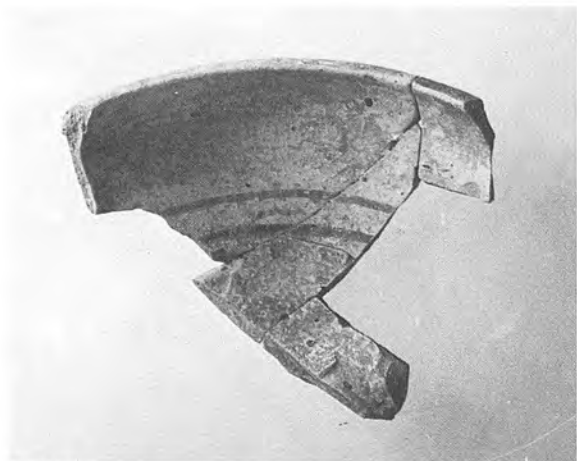
9



K 1953

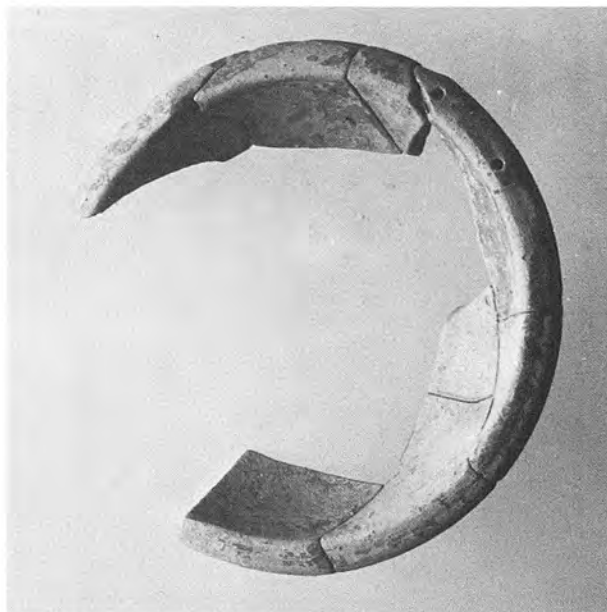
10

1 : 3 (ausser 4 = 2 : 3)



K 2050

1



K 2053

3



K 2050

2



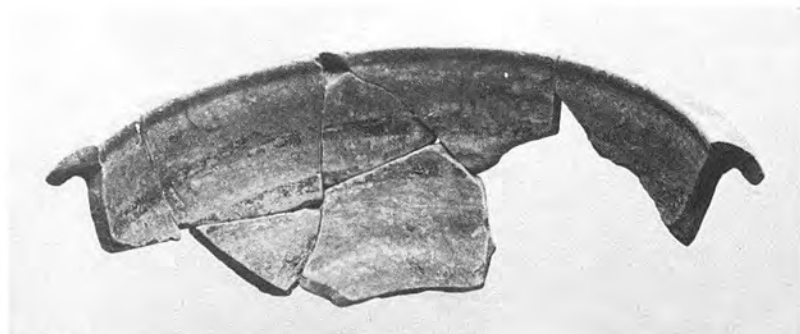
K 2052

4



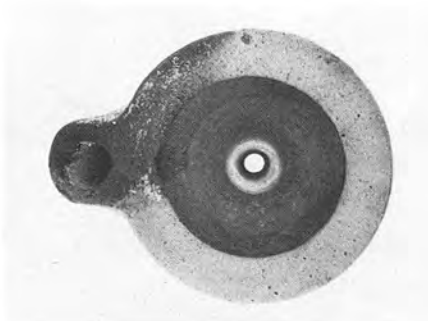
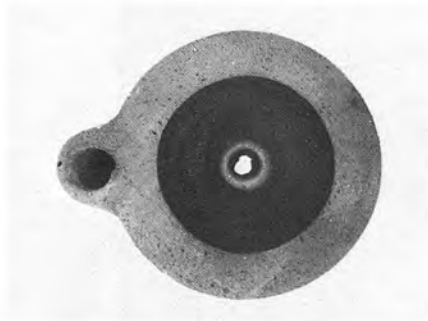
K 2051

5



K 2054

6

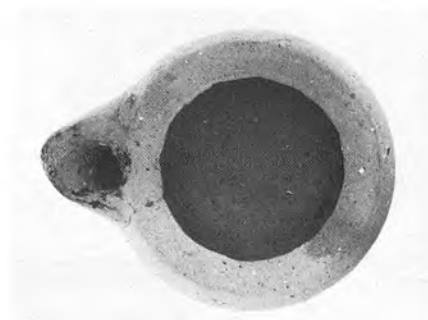
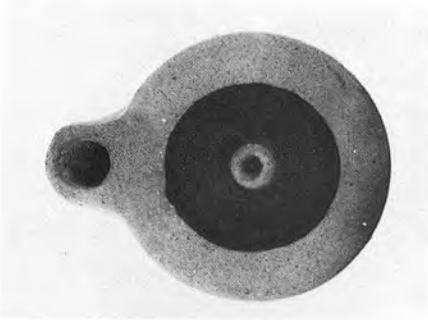


L 33

1-2 L 38

3-4 L 46

5-6



L 52

7-8 L 74

9-10 L 71

11-12



L 81



1 L 81



2-3



L 75

7



L 76

8



L 66

4



L 70

5



L 78

9



L 64

6



L 77

10

2:3



K 372



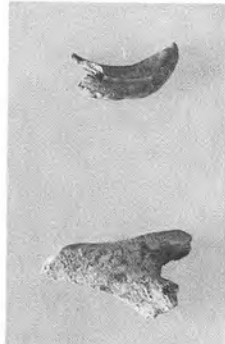
K 373

1



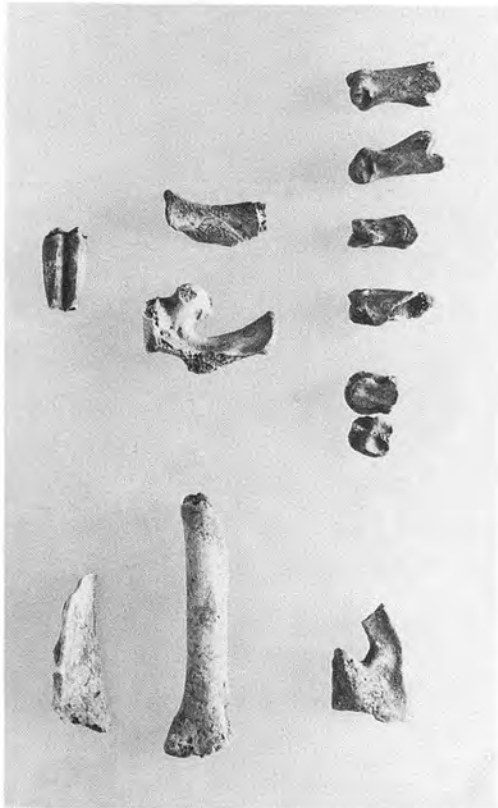
K 374

3



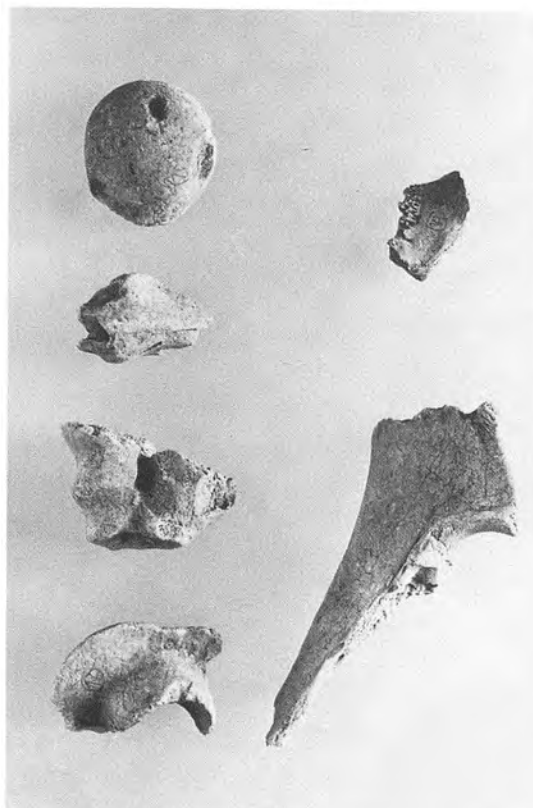
Schwein

4



Ziege

5



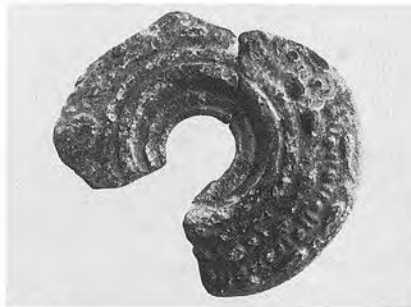
Junges Rind und Unbestimmtes

6



L 267

1



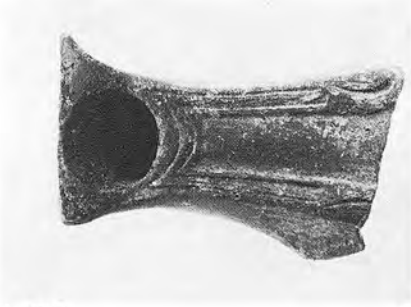
L 291

4



L 268

2



L 272

5



L 273

6



L 269

3



L 274

7



L 269

8



L 303

9



L 304

10



T 8



1 T 8



2 T 25

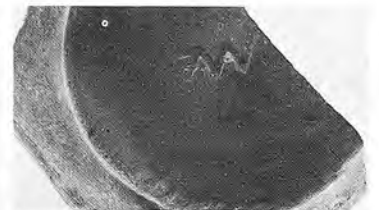


T 27

4



L 290



L 289

6



5 L 288

7



L 270



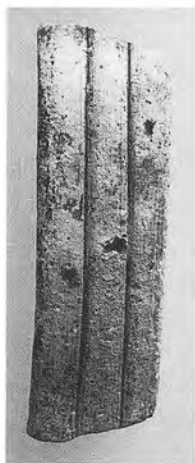
8 L 271



9 L 305

10-11

2:3 (ausser 6 = 1:1)



1



3



5



7



9



6



8



31



33



38



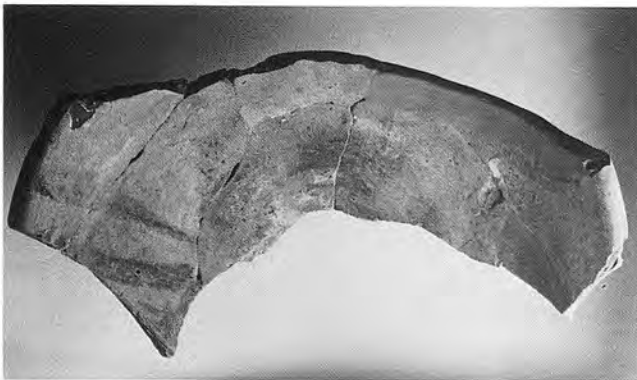
32



35



11



12



29



28



10



26



44



46



47



48



58



59



60



49



51



52



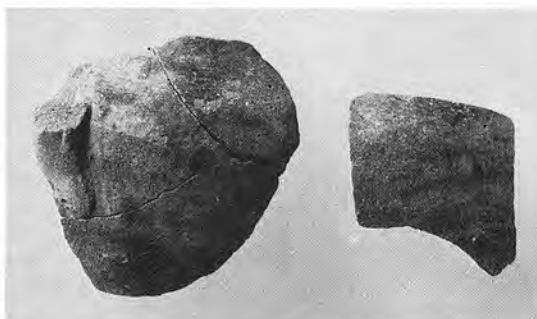
53



54



55



56



57



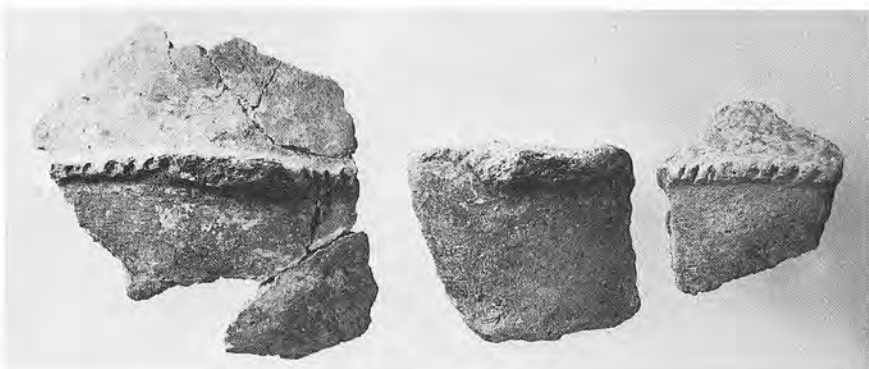
67



70



68



69



71



72



73



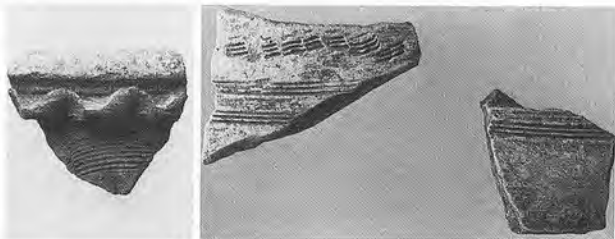
74



75

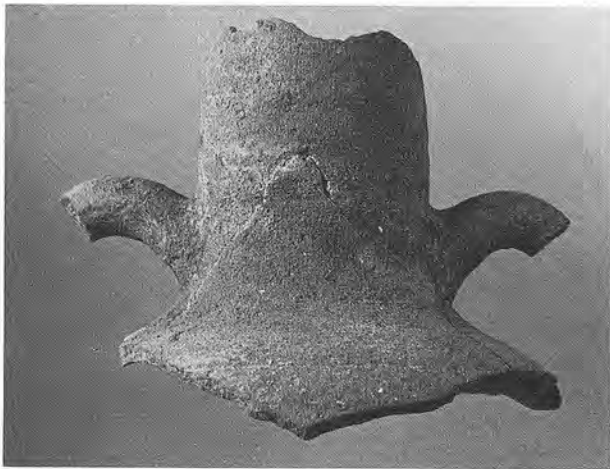


81



76

78



84



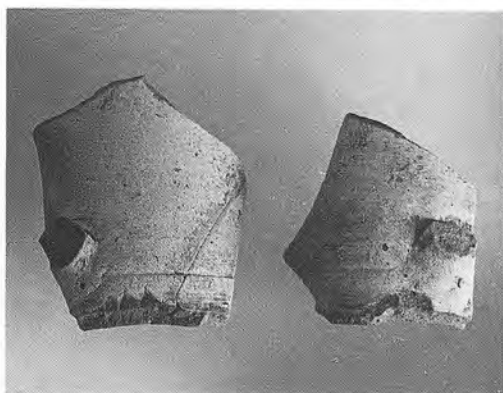
79



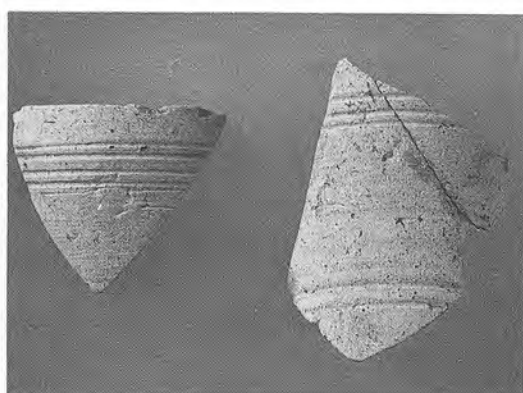
77



85



86



87



89



90



91



92



93



88



94



115



116



95



100



97



96



99



101



102



98



103



105



106



107



108



109



110



111



112



104



113



114



117



118



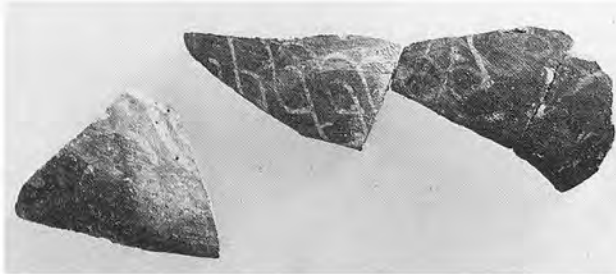
119



120



124



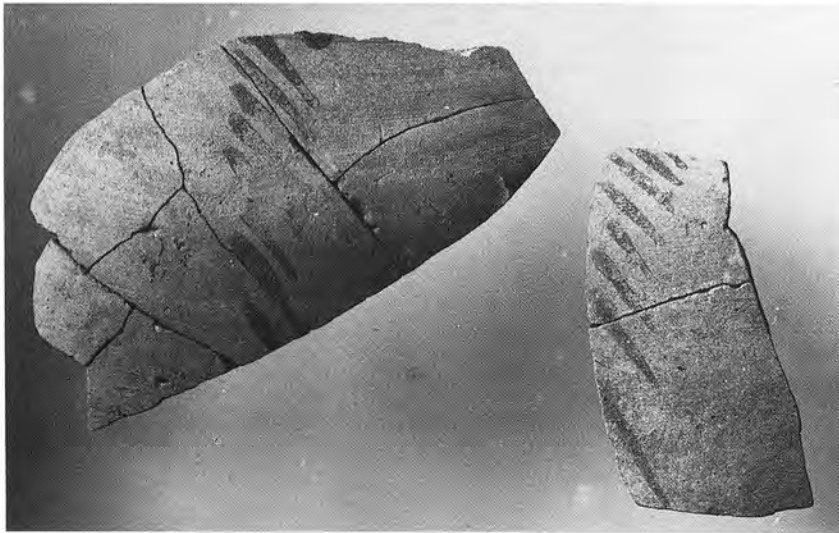
121



122



123



125



126



127



128



129



130



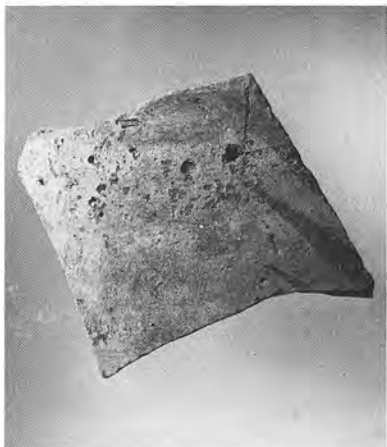
131



132



133



135



136



137



134



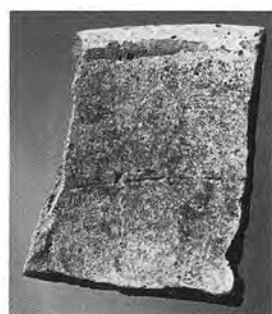
138



139



141



144



140



143



142



149



148



145



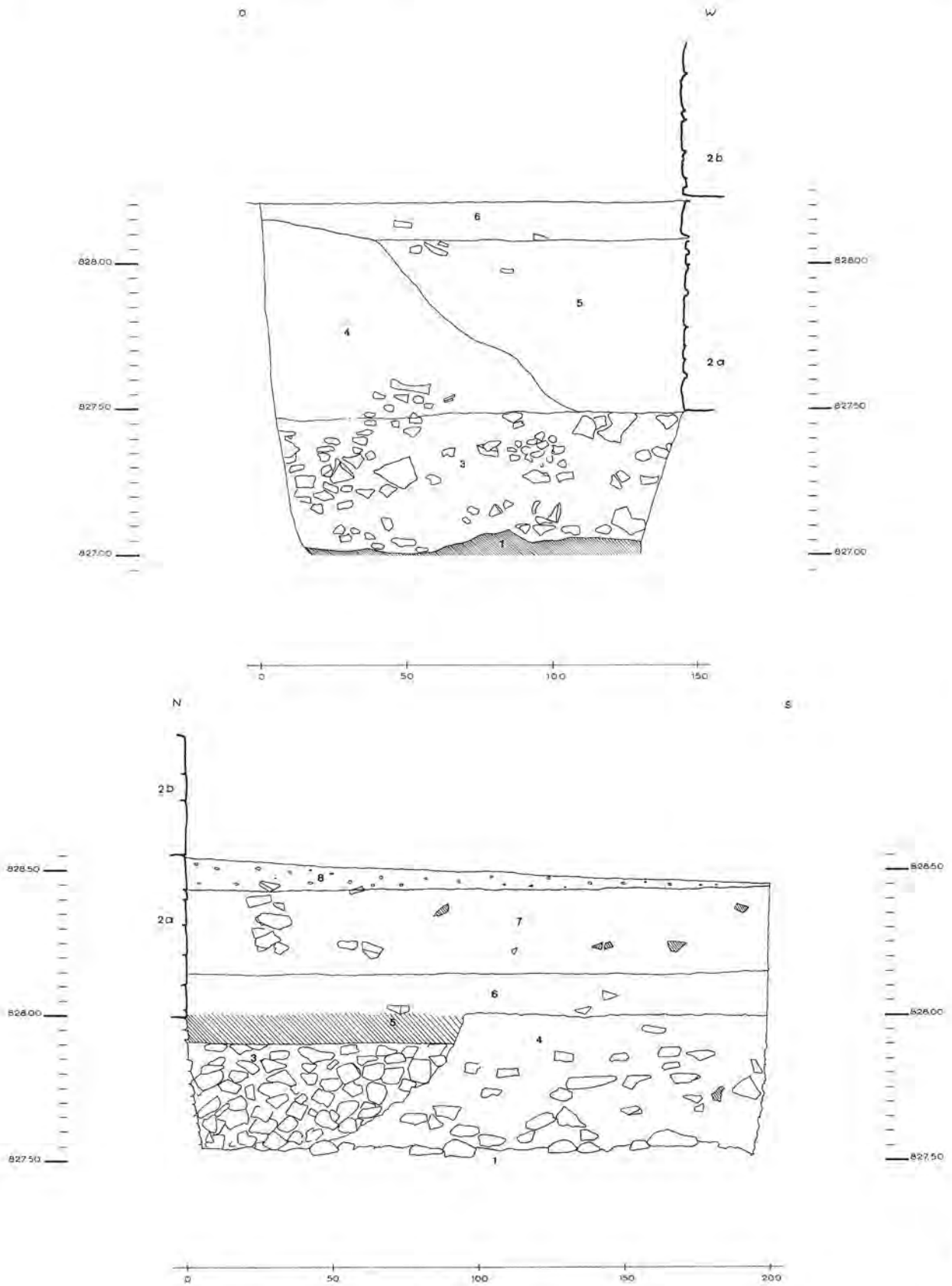
146

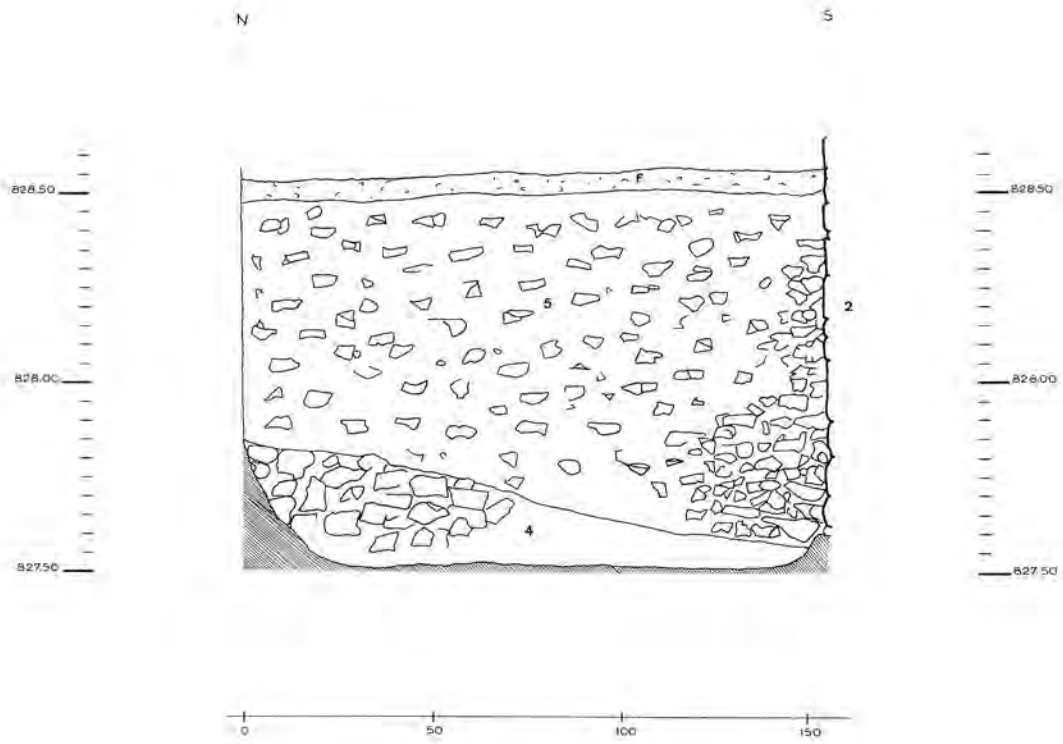
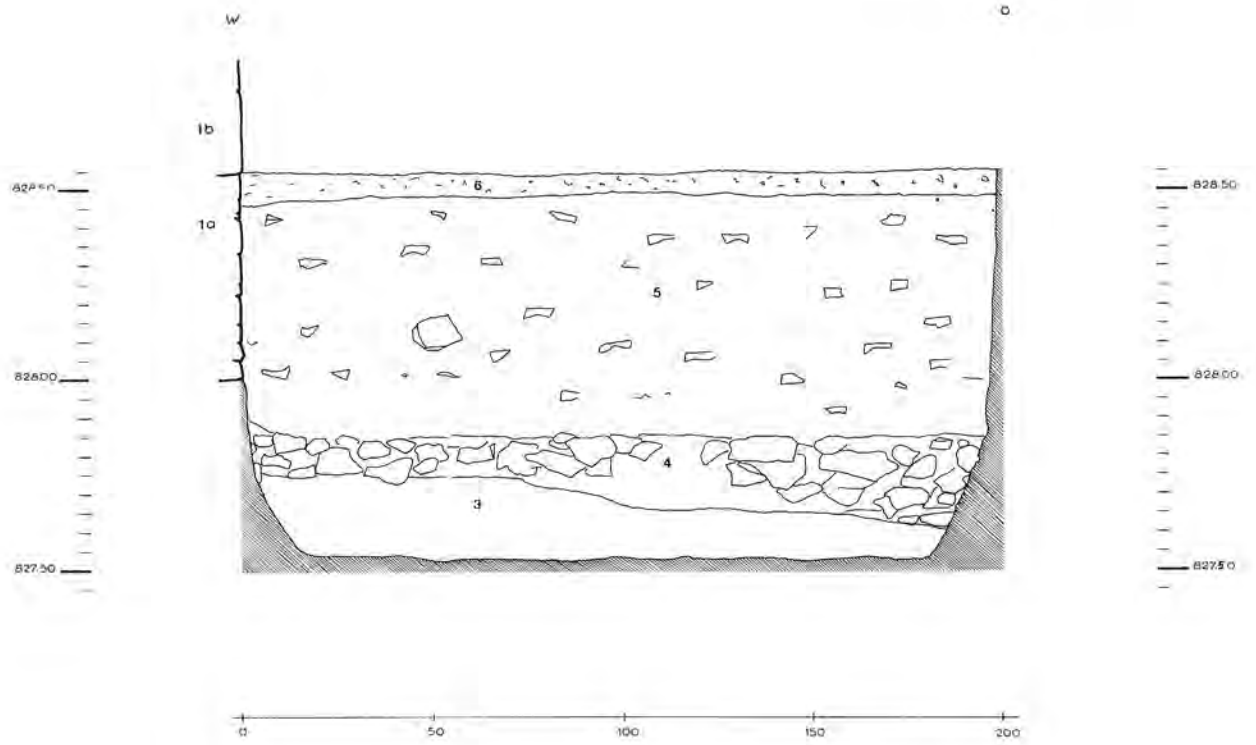


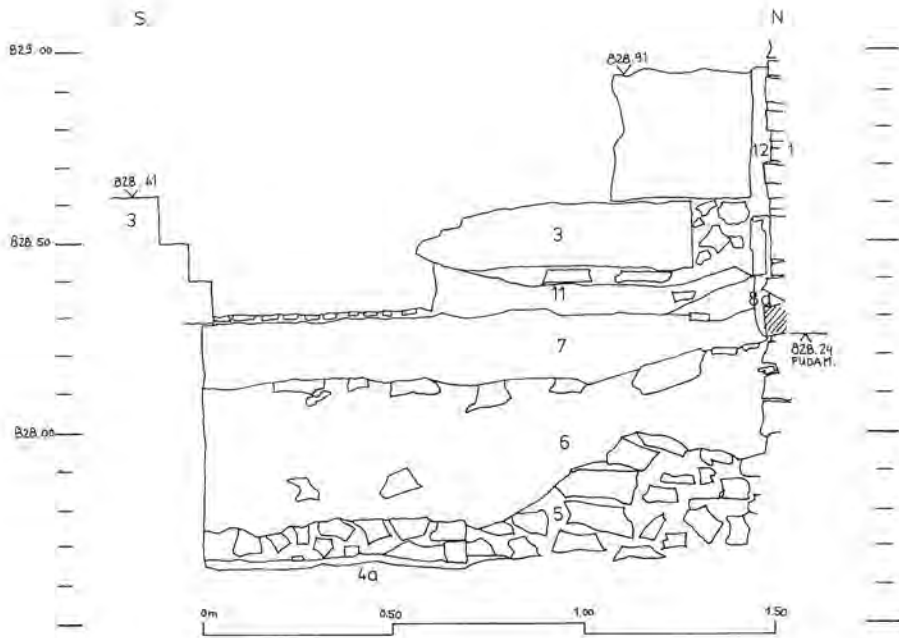
147



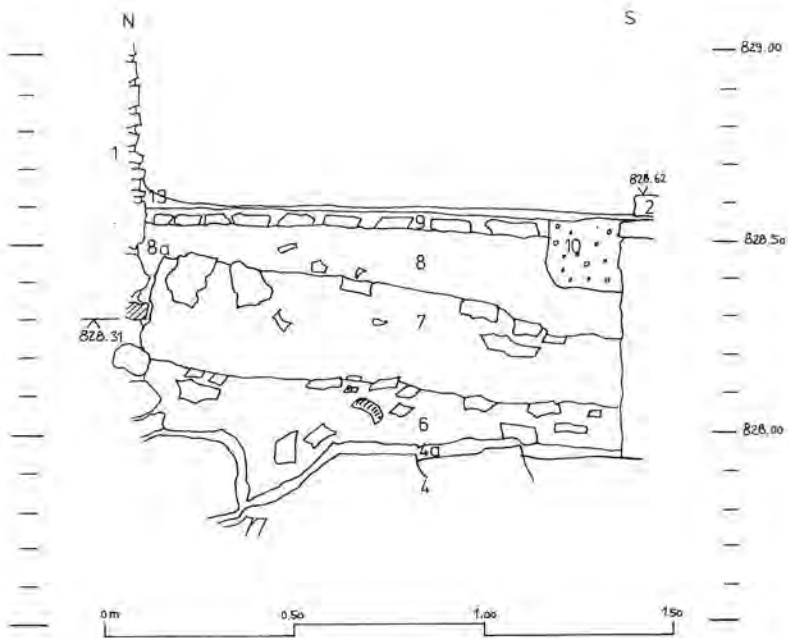
Abbildungen
1-24



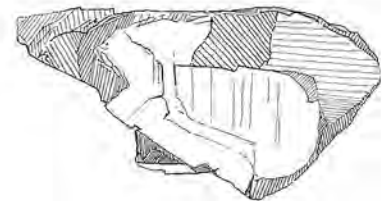
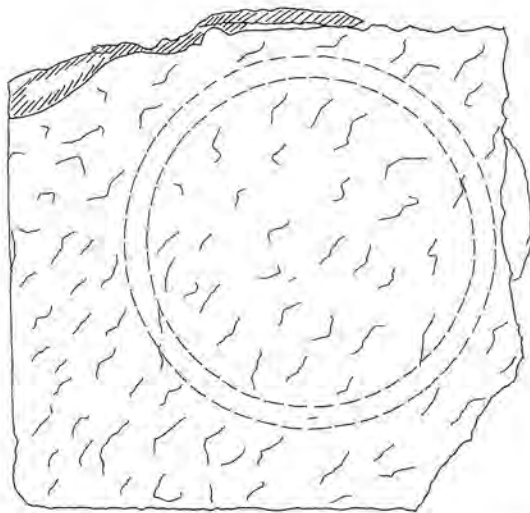
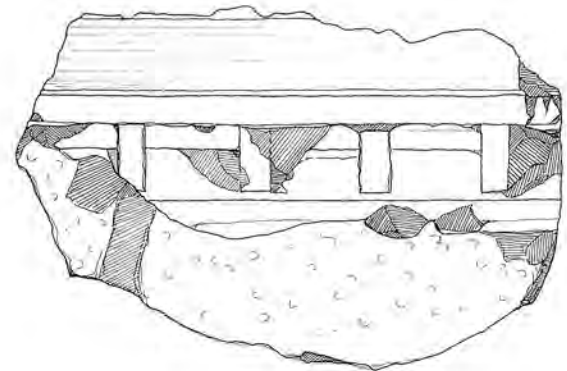
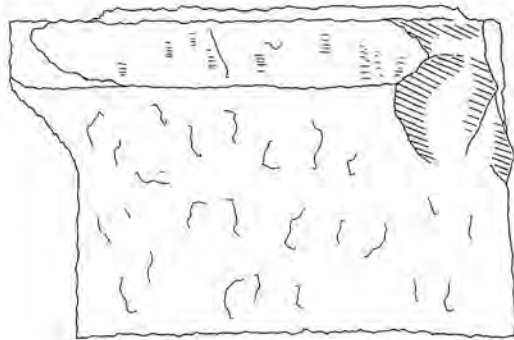
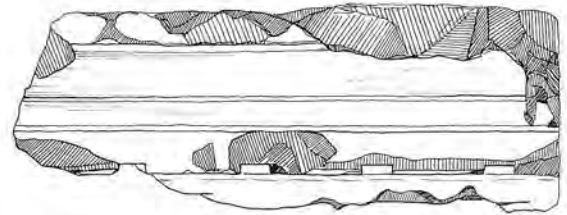
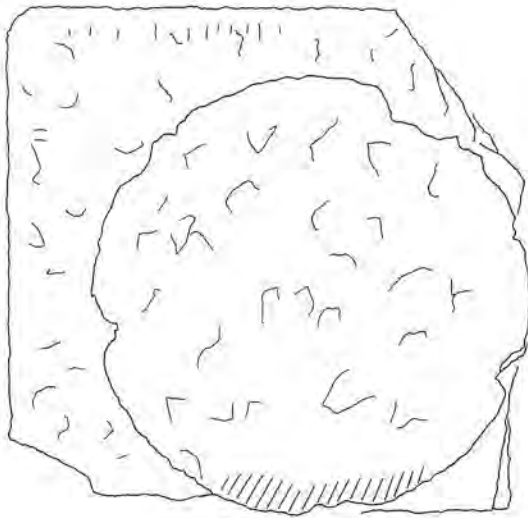




1



2

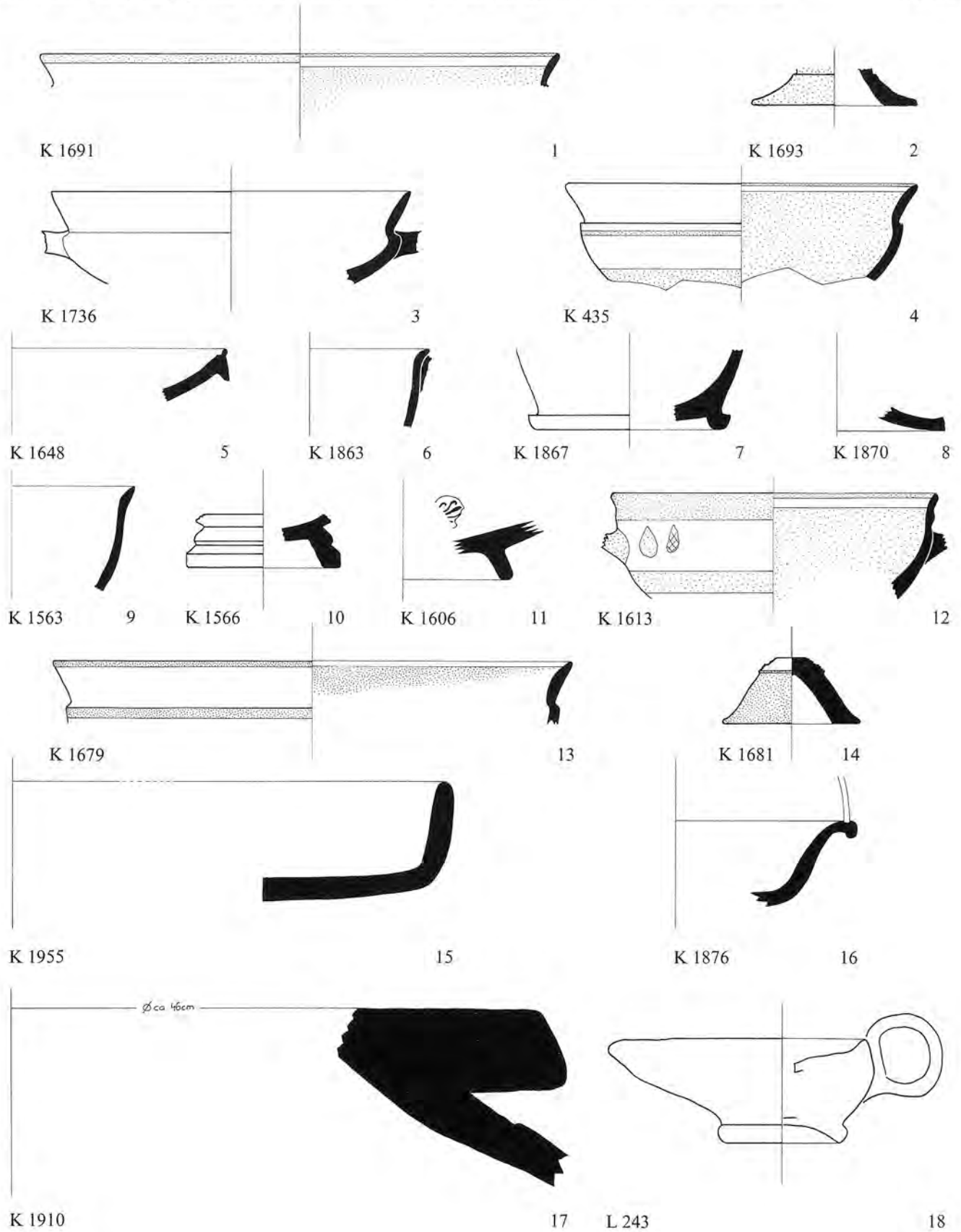


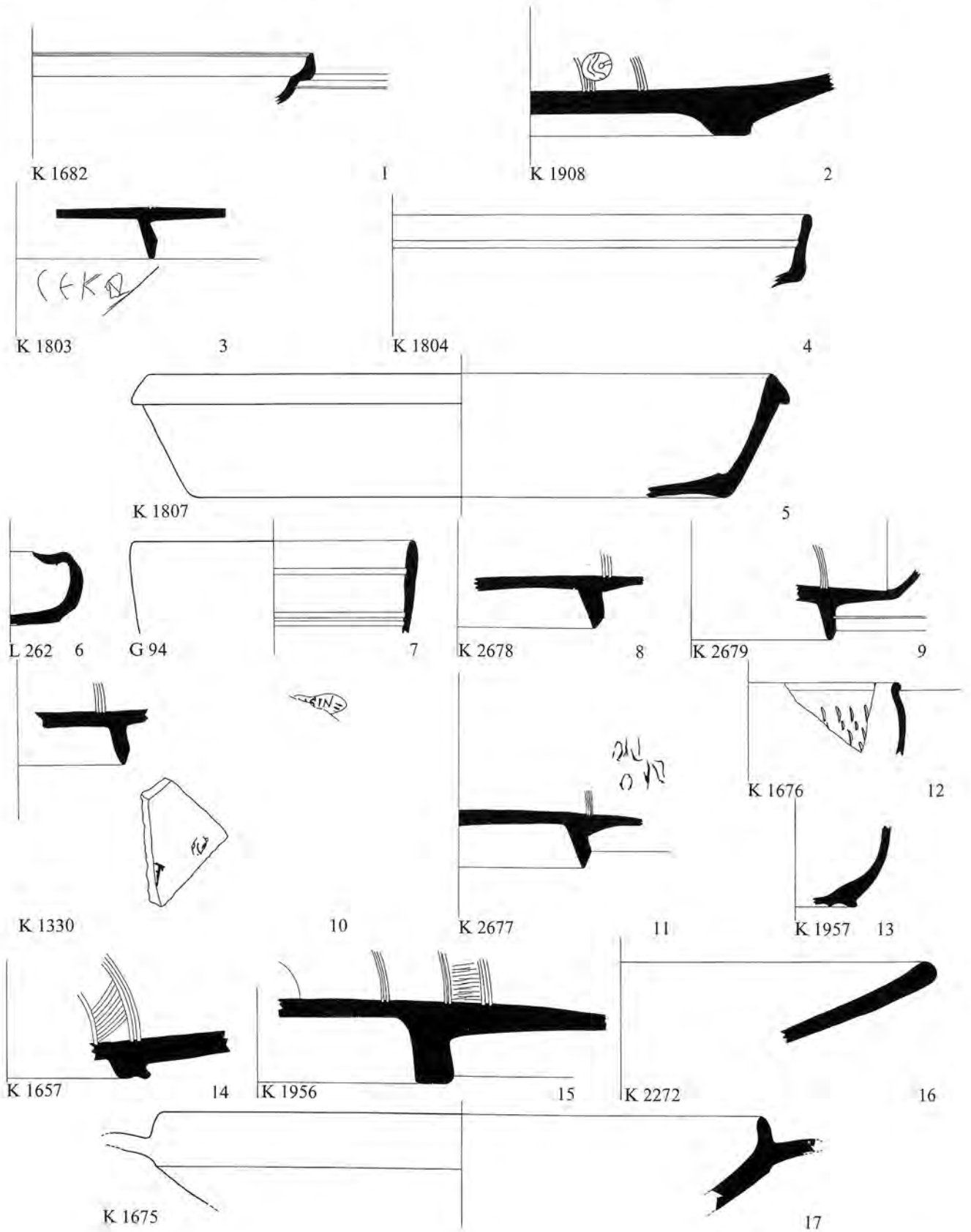
A 191

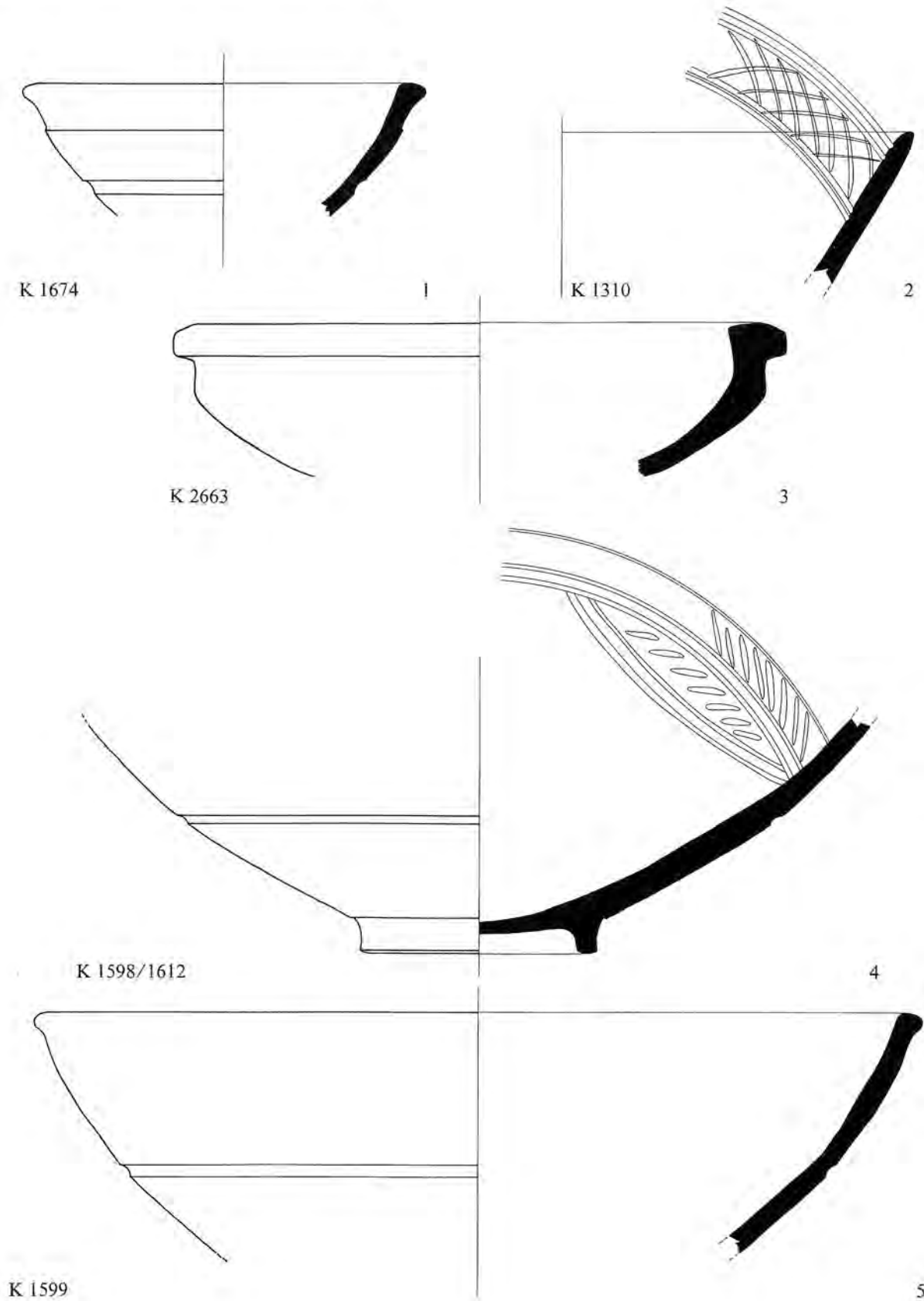
I-3

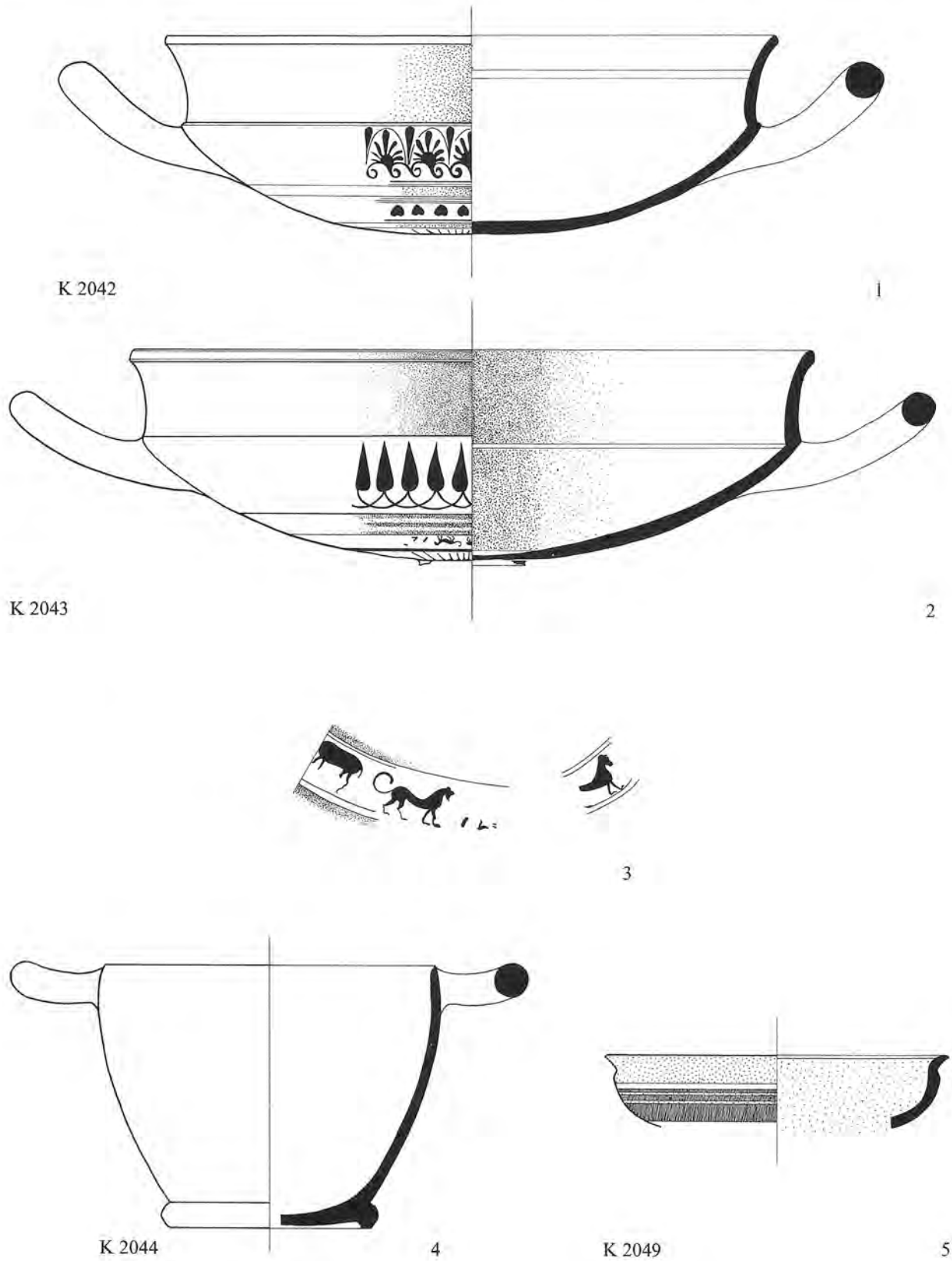
A 196

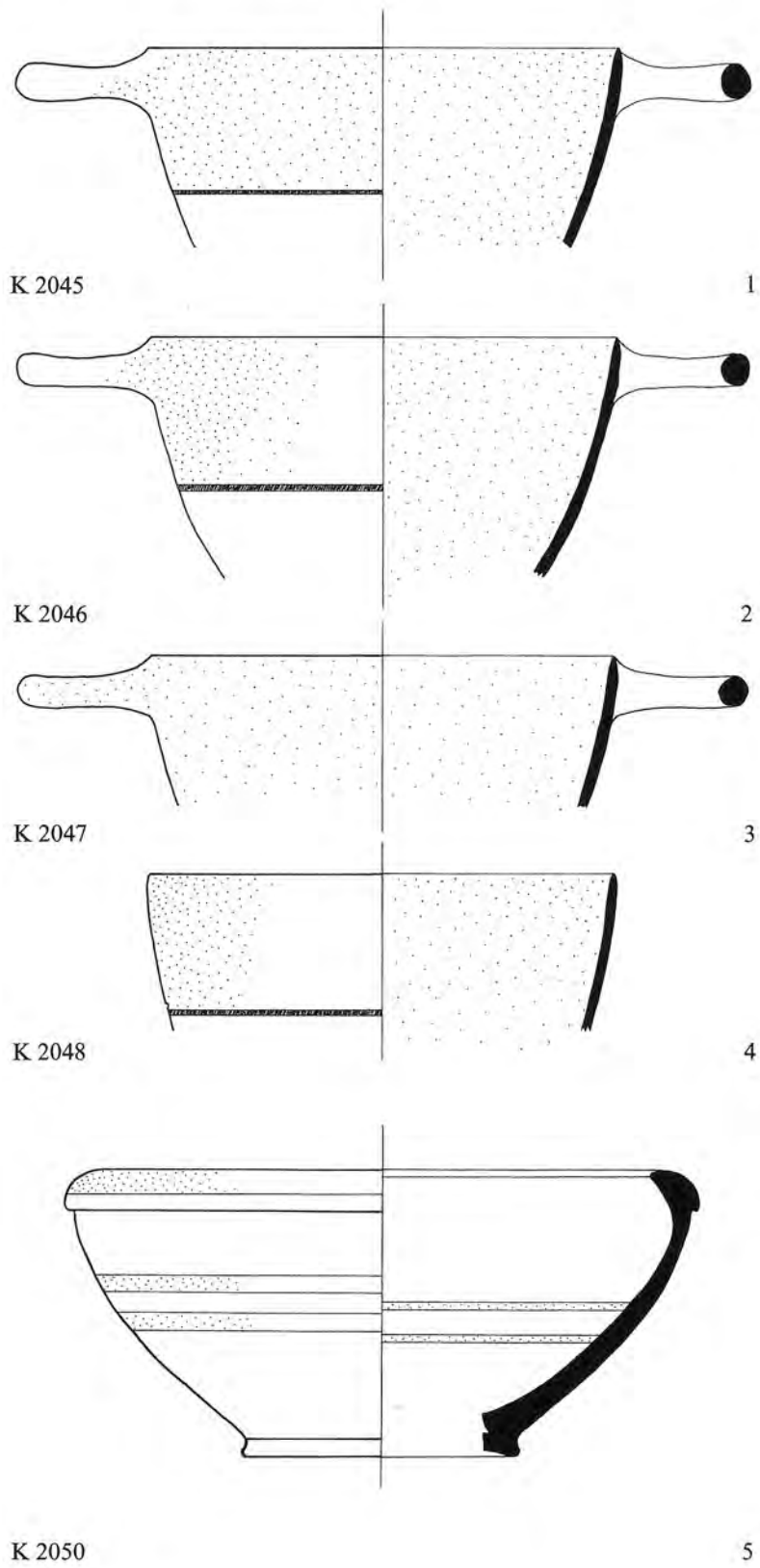
4-6

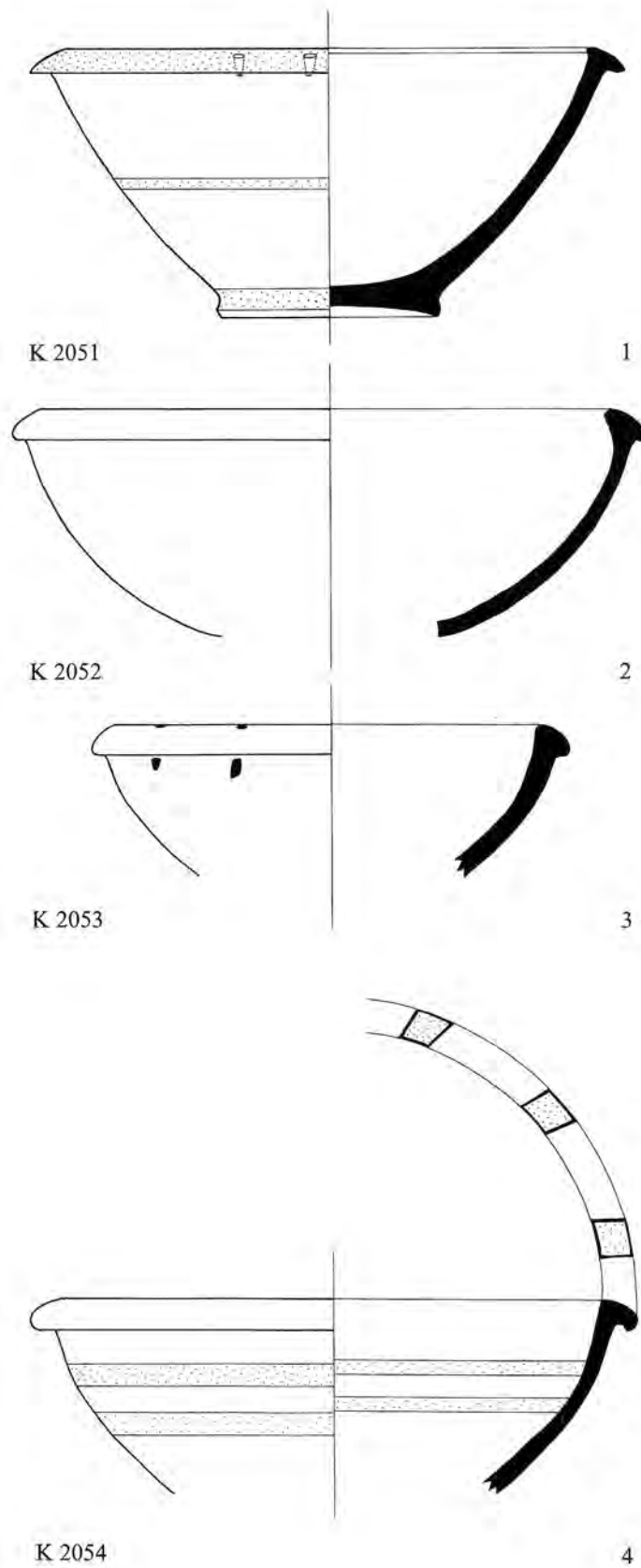


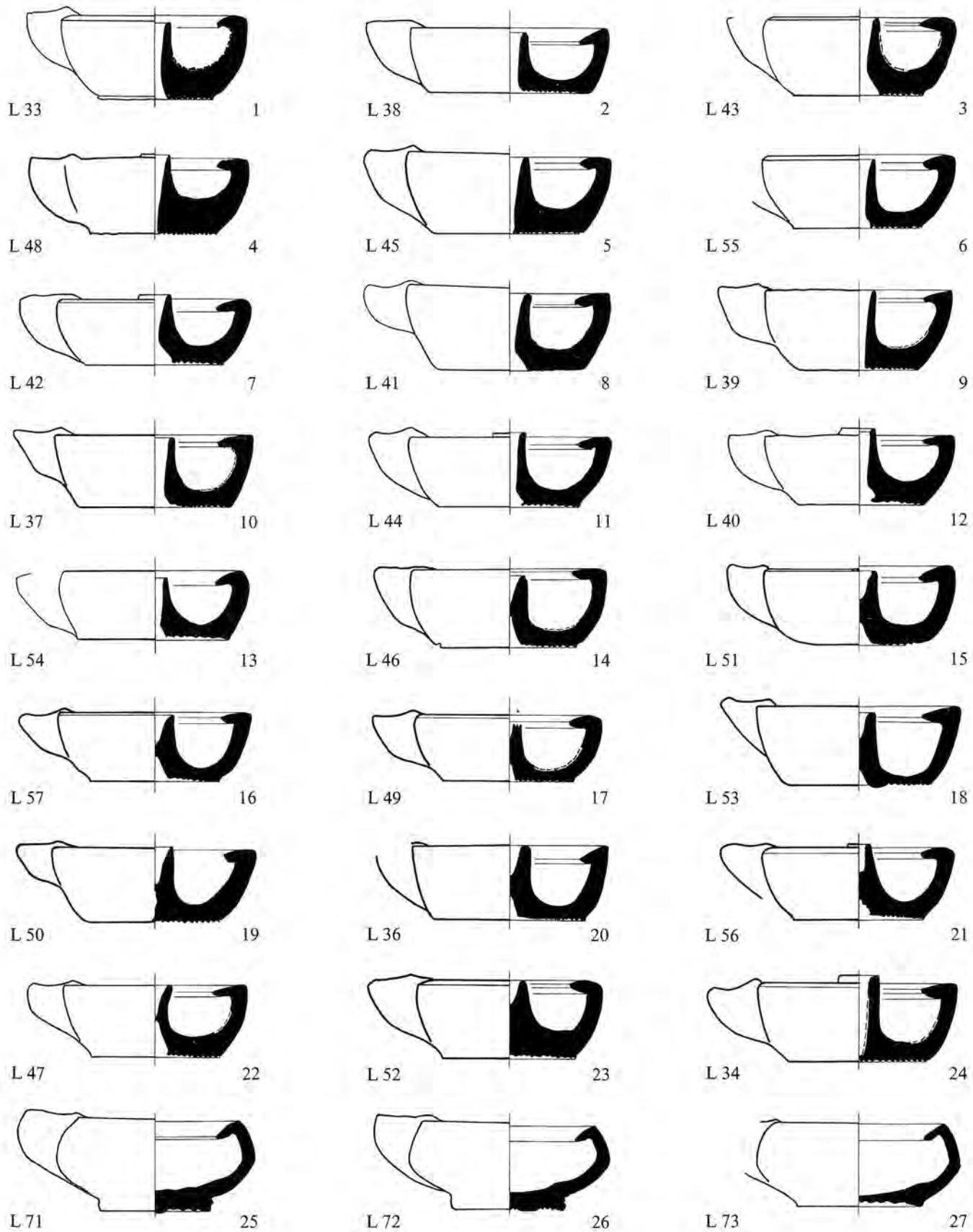


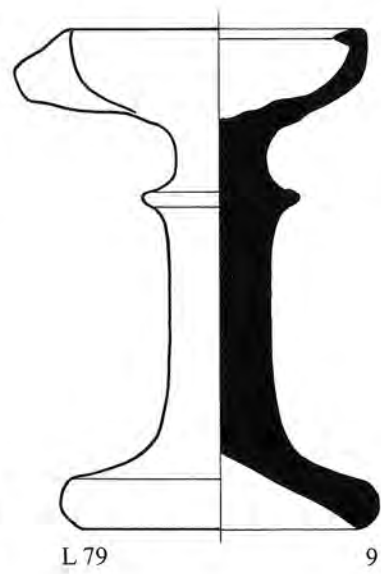
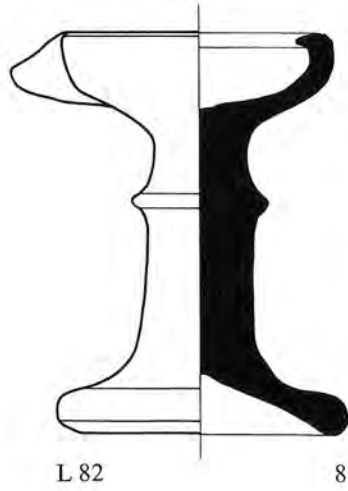
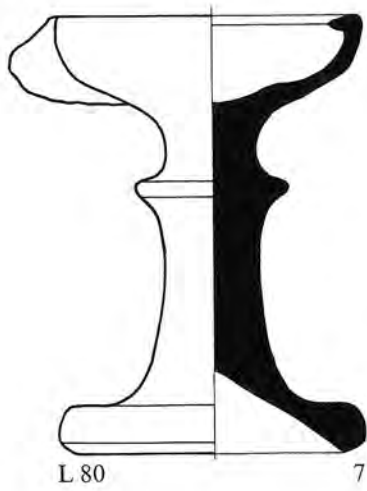
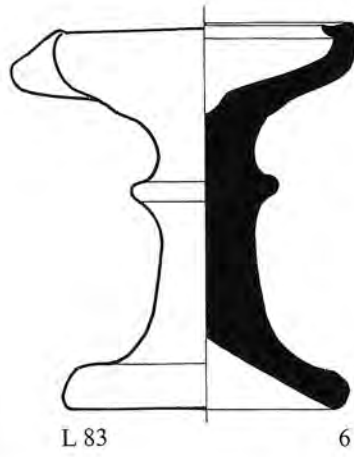
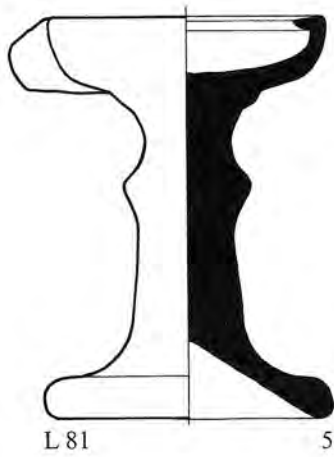
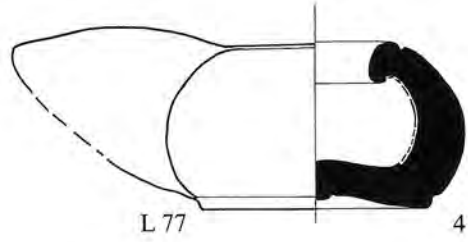
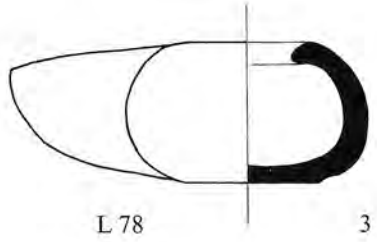
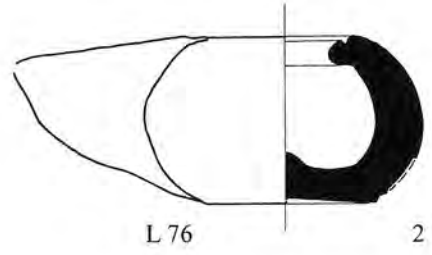
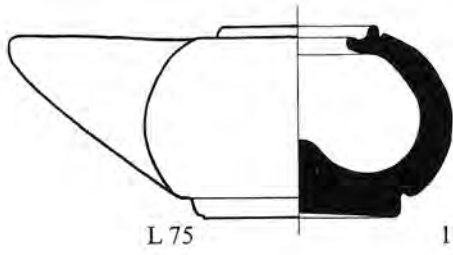












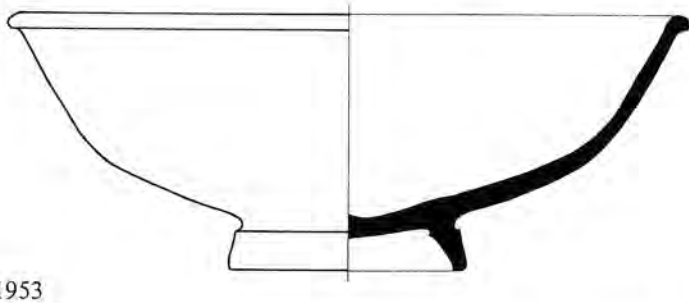
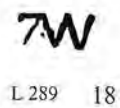
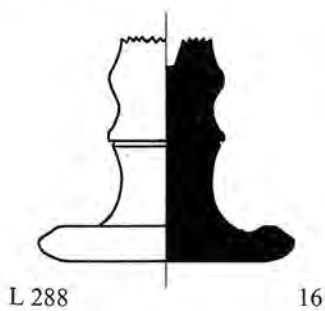
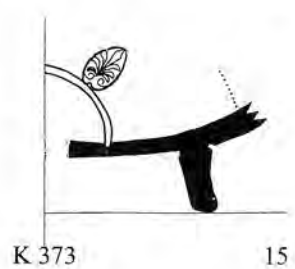
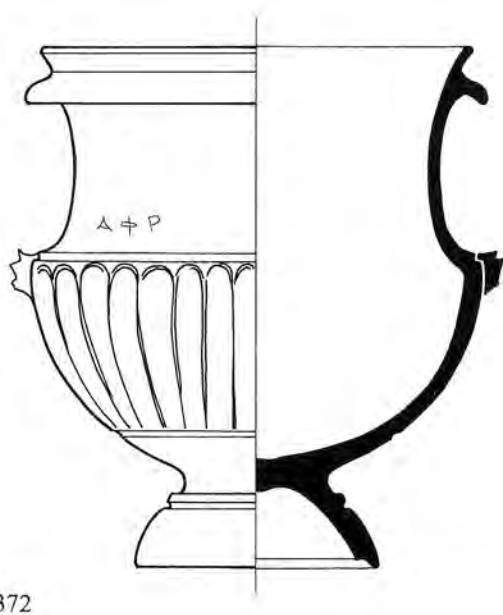
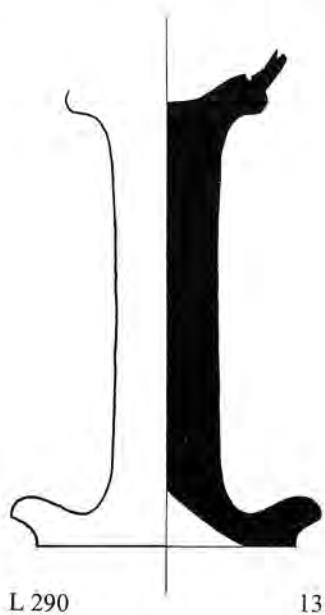
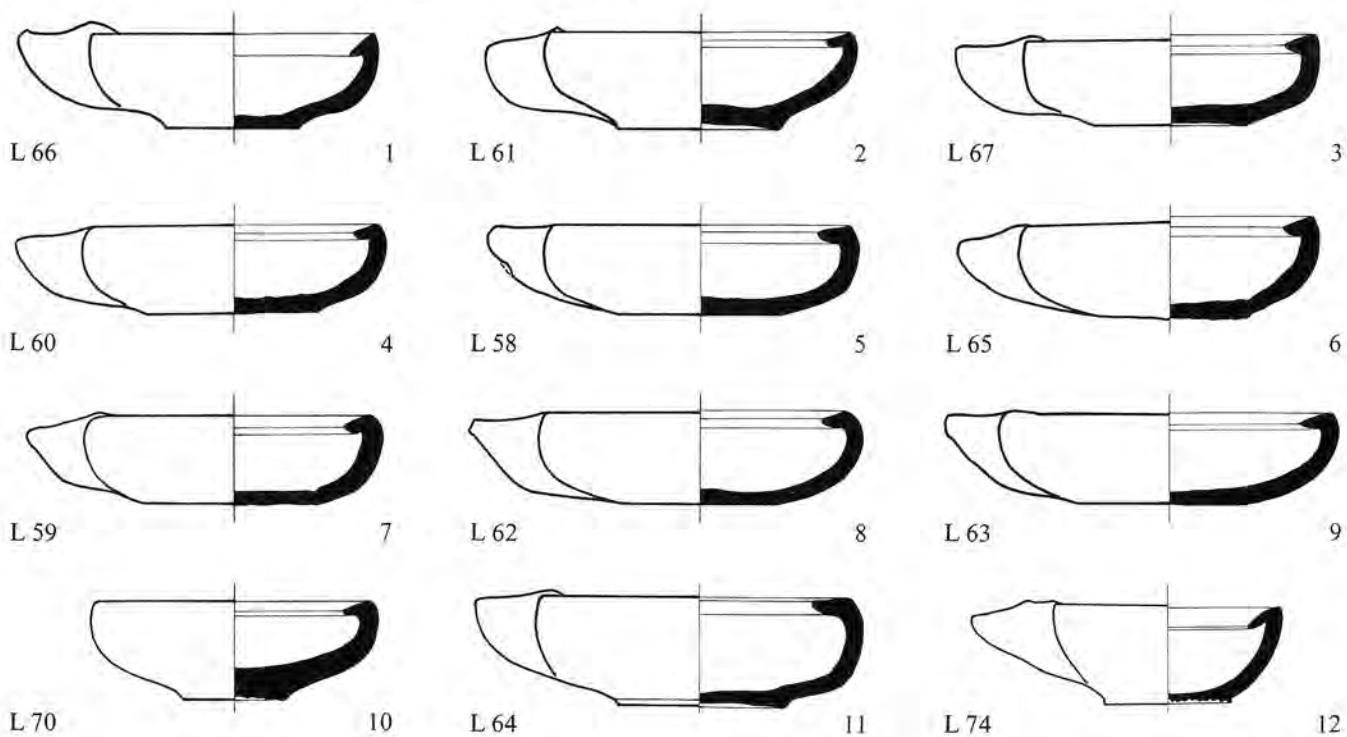
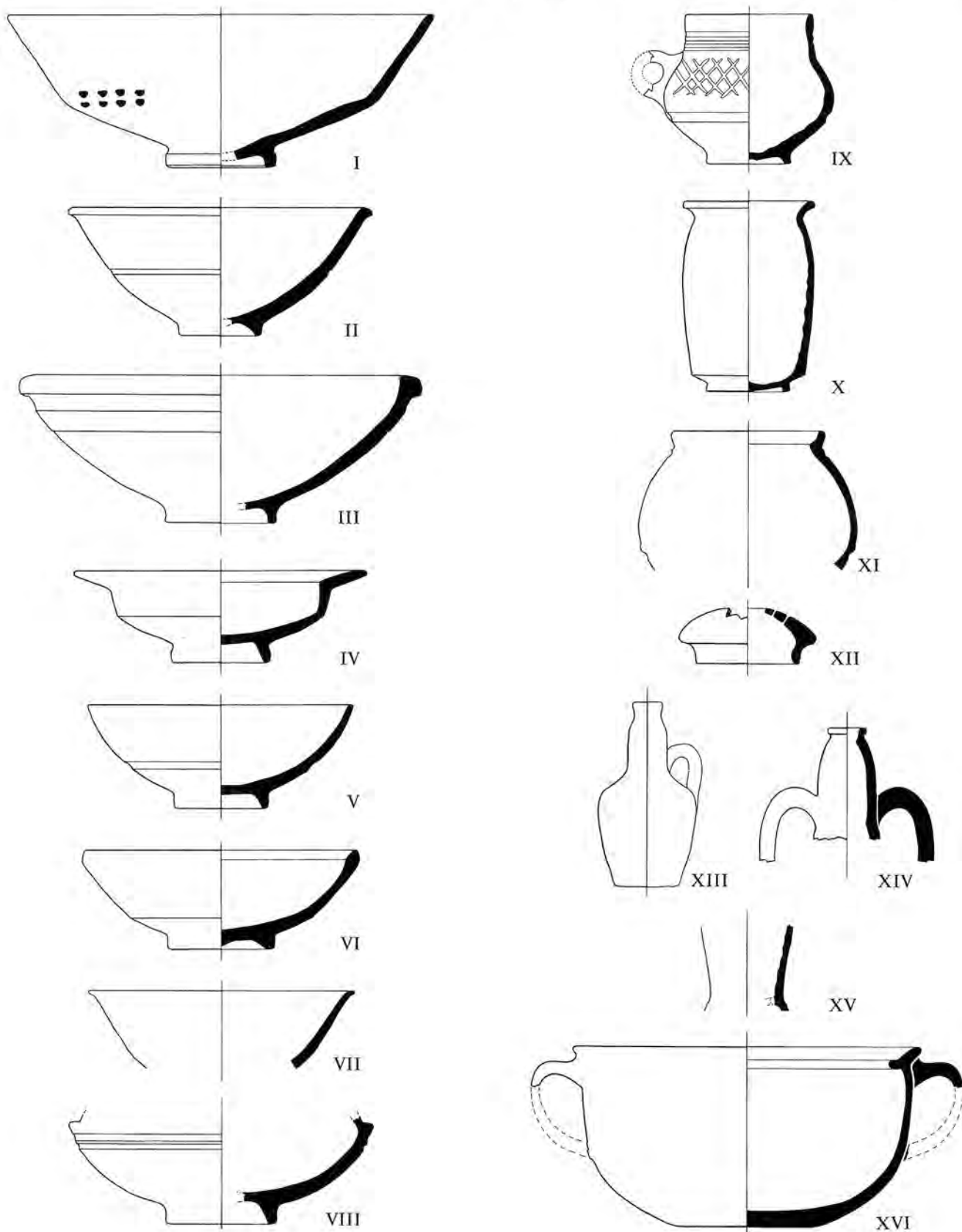
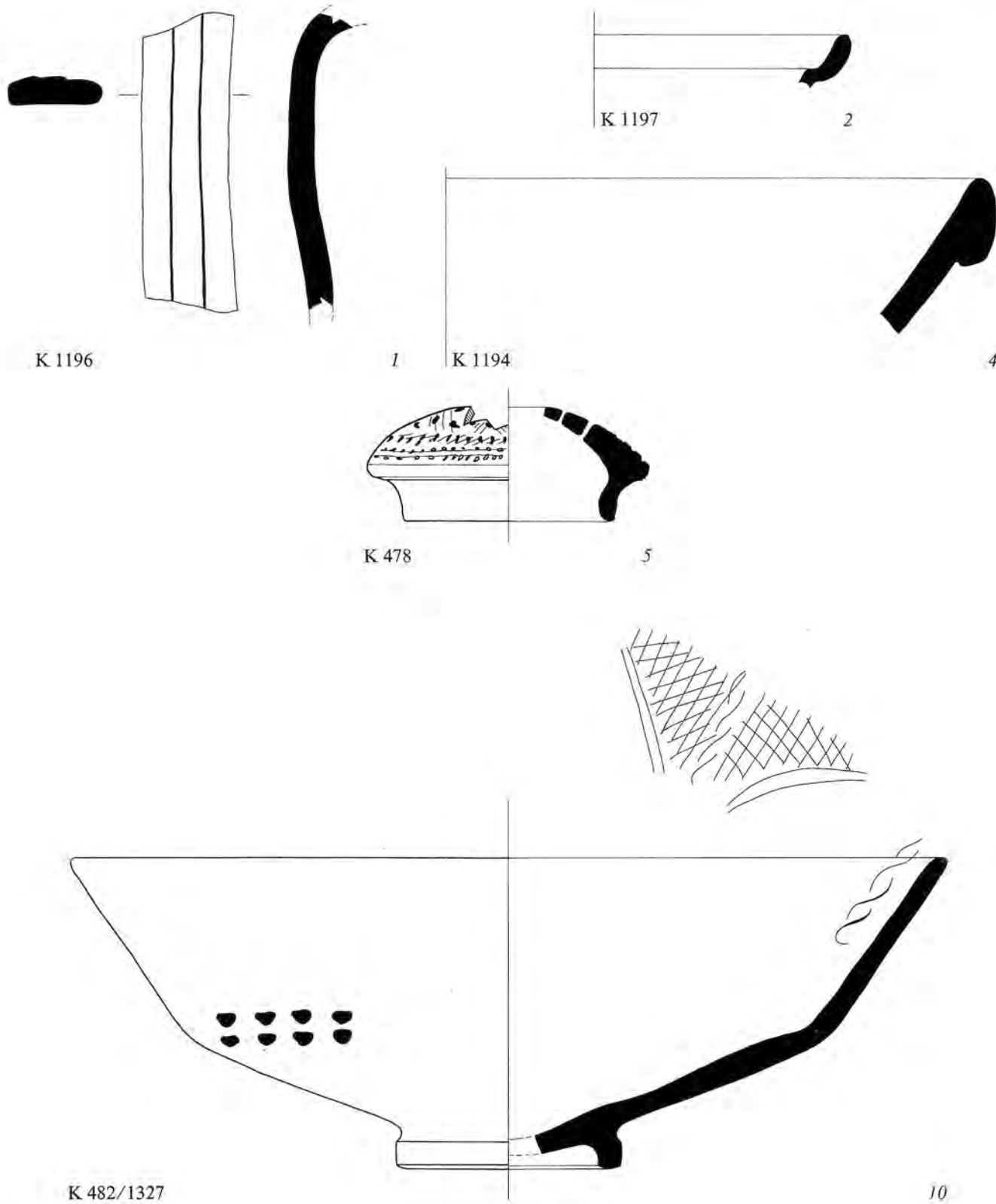
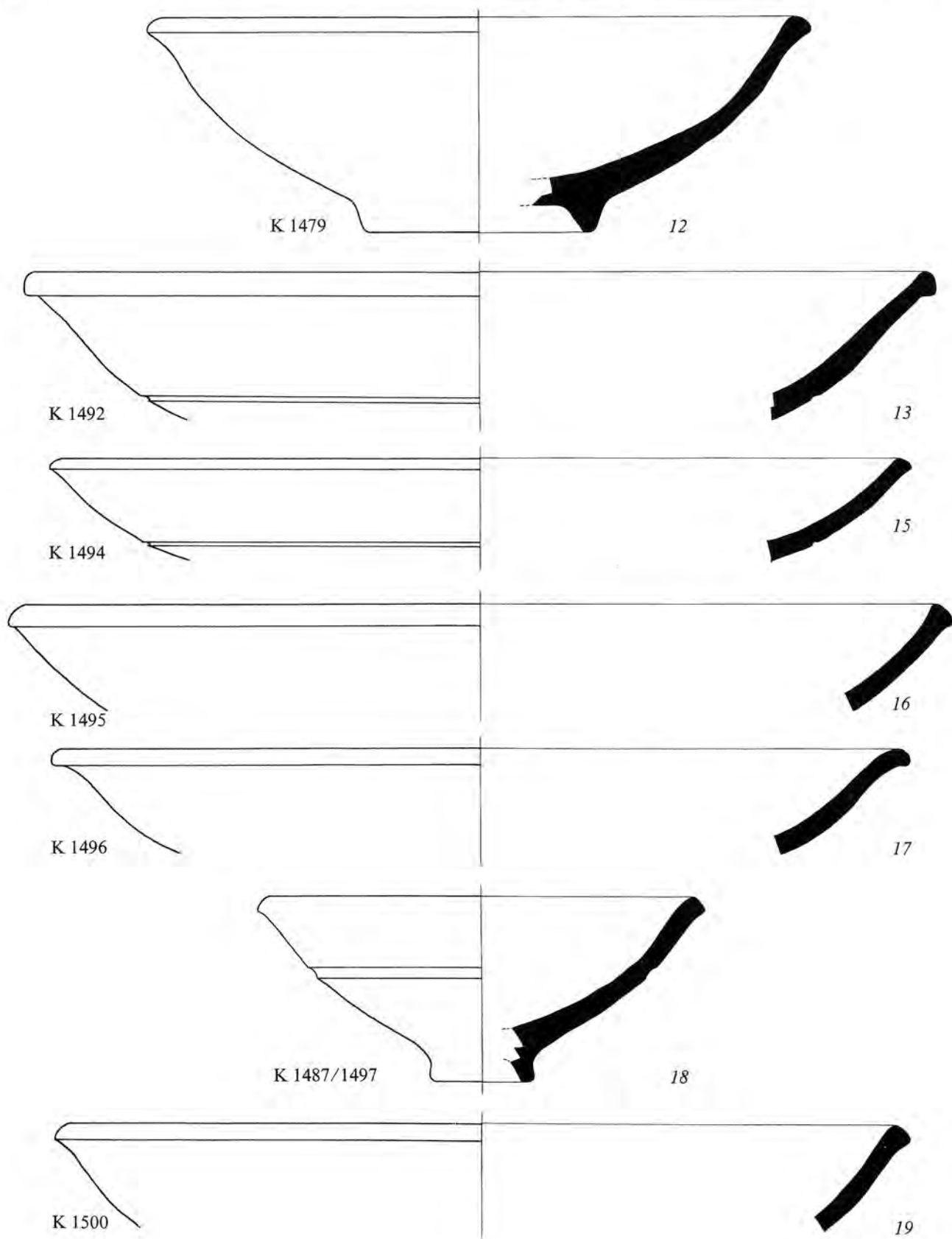
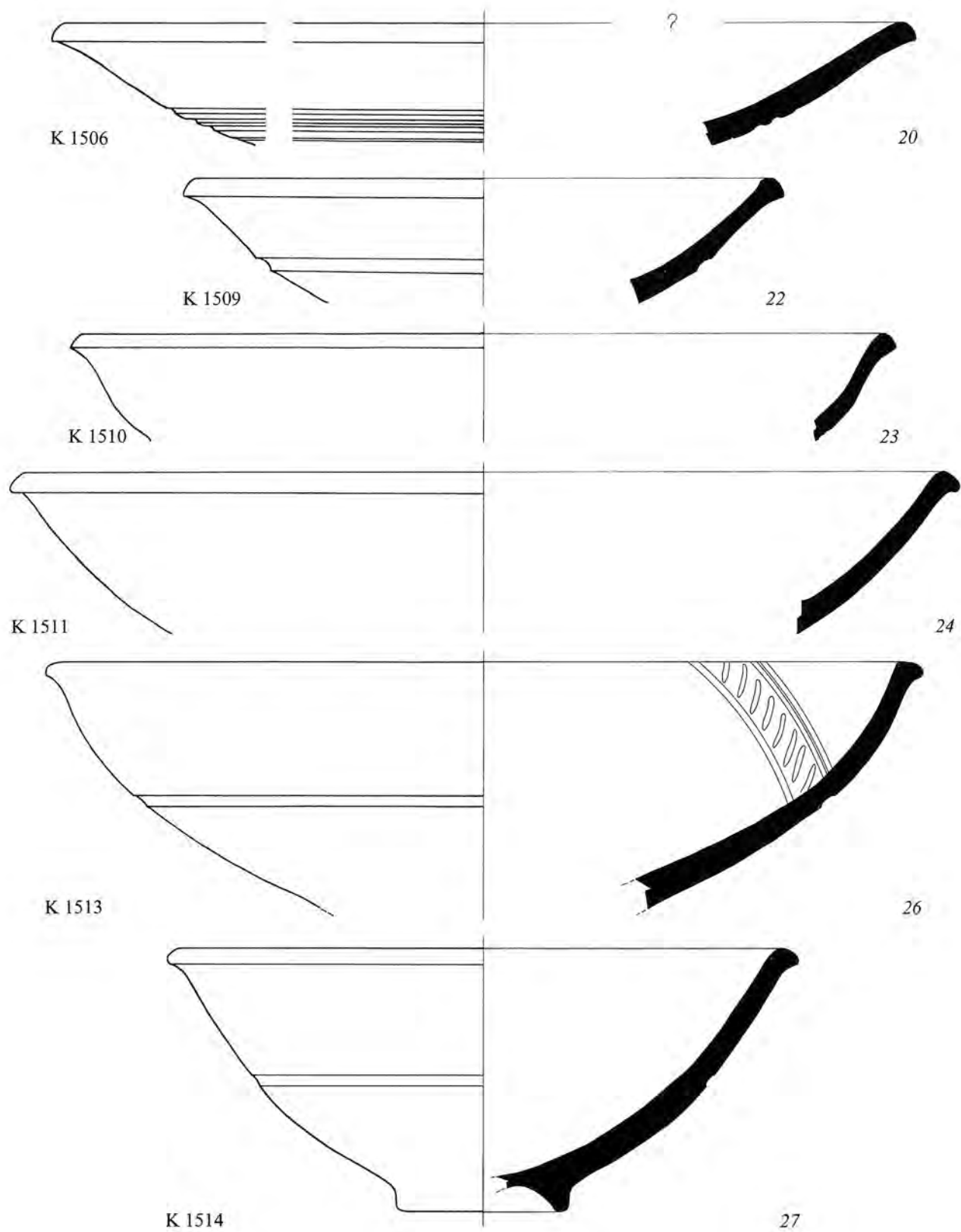


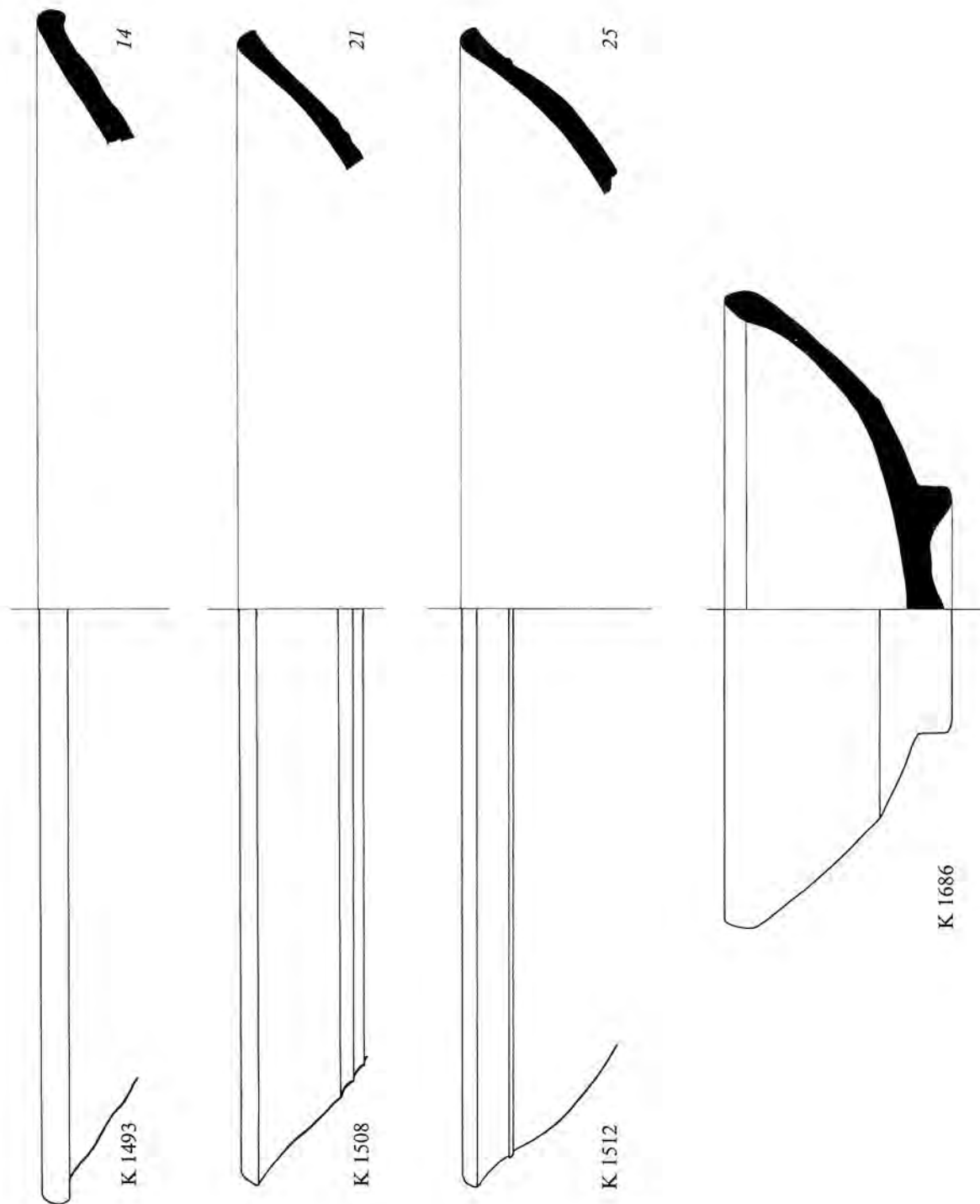
Fig. 14











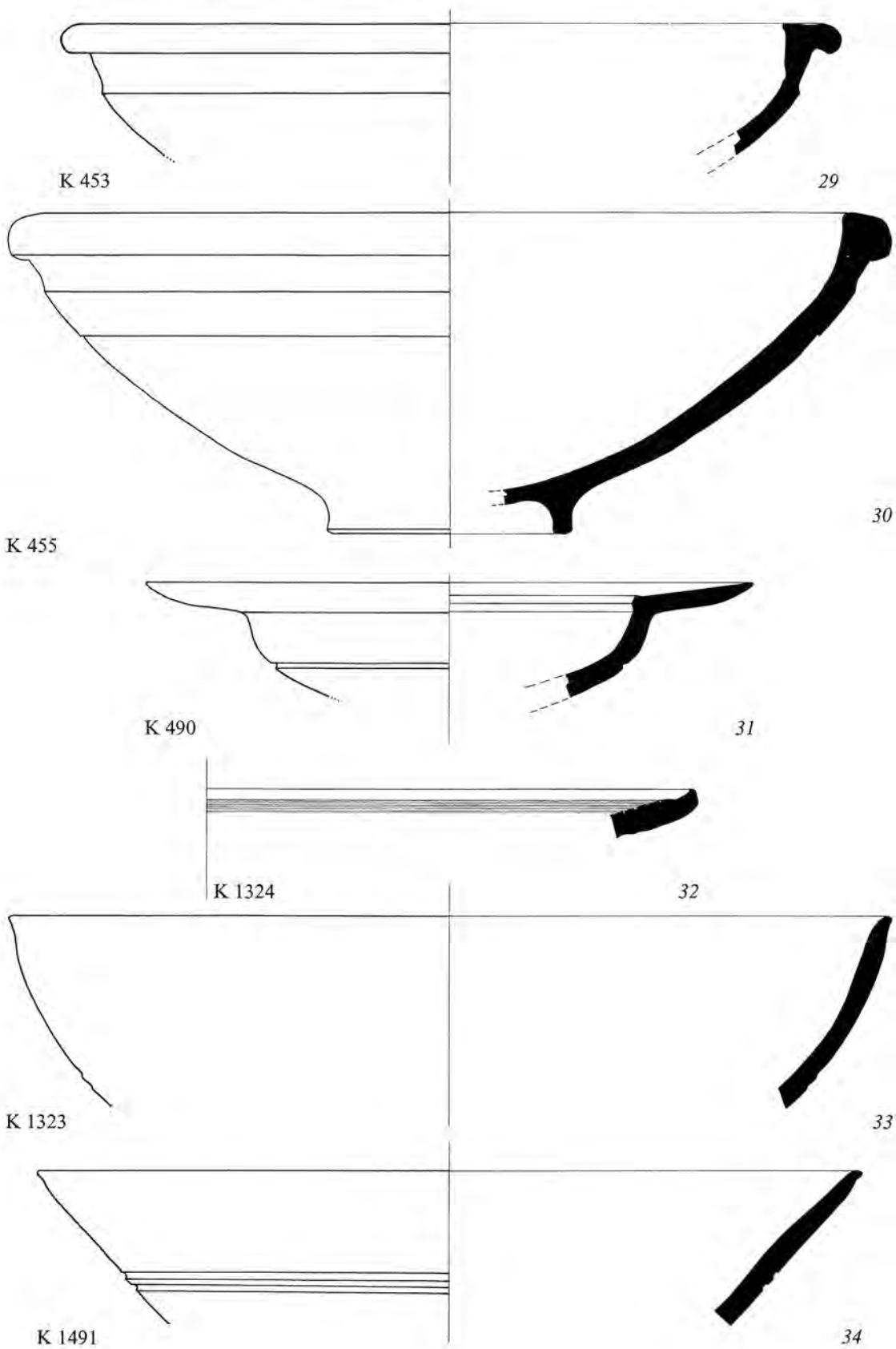
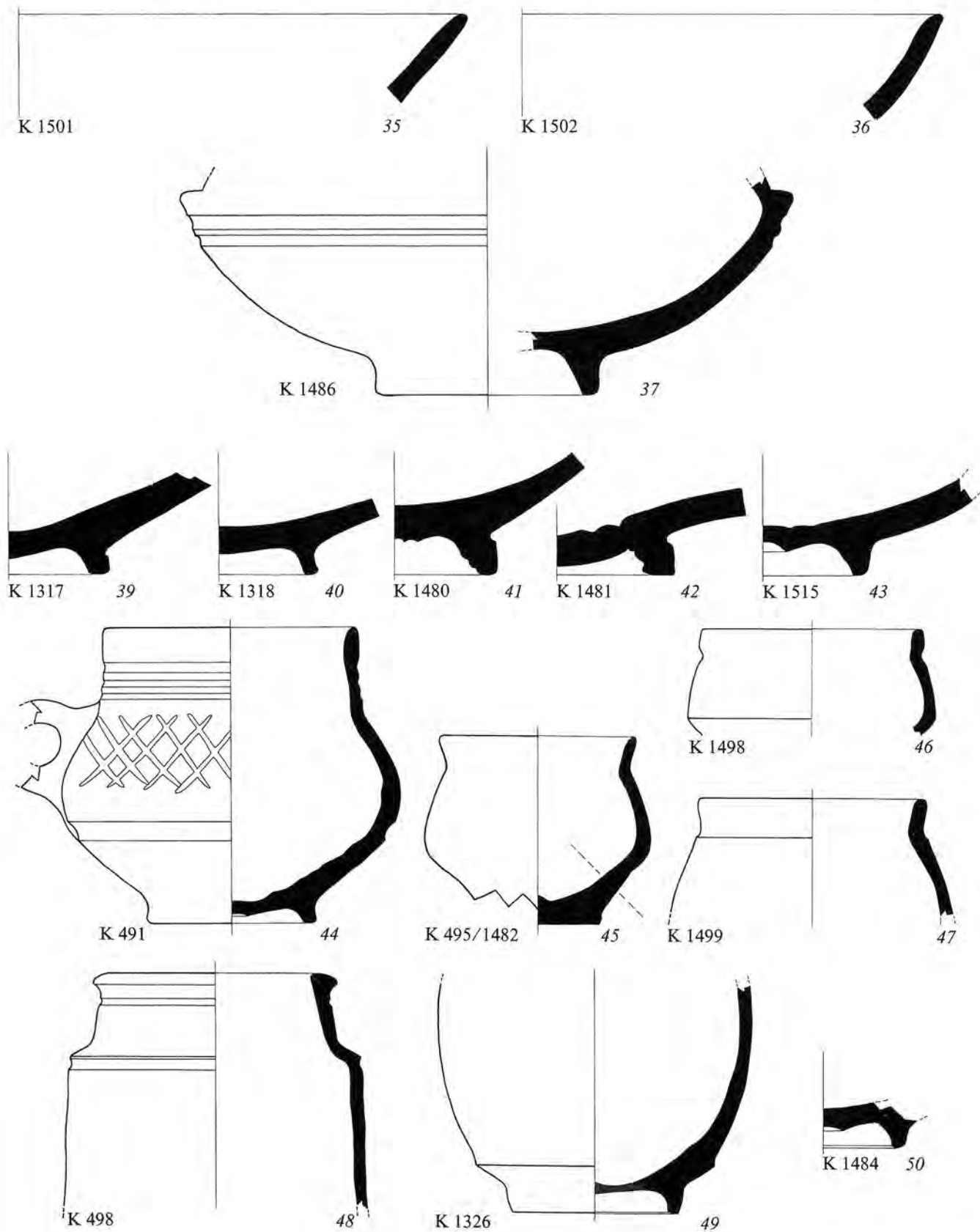
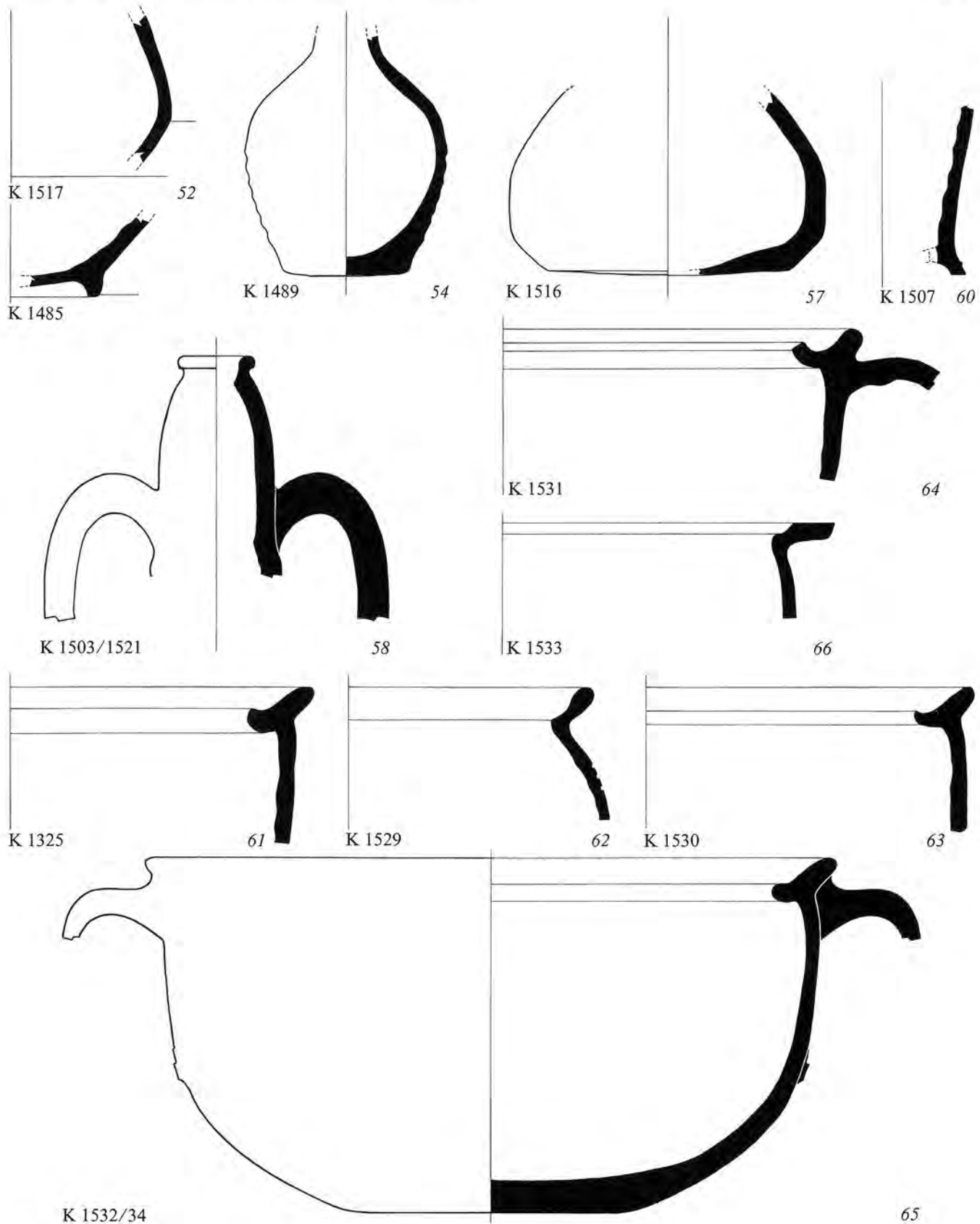
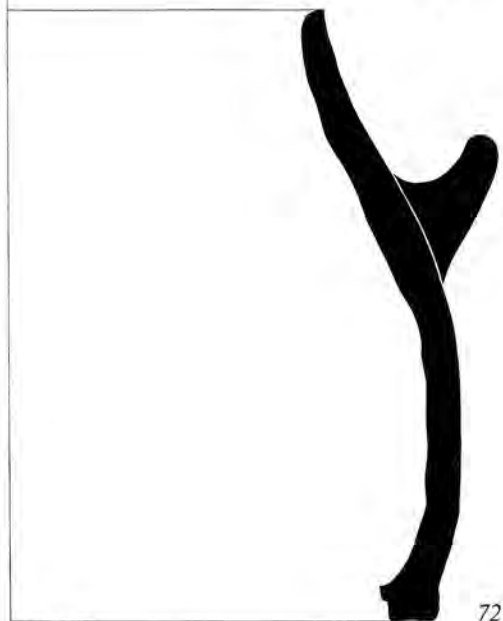
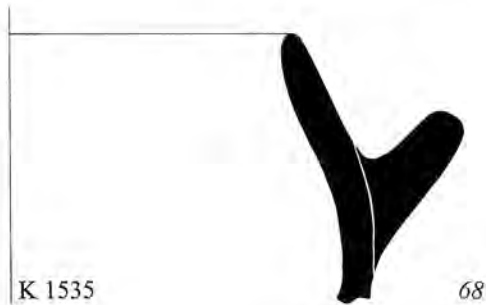


Fig. 20

Tempio, deposito di ceramica medievale, forme inventariate







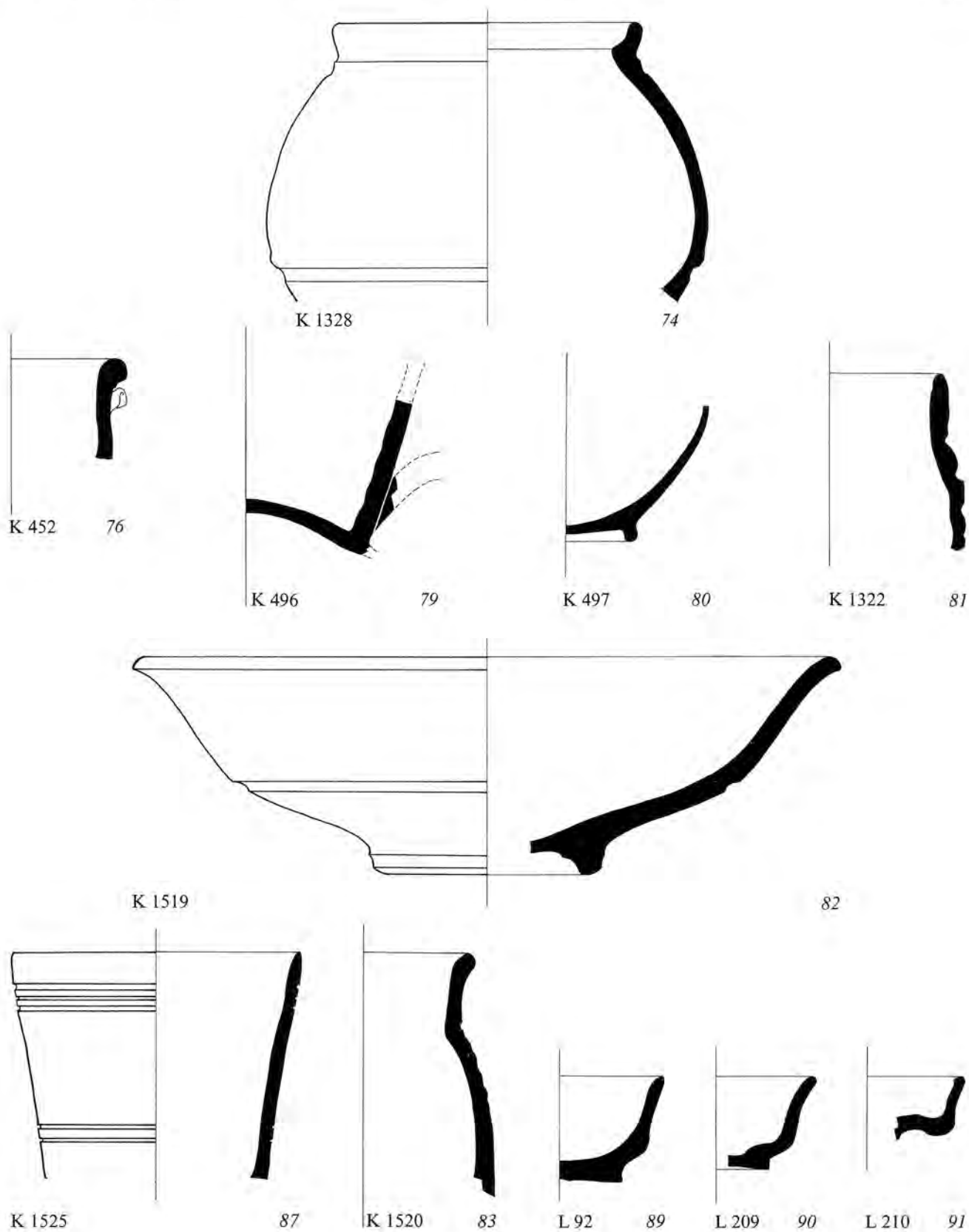
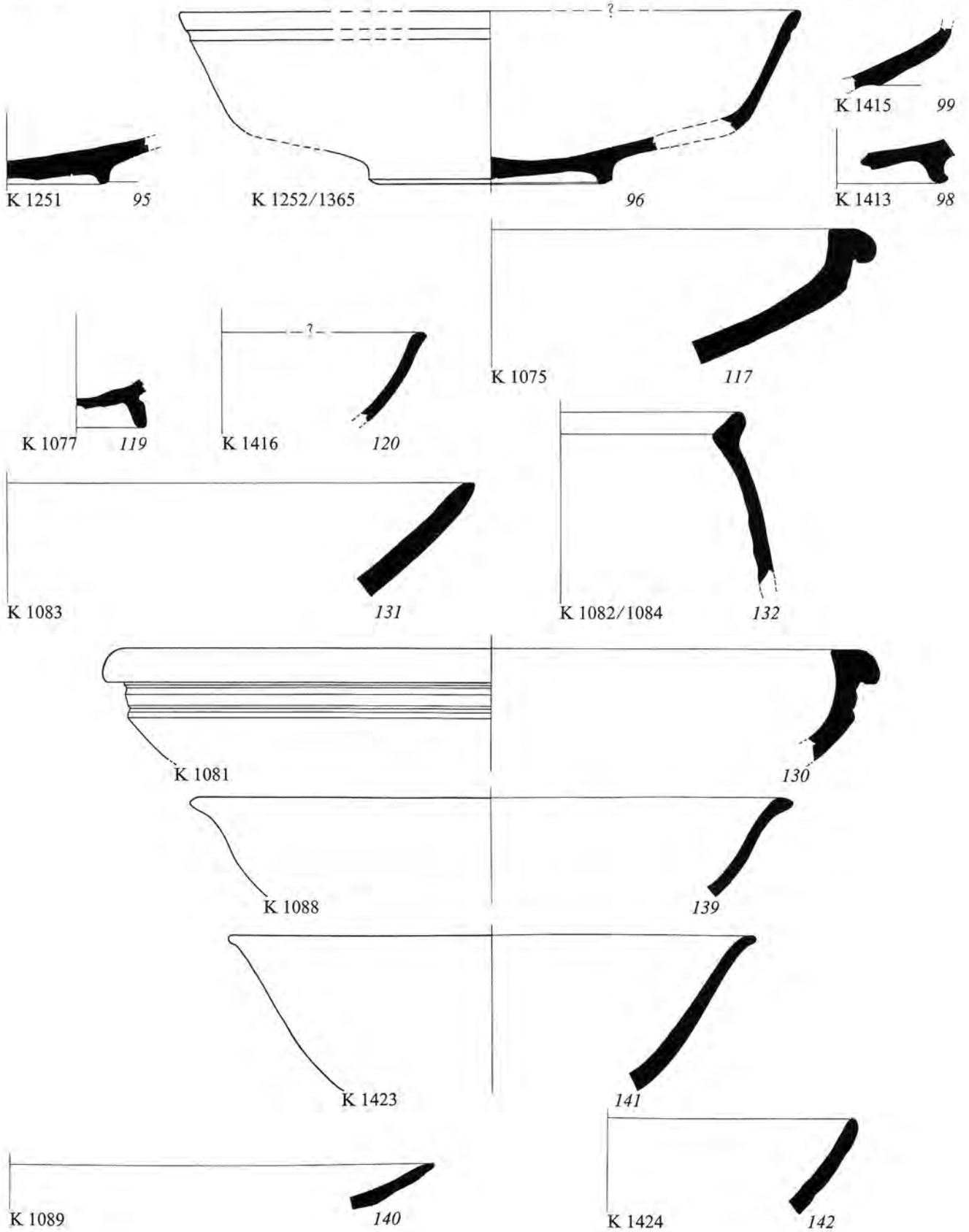
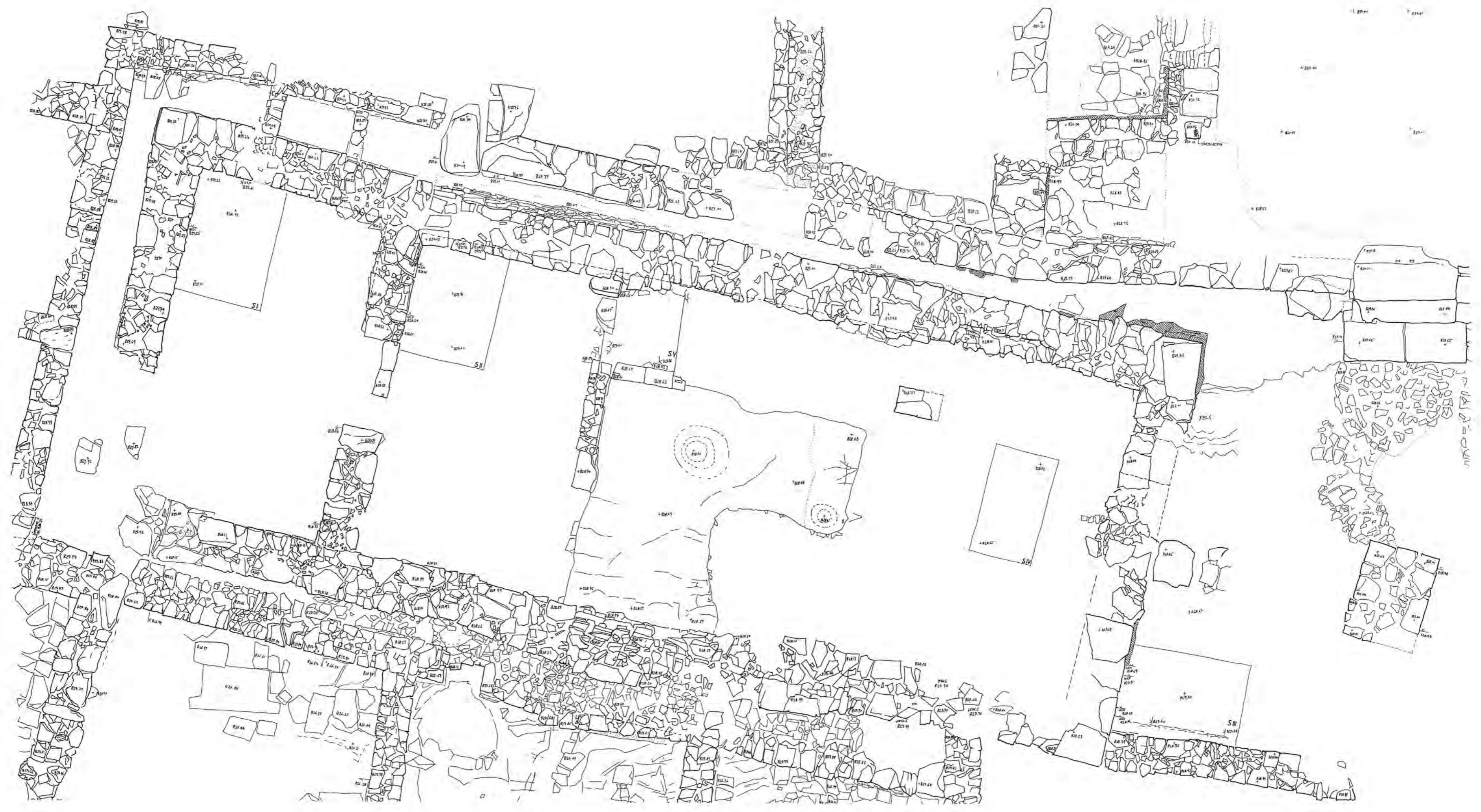
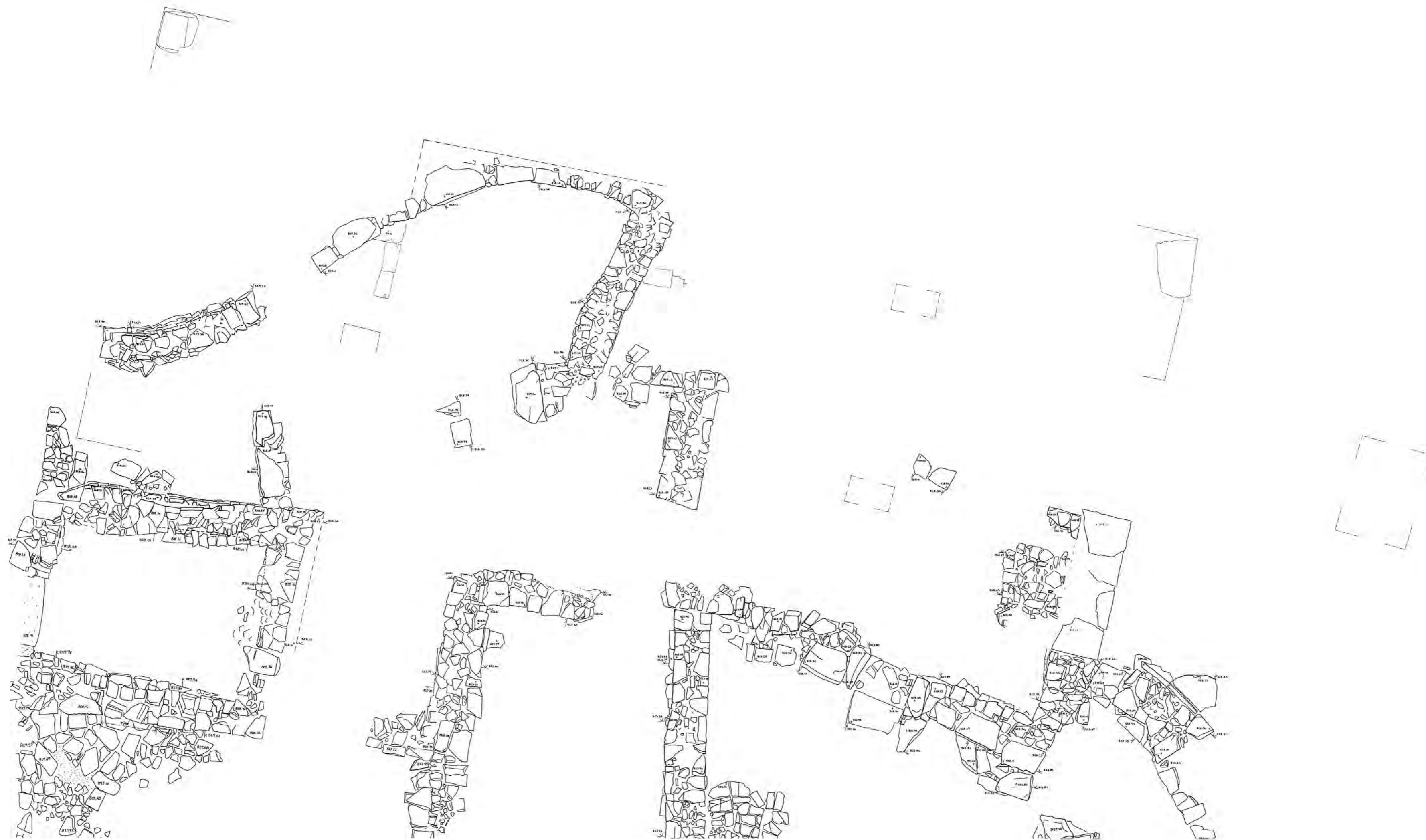


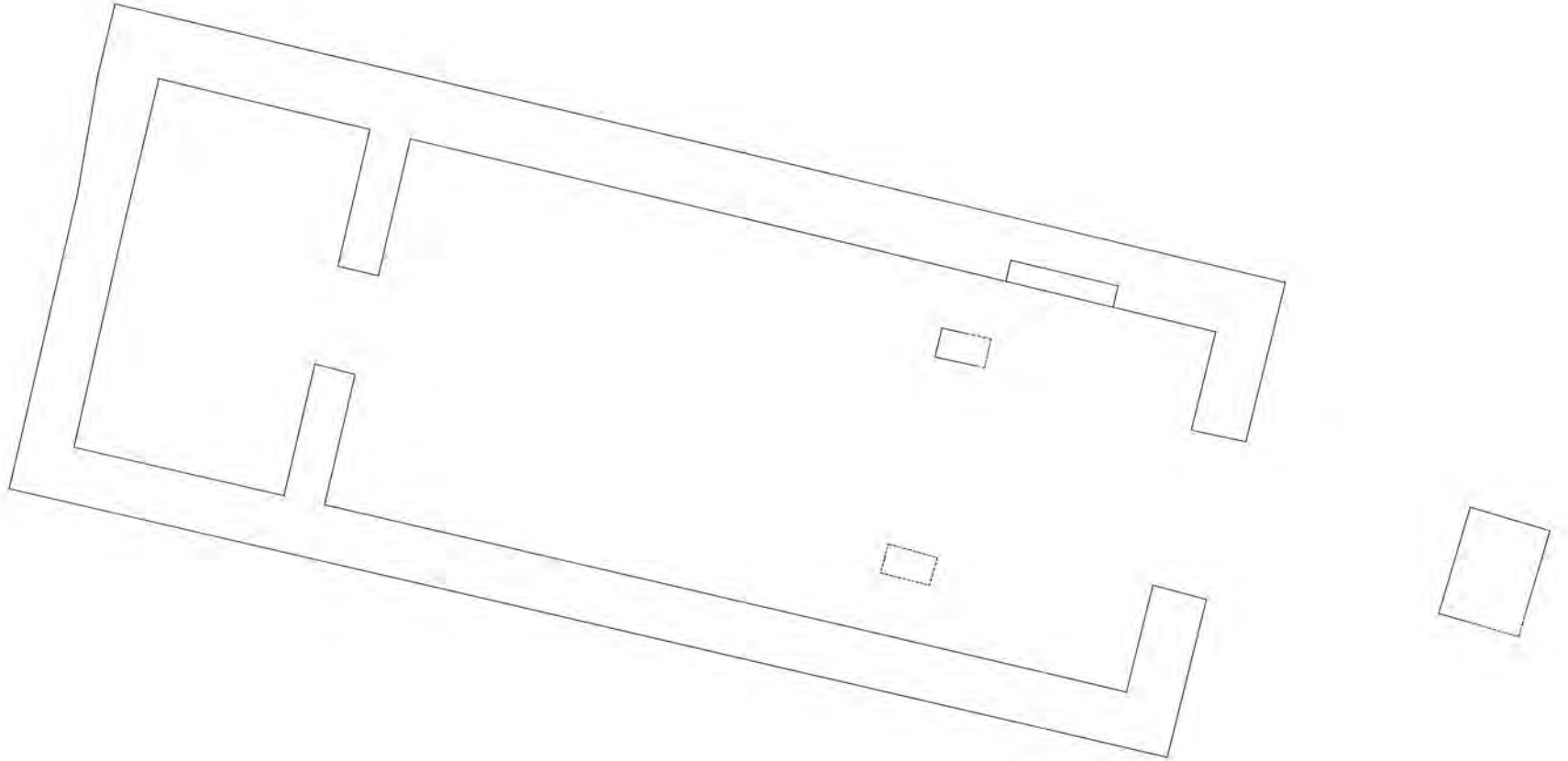
Fig. 24



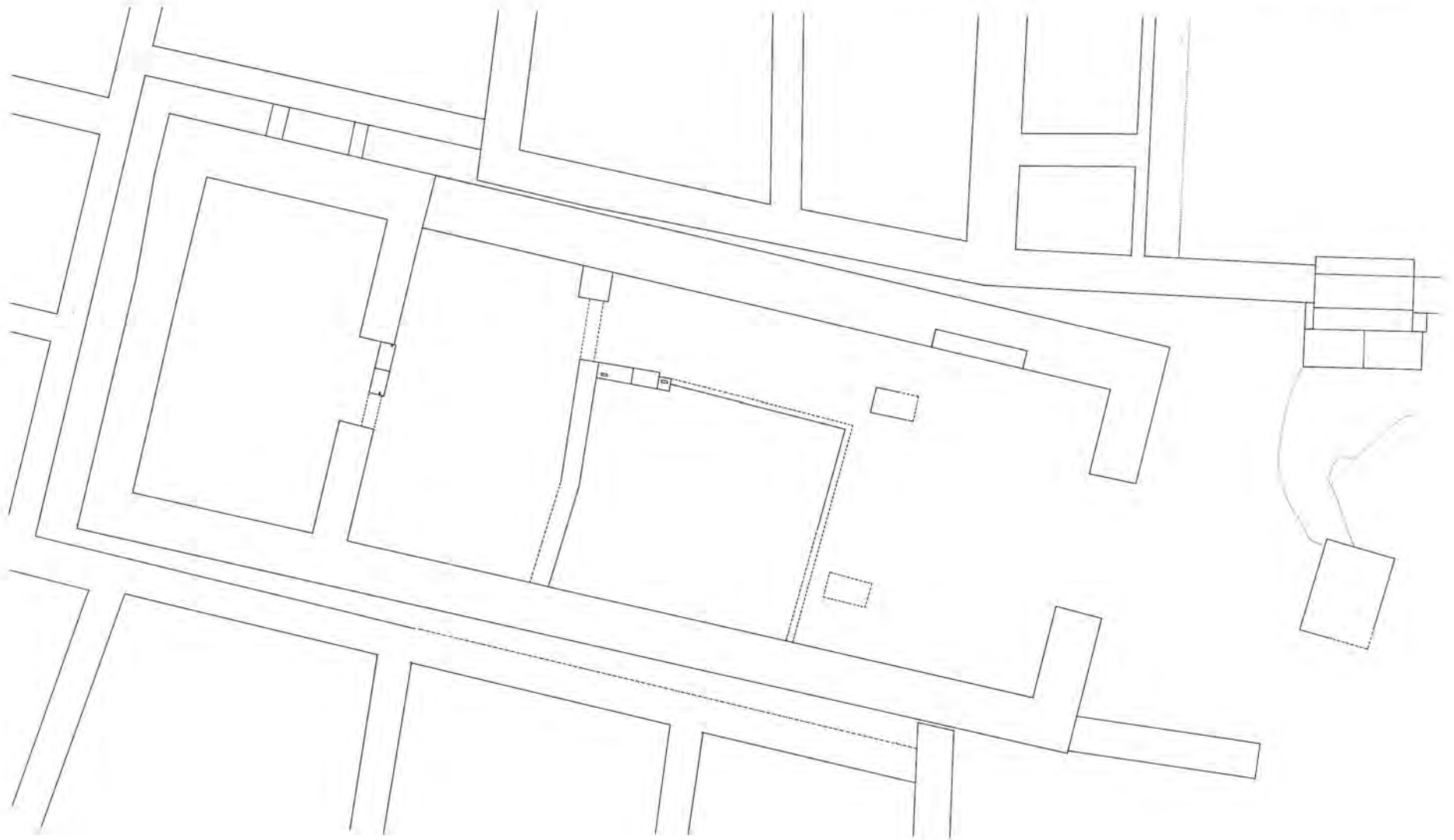




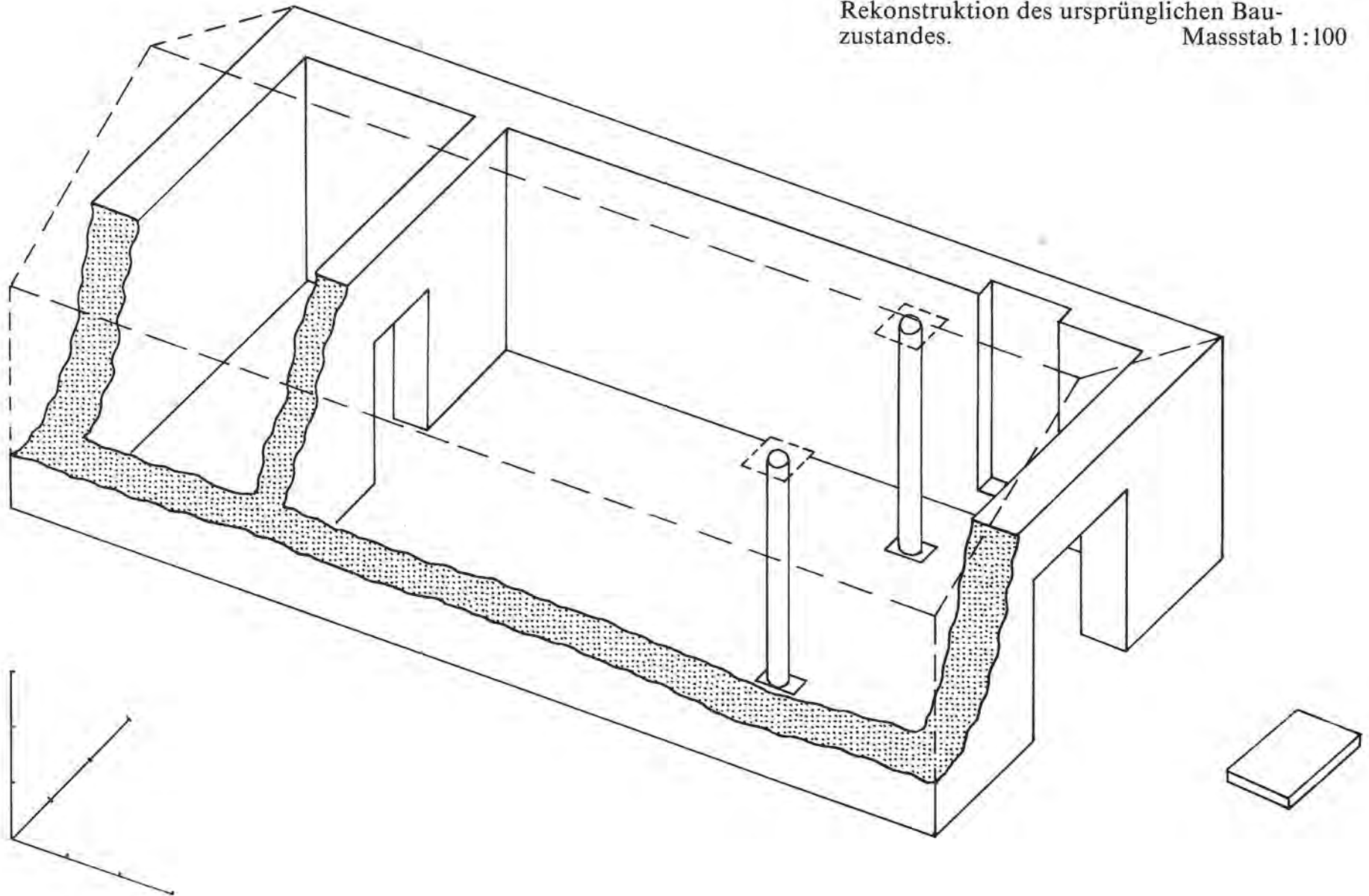
Schematischer Plan des Tempels, ursprünglicher Bauzustand. Masstab 1:100



Schematischer Plan des Tempels, jüngerer
Bauzustand. Masstab 1:100



Tempel der Aphrodite. Axonometrische
Rekonstruktion des ursprünglichen Bau-
zustandes. Massstab 1:100



Tempel der Aphrodite. Axonometrische
Rekonstruktion des jüngeren Bauzustandes.
Massstab 1:100

