

Teilnehmer der Tagung	2
Bibliographie abgekürzt zitierter Literatur.....	5
<i>Beat Näf</i> , Einleitung	13
TEIL I	
<i>Beat Näf</i> , Zu den Forschungen über Antike und Altertumswissenschaften in der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus	15
A. Forschungsibliographie	15
B. Forschungsbericht	44
<i>Volker Losemann</i> , Nationalsozialismus und Antike – Bemerkungen zur Forschungsgeschichte	71
Teil II	
<i>Antonio La Penna</i> , La rivista <i>Roma</i> e l’Istituto di Studi Romani. Sul culto della romanità nel periodo fascista.....	89
<i>Romke Visser</i> , Da Atene a Roma, da Roma a Berlino. L’Istituto di Studi Romani, il culto fascista della romanità e la «difesa dell’umanesimo» di Giuseppe Bottai (1936–1943)	111
<i>Gino Bandelli</i> , Il mito di Roma al confine orientale d’Italia	125
<i>Leandro Polverini</i> , L’impero romano – antico e moderno	145
Appendice.....	162
Teil III	
<i>William M. Calder III</i> , Racism in Anglo-American Classics	164
Teil IV	
<i>Carsten Klingemann</i> , Eine vergleichende Betrachtung der NS-Wissen- schaftspolitik gegenüber Altertums- und Sozialwissenschaften	171
<i>Stefan Rebenich</i> , Zwischen Anpassung und Widerstand? Die Berliner Akademie der Wissenschaften von 1933 bis 1945	201
Anhang.....	228
Teil V	
<i>Hans-Ernst Mittag</i> , Antikebezüge nationalsozialistischer Propaganda- architektur und -skulptur	243
Teil VI	
<i>Ingomar Weiler</i> , Zur Rezeption des griechischen Sports im Nationalsozialis- mus: Kontinuität oder Diskontinuität in der deutsche Ideengeschichte? ..	265

Teil VII

<i>Stefan Bittner</i> , Die Entwicklung des Althistorischen Unterrichts zur Zeit des Nationalsozialismus	282
--	-----

Teil VIII

<i>Christoph Ulf</i> , Ideologie als Grundlage für Abgrenzung und Spezifik der Antike bei Ed. Meyer, H. Berve, E. Kornemann, W. Jaeger und V. Ehrenberg	301
<i>Reinhold Bichler</i> , Alexander der Große und das NS-Geschichtsbild	341
<i>Hans Kloft</i> , Politische Geschichte versus Wirtschaftsgeschichte	375
<i>Jürgen v. Ungern-Sternberg</i> , Imperium Romanum vs. Europa. Gedanken zu einigen Vorträgen deutscher Althistoriker in den Jahren 1939 bis 1942 ..	391
<i>Ursula Wolf</i> , Rezensionen in der Historischen Zeitschrift, im Gnomon und in der American Historical Review von 1930 bis 1943/44	415

Teil IX

<i>Markus Vinzent</i> , Bio-graphie und Historio-graphie	435
Anhang	457
<i>Markus Schmitz</i> , Plato and the Enemies of the Open Society.....	461

Teil X

<i>Mathias Wiegert</i> , Ur- und Frühgeschichtsforschung in der westlichen Rheinprovinz von 1933–1945.....	483
<i>Klaus Junker</i> , Zur Geschichte des Deutschen Archäologischen Instituts in den Jahren von 1933 bis 1945.....	499
<i>Stefan Altekamp</i> , Italienische Kolonialarchäologie in Libyen 1911–1943	515

Teil XI

<i>Wolfram Kinzig</i> , Evangelische Patristiker und Christliche Archäologen im «Dritten Reich»	531
Anhang I (Publikationen H.W. Beyer)	579
Anhang II (Literatur zu einzelnen evangelisch-theologischen Fakultäten und Kirchlichen Hochschulen).....	605
Anhang III (Literatur zum Beitrag Kinzig)	612

Autoren

Stefan Altekamp, Winckelmann-Institut für Klassische Archäologie, Humboldt-Universität zu Berlin, D-10099 Berlin

Gino Bandelli, Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Via Lazzaretto Vecchio 8, I-34123 Trieste

Reinhold Bichler, Leopold-Franzens-Universität Innsbruck, Institut für Alte Geschichte, Innrain 52, A-6020 Innsbruck

Stephan Bittner, Hemmericherstrasse 1, D-50226 Frechen

William M. Calder III, 609 West Delaware Avenue, USA-Urbana, Illinois 61801-4804

Klaus Junker, Johannes-Gutenberg-Universität Mainz, Institut für Klassische Archäologie, Fachbereich 15, Philologie III, D-55099 Mainz

Wolfram Kinzig, Evangelisch-Theologisches Seminar der Universität Bonn, Abteilung für Kirchengeschichte, Am Hof 1, D-53113 Bonn

Carsten Klingemann, Universität Osnabrück, Fachbereich 1 Sozialwissenschaften, D-49069 Osnabrück

Hans Kloft, Universität Bremen, FB 8 - Alte Geschichte, Postfach 330440, D-28334 Bremen

Volker Losemann, Philipps-Universität Marburg, Seminar für Alte Geschichte, Wilhelm-Röpke-Strasse 6c, D-35032 Marburg

Hans Ernst Mittag, Dudenstrasse 32, D-10965 Berlin

Beat Näf, Historisches Seminar der Universität Zürich, Karl Schmid-Str. 4, CH-8006 Zürich

Antonio La Penna, Università degli Studi di Firenze, Dipartimento di Scienze dell'Antichità, "Giorgio Pasquali", Piazza Brunelleschi 4, I-50121 Firenze

Leandro Polverini, Università di Roma Tre, Dipartimento di Studi sul Mondo Antico, Via Ostiense 234, I-00185 Roma

Stefan Rebenich, Universität Mannheim, Seminar für Alte Geschichte, D-68131 Mannheim

Markus Schmitz, Universität Rostock, Institut für Altertumswissenschaften, Universitätsplatz 1, D-18051 Rostock

Christoph Ulf, Leopold-Franzens-Universität Innsbruck, Institut für Alte Geschichte, Innrain 52, A-6020 Innsbruck

Jürgen von Ungern-Sternberg, Universität Basel, Seminar für Alte Geschichte, Heuberg 12, Postfach 631, CH-4003 Basel

Markus Vinzent, The University of Birmingham, Department of Theology, Edgbaston, UK-Birmingham B15 2TT

Romke Visser, Oosterstraat 20, NL-9951 EB Winsum

Ingomar Weiler, Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde an der Karl-Franzens-Universität, A-8010 Graz

Mathias Wiegert, Scharnhorststr. 4, D-24105 Kiel

Ursula Wolf, Steinbacher Strasse 31, D-61476 Kronberg/Taunus

Bibliographie abgekürzt zitierter Literatur

- Aland (Hrsg.) 1979: Aland, Kurt (Hrsg.): Glanz und Niedergang der deutschen Universität. 50 Jahre deutscher Wissenschaftsgeschichte in Briefen an und von Hans Lietzmann (1892-1942), Berlin, New York 1979
- Altekamp 1994: Altekamp, Stefan, The Policy of Monuments: Dealing with Historical Architecture in Libya under Italian Rule 1911-1943, in: Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome, Historical Studies 53 (1994) 18-34
- Apel / Bittner 1994: Apel, Hans Jürgen / Bittner, Stefan, Humanistische Schulbildung 1890-1945. Anspruch und Wirklichkeit der altertumskundlichen Unterrichtsfächer. Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte 55, Köln, Weimar, Wien 1994
- Archäologenbildnisse: Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache. Deutsches Archäologisches Institut, hrsg. v. R. Lullies / W. Schiering, Mainz a. Rhein 1988
- Bandelli 1991: Bandelli, Gino, Le letture mirate, in: Lo spazio letterario di Roma antica, dir. da G. Cavallo / P. Fedeli / A. Giardina, vol. IV, L'attualizzazione del testo, Roma 1991, 361-397
- Berlin und die Antike: Berlin und die Antike. Aufsätze. Architektur. Kunstgewerbe. Malerei. Skulptur. Theater und Wissenschaften vom 16. Jahrhundert bis heute, hrsg. v. W. Arenhövel / Ch. Schreiber, Berlin 1979
- Bichler 1983: Bichler, Reinhold, «Hellenismus». Geschichte und Problematik eines Epochenbegriffs, Impulse der Forschung 41, Darmstadt 1983
- Bollmus 1970: Bollmus, Reinhard: Das Amt Rosenberg und seine Gegner. Studien zum Machtkampf im nationalsozialistischen Herrschaftssystem, Stuttgart 1970
- Bondanella, 1987: Bondanella, Peter: The Eternal City, Roman images in the Modern World, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, London 1987
- Briggs / Calder (Hrsg.) 1990: Calder III, William M. / Briggs, W.W. (eds.): Classical Scholarship. A Biographical Encyclopedia, New York, London 1990
- Cagnetta 1979: Cagnetta, Mariella, Antichisti e impero fascista, Bari 1979
- Cagnetta 1990: Cagnetta, Mariella, Antichità classiche nell'Enciclopedia Italiana, Roma, Bari 1990
- Calder III (Hrsg.) 1992: Calder III, William M. (ed.): Werner Jaeger Reconsidered, Illinois Classical Studies, Suppl. 3, Atlanta 1992
- Canfora 1980: Canfora, Luciano: Ideologie del classicismo, Torino 1980
- Canfora 1985: Canfora, Luciano: Fascismo e bimillenario della nascita di Virgilio, in: Enciclopedia Virgiliana, II, Roma 1985, 469-472
- Canfora 1989: Canfora, Luciano, Le vie del classicismo, Roma, Bari 1989
- Canfora 1995: Canfora, Luciano, Politische Philologie: Altertumswissenschaften und moderne Staatsideologien, Stuttgart 1995 (teilweise gekürzte Übersetzung von Canfora 1989)
- Chantraine 1986: Chantraine, Heinrich, Die Leistung der Juden für die Alte Geschichte im deutschen Sprachraum, in: Juden in der deutschen Wissenschaft. Internationales Symposium

- April 1985. Leitung Walter Grab, Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte, Beiheft 10, Tel Aviv 1986, 113-145
- Christ 1982: Christ, Karl, Römische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft, München 1982
- Christ 1986: Christ, Karl (Hrsg.), Sparta, Wege der Forschung 622, Darmstadt 1986
- Christ 1990: Christ, Karl, Neue Profile der Alten Geschichte, Darmstadt 1990
- Christ 1993: Christ, Karl, Zum Caesarbild der faschistischen Epoche. Reden zur Ehrenpromotion, Berlin 1993
- Christ 1994: Christ, Karl, Caesar. Annäherungen an einen Diktator, München 1994
- Christ 1996: Christ, Karl: Griechische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte, Historia Einzelschriften 106, Stuttgart 1996
- Christ 1999: Christ, Karl: Hellas. Griechische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft, München 1999
- D'Onofrio 1997: D'Onofrio, Andrea, Ruralismo e storia nel Terzo Reich. Il caso «Odal», Napoli 1997
- Demandt 1972: Demandt, Alexander: Politische Aspekte im Alexanderbild der Neuzeit. Ein Beitrag zur historischen Methodenkritik, in: Archiv für Kulturgeschichte 54 (1972) 325-363 (= ders., Wissenschaftshistorische Essays, 1997, 1-38)
- Demandt 1984: Demandt, Alexander, Der Fall Roms. Die Auflösung des Römischen Reiches im Urteil der Nachwelt, München 1984
- Ericksen 1985: Ericksen, Robert P., Theologians Under Hitler. Gerhard Kittel, Paul Althaus and Emanuel Hirsch, New Haven, London 1985
- Flashar (Hrsg.) 1995: Flashar, Hellmut unter Mitarbeit v. Vogt, Sabine (Hrsg.): Die Altertumswissenschaft in den 20er Jahren. Neue Fragen und Impulse, Stuttgart 1995
- Fuhrmann 1984: Fuhrmann, Manfred, Die humanistische Bildungstradition im Dritten Reich, in: Humanistische Bildung 8 (1984) 139-161
- Gabba 1995: Gabba, Emilio: Cultura classica e storiografia moderna, Collezione di testi e di studi. Storiografia, Bologna 1995
- Gabba/Christ (Hrsg.) 1989: Gabba, Emilio / Christ, Karl (Hrsg.), Römische Geschichte und Zeitgeschichte in der deutschen und italienischen Altertumswissenschaft des 19. und 20. Jahrhunderts, I. Caesar und Augustus, Biblioteca di Athenaeum 12, Como 1989
- Gabba/Christ (Hrsg.) 1991: Gabba, Emilio / Christ, Karl (Hrsg.), Römische Geschichte und Zeitgeschichte in der deutschen und italienischen Altertumswissenschaft des 19. und 20. Jahrhunderts, Bd. 2, L'Impero romano fra storia generale e storia locale, Biblioteca di Athenaeum 16, Como 1991
- Heiber 1966: Heiber, Helmut: Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands, Stuttgart 1966
- Heiber 1991-94: Heiber, Helmut: Universität unterm Hakenkreuz, 3 Bde., München u.a. 1991-94
- Heinemann 1980: Heinemann, Manfred (Hrsg.): Erziehung und Schulung im Dritten Reich, Teil 2, Hochschule, Erwachsenenbildung, Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft, 4, 2, Stuttgart 1980

- Herrle 1947: Herrle, Theo, Nationalsozialismus und Altertumswissenschaft, in: Aufbau 3 (1947), H. 7, 29-32
- Hoffmann 1988: Hoffmann, Christhard, Juden und Judentum im Werk deutscher Althistoriker des 19. und 20. Jahrhunderts, Studies in Judaism in Modern Times 9, Leiden 1988
- Hoffmann, Peter: Claus Schenk Graf von Stauffenberg und seine Brüder, Stuttgart 1992
- Junker 1997: Junker, Klaus: Das archäologische Institut des Deutschen Reiches zwischen Forschung und Politik. Die Jahre 1929 bis 1945, Mainz 1997
- Kater 1974: Kater, Michael H.: Das Ahnenerbe der SS 1933-1945. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des Dritten Reiches, Studien zur Zeitgeschichte 6, 2. Aufl., München 1997 (1. Aufl. 1974)
- Kittel/Althaus/Hirsch 1985: Kittel, Gerhard / Paul, Althaus / Emanuel, Hirsch, Theologians under Hitler, New Haven, London 1985
- Königs 1995: Königs, Diemuth: Joseph Vogt: Ein Althistoriker in der Weimarer Republik und im Dritten Reich, Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 168, Basel u. Frankfurt a.M. 1995
- Kroll 1998: Kroll, Frank-Lothar, Utopie als Ideologie. Geschichtsdenken und politisches Handeln im Dritten Reich, Paderborn u.a. 1998
- La filologia greca e latina nel secolo XX: La filologia greca e latina nel secolo XX. Atti del Congresso Internazionale Roma 17-21 settembre 1984, 3 Bde., Pisa 1989
- Losemann 1977: Losemann, Volker, Nationalsozialismus und Antike. Studien zur Entwicklung des Faches Alte Geschichte 1933-1945, Historische Perspektiven 7, Hamburg 1977
- Losemann 1980: Losemann, Volker, Programme deutscher Althistoriker in der Machtergreifungsphase, in: Quaderni di storia 6, n. 11 (1980) 35-105
- Ludwig 1984: Ludwig, Walther, Amtsenthebung und Emigration klassischer Philologen, in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 7 (1984) 161-178 (ebenfalls in den Würzburger Jahrbüchern N.F. 12, 1986, 217-239)
- Lund 1995: Lund, Allan A., Germanenideologie im Nationalsozialismus. Zur Rezeption der «Germania» des Tacitus im «Dritten Reich», Heidelberg 1995
- Lutzhöft 1971: Lutzhöft, Hans-Jürgen, Der Nordische Gedanken in Deutschland 1920-1940, Kieler Historische Studien 14, Stuttgart 1971
- Marchand 1996: Marchand, Suzanne, Down from Olympus: Archaeology and Philhellenism in Germany, 1750-1970, Princeton 1996
- Meier 1996: Meier, Kurt: Die Theologischen Fakultäten im Dritten Reich, Berlin, New York 1996
- Mensching, Nugae 1-9, 1987-1996: Mensching, Eckhart, Nugae zur Philologie-Geschichte, 9 Bde., Berlin 1987-1996
- Näf 1986: Näf, Beat: Von Perikles zu Hitler? Die athenische Demokratie und die deutsche Althistorie bis 1945, Europäische Hochschulschriften, Reihe 3, 308, Bern u.a. 1986
- Oberkrone 1993: Oberkrone, Willi: Volksgeschichte. Methodische Innovation und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918-1945, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 101, Göttingen 1993

- Rebenich 1997: Rebenich, Stefan: Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19. Jahrhunderts. Mit einem Anhang: Edition und Kommentierung des Briefwechsels, Berlin, New York 1997.
- Schlesier 1994: Schlesier, Renate, Kulte, Mythen und Gelehrte. Anthropologie der Antike seit 1800, Frankfurt a.M. 1994
- Schönwälder 1992: Schönwälder, Karen, Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus, Frankfurt a.M., New York 1992
- Scobie 1990: Scobie, Alex: Hitler's State Architecture. The Impact of Classical Antiquity, University Park, London 1990
- Scriba 1995: Scriba, Friedeman: Augustus im Schwarzhemd. Die Mostra Augustea della Romanità in Rom 1937/38, Italien in Geschichte und Gegenwart 2, Frankfurt a.M. u.a. 1995
- Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993: Siegele-Wenschkewitz, Leonore / Nicolaisen, Carsten (Hrsg.): Theologische Fakultäten im Nationalsozialismus, Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte B 18, Göttingen 1993
- Siegele-Wenschkewitz 1980: Siegele-Wenschkewitz, Leonore: Neutestamentliche Wissenschaft vor der Judenfrage: Gerhard Kittels theologische Arbeit im Wandel deutscher Geschichte, Theologische Existenz heute 208, München 1980
- Stahlmann 1988: Stahlmann, Ines, Imperator Caesar Augustus. Studien zur Geschichte des Principatsverständnisses in der deutschen Altertumswissenschaft bis 1945, Darmstadt 1988
- Visser 1992: Visser, Romke, Fascist Doctrine and the Cult of the «Romanità», in: Journal of Contemporary History 27 (1992) 5-22
- Visser 1995: Visser, Romke, The myth of Augustus and the Cult of the «Romanità» — Ancient History and Political Propaganda in Italy (1896-1951), Ph. Diss., Nijmegen 1995
- von See 1970: See, Klaus von, Deutsche Germanen-Ideologie vom Humanismus bis zur Gegenwart, Frankfurt a.M. 1970
- Weber 1984: Weber, Wolfgang, Priester der Klio. Historisch-sozialwissenschaftliche Studien zur Herkunft und Karriere deutscher Historiker und zur Geschichte der Geschichtswissenschaft 1800-1970, Frankfurt a.M. 1984
- Wegeler 1996: Wegeler, Cornelia: «... wir sagen ab der internationalen Gelehrtenrepublik». Altertumswissenschaft und Nationalsozialismus. Das Göttinger Institut für Altertumskunde 1921-1962, Wien, Köln, Weimar 1996
- Wolbert 1982: Wolbert, Klaus, Die Nackten und die Toten des «Dritten Reiches». Folgen einer politischen Geschichte des Körpers in der Plastik des deutschen Faschismus, Giessen 1982
- Wolf 1996: Wolf, Ursula, Litteris et patriae. Das Janusgesicht der Historie, Frankfurter Historische Abhandlungen 37, Stuttgart 1996

Einleitung

Beat Näf

Die Auseinandersetzung mit der Geschichte von Forschung und Rezeption antiker Kultur hat in den letzten Jahrzehnten in den Wissenschaften vom Altertum an Einfluss gewonnen. Wiewohl schon immer als eine wichtige Aufgabe empfunden, ist in jüngster Zeit angesichts der umstürzenden Entwicklungen der Wissenschaften das Bedürfnis nach Wissenschafts- und Rezeptionsgeschichte gewachsen. Wer diesem Bedürfnis nachkommt, hat sich einer alten Versuchung zu entziehen, der Versuchung, Wissenschaft als einen Bereich zu betrachten, für welchen politische und gesellschaftliche Zusammenhänge keine Rolle spielen würden.

Gewiss lässt sich dem leicht entgegenhalten: Wissenschaft steht ebensowenig außerhalb der Geschichte wie jedes andere menschliche Tun und Denken. Wenige Themen indes rufen uns dies so nachhaltig – wenn auch schmerzhaft – in Erinnerung wie die Geschichte der Wissenschaft in der Zeit von Faschismus und NS.

In der Jahrtausende überdauernden wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem Altertum bildet der Zeitabschnitt von Faschismus und NS zwar nur eine kurze Epoche, aber doch deutlich eine Epoche, bei welcher ein Innehalten heute noch immer wichtiger erscheint als bei anderen Zeitabschnitten. Die Gründe dafür sind in nun schon jahrzehntelangen, aber noch immer heftigen Debatten oft vorgebracht worden. Sie hier im einzelnen noch einmal auszuführen, ist nicht notwendig. In Kürze gesagt, geht es darum, die vielfältigen Verflechtungen zwischen Wissenschaft und Faschismus sowie NS aufzuklären, ihre Wirkungen zu analysieren und zu beurteilen. Zahlreiche Forschungsvorhaben sind von solchen Absichten geleitet. Man kann sagen, dass sie heute fast durchgehend als notwendig und aktuell beurteilt werden.

Aus solchen Überlegungen heraus erschien es sinnvoll, im Rahmen einer wissenschaftlichen Tagung vom 14. bis 17. Oktober 1998 an der Universität Zürich eine Zwischenbilanz der bisherigen Forschungen zu ziehen, offene Fragen zu behandeln und weitere Forschungen anzuregen. Insbesondere sollten Kenner der Problematik aus verschiedenen Disziplinen, verschiedenen Ländern und verschiedenen Generationen zusammengebracht und günstige Voraussetzungen für vergleichende Betrachtungen geschaffen werden. Wegen der bisherigen Konzentration der wissenschaftsgeschichtlichen Forschung auf einzelne Fachbereiche, und hier vor allem auf Deutschland, wurde bewusst ein breiteres thematisches Konzept gewählt, ein Konzept, das selbstverständlich auch Beiträge zur Frage nach Kontinuitäten in die Zeit vorher wie nachher einbezogen haben wollte. Da Altertumswissenschaft Fächer mit langen und nachhaltig wirkenden Tra-

ditionen umfasst, sich seit jeher durch internationale Verbindungen auszeichnet und intensive Beziehungen zu vielen anderen wissenschaftlichen Disziplinen, sowie zu Kunst, Kultur und Bildung besitzt, schien ein Durchbrechen bisheriger Einschränkungen wissenschaftsgeschichtlicher Forschung ein angemessenes und attraktives Vorhaben.

Gewiss konnten nicht alle Ziele verwirklicht werden, und – abgesehen von der schieren Unmöglichkeit, sämtliche wünschbaren Themen zu behandeln –, führte eine Reihe von Verhinderungen zu bedauerlichen Lücken. Über die gesamthaft gesehen wie auch im Einzelnen dennoch beachtlichen Erträge haben nun freilich die Leser zu urteilen. Die wichtigsten Stichworte, unter denen sich die 23 hier veröffentlichten Beiträge subsumieren lassen, lauten: Analyse der bisherigen Forschungen, von Aspekten des Wissenschaftssystems, von wissenschaftlichen Institutionen, einzelnen altertumswissenschaftlichen Disziplinen, von Forschungsansätzen und bestimmten Schwerpunkten in der Forschung; sodann: Eingehen auf die Rolle der Antike in Kultur und Bildung sowie eine intensive Beschäftigung mit bestimmten einzelnen Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen. Ein systematischer analytischer Ansatz ist verbunden mit einer multidisziplinären Ausrichtung und einer vergleichenden Untersuchung wissenschaftsgeschichtlich wichtiger Themen sowohl im deutsch- wie im italienischsprachigen Raum (mit einem Ausblick auf England und USA).

Zu den ersten und angenehmen Pflichten des Organisators gehört es zu danken: den Autoren, Referenten, Sektionsleitern, Tagungsteilnehmern und allen denjenigen, welche die Tagung unterstützt haben. Finanziert wurde die Tagung durch Beiträge der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften, des Schweizerischen Nationalfonds, der Hochschulstiftung der Universität Zürich, des Zürcher Hochschulvereins sowie eines privaten Sponsors. Im weiteren profitierte sie von der Unterstützung von Seiten der Universitätsleitung und von den angenehmen Verhältnissen in Zürich. Ein Empfang im Archäologischen Institut der Universität Zürich gehörte zum Rahmenprogramm. Der zusammen mit meinem Assistenten Tim Kammasch von mir redigierte Band wäre in manchen Teilen nicht ohne die Hilfe von Laura Gemelli-Marciano und Rosemary Bor zustande gekommen.

Mathias René Hofter hat in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* vom Mittwoch, 11. November 1998 einen Bericht publiziert, in dem eine Reihe der deutschen Vorträge besprochen werden. Tagungsberichte aus meiner Feder finden sich auf der Homepage des Historischen Seminars der Universität Zürich sowie in den *Mitteilungen des Marbacher Arbeitskreises für Geschichte der Germanistik* (Juli 2000). In den folgenden Ausführungen beziehe ich mich zum Teil auf sie.

Vorweg erwähne ich, dass sich seither eine Reihe von Tagungen mit ähnlichen Fragen beschäftigt haben, ich nenne nur: Posthumanistische Klassische Archäologie. Historizität und Wissenschaftlichkeit von Interessen und Methoden

(Berlin, 18.2.–21.2.1999); Theologen im Exil – Theologie des Exils (Mainz, 17.–19.11.1999). Kurz zuvor stattgefunden hat der 42. Deutsche Historikertag in Frankfurt a. Main, an dem mehrere Vorträge sich mit der von Johannes Fried in seiner Eröffnungsrede angekündigten «Selbstprüfung der eigenen Disziplin» befassten.¹

An der Zürcher Tagung sind insgesamt 28 öffentliche Referate gehalten und diskutiert worden. Im Prinzip beruhten sie auf bereits zuvor eingereichten und zugänglich gemachten Manuskripten. Die meisten dieser Referate sind überarbeitet worden und finden sich entsprechend in der vorliegenden Publikation. Referate, welche in ausgearbeiteter Form nicht an mich gelangten oder allein mündlich vorgetragen wurden, sind dennoch im nachfolgenden Bericht erwähnt, so dass es ansatzweise möglich ist, ein Bild des Zürcher Kolloquiums zu bekommen. Freilich können die lebhaften Debatten hier nicht wiedergegeben werden.

Nebst den Referenten trugen zur Diskussion die Sektionsleiter Urs Bitterli, Carlo Moos, Beat Näf (alle drei Historiker in Zürich), Albrecht Dihle (Klassischer Philologe, Köln), Manfred Landfester (Klassischer Philologe, Gießen) und Adrian Stähli (Klassischer Archäologe, Zürich) Wesentliches bei. Der Anglist Udo Fries, Prorektor der Universität Zürich, sowie der Romanist Jakob Theodor Wüest, Dekan der Philosophischen Fakultät der Universität Zürich, wandten sich mit Überlegungen zur Thematik in ihren Fächern sowie in der Schweiz an die Gäste der Universität.

TEIL I enthält als Ausgangspunkt eine Darlegung von Forschungsgeschichte und Forschungsstand. Muster des Vergessens und Verschweigens hielten sich zwar nach 1945 hartnäckig, doch lässt sich heute sagen, dass den Forderungen der zunächst nur sehr vereinzelt Stimmen nach Auseinandersetzung mit dem Verhältnis zwischen Wissenschaft und Zeitgenossenschaft vielfach nachgekommen worden ist.

TEIL II umfasst die Beiträge zu Italien: Ein Schwerpunkt liegt beim 1925 gegründeten *Istituto di Studi Romani*, das sowohl im Wissenschaftsbetrieb als auch im «culto della Romanità» eine wichtige Rolle einnahm. Antonio La Penna (Firenze) wertet die Beiträge der Zeitschrift *Roma* aus. Wie Romke Visser (Winsum) darlegt, hatte das Istituto vorübergehend eine geradezu offizielle Funktion in der Propagierung der Rom-Ideologie, wobei hier der Unterrichtsminister Giuseppe Bottai wichtig wurde, obwohl dieser keineswegs allein auf diese Karte setzte.

Die Auswirkungen der Verknüpfungen zwischen Politik und Altertumswissenschaft in der Venezia Giulia (Gebiet der Provinzen Udine, Görz, Triest, Pola und Fiume) skizziert Gino Bandelli (Triest).

¹ Die Beiträge sind nun publiziert: W. Schulze / O.G. Oexle unter Mitarbeit v. G. Helm / Th. Ott (Hrsg.), *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, Frankfurt a.Main 1999.

Die italienischen Althistoriker M.A. Levi, E. Pais und L. Pareti mit ihren Darstellungen des römischen Imperiums werden von Leandro Polverini (Rom) analysiert und in den historischen Zusammenhang gestellt: Einerseits waren sie alle drei bereit, die faschistische Romidee zu bestärken, andererseits verließen sie die Bahnen traditioneller Geschichtsschreibung nicht.

Anhand rassistischer Äusserungen bei englischen und amerikanischen Philologen (TEIL III) vermittelt William M. Calder III (Urbana, Illinois) einen Eindruck vom Schaden, den Vorurteile und Ideologie im angelsächsischen Raum anrichteten.

TEIL IV befasst sich mit Aspekten des Wissenschaftssystems. Der Soziologe Carsten Klingemann (Osnabrück) weist in seinem Vergleich der NS-Wissenschaftspolitik gegenüber Sozial- und Altertumswissenschaften darauf hin, dass letztlich nur eine wissenschaftlichen Standards genügende Wissenschaft dem Regime nützlich war. Dementsprechend haben wir es mit einer Vielfalt von wissenschaftlichen Ansätzen und Leistungen zu tun, deren Interdependenzen mit der NS-Ideologie von Fall zu Fall untersucht werden muss. Für die Einhaltung wissenschaftlicher Standards sorgten nicht zuletzt die berühmten Institutionen einer Altertumswissenschaft, welche bis zur NS-Zeit weltweit führend gewesen war und welche auch trotz der regelmäßigen Klagen und eines verbreiteten Unbehagens über Spezialisierung und gegenwartsfremde Orientierung auf reine Fakten noch nicht wirklich in jene vielzitierte Krise geriet, welche der Rückgang der klassischen Bildung dann effektiv bewirkte. Einen hervorragenden Platz nimmt die Berliner Akademie mit ihren zahlreichen Unternehmungen ein. Wie Stefan Rebenich (Mannheim) ausführt, gelangen wir freilich in eine unerfreulich angepasste Wissenschaftslandschaft mit nur geringem Widerstandspotential. Zu den Lichtpunkten zählen etwa die gegenüber dem NS-System renitenten Äußerungen des bedeutenden Althistorikers und Papyrologen Ulrich Wilcken, welche bisher kaum gewürdigt worden sind.

Die Rezeption antiker Überreste wie der – ihrerseits wiederum vielfach gebrochenen – Rezeption vorangegangener Umgangsweisen mit der Antike insbesondere in den vorangegangenen Klassizismen hat zu allen Zeiten in Kunst und Architektur eine wichtige Rolle gespielt. Es ist häufig gesagt worden, Faschismus und NS hätten besondere Affinitäten zu einer inhuman interpretierten Klassik besessen. In TEIL V zeigt Hans-Ernst Mittag (Berlin), dass die Anknüpfung des NS-Regime an die antike Kunst immer wieder Teil einer Täuschung war, weil Antikes in der NS-Skulptur oder in den monumentalen Propaganda-, Staats- und Parteibauten Umformungen erlitt, welche die Kunst dem Regime dienstbar machten und der traditionell lebendigen Aktualität von Antikebezügen schadeten. Bezüglich des Modernismo in Italien argumentierte hingegen Christoph Höcker (Hamburg) an der Tagung *für* das Vorhandensein und die Bedeutung von Antikebezügen in den Gestaltungsprinzipien des «Gruppo Sette», eines in Norditalien beheimateten Kreises junger Architekten, von denen Giuseppe Terragni mit seiner «Casa del Fascio» in Como besonders bekannt geworden ist.

Altertumswissenschaftliche Forschungen wurden im NS-Schriftum und von NS-Ideologen zu ihrem Vorteil rezipiert. Dies gilt für die Bezugnahmen auf den antiken Sport, wie sie Ingomar Weiler (Graz) in TEIL VI behandelt. Anhand von Stefan Lehmanns (Erlangen) an der Tagung vorgetragenen Ausführungen über den durch das Regime der Vergessenheit anheimgegebenen Alfred Schiff (1863-1938) wurde deutlich, dass der NS-Staat für die Ausstellung zur Berliner Olympiade von 1936 auch von der Arbeit eines jüdischen Archäologen profitierte. Luigi Loreto (Neapel) sprach über «Cartagine e il pensiero tedesco. Da Weimar al Jahr 0». Große Bedeutung besass die Antike in Darrés Blut-und-Boden-Ideologie. Andrea D'Onofrio (Neapel) führte eindrucksvoll vor, wie in der Monatszeitschrift *Odal* Antike missbräuchlich – und unwissenschaftlich – eingesetzt wurde. Allerdings darf die Macht der Rezeption altertumswissenschaftlicher Forschungen wie der Antike generell durch Faschismus und NS nicht überschätzt werden. TEIL VII enthält Stefan Bittners Zusammenfassung einer Studie, welche den Unterricht an den deutschen Schulen behandelt und den Niedergang der neuhumanistischen Bildung skizziert.

Die folgenden Teile sind einzelnen Disziplinen gewidmet. Die Beiträge zur deutschen Althistorie in Teil VIII ergeben das Bild eines verbreiteten und bedrückenden Opportunismus, obwohl traditionelle wissenschaftliche Ansätze in vielen Bereichen weitergeführt wurden. Christoph Ulf (Innsbruck) zeigt das an theoretischen Grundbegriffen historischer Interpretation, Reinhold Bichler (Innsbruck) am breiten Einfluss rassischer Deutungen in den Publikationen über Alexander den Großen. Kontinuitäten in die Zeiten vorher und nachher spielen eine wichtige Rolle. Unheilvolle Auswirkungen auf das wissenschaftliche Potential besitzt das von Hans Kloft (Bremen) beschriebene Versiegen der Wirtschaftsgeschichte. Jürgen von Ungern-Sternbergs (Basel) Untersuchung gilt führenden Althistorikern, welche vor einem breiteren Publikum Imperium Romanum und politische Umgestaltung Europas unter Preisgabe der wissenschaftlichen Autonomie zusammenbrachten, so dass die deutsche Machtstellung in der Gegenwart gerechtfertigt erscheinen konnte. Ursula Wolf (Kronberg) beurteilt auf Grund ihrer Auswertung von Rezensionen einen Ausschnitt des Zeitschriftenwesens, und kommt zum Schluss, hier seien wissenschaftliche Kriterien im wesentlichen erhalten geblieben (*Gnomon* und *Historische Zeitschrift* sowie im Vergleich dazu die *American Historical Review*).

In TEIL IX zur Klassischen Philologie – mit Einbezug von Bereichen, welche zur Philosophie und politischen Theorie gehören – untersucht Markus Vincent (Birmingham) einen bisher nicht bekannten Nachlass, der es ihm gestattet, Leben und Werk der 1938 nach England emigrierten Klassischen Philologin Helene Homeyer zu schildern, welche sich 1955 als erste Frau in diesem Fach habilitierte. Manfred Schmitz (Rostock) behandelt die Platon-Forschung, hauptsächlich an Heidegger, Gadamer und Jaeger sowie an der Reaktion Poppers auf die deutsche Platon-Apotheose jener Zeit mit ihrer irrationalen Betonung einer antidemokratischen griechischen «Staatsgesinnung».

Teil X zur Ur- und Frühgeschichte und zur Archäologie setzt bei der Vorgeschichtsforschung ein. Diese wurde durch das NS-System besonders intensiv gefördert, so auch, wie Mathias Wiegert (Kiel) ausführt, in der Rheinprovinz mit dem Landesmuseum Trier. Freilich gehen die wissenschaftlichen Arbeiten und Interpretationen weitgehend auf das zurück, was in den zwanziger Jahren angelegt war. Klaus Junker (Mainz) gibt eine kurzgefasste – auf seiner Buchpublikation basierende – Darstellung der organisatorischen Aktivitäten der Zentrale des Deutschen Archäologischen Instituts. Die Frage der «Selbsterhaltung» dieser erstangigen Institution steht im Mittelpunkt. In seinem mündlichen Beitrag stellte Alain Schnapp (Paris) demgegenüber die «Selbstvernichtung» durch den verbreiteten Willen, dem NS-Staat zu nützen, in den Vordergrund. Von den archäologischen Tätigkeiten in der italienischen Kolonie Libyen berichtet Stefan Altekamp (Berlin).

Wolfram Kinzigs (Bonn) umfangreicher Beitrag in Teil XI über die protestantischen Kirchenhistoriker Hans Lietzmann, Hans von Soden und Hermann Wolfgang Beyer gibt nicht nur ein Bild dieser einflussreichen Hochschullehrer und Wissenschaftler, sondern vermittelt eine Vorstellung von der typologisch erfassbaren Bandbreite von Handlungsmöglichkeiten, die sich von der Opposition (von Soden) bis zu den verschiedenen Formen des Arrangements, der Sympathie für das Regime, ja der direkten Zusammenarbeit (Beyer) erstreckten.

Zürich, Januar 2000

Zu den Forschungen über Antike und Altertumswissenschaften in der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus¹

Beat Näf

A. Forschungsbibliographie

1. Bibliographien, Forschungsübersichten
2. Allgemeines zur Geschichte der Altertumswissenschaften (mit Berücksichtigung der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus)
3. Entwicklung einzelner Disziplinen. Forschungsberichte einzelner Bereiche
4. Spezifische Aspekte nationalsozialistischer und faschistischer Ideologie (Blut und Boden, Germanenideologie; Nordischer Gedanke; Rassenlehre, Romidee, völkische Deutung)
5. Schule, Unterricht, Bildungssystem
6. Kunst, Kultur, Architektur
7. Einzelne Wissenschaftler
8. Erinnerungen, Rückblicke
9. Wissenschaftssystem, Geschichte einzelner Institute und besonderer wissenschaftlicher Einrichtungen
10. Entwicklung nach 1945
11. Benachbarte und weitere Wissenschaften; Besonderes

1. Bibliographien, Forschungsübersichten

Bandelli, Gino, Le letture mirate, in: Lo spazio letterario di Roma antica, direttori: G. Cavallo, P. Fedeli, A. Giardina, vol. IV, L'attualizzazione del testo, Roma 1991, 361-397

Calder III, William M. / Kramer, Daniel J., An Introductory Bibliography to the History of Classical Scholarship Chiefly in the XIXth and XXth Centuries, Hildesheim, Zürich, New York 1992

¹ Ziffern in eckigen Klammern [] verweisen auf den entsprechenden Abschnitt in der Bibliographie.

Christ, Karl, Zur Geschichte der Historiographie. Zehn Jahre nach Momigliano, in: *Historia* 47 (1998) 234-252

Ruck, Michael, Bibliographie zum Nationalsozialismus, Köln 1995

2. Allgemeines zur Geschichte der Altertumswissenschaften (mit Berücksichtigung der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus)

Buck, August, Humanismus. Seine europäische Entwicklung in Dokumenten und Darstellungen, *Orbis academicus* 1, 16, Freiburg, München 1987

Calder III, William M., *Men in Their Books. Studies in the Modern History of Classical Scholarship*, ed. by John P. Harris / R. Scott Smith, *Spudasmata* 67, Hildesheim, Zürich, New York 1998 (mit Bibliographie Calder ab 1984)

Calder III, William M., *Studies in the Modern History of Classical Scholarship*, *Antiqua* 27, Napoli 1984 (mit Bibliographie Calder)

Cagnetta, Mariella, *Antichisti e impero fascista*, Bari 1979

Cancik, Hubert, *Antik. Modern. Beiträge zur römischen und deutschen Kulturgeschichte*, hrsg. v. R. Faber / B. v. Reibnitz / J. Rüpke, Stuttgart, Weimar 1998 (u.a. zu W.F. Otto; zur Völkischen Religion)

Canfora, Luciano, *Ideologie del classicismo*, *Piccola Biblioteca Einaudi* 396, Torino 1980

Canfora, Luciano, *Le vie del classicismo*, Roma, Bari 1989 (nicht ganz vollständig ist die dt. Ausgabe: *Politische Philologie, Altertumswissenschaften und moderne Staatsideologien*, Stuttgart 1995)

Christ, Karl, *Römische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft*, München 1982

Christ, Karl, *Römische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte*, Bd. 3, *Wissenschaftsgeschichte*, Darmstadt 1983

Christ, Karl, *Neue Profile der Alten Geschichte*, Darmstadt 1990 (A. Alföldi, J. Vogt, H. Berve, R. Syme, A. Momigliano, M. Finley)

Christ, Karl, *Griechische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte*, *Historia Einzelschriften* 106, Stuttgart 1996

Christ, Karl, *Hellas. Griechische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft*, München 1999

Edwards, Catharine (ed.), *Roman Presences of Rome in European Culture, 1789-1945*, Cambridge 1999 (darin: M. Wyke, *Screening Ancient Rome in the New Italy, 188-204*; M. Stone, *A Flexible Rome. Fascism and the Cult of romanità*; 205-220; V. Losemann: *The Nazi Concept of Rome*, 221-235)

Flashar, Hellmut unter Mitarbeit v. Vogt, Sabine (Hrsg.), *Die Altertumswissenschaft in den 20er Jahren. Neue Fragen und Impulse*, Stuttgart 1995

Gabba, Emilio / Christ, Karl (Hrsg.), *Römische Geschichte und Zeitgeschichte in der deutschen und italienischen Altertumswissenschaft des 19. und 20. Jahrhunderts*, Bd. 1, Caesar

- und Augustus, *Biblioteca di Athenaeum* 12, Como 1989; Bd. 2, *L'Impero romano fra storia generale e storia locale*, *Biblioteca di Athenaeum* 16, Como 1991
- Gabba, Emilio, *Cultura classica e storiografia moderna*, Collezione di testi e di studi, *Storiografia*, Bologna 1995
- Hoffmann, Christhard, *Juden und Judentum im Werk deutscher Althistoriker des 19. und 20. Jahrhunderts*, *Studies in Judaism in Modern Times* 9, Leiden, New York, Kopenhagen, Köln 1988
- La filologia greca e latina nel secolo XX. Atti del Congresso Internazionale Roma 17–21 settembre 1984*, 3 Bde., Pisa 1989
- L'Influence de l'Antiquité sur la pensée politique européenne (16e–20e siècles)*, éd. et préfacé par M. Ganzin, Aix-en-Provence, 1996
- Lloyd-Jones, Hugh, *Blood for the Ghosts. Classical Influences in the Nineteenth and Twentieth Centuries*, London 1982 (u.a. zu P. Maas und K. Reinhardt)
- Losemann, Volker, *Nationalsozialismus und Antike. Studien zur Entwicklung des Faches Alte Geschichte 1933–1945*, *Historische Perspektiven* 7, Hamburg 1977
 Rezensionen Losemann: *Hessischer Rundfunk* 18.12.1977 (G. Kadelbach); *Das Historisch-Politische Buch* 7 (1978) 185f. (V. Dotterweich); *Das neue Israel* 3 (1978) 505f. (C.W.-M.); *Die Furche* 31.3.1978; *Die Zeit im Buch* 3, 1978 (L. Hochenecker); *Der Bund* 31.3.1978; *Frankfurter Allgemeine Zeitung* v. 7.4.1978, 25 (J. Busche); *Süddeutsche Zeitung* 9.10.1978 (A.v. Schirnding); *Die Welt* 22.7.1978 (Mi); *Berliner Stimme* 27.5.1978 (W. Scheller); *Das politische Buch* 9/10 (1978) N.M.; *Historische Zeitschrift* 227 (1978) 631f. (J. Bleicken = *Ges. Schriften*, II, 1998, 1120f.); *American Historical Review* 83 (1978) 1287-1288 (F. West); *Theoretische Geschichte* 5 (1978) 70-73 (J.W. Oerlemans); *Deutschlandfunk* 11.1.1979 (Ph.W. Fabry); *Neue Politische Literatur* 24 (1979) 409-411 (J. Cobet); *Österreichische Zeitschrift für Politik und Wissenschaft* (1979), 128 (H. Dachs); *Neue Zürcher Zeitung* 23.1.1979 (F.G. Maier); *Gymnasium* 86 (1979) 97-98 (R. Nickel); *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht* (1979), 189 (A. Hillgruber); *L'Antiquité Classique* 48 (1979) 366 (G. Raepsaet); *Museum Helveticum* 36 (1979) 270 (J. v. Ungern-Sternberg); *Das Argument* 121 (1980) 464-467 (M. Schmidt); *Schweizerische Zeitschrift für Geschichte* 30 (1980) 282-283 (H. Vögtlin); *Classical Philology* 76 (1981) 166-168 (W.M. Calder III); *Anzeiger für die Altertumswissenschaft* 34 (1981) 188-191 (I. Weiler); *Gnomon* 53 (1981) 215f. (F.G. Maier); *Journal of Roman Studies* 71 (1981) 229
- Marchand, Suzanne, *Down from Olympus. Archaeology and Philhellenism in Germany, 1750–1970*, Princeton 1996
- Mensching, Eckart, *Nugae zur Philologie-Geschichte*, 9 Bde., Berlin 1987-1996
- Momigliano, Arnaldo, *Contributi alla storia degli studi classici (e del mondo antico)*, 10 Bde., 1955-1998
- Schlesier, Renate, *Kulte, Mythen und Gelehrte. Anthropologie der Antike seit 1800*, Frankfurt a.M. 1994
- Taplin, Oliver, *Greek Fire*, London 1989

3. Entwicklung einzelner Disziplinen, Forschungsgeschichte einzelner Bereiche
(siehe auch die unter [1] und [2] genannte Literatur; zur Theologie siehe die Hinweise unter [11] sowie im Beitrag v. Kinzig in diesem Bd.)

a) Allgemeines; Diverses

- Bertini Malgarini, Alessandra, I classicisti tedeschi in America fra il 1933 e il 1942. Aspetti storici e metodologici, in: *La Cultura* 27 (1989) 155-166
- Binder, Gerhard, «Augusteische Erneuerung». Kritische Anmerkungen zu einem Schlagwort der Klassischen Altertumswissenschaften im 20. Jahrhundert, in: *Antike Texte in Forschung und Schule. Festschrift für W. Heilmann z. 65. Geb.*, hrsg. v. Ch. Neumeister, Frankfurt a.M. 1993, 279-299 (siehe auch die Beiträge des Autors in Bd. 1 u. 3, ders. (Hrsg.), *Saeculum Augustum*, 1987-1991)
- Cagnetta, Mariella / Schiano, Claudio, Fascismus II., in: *Der neue Pauly* 13 (1999) 1096-1105
- Cancik, Hubert, Antike Volkskunde 1936, in: *Der altsprachliche Unterricht* 25, H. 3 (1982) 80-99 (Philologie, Religionswissenschaft, Volkskunde, O. Weinreich)
- Canfora, Luciano, Classicismo e fascismo, in: *Quaderni di storia* 1, n. 2 (1975) 15-48 (vgl. erweiterte, auf Seminar in Bari 1977 zurückgehende Fassung in Canfora 1989, 253-277, zit. unter 2)
- Dietz, Hans, Political Classical Studies by Leading German Scholars of the Third Reich, in: *Quaderni di storia* 10, n. 19 (1984) 255-270
- Dietz, Hans, Classics, Ancient History and Ideological State Institutes in the Third Reich, in: *Quaderni di Storia* 11, n. 22 (1985) 129-135
- Fuhrmann, Manfred, Die humanistische Bildungstradition im Dritten Reich, in: *Humanistische Bildung. Vorträge und Beiträge zur Antike als Grundlegung für Deutung und Bewältigung heutiger Probleme*, hrsg. v. Württembergischen Verein zur Förderung der humanistischen Bildung, Heft 8, *Der Mensch in Grenzsituationen*, 1984, 139-161
- Heinz, Sabine u. Mitarb. v. Braun, Karsten (Hrsg.), Die Deutsche Keltologie und ihre Berliner Gelehrten bis 1945. Beiträge zur internationalen Fachtagung «Keltologie an der Friedrich-Wilhelm-Universität vor und während des Nationalsozialismus» v. 27.-28.3.1998 an der Humboldt-Universität zu Berlin, *Berliner Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte* 2, Frankfurt a. M. u.a. 1999
- Herrle, Theo, Nationalsozialismus und Altertumswissenschaft, in: *Aufbau* 3 (1947), H. 7, 29-32 (zu Herrle A. Heuss, in: *Die Höhere Schule* 10, 1963, 220-222 = *Ges. Schriften*, Bd. 1, 1995, 732-734)
- Irscher, Johannes, Die klassische Altertumswissenschaft in der faschistischen Wissenschaftspolitik, in: *Altertumswissenschaft und ideologischer Klassenkampf. Wissenschaftliche Beiträge d. Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg* 1980, 75-97
- Irscher, Johannes, Klassische Altertumswissenschaft im «Dritten Reich», in: *Klio* 62 (1980) 219-224

- Schumacher, Leonhard, Augusteische Propaganda und faschistische Rezeption, in: Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte 40 (1988) 307-334
- Touloumakos, Johannes, Anpassung und Kritik gegenüber der NS-Diktatur durch die griechische Staatstheorie, in: W. Schuller (Hrsg.), Politische Theorie und Praxis im Altertum, Darmstadt 1998, 231-277
- Visser, Romke, Van Mazzini naar Mussolini. Het «deerde humanisme» en de fascistische cultus van de romanità, in: Theoretische geschiedenis 25 (1998) 58-77

b) Alte Geschichte

(siehe auch die unter [2] aufgeführten Arbeiten v.a. von Christ, Gabba, Losemann u. Morigliano sowie die bei einzelnen Wissenschaftlern [7] und bei den Institutionen [9] genannte Lit., v.a. zu Berlin, Innsbruck u. Göttingen)

- Alföldy, Geza, Sir Ronald Syme, «Die römische Revolution» und die deutsche Althistorie, SB d. Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Kl. 1983, 1, Heidelberg 1983
- Bichler, Reinhold, «Hellenismus». Geschichte und Problematik eines Epochenbegriffs, Impulse der Forschung 41, Darmstadt 1983
- Bichler, Reinhold, Über die Geschichte des Hellenismus-Begriffs in der deutschen Historiographie, in: Hellenismos. Quelques jalons pour une histoire d'identité grecque. Actes du Colloque de Strasbourg 25-27 mai 1989, Hrsg. v. S. Said, Leiden 1991, 363-386
- Chantraine, Heinrich, Die Leistung der Juden für die Alte Geschichte im deutschen Sprachraum, in: Juden in der deutschen Wissenschaft. Internationales Symposium April 1985. Leitung Walter Grab, Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte, Beiheft 10, Tel Aviv 1986, 113-145
- Christ, Karl (Hrsg.), Sparta, Wege der Forschung 622, Darmstadt 1986
- Christ, Karl, Zum Caesarbild der faschistischen Epoche. Reden zur Ehrenpromotion, Berlin 1993
- Christ, Karl, Caesar. Annäherungen an einen Diktator, München 1994
- Demandt, Alexander, Politische Aspekte im Alexanderbild der Neuzeit. Ein Beitrag zur historischen Methodenkritik, in: Archiv für Kulturgeschichte 54 (1972) 325-363 (= ders.: Wissenschaftshistorische Essays, 1997, 1-38)
- Demandt, Alexander, Der Fall Roms. Die Auflösung des Römischen Reiches im Urteil der Nachwelt, München 1984
- Losemann, Volker, Programme deutscher Althistoriker in der «Machtergreifungsphase», in: Quaderni di storia 6, n. 11 (1980) 35-105
- Mazza, Mario, National-socialismo e storia antica, in: Studi Romani 26 (1978) 146-160 (hauptsächlich zu F. Altheim)

- Mazza, Mario, Storia antica tra le due guerre. Linee di un bilancio provvisorio, in: Estudios sobre Historia Antigua e Historiografia Moderne (Anejos de Veleia. Seria minor 6), Vitoria, Gasteiz (Univ. del Pais Vasco) 1994, 57-80
- Näf, Beat, Von Perikles zu Hitler? Die athenische Demokratie und die deutsche Althistorie bis 1945, Europäische Hochschulschriften, Reihe 3, 308, Bern u.a. 1986
 Rezensionen: Das historisch-politische Buch 35 (1987) 98 (W. Orth); Klio 70 (1988) 555-558 (C. Warnke); Historische Zeitschrift 248 (1989) 123-125 (H. Kloft); Eirene 27 (1990) 138-142 (P. Oliva); Quaderni di Storia 17, n. 34 (1991) 199-205 (H. Kloft)
- Nippel, Wilfried (Hrsg.), Über das Studium der Alten Geschichte, München 1993
- Schönwälder, Karen, Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus, Frankfurt a.M., New York 1992
- Stahlmann, Ines, Imperator Caesar Augustus. Studien zur Geschichte des Principatsverständnisses in der deutschen Altertumswissenschaft bis 1945, Darmstadt 1988
- Visser, Romke, Storia di un progetto mai realizzato. Il Centro di Studi Romani, in: Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome, Historical Studies 53 (1994) 44-80
- Visser, Romke, Pietro de Francisci's idee van de romanità als cryptofascistische idee van de geschiedenis, in: Theoretische geschiedenis 22 (1995) 472-497
- Visser, Romke, The myth of Augustus and the Cult of the «Romanità» — Ancient History and Political Propaganda in Italy (1896–1951), Ph. Diss., Nijmegen 1995
- Weber, Wolfgang, Priester der Klio. Historisch-sozialwissenschaftliche Studien zur Herkunft und Karriere deutscher Historiker und zur Geschichte der Geschichtswissenschaft 1800–1970, Europäische Hochschulschriften, Reihe 3, 216, Frankfurt a.M., Bern, New York 1984, 2. um ein Vorwort erg. Aufl. 1987
- Wiesehöfer, Josef, Das Bild der Achaimeniden in der Zeit des Nationalsozialismus, in: Achaemenid History. Proceedings of the London 1985 Achaemenid History Workshop, Bd. 3, Method and Theory, ed by A. Kuhrt / H. Sancisi-Weerdenburg, Leiden 1988, 1-14
- Wiesehöfer, Josef, Zur Geschichte der Begriffe *Arier* und *Arisch* in der deutschen Sprachwissenschaft und Althistorie des 19. und der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, in: ebd., Bd. 5, The Roots of the European Tradition, Leiden 1990, 149-165
- Wolf, Ursula, Litteris et patriae. Das Janusgesicht der Historie, Frankfurter Historische Abhandlungen 37, Stuttgart 1996

c) Archäologie

(siehe auch [3g], [6] sowie [9, Deutsches Archäologisches Institut])

- L'archeologia italiana nel Mediterraneo fino alla Seconda Guerra mondiale, Convegno, a cura di Vincenzo La Rosa, Catania 1985, Catania 1986
- Altekamp, Stefan, The Policy of Monuments: Dealing with Historical Architecture in Libya under Italian Rule 1911–1943, in: Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome, Historical Studies 53 (1994) 18-34

- Altekamp, Stefan, L'azione archeologica fra indirizzo scientifica e intervento politico: il caso dell'archeologia libica 1911–1943, in: *Quaderni di Storia* 21, n. 41 (1995) 101-113
- Barbanera, Marcello, L'archeologia degli italiani. Storia, metodi e orientamenti dell'archeologia classica in Italia. Con un contributo di Nicola Terrenato, Roma 1998
- Binder, Gerhard, «Augusteische Erneuerung» in der Archäologie 1933–1945, in: Binder, G., *Saeculum Augustum*, Bd. 3, Kunst und Bildersprache, Wege der Forschung 632, Darmstadt 1991, 19-30 (siehe auch oben unter Allgemeines, Diverses)
- Bitelli, Remo, *Claustra Alpium Iuliarum. Il confine di Rapallo e il fascismo: Archeologia come esempio di continuità*, Koper/Capodistria 1999 (gleichzeitig auch mit slowenischem Text)
- Bracco, Vittorio, *L'archeologia del regime*, Roma 1983
- Creta antica. Cento anni di archeologia italiana*, Roma 1984
- Díaz-Andreu, Margarita / Champion, Timothy (eds.), *Nationalism and Archaeology in Europe*, London 1996
- Frend, William H. C., *The Archaeology of Early Christianity. A History*, London 1996
- Gran-Aymerich, Ève, *Naissance de l'archéologie moderne 1798–1945*, Paris 1998
- Guzzo, Piero Giovanni, *Antico e archeologia. Scienza e politica delle diverse antichità*, Bologna 1993
- Himmelmann, Nikolaus, *Utopische Vergangenheit. Archäologie und moderne Kultur*, Berlin 1976
- Isler, Hans Peter, *Klassische Archäologie am Ende des 20. Jahrhunderts. Vortrag anlässlich der Eröffnung des Jubiläumsjahres «100 Jahr Österreichische Forschungen in Ephesos»*, gehalten in der Österreichischen Akademie der Wissenschaften am 24. April 1995, Wien 1997 (auch in H. Friesinger, F. Krinzinger, Hrsg., *100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos. Akten des Symposiums Wien 1995*, Dph 260, Archäolog. Forschungen 1)
- Kohl, Philip L. / Fawcett, Clare (eds.), *Nationalism, Politics, and the Practice of Archaeology*, Cambridge 1995
- Manacorda, Daniele, *Aspetti dell'archeologia italiana durante il fascismo*, in: *Dialoghi di Archeologia* n.s. 4 (1982) 89-96
- Manacorda, Daniele, *Cento anni di ricerche archeologiche italiane: il dibattito sul metodo*, in: *Quaderni di storia* 8, n. 16 (1982) 85-119
- Manacorda, Daniele, *Per un'indagine sull'archeologia italiana durante il ventennio fascista. A proposito di Mussolini urbanista*, in: *Archeologia medievale* 9 (1982) 443-470
- Manacorda, Daniele / Tamassia, Riccardo, *Il piccone del regime*, Roma 1985
- Olivier, Laurent, *L'archéologie française et le régime de Vichy (1940–1944)*, in: *European Journal of Archaeology* 1 (1998) 241-264
- Petricioli, Marta, *Archeologia e Mare Nostrum. Le missioni archeologiche nella politica mediterranea dell'Italia 1898/1943*, Roma 1990

- Ridley, Ronald T., «Augusti manes volitant per auras». The Archeology of Rome under the Fascists, in: *Xenia* 11 (1986) 19-46
- Schnapp, Alain, Archéologie et nazisme, in: *Quaderni di storia* 3, n. 5 (1977) 1-26
- Schnapp, Alain, Archéologie et nazisme (II), in: *Quaderni di storia* 6, n. 11 (1980) 19-33
- Schnapp, Alain, Archéologie, archéologues et nazisme, in: *Le racisme. Mythes et sciences. Pour Léon Poliakov*, hrsg. v. M. Olender, Brüssel 1981, 289-315
- Thomson de Grummond, Nancy (ed.), *An Encyclopedia of the History of Classical Archeology*, 2 vols., Westport 1996
- Wimmer, Hans H., *Die Strukturforschung in der Klassischen Archäologie*, Europäische Hochschulschriften, Reihe 38, 60, Bern u.a. 1996

d) Klassische Philologie

(siehe auch die unter [2] aufgeführte Literatur sowie die bei den einzelnen Wissenschaftlern [7] und bei den Institutionen [9] genannte Lit., v.a. zu Berlin u. Göttingen)

- Binder, Gerhard, Kriegsdienst und Friedensdienst. Über «politische Lyrik» und die 2. Ode des Horaz «an die Jugend», in: *Festschrift István Boszsák*, in: *Acta Antiqua Hung.* 1999 (im Druck)
- vom Brocke, Bernhard, «Von des attischen Reiches Herrlichkeit» oder die «Modernisierung» der Antike im Zeitalter des Nationalstaates. Mit einem Anhang über die Zerschlagung der Wilamowitz-Schule durch den Nationalsozialismus, in: *Historische Zeitschrift* 243 (1986) 101-136 (Rez. des Bandes «Wilamowitz nach 50 Jahren»; siehe dazu die Bemerkungen bei Mensching, *Nugae* IV, 5ff. = *Hermes* 116, 1988, 357-376)
- Cagnetta, Mariella, *L'edera di Orazio. Aspetti politici del bimillenario oraziano*, Venosa 1990
- Cagnetta, Mariella, *Antichità classiche nell'Enciclopedia Italiana*, Roma, Bari 1990
- Cagnetta, Mariella, *Bimillenario della nascita oraziano*, in: *Enciclopedia oraziana*, vol. 3, Roma 1998, 615-640
- Calder III, William M., *Deutsche Philologen im amerikanischen Exil. Eine Analyse ihrer Wirkungen*, in: *Philologus* 141 (1997) 275-296
- Canfora, Luciano, *La Germania di Tacito da Engels al nazismo*, Napoli 1979
- Canfora, Luciano, *Fascismo e bimillenario della nascita di Virgilio*, in: *Enciclopedia Virgiliana*, vol. 2, Roma 1985, 469-472
- Citti, F., *Il bimillenario oraziano nell'era fascista*, in: *Aufidus* 16 (1992) 133-142
- Classen, Carl Joachim, *La filologia classica tedesca 1918–1988*, in: *Atti delle giornate delle nazioni, dedicate ai paesi di lingua tedesca (4–5 novembre 1988)*, hrsg. v. A. Destro, Bologna 1989, 165-189 (eine dt. Fassung in: C.J. Classen, *Zur Literatur und Gesellschaft der Römer*, Stuttgart 1998, 281-289)
- Faber, Richard, *Die Verkündigung Vergils: Reich, Kirche, Staat. Zur Kritik der Politischen Theologie*, Hildesheim, New York 1975

- Faber, Richard, Politische Idyllik. Zur sozialen Mythologie Arkadiens, Literaturwissenschaft – Gesellschaftswissenschaft 76, Stuttgart 1976
- Faber, Richard, «Présence de Virgile». Seine (pro-)faschistische Rezeption, in: Quaderni di Storia 9, n. 18 (1983) 233-271
- Faber, Richard, Faschistische Vergil-Philologie. Zum Beispiel Hans Oppermann (1982), in: Hephästos 10 (1991) 111-133
- Fuhrmann, Manfred, Die humanistische Bildungstradition im Dritten Reich, in: Humanistische Bildung 8 (1984) 139-161
- Gelzer, Thomas, Ein Brief von Bruno Snell an Willy Theiler, in: Museum Helveticum 53 (1996) 281-305
- Giordano, Fausto, Filologi e fascismo. Gli studi di Letteratura latina nell'«Enciclopedia Italiana», Università degli Studi di Salerno. Quaderni del dipartimento di Scienze dell'Antichità 13, Napoli 1993
- Ludwig, Walther, Amtsenthebung und Emigration klassischer Philologen, in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 7 (1984) 161-178 (ebenfalls in den Würzburger Jahrbüchern N.F. 12, 1986, 217-239)

e) Altorientalistik, Orientalistik

- Falkenstein, Adam (im Auftrage der Deutschen Forschungsgemeinschaft und in Zus.arb. mit zahlr. Fachvertretern), Denkschrift zur Lage der Orientalistik, Wiesbaden 1960
- Littmann, Enno, Der Deutsche Beitrag zur Wissenschaft vom Vorderen Orient, Stuttgart, Berlin 1942
- Paret, Rudi, Arabistik und Islamkunde an deutschen Universitäten. Deutsche Orientalisten seit Theodor Nöldeke, Wiesbaden 1960
- Wölffling, Siegfried, Die Altertums- und Orientwissenschaft im Dienste des deutschen Imperialismus, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 20 (1971), H. 2, 85-95 (Kap. IX u. X einer Habil.schr. Untersuchungen zur Geschichte und Organisation der deutschen archäologischen Forschung im Vorderen Orient von 1871-1945, Halle 1968)

f) Religionswissenschaft

(siehe auch Cancik 1982 [3a]; Cancik 1998 und v.a. Schlesier 1994 – beide [2])

- A. Henrichs, Die Götter Griechenlands – Ihr Bild im Wandel der Religionswissenschaft, in: H. Flashar (Hrsg.), Auseinandersetzungen mit der Antike, Bamberg 1985-1990, 115-162
- H. Junginger, Von der philologischen zur völkischen Religionswissenschaft. Das Fach Religionswissenschaft an der Universität Tübingen von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ende des Dritten Reiches, Contubernium 53, Stuttgart 1999

g) Ur- und Frühgeschichte

(siehe weitere Hinweise im Beitrag von Wiegert in diesem Bd.; siehe auch Díaz-Andreu/Champion (eds.) 1996 [3c]; Kohl/Fawcett (eds.) 1995 [3c]; A. Leube in: Heinz, Hrsg. 1999 [3a])

- Arnold, Bettina, The Past as Propaganda. Totalitarian Archaeology in Nazi Germany, in: *Antiquity* 64 (1990) 464-478
- Arnold, Bettina, The Past as Propaganda. How Hitler's Archaeologists Distorted European Prehistory to Justify Racist and Territorial Goals, in: *Archaeology* 45 (1992) 30-37
- Arnold, Bettina / Hassmann, Henning, Archaeology in Nazi Germany: the legacy of the Faustian bargain, in: *Nationalism, politics, and the practice of archaeology*, Cambridge 1995, 70-81
- Bernbeck, Reinhard, *Theorien in der Archäologie*, Tübingen, Basel 1997
- Eggers, Hans Jürgen, *Einführung in die Vorgeschichte*, Nachwort v. G. Kossack, 3. erw. Aufl. 1986
- Eggert, Manfred K. H., Archäologie heute: Reflexionen 1993, in: *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 41 (1994), 3-18
- Guidi, A., The Development of Prehistoric Archaeology in Italy. A Short Review, in: *Acta Archaeologica* 58 (1987) 237-247
- Klejn, Lev S., Das Phänomen der sowjetischen Archäologie. Geschichte, Schulen, Protagonisten, aus d. Russ. v. D. Schorkowitz unter Mitw. v. V. Kulik, *Gesellschaften und Staaten im Epochenwandel* 6, Frankfurt a.M. u.a. 1997
- Kühn, Herbert, *Geschichte der Vorgeschichtsforschung*, Berlin 1976
- Mangelsdorf, Günter (Hrsg.), *Tradition und Fortschritt archäologischer Forschung in Greifswald*, *Greifswalder Mitteilungen* 2, Frankfurt a. M. u.a. 1997, 9-24 (darin zwei Beiträge über den Greifswalder Prähistoriker Carl Engel und das Schicksal der vorgeschichtl. Sammlung 1945)
- Peroni, R., Preistoria e protostoria. La vicenda degli studi in Italia, in: *Le vie della preistoria*, Roma 1992, 7-70
- Wiegert, Mathias, Wissenschaftsgeschichte und Ur- und Frühgeschichte, in: *Berichte zur Wissenschaftsgeschichte* 18 (1995) 181-185
- Wiwjorra, Ingo, Die deutsche Vorgeschichtsforschung und ihr Verhältnis zu Nationalismus und Rassismus, in: *Handbuch zur «Völkischen Bewegung» 1871–1918*, hrsg. v. U. Puschner, W. Schmitz u. J.H. Ulbricht, München u.a. 1996, 1086-207 (s. auch eine veränderte Fassung in Díaz-Andreu/Champion (ed.) [3c], 164-188)

4. Spezifische Aspekte nationalsozialistischer und faschistischer Ideologie (Blut und Boden, Germanenideologie; Nordischer Gedanke; Rassenlehre, Romkult, völkische Deutung)

Handbuch zur «Völkischen Bewegung» 1871–1918, hrsg. v. Ulrich Puschner, Walter Schmitz u. Justus H. Ulbricht, München u.a. 1996

Herman, Jost, Der alte Traum vom neuen Reich. Völkische Utopien und Nationalsozialismus, Frankfurt a.M. 1988

Kroll, Frank-Lothar, Utopie als Ideologie. Geschichtsdenken und politisches Handeln im Dritten Reich, Paderborn u.a. 1998

Losemann, Volker, Rassenideologien und antisemitische Publizistik in Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert, in: Th. Klein / V. Losemann / G. Mai (Hrsg.), Judentum und Antisemitismus von der Antike bis zur Gegenwart, Düsseldorf 1984, 137-159

Losemann, Volker, Aspekte der nationalsozialistischen Germanenideologie, in: Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte. Festschrift Karl Christ, Darmstadt 1988, 256-284

Losemann, Volker, Nationalistische Interpretationen der römisch-germanischen Auseinandersetzung, in: Arminius und die Varusschlacht. Geschichte - Mythos - Literatur, hrsg. v. R. Wiegels / W. Woesler, Paderborn u.a. 1995, 419-432

Lund, Allan A., Germanenideologie im Nationalsozialismus. Zur Rezeption der «Germania» des Tacitus im «Dritten Reich», Heidelberg 1995

Lutzhöft, Hans-Jürgen, Der Nordische Gedanke in Deutschland 1920–1940, Kieler Historische Studien 14, Stuttgart 1971

Mensching, Eckart, Caesar und die Germanen im 20. Jahrhundert. Bemerkungen zum Nachleben des Bellum Gallicum in deutschsprachigen Texten, Hypomnemata 65, Göttingen 1980

D'Onofrio, Andrea, Ruralismo e storia nel Terzo Reich. Il caso «Odal», Napoli 1997

Perelli, Luciano, Sul culto fascista della romanità, in: Quaderni di storia 3, n. 5 (1977) 197-224

Poliakov, Léon, Der arische Mythos. Zu den Quellen von Rassismus und Nationalismus, Hamburg 1993 (franz. 1971)

See, Klaus von, Deutsche Germanen-Ideologie vom Humanismus bis zur Gegenwart, Frankfurt a.M. 1970

Varusschlacht und Germanenmythos. Eine Vortragsreihe anlässlich der Sonderausstellung Kalkriese Römer im Osnabrücker Land in Oldenburg 1993, Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft 9, Oldenburg 1994

Villard, Pierre, Antiquité et Weltanschauung hitlérienne, in: Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale 88 (1972) 1-18

Wiegels, Rainer / Woesler, Winfried (Hrsg.), Arminius und die Varusschlacht. Geschichte - Mythos - Literatur, Paderborn u.a. 1995

5. Schule, Unterricht, Bildungssystem

(siehe auch [11, Allg., Versch.])

- Apel, Hans Jürgen / Bittner, Stefan, *Humanistische Schulbildung 1890–1945. Anspruch und Wirklichkeit der altertumskundlichen Unterrichtsfächer, Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte 55*, Köln, Weimar, Wien 1994
- Binder, Gerhard, «Augusteische Erneuerung» – Altertumswissenschaft und altsprachlicher Unterricht in Deutschland 1933–1945, in: ders. (Hrsg.), *Saeculum Augustum*, Bd. 1, Herrschaft und Gesellschaft, *Wege der Forschung 266*, Darmstadt 1987, 44-58
- Bittner, Stefan, *Rassentheoretische Vorstellungen und ihre Bedeutung für den humanistischen Unterricht (1925-1936)*, in: *Comenius 36* (1989) 424-439
- Fritsch, Andreas, *Der Lateinunterricht in der Zeit des Nationalsozialismus. Organisation, Richtlinien, Lehrbücher*, in: *Der Altsprachliche Unterricht 25* (1982) H. 3, 20-56
- Fritsch, Andreas, *Die altsprachlichen Fächer im nationalsozialistischen Schulsystem. Zur Situation des altsprachlichen Unterrichts zu Beginn der nationalsozialistischen Herrschaft (1933–1936)*, in: *Schule und Unterricht im Dritten Reich*, hrsg. v. R. Dithmar, Neuwied 1989, 135-162
- Fritsch, Andreas, «Dritter Humanismus» und «Drittes Reich» – Assoziationen und Differenzen, in: R. Dithmar (Hrsg.), *Schule und Unterricht in der Endphase der Weimarer Republik*, Berlin 1993, 152-175
- Heinemann, Manfred (Hrsg.), *Erziehung und Schulung im Dritten Reich, Teil 2, Hochschule, Erwachsenenbildung, Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft 4, 2*, Stuttgart 1980
- Irmscher, Johannes, *Altsprachlicher Unterricht im faschistischen Deutschland*, in: *Jahrbuch f. Erziehungs- und Schulgeschichte 5/6* (1966) 225-271
- Irmscher, Johannes, *Die Antike im Bildungswesen der Weimarer Republik und der Zeit des Faschismus*, in: *Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Gesellschafts- und sprachwissenschaftl. Reihe 4, 18* (1969) 17-25
- Mensching, Eckart, «Meine Schulzeit im Dritten Reich». Anmerkungen zum altsprachlichen Unterricht in autobiographischen Texten, in: *Latein und Griechisch in Berlin 26* (1982) 37-50. 66-82 (= *Nugae 1987, 4-33*)
- Nath, Axel, *Die Studienratskarriere im Dritten Reich. Systematische Entwicklung und politische Steuerung einer zyklischen «Überfüllungskrise» – 1930 bis 1944*, Frankfurt a. M. 1988
- Nickel, Rainer, *Der Mythos vom Dritten Reich und seinem Führer in der Ideologie des Humanistischen Gymnasiums vor 1945*, in: *Paedagogica Historica 10* (1970) 111-128
- Nickel, Rainer, *Humanistisches Gymnasium und Nationalsozialismus. Erziehung zum Rasenbewusstsein im altsprachlichen Unterricht vor 1945*, in: *Paedagogica Historica 12* (1972) 485-503

- Olschewski, Barbara, *Humanistische Bildung und Gesellschaft in England. Zur Geschichte der altsprachlichen Bildung von 1902 bis 1965*, Europ. Hochschulschriften, Reihe 15, 44, Frankfurt a. M. u.a. 1989
- Piacentini, Ugo, *Über die Rolle des Lateinunterrichtes und der römischen Geschichte im faschistischen Italien*, in: *Das Altertum* 10 (1964) 117-126
- Preuß, Ute, *Humanismus und Gesellschaft. Zur Geschichte des altsprachlichen Unterrichts in Deutschland von 1890 bis 1933*, Europäische Hochschulschriften, Reihe 15, 39, Frankfurt a.M. u.a. 1988
- Riedel, Volker, *Antikerezeption in der Literatur der deutschen Demokratischen Republik*, Berlin 1982
- Selmeier, Franz, *Das nationalsozialistische Geschichtsbild und der Geschichtsunterricht 1933–1945*, München Diss. phil 1969
- Stray, Christopher, *Classics Transformed. Schools, Universities, and Society in England, 1830–1960*, Oxford 1998 (ausschließlich zu England, aber wichtig für die dortige Entwicklung im Vergleich)
- Zymek, Bernd, *Der verdeckte Strukturwandel im höheren Knabenschulwesen Preussens zwischen 1920 und 1940*, in: *Zeitschrift für Pädagogik* 27 (1981)

6. Kunst, Kultur, Architektur

(siehe auch [2] (v.a. Edwards, ed., *Roman Presences*), [3c], die diversen Arbeiten zu den 2000-Jahrfeiern für Augustus, Horaz und Vergil [3d] und [9], v.a. Berlin und die Antike)

- Adam, Peter, *Kunst im Dritten Reich*, London, New York, Hamburg 1992
- Architettura coloniale italiana nel Dodecaneso 1912–1943*, a cura di Simona Martinoli / Eliana Periotti, Torino 1999
- Bondanella, Peter, *The Eternal City, Roman Images in the Modern World*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, London 1987, 172 ff.
- Brands, Gunnar, *Zwischen Island und Athen. Griechische Kunst im Spiegel des Nationalsozialismus*, in: B. Brock, A. Preiß (Hrsg.), *Kunst auf Befehl? Dreiunddreißig bis Fünfundvierzig*, *Zeit Zeuge Kunst*, München 1990, 103-136
- Cagnetta, Mariella, *La città riciclata*, in: *I viaggi di Erodoto* 6 (1988) 66-80
- Cederna, Antonio, *Mussolini urbanista. Lo sventramento di Roma negli anni del consenso*, Roma, Bari 1979
- Estermann-Juchler, M., *Faschistische Staatsbaukunst. Zur ideologischen Funktion der öffentlichen Architektur im faschistischen Italien*, *Dissertationen zur Kunstgeschichte* 15, Wien 1982
- Flashar, Hellmut, *Inszenierung der Antike. Das griechische Drama auf der Bühne der Neuzeit 1585–1900*, München 1991

- Frehner, Matthias (Hrsg.), *Das Geschäft mit der Raubkunst. Fakten, Thesen, Hintergründe*, Zürich 1998
- Gentile, Emilio, *Il culto del litorio. La sacralizzazione della politica nell'Italia fascista*, Roma, Bari 1993
- Herzog, Reinhart, *Antike-Usurpation in der deutschen Belletristik seit 1866 (mit Seitenblicken auf die Geschichte der Klassischen Philologie)*, in: *Antike und Abendland* 23 (1977) 10-27
- Hinz, Berthold, *1933/45: Ein Kapitel kunstgeschichtlicher Forschung seit 1945*, in: *kritische berichte* 14 (1986), H. 4, 18-33
- Hirth, Reinhard, *Propaganda Recyclata. Vergil, Horaz und Augustus auf Briefmarken der Mussolini-Zeit*, in: *Der altsprachliche Unterricht* 33 (1990) H. 1/2., 97-108
- Irmischer, Johannes (Hrsg.), *Vergil. Antike Weltliteratur in ihrer Entstehung und Nachwirkung. Eine Aufsatzsammlung*, Amsterdam 1995 (u.a. V. Riedel zur Rezeption Vergils in der DDR)
- Lohse, Gerhard / Ohde, Horst, *Mitteilungen aus dem Lande der Lotophagen. Zum Verhältnis von Antike und deutscher Nachkriegsliteratur*, in: *Hephaistos* 4 (1982) 139-170; 5/6 (1983/84) 163-226
- Lurz, Meinhold, *Kriegerdenkmäler in Deutschland*, Heidelberg 1986
- Petropoulos, Jonathan, *Art as Politics in the Third Reich*, Chapel Hill 1996
- Pisani, Salvatore, *Faschismus I.*, in: *Der neue Pauly* 13 (1999) 1984-1096
- Reichardt, Hans J. / Schäche, Wolfgang, *Von Berlin nach Germania. Über die Zerstörungen der Reichshauptstadt durch Albert Speers Neugestaltungsplanungen. Eine Ausstellung des Landesarchivs, Ausstellungskataloge des Landesarchivs Berlin 2*, Berlin 1985
- Ravaglioli, Armando, *La Roma di Mussolini, Fasti e nefasti del regime fascista nella storia della capitale*, Roma tascabile 66, Roma 1996
- Scobie, Alex, *Hitler's State Architecture. The Impact of Classical Antiquity*, University Park, London 1990
- Scriba, Friedemann, *Augustus im Schwarzhemd. Die Mostra Augustea della Romanità in Rom 1937/38, Italien in Geschichte und Gegenwart 2*, Frankfurt a.M. u.a. 1995
- Scriba, Friedemann, *Il mito di Roma, l'estetica e gli intellettuali negli anni del consenso: la Mostra Augustea della Romanità 1937/38*, in: *Quaderni di Storia* 21, n. 41 (1995) 67-84
- Scriba, Friedemann, *The Sacralization of the Roman Past in Mussolini's Italy. Erudition, Aesthetics, and Religion in the Exhibition of Augustus' Bimillenary in 1937-1938*, in: *Storia della Storiografia* 30 (1996) 19-29
- Visser, Romke, *Fascist Doctrine and the Cult of the «Romanità»*, in: *Journal of Contemporary History* 27 (1992) 5-22
- Visser, Romke, *Pax Augusta and Pax Mussoliniana. The Fascist Cult of the Romanità and the Use of «Augustan» Conceptions at the Piazza Augusto Imperatore in Rome*, in: P.J. van

- Kessel (ed.), *The Power of Imagery. Essays on Rome, Italy and Imagination*, Rome 1993, 109-130, 285-290
- Visser, Romke, *Giglioli's dream. De Mostra Augustea della Romanità (1937/38)*, in: *Tijdschrift voor Mediterrane Archeologie* 9, nr. 18 (1996) 40-48
- Weihsmann, Helmut, *Bauem unterm Hakenkreuz. Architektur des Untergangs*, Wien 1998
- Wildmann, Daniel, *Begehrte Körper. Konstruktion und Inszenierung des «arischen Männerkörpers» im «Dritten Reich»*, Zürich 1998
- Wolbert, Klaus, *Die Nackten und die Toten des «Dritten Reiches». Folgen einer politischen Geschichte des Körpers in der Plastik des deutschen Faschismus*, Gießen 1982
- Wyke, Maria, *Sawdust Caesar: Mussolini, Julius Caesar and the Drama of Dictatorship*, in: *The Uses and Abuses of Antiquity*, ed. by Michael Biddiss / Maria Wyke, Bern u.a. 1999, 167-186

7. Einzelne Wissenschaftler

(aufgeführt sind einige größere Arbeiten, im Forschungsbericht zitierte Titel sowie kürzere Beiträge, die noch nicht verzeichnet sind bei: Bandelli 1991 [1], Calder 1992 [2], Cagnetta 1979 [2], Christ 1982 u. 1990 [2]; Losemann [3], Mensching [2], Schlesier 1994 [2] – einzelne Arbeiten auch unter Punkt [11]).

- Aland, Kurt (Hrsg.), *Glanz und Niedergang der deutschen Universität. 50 Jahre deutscher Wissenschaftsgeschichte in Briefen an und von Hans Lietzmann (1892–1942)*, Berlin, New York 1979
- Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache*. Deutsches Archäologisches Institut, hrsg. v. R. Lullies / W. Schiering, Mainz a. Rhein 1988
- Biographisches Handbuch der deutschsprachigen Emigration nach 1933 (International Biographical Dictionary of Central European Émigrés 1933–1945)*, hrsg. v. Herbert A. Strauss / Werner Röder u.a., 3 Bde., 1980-83, repr. München 1999 (Bd. 2 mit den Geisteswissenschaftlern)
- Bleicken, Jochen / Meier, Christian / Strasburger, Hermann, *Matthias Gelzer und die Römische Geschichte*, *Frankfurter Althistorische Studien* 9, Kallmünz Opf. 1977
- Briggs, Ward W. / Calder III, W.M. (eds.), *Classical Scholarship. A Biographical Encyclopedia*, 1990
- Calder III, William M. (ed.), *Werner Jaeger Reconsidered*, *Illinois Classical Studies*, Suppl. 3, Atlanta 1992
- Goetz, Helmut, *Der freie Geist und seine Widersacher. Die Eidverweigerer an den italienischen Universitäten im Jahre 1931*, Frankfurt a.M. 1933 (u.a. der Orientalist G. Levi Della Vida, der Althistoriker G. De Sanctis sowie E. Buonaiuti, Verf. d. dreibändigen «Storia del cristianesimo» 1942/43)

- Handbuch der deutschsprachigen Emigration 1933-1945, hrsg. v. Claus Dieter Krohn / Patrick von zur Mühlen / Gerhard Paul / Lutz Winckler, Darmstadt 1998
- Hoffmann, Peter, Claus Schenk Graf von Stauffenberg und seine Brüder, Stuttgart 1992
- Katsch, Günter, Alexander Graf Schenk von Stauffenberg — eine historiographisch-biographische Untersuchung, Diss. masch. Leipzig 1968
- «Klassische» Antike und moderne Demokratie – Arthur Rosenberg zwischen Alter Geschichte und Zeitgeschichte, Politik und politischer Bildung. Mit einer Bibliogr. d. Schriften A. R.s, hrsg. v. R.W. Müller / G. Schäfer, Göttingen, Zur Kritik der Geschichtsschreibung, 4, Zürich 1986
- Knepe, Alfred / Wiesehöfer, Josef, Friedrich Münzer. Ein Althistoriker zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus. Mit einem Schriftenverzeichnis von H.-J. Drexhage, Bonn 1983
- Königs, Diemuth, Joseph Vogt. Ein Althistoriker in der Weimarer Republik und im Dritten Reich, Basel, Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft 168, Frankfurt a.M. 1995
 Rezensionen: Frankfurter Allgemeine Zeitung 23.6. 1995, 12 (K. Christ); Neue Zürcher Zeitung 31.1.1996, 44 (F.G. Maier); Das historisch-politische Buch 45, 1997, 6 (A. Demandt); Gymnasium 104, 1997, 345-348 (J. Deininger); Gnomon 70, 1998, 373-375 (W. Nippel)
- Kytzler, Bernhard / Rudolph, Kurt / Rüpke, Jörg (Hrsg.), Eduard Norden (1868–1941). Ein deutscher Gelehrter jüdischer Herkunft, Palingenesia 49, Stuttgart 1994
- Losemann, Volker, Die «Krise der Alten Welt» und der Gegenwart. Franz Altheim und Karl Kerény im Dialog, in: Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption. Festschrift für Karl Christ zum 75. Geburtstag, hrsg. v. P. Kneissl / V. Losemann, Stuttgart 1998, 492-518
- Malitz, Jürgen, Römertum im «Dritten Reich»: Hans Oppermann, in: Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption. Festschrift für Karl Christ zum 75. Geburtstag, hrsg. v. P. Kneissl / V. Losemann, Stuttgart 1998, 519-543
- Mensching, Eckart, Über einen verfolgten deutschen Altphilologen: Paul Maas (1880-1964), Berlin 1987
- Näf, Beat, Der Althistoriker Fritz Schachermeyr und seine Geschichtsauffassung im wissenschaftsgeschichtlichen Rückblick, in: Storia della storiografia 26 (1994) 83-100
- Nichtweiss, Barbara, Erik Peterson. Neue Sicht auf Leben und Werk, Freiburg, Basel, Wien 1992
- Rüpke, Jörg, Römische Religion bei Eduard Norden: die «Altrömischen Priesterbücher» im wissenschaftlichen Kontext der dreissiger Jahre. Im Anh. Briefe Nordens an Martin P. Nilsson: (1920–1939) (u.a.), Marburg 1993
- Schöllgen, Georg, Franz Joseph Dölger und die Entstehung seines Forschungsprogrammes «Antike und Christentum», in: Jahrbuch Antike und Christentum 36 (1993) 7-23
- Schröder, Wilt Aden, Der Altertumswissenschaftler Eduard Norden (1868–1941). Das Schicksal eines deutschen Gelehrten jüdischer Abkunft. Mit den Briefen Eduard Nordens

an seinen Lehrer Hermann Usener aus den Jahren 1891 bis 1902, Spudasmata 73, Hildesheim u.a. 1999

Stahlmann, Ines, Von der Ideengeschichte zur Ideologiekritik. Lothar Wickerts Beitrag zum Verständnis des Augusteischen Principats, Akad. d. Wiss. u. d. Lit., Geistes- und Soz.wiss. Kl., 1991, 9, Mainz 1991

Wes, M.A., Ulrich Wilcken, de Mittwochs-Gesellschaft, en de «Atem der Geschichte», in: Lampas 30 (1997) 213-244

Wuttke, Dieter, Aby M. Warburgs Methode als Anregung und Aufgabe. Mit einem Briefwechsel zum Kunstverständnis, Gratia. Bamberger Schriften zur Renaissanceforschung 2, Wiesbaden 1990

8. Erinnerungen, Rückblicke

(siehe auch J. Latacz, in: Altertumswissenschaft in den 20er Jahren, hrsg. v. H. Flashar, 1995, 41ff. sowie Mensching 1982 [5])

De Sanctis, Gaetano, Ricordi della mia vita, a cura di S. Accame, Firenze 1970

Heuß, Alfred, Versagen und Verhängnis. Vom Ruin deutscher Geschichte und ihres Verständnisses, Berlin 1984

Jaeger, Werner, Die klassische Philologie an der Universität Berlin 1870–1945, in: Studium Berolinense, Bd. 2, hrsg. v. H. Leussink u.a., Berlin 1960, 459-485

Mensching, Eckhart, «Meine Schulzeit im Dritten Reich». Anmerkungen zum altsprachlichen Unterricht in autobiographischen Texten, in: Latein und Griechisch in Berlin 26 (1982) 37-50. 66-82 (= Nugae 1987, 4-32)

Alfred Philippson, Wie ich zum Geographen wurde. Aufgezeichnet im Konzentrationslager Theresienstadt 1942 und 1945, hrsg. v. H. Böhm./ A. Mehmel, Academica Bonnensia 11, Bonn 1996

Reinhart, Karl, Akademisches aus zwei Epochen (1955), in: Vermächtnis der Antike. Gesammelte Essays zur Philosophie und Geschichtsschreibung, hrsg. v. C. Becker, 2. durchges. u. erw. Aufl., Nachdr. 1989 (siehe zu R. U. Hölscher, Die Chance des Unbehagens. Drei Essays zur Situation der klassischen Studien, Göttingen 1965)

Rosenberg, Arthur, in: E. J. Gumbel (Hrsg.), Freie Wissenschaft. Ein Sammelbuch aus der deutschen Emigration, Strasbourg 1938, 276-279

Schachermeyr, Fritz, Ein Leben zwischen Wissenschaft und Kunst, hrsg. v. G. Dobesch / H. Schachermeyr, Wien, Köln, Graz 1984

Treves, Piero, Un secolo di storie della storia greca, in: Studi di storiografia antica in memoria in memoria di Leonardo Ferrero, Torino 1971, 1-24

9. Wissenschaftssystem, Geschichte einzelner Institute und besonderer wissenschaftlicher Einrichtungen

(siehe v.a. Losemann 1977 [2]; siehe auch [11]; der Beitrag von Kinzig in diesem Bd. enthält als Anhang II eine Bibliographie zur Geschichte der evangelisch-theologischen Fakultäten und Kirchlichen Hochschulen)

Allgemeines; Diverses

Bollmus, Reinhard, Das Amt Rosenberg und seine Gegner. Studien zum Machtkampf im nationalsozialistischen Herrschaftssystem, Stuttgart 1970

Gerstengarbe, Sybille, Die erste Entlassungswelle von Hochschullehrern deutscher Hochschulen aufgrund des Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums vom 7.4.1933, in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 17 (1994) 17-39

Grüttner, Michael, Studenten im Dritten Reich, Paderborn u.a. 1995

Hammerstein, Notker, Die Deutsche Forschungsgemeinschaft in der Weimarer Republik und im Dritten Reich. Wissenschaftspolitik in Republik und Diktatur 1920–1945, München 1999

Hausmann, Frank-Rutger, «Deutsche Geisteswissenschaft» im Zweiten Weltkrieg. die «Aktion Ritterbusch» (1940–1945), Schriften zur Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte 1, Dresden, München 1998

Heiber, Helmut, Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands, Stuttgart 1966

Heiber, Helmut, Universität unterm Hakenkreuz, 2 Teile, 3 Bde., München u.a. 1991-94

Hochschule und Nationalsozialismus. Wissenschaftsgeschichte und Wissenschaftsbetrieb als Thema der Zeitgeschichte, hrsg. v. L. Siegele-Wenschkewitz / G. Stichlik, Arnoldshainer Texte 66, Frankfurt 1990

Johne, Klaus-Peter, 100 Jahre Prosopographia Imperii Romani, in: Klio 56 (1974) 21-27

Kater, Michael H., Das Ahnenerbe der SS 1933–1945. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des Dritten Reiches, 2. Aufl., Studien zur Zeitgeschichte 6, München 1997 (1. Aufl. 1974)

Losemann, Volker, Zur Konzeption der NS-Dozentenlager, in: Heinemann, Manfred (Hrsg.): Erziehung und Schulung im Dritten Reich, Teil 2, Hochschule, Erwachsenenbildung, Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft 4, 2, Stuttgart 1980, 97-109

Macrakis, Kristie, Surviving the Swastika. Scientific Research in Nazi Germany, New York, Oxford 1993 (zur Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft)

Akademien

Das Verhältnis von Akademien und ihrem wissenschaftlichen Umfeld zum Nationalsozialismus. Leopoldina-Symposion «Die Elite der Nation im Dritten Reich» vom 9. bis 11. Juni

1994 in Schweinfurt, hrsg. v. Chr. J. Scriba im Auftrag des Präsidiums der Akademie, Acta Historica Leopoldina 22, Leipzig, Berlin, Heidelberg 1995

Grau, Conrad / Schlicker, Wolfgang / Zeil, Liane, Die Berliner Akademie der Wissenschaften in der Zeit des Imperialismus, Teil 3, Die Jahre der faschistischen Diktatur 1933 bis 1945, Studien zur Geschichte der Akademie der Wissenschaften der DDR, Bd. 2, Teil 3, Berlin 1979

Haase, Günter / Eichler, Ernst (Hrsg.), Wege und Fortschritte der Wissenschaft. Beiträge von Mitgliedern der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig zum 150. Jahrestag ihrer Gründung, Berlin 1996

Berlin

(siehe auch: Akademien)

Berlin und die Antike. Aufsätze. Architektur. Kunstgewerbe. Malerei. Skulptur. Theater und Wissenschaften vom 16. Jahrhundert bis heute, hrsg. v. W. Arenhövel / Ch. Schreiber, Berlin 1979

Solmsen, Friedrich, Classical Scholarship in Berlin Between the Wars, in: Greek, Roman and Byzantine Studies 30 (1989) 117-140

Bonn

150 Jahre Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn 1918–1968, 6 Bde., 1968–1985 (Fachübersichten, z.B. H. Herter zur Klassischen Philologie, 1968, 165-211; einzelne Gelehrte)

Höpfner, Hans-Paul (Hrsg.), Die Universität Bonn im Dritten Reich: akademische Biographien unter nationalsozialistischer Herrschaft, Academica Bonnensia 12, Bonn 1999

Deutsches Archäologisches Institut

Bittel, Kurt, u.a., Beiträge zur Geschichte des Deutschen Archäologischen Instituts 1929 bis 1979, Das DAI, Geschichte und Dokumente 3, Mainz 1979

Hiller von Gaertringen, Julia, Freifrau, Deutsche Archäologische Unternehmungen im besetzten Griechenland 1941-1944, in: Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Institutes, Athen. Abt., 110 (1995) 461-490

Jantzen, Ulf, Einhundert Jahre Athener Institut 1974-1974, Das DAI, Geschichte und Dokumente 10, Mainz 1986

Junker, Klaus, Das archäologische Institut des Deutschen Reiches zwischen Forschung und Politik. Die Jahre 1929 bis 1945, Mainz 1997

Kaiser, Werner, 75 Jahre Deutsches Archäologisches Institut Kairo 1907-1982, DAI, Abt. Kairo, Sonderschrift 12, Mainz 1982

Unverzagt, Mechthilde, Wilhelm Unverzagt und die Pläne zur Gründung eines Instituts für die Vorgeschichte Ostdeutschlands, Das DAI, Geschichte und Dokumente 8, Mainz 1985

Frankfurt

Notker Hammerstein, Die Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main. Von der Stiftungsuniversität zur staatlichen Hochschule, Bd. 1, 1914-1950, Neuwied/Frankfurt a.M. 1989

Begegnungen. Frankfurt und die Antike, hrsg. v. M. Herfort-Koch / U. Mandel / U. Schädler, Frankfurt a.M. 1994

Florenz

La Penna, Antonio, Gli studi classici dalla fondazione dell'Istituto di studi superiori, in: Storia dell'ateneo fiorentino. Contributi di studio, Firenze 1986, I, 201-286

Freiburg

150 Jahre Humanistische Bildung an der Universität Freiburg i. Br., Freiburg 1987

Schmitthenner, Walter, Zur Geschichte des althistorischen Seminars der Universität Freiburg anlässlich seines hundertjährigen Bestehens, in: Freiburger Universitätsblätter 111 (1991) 83-95

Gießen

Gundel, Hans Georg, Die Geschichtswissenschaft an der Universität Gießen im 20. Jahrhundert, in: Ludwigs-Universität – Justus-Liebig-Hochschule 1607–1957. Festschrift zur 350-Jahrfeier (1957), 222-252

Gundel, Hans Georg, Althistoriker in Gießen, in: Gießener Universitätsblätter 10 (1977) 2, 95-105

Göttingen

Classen, Joachim (Hrsg.), Die Altertumswissenschaft an der Georg-August-Universität Göttingen. Eine Ringvorlesung zu ihrer Geschichte, Göttinger Universitätschriften, Serie A, 14, Göttingen 1989

Becker, Heinrich / Dahms, Hans-Joachim / Wegeler, Cornelia (Hrsg.), Die Universität Göttingen unter dem Nationalsozialismus, 2. erw. Aufl., München 1998 (1. Aufl. 1987)

Wegeler, Cornelia, «... wir sagen ab der internationalen Gelehrtenrepublik». Altertumswissenschaft und Nationalsozialismus. Das Göttinger Institut für Altertumskunde 1921–1962, Wien, Köln, Weimar 1996

Halle

Schulz-Falkenthal, Heinz, Zur Entwicklung des Faches Alte Geschichte an der Universität Halle, in: *Wiss. Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Ges.-Sprachw.* 10 (1961) 915-926

Hamburg

Alpers, Klaus / Horváth, Eva / Kurig, Hans (sic) (Hrsg.), *Philologica Hamburgensia II, Altphilologen in Hamburg vom 17. bis 20. Jahrhundert. Ausstellung in der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg Carl von Ossietzky anlässlich des Kongresses des Deutschen Altphilologenverbandes 17. April bis 12. Mai 1990*, *Bibliothemata* 1, Herzberg 1990

G. Lohse, *Klassische Philologie und Zeitgeschehen. Zur Geschichte eines Seminars an der Hamburger Universität*, in: *Hochschulalltag im «Dritten Reich». Die Hamburger Universität 1933–1945, Teil 2*, hrsg. v. E. Krause / L. Huber / H. Fischer, *Hamburger Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte* 3, Hamburg, Berlin 1991, 775-826

Heidelberg

Jansen, Christian, *Professoren und Politik. Politisches Denken und Handeln der Heidelberger Hochschullehrer 1914–1935*, *Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft* 99, Göttingen 1992

L. Siegele-Wenschkewitz, *Die Theologische Fakultät im Dritten Reich. «Bollwerk gegen Basel»*, in: *Semper Apertus. Sechshundert Jahre Ruprechts-Karls-Universität Heidelberg 1386–1986, Bd. 3, Das Zwanzigste Jahrhundert 1918–1985*, hrsg. v. W. Doerr, Berlin u.a. 1985, 504-543

Vom frühen Griechentum bis zur römischen Kaiserzeit. Gedenk- und Jubiläumsvorträge am Heidelberger Seminar für Alte Geschichte, *Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien* 6, Stuttgart 1989

Innsbruck

Gehler, Michael, *Studenten und Politik. Der Kampf um die Vorherrschaft an der Universität Innsbruck 1918–1939*, *Innsbrucker Forschungen zur Zeitgeschichte* 6, Innsbruck 1990

Bichler, Reinhold (Hrsg.), *100 Jahre Alte Geschichte in Innsbruck. Franz Hampl zum 75. Geburtstag*, Innsbruck 1985

Jena

Simon, Manfred, Klassische Philologie und Alte Geschichte an der Jenaer Universität in der Zeit der Weimarer Republik und des Nationalsozialismus, in: Zur Geschichte der klassischen Altertumswissenschaft der Universitäten Jena, Budapest, Kraków, wiss.Bearb. Ernst Kluwe / Zsigmond Ritoók / Joachim Sliwa, Wissenschaftliche Beiträge der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Jena 1990, 40ff.

Kiel

Uhlig, R., Lehre und Forschung an der Christian-Albrechts-Universität zum Nationalsozialismus, Dokumentation, Kiel 1990

Köln

Golczewski, Frank, Kölner Universitätslehrer und der Nationalsozialismus, Köln 1988

Leipzig

(siehe auch: Akademien)

Schrot, Gerhard, Forschung und Lehre zur Alten Geschichte an der Universität Leipzig, in: Wiss. Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig, Gesellschafts- u. sprachwiss. Reihe, 8 (1958/59), 323-337

Mainz

Tradition und Gegenwart. Institute der Philosophischen Fakultät 1946-1972. Beiträge zur Geschichte der Universität Mainz 11/2, 2, Mainz 1977, 59-66 (H. Bellen. 59ff. zur Alten Geschichte; R. von Uslar, 48ff. zur Vor- und Frühgeschichte)

Rom

(siehe auch Scriba [6] und Visser [5], [6])

Roma centro internazionale di ricerche umanistiche, a cura di Paolo Vian, Roma 1993, 707-728 (darin u.a.: Polverini, Leandro, L'Istituto italiano per la storia antica, 584-596; Brezzi, Paolo, L'Istituto italiano di Studi Romani, 707-728)

Polverini, Leandro, La «scuola» di Via Milano, in: «Hospes eras, civem te feci». Italiani e non Italiani a Roma nell'ambito delle ricerche umanistiche, Roma 1996, 109-111

Thesaurus linguae Latinae

Krömer, Dietfried, Ein schwieriges Jahrhundert, in: Wie die Blätter am Baum, so wechseln die Wörter. 100 Jahre Thesaurus linguae Latinae. Vorträge der Veranstaltungen am 29. und 30. Juni 1994 in München, hrsg. v. D. Krömer, mit einem Angang: Materialien zur Geschichte des Thesaurus linguae Latinae, Stuttgart, Leipzig 1995, 13-28

Zeitschriften

Gabba, Emilio, Il secondo cinquantennio della «Rivista di Filologia e di Istruzione Classica», in: Rivista di Filologia e di Istruzione Classica 100 (1972) 442-488 (= ders.: Cultura classica e storiografia modern, 1995, 237-286)

Ronconi, A., Gli ottant'anni di «Atene e Roma», in: Nuova Antologia, nr. 2132, ott-dic. 1979, 240ff.

Chirico, Maria Luisa, Civiltà antica e moderna. Da Firenze a Torino: L'«Atene e Roma» del 1920, in: Atene e Roma n.s. 33 (1988) 166-177

Chirico, Maria Luisa, Dagli anni Trenta al dopoguerra: «il lungo viaggio» di «Atene e Roma» e della Società italiana per la diffusione e l'incoraggiamento degli studi classici, in: Studi sulla tradizione classica, a cura di Luciano Canfora, Roma, Bari 1999, 167-184

10. Entwicklung nach 1945

Altertumswissenschaften. Profile und Entwicklungstendenzen im internationalen Umfeld, Beiträge v. M.A. Harder / H. Maehler / K.A. Raaflaub / E. Vogt, Forschungspolitische Früherkennung FER 159/1995, Schweizerischer Wissenschaftsrat 1995

Die Wissenschaften vom Altertum am Ende des 2. Jahrtausends n.Chr. 6 Vorträge gehalten auf der Tagung der Mommsen-Gesellschaft 1995 in Marburg ergänzt um einen Beitrag v. M. Meier-Brügger, hrsg. v. E.-R. Schwinges, Stuttgart 1995

Bichler, Reinhold, Über Klischee, Moral und weltanschauliche Tendenz im Bild der Alten Welt in den Geschichtsbüchern der BRD, in: Internationales Jahrbuch für Geschichts- und Geographieunterricht 15 (1974) 97-131

Bichler, Reinhold, Neuorientierung in der Alten Geschichte? in: Deutsche Geschichtswissenschaft nach dem Zweiten Weltkrieg (1945–1965), hrsg. v. E. Schulz, München 1989, 63-86

Calder III, William M., The Refugee Scholars in the USA: An Evaluation of their Contribution, in: Illinois Classical Studies 17 (1992) 153-173

Hafez, Kai, Orientwissenschaft in der DDR. Zwischen Dogma und Anpassung 1969–1989, Hamburg 1995

- Pasternack, Peer, Geisteswissenschaften in Ostdeutschland 1995. Eine Inventur. Vergleichsstudie im Anschluss an die Untersuchung «Geisteswissenschaften in der DDR», Konstanz 1990, Leipziger Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte und Wissenschaftspolitik, Leipzig 1996
- Schuller, Wolfgang, Alte Geschichte in der DDR. Vorläufige Skizze, in: Geschichtswissenschaft in der DDR, Bd. 2, hrsg. v. A. Fischer / G. Heydemann, Berlin 1990, 37-58
- Senn, Marcel, Stand und Zweck der neueren Grundlagendiskussion in der Rechtsgeschichtswissenschaft, in: Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte 15 (1993) 66-77
- Walther, Wiebke, «Orientwissenschaft in der DDR. Zwischen Dogma und Anpassung» – Anmerkungen zu einer Hamburger Dissertation, auch Erinnerungen einer Betroffenen, in: Der Islam 74 (1997) 107-136
- Weingart, Peter u.a., Die sog. Geisteswissenschaften: Aussenansichten. Die Entwicklung der Geisteswissenschaften in der BRD 1954–1987, Frankfurt a. M. 1991
- Willing, Matthias, Althistorische Forschung in der DDR. Eine wissenschaftsgeschichtliche Studie zur Entwicklung der Disziplin Alte Geschichte vom Ende des Zweiten Weltkriegs bis zur Gegenwart (1945–1989), Berlin 1991
- Willing, Matthias, Die DDR-Althistorie im Rückblick, in: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 42 (1991) 489-497
- Willing, Matthias, Das Ost-Berliner «Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie» im deutschen Vereinigungsprozess (1989–1992), in: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 47 (1996) 466-482

11. Benachbarte und weitere Wissenschaften; Besonderes

Allgemeines; Verschiedenes

- Becker, Peter E., Wege ins Dritte Reich, Teil 2, Sozialdarwinismus, Rassismus, Antisemitismus, Stuttgart, New York 1990
- Brentjes, Burchard (Hrsg.), redaktionell bearb. v. G. Albrecht, Wissenschaft unter dem NS-Regime, Berlin u.a. 1992
- Ehrlich, Lothar / John, Jürgen / Ulbricht, Justus H. (Hrsg.), Das Dritte Weimar. Klassik und Kultur im Nationalsozialismus, Köln, Weimar, Wien 1999
- Fahlbusch, Michael: Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die «Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften» von 1931–1945, Baden-Baden 1999
- Groppe, Carola, Die Macht der Bildung. Das deutsche Bürgertum und der George-Kreis 1890–1933, Köln 1997
- Gumbel, Emil Julius (Hrsg.), Freie Wissenschaft. Ein Sammelbuch aus der deutschen Emigration, Strasbourg 1938

- Handbuch der deutschen Bildungsgeschichte, Bd. 5, 1918–1945. Die Weimarer Republik und die nationalsozialistische Diktatur, hrsg. v. D. Langewische / H.E. Tenorth, München 1989
- Hunger, Ulrich, Die Runenkunde im Dritten Reich. Ein Beitrag zur Wissenschafts- und Ideologieggeschichte des Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. 1984
- Jobmann, Anke, Familientreffen versus Professionselite? Vergangenheitsbewältigung und Neustrukturierung in der deutschen Wissenschaftsgeschichte der 60er Jahre, Berlin 1998
- Kiesewetter, Hubert, Von Hegel zu Hitler. Die politische Verwirklichung einer totalitären Machtstaatstheorie in Deutschland (1915–1945), 2. völlig veränd. u. erw. Aufl., Frankfurt a.M. u.a. 1995 (1. Aufl. 1974)
- Lerchenmüller, Joachim, «Keltischer Sprengstoff». Eine wissenschaftsgeschichtliche Studie über die deutsche Keltologie von 1900 bis 1945, Tübingen 1997
- Lundgreen, Peter (Hrsg.), Wissenschaft im Dritten Reich, Frankfurt a.M. 1985
- Mallory, J.P., In Search of Indo-Europeans. Language, Archaeology and Myth, London 1989

Ethnologie

- Spöttel, Michael, Die ungeliebte «Zivilisation». Zivilisationskritik und Ethnologie in Deutschland im 20. Jahrhundert, Europäische Hochschulschriften, R. 19, Volkskunde, Ethnologie, Abt. B., Ethnologie 40, Frankfurt a. M. u.a. 1995

Geographie

- Rössler, Mechthild, «Wissenschaft und Lebensraum». Geographische Ostforschung im Nationalsozialismus. Ein Beitrag zur Disziplingeschichte der Geographie, Berlin, Hamburger Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte 8, Hamburg 1990

Germanistik

- Almgren, Birgitta, Germanistik und Nationalsozialismus. Affirmation, Konflikt und Protest. Traditionsfelder und zeitgebundene Wertung in Sprach- und Literaturwissenschaft am Beispiel der Germanisch-Romanischen Monatsschrift 1929–1943, Studia Germanistica Uppsaliensia 36, Uppsala 1997
- Atta Troll tanzt noch. Selbstbesichtigungen der literaturwissenschaftlichen Germanistik im 20. Jahrhundert, hrsg. v. P. Boden / H. Dainat unter Mitarb. v. U. Menzel, Berlin 1997
- Dahle, Wendula, Der Einsatz der Wissenschaft. Eine sprachinhaltliche Analyse militärischer Terminologie in der Germanistik 1933–1945, Abhandlungen der Kunst-, Musik- und Literaturwissenschaft 71, Bonn 1969
- Ein Germanist und seine Wissenschaft. Der Fall Schneider/Schwerte, Erlanger Universitätsreden Nr. 53, 1996

- Engster, Hermann, Germanisten und Germanen. Germanenideologie und Nordistik von den Anfängen bis 1945 in exemplarischer Darstellung, Frankfurt a. M. 1986
- Germanistik in den Planspielen der SS. Ein Dokument aus der Frühgeschichte der SD-Forschung, hrsg. v. Gerd Simon, Teil 1, Einleitung und Text, Tübingen 1998
- Jäger, Ludwig, Seitenwechsel. Der Fall Schneider/Schwerte und die Diskretion der Germanistik, München 1998
- Ketelsen, Uwe-K., Literatur und Drittes Reich, Schernfeld 1992
- König, Helmut / Kuhlmann, Wolfgang / Schwabe, Klaus (Hrsg.), Vertuschte Vergangenheit. Der Fall Schwerte und die NS-Vergangenheit der deutschen Hochschulen, München 1997
- Leggewie, Claus, Von Schneider zu Schwerte. Das ungewöhnliche Leben eines Mannes, der aus der Geschichte lernen wollte, München 1998
- Schütt, Julian, Germanistik und Politik. Schweizer Literaturwissenschaft in der Zeit des Nationalsozialismus, Zürich 1996
- Sturm, Peter, Literaturwissenschaft im Dritten Reich. Germanistische Wissensformen und politisches System, Wien 1995

Geschichte

- Fried, Johannes (Hrsg.), Ernst Kantorowicz – Heute, Frankfurter Historische Abhandlungen, 39, Stuttgart 1997
- Matthiesen, Michael, Verlorene Identität. Der Historiker Arnold Berney und seine Freiburger Kollegen 1923–1938, Göttingen 1998
- Oberkrone, Willi, Volksgeschichte. Methodische Innovation und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918–1945, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 101, Göttingen 1993
- Schöttler, Peter (Hrsg.), Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945, Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 1333, Frankfurt a.M. 1997
- Schulze, Winfried / Oexle, Otto Gerhard unter Mitarbeit v. Helm, Gerd / Ott, Thomas (Hrsg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a.M. 1999
- Wiggershaus-Müller, Ursula, Nationalsozialismus und Geschichtswissenschaft. Die Geschichte der Historischen Zeitschrift und des Historischen Jahrbuchs von 1933–1945, Hamburg 1998

Kunstgeschichte (siehe auch [6])

- Dilly, Heinrich (Hrsg.), Altmeister moderner Kunstgeschichte, Berlin 1990
- Kultermann, Udo, Geschichte der Kunstgeschichte. Der Weg einer Wissenschaft, überarb. u. erw. Neuausg., München 1990 (1. Aufl. 1966)

Medizin, Medizingeschichte, Naturwissenschaften

- Mehrtens, Herbert / Richter, Steffen (Hrsg.), Naturwissenschaft, Technik und NS-Ideologie. Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte des Dritten Reiches, Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 303, Frankfurt a.M. 1980
- Mörgeli, Christoph / Jobmann, Anke, Erwin H. Ackerknecht und die Affäre Berg/Rath von 1964, in: Medizin, Gesellschaft und Geschichte 16 (1997) 63-124
- Vonderau, Markus, «Deutsche Chemie». Der Versuch einer deutschartigen, ganzheitlich-gestalthaft schauenden Naturwissenschaft während der Zeit des Nationalsozialismus, Marburg 1994

Philosophie

- Laugstien, Thomas, Philosophieverhältnisse im deutschen Faschismus, Hamburg 1990
- Leaman, George, Heidegger im Kontext. Gesamtüberblick zum NS-Engagement der Universitätsphilosophen, aus dem Amerikan. v. R. Alisch / Th. Laugstien, Ideologische Mächte im deutschen Faschismus, 5; Argument Sonderband 205, Hamburg, Berlin 1993
- Leske, Monika, Philosophen im «Dritten Reich». Studie zum Hochschul- und Philosophiebetrieb im faschistischen Deutschland, Berlin 1990

Psychologie

- Gess, Heinz, Vom Faschismus zum Neuen Denken. C.G. Jungs Theorie im Wandel der Zeit, Lüneburg 1994
- Gess, Heinz, C.G. Jung und die faschistische «Weltanschauung», in: widerspruch 32 (1996) 73-87
- Locket, Renate, Erinnern und Durcharbeiten. Zur Geschichte der Psychoanalyse und Psychotherapie im Nationalsozialismus, Frankfurt a.M. 1985
- Lohmann, Hans-Martin (Hrsg.), Psychoanalyse und Nationalsozialismus. Beiträge zur Bearbeitung eines unbewältigten Traumas, Frankfurt a.M. 1984

Rasseforschung

- Weingart, Peter, Doppel-Leben. Ludwig Ferdinand Clauss: Zwischen Rassenforschung und Widerstand, Frankfurt, New York 1995
- Weingart, Peter / Kroll, Jürgen / Bayertz, Kurt, Rasse, Blut und Gene. Geschichte der Eugenik und Rassenhygiene in Deutschland, 2. Aufl., Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 1022, Frankfurt a. M. 1996 (1. Aufl. 1992)

Recht

- Die juristische Aufarbeitung des Unrechts-Staats, hrsg. v.d. Redaktion Kritische Justiz, Th. Blanke u.a., Baden-Baden 1998
- Rottleuthner, Hubert (Hrsg.), Recht, Rechtsphilosophie und Nationalsozialismus, Stuttgart 1983
- Rückert, Joachim / Willoweit, Dietmar (Hrsg.), Die Deutsche Rechtsgeschichte in der NS-Zeit: ihre Vorgeschichte und ihre Nachwirkungen, Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts 12, Tübingen 1995
- Stolleis, Michael / Simon, Dieter (Hrsg.), Rechtsgeschichte im Nationalsozialismus. Beiträge zur Geschichte einer Disziplin, Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts 2, Tübingen 1989
- Stolleis, Michael, Recht im Unrecht. Studien zur Rechtsgeschichte des Nationalsozialismus, Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 1155, Frankfurt a. Main 1994
- Stolleis, Michael, Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland, Bd. 3, 1914-1945, München 1999

Romanistik

- Hausmann, Frank-Rutger, «Aus dem Reich der seelischen Hungersnot». Briefe und Dokumente zur Fachgeschichte der Romanistik im Dritten Reich, Würzburg 1993
- Jehle, Peter, Werner Krauss und die Romanistik im NS-Staat, Hamburg, Ideologische Mächte im deutschen Faschismus 8, Argument Sonderband N.F. AS 240, Berlin 1996

Slawistik

- Zeil, Wilhelm, Slawistik in Deutschland. Forschungen und Informationen über die Sprachen, Literaturen und Volkskulturen slawischer Völker bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges, Köln, Weimar, Wien 1994

Sozialwissenschaften

- Bergmann, Waltraud u.a., Soziologie im Faschismus 1933–1945. Darstellung und Texte, Kleine Bibliothek 221, Köln 1981
- Blomert, Reinhard, Intellektuelle im Aufbruch. Karl Mannheim, Alfred Weber, Norbert Elias und die Heidelberger Sozialwissenschaften der Zwischenkriegszeit, München 1999
- Demm, Eberhard, Von der Weimarer Republik zur Bundesrepublik. Der politische Weg Alfred Webers 1920–1958, Schriften des Bundesarchivs 51, Düsseldorf 1999
- Gutberger, J., Volk, Raum und Sozialstruktur. Sozialstruktur- und Sozialraumforschung im «Dritten Reich», Münster 1996

- Klingemann, Carsten, *Soziologie im Dritten Reich*, Baden-Baden 1996 (siehe die Debatte über das Buch in: *Soziologie* 3, 1997, M. Wingers, D. Kaesler, C. Klingemann, O. Rammstedt)
- Lepsius, M. Rainer (Hrsg.), *Soziologie in Deutschland und Österreich 1918–1945. Materialien zur Entwicklung, Emigration und Wirkungsgeschichte*, Sonderheft KZfSS 23, Opladen 1981
- Rammstedt, Otthein, *Deutsche Soziologie 1933–1945. Die Normalität einer Anpassung*, Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 581, Frankfurt a.M. 1986
- Schütz, Marco, *Rassenideologien in der Sozialwissenschaft*, *Contacts: Série 2, Gallo-germanica* 11, Berlin u.a. 1994

Sprachwissenschaft

- Römer, Ruth, *Sprachwissenschaft und Rassenideologie in Deutschland*, München 1985 (2. Aufl. 1989)

Theologie

- Ericksen, Robert P., *Theologians Under Hitler. Gerhard Kittel, Paul Althaus and Emanuel Hirsch*, New Haven, London 1985
- Germann, Holger, *Die politische Religion des Nationalsozialisten Dietrich Klagges. Ein Beitrag zur Phänomenologie der NS-Ideologie*, *Europäische Hochschulschriften*, R. 3, 627, Frankfurt a. M. u.a., 1995
- Koenen, Klaus, *Unter dem Dröhnen der Kanonen. Arbeiten zum Alten Testament aus der Zeit des Zweiten Weltkrieges*, Neukirchen, Vluyn 1998
- Meier, Kurt, *Die Theologischen Fakultäten im Dritten Reich*, Berlin, New York 1996
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore, *Neutestamentliche Wissenschaft vor der Judenfrage: Gerhard Kittels theologische Arbeit im Wandel deutscher Geschichte*, *Theologische Existenz heute* 208, München 1980
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore / Nicolaisen, Carsten (Hrsg.), *Theologische Fakultäten im Nationalsozialismus*, *Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte*, Reihe B, 18, Göttingen 1993
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore (Hrsg.), *Christlicher Antijudaismus und Antisemitismus: theologische und kirchliche Programme deutscher Christen*, *Arnoldshainer Texte* 85, Frankfurt a.M. 1994

B. Forschungsbericht

- I. Gesichtspunkte bei der Erstellung der Forschungsbibliographie
- II. Vielfalt der wissenschaftsgeschichtlichen Ansätze
- III. Zur Forschungsgeschichte und zu grundsätzlichen Aspekten der Auseinandersetzung mit den Altertumswissenschaften in der Zeit des NS
- IV. Selbstdarstellung und Darstellung wissenschaftlicher Institutionen
- V. Nationale und fachspezifische Besonderheiten wissenschaftsgeschichtlicher Aufarbeitung
 - a) Archäologiegeschichte als nationale Unternehmung?
 - b) Wissenschaftsgeschichte der archäologischen Disziplinen: Erträge und Lücken
 - c) Klassische Philologie
 - d) Auseinandersetzung mit der Vergangenheit nach dem Zweiten Weltkrieg
 - e) Alte Geschichte
 - f) Weitere Disziplinen
- VI. Einzelne Wissenschaftler
- VII. Zur Erforschung der Altertumswissenschaften in der Zeit des italienischen Faschismus
- VIII. Einzelne Themen

I. Gesichtspunkte bei der Erstellung der Forschungsbibliographie

Die vorangehende wissenschaftsgeschichtliche Bibliographie verfolgt zwei gegensätzliche Ziele: Sie strebt Vollständigkeit an, soll aber dennoch raschen Überblick verschaffen. Von daher ist in manchen Bereichen zum vorneherein klar, dass nicht alles, ja nur wenig zitiert werden konnte. Die vielen Nachrufe auf Gelehrte beispielsweise lassen sich zwar mit der angegebenen Literatur erschließen, in ihrer breiten Fülle allerdings konnten sie unmöglich aufgenommen werden.

Waren von daher Einschränkungen angebracht, so hat ein zusätzlicher leitender Gesichtspunkt zu Erweiterungen geführt: Ziel war es, wissenschaftliche Arbeiten aufzuführen, welche eine Vorstellung von Inhalt und Funktion der Altertumswissenschaften im Zusammenhang der damaligen Zeit und der Wissenschaften generell geben. Von daher sind einige Titel zu Inhalten einbezogen, die über den Bereich der Altertumswissenschaften hinausgehen.

Publikationen über die Entwicklung in benachbarten, ja sogar weiteren wissenschaftlichen Disziplinen sind deshalb zitiert, weil es verschiedentlich vorkommt, dass Anregungen aus solchen Disziplinen für die Altertumswissenschaften eine Rolle spielen oder umgekehrt die Altertumswissenschaften dort hinein eine Ausstrahlung besitzen. Sodann gibt es eine Reihe von gleich gelagerten und grundsätzlichen Problemen in allen Wissenschaften, etwa die Frage nach der gesellschaftlichen Funktion von Wissenschaft und Wissenschaftlern. Nebst weiteren wissenschaftlichen Disziplinen wurden die Bereiche der faschistischen bzw. NS-Ideologie, der Bildung sowie der Kunst und Kultur (speziell der Architektur) insofern berücksichtigt, als es Zusammenhänge zwischen ihnen und der Beschäftigung mit der Antike gibt. Ein eigener Abschnitt gilt der Entwicklung nach 1945.

Der Schwerpunkt liegt beim deutschsprachigen und italienischen Sprachraum in der Zeit von Faschismus und NS sowie bei der Ausrichtung auf die Antike als griechisch-römischem Altertum. Ohne die effektive Bedeutung der facettenreichen Aktualität der Antike überschätzen zu wollen, ist die Allgegenwart der Auseinandersetzung mit dieser Antike in Wissenschaft, Bildung, Kultur, Politik und Gesellschaft doch frappant.

II. Vielfalt der wissenschaftsgeschichtlichen Ansätze

Die Vielfalt der angetroffenen wissenschaftsgeschichtlichen Ansätze kann folgendermaßen strukturiert werden: Wissenschaftsgeschichte unter dem Gesichtspunkt des Biographischen und der Analyse der Werke einzelner, Wissenschaftsgeschichte als Wissenschaftlergeschichte also, ist zweifellos einer der zentralen und seit jeher naheliegendsten und effizientesten Ansätze. Doch ebenso geht es

um Wissenschaft im Rahmen historischer Bedingungen, worunter sowohl wissenschaftsinterne Besonderheiten als auch das Verhältnis zu Gesellschaft, Politik oder Kultur fallen. Eine Reihe von Erscheinungen haben besonderes Interesse gefunden, nämlich das Phänomen der Emigration, die Frage von Anpassung und Widerstand, die Situation jüdischer Gelehrter sowie spezifische Tendenzen der Forschung wie Rassetheorie, Germanenideologie und völkischer Gedanke. Darüber hinaus sind indes aber ebenso Bereiche der wissenschaftlichen Produktion analysiert worden, welche noch immer aktuelle wissenschaftliche Bedeutung haben. Unabkömmlich ist die Geschichte wissenschaftlicher Institutionen. Bildung und Erziehung sind meist Gegenstand verhältnismäßig eigenständiger wissenschaftsgeschichtlicher Traditionen (etwa: der Geschichte der Pädagogik oder des «Humanismus»), manchmal werden sie gar ausserhalb der altertumswissenschaftlichen Disziplinen betrieben. Wissenschaftsgeschichte hat schließlich eine Funktion bei der Methoden- und Selbstreflexion der Fächer, sie vermag den Weg über die vielfach gebrochene Rezeption der Vergangenheit zu den uns beschäftigenden Fragen in der Antike selbst zu beschreiben. Obwohl dies in den vorliegenden Publikationen noch nicht erwogen wird, könnte sie überdies eine Basis schaffen, sich in den nun auch elektronisch wachsenden Welten wissenschaftlicher Produktion zu orientieren.

III. Zur Forschungsgeschichte und zu grundsätzlichen Aspekten der Auseinandersetzung mit den Altertumswissenschaften in der Zeit des NS

Zum Thema liegt heute eine stattliche Zahl von Publikationen vor: Die eindringlichen Forderungen nach Analyse, wie sie zunächst nur von wenigen in den 50er Jahren erhoben worden sind, sehr viel nachhaltiger in den 60er und 70ern und zunehmend mit Wirkung in den 80ern –, diese Forderungen sind heute also zu einem erheblichen Teil erfüllt.

Insbesondere setzt sich mehr und mehr die Auffassung durch, Vergessen, Verschweigen und Verdecken seien keine geeigneten Muster im Umgang mit dieser Zeit, obwohl auch heute noch wiederholt zugestanden wird, dass bei der öffentlichen Präsentation von Biographien Lebensabschnitte in nationalsozialistischer und faschistischer Zeit nicht vollständig offengelegt werden und Institutionen des Wissenschaftsbetriebes diese Zeitepoche in ihrer Geschichte nur andeutungsweise behandeln.

Einschränkend ist weiter festzuhalten, dass Untersuchungen mit vergleichenden Betrachtungen und systematischen Überlegungen zur Situation der verschiedenen Disziplinen in den verschiedenen Ländern sowie zur Situation vor und nach 1945 eher selten sind. Einen wichtigen Vergleich findet man immerhin regelmäßig, den Vergleich zwischen dem Zustand der Wissenschaften in Deutschland vor und nach 1933.

Vereinzelte Äußerungen schon unmittelbar nach dem Kriege, dann mehr und mehr aber Artikel in den 60er Jahren, Ringvorlesungen über die Situation an den Universitäten sowie Analysen wichtiger wissenschaftspolitischer Einrichtungen des NS-Staates, welche freilich nur am Rande auf die Altertumswissenschaften eingehen, stehen am Anfang der Forschung über die Altertumswissenschaften im Dritten Reich.

Einen Durchbruch bedeutete Volker Losemanns *Nationalsozialismus und Antike* (1977 [2]), ein Buch, das auf eine Staatsexamensarbeit des Jahres 1968 beim Marburger Althistoriker Karl Christ zurückgeht. Offensichtlich musste das Thema von einem jungen Wissenschaftler angegangen werden, und von jemandem, der nicht zunächst einen traditionellen Werdegang – hier in der Althistorie – über griechische und römische Geschichte genommen hatte.

Wichtig ist die Persönlichkeit Karl Christs. Ihm sind nicht nur zahlreiche maßgebliche Publikationen zu verdanken. Christ hat darüber hinaus wesentliche Impulse für wissenschaftsgeschichtliche Forschungen gegeben. Das Interesse für Wissenschaftsgeschichte besitzt zwar eine Tradition, die über A. Momigliano, R. Pfeiffer, U. von Wilamowitz-Moellendorff, J.S. Sandys oder C. Bursian bis in die Renaissance zurückzuverfolgen wäre und Vorläufer in der Antike namhaft machen könnte; ein in der Fachkommunität allgemein akzeptiertes Interesse war und ist es freilich nicht immer.

Mittelpunkt der Arbeit Losemanns ist die Alte Geschichte. Der Fokus liegt auf der organisatorischen Entwicklung sowie auf den für die Zeit besonderen Phänomenen wie der Lagerarbeit des NS-Dozentenbundes, dem «Kriegseinsatz der Altertumswissenschaften» (von H. Berve u. J. Vogt hrsg. Sammelbänden), der Tätigkeit im «Ahnenerbe» Heinrich Himmlers und der «Hohen Schule» Alfred Rosenbergs. Eine Reihe weiterer Beiträge Losemanns hat die in diesem Buch behandelten Themen vertieft und ergänzt. Besonders wichtig ist die Ergänzung über die *Programme deutscher Althistoriker in der Machtergreifungsphase* (1980 [3c]), ein Aufsatz, der eine Vorstellung von Leitlinien in der wissenschaftlichen Produktion vermittelt.¹

Seither gibt es zahlreiche Monographien und Aufsätze mit sehr unterschiedlicher Ausrichtung. Die ideologiekritischen Impulse, wie sie von den Forschern selbst erwähnt und gewollt waren, sind durch die Zeitläufe teilweise weggefallen, teilweise modifiziert worden. Geblieben ist das Interesse an der grundsätzlichen Problematik des Zusammenhanges zwischen den Komplexen Wissenschaft, Kultur und Gesellschaft. Die politische Wende am Ende der 80er Jahre hat dieses Interesse zweifellos gestärkt.

Das gleiche gilt für die diversen Berichte, welche entstanden sind, weil der Umbruch des Bildungswesens und der Universitäten sowie die heute stärker ge-

¹ Zu den Reaktionen siehe auch Marcus Schmitz, *Nationalsozialismus und Altertumswissenschaft*, in: Mainzer unipress. Mainzer StudentInnenzeitung Nr. 274, 6. Dez. 1991, S. 1. 4-5.

forderte Evaluation von Forschung nach Selbstdarstellung der Fächer und ihrer Leistungen ruft. In den von Ernst-Richard Schwinge (1995 [10]) herausgegebenen Vorträgen von der Mommsen-Tagung 1995 *Die Wissenschaften vom Altertum am Ende des 2. Jahrtausends n.Chr.* beispielsweise finden sich wiederholt wissenschaftsgeschichtliche Passagen, Hinweise auf wissenschaftsgeschichtliche Arbeiten sowie vereinzelt Äußerungen zu den Altertumswissenschaften in der Zeit des NS.

Noch immer von Bedeutung ist freilich der Wille, Verstrickungen in den NS aufzudecken. Wenn es um die Fragen nach möglichen Konsequenzen solchen Aufdeckens geht, spielen vielfältige Argumente eine Rolle, wie die Reaktionen auf die Selbstanzeige des Germanisten Hans Schwertes [11, Germanistik], des ehemaligen Rektors der Technischen Hochschule zu Aachen, zeigt. Schwerte war vor seiner Nachkriegskarriere als Hans Ernst Schneider in SS, der SS-Unterorganisation «Ahnenerbe» und der NS-Abteilung «Germanischer Wissenschaftseinsatz» aktiv, ja führend gewesen, bevor er sein zweites Leben begann.

In Aachen wie in Erlangen-Nürnberg, aber auch in einer breiten Öffentlichkeit, ist dieser Fall heftig debattiert worden. Ein erstes Argumentationsfeld gehört den Prinzipien des Rechts. Zweitens spielen moralische Urteile mit: Das moralisch bedenkliche Handeln Schneider/Schwertes, moralisch bedenkliche Seilschaften sowie moralisch zu verurteilende Parteilichkeit von Wissenschaft und Gesellschaft, die solches ermöglichten. Ein dritter Aspekt betrifft die sozialen und politischen Wirkungen in der Gegenwart: Gilt es die Schadensauswirkungen auf heute primär zu minimieren, indem der heutige Status quo erhalten wird, oder aber sollen die Schadensauswirkungen zum Anlass für Veränderungen genommen werden?

Im allgemeinen kann man sagen, dass beim Vertreten all dieser Argumente von den meisten ernsthaft Aufklärung gewünscht wird. Dennoch kann es vorkommen, dass sich wegen der Bedeutung der Thematik für die Gegenwart auch die Kritik schlussendlich stärker gegen diejenigen richtet, welche aufdecken. Nun muss natürlich gerade Wissenschaftsgeschichte der Kritik ausgesetzt werden, und diese Kritik ist zu begrüßen. Gefährlich ist diese Kritik aber, wenn sie mit der Auffassung verbunden wird, diejenigen, welche aufdecken würden, befänden sich auf einem Wege, auf dem nichts wissenschaftlich Relevantes zu Tage gefördert werde. Die Vergangenheit in der Zeit von Faschismus und NS sei zwar zu bedauern, doch wissenschaftlich nicht relevant. So richtig es ist, beispielsweise Rassentheorie als Pseudowissenschaft zu bezeichnen, in der behandelten Zeit war das Wissenschaft, und wir würden die Wissenschaft aus ihrer wissenschaftlichen wie gesellschaftlichen Verantwortung entlassen, wenn wir einem Teil der Wissenschaft einer Epoche Unwissenschaftlichkeit zubilligen würden.

Bei Kennern der wissenschaftsgeschichtlichen Problematik gibt es eine andere Gefahr der Kritik an wissenschaftsgeschichtlichen Untersuchungen. Hier

wird Forschern regelmäßig ein zu mildes Urteil vorgeworfen oder von der Aufarbeitung der Zeit von Faschismus und NS behauptet, sie sei aus opportunistischen Gründen in der eigenen Disziplin zu gering. Hier spielt regelmäßig der Verdacht eine Rolle, zu wenig frei von den Loyalitäten zu Lehrern, wissenschaftlichen Traditionen und Institutionen zu sein. Zweifellos ist es sinnvoll, diesbezüglich vorsichtig und kritisch zu sein, doch besteht eine Gefahr darin, sich in einer kritischen Haltung überbieten zu wollen. Am 42. Deutschen Historikertag in Frankfurt a. Main 1998 allerdings hat die Verteidigung der eigenen akademischen Lehrer und ihrer Konzepte wohl doch eine Rolle gespielt [11, Geschichte].

Immer wieder geht es um die Frage, ob moralische Urteile in der Wissenschaftsgeschichte notwendig seien und welche Maßstäbe für solche Urteile und eingeschränkter für die Qualität wissenschaftlichen Arbeitens wie auch der mit Wissenschaft verbundenen Lebensweise gelten würden.

Da Wissenschaftsgeschichte genau so wie die von ihr untersuchten Wissenschaften in sozialen Zusammenhängen entsteht, haben wir es bei diesen Diskussionen nicht nur mit der Qualität von Urteilen und Begründungen zu tun, wie sie wesentlich vom Ausarbeitungsstand der Theorie und der Güte der Forschungspraxis abhängen, sondern ebenso mit einem sozialen Prozess der Bestimmung dessen, was Wissenschaft und Wissenschaftsgeschichte seien und sein sollen.

Die Reflexion dieses Prozesses ist die Sache der Einzelnen, kommt aber regelmäßig in institutionellen Zusammenhängen zum Ausdruck, auch wenn Wissenschaftsgeschichte ungleich weniger stark institutionalisiert ist als ihr Gegenstand, die einzelnen Disziplinen, nämlich im Kernbereich Latinistik, Gräzistik, Klassische Archäologie und Alte Geschichte, alles Fächer, deren Institutionalisierung schon lange vor dem im Mittelpunkt stehenden Zeitraum erfolgt ist.

Der durch zahlreiche Publikationen dokumentierte soziale Prozess der Bestimmung dessen, was Wissenschaft und Wissenschaftsgeschichte seien, ist stark geprägt durch die Rhythmen und Formen akademischer Veranstaltungen im Dienste von Erinnerung, Ehrung, Selbstdarstellung, sowie mehr und mehr größeren Evaluations- und Qualifizierungsprojekten. Greifbar sind sodann Äußerungen zu Methode und Zielsetzung wissenschaftlicher Arbeiten sowie Urteile in Rezensionen. Erst nach und nach zugänglich werden Gutachten oder Urteile in Briefen.

IV. Selbstdarstellung und Darstellung wissenschaftlicher Institutionen

Zur Geschichte einer Reihe von Instituten, Seminarien und weiteren wissenschaftlichen Institutionen gibt es – vor allem für Deutschland – zahlreiche Publikationen. Sie gehen in unterschiedlichem Ausmaß auf die Beziehungen zum NS und Faschismus ein. Dabei gibt es ein Spannungsfeld zwischen dem Willen zur Selbstdarstellung wissenschaftlicher Institutionen und der von institutionellen Bindungen unabhängigen Reflexion.

Unter ausgesprochen wissenschaftsgeschichtlichen Aspekten sind ein Rückblick und eine Standortbestimmung anlässlich eines Jubiläums im Zusammenhang der 100-Jahr-Feier der Alten Geschichte in Innsbruck unternommen worden. Die von Reinhold Bichler (1985 [9]) herausgegebene Schrift analysiert nicht nur rückblickend Traditionen und Schwerpunkte von Lehre und Forschung sowie die Tätigkeit der einstigen Lehrstuhlinhaber, sondern ebenso die Tätigkeit der gegenwärtig am Institut wirkenden Wissenschaftler.

Im Innsbrucker Rückblick wird in bezug auf Franz Miltner sehr deutlich festgehalten, wie weit dessen Identifizierung mit nationalsozialistischem Gedankengut ging und wie damit die Wahl von Forschungsschwerpunkten einherging.

Längst nicht alle Rückblicke von Instituten und Institutionen gehen so offen und ausführlich auf Engagement im Dienste von NS oder Faschismus ein, ja es gibt noch immer vereinzelt explizit Äußerungen, welche die kritische Aufarbeitung dieser Zeit kritisieren.

Die ausführlichsten und eingehendsten Untersuchungen in Deutschland besitzen wir für Berlin, Göttingen und das Deutsche Archäologische Institut. In Italien sind etwa das *Istituto di Studi Romani* (dazu La Penna und Visser in der vorliegenden Publikation) oder die *Enciclopedia Italiana* bzw. deren von Gaetano De Sanctis geleiteter Altertumsteil wiederholt untersucht worden (Cagnetta 1990; Giordano 1993 [3d]). Bemerkenswert sind auch die italienischen Beiträge zur Geschichte des Zeitschriftenwesens [9].

An der verhältnismäßig kleinen und u.a. als Reformuniversität im 18. Jh. bedeutenden Universität Göttingen ist seit jeher ein starkes Interesse für die eigene Geschichte vorhanden gewesen. An diese Tradition auch für die Aufarbeitung der NS-Vergangenheit anzuknüpfen, scheint indes nicht so leicht gewesen zu sein: Als «verdrängtes Kapitel ihrer 250jährigen Geschichte» bezeichneten die Herausgeber 1987 [9] den von ihnen publizierten Band über die Universität Göttingen in der Zeit des NS. Cornelia Wegelers (1996 [9]) Buch über das Göttinger Institut für Altertumskunde 1921 bis 1962 wurde 1985 als Dissertation in Wien bei Kurt Rudolf Fischer eingereicht, wobei Wegeler mitteilt (15): «Professor Alfred Heuß war einer der wenigen Göttinger Professoren, der vorbehaltlos das Thema der Untersuchung mit Hinweisen auf Quellen, die ich ohne ihn erst viel später gefunden hätte, unterstützte.» Als «Herzstück» ihres Buches bezeichnet Wegeler «die Rekonstruktion der Entlassung, Beraubung und Verfolgung

von Altertumswissenschaftlern» (15). Zu den Qualitäten ihrer Untersuchung gehören die Einbettung in die größeren Zusammenhänge, sowohl in die Geschichte der Klassischen Philologie als auch in die Situation der Altertumswissenschaften in nationalsozialistischer Zeit generell.

Berlin wurde im 19. Jahrhundert zum bedeutendsten deutschen Zentrum der Altertumswissenschaften. Anders als London oder Paris ausserhalb des einstigen Imperium Romanum gelegen, wurde die preußische und dann deutsche Reichshauptstadt durch politischen Willen und geistiges Interesse am Altertum ein Ort, an dem große Museen und Sammlungen sowie international führende altertumswissenschaftliche Einrichtungen zu finden sind. 1979 [9] gab das 150jährige Jubiläum der Gründung des Deutschen Archäologischen Instituts in Rom den Anlass, die auf das Altertum ausgerichtete Kultur Berlins in einer Ausstellung vorzuführen und zu analysieren.

Dabei gingen die Beiträge über die altertumswissenschaftlichen Fächer, den Latein- und Griechisch-Unterricht sowie die Architektur auf das Verhältnis zwischen Klassizismus und NS sowie auf das Verhalten der Hochschullehrer unterschiedlich intensiv ein. Alexander Demandt urteilte beispielsweise über den in der Alten Geschichte nebst Helmut Berve hinsichtlich der Schulbildung einflussreichsten Lehrstuhlinhaber Wilhelm Weber, er sei «entschieden für den Nationalsozialismus eingetreten» (Aufsätze, 92). Insgesamt muss für den Tenor der Beiträge gelten, wie es Johannes Renger in seinem Überblick der Altorientalistik und Vorderasiatischen Archäologie formulierte: «Was die Machtübernahme durch die Nazis und der daraus resultierende Krieg für die Tätigkeit der Berliner Altorientalistik im einzelnen bedeutete, kann in Kürze gar nicht dargestellt werden.» (Aufsätze, 191) Für die Archäologen glaubte Adolf Borbein festhalten zu dürfen: «Die Archäologen haben sich jedoch – auch in Berlin – der darin liegenden Versuchung (die Antike zu instrumentalisieren) weitgehend entzogen.» (Aufsätze, 144) Ganz eindeutig sind die Altertumswissenschaften und noch mehr zahlreiche Gelehrte, insbesondere jüdische Gelehrte, Opfer des NS. Was Architektur und Antikenrezeption angeht, so kommt Wolfgang Schäche zum Schluss, Neoklassizismus könne nicht als allgemeines Kennzeichen der NS-Architektur verstanden werden.

Dass das Verhältnis Architektur, Antikenrezeption und NS in einem eigenen Beitrag gewürdigt wird, hängt nicht nur mit der Bedeutung des Themas in Berlin zusammen, sondern ebenso mit dem wachsenden Interesse für die Architektur- und Kunstgeschichte der Zeit von NS und Faschismus – sowie auch der spanischen Falange – seit den 60er Jahren. Eine besondere Rolle spielten die Anstöße einer kritischen Kunstgeschichte, welche ausdrücklich nicht traditionelle disziplinäre Fragestellungen behandeln wollte (dazu der Forschungsbericht von Berthold Hinz 1984 [6], einem selbst entscheidend an diesem Prozess Beteiligten).

Interessant ist der Vergleich von *Berlin und die Antike* mit einer ähnlich wie für Berlin angelegten Publikation und Ausstellung über Frankfurt am Main im Jahre 1994, einem Unternehmen, das dem Frankfurter Archäologen Hans von Steuben zum 65. Geburtstag gewidmet wurde. Die Abschnitte über die Altertumswissenschaften in der NS-Zeit sind selbstverständlich und – wo vorhanden – verhältnismäßig ausführlich geworden.

Das Deutsche Archäologische Institut, habe es, so Edmund Buchner 1988 [7] in der Einleitung zu einem von Reinhard Lullies und Wolfgang Schiering herausgegebenen Band mit Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen deutscher Sprache, «nicht durchwegs abgelehnt oder versäumt, auch seine eigene Geschichte zu behandeln» (VII). In der Tat ist auch die Zeit des NS recht umfangreich behandelt, und mit der wissenschaftlichen Qualität der DAI-Beiträge vermögen sich eine Reihe von anderen Beiträgen zur Thematik nicht zu messen, doch keineswegs immer ist von den Verstrickungen von Altertumswissenschaftlern deutlich und ausführlich genug gehandelt. Über Hans Schleif beispielsweise erfahren wir von Klaus Hermann allein von seinem furchtbaren Tod, dass dieser nämlich wegen seiner politischen Verstrickungen selbst die Konsequenzen zog, «indem er seinem Leben am 25. oder 27. April 1945 in Berlin ein Ende setzte. Mit ihm teilten seine ehemalige Mitarbeiterin und zweite Frau Leonore und die kleinen Zwillinge Alexander und Konstantin das Schicksal.» (286) Was Schleif gemacht hat und wie weit er dabei Billigung fand, ist nur angedeutet.

Dass noch einiges nachzutragen ist, führt auch der Beitrag der Germanistin Julia Hiller von Gaertringen in den Mitteilungen des DAI Athen (1995 [9]) vor Augen. Klaus Junker kommt in seiner 1997 [9] erschienenen Darstellung der Zentrale in Berlin zum Schluss, das DAI habe sich seit 1933 «permanent in der Defensive» befunden und habe befürchten müssen, «sich entweder den Forderungen von Vertretern einer nazistisch geprägten Wissenschaftsauffassung beugen zu müssen oder die Kompetenz für die Vorgeschichte überhaupt zu verlieren» (87). Gedacht ist hier an die auch schon von Reinhard Bollmus (1970 [9]), Michael H. Kater (1974 [9]) und Mechthilde Unverzagt (1985 [9]) dargestellten, bereits vor Aufkommen des NS vorhandenen, und in der Zeit der NS-Machtergreifung besonders virulenten Versuche, die Erforschung der – germanischen – Prähistorie zu verstärken, die Römisch-Germanische Kommission vom Gesamtinstitut zu trennen, die Erforschung der römischen Kultur derjenigen der germanischen unterzuordnen und das DAI auf die Tätigkeit im Ausland zu reduzieren. Dies gelang dann freilich nicht. Zu uneinheitlich war die NS-Administration, und das DAI reagierte geschickt, indem es Anliegen der Opponenten teilweise aufnahm. Klassisches Altertum, christliche Welt, Spätantike, Byzanz und Islam blieben, ja gewannen in der Folge gar als Forschungsschwerpunkte. Die Gründe dafür liegen freilich nicht im Widerstand des DAI gegen die NS-Ideologie, sondern unter anderem in der Attraktivität dieser Forschungs-

schwerpunkte bei der Ausgestaltung der Beziehung zu den Gastländern der DAI-Institute.

V. Nationale und fachspezifische Besonderheiten wissenschaftsgeschichtlicher Aufarbeitung

Wissenschaftsgeschichte hat sich nicht nur gegenüber den Erwartungen wissenschaftlicher Institutionen zu behaupten, sie strebt auch an, die Abhängigkeiten nationaler, sprachlicher sowie disziplinärer Grenzen zu überwinden. Nicht immer gelingt dies so, wie es zu wünschen wäre.

a) *Archäologiegeschichte als nationale Unternehmung?*

So gehen die neueren englischsprachigen archäologiegeschichtlichen Überblicke häufig zu wenig auf die wissenschaftlichen Entwicklungen in Deutschland und Italien ein. Dies gilt sogar für die hochkarätigen Darstellungen von Brian G. Trigger (*A History of Archaeological Thought*, 1989) und William H.C. Frend (1995 [3c]) oder den wichtigen von Philip L. Kohl und Clare Fawcett herausgegebenen Sammelband (1995 [3c]), Publikationen, die überdies den Vorzug haben, die Entwicklung der Archäologie in globaler Perspektive zu behandeln.

Einseitig in ihrer Verkürzung auf die Wirkung des 1931 verstorbenen Gustaf Kossinna und seine Wirkung ist die Darstellung der Wissenschaftsentwicklung im *Oxford Companion to Archaeology* (ed. Brian M. Fagan, 1996). Diese wird folgendermaßen beurteilt: «The rise of National Socialism and Adolf Hitler began one of the most curious episodes in the history of archaeology, perhaps the closest connection ever between archaeologists and a national government and one of the most extraordinary manipulations of the past to support social and political theories. Never before had the study of the past enjoyed such official patronage. The goal was to establish the antiquity and superiority of the Germans among the European peoples.» (292, Paul G. Bahn) Nicht besser Ian Morris über Italien: «In both Italy and Greece the archaeological services grew rapidly, and new laws controlled fieldwork. The fascist government in Rome (1922–1944) strongly supported archaeology and tried to bring it under control. This trend toward professionalism resulted in a general improvement in the quality of fieldwork.» (294) Für einen lohnenden wissenschaftsgeschichtlichen Vergleich mit der reichen und für die Archäologie überhaupt wichtigen Geschichte der Archäologie in Deutschland und Italien mögen die genannten Bücher wenigstens ein Anstoß sein.

Notwendig ist aber auf jeden Fall der Einbezug von Arbeiten, welche die Entwicklung der Klassischen Archäologie in Deutschland oder Italien kennen.

Wesentlich besser informiert sind einige der Artikel aus den von Nancy Thomson de Grummond herausgegebenen beiden Bänden *An Encyclopedia of the History of Classical Archaeology* (1996 [3c]).

Wesentlich die Geschichte französischer Archäologie finden wir in Ève Gran-Aymerichs *Naissance de l'archéologie moderne 1798–1945* (Paris 1998 [3c]). Die Beiträge im *Neuen Pauly* (1996ff.) berücksichtigen die Entwicklung in Deutschland zwar mit merklich stärkerer Gewichtung, widmen der Geschichte von Unternehmungen anderer Länder aber regelmäßig Raum.

b) Wissenschaftsgeschichte der archäologischen Disziplinen: Erträge und Lücken

Gesättigt von Detailkenntnissen sind die Forschungsüberblicke aus dem Fach selbst, wie beispielsweise Karl Schefolds *Orient, Hellas und Rom in der archäologischen Forschung seit 1939* (Bern 1949)², ein Buch, das aber die Zusammenhänge zwischen Wissenschaft und Zeitgeschichte so gut wie nicht behandelt. Ein Maximum ist eine Äußerung wie: «Von einem ‹Neuen Bild der Antike› kann man bei den genannten Werken Buschors und anderer in höherem Grad reden, als bei dem so benannten zweibändigen Sammelwerk, das mit vierzig Mitarbeitern von H. Berve 1943 herausgegeben wurde und fast in jedem Beitrag viel Neues und Wertvolles enthält.» (26)

Hellmut Sichtermann vertritt in seiner *Kulturgeschichte der klassischen Archäologie* (1996) – W. Trillmich (1977) zitierend – eine ähnliche Auffassung wie Schefold: Bei den ‹Berührungen› der Klassischen Archäologie mit den politischen Ideologien des 20. Jh.s, insbesondere dem NS, habe gerade ‹die beharrliche Vorstellung von der zeitlosen, normativen Gültigkeit klassischer, besonders griechischer Kunst in Deutschland zu einer gewissen Stabilität gegenüber politischen Wandlungen und Ideologisierungsversuchen geführt› (385).

Freilich wird das in diesem Buch nicht untersucht. Sehr viel weitergehend sind die bereits oben (Abschnitt IV) besprochenen Beiträge zur Geschichte des Deutschen Archäologischen Instituts [11], welche qualitativ herausragen, wenn auch noch immer einige Punkte offen lassen. Ein spezifisches Phänomen der deutschsprachigen Klassischen Archäologie ist von Hans H. Wimmer (1997 [3c]) analysiert worden: Die Strukturforschung. Zu dieser in den 20er Jahren entstandenen und über gut vierzig Jahre wirkenden Richtung gehörten Gerhard Krahe, Guido Kaschnitz von Weinberg, Bernhard Schweitzer und Friedrich Matz. Ausgehend von kulturphilosophischen Anstößen und den Arbeiten insbesondere Alois Riegls wollten diese Forscher ähnlich wie Werner Jaeger mit seinem ‹Dritten Humanismus› einen als lebensfern empfundenen positivistischen Wissenschaftsbetrieb überwinden und der Archäologie neue Bedeutung geben. Dabei wurden auch Rassekonzepte einbezogen.

² Vgl. auch ders. in: Flashar (Hrsg) 1995 [2], 183-203.

Im Kontext der Darstellung der Kunstgeschichte werden Affinitäten der Archäologie zur NS-Ideologie in einem kurzen Beitrag von Gunnar Brands geschildert (in einem von Bazon Brock u. Achim Preiß 1990 hrsg. Band [6], 103-136). Allerdings sei die Vereinnahmung der wissenschaftlichen Beschäftigung mit der Antike missglückt. Zu einer wirklichen Beschäftigung mit der antiken Kunst sei es nicht gekommen, ein Manko, das freilich schon für das 19. Jahrhundert festgestellt werden könne.

Verhältnismäßig früh standen der Forschung informative Kapitel über die Förderung von Projekten zur Ur- und Frühgeschichte zur Verfügung [9, Allgemeines]: Die Studien von Helmut Heiber (1966), Reinhard Bollmus (1970) und Michael Kater (1974, 2. Aufl. 1997) gingen von Untersuchungen bedeutender Institutionen des NS-Systems aus. Wichtige Ergänzungen bietet Volker Losemann (1977 [2]). Zwei der relativ häufig zitierten Aufsätze von Alain Schnapp (1977; 1980 [3c]) sind wesentlich Rezensionen der Bücher von Bollmus, Kater und Losemann, haben indes diese Erkenntnisse – zusammen mit späteren Beiträgen – kritisch profiliert und in ihrer Bedeutung herausgestellt. Eine ganze Reihe von weiteren Publikationen orientiert heute darüber, welche erhebliche Bedeutung die Ur- und Frühgeschichte in der NS-Zeit bekam [3g]. Die Vorrangstellung des Germanischen bzw. «Nordischen» und die rassengeschichtliche Deutung setzten sich hier weitgehend durch, nicht ohne auch in weitere Bereiche hinein zu wirken. Die Verquickung der Ur- und Frühgeschichte mit NS-Ideologie und Politik führte als Reaktion in der Nachkriegszeit zu einer fast gänzlich atheoretischen Archäologie, deren oberstes Ziel das Sammeln von Fakten sowie deren chronologische und typologische Einordnung wurde. Manfred Eggert (1994 [3g], S. 4) hat deshalb versucht, die Stärken der theoretischen Konzepte Gustaf Kossinnas (1858–1931) in Erinnerung zu rufen, also jenes in der NS-Zeit so unheilvoll wirkenden Autors, der zwischen schöpferischen «Kulturvölkern» und «niederen Naturvölkern» unterschied und darüber hinaus Kultur, Ethnie und Rasse in eins setzte.

Die Archäologie im italienischen Faschismus behandeln Daniele Manacorda (1982), ein Buch desselben Autors zusammen mit Riccardo Tamassia (1985), ein Convegno 1985 in Catania, sowie die Studien von Marta Petricoli (1990), Marcello Barbanera (1998) oder Stefan Altekamp (bisher 1994; 1995) [alle 3c]. Die archäologischen Aktivitäten in Rom (Ridley 1986 [3c]), in Libyen (Altekamp) sowie im Nordosten Italiens, im heutigen Friaul-Julischen Venetien (dazu der Beitrag Bandellis in diesem Band) sowie teilweise auch in den angrenzenden Gebieten, v.a. Istriens, in den heutigen Staaten Kroatien und Slowenien (dazu Bitelli 1999 [3c]), sind unter wissenschafts- wie zeitgeschichtlichen Aspekten dargestellt worden.

Das wichtige Buch von Alex Scobie (1990 [6]) widmet dem Verhältnis Hitlers wie Mussolinis zur Antike große Aufmerksamkeit und zeigt diverse Zusammenhänge zur Archäologie, doch hatte schon 1979 Antonio Cederna die Bautätigkeit Mussolinis in Rom kritisch behandelt [beide 6].

Höchst aufschlussreich ist die Studie von Friedemann Scriba über die *Mostra Augustea* (1995 [6]). Scriba schildert nicht nur die Geschichte der großangelegten Ausstellung anlässlich des 2000. Geburtstages von Augustus 1937/38, er zeigt auch die ideologischen Rückbezüge auf die imperiale Größe Roms und den Kontext archäologischer und altertumswissenschaftlicher Unternehmungen, die freilich keineswegs nur in Parallele mit der *Mostra* zu sehen sind. Dabei spielten traditionelle, ins 19. Jahrhundert zurückgehende Bestrebungen, durch Annäherung Italiens an das antike Rom ein nationales Selbstbewusstsein zu schaffen, eine wichtige Rolle. So beruhte das Projekt auch zur Hauptsache auf der Initiative von Giulio Giglioli (1886–1957), und nicht auf einem genuinen und primären Interesse Mussolinis.

Archäologische Tätigkeiten und organisatorische Strukturen im Frankreich der Vichy-Zeit in ihrem zeitgeschichtlichen Kontext behandelt Laurent Olivier (1998 [3c]). Während der vier Jahre von 1940 bis 1944 wurde die Archäologie erheblich gefördert. Staatliche Regelungen und administrative Strukturen schufen verbesserte Voraussetzungen für die wissenschaftliche Arbeit. Dafür versprach sich das mit Hitler-Deutschland kooperierende Regime Vorteile bei der ideologischen Rechtfertigung seiner Politik. Interessiert war man vor allem an der gallischen und römischen Vergangenheit. Ur- und Frühgeschichte musste sich – wie in Spanien, aber anders als in Deutschland – mit einer untergeordneten Stellung begnügen.

c) *Klassische Philologie*

Weniger ausgeprägt als bei der Geschichte der Archäologie sind die nationalen Unterschiedlichkeiten bei derjenigen der Klassischen Philologie, einerseits wohl wegen der größeren Gemeinsamkeit in den Forschungsgegenständen, andererseits wegen der internationalen Ausstrahlung der deutschen Altertumswissenschaft. Das Zeitalter der Dominanz deutscher Altertumswissenschaft ging zwar gerade mit dem NS zu Ende, doch die Zwangsemigrierten sorgten für die Gründung zahlreicher von deutscher Wissenschaftstradition geprägten Schulen, nicht zuletzt in den USA, wo unter anderem William M. Calder III – Schüler u.a. Werner Jaegers – ein starkes und seinerseits impulsgebendes Interesse für deutsche Wissenschaftsgeschichte besitzt. Wichtige wissenschaftsgeschichtliche Werke aus dem angelsächsischen Raum stammen von den britischen Gräzisten Hugh Lloyd-Jones (1982 [2]) – zu einzelnen Gelehrten (P. Maas, K. Reinhardt, Ed. Fraenkel, R. Pfeiffer) – und sehr viel allgemeiner Oliver Taplin (1989 [2]) (mit einem Abschnitt u.a. zu der in England so wichtigen Debatte über Platon, die wesentlich auch eine Auseinandersetzung mit der deutschen Platonapotheose war).

Das Buch der amerikanischen Germanistin Suzanne L. Marchand (1996 [2]) über Philhellenismus und Archäologiegeschichte in Deutschland 1750–1970

steht in einer einerseits deutschen Traditionslinie wissenschaftsgeschichtlicher Deutung, die hin führt zu Walther Rehms (1936) *Griechentum und Goethezeit. Geschichte eines Glaubens* erschienen in der Reihe *Das Erbe der Alten*, andererseits und stärker in der eben diese Interpretation kritisierenden wissenschaftsgeschichtlichen Deutung, wie sie gleichzeitig in Eliza M. Butlers (Cambridge 1935; dt. 1948; Paperback 1958) *The Tyranny of Greece over Germany* Aufsehen erregte. Der 1937 von München nach Oxford emigrierte Rudolf Pfeiffer äußerte in seinem bedeutenden Werk *A History of Classical Scholarship from 1300-1850* (1976) Unmut über Butlers «kuriose» Bemerkung, man könne es bedauern, dass Winckelmann je geboren worden sei. Doch Butler wusste wohl um die Bedeutung und Wichtigkeit Winckelmanns und der deutschen Klassik, und man muss ihre Äußerung wohl eher verstehen als Abwehr der in den 30er Jahren durchaus vorhandenen Tendenz, eben diese Klassik in den Dienst des «Dritten Reichs» zu stellen.

Die Hoffnungen von Wissenschaftlern wie Rehm und derjenigen, welche dem Dritten Humanismus oder dem George-Kreis nahe standen, die humanistische, klassische geistige Tradition in Deutschland weise per se Widerstandskraft auf («Antike als Heilmittel gegen die Krise» oder als «geistige Kraft in der Gegenwart»), so später in der Darstellung August Bucks, 1987 [2]), hat sich nicht bewahrheitet. Manchen bot sie Raum, sich zurückzuziehen, manchen aber auch Gelegenheit, sich – wie Hans Oppermann – im Sinne des Regimes zu profilieren.

Der Vorteil des Buches von Marchand gegenüber jenen Darstellungen, welche wie Hellmut Sichtermanns *Kulturgeschichte der klassischen Archäologie* (1996) oder August Bucks (1987 [2]) *Humanismus. Seine Europäische Entwicklung in Dokumenten und Darstellungen*, wie auch noch mehr Walter Leifers *Hellas im deutschen Geistesleben* (1963), besteht darin, ohne Skrupel anzusehen, ob und wie in der NS-Zeit Altertumswissenschaft und Politik zusammenfanden, gehe es nun um Anstrengungen, Humanismus als Dritten Humanismus zu verlebendigen oder darum, die Leistungen Winckelmanns und der Deutschen Klassik zu aktualisieren. Weil Exponenten der Klassischen Philologie in der NS-Zeit, wie der erwähnte Hans Oppermann, nach dem Kriege sich noch immer autoritativ zu Fragen des Humanismus äußerten (siehe Malitz 1998 [7]), ist eine solche kritische Perspektive durchaus angebracht. Problematisch bei Marchand ist aber die Unterordnung der verschiedenen Autoren und Werke unter einen Begriff eines Philhellenismus, welcher die disziplinären, institutionellen oder schulmäßigen Zugehörigkeiten der Archäologen, Philologen u.s.w. nicht berücksichtigt.

Unter den diversen Publikationen, welche den «Humanismus» behandeln, gibt es nur wenige (Preuß 1986 [5]; Calder III ed. 1992 [7]), darunter Manfred Fuhrmanns (1984 [3a]) Vortrag *Die humanistische Bildungstradition im Dritten Reich*, in denen sowohl solche wissenschaftsgeschichtlich bedeutsamen Faktoren berücksichtigt werden als auch die Verstrickungen mit dem Dritten Reich

deutlich dargestellt sind, nicht ohne gleichzeitig auf die wichtige Tatsache hinzuweisen, dass die humanistische Bildungstradition längst nicht mehr jenes Feld war, auf dem die entscheidenden Auseinandersetzungen politischer und ideologischer Natur konsequent geführt wurden. So hält Fuhrmann fest: «Diese Bildungstradition war schon damals eine Spezialität, sie war einfach nicht mehr wichtig genug.» (157f.)

Auch wenn dem so ist, so kann freilich nicht übersehen werden, dass Hochschullehrer beachtliche Autorität besaßen. Das gleiche gilt für die Wissenschaft. Die Verantwortung von Wissenschaft gegenüber zeitgenössischen Entwicklungen ist damals zum Teil zu leicht genommen worden, zum Teil wurde sie missbraucht. Genau wie in den Darstellungen der humanistischen Tradition wird dies in altertumswissenschaftlichen Forschungsberichten regelmäßig nicht, oder allzusehr am Rande, berücksichtigt.

d) Auseinandersetzung mit der Vergangenheit nach dem Zweiten Weltkrieg

Dieser Mangel gab den diversen bewusst kritischen, insbesondere dann den ideologiekritischen, Unternehmungen erheblichen Auftrieb.

Etliche Hinweise finden wir schon unmittelbar nach Kriegsende. In der sowjetischen Besatzungszone schrieb 1947 Theo Herrle: «Auch der Nationalsozialismus konnte am klassischen Altertum nicht vorübergehen. Aus seinem verzerrten Bild vom Altertum blickt uns nicht nur die völlige Unwissenschaftlichkeit entgegen, die sture Verfolgung einer vorgefassten Lehrmeinung, die brutale Vergewaltigung und Unterdrückung jeder gegenteiligen Ansicht, sondern es zeigt sich auch die erbärmliche Würdelosigkeit vieler Vertreter der Altertumswissenschaft, die sich der Scheinwissenschaft zur Verfügung stellten oder sich mindestens vor ihr verbeugten.» Daraufhin folgt eine Kritik an Philologen und Schulmännern wie Hans Bogner und Hans Oppermann, denen – sehr viel kürzer – die «aufrechten» (etwa: Werner Jaeger) gegenübergestellt werden. Theo Herrle, der sich schon kritisch während des Dritten Reiches geäußert hatte, verlor unter dem kommunistischen Regime seine berufliche Stellung.

Abrisse der Entwicklung der Alten Geschichte aus den 50er Jahren in der DDR urteilen zuweilen sehr schroff (nicht aber in Greifswald und nicht in Halle). In der Zusammenfassung einer Übersicht Gerhard Schrots (1958/59 [9]) über die Alte Geschichte in Leipzig heisst es so, es werde deutlich gezeigt, «dass sich damals die althistorische Forschung – parallel zur politischen Entwicklung in Deutschland – in bürgerlich-idealistischen Konzepten bewegte und schließlich ebenfalls in den faschistischen Sumpf geriet.» (336) Der Wechsel zur einer sozialistischen Umgestaltung der Universitäten war allerdings mit einer sehr ungleichen Auseinandersetzung mit der Vergangenheit unter dem Zeichen neuer Ungerechtigkeiten verbunden. Franz Altheim, der Althistoriker des «Ahnener-

bes», ist das Beispiel für einen erfolgreichen Wissenschaftler, der auch in veränderter politischer Landschaft Anerkennung fand. Matthias Willings (1991 [10]) Buch über die althistorische Forschung in der DDR 1945–1989 gibt auch von diesem Prozess eine erste Vorstellung.

Mehrere Beiträge über altertumswissenschaftliche Forschung und humanistische Bildung stammen vom Berliner Byzantinisten Johannes Irscher, einer einflussreichen Forscherpersönlichkeit in der DDR. Die Erforschung der Wissenschaftspolitik im «Dritten Reich» sah er in einem Klio-Aufsatz (1980 [3a]) als notwendige Forschungsaufgabe an (siehe auch Irscher 1966 [5] und 1969 [5]). «Gewiss ist indes», meinte er, «dass die Wissenschaftsentwicklung des «Dritten Reiches» nicht verständlich werden kann ohne den Blick auf die Funktion der klassischen Altertumswissenschaft im System des deutschen Imperialismus ganz generell von der Wilhelminischen Ära über die Weimarer Republik bis hin zum Hitlerreich.» (219) In diese Linie wird auch die Gegenwart gerückt: «Denn der deutsche Faschismus, der in seinen letzten Jahren eine Europa- und Abendlandideologie entwickelte, auf der die Adenauersche unmittelbar aufbauen konnte, hat – leider – mit seinen Repräsentanten, auch auf dem Felde der Altertumswissenschaft, nicht sein Ende gefunden, sondern feiert in der BRD fröhlich Urständ, gerade auch unter einer Jugend, die in den ungelösten Problemen ihrer Gegenwart nach Antworten sucht.» (223f.)

Ein ideologiekritischer Impetus war es gewesen, welcher den 1977 an der FU Berlin habilitierten Spezialisten für Soziologie der Literatur Richard Faber schon 1975 [3d] bewegt hatte, Carl Schmitt und dessen jüngste Kritik an der linken Politischen Theologie (etwa des katholischen Theologen J.B. Metz) aufs Korn zu nehmen. Faber kritisiert Schmitt und all das, was er unter «Konservativer Revolution» subsumiert. Vergil, Romidee, Imperiums- und Abendlandsdenken quer durch die europäische Geistesgeschichte sind die vorangegangene, zu kritisierende Tradition. Die Traditionslinien, welche Faber zeichnet, entbehren freilich einer Darlegung, die in den großen Zügen, wie erst recht im Detail, überzeugt. Immerhin lässt sich sagen, dass in diesen Bänden das Engagement für das Dritte Reich wie für den Faschismus – jedenfalls dort, wo es nachgewiesen werden kann – unverblümt angegriffen wird.

Die detaillierteste Gesamtübersicht über ein altertumswissenschaftliches Fachgebiet im 20. Jh. geben die Akten eines 1984 in Rom durchgeführten Kongresses *La filologia greca e latina nel secolo XX* (1989 [2]), der von Graziano Arrighetti, Leopoldo Gamberale, Franco Montanari und Donatella Fogazza organisiert wurde. Die Beschäftigung mit dem Verhältnis zwischen Wissenschaft und Faschismus und NS steht am Rande und erschöpft sich in kurzen, manchmal in gefährlicher Nähe zur Beschönigung stehenden Bemerkungen, welche die Philologie weitgehend als Opfer bezeichnen.

e) *Alte Geschichte*

Die ausgezeichnete Darstellung der Geschichte der Römischen Geschichte im deutschsprachigen Raum von Karl Christ (1982 [2]) gibt eine gute Vorstellung für einen Teilbereich der Althistorie. Erweiternd zur Seite stehen zahlreiche weitere Publikationen dieses Autors, jüngst auch zur Griechischen Geschichte (1999 [2]), teilweise auch zusammen mit Emilio Gabba. Publikationen, welche Übersicht in Teilbereichen geben, stammen vor allem von Emilio Gabba (1995 [2]), Volker Losemann (v.a. 1977 [2] und 1980 [3b]), Beat Näf (1986 [3b]) über die Forschungen zur attischen Demokratie, Ines Stahlmann (1987 [3b]) über die Historiographie zu Augustus sowie von Karen Schönwälder (1992 [3b]) und Ursula Wolf (1995 [3b]) über die Frage des politischen Engagements der Historiker generell. Der Fokus der genannten Arbeiten liegt ganz eindeutig bei der *deutschsprachigen* Althistorie.

Ursula Wolfs Buch ist hier ein Versuch, Bilanz zu ziehen und abzuschätzen, welches der Anteil der Alten Geschichte an einer auf politische Wirkung bedachten Geschichtsschreibung war. Sie kommt zum Schluss, die Ordinarien hätten sich nur solange kooperationswillig gezeigt, wie die vom NS-Regime verlangte Deutung der Vergangenheit mit ihrem wissenschaftlichen Ethos und mit ihren eigenen politischen Vorstellungen zu vereinbaren war (401). Diese politischen Vorstellungen sieht sie wesentlich durch den *amor patriae* bestimmt. Im Vergleich mit den Mediävisten und Neuzeithistorikern seien die Vertreter der Althistorie aber gegenüber dem Regime verhältnismäßig zurückhaltend gewesen.

f) *Weitere Disziplinen*

Während somit – wie bereits deutlich geworden ist – eine beträchtliche Anzahl von Arbeiten Archäologie, Klassische Philologie und Alte Geschichte betrifft, sind weitere altertumswissenschaftlicher Bereiche weniger gut als eigenständige Disziplinen beschreibbar, was nicht zuletzt damit zusammenhängt, dass sie sich institutionell mit den traditionellen altertumswissenschaftlichen Kernbereichen überschneiden oder im Zusammenhang anderer Fächer – etwa der *Theologie* und *Kirchengeschichte* – behandelt werden. Was gerade Theologie wie sodann auch die Philosophie angeht, so gibt es für diese Wissenschaften eine Reihe vorzüglicher Studien: so Aland 1979, Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993 oder Meier 1996 (alle [11, Theologie]). Freilich fehlen mit Ausnahme der alttestamentlichen Wissenschaft (Koenen 1998 [11, Theologie]) zusammenhängende Untersuchungen einzelner Disziplinen. Eine Reihe von Publikationen behandelt die Entwicklung vor 1933, so die 1991 in Chantilly durchgeführte Tagung «Patristique et antiquité tardive en Allemagne et en France de 1870 à 1930. Influences et échanges» (1993) oder die umfangreiche und grundlegende Studie

Stefan Rebenichs *Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19. Jahrhunderts* (1997). Zahlreiche weitere Hinweise enthält der Aufsatz (mit Anhängen) von Wolfram Kinzig in den vorliegenden Tagungsakten.

Mehrere Beiträge gibt es zur Geschichte der *Religionsgeschichte* mit ihren mannigfaltigen Aspekten im Bereiche verschiedener Disziplinen, von denen diejenigen Renate Schlesiers (v.a. 1994 [2]) hervorzuheben sind. Die Diskussionen über die Schule Hermann Useners und ihre sehr unterschiedlichen Vertreter – u.a. Walter F. Otto – haben neuerdings ihre Fortsetzung in der Auseinandersetzung mit dem Ungarn Karl Kerényi, einem gräzistischen Religionswissenschaftler, dessen geistesgeschichtlicher Bedeutung 1997 eine Tagung in Ascona gewidmet war.

Eine Skizze der *Römischen Rechtsgeschichte* hat Dieter Simon im Rahmen eines von ihm zusammen mit Michael Stolleis herausgegebenen Bandes *Rechtsgeschichte im Nationalsozialismus* (1989 [11]) publiziert. Ähnlich wie in den meisten anderen Wissenschafts- und Kulturbereichen kann auch er auf starke Spannungen zwischen einem Interesse an germanisch-deutscher-indogermanischer einerseits und römischer Kultur andererseits verweisen. In diesen Zusammenhang gehört eine stärkere Erforschung des Altrömischen, weil dort eine größere Nähe zum Indogermanischen vermutet wurde. Simon sieht eine insgesamt starke fachwissenschaftliche Kollaboration mit dem NS, wobei er freilich zahlreiche Akzentuierungen anbringt. Besonders abstoßend ist es, dass die deutsche Romanistik der Vertreibung der jüdischen Kollegen keinen Widerstand entgensetzte.

In Abhebung zu solchen Ergebnissen will dagegen Johannes Touloumakos (1999 [3a]) in einer noch nicht abgeschlossenen Untersuchung über die Rezeption griechischer Staatstheorie in der Zeit von 1918 bis 1938 «mit bemerkenswertem Einfühlungsvermögen» (so der Herausgeber Wolfgang Schuller, IX) nebst «Anpassung aus Schwäche und Opportunismus» sowie der «selbstbetrügerischen Flucht ins Ideale» eine «andere Geisteshaltung» dokumentieren, «die die NS-Diktatur gänzlich ablehnte und jegliche Verbindung ihrer Ideologie und Praxis mit der griechischen Staatstheorie – und überhaupt der humanistischen Tradition als falsch zurückwies» (272).

VI. Einzelne Wissenschaftler

Das Schicksal der einzelnen Wissenschaftler bewegt zweifellos am stärksten. Sehen wir dennoch von den Individuen als Individuen ab und betrachten das Verhalten von Wissenschaftlern – und auch Studierenden – unter soziologischen Gesichtspunkten, ist es freilich sinnvoll, solche Untersuchungen nicht auf altertumswissenschaftliche Disziplinen als Untersuchungseinheit zu fokussieren. Entsprechende Studien – etwa für Gießen (Peter Chroust 1994³) oder die Studierenden (Michael Grüttner 1995 [9, Allgemeines]) – gibt es.

Auch bei den in die Emigration gezwungenen Wissenschaftlern ist zunächst an Publikationen zu erinnern, in denen nicht die einzelnen Biographien im Vordergrund stehen, sondern das einschneidende Geschehen generell vor Augen geführt wird, wenn auch durchaus in seinen unzähligen und niederschmetternden Einzelheiten: Bereits 1936 veröffentlichte die *Notgemeinschaft deutscher Wissenschaftler im Ausland* die *List of Displaced German Scholars*. Das *Biographische Handbuch der deutschsprachigen Emigration* (1980–83 [7]) gibt in zahlreichen Artikeln die Informationen zu den Folgen der menschenverachtenden Maßnahmen unter der NS-Herrschaft. *Das Handbuch der deutschsprachigen Emigration 1933–1945* (1998 [7]) behandelt Hintergründe, Rahmenbedingungen und lebensweltliche Aspekte der Emigration. Den exilierten Altertumswissenschaftlern, und hier v.a. den Klassischen Philologen, gelten die Aufsätze von Walther Ludwig (1984 [3d]), Alessandra Bertini Malgarini (1989 [3a]) und William M. Calder III (1997 [3d]).

Die Beschäftigung mit den einzelnen Wissenschaftlern und ihrem Werk führt zu zentralen Fragen der Beurteilung des Handelns des Einzelnen in jeder Hinsicht. Sie ist aber auch ein wichtiger Zugang zur Geschichte der verschiedenen Disziplinen.

Anstöße für die Beschäftigung mit den Altertumswissenschaften in der Zeit von Faschismus und NS haben gerade einige weitherum als vorbildlich akzeptierte Wissenschaftlerpersönlichkeiten gegeben, welche persönlich unter den Auswirkungen von Faschismus und NS gelitten haben. Bereits erwähnt worden ist Arnaldo Momigliano. Zitiert werden weiter u.a. Ranuccio Bianchi Bandinelli, Gaetano De Sanctis, Moses Finley oder die Erinnerungen Karl Reinhardts (1989 [8])⁴, wenn es darum geht, Zusammenhänge zwischen Wissenschaft und Zeitgeschichte zu verstehen.

Die Äußerungen der verschiedenen Wissenschaftler sind im allgemeinen aber sehr kurz und bleiben oft bei Andeutungen. Weshalb? Eine Rolle spielte gewiss oft der Wille zum Aufbau und zur Weiterführung wissenschaftlicher Arbeit, der alles andere in den Hintergrund drängte und großzügig von erlittenem

³ Peter Chroust, Gießener Universität und Faschismus. Studenten und Hochschullehrer. 1918–1945, 2 Bde., Internationale Hochschulschriften, Münster 1994.

⁴ Oft vermittelt über Uvo Hölscher, *Die Chance des Unbehagens*, 1965.

Ungemach absehen ließ. Hinzu kamen manchmal – bewusste wie unbewusste? – Ahnungen und Ängste, durch harte Vorwürfe letztlich doch nur Nachteiliges heraufzubeschwören, ohne doch Fehlverhalten rückgängig machen zu können. Andere wiederum fürchteten ganz offensichtlich berechnete Anklagen. Die geradezu gespielt naiven und schönfärberisch verdeckenden Rückblicke eines Fritz Schachermeyr (1984 [8]) oder auch eines Hans F.K. Günther (1969) gehören Verfassern, die teils behaupteten, sich von ihrer Vergangenheit getrennt zu haben, teils überhaupt nicht einsehen wollten, wie ihre Ideen dazu beitrugen, die NS-Ideologie zu stützen. Auch der zornige Althistoriker Alfred Heuß (1984 [8]) bleibt – aus welchen Gründen auch immer – trotz deutlicher Worte über das Verhalten von Fachvertretern viel länger bei den Gebrechen der Zeit- und Jahrhundertgeschichte generell, als dass er auf Einzelheiten eingehen würde. Der Begründer des Dritten Humanismus Werner Jaeger (1960) wollte gar nicht mehr auf das Geschehen zurückkommen, ja scheint in Äußerungen vor den Studierenden keinen Wert darauf gelegt zu haben, die Dimensionen des Zweiten Weltkrieges angemessen ins Licht zu rücken.⁵ Joseph Vogt äußerte sich gegenüber Franz Georg Maier 1950 über die Auswirkungen der NS-Herrschaft auf die deutsche Althistorie folgendermaßen: «Das hat unser Fach überhaupt nicht berührt.»⁶

Wie viel tiefer die Verstrickungen allerdings gingen, wird mehr und mehr sichtbar. Durch den Zugang zu Materialien in Archiven und Nachlässen sind in den nächsten Jahren weitere Aufschlüsse zu erwarten.

Gerade wer hauptsächlich über die Frage persönlicher Haltung gegenüber den Regimes Bescheid wissen will, ist auf Archivforschungen angewiesen: Die Analyse wissenschaftlicher Publikationen reicht nicht aus, weil die Aussagen wissenschaftlicher Texte oft nicht dem entsprechen, was Wissenschaftler in formulierender Ausführung ihrer persönlichen politischen Präferenzen – z.B. in Briefen – gesagt und gedacht haben. Logik und Sprache der Wissenschaft lassen sich nicht auf einen Parteibeitritt reduzieren. Die Vielfalt der Assoziationen, welche wissenschaftliche Texte aus der Zeit auslösen, führt schnell einmal in die Irre, wenn diese nur unter dem Gesichtspunkt gelesen werden, die politischen Affinitäten der Autoren zu charakterisieren.

Im folgenden nenne ich einige der größeren biographisch orientierten wissenschaftsgeschichtlichen Arbeiten (fast alle Bibliographie Punkt [7]).

Bereits 1968 gab es eine freilich unpublizierte Arbeit von Günter Katsch über Alexander Graf Schenk von Stauffenberg. 1983 widmeten Alfred Knepe und Josef Wiesehöfer dem am 10. Oktober 1942 im Konzentrationslager There-

⁵ W.H. Calder III: Harvard Classics 1950-1956. Reminiscences of S. Dow, J.P. Elder, J.H. Finley, W.C. Greene, Werner Jaeger, A.D. Nock, Joshua Whatmough and C.H. Whitman, in: Eikasmos. Quaderni Bolognesi di Filologia Classica 4 (1993) (Miscellanea in onore di Ernst Vogt) 39-49, 47.

⁶ Neue Zürcher Zeitung 31.1.1996, 44.

sienstadt ermordeten Althistoriker Friedrich Münzer eine Monographie. Die wissenschaftliche Tätigkeit des 1941 im Exil verstorbenen Klassischen Philologen Eduard Norden ist wiederholt gewürdigt worden, zuletzt – im Zusammenhang der Edition eines Briefwechsels und eines biographischen Abrisses – durch Wilt-Aden Schröder (1999). Mehrere Beiträge über Norden stammen von Eckart Mensching, dessen zahlreiche wissenschaftsgeschichtliche Aufsätze vor allem zur Berliner Philologie- und Bildungsgeschichte überdies weitere Opfer des NS, sowie ihre Geschichte und Werk behandeln. Eine Monographie Menschings gilt Paul Maas (1987). Wichtig ist die Würdigung von Maas und weiteren Gelehrten durch Hugh Lloyd-Jones (1982 [2]). Wiederholt die Aufmerksamkeit auf sich gezogen haben Biographie und Werk des einzigen marxistischen Althistorikers Arthur Rosenberg, welcher seinen Berliner Lehrstuhl bereits 1933 verlassen musste.

Unter den Wissenschaftlern, welche es bei ihren Verstrickungen mit dem NS weit kommen ließen, ist der Althistoriker Joseph Vogt, sein Werk und sein Verhalten von Diemuth Königs untersucht worden, wobei der Zeitraum bis 1946 berücksichtigt ist. Diese Arbeit ist – ähnlich wie Cornelia Wegelers Studie über das Göttinger Institut für Altertumskunde (1996 [9]) – ein hervorstechendes Beispiel für die Aufschlüsse, welche Archivrecherchen gestatten. Zugleich handelt es sich allerdings um ein Buch, das in der Konzentration auf einen zwar herausragenden Historiker dessen Formulierungen mangels Vergleichen eine zu große Tragweite unterstellt. Die Rolle des «Wegbereiters des Nationalsozialismus» und «Steigbügelhalters für Hitler» – so Königs (287) – konnte mit einem Buch über die Römische Republik schwerlich ausgefüllt werden. Sodann sind die semantischen und ideologischen Nähen zum NS in den wissenschaftlichen Texten keineswegs nur Ausdruck politischer Überzeugung, und diese Überzeugung wiederum sollte besser in ihrer Vielfalt als nur in der – natürlich nicht zu bezweifelnden – Bejahung des NS dargestellt werden.

Regelmäßig auf die Biographien und das wissenschaftliche Werk einzelner Wissenschaftler eingegangen wird in den wichtigen Studien über die altertumswissenschaftlichen Fächer, insbesondere zahlreichen Arbeiten von Karl Christ [2; 3b]. Zahlreiche Hinweise finden sich in den – qualitativ freilich unterschiedlichen – Beiträgen des Kongresses «La filologia greca e latina nel secolo XX» (1984 [2]). Der Forschungsbericht Gino Bandellis (1991 [1]) verzeichnet sorgfältig Beiträge über einzelne Wissenschaftler vor allem in Italien.

VII. Zur Erforschung der Altertumswissenschaften in der Zeit des italienischen Faschismus

Bei den Forschungen über die Altertumswissenschaften im italienischen Faschismus ist in erster Linie auf den Bericht von Gino Bandelli (1991 [1]) zu

verweisen. Eine zusammenfassende und stark ideologiekritische Darstellung gibt ein Essay der leider 1998 verstorbenen Mariella Cagnetta im *Neuen Pauly*, den Claudio Schiano fertig ausgearbeitet hat. Diesem Artikel zur Seite steht ein Beitrag von Salvatore Pisano über das faschistische Antikenbild [3a; 6].

Die Forschungen über die Altertumswissenschaften im italienischen Faschismus waren in den 60er Jahren weniger intensiv als diejenige über die Altertumswissenschaften im Dritten Reich, wiewohl Arnaldo Momigliano schon im November 1945 in Oxford in einem Überblick der Alten Geschichte einige wichtige Phänomene skizziert hatte⁷, sich freilich auch weigerte, bestimmte Grenzen zu überschreiten: «La produzione ispirata dal fascismo, cade fuori della presente rassegna che non ha più fare con la storia antica.» (292) Immerhin erwähnte er die für Mussolini verfasste Schrift «Roma antica sul mare» (1926) und fuhr weiter: «Il vero male fatto dal Fascismo nei pensieri non sta nelle sciocchezze che si dissero, ma nei pensieri che non furono più pensati.» (297)

Mehrere antifaschistisch eingestellte Altertumswissenschaftler – , die Archäologen Umberto Zanotti Bianco und Ranuccio Bianchi Bandinelli, der Althistoriker Gaetano De Sanctis sowie der Orientalist Giorgio Levi Della Vida – haben sich in ihren Erinnerungen rückblickend über das Verhältnis der Altertumswissenschaften zum Faschismus geäußert, und diese Äußerungen sind zum Teil mit Anstoß zur weiteren Aufarbeitung dieses Zeitraumes geworden.⁸ Verbindungen zwischen Faschismus und Altertumswissenschaften (z.T. mit Parallelhinweisen auf die damalige Situation in Deutschland) sind in den 60er Jahren nur in knappen Skizzen gegeben worden, so in Antonio La Pennas *Orazio e l'ideologia del principato* (Torino 1963) oder Ugo Piacentinis Aufsatz *Über die Rolle des Lateinunterrichtes und der römischen Geschichte im faschistischen Italien* für die in der damaligen DDR erscheinenden Zeitschrift *Das Altertum* (1964 [5]).

Bezeichnenderweise war es aber doch ein Amerikaner, Paul MacKendrick, der als erster in seinem Buch *The Mute Stones Speak: The Story of Archaeology in Italy* (New York 1960) die Umgestaltung Roms unter dem Faschismus behandelte.

Intensiviert wurde die Auseinandersetzung mit dem Faschismus in den 70er Jahren. Dem Gräzisten Luciano Canfora und seiner Schülerin Mariella Cagnetta (1950–1998) sind die Pionierarbeiten zu verdanken, besonders wichtig Cagnettas *Antichisti e impero fascista* (1979 [2]). Mit der in Bari herausgegebenen Zeitschrift *Quaderni di storia* gab es seit 1975 ein Forum für zahlreiche Beiträge. Canfora selbst regte dort an, das Thema «Il classicismo nell'età dell'imperialismo» ideologiekritisch zu diskutieren. Als wichtige Elemente einer schon vor der Periode des Faschismus angelegten und sich weit über Italien hinaus – auch nach dem Kriegsende – auswirkenden Matrix des faschistischen

⁷ Contributo 1955 [2], 295-297 (1950 publiziert).

⁸ Manacorda 1982 [3c], 457f.

Klassizismus bezeichnete Canfora: Antidemokratismus, Idee eines dritten Weges, Romidee und imperialer Gedanke, Antagonismus zur Moderne, Gestaltung der Kultur, Präferenzen für Einzelthemen wie das augusteische Rom oder die Originalität der römischen Literatur.⁹ Ausgeführt hat er selbst diese Gedanken auch in seinen Büchern, wovon für die Analyse der Zeit des Faschismus v.a. die *Ideologie del classicismo* (1980 [2]) hervorzuheben sind.¹⁰

Ein großes Interesse in der wissenschaftsgeschichtlichen Forschung haben jedenfalls seither Themen gefunden, welche den Zusammenhang zwischen Wissenschaft einerseits und Ideologie, Politik und Kultur andererseits angehen. Ein wichtiger Forschungsgegenstand ist immer wieder der Einfluß der deutschen Altertumswissenschaft auf Italien gewesen. Erhebliche Bedeutung besitzen Studien über regionale und lokale Entwicklungen, wie sie Gino Bandelli auch in den vorliegenden Tagungsakten repräsentiert. Biographische Beiträge sind zahlreich, und stehen oft im Zusammenhang von Debatten, sind indes selten zu größeren Studien ausgearbeitet.

Die Geschichte von Institutionen und Disziplinen ist keineswegs erschöpfend dargestellt. Disziplinengeschichtliche Überblicke fehlen entweder weitgehend oder lassen, wo vorhanden, noch etliche Wünsche offen, sei dies bei der Klassischen Philologie, der Alten Geschichte oder der Archäologie. In zwei Artikeln behandelt Leandro Polverini das *Istituto Italiano per la Storia Antica* (1993, 1996 [9, Rom]). Das 1925 gegründete *Istituto di Studi Romani* stellt Paolo Brezzi (1993 [9, Rom]) vor (zur schon seit 1923 existierenden Zeitschrift *Roma* Antonio La Penna in den vorliegenden Tagungsakten). Für die Geschichte des Zeitschriftenwesens besonders wichtig ist der Beitrag Emilio Gabbas (1972 [9]) über die *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica*. Den Werdegang der Zeitschrift *Atene e Roma* hat Maria Luisa Chirico dargestellt.

Am ausführlichsten behandelt wurde bisher die *Enciclopedia Italiana*, bzw. deren von Gaetano De Sanctis geleiteter Altertumsteil. Nach dem grundlegenden Buch Mariella Cagnettas (1990 [3d]) hat Fausto Giordano (1993 [3d]) die latinistischen Beiträge untersucht.

Erhebliche Aufmerksamkeit gefunden haben die staatlich organisierten Zweitausendjahrfeiern für Vergil (1930), Horaz (1935) und besonders Augustus (1937/38). Nebst dem Buch Mariella Cagnettas (1990 [3d]) zu den Horaz-Feierlichkeiten fallen hier vor allem die Publikationen über die «Mostra Augustea della Romanità» ins Gewicht.

⁹ Quaderni di Storia 2, n. 3 (1976) 15-48. Siehe auch Canfora 1989 [2], 253-277 (gekürzte Fassung eines Beitrages für den im Zusammenhang mit Veranstaltungen anlässlich des 30. Jahrestages der Befreiung zustande gekommenen Bandes: *Matrici culturali del fascismo, Seminari promossi dall'Università di Bari e dal Consiglio Regionale Pugliese, Bari 1977*, 85-112).

¹⁰ Arnaldo Momigliano hat in einer kritischen Rezension eine Reihe von Korrekturen und Ergänzungen vorgebracht: *Rivista Storica Italiana* 93 (1981) 252-258 = *Settimo Contributo*, 1984, 513-519.

1988, fünfzig Jahre nach dieser Hauptveranstaltung der offiziellen Feierlichkeiten im faschistischen Italien im Rahmen von Zweitausendjahrfeiern, wurde in Berlin eine in Rom konzipierte, aber doch stärker von Deutschen gestaltete Ausstellung *Kaiser Augustus und die verlorenen Republik* präsentiert, welche rezeptions- und wissenschaftsgeschichtliche Aspekte bewusst einbezieht und deshalb Beiträge Mariella Cagnettas und Luciano Canforas einbezogen hat.

Diese Ausstellung bildete einen nicht unwichtigen Ansporn für eine Auseinandersetzung sowohl mit dem italienischen Faschismus und seinem Umgang mit Bildern und Architektur als auch für die Behandlung vergleichbarer Phänomene im Dritten Reich. Gerhard Binder, der Herausgeber dreier Bände über das «*Saeculum Augustum*» (1987 [3a]) beschäftigte sich wiederholt mit der Bedeutung dieser Thematik in den Klassischen Altertumswissenschaften vor 1945 in Deutschland [3a; c; d; 5], und Ines Stahlmann (1988 [3b]) widmete der Geschichte des Principatsverständnisses in der deutschen Altertumswissenschaft eine zum Standardwerk gewordene Pionierarbeit.

Zahlreiche Materialien und Hinweise zur Geschichte der Altertumswissenschaften in der Zeit des Faschismus enthält Friedemann Scribas *Augustus im Schwarzhemd? Die «Mostra Augustea della Romanità» in Rom 1937/38* (1995 [6]). Im Mittelpunkt steht indes die Ausstellung. Auf Techniken der Kommunikation und der Inszenierung von Antike im Dienste politischer Ziele geht Scriba hier und in verschiedenen Aufsätzen ebenfalls ausführlich ein. Eine wichtige Rolle hatte die Idee der *Romanità*, welche ebenfalls in den diversen Publikationen des holländischen Historikers Romke Vissers [3a, b; 6] sowie einem Aufsatz von Marla Stone für einen von Catharine Edwards 1999 herausgegebenen Sammelband *Roman Presences. Receptions of Rome in European Culture, 1789–1945* [2] zentraler Gegenstand ist.

VIII. Einzelne Themen

Damit sind wir zugleich in Bereichen der Kultur, der Kulturpolitik, der Kunst, der Bildung, der assoziativen und suggestiven Vergegenwärtigung von Antike in Propaganda und Medien, kurz in jenen Bereichen der alltäglichen Aktualität des Altertums, die in Europa über Jahrhunderte hinweg von vielfältigsten Faktoren konditioniert worden ist, nun aber vom Diktat von Ideologie, Partei und Unrechtsstaat. Antike im faschistischen Film (Maria Wyke 1999[6]), an den Olympischen Spielen oder bei der Filmkünstlerin Leni Riefenstahl, bei der Inszenierung des griechischen Dramas (Flashar 1991 [2]), als Motiv auf italienischen Briefmarken (Schumacher 1988 [3a]), in Umzügen, im Zeremoniell, vor allem aber bei der Gestaltung der Städte und Bauten [6], hat immer wieder die Aufmerksamkeit der Forschung auf sich gezogen.

Hat der Neoklassizismus in Faschismus und NS eine besondere Bedeutung? Wolfgang Schäche (Berlin und die Antike 1979 [9]) und Hans-Ernst Mittig (in diesem Band) geben auf diese Frage relativierende Antworten. Anders urteilt dagegen u.a. Alex Scobie (1990 [6]). Sowohl für Italien wie für Deutschland sieht er eine deutliche Relevanz klassizistischer Prinzipien. Verschiedene Argumente sprechen jedoch dafür, die Anknüpfungen an die Antike in Kunst und Architektur nicht einfach unter «Klassizismus» zu subsumieren. Zunächst ist zu festzustellen, dass diese Anknüpfungen je nach Gebiet unterschiedlich ausgeprägt sind. In der Malerei besaßen sie kaum Einfluss, wohl aber in der Plastik, wie Klaus Wolbert in seinem Buch *Die Nackten und die Toten des «Dritten Reiches». Folgen einer politischen Geschichte des Körpers in der Plastik des deutschen Faschismus* (1982 [6]) verdeutlicht hat. Ähnliche Unterschiede gibt es in der Architektur. Für Futurismus und Modernismus mögen Anregungen aus dem Altertum eine Rolle gespielt haben, dennoch würde man die Bauten dieser Richtungen kaum als historistisch oder klassizistisch bezeichnen wollen. In der Wohnungs- oder Industriearchitektur lassen sich klassizistische Prinzipien kaum nachweisen, wohl aber häufig bei den monumentalen Propaganda-, Staats- und Parteibauten. Doch auch hier haben wir es nicht mit einem einheitlichen Stil zu tun. Die historischen Bezüge sind ungenau und bestimmt von den Absichten der Gegenwart. Meist gibt es vielfältige historische Referenzpunkte, und wenn diese in der Antike liegen, so werden sie dennoch oft vermittelt über spätere Klassizismen rezipiert. Von zeitgleichen Neoklassizismen in demokratischen Ländern scheinen sie sich übrigens häufig zu unterscheiden.

Der Katalog wissenschaftsgeschichtlich untersuchter Themen ist beträchtlich und hat u.a. folgende Schwerpunkte: Alexander (Demandt 1972 [4]; Bichler in den vorliegenden Tagungsakten), Arminius und Varusschlacht (Losemann 1995 [3b]; Varusschlacht ... 1993 [4]), attische Demokratie (Näf 1986 [3b]), Augustus (Binder, Hrsg., 1987-1991 [3a]; Scriba 1995 [6]; Stahlmann 1988 [3b]), Blut und Boden-Vorstellungen (v.a. D'Onofrio 1995 [4]), Caesar (v.a. Christ 1994 [3b]), Germanenideologie (v.a. Lund 1995 [4]), Horaz [3d], Hellenismusbegriff (Bichler 1983 [3b]), Deutung des Imperium Romanum und seiner Geschichte (u.a. Demandt 1984 [3b]), Juden und Judentum (Hoffmann 1988 [2]), Rassenlehre, Romideologie, Nordischer Gedanke (v.a. Luthöft 1971 [4]), Sparta (v.a. Christ 1986 [3b]), Vergil [3d], völkische Deutung [4]. Eingehendere Untersuchungen würden die Forschungen über Platon und Thukydides verdienen.

Viel wissen wir über Schule und Bildung – eine Synthese, welche sich auf Hans Jürgen Apels und Stefan Bittners 1995 erschienenes Buch *Humanistische Schulbildung 1890–1945. Anspruch und Wirklichkeit der altertumskundlichen Unterrichtsfächer* [5] stützt, hat Stefan Bittner für diesen Band geliefert.

Angesichts der Fülle von Einzelstudien sind solche Synthesen wünschbar. Studien mit dem Blick auf wissenschaftliche Disziplinen als ganzes gibt es am

ehesten bei der Alten Geschichte, so jüngst von Karl Christ zur Griechischen Geschichte [2].

Eine auffallende Feststellung, die verschiedentlich allerdings auf Kritik gestoßen ist – etwa im Zusammenhang von Willi Oberkrones (1993 [11]) Buch *Volksgeschichte* – besteht darin, dass wissenschaftliche Ansätze, welche leicht im Sinne des NS dienstbar werden konnten, durchaus fruchtbar sein konnten und dementsprechend bei Freunden wie Feinden des Regimes zu finden sind.

Es lässt sich einwenden, beim Konzept der Affinität zu Faschismus bzw. NS sowie des Dienstbarmachens, weniger genau: der Instrumentalisierung, handle es sich um ein erstens vages und zweitens ahistorisches analytisches Instrument. Vage sei es, weil es der Frage ausweiche, was nationalsozialistische Wissenschaft sei, ahistorisch, weil es den Blick von dem abwende, was einerseits die einzelnen Wissenschaftler wollten und taten, und was andererseits Träger des Regimes im einzelnen machten.

Gegenüber der Forderung nach Definition nationalsozialistischer bzw. faschistischer Wissenschaft ist zu sagen, dass wissenschaftliche Inhalte und politische Entscheidungen trotz ihres Verknüpftseins nicht als deckungsgleich ineins gesetzt werden dürfen. Sie müssen gesondert untersucht werden, und nur dort, wo die Entscheidung für Faschismus und NS-Forschungsstrategien bestimmt – dazu bedarf es einer weiteren Untersuchung –, ist es sinnvoll, von nationalsozialistischer bzw. faschistischer Wissenschaft zu sprechen. Bei Forschungen, welche von jenen Elementen bestimmt werden, welche als Kern des Faschismus und NS betrachtet werden, kann es sich um Affinitäten unabhängig von persönlichen politischen Entscheidungen und Urteilen der betreffenden Wissenschaftler handeln. Dazu gehören: Antisemitismus, Rassenlehre, völkischer Gedanke, Ablehnung der Demokratie, Führerprinzip, Zitate Hitlers oder Mussolinis und führender Ideologen, Grund-und-Boden-Ideologie, Nordischer Gedanke, Germanenideologie, Forderung nach einer Orientierung auf das «Leben». Erst wenn solche Ideologeme mit der Entscheidung verknüpft werden, das totalitäre Regime zu unterstützen, ist es sinnvoll, von faschistischer oder nationalsozialistischer Wissenschaft zu sprechen. Die Rede von faschistischer oder nationalsozialistischer Wissenschaft hat auch einen Sinn, wenn unabhängig oder abhängig vom Willen der wissenschaftlichen Produzenten wissenschaftliche Texte durch Vertreter oder Institutionen des Regimes verwendet werden.

Insbesondere die von den totalitären Regimes des 20. Jahrhunderts erhobene Forderung nach einer auf praxisorientierte und in der Praxis erfolgreiche Wissenschaft entspricht einem Bedürfnis, das in den Geisteswissenschaften in mehreren Wellen schon im 19. Jahrhundert Auswirkungen hatte. Immer wieder wurde versucht, mit generalisierenden analytischen Konzepten komplizierte Detailfragen in größere Zusammenhänge zu stellen, sie in den Griff zu bekommen und damit Wissenschaft wieder für die Gegenwart nutzbar zu machen. Es wäre verfehlt, diese Tendenzen in einen Weg hin zum Faschismus oder NS einzuord-

nen. Aber in der Zeit von Faschismus und NS, wo die Forderungen nach gegenwartsorientierter Wissenschaft noch einmal zunahmen, wurde Wissenschaft zu einem gefährlichen Feld. Nur die Reflexion über eigenes Handeln und Tun in der Gegenwart und über die Bedeutung der Wissenschaft unter solchen Bedingungen konnte hier Gegensteuer geben. Allzuoft fehlte sie.

Wissenschaftssoziologische Faktoren wie Schulbildung, Rolle des Zeitschriftenwesens, Funktion wissenschaftlicher Standards u.s.w. sind leider selten systematisch untersucht worden. Wolfgang Webers (1984 [3b]) *Priester der Klio* (ergänzt durch ein *Biographisches Lexikon*, 1984) beeindruckt noch immer durch seinen Reichtum an – allerdings manchmal zu korrigierenden – Informationen über die einzelnen Historiker und durch die Analyse einer Reihe von wissenschaftssoziologischen Faktoren wie Herkunft oder Karrierenverlauf, weniger freilich durch den verfehlten Versuch, in Historikergenealogien ein wesentliches wissenschaftsgeschichtliches Element zu sehen. Auf Grundlage nicht zuletzt der Arbeiten Webers hat Reinhold Bichler (1989 [10]) die Frage nach der Weiterentwicklung nach 1945 in den Grundzügen beantwortet.

Sehr viel mehr Energien sind für die Analyse von Biographien aufgewendet worden. Über einzelne Gruppen von Wissenschaftlern, insbesondere die emigrierten, wissen wir verhältnismäßig viel, wenn auch sicher nicht genug.

Bibliographien und Forschungsübersichten schließlich sind sicher kaum ganz vollständig und auch nicht sehr zahlreich, aber immerhin kann eine Reihe wertvoller Beiträge aufgelistet werden (siehe Bibliographie Punkt [1]). Sie übertreffen – wie erst recht gute Bibliotheken – die elektronischen Mittel noch immer, wenn es darum geht, Überblick zu gewinnen und Wissen als denkender Leser zu aktualisieren. Immerhin ist festzuhalten, dass die Gnomon-Bibliographie 1998 einen «Deskriptor» «Nationalsozialismus» enthält.

Es wäre ein tückischer Irrtum zu meinen, Ergebnisse der Forschung seien feste, zeitunabhängige Resultate: Sie sind ebenso der Zeit und den Gesetzen des Lebens, d.h. des Vergessens und der Vergänglichkeit unterworfen. Wissenschaft als Macht im Dienste einer positiven Gestaltung von Kultur, Leben oder Politik bedarf des ständigen Wiederaufnehmens dessen, was schon gewusst worden ist. Die altertumswissenschaftliche Produktion aus der Zeit von Faschismus und NS hat unter anderem deshalb ihre Bedeutung, weil ihre Kenntnis es uns ermöglicht, die durch die soziale Autorität von Wissenschaft und Universität mitbegründete Macht von Texten, Ideen und Begriffen besser einzuschätzen. Ein großer Vorteil, welchen bei einem solchen Interesse die Altertumswissenschaften bieten, besteht darin, diesen Prozess der Konstituierung von Wissensmacht deshalb kontrollierter analysieren zu können, weil wir es mit alten, hoch entwickelten und standardisierten Wissenschaften zu tun haben, in denen die Vergleichsmöglichkeiten über die Zeiten hinweg ausserordentlich groß sind.

Nationalsozialismus und Antike –

Bemerkungen zur Forschungsgeschichte

Volker Losemann

Im Nachlaß des Klassischen Archäologen Gerhart Rodenwaldt (1886–1945) finden sich zwei Blätter in Schreibmaschinenschrift zum Stichwort *Hitler über die Antike*. Dort werden drei bekannte Passagen aus *Mein Kampf* und ein Auszug aus Hitlers Rede auf der Kulturtagung des Parteitages 1933 zitiert. Nach Ausführungen über den Parthenon als «die gewaltigste, weil herrlichste Proklamation des griechischen Wesens und Geistes» und das «klassische Zeitalter in der Kunst», beschwor Hitler die Verwandtschaft mit den Völkern der Antike: «Griechen und Römer werden (...) den Germanen so nahe, weil alle ihre Wurzeln in einer Grundrasse zu suchen haben, und daher üben auch die unsterblichen Leistungen der alten Völker immer wieder ihre anziehende Wirkung aus auf die ihnen rassisch verwandten Nachkommen».¹

Diesen keineswegs spektakulären Vorgang erwähne ich, weil er am Beispiel eines Altertumswissenschaftlers einen für die Phase der sogenannten «Machtergreifung» typischen Vorgang, gewissermaßen einen Arbeitsschritt der Anpassungs- und Anbiederungsversuche belegt. Zitate aus Reden der jeweiligen «Führer» und «Ideologen» gehören in ganz unterschiedlichen «Bewegungen» oder «Regimen» zum «Repertoire» etwa der Relevanzliteratur vom Typus «Die Antike und wir».

Im konkreten Falle sehen wir hier einen Archäologen, der auf der Suche nach Anknüpfungspunkten zwischen seiner Disziplin und einer im Prinzip sehr «hochschulfernen» Bewegung in einem sehr weitem Sinn das Forschungsgebiet «Altertumswissenschaft in der Zeit des Faschismus bzw. Nationalsozialismus in seiner deutschen Variante» konstituiert.

Meine Bemerkungen zur Forschungsgeschichte setzen freilich erst nach dem Ende des Dritten Reiches ein, sie sind mit einer Reihe von Einschränkungen zu versehen.

In einem ersten Schritt nehme ich sehr disparate Spuren aus der Phase der Entnazifizierung auf. Vor allem aber konzentriere ich mich dann auf den Umgang mit unserem Thema in dem Zeitraum von Mitte der sechziger bis zu den achtziger Jahren. Am Schluß beziehe ich mich auf einige Aspekte der Entwick-

¹ Nachlaß G. Rodenwaldt, Staatsbibliothek zu Berlin Dep. 7 (Rodenwaldt) U 718, Blatt 34 v.

lung in den neunziger Jahren, die von einer «Radikalisierung» der Fragestellungen gekennzeichnet ist.

Mit den folgenden Ausführungen biete ich keine lückenlose Forschungsgeschichte, sondern ausschnittartige, zum Teil persönlich gehaltene Bemerkungen, wobei Überschneidungen mit dem Forschungsbericht von Beat Näf nicht zu vermeiden sind.

An einigen Punkten möchte ich in diese Spurensuche Fragen aus der Diskussion einbringen, die vor allem über Neuhistoriker, darunter führende Vertreter der deutschen Sozialgeschichtsschreibung, entbrannt ist: Aktuellen Anlaß dazu bot der Streit, der unter beträchtlicher Anteilnahme der Medien auf dem Frankfurter Historikertag im September 1998 über Positionen geführt wurde, die der Fachwelt eigentlich hätten bekannt sein müssen. Bewußt beziehe ich mich dabei auch auf meine persönlichen Eindrücke als Zuhörer dieser Diskussion. Der jüngst erschienene, von Winfried Schulze und Otto Gerhard Oexle herausgegebene Sammelband *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus* dokumentiert neben zusätzlichen Beiträgen die «überarbeiteten Referate und ausformulierten Kommentare».² Bei der Überarbeitung ist viel von der leidenschaftlichen Diskussion und ihrer Spontaneität in einer spannungsgeladenen Atmosphäre verlorengegangen, die ein Wortprotokoll vielleicht besser hätte einfangen können. Insgesamt vermitteln die Beiträge des Tagungsbandes vielfach einen «fortgeschrittenen» Diskussionsstand.

Wie die «Goldhagen-Debatte» auf dem Münchner Historikertag von 1996 darf man auch die Frankfurter Diskussion als ein Lehrstück für das Verhältnis von Geschichtswissenschaft und Öffentlichkeit bezeichnen. Die Debatte von 1996 lieferte unverkennbar auch Stichworte für Frankfurt, wie etwa den Terminus von den «willigen Vollstreckern», aus denen dann sehr schnell «willige Historiker» werden.

Von Altertumswissenschaftlern und Althistorikern war in Frankfurt zwar keine Rede, aber als Teil der Geschichtswissenschaft wird zumindest das Fach Alte Geschichte von diesen Fragen tangiert. Dabei ist die Frage erlaubt, ob das «Desaster der Historiographiegeschichte» (K.F. Werner), von dem im Blick auf die «Aufarbeitung» der neuesten «Geschichte der Geschichtswissenschaft» die Rede ist, so auch für die Alte Geschichte gilt.

Die Positionen der Frankfurter Disputanten sind nur kurz zu umreißen. Ganz vehement erinnern sie an die «Opfer» der NS-Diktatur insgesamt und die aus den Reihen der Geschichtswissenschaft. In diesem Sinne ist das von Peter Schöttler zuerst 1997 herausgegebene Suhrkamp-Bändchen *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945*, auf das ich mich wiederholt beziehen werde, der «Erinnerung an Siegmund Hellmann, Friedrich Münzer, Ernst

² Vgl. W. Schulze / O.G. Oexle (Hrsg.), *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, Fischer Taschenbuch 14606, Frankfurt a.M. 1999, Klappentext und «zur Anlage des Bandes» (17f.).

Perels, Georg Sacke und andere deutsche und nichtdeutsche Historiker, Männer und Frauen, die in deutschen Konzentrationslagern umkamen», gewidmet.³ «Die deutsche Historikerkunft», so wird die These im Klappentext vorgestellt, «war an der nationalsozialistischen Eroberungs- und Vernichtungspolitik intellektuell beteiligt und muß sich endlich ihrer Geschichte stellen». Anstöße zu dieser Diskussion gaben nicht zuletzt die Arbeiten von Götz Aly (mit Susanne Heim) *Vordenker der Vernichtung. Auschwitz und die deutschen Pläne für eine neue europäische Ordnung* (1991) bis hin zu Alys neuestem Titel *Macht – Geist – Wahn, Kontinuitäten deutschen Denkens* (1997).

Für Aly und seine Mitstreiter ist erwiesen, daß die übergroße Zahl der deutschen Historiker das NS-Regime engagiert unterstützt haben. «Strittig sind jedoch», so P. Schöttler, «Ausmaß und Konsequenzen dieses fatalen Engagements. Und natürlich seine Interpretation». Nach seiner Einschätzung könnte deren Spielraum über «die bloße Konstatierung eines verbalen Mitmachens aus menschlicher Schwäche» hinausgehend zum Nachweis «einer moralischen und wissenschaftlichen Mitverantwortung, ja Mitschuld» reichen.⁴ Soviel zu einer knappen Charakteristik dieser Diskussion.

Zu den insgesamt spärlichen Spuren, die sich unmittelbar nach Kriegsende aufnehmen lassen, zählt der Beitrag *Zur Lage der Geisteswissenschaften in Hitler-Deutschland*, der 1945/46 in der *Schweizerischen Hochschulzeitung* erschien. Er stammt aus der Feder des Prähistorikers Joachim Werner (1909–1994).⁵

Der Autor, der das Fach Vor- und Frühgeschichte von 1942–1944 an der «Reichsuniversität» Straßburg vertreten hatte, schrieb aus einem Internierungslager in der Schweiz. Er schilderte unter anderem den raschen Anpassungsprozeß des Berliner Althistorikers Wilhelm Weber (1882–1948) nach 1933 und auch seine persönlichen, offenbar nicht ganz negativen Erfahrungen im sogenannten «Dozentenlager». Eine Auseinandersetzung mit dem Emigrationsverlust fehlt.

Am 15. März 1946 – damit komme ich zu einem ganz anderen Ansatz – schloß Max Weinreich sein im gleichen Jahr erschienenenes Werk *Hitler's Professors. The Part of Scholarship in Germany's Crimes against the Jewish People* ab, das im Auftrag des Yiddish Scientific Institute erstellt worden war.⁶ Diese «Pionierstudie» hätte, so P. Schöttler, «mit ihrer Auflistung von Taten und Zitaten vielen «Persilscheinjägern» arg zugesetzt (...), wenn sie ins Deutsche übersetzt worden wäre».⁷

³ P. Schöttler (Hrsg.), *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945*, Frankfurt a.M. 1997, 6.

⁴ Schöttler (Hrsg.) 1997 (s. Anm. 3), 8f.

⁵ *Schweizerische Hochschulzeitung* 19 (1945/46) 71–81.

⁶ M. Weinreich, *Hitler's Professors*, New York 1946 (repr. 1999).

⁷ Schöttler 1997 (s. Anm. 3), 12.

Erfaßt wurden darin u.a. die Aktivitäten des Klassischen Philologen Hans Bogner (1885–1948) in Walter Franks «Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands» und die Verbindungen der Althistoriker Friedrich Cornelius (1893–1976) und Joseph Vogt (1895–1986) zum «Frankfurter Institut zur Erforschung der Judenfrage», einer Außenstelle der sogenannten «Hohen Schule» Alfred Rosenbergs.⁸ Naturgemäß blieb diese Aufstellung unvollständig, so fehlt etwa der Name des Klassischen Philologen Hans Oppermann (1885–1982), auf dessen «für den Dienstgebrauch» bestimmte Schrift *Der Jude im griechisch-römischen Altertum*⁹ von 1943 Jürgen Malitz erneut aufmerksam gemacht hat.¹⁰ In Oppermanns Beitrag wurde, so Christhard Hoffmann, «das offizielle nationalsozialistische Geschichtsbild mit all seinen Abstrusitäten wohl am konsequentesten auf die <antike Judenfrage> übertragen».¹¹

1947 äußerte sich Theo Herrle (Jahrgang 1888), ein Schulmann aus Leipzig, in der Sowjetischen Besatzungszone knapp zum Thema *Nationalsozialismus und Altertumswissenschaft*; ein Mann, der sich, wie seine kritischen Schriften in beiden Regimephasen belegen, weder unter dem NS-Regime noch in der SBZ anpaßte.¹² Darin dürfte auch ein Grund dafür liegen, daß der Byzantinist Johannes Irscher 1965 den Beitrag Herrles – inzwischen war der Autor in den Westen gegangen – nur sehr verhalten als Beginn einer Aufarbeitung würdigte.¹³

Bei Herrle begegnet freilich der Himmlers «Ahnenerbe» eng verbundene Althistoriker Franz Altheim (1898–1976) nicht, der gerade dabei war, seine SBZ-Karriere aufzubauen und zu sichern: Er konnte nicht nur die Grundgedanken seines noch unveröffentlichten zweiten Bandes der *Krise der Alten Welt* 1943 in dem Organ *Forschungen und Fortschritte* bzw. 1947 in dem ostzonalen Organ *Forum. Zeitschrift für das geistige Leben an den deutschen Hochschulen*, wortgleich herausbringen¹⁴, es gelang ihm auch, die mit erheblicher Unterstützung der SS-Organisation «Ahnenerbe» veröffentlichten Bände 1 und 3 seiner

⁸ Vgl. Weinreich 1946 (s. Anm. 6), 48 u. 55 (zu Bogner), 102 (zu Cornelius) und 102 (zu Vogt).

⁹ München 1943 (Schriftenreihe zur weltanschaulichen Schulungsarbeit der NSDAP, H. 22).

¹⁰ J. Malitz, Römertum im «Dritten Reich»: Hans Oppermann, in: *Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption. Festschrift für K. Christ*, hrsg. v. P. Kneissl / V. Losemann, Stuttgart 1998, 538f.

¹¹ Chr. Hoffmann, *Juden und Judentum im Werk deutscher Althistoriker des 19. und 20. Jahrhunderts*, Leiden u.a. 1988, 264.

¹² Th. Herrle, *Nationalsozialismus und Altertumswissenschaft*, in: *Aufbau* 3,2 (1947) 29-32. Vgl. ders., *Gegenwartsfragen des altsprachlichen Unterrichts*, in: *Die Erziehung* 12 (1937) 474-479 und 517-522.

¹³ J. Irscher, *Altsprachlicher Unterricht im faschistischen Deutschland*, in: *Jahrbuch für Erziehungs- und Schulgeschichte* 5/6 (1965) 226.

¹⁴ Vgl. F. Altheim, *Rom: Reich und Reichskrise*, in: *Forschungen und Fortschritte* 19, Nr. 29/30 v. 10. und 20. 10. 1943, 297-299; ders., *Das Römische Reich und die Reichskrise*, in: *Forum* 1, H. 8/9 (1947) 2-5.

Krise der Alten Welt in die SBZ und DDR hinüberzuretten. Dazu mußten nur Vorsatzblätter bzw. die «Ahnenerbe»-Dekoration mit dem Geleitwort des «Reichsführers SS» entfernt werden. Ein in der Tat bemerkenswertes Zeugnis für die Aufarbeitung der Vergangenheit in der SBZ, das Johannes Irscher beiläufig erwähnt hat.¹⁵

Eine andere Spur führt nach Hinterzarten im Schwarzwald: Im September 1949 fand dort die erste Tagung der deutschen Altertumswissenschaftler nach dem Krieg statt, die sich mit der Frage beschäftigte «Wo steht die Altertumswissenschaft heute in Deutschland?» Der Berichtstatter der *Neuen Zürcher Zeitung*, Walter Rüegg, äußerte bei dem Gedanken an die Tradition Mommsens und Wilamowitz' tiefes Erschrecken: «Insbesondere scheint das Studium der alten Geschichte durch die nationalsozialistische allgemeine Politisierung der Geschichtswissenschaft ganz heruntergekommen zu sein», und «der Umstand, daß Gelehrte (wie der Tübinger Vogt und der Marburger Taeger), die unter den Nazis zu besondern Konzessionen bereit waren, als «entnazifiziert» wieder das große Wort führten, (konnte) für die Zukunft nur bedenklich stimmen».¹⁶ Der nach England emigrierte Althistoriker Victor Ehrenberg (1891–1976), der aus diesem Anlaß zum ersten Mal wieder Deutschland besuchte, notierte später in seinen *Personal memoirs*, daß seine Bereitschaft, Brücken über den Abgrund der letzten Dekade zu bauen, sehr begrüßt wurde und fuhr fort: «No revival of Nazism seemed possible, but», so Ehrenberg weiter, «there was comparatively little feeling of guilt».¹⁷

Das geringe Schuldbewußtsein bezog sich nicht allein auf die eigene Tätigkeit, sondern wohl auch auf das Verhältnis zu den Opfern der «Säuberung» der Altertumswissenschaft und spiegelt die auf Sicherung oder Wiederbegründung der Existenz ausgerichteten individuellen Interessenlagen der Entnazifizierung, hinter denen die Frage nach und die Sorge um das Schicksal der Verdrängten und Verfolgten weithin zurücktrat.

František Graus, ein sehr genauer Kenner der Materie, hat im Blick auf die Masse der sogenannten «Revisionsliteratur» der Nachkriegszeit davon gesprochen, daß man die große Aufgabe der Auseinandersetzung mit der «nazistischen Historiographie» nicht «durch eine mechanische Verurteilung der Vergangen-

¹⁵ J. Irscher, Die klassische Altertumswissenschaft in der faschistischen Wissenschaftspolitik, in: Altertumswissenschaften und ideologischer Klassenkampf. Wissenschaftliche Beiträge d. Martin-Luther-Univ. Halle-Wittenberg 1980, 35, 87. Vgl. dazu auch M. Willing, Althistorische Forschung in der DDR, Berlin 1991, 31 Anm. 17.

¹⁶ W. Rüegg, Die Altertumswissenschaft in Deutschland, in: Neue Zürcher Zeitung v. 20.9.1949 (Nr. 1900, Bl. 1-2). Auf dieser Tagung wurde die «Mommsen-Gesellschaft» gegründet.

¹⁷ V. Ehrenberg, Personal Memoirs, London 1971 (Ms.), 115. Vgl. auch Königs 1995, 59f.

heit als «Irrweg» bewältigen» könne, «wie es nach 1945 oft die Regel war».¹⁸ So weit einzelne Schlaglichter auf die Phase der «Entnazifizierung».

Führende Vertreter der Altertumswissenschaft der ehemaligen DDR, wie der schon erwähnte Johannes Irscher, nahmen für sich zu Recht in Anspruch, daß sie die Auseinandersetzung mit dem hier in Rede stehenden Themenkomplex relativ früh, gewissermaßen als «nationale Aufgabe» ihrer Disziplin, in Angriff genommen hätten. Irscher verwies darauf, daß auf dem ersten Kongreß der «Fédération internationale des Associations d'études classiques» (FIEC) 1950 von Seiten der UNESCO «die Erforschung der Ursprünge des Faschismus und Nationalsozialismus» als ein «erstrangiges Anliegen» bezeichnet wurde.¹⁹

Abgesehen von einigen frühen Beiträgen zur Universitätsgeschichte begann die «Aufarbeitung» auf dem Boden der DDR erst Anfang der 60er Jahre: An ihrem Beginn steht der ungewöhnlich materialreiche und umfängliche Aufsatz von Johannes Irscher *Altsprachlicher Unterricht im faschistischen Deutschland*, der vielfältige Querverbindungen zur Altertumswissenschaft aufweist. Bei vielen richtigen Ansätzen und Beobachtungen und einem radikaleren Zugriff blieb doch der plakativ programmatische Anspruch, mit dem die Auseinandersetzung mit der westdeutschen Althistorie als Teil der «bürgerlichen Geschichtsschreibung» geführt wird, in seiner ideologischen Gebundenheit seinerseits hochproblematisch.

Die Diskussion über die Rolle der Universitäten im Dritten Reich kam – nicht zuletzt angestoßen von kritischen Fragen der Studentenbewegung – Mitte der sechziger Jahre in den bekannten Vortragsreihen in Berlin, München und Tübingen in Gang. Probleme der Altertumswissenschaften wurden dort aber nicht angesprochen.

Was die Geschichtswissenschaft anbelangt, so war damals die Stunde prominenter Neuhistoriker wie Hans Rothfels (1899–1976) oder Hans Herzfeld (1892–1982). «Mit der ganzen Autorität des konservativen Emigranten», bescheinigte Hans Rothfels nach einer Formulierung von P. Schöttler, «daß die große Mehrheit seiner Fachgenossen, die zwischen 1933 und 1945 in Deutschland geblieben war, nur aus irregeleiteten Mitläufern oder heimlichen Oppositionellen bestanden habe». Rothfels' Schuldzuweisung an «wildgewordene Studienräte oder Außenseiter» ist mehrfach aufgenommen worden.²⁰

Im Zentrum der aktuellen Diskussion stehen ehemals führende Repräsentanten der bundesrepublikanischen Geschichtswissenschaft wie Werner Conze (1910–1986), Karl Dietrich Erdmann (1910–1990) und Theodor Schieder (1908–1984), wobei sich die Angriffe, wie bekannt, auch gegen den Historikerverband und sein fehlendes «Schuldeingeständnis» richten. Zumindest Karl

¹⁸ F. Graus, *Geschichtsschreibung und Nationalsozialismus*, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 17 (1969) 94; vgl. Schöttler 1997 (s. Anm. 3), 7.

¹⁹ Irscher 1965 (s. Anm. 13), 225.

²⁰ Schöttler 1997 (s. Anm. 3), 9.

Dietrich Erdmann, den jetzt der Vorwurf trifft, die «eigene Nachgiebigkeit» ausgeblendet zu haben²¹, unternahm schon in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre einen Versuch, eine Debatte über die Rolle der Geschichtswissenschaft in der NS-Zeit vor dem Forum des Historikertages von Freiburg 1967 zu führen: Im Vorfeld dieses Historikertages wurde bei einem Treffen deutscher Historiker in Koblenz (1965/66?) sein entsprechender Vorschlag nach der Erinnerung von Karl Christ aber mehrheitlich abgelehnt.

Eine wichtige Etappe der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit der deutschen Geschichtswissenschaft markiert dann die äußerst umfangreiche Arbeit von Helmut Heiber über Walter Franks *Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands* von 1966, die im Auftrag des Instituts für Zeitgeschichte erstellt wurde: Auch wenn die ehrgeizigen Pläne Walter Franks, das Parteiinstitut für Geschichte zu schaffen, nicht verwirklicht wurden, wenn diese Institution eine «völlig periphere Rolle» (Graus) spielte, hat Heiber unbestreitbar auf dem Umweg über die Geschichte dieser Institution auch Verhaltensformen und Verwicklungen der deutschen Universitätshistoriker in den Blick genommen: So auch Hauptakteure aus der Alten Geschichte wie Helmut Berve (1896–1979), Fritz Schachermeyr (1895–1987), Wilhelm Weber und im Kontext der Forschungen zur Judenfrage Joseph Vogt.

Daß Heibers Buch, so wiederum P. Schöttler, «gerade wegen seiner unglaublichen Ausführlichkeit (...) das Forschungsfeld, das eigentlich erst zu entdecken und zu öffnen war, sofort wieder geschlossen» habe, kann ich nicht finden.²² Wenn der Eindruck nahegelegt wird, man habe «einige quasi-offizielle NS-Historiker wie Walter Frank im Scheinwerferlicht» stehen lassen, um den Beitrag der Universitätshistoriker «übersehen» zu können, wird das der Darstellung Heibers kaum gerecht. Gegenüber der ironisierenden Wortwahl Heibers, seiner ausufernden Darstellungsform – das gilt auch für seine Bände aus der Reihe *Universität unter dem Hakenkreuz* – sind sicherlich Vorbehalte angebracht, aber sein Beitrag über das Reichsinstitut hat m.E. in der Tat ein Forschungsfeld erschlossen. In diese Reihe gehören dann die Arbeit von M.H. Kater über *Das Ahnenerbe der SS* (1965/1974) und die Monographie über das *Amt Rosenberg* von Reinhard Bollmus (1970) – beide aus der Schule Werner Conzes –, mit denen zwei wichtige Parteiorganisationen untersucht wurden. Indirekt sehen sich auch diese Arbeiten dem Vorwurf ausgesetzt, mit der Konzentration auf Machtbereiche Himmlers und Rosenbergs einen Großteil der Verantwortung bei diesen «abzuladen». Indessen kann auch hier das Beispiel einzelner Altertumswissenschaftler und Historiker, ich nenne Franz Altheim, Franz Dirlmeier (1904–1977), Franz Miltner (1901–1959), Rudolf Till (1911–1979) und Richard Harder (1896–1957), lehren, wie bereitwillig hier Allianzen eingegangen wurden, die ihren Tribut verlangten.

²¹ H.U. Wehler, *Nationalsozialismus und Historiker*, in: Schulze/Oexle (Hrsg.) 1999 (s. Anm. 2), 325.

²² Schöttler (Hrsg.) 1997 (s. Anm.3), 13.

Auf jeden Fall ist die Auseinandersetzung mit Institutionen und Organisationen unter dem Einfluß führender NS-Ideologen ein wichtiger und sachlich notwendiger Forschungsansatz – auch im Kontext «Nationalsozialismus und Geschichtswissenschaft». Der Frankfurter Diskussion entstammt dagegen der Gedanke, daß jetzt belastete bzw. angegriffene Historiker wie W. Conze mit der Förderung von Arbeiten wie denjenigen von Bollmus und Kater eine indirekte Antwort auf ihre Vergangenheit gegeben hätten.

Eine gerade für die sechziger Jahre – das gilt es mit Nachdruck hervorzuheben, und das räumen auch die Kritiker der Historiographiegeschichte ein, – außerordentlich mutige Studie stammt von dem Mediävisten Karl Friedrich Werner, der 1967 über das *NS-Geschichtsbild und die deutsche Geschichtswissenschaft*, auch unter Einschluß von Althistorikern, handelte.²³ Was die Wirkung dieser kleinen Pionierstudie angeht, so vermittelt diese alles andere als den von Schöttler nahegelegten Eindruck, daß man nach den Arbeiten von Heiber und Werner «das Problem ‹Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus› für erledigt hielt».²⁴

Im Hinblick auf die mit dem Umriß eines NS-Geschichtsbildes verbundenen Probleme wird gegen Werner und andere der Vorwurf einer «ideengeschichtlichen Reduktion der nazistischen Ideologie auf die Elaborate eines Hitler, Rosenberg oder Goebbels» mit «fatale(n) nämlich vorschnell diskulpierende(n) Folgen» erhoben. Dies im Sinne einer Ablenkungs- bzw. Entlastungsstrategie für betroffene oder belastete Historiker.²⁵ Wie wichtig und fruchtbar dieser kritisierte Ansatz ist, den P. Villard 1972 in dem Beitrag *Antiquité et Weltanschauung hitlerienne* für einen Teilbereich aufnahm,²⁶ belegt jetzt eindrucksvoll die Monographie *Utopie als Ideologie – Geschichtsdenken und politisches Handeln im Dritten Reich* von Frank-Lothar Kroll.²⁷

Mit diesen Bemerkungen zu einzelnen Ansätzen vor allem der sechziger Jahre und ihrer kritischen Beleuchtung im Kontext der aktuellen Diskussion im Umfeld des Frankfurter Historikertages war die Ausgangslage für die Auseinandersetzung mit dem Thema «Nationalsozialismus und Antike» allgemein und zugegebenermaßen subjektiv zu umreißen. In den folgenden Ausführungen komme ich zu den Anstößen, die Karl Christ gegeben hat.

Das Interesse an wissenschafts- und wirkungsgeschichtlichen Fragen verlieh den Publikationen, aber auch den Lehrveranstaltungen Christs in Marburg einen besonderen Akzent: So hat er, das ist wohl eine der frühesten Spuren, Anfang der sechziger Jahre nach einem Jahrestag zum 17. Juni 1953 in seine Vorlesung einen Exkurs über die marxistisch orientierte Althistorie eingefügt. Seine

²³ Stuttgart 1967.

²⁴ Schöttler (Hrsg.) 1997 (s. Anm. 3), 14.

²⁵ Schöttler (Hrsg.) 1997 (s. Anm. 3), 16.

²⁶ *Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale* 22, 88 (1972) 1-18.

²⁷ Paderborn 1998.

Auseinandersetzung mit der Rolle der Geschichtswissenschaft in der NS-Zeit wurde durch entsprechende Angriffe auf westdeutsche Historiker aus der DDR ebenso angestoßen wie durch ideologiekritische Arbeiten auch über Altertumswissenschaftler und althistorische Themen in der NS-Zeit aus dem Umfeld der Marburger Politikwissenschaft. In der Auseinandersetzung mit der Geschichte der eigenen Disziplin sah er ganz im Sinne Arnaldo Momiglianos (1908–1987), dessen Anregungen Christ seit 1970 immer stärker aufnahm, eine genuine Aufgabe des Althistorikers. Zu diesen Anregungen zählte auch die Aufforderung Momiglianos, daß die deutschen Wissenschaftler ihre Vergangenheit selbst aufarbeiten sollten.

1971 hat Christ dann in einer Skizze *Zur Entwicklung der Alten Geschichte in Deutschland* ein umfangreiches Programm umrissen, in dessen Rahmen nicht nur «Leben und Werk der maßgebenden Althistoriker (...) ihr persönliches Schicksal und ihr politisches Engagement», sondern auch die «Bedeutung der geistigen, religiösen, gesellschaftlichen und politischen Einflüsse auf die Formung der Persönlichkeit, auf die Wahl der historischen Perspektiven und Themen», untersucht werden sollte. Verlangt wurde auch, «die Wechselverbindungen zwischen monarchistischen und imperialistischen Positionen zur Zeit des wilhelminischen Deutschlands und der Weimarer Republik und der Bewertung antiker Phänomene oder die Voraussetzungen und Wandlungen des deutschen Spartabildes zwischen 1918 und 1945 wie generell das Verhältnis zwischen Nationalsozialismus und Antike» zu analysieren.²⁸

Zu den für die damalige Zeit ungewöhnlichen, aber längst überfälligen Forderungen zählte auch die, «die wissenschaftliche Passivbilanz jener Epoche zu ziehen», d.h. an die seit 1933 vertriebenen und verfolgten Fachvertreter zu erinnern». Christ nannte damals nur wenige Namen: Arthur Rosenberg (1889–1943), Fritz Heichelheim (1901–1968), Victor Ehrenberg (1891–1976), Friedrich Münzer (1868–1942) und Ernst Stein (1891–1945).²⁹

Diese programmatische Skizze war der Kern eines Projektantrages, der bereits Ende 1968 bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft gestellt und von den zuständigen Fachvertretern in «Rekordzeit» mit negativen Konsequenzen «bearbeitet» wurde.

Die wenigen Daten, die dazu heute noch mit freundlicher Unterstützung der DFG zu ermitteln waren, belegen überdeutlich, daß auf Seiten der Fachgutachter bzw. -vertreter der Alten Geschichte – in der großen Mehrheit – keine Bereitschaft vorhanden war, dieses Projekt zu unterstützen. Der Projektantrag zum Thema «Alte Geschichte und Nationalsozialismus» ging, wie der Antragskartei zu entnehmen ist, am 27. November 1968 bei der Forschungsgemeinschaft ein und wurde am 3. Januar 1969 von dort an «FA.», vermutlich an die Gutachter

²⁸ K. Christ, *Zur Entwicklung des Faches Alte Geschichte in Deutschland*, in: *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht* 22 (1971) 592f.

²⁹ Christ 1971 (s. Anm. 28), 583f.

des Fachausschusses Alte Geschichte weitergeleitet. Bereits fünf (!) Tage später, am 8. Januar 1969, kam der Antrag an die DFG zurück.³⁰ Als Fachgutachter fungierten zu dieser Zeit Horst Braunert (1922–1976) und Karl Friedrich Stroheker (1914–1988), wobei nicht klar ist, ob beide Gutachter den Antrag überhaupt gesehen haben. Nachdem ihm das nahegelegt worden war, zog Christ mit Schreiben vom 24. März 1969 den Antrag zurück. Am 31. März 1969 wurde der Antrag bei der DFG dann «aus der Bearbeitung genommen», so der letzte Vermerk in der Antragskartei. Die Antragsunterlagen selbst wurden 1975 vernichtet.

Angesichts der eher spärlichen schriftlichen Belege darf man wohl – das legen ähnliche Vorgänge nahe – von einem beträchtlichen Ausmaß der fachinternen mündlichen Kommunikation über diese Angelegenheit ausgehen. Allein die ungewöhnliche «Bearbeitungszeit», die diesem Projektantrag gewidmet wurde, spricht für sich. Es ist keine Frage, daß sich die zuständigen Fachgutachter wohl durchaus im Einklang mit der Bewußtseins- und Interessenlage der Mehrheit ihrer Fachgenossen befanden. Der Vorgang fügt sich in das bekannte Bild ein, er entspricht dem vielfach kritisierten typischen Verhaltensmuster der älteren Historikergeneration. Er belegt aber auch relativ frühe Ansätze und Initiativen – dreißig Jahre vor der erregten Debatte auf dem Frankfurter Historikertag –, denen keine Chance gegeben wurde.

Das hat Aktivitäten, die Ende der sechziger bzw. Anfang der siebziger Jahre durchaus aus dem Rahmen althistorischer Seminarroutine fielen, nicht behindert: Christ hatte schon 1965 eine wissenschafts- und rezeptionsgeschichtliche Bibliotheksabteilung u.a. mit den Sparten «NS-Zeit» und «DDR» eingerichtet. Er ließ Materialsammlungen beispielsweise zur Entwicklung der Alten Geschichte in England, Frankreich oder in der Zeit des Nationalsozialismus anlegen – dazu gehörte etwa die Auswertung von NS-Publikationen vom *Völkischen Beobachter* bis zu den *NS-Monatsheften*. Die Ankündigung einschlägiger Dissertationen, die Inangriffnahme einzelner Themen im Rahmen von Staatsexamensarbeiten, löste in der Fachöffentlichkeit zumindest Unruhe, ablesbar an besorgten telefonischen Nachfragen von Fachkollegen, bei Christ selbst aus. Nicht alles, was die Gerüchteküche produzierte, drang nach Marburg. Zuverlässig überliefert ist aber eine vielleicht nicht untypische Szene, aus einer Teerunde an einer großen deutschen Universität am Rhein: Die Marburger Dissertationsvorhaben, die damals in einer Liste der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik vorlagen, wurden mit dem Kommunismusverdacht versehen.

Meine Erfahrungen bei der Bearbeitung des Dissertationsthemas «Nationalsozialismus und Antike» möchte ich übergehen. Nur soviel: Die Bemerkung von D. Königs, meine Arbeit sei nicht durch neue Datenschutzgesetze behindert

³⁰ Diese und die folgenden Angaben nach Antragskartei der DFG (2 Blatt) und Schreiben der DFG/Dr. Briegleb an den Verfasser vom 16.8.1999.

worden, vermittelt einen falschen Eindruck.³¹ In einigen Archiven habe ich unter zum Teil grotesken Bedingungen arbeiten müssen. Gerne hätte ich auch die Bestände benutzt, die etwa Johannes Irscher in DDR-Archiven zugänglich waren.

Im Vorfeld der Drucklegung entstand ein Gutachterstreit, der in allgemeinen Zügen nachgezeichnet werden soll. Im ersten Durchgang des Begutachtungsverfahrens kam ein Mediävist mit wissenschafts- und zeitgeschichtlichen Ambitionen zu einem positiven, ein Politologe eher konservativer Observanz, der in der Alten Geschichte promoviert hatte (Schäfer-Schule), zu einem negativen Votum bezüglich der Aufnahme der Arbeit in die Reihe «Studien zur Zeitgeschichte» des Münchner Instituts. Ein Obergutachter, ein Politologe und Zeitgeschichtler und ebenfalls promovierter Althistoriker, ebnete ein Jahr später den Weg – aber inzwischen war das Angebot einer anderen Reihe angenommen worden.

Strittig war die Frage, ob die Dissertation von althistorischem oder zeitgeschichtlichem Interesse sei. Mitte der siebziger Jahre lag, wie im Gutachterkreis, zu dem auch die Herausgeber der Reihe *Historische Perspektiven* gehörten, konstatiert wurde, eine «Analyse der Geschichtswissenschaft in der Aera des Nationalsozialismus (...) nur in Umrissen» vor. Deshalb sollte, ich beziehe mich hier auf Überarbeitungswünsche, die Alte Geschichte als Teil der Geschichtswissenschaft herausgestellt werden. Gefordert wurde aber auch, die Ansätze der Arbeit zur Berücksichtigung der gesamten Altertumswissenschaft auszubauen. Die «wichtigste Legitimation der Arbeit» sah man darin, «daß ein Fach, wiewohl an den Universitäten nicht etwa vergleichbar den neusprachlichen Philologien, dem nationalsozialistischen Gedankengut exponiert, seine «angebräunte» Vergangenheit bewältigt. «Insgesamt» sollte freilich auch «das Thema etwas relativiert werden», resümierte ein Zeithistoriker: «Altheims «Kriegseinsatz» ändert doch wohl kaum etwas daran, daß die Blockwarte für den NS meinungsbildender und einflußreicher waren als alle Ordinarien der Alten Geschichte».³²

Bei den Überarbeitungswünschen ergab sich ziemlich eindeutig, daß die Gutachter die Schwierigkeiten der Materialbeschaffung, etwa den Zugang zu Nachlässen etc., unterschätzten. Ein anderer Diskussionspunkt betraf die ernsthaft erwogene Frage, ob einzelnen Betroffenen vor der Drucklegung Gelegenheit zu einer Stellungnahme gegeben werden sollte. Gerade von den Zeithistorikern wurde dieser Vorschlag mit Entschiedenheit zurückgewiesen. Ein Gutachter argwöhnte sogar, daß dieses bedenkliche Verfahren schon angewandt worden sei und wollte damit ein teilweise allzu großes «Verständnis» des Autors für bestimmte Positionen erklären. Der Verfasser habe «nicht aus persönlicher Erfahrung das Schockerlebnis» gekannt, «das sich für Angehörige einer älteren Generation in den Jahren 1933ff. einzustellen pflegte, wenn sie dem Nationalsozia-

³¹ Königs 1995, 4.

³² Darauf bezieht sich auch K. Christ, *Römische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft*, München 1982, 259.

lismus ablehnend gegenüberstehend, beobachten mußten, wie angesehene Gelehrte nicht davor zurückschreckten, sich in mehr oder minder eklatanter Form zur ‹Bewegung› und ihrer wissenschaftsfremden ‹Weltanschauung› zu bekennen».

Der Verzicht auf Zeugenbefragungen – die entsprechenden Erfahrungen M.H. Katers bei seiner Studie zu Himmlers ‹Ahnenerbe› gaben Anlaß zur Skepsis – führte nun aber auch nicht dazu, daß sich die ‹Angesprochenen› oder ‹Betroffenen› selbst zu Wort meldeten.

Abgesehen von Gerüchten über Verärgerung und Wutausbrüche wegen der Veröffentlichung einzelner Sachverhalte war aus diesem Kreis wenig zu vernehmen. Ein Gesprächsangebot bzw. eine Einladung von Alfred Heuß blieb in dieser Hinsicht die einzige Ausbeute.

Das weitgehende Schweigen dieser Generation war auch Thema der erregten Diskussion auf dem Frankfurter Historikertag: Das ‹Schweigen der Väter›, das Werner Conzes gegenüber seinen Assistenten, das Theodor Schieders gegenüber seinem eigenen Sohn Wolfgang, gehört zu den stärksten Impressionen dieser Veranstaltung. Wolfgang Schieder, der dies bezeugte und ausdrücklich weitere Forschungsaktivitäten in dieser Richtung unterstützte, hat m.E. einen richtigen Weg gewiesen. Man sollte sich dabei auf das für die Generationen und ihre jeweilige Sozialisation Typische konzentrieren.³³

Zweifel scheinen mir persönlich angebracht, ob ein ‹Schuldeingeständnis› des Historikerverbandes, wie von Götz Aly seit 1995 mehrfach eingefordert, irgendwie hilfreich sein kann. Das 1990 gefallene Diktum des amerikanischen Historikers Charles Maier von ‹der geringen Beitschaft der Schüler-Generation, ihre NS-Väter symbolisch zu ermorden›, wurde in Frankfurt wieder aufgebracht.³⁴ Die Bereitschaft dazu war, das ließ die Diskussion erkennen, zur Überraschung jüngerer Teilnehmer etwa bei Jürgen Kocka und Hans Ulrich Wehler eher gering. Der Dissens ging quer durch Familien, wie der Disput zwischen Wolfgang J. und Hans Mommsen zeigte, deren Vater Wilhelm Mommsen (1892–1966) schon für Helmut Heiber ein wichtiger Zeitzeuge und Untersuchungsgegenstand war.³⁵

Diese Verhaltensform der ‹Väter› und ‹Söhne› aus dem neuhistorischen Umfeld finden auch in der Althistorie ihre Entsprechung: Das bestätigt ein ein-

³³ Vgl. die ausformulierte Einlassung von W. Schieder, Keine Fragen, keine Antworten? in: Schulze/Oexle (Hrsg.) 1999 (s. Anm. 2), 302-305.

³⁴ Vgl. Schöttler (Hrsg.) 1997 (s. Anm. 3), 26.

³⁵ Vgl. H. Heiber, Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands, Stuttgart 1966, 64ff. Vgl. auch das für ‹Väter-Söhne›-Beziehungen im engeren und weiteren Sinne höchst aufschlußreiche Interview mit Hans Mommsen, Neubeginn und Entwicklung der deutschen Geschichtswissenschaft in den 1950/60er Jahren, im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/beitrag/intervie/hmommsen.htm> vom 3.2.1999; die Interviews werden publiziert: R. Hohls /K. Jarausch (Hrsg.), Versäumte Fragen. Deutsche Historiker im Schatten des Nationalsozialismus, Stuttgart 2000.

drucksvolles Zeugnis von Jochen Bleicken, das er in dem «Schlußwort» zu dem Kolloquium aus Anlaß seines siebzigsten Geburtstages gegeben hat: Bleicken berichtet von der durch gemeinsame Kriegsteilnahme bestimmten Nähe zwischen Hochschullehrern und der Studentengeneration seiner eigenen Jahrgangsguppe in der Nachkriegszeit. Andererseits empfand und empfindet Bleicken wohl bis heute «eine besondere Distanz» zu dieser Professorengeneration, die aus dem konsequenten «Verschweigen einer dunklen Vergangenheit der Universität» resultiert.³⁶

Bleicken bekundet weiter, daß ihm «übrigens auch die jüdischen Gelehrten, die aus der Emigration oder dem Untergrund in die Universität zurückkehrten, in dieser Sache nicht weitergeholfen» hätten: Sie schienen das Gespräch über das Geschehen vor 1945 sogar ausdrücklich meiden zu wollen». Das entspricht zum Teil auch der Verhaltensweise von Victor Ehrenberg, der 1958 in einer Rezension äußerte: «(...) now it will be best let all this sink into oblivion».³⁷

So beeindruckend dieses Zeugnis von J. Bleicken auch ist, es wirft zugleich die Frage auf, warum er diese Problematik erst als Siebzigjähriger lange nach dem Tod der eigentlichen Adressaten offen angesprochen hat.

Die von Bleicken beklagte Haltung der weitaus meisten Fachvertreter gilt, wie mehrfach bezeugt, etwa für Joseph Vogt und nicht weniger ausgeprägt für Helmut Berve. Beide sind wohl die augenfälligsten Beispiele für eine erfolgreiche – so ein Ausdruck aus der Frankfurter Diskussion – «zweite bundesrepublikanische Karriere» und ein konsequentes Schweigen zu ihren Verstrickungen.

Um zunächst bei Berve zu bleiben, so wurde dieser Althistoriker nach 1945 zur «Symbolfigur und zur Personifikation der Kontinuitätsproblematik».³⁸ K. Christ spielt mit dieser Formulierung darauf an, daß der ehemalige «Beauftragte für den Kriegseinsatz der Altertumswissenschaften» von 1960 bis 1967 an die Spitze der «Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik» trat, ein Vorgang, der z.T. auch von älteren Schülern und Kollegen kritisch bewertet wurde.

Abgesehen von apologetischen Äußerungen liegen mir aus dem althistorischen Umfeld nur zwei sehr spärliche Zeugnisse von einer Art Schuldbewußtsein vor. Ein Hinweis findet sich in einer kurzen Würdigung Detlef Lotzes zum 100. Geburtstag Helmut Berves (1996): «Manche Polemik hat er sehr bald bedauert; eine davon (gegen Victor Ehrenberg) zählte er, wie er mir einmal schrieb, zu den Sünden, die er sich nicht verzeihen könne».³⁹ Dieses Zeugnis bezieht sich auf seine Ablehnung der «Wissenschaft vom Alten Orient, soweit

³⁶ J. Bleicken, Schlußwort, in: Th. Hantos / G.A. Lehmann (Hrsg.), Althistorisches Kolloquium aus Anlaß des 70. Geburtstages von J. Bleicken, Stuttgart 1998, 249f.

³⁷ V. Ehrenberg, Rez. E. Will, Doriens et Ioniens (1956), in: *Journal of Hellenic Studies* 78 (1958) 156.

³⁸ Christ 1990, 186f.

³⁹ D. Lotze, Zum 100. Geburtstag des Althistorikers Helmut Berve, in: *Mitteilungen der Akademie Gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt* 11 (1996) 30.

sie fremdrassige, uns wesensfremde und darum in ihrer tiefen Eigenart nicht zu begreifende Völker betrifft» (von 1935), die er 1937 in schärferer Akzentuierung gegen das Judentum richtete und dabei insbesondere die «jüdisch apologetische Tendenz» in Victor Ehrenbergs Schrift *Ost und West* (1935) angriff.⁴⁰ Dieses für Berve bislang wohl singuläre Zeugnis läßt sich ergänzen durch eine Äußerung von Hans Erich Stier (1902–1979), der über Passagen seiner Schrift «*Die Bedeutung der römischen Angriffskriege für Westfalen. Ein Beitrag zum Verständnis der germanischen Revolution*» (1938) später (diese Mitteilung verdanke ich G.A. Lehmann) «Scham» empfand.⁴¹

Wahrscheinlich lassen sich diese spärlichen «Zufallsfunde» durch Äußerungen im engsten Schülerkreis ergänzen. Vor der Fachöffentlichkeit aber ist das «Schweigen» die vorherrschende Verhaltensform gewesen.

Was die «Söhne» der weithin schweigenden «Väter» in der Althistorie angeht, so ist die Hemmschwelle zum «symbolischen» Vätermord ähnlich wie bei den Neuhistorikern wohl eher hoch anzusetzen. Das Wissen um ganz offensichtliche Verstrickungen des Lehrers wird von einer stark empfundenen Dankbarkeitsverpflichtung überlagert, die dem Betreffenden weitere und gar öffentliche Äußerungen unmöglich macht.

Das Arbeitsprogramm von K. Christ steht gegen dieses Schweigen, das zeigt etwa seine über mehrere Stufen zunehmend kritischer werdende Auseinandersetzung mit dem Werk von Joseph Vogt: Dabei ist freilich, wie ein Vergleich der Partien über Vogt und Berve in dem Werk *Neue Profile der Alten Geschichte* von 1990 zeigt, eine größere Nähe zu Vogt und die stärkere Distanz gegenüber Berve schon aus biographischen Gründen kaum zu überwinden.

Söhne in echtem und übertragenem Sinne melden sich aber auch mit anderer Motivation zu Wort: So liegen ausführliche Briefe von Otto Eberhardt vor, dem Sohn des Münsteraner Graezisten Walter Eberhardt (1897–1981), dem Verfasser der Programmschrift *Die Antike und wir*, der der Münsteraner Fakultät als ordentlicher Professor aufgezwungen wurde.⁴² Sein Sohn hat sich in den achtziger Jahren in ausführlichen Stellungnahmen unter Beifügung von Entnazifizierungsdokumenten u.a. an K. Christ, M. Fuhrmann und mich selbst gewandt. Darin wird der Versuch einer ansatzweisen Uminterpretation der fatalen Programmschrift seines Vaters unternommen, es werden die Biographien und Publikationen Eberhardts und Stiers verglichen und schließlich soll der Nachweis einer Wandlung Eberhardts und einer «interpretatio antinazistica» in der Kriegszeit geführt werden. Trotz aller apologetischen Töne leistet Otto Eberhardt dennoch einen Beitrag zur «Dekonstruktion» solcher Texte.

⁴⁰ Zitiert nach Christ 1990, 170f.

⁴¹ Westfälische Forschungen 1 (1938) 269-301. Nachdruck in: H.E. Stier, Kleine Schriften, Meisenheim a. Glan 1979, 111-143.

⁴² Losemann 1980, 70.

Im Münsteraner Seminar kam es im Gefolge der Diskussion über Eberhardt zu einem «Bilderstreit». Eberhardts Porträt wurde schließlich aus der Reihe der Institutsdirektoren entfernt. Diese Auseinandersetzung gab wohl den Angehörigen einer jüngeren Generation, Alfred Knepe, Josef Wiesehöfer und Hans-Joachim Drexhage, 1983 den Anstoß, die Spuren Friedrich Münzers bis zu seinem Tod in Theresienstadt zu verfolgen.⁴³ Ein Jahr zuvor, 1982, war Christs *Römische Geschichte und Deutsche Geschichtswissenschaft* erschienen, ein Werk, in dessen Rahmen die «Opfer des Nationalsozialismus» eindringlich gewürdigt werden. In diesen zeitlichen Horizont gehört auch der von Jürgen v. Ungern-Sternberg (1985) herausgegebene Neu- bzw. Nachdruck von Eugen Täublers Beitrag *Der Römische Staat* zu Gercke-Nordens «Einleitung in die Altertumswissenschaft», der seit 1935 in Deutschland nicht mehr verbreitet werden durfte.⁴⁴ In den achtziger Jahren erschien die Arbeit *Von Perikles zu Hitler? Die athenische Demokratie und die deutsche Althistorie* von Beat Näf,⁴⁵ der in sehr fruchtbarer Weise von einem thematischen Ausgangspunkt her das Problemfeld Antike und Nationalsozialismus erschloß.

Zu dieser verstärkt einsetzenden Erinnerungsarbeit, die das «Gedächtnis des Fachs» – wenn auch sehr spät – schärfte, steht eine auch von den Frankfurter Disputanten beklagte, bedenkenlose und schon früh einsetzende Nachdruckpraxis in scharfem Kontrast – ich verweise hier nur auf den Nachdruck von Berves «Spartabuch» von 1937 im Jahre 1966.⁴⁶

Mit den neunziger Jahren ist die aktuelle Diskussion, die ich eingangs grob umrissen habe, erreicht. Zur «Radikalisierung der Perspektiven», die deren Wortführer konstatieren, gehört übrigens auch die Polemik gegen ein in verschiedenen Formeln faßbares «Eingeständnis» vieler Historiker. So wie es etwa Rudolf Vierhaus 1968 formulierte, «daß es kein Verdienst ist, dreißig Jahre später promoviert worden zu sein, zu forschen und zu lehren als andere (...)». Ist die wichtigste von P. Schöttler beklagte Konsequenz einer solchen «Selbstvergewisserung» wirklich die «Empfehlung sich in der Radikalität der Aufarbeitung bitte etwas zurückzuhalten»?⁴⁷

Die Bereitschaft, radikaler zu fragen, hat von den in unserem Kontext einschlägigen Arbeiten am ehesten, das kann hier nur kurz angedeutet werden, die Dissertation von Diemut Königs über Joseph Vogt von 1995 nachdrücklich geprägt. Eine Voraussetzung dafür war eine äußerst intensive und ertragreiche Ma-

⁴³ A. Knepe / J. Wiesehöfer, Friedrich Münzer. Ein Althistoriker zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus, Bonn 1983.

⁴⁴ Vgl. Losemann, 1977, 36 und E. Täubler, Ausgewählte Schriften zur Alten Geschichte, HABES 3, Stuttgart 1987.

⁴⁵ Frankfurt a.M., New York 1986.

⁴⁶ Vgl. Verf., *Die Dorier* im Deutschland der dreißiger und vierziger Jahre, in: W.M. Calder III / R. Schlesier (Hrsg.), *Zwischen Rationalismus und Romantik. Karl Ottfried Müller und die antike Kultur*, Hildesheim 1998, 340.

⁴⁷ Schöttler (Hrsg.) 1997 (s. Anm. 3), 20 mit Anm. 59.

terial- und Spurensuche. Mit Bezug auf Vogts Aufsätze zum «Reichsgedanken der Römer» stellt Königs etwa die Frage, ob «Vogt, der die römische Herrschaft so ideal zeichnet und mit der des Dritten Reiches auf eine Stufe stellt, sich über die Auswirkungen der nationalsozialistischen Machtausübung in den eroberten Gebieten, besonders im Osten im Klaren war». ⁴⁸ Dafür verweist sie auf die schon erwähnte Studie von G. Aly / S. Heim *Vordenker der Vernichtung*, sie kann aber die Frage, wie viel Vogt tatsächlich von den rassistischen Säuberungen und bevölkerungspolitischen Zwangsmaßnahmen bekannt war, nicht eindeutig klären. Vogts Äußerungen wird einerseits eine gewisse «Realitätsferne» attestiert aber im Ergebnis festgehalten, «daß Vogt mit den Ideologemen Reich und Raum» von seinem Fachgebiet «rasch und zuverlässig» auf tagespolitische Erfordernisse reagierte. ⁴⁹

Die Frage nach Einfluß und Reichweite althistorischer Konzepte und tagespolitisch akzentuierter Einlassungen verbindet sich auch mit der vielzitierten Formulierung von Königs, die Vogt als «Wegbereiter und Steigbügelhalter Hitlers» charakterisiert. ⁵⁰ Das Bild von Joseph Vogt, das D. Königs entwirft, hätte sicherlich noch schärfere Konturen bekommen, wenn auch die bundesrepublikanische Karriere Vogts Gegenstand der Untersuchung gewesen wäre.

«Nicht jede zeitgerechte Formulierung», damit hat Jürgen Malitz die Interpretationschwierigkeiten angedeutet, «macht einen Autor schon zum willigen Befürworter der nationalsozialistischen Herrschaft». ⁵¹ Seinem aktuellen Beitrag *Römertum im Dritten Reich: Hans Oppermann* entnehme ich, das sei am Rande vermerkt, eine Bereitschaft zu schärferer Fragestellung.

Aus einer ganz anderen Perspektive, nämlich derjenigen eines Mitglieds einer jüdischen Familie, deren größter Teil in NS-Vernichtungslagern umkam, hat Arnaldo Momigliano bereits 1966 in der Rezension der italienischen Übersetzung von Berves *Griechischer Geschichte* Verbindungslinien zwischen althistorischen Werken und nationalsozialistischer Vernichtungspolitik hergestellt, die man in das Diskussionspektrum «Vordenker der Vernichtung» einordnen kann:

«Die Übersetzung des Werkes von Berve scheint mir nützlich vor allem unter dem Gesichtspunkt, einen der wichtigsten nazistischen Historiker kennenzulernen. Es ist tatsächlich opportun, daß man in Italien die nazistischen Historiker in allen ihren Phasen des vollen Nazismus, des Pränazismus und des Postnazismus kennenlernt. Der Nazismus ist ein Phänomen, das in seinen originalen Dokumenten studiert werden muß, weil nur sie verständlich machen können, wie

⁴⁸ Königs 1995, 276.

⁴⁹ Königs 1995, 280.

⁵⁰ Königs 1995, 287.

⁵¹ Malitz 1998 (s. Anm. 10), 519.

Intellektuelle von nicht geringer Befähigung Anhänger einer Religion wurden, die ihre großen Heiligtümer in Dachau und Auschwitz hat.»⁵²

Mit anderer Akzentuierung kann man diese Linie weiterverfolgen, wenn Altertumwissenschaftler wie Franz Altheim oder Richard Harder in gefährliche Nähe zu den «Vollstreckern» geraten. Die Verbindung Altheims zu Himmlers «Ahnenerbe» gab ihm, um nur einen Fall zu nennen, die Möglichkeit, zur Rettung der Tochter Karl Kerényis aus Auschwitz beizutragen. Der erregte Briefwechsel zwischen Altheim und seinem Freund Kerényi vermittelt sehr wohl Vorstellungen von der existentiellen Bedrohung von Grazia Kerényi.⁵³

Der Graezist Richard Harder, der mit dem Amt Rosenberg eng zusammenarbeitete, sah sich im Februar 1943 unversehens mit einem Gutachten über die Flugblätter der «Weißen Rose», dem Widerstandskreis um die Geschwister Scholl, beauftragt.⁵⁴ Dieser ganz anders gelagerte Fall verweist wiederum auf Konsequenzen, die sich aus wie auch immer motivierten Verbindungen zu den Machträgern und aus der Nähe zur Macht ergeben können.

Am Ende dieser kurzen Bemerkungen bleibt als ein vorläufiges Ergebnis festzuhalten, daß das Forschungsfeld «Deutsche Geschichtswissenschaft in der Zeit des Nationalsozialismus» – jedenfalls in der Abteilung Alte Geschichte – zweifellos stärker erschlossen ist, als es die der Radikalisierung der Perspektiven verpflichteten Frankfurter Disputanten wahrhaben wollen oder wahrgenommen haben. Das, was etwa von den Ansätzen Christs hier gesagt wurde und das, was in der von Näf zusammengestellten Bibliographie dokumentiert wird, müßten auch die jüngeren Forscher, deren erstaunliche und vielen unbequeme «Entdeckungen» niemand bestreiten will, zur Kenntnis nehmen – denn die Alte Geschichte ist immer noch ein Teil der Geschichtswissenschaft. Die Feststellung, daß sich «die Geschichtswissenschaft (...) bislang mit diesem Thema nur am Rande befaßt (habe) – bis zum 42. Deutschen Historikertag (1998) in Frankfurt am Main» – kann zumindest für die Alte Geschichte kaum aufrechterhalten werden.⁵⁵

Am Ende der sechziger und am Anfang der siebziger Jahre sind Chancen vergeben worden: Der abgelehnte Projektantrag Christs bei der DFG, die Initiative, die einen sicherlich spannungsgeladenen «Dialog der Generationen» hätte einleiten können, wurde, wie andere Vorhaben, nicht adäquat unterstützt.

⁵² Zitiert nach Christ, 1990, 290.

⁵³ Verf., Die «Krise der Alten Welt» und der Gegenwart. F. Altheim und K. Kerényi im Dialog, in: Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption. Festschrift für K. Christ, hrsg. v. P. Kneissl / V. Losemann, Stuttgart 1998, 492-518.

⁵⁴ Vgl. R. Lill (Hrsg.), Hochverrat? Die Weiße Rose und ihr Umfeld, Konstanz 1993 und M. Schneider/W. Süß, Keine Volksgenossen. Studentischer Widerstand in der Weißen Rose, München 1993.

⁵⁵ Schulze/Oexle (Hrsg.) 1999 (s. Anm. 2), Klappentext.

Was schließlich die «Radikalisierung der Perspektiven» angeht, so hat Momigliano, ich erinnere noch einmal an seine Äußerung zur Griechischen Geschichte Berve's, das «Diskussionsthema» um «Vordenker der Vernichtung» schon 1966 umrissen. Es ist an der Zeit, daß diese Diskussion auch in der Alten Geschichte auf breiterer Basis als bisher geführt wird.

La rivista *Roma* e l'Istituto di Studi Romani. Sul culto della romanità nel periodo fascista

Antonio La Penna

I.

L'Istituto di Studi Romani, con sede sull'Aventino, che ancora oggi svolge una sua intensa attività, fu fondato nell'era fascista: nacque, infatti, il 21 marzo 1925.¹ In tre quarti di secolo il tipo di attività, la tematica hanno mantenuto una certa costanza: le opere pubblicate riguardano la civiltà romana antica nelle sue varie manifestazioni (politiche, letterarie, artistiche), la civiltà e la vita della città di Roma dal Medioevo ad oggi. È stato realizzato pienamente, e ad un livello molto rispettabile, uno dei programmi più ambiziosi: la *Storia di Roma* in 31 volumi, a cui hanno collaborato studiosi di buone, e talvolta alte, qualità, come Roberto Paribeni, Biondo Biondi, Augusto Rostagni, Pericle Ducati.² Si capisce che, dopo l'antichità, l'orizzonte si restringe alla città di Roma o, tutt'al più, allo Stato Pontificio; ma, in quell'orizzonte limitato, la produzione è ricca, varia, vivace. Inoltre l'Istituto organizza ogni anno corsi, conferenze, convegni che rispondono agli stessi interessi culturali, promuove in vari modi l'uso del latino, organizza un certame annuale di prosa latina, conferisce un premio a studiosi della civiltà latina o di Roma medievale e moderna.

Dal 1952 l'Istituto pubblica la rivista *Studi romani*, che coltiva gli stessi temi e informa sull'attività dell'Istituto stesso; ma prima, sotto il regime fascista, lo stesso compito fu assolto dalla rivista *Roma*, di cui gli *Studi romani* conservano anche l'impostazione generale. Va ricordato, però, che la rivista *Roma* era nata prima dell'Istituto stesso, nel 1923, cioè nel primo anno dell'Era Fascista: organizzata prima, non può essere considerata una creazione del fascismo: abbiamo uno dei non pochi casi di convergenza spontanea tra il fascismo e orientamenti culturali anteriori, specialmente di matrice nazionalistica o cattolica. Nata subito dopo la marcia su Roma, la rivista finì insieme con la presenza del fascismo nella città, cioè nel 1944. Illustrare tutta l'attività dell'Istituto nel ventennio sarebbe fatica immane: in questa occasione io mi sono limitato a spulciare la rivista *Roma*, che, anche se solo parecchi anni dopo divenne l'organo ufficiale,

¹ Una buona informazione sulla storia, l'attività i compiti dell'Istituto è stata data da Paolo Brezzi, L'Istituto Nazionale di Studi Romani, in: AA. V.V., *Speculum mundi*, Roma 1993, 707-728; alla fine di questo studio viene fornita una bibliografia essenziale. Per il periodo fascista: Carlo Galassi Paluzzi, L'Istituto di Studi Romani, 5. ed., Roma 1941; Idem, I corsi superiori di Studi Romani, Roma 1943.

² Si veda il Catalogo delle pubblicazioni dell'Istituto, pubblicato nel 1996.

ne fu, dalla fondazione in poi, organo ufficioso, ne rifletté con fedeltà gli orientamenti ideologici e culturali, ne registrò con esattezza la molteplice attività.

Il primo direttore della rivista fu Federico Hermanin, uno storico dell'arte di scarsa rinomanza; ma l'ideatore e il vero organizzatore e animatore fu il redattore capo, poi direttore, Carlo Galassi Paluzzi, un giovane studioso romano (anche se nato a Napoli) dell'arte medievale e rinascimentale.³ Ciò che qui si dice della rivista *Roma*, vale anche per l'Istituto di Studi Romani: dal 1925 al 1933 presidenti ne furono intellettuali prestigiosi, Pietro Fedele, Luigi Federzoni, Vittorio Scialoja; ma erano nomi di parata: il vero organizzatore era il segretario, Galassi Paluzzi, che divenne segretario a vita nel novembre del 1933. Come studioso di storia dell'arte, come intellettuale, il Galassi Paluzzi non emerse nel ventennio, e oggi pochissimi lo conoscono; a questo proposito va ricordato che nel campo della cultura un regime non si instaura solo grazie al favore e alla collaborazione di grandi intellettuali, ma anche, e forse di più, attraverso il lavoro di intellettuali modesti, insignificanti, che abbiano capacità di organizzazione e di propaganda; e il Galassi Paluzzi certamente ne aveva, e in misura notevole, come dimostrò organizzando, fra l'altro, dal 1928 al 1938, ben cinque congressi.

Fra i collaboratori troviamo noti ideologi del regime, provenienti dal nazionalismo, come Enrico Corradini, Emilio Bodrero; più tardi, almeno dal 1937, cioè negli anni in cui fu ministro dell'Educazione Nazionale, collaborò Giuseppe Bottai, a cui il Galassi Paluzzi sembra particolarmente legato. Fra i più decisi animatori della rivista vi fu lo storico di Roma antica Roberto Paribeni, che aveva anche una buona competenza di archeologo; notevole fu l'apporto di studiosi illustri di archeologia, come Giulio Quirino Giglioli, Giuseppe Lugli, negli ultimi anni Massimo Pallottino; fra gli studiosi più illustri di diritto romano troviamo Pietro De Francisci; altro animatore dell'attività dell'Istituto e collaboratore della rivista fu, tra i latinisti, Vincenzo Ussani, a cui si unì più tardi il suo discepolo Francesco Arnaldi; valido fu, almeno all'inizio, il sostegno di due solidi studiosi del Medioevo, Pietro Fedele e Filippo Ermini. Ma la rivista volle essere, e fu, di buona divulgazione, piuttosto che di ricerca; novità se ne trova di più fra i contributi che riguardano aspetti, costumi, curiosità della Roma moderna.

L'adesione al regime fu rapida e si dovette, come ho già accennato, ad una spontanea convergenza. Nel secondo fascicolo della rivista, in occasione del Natale di Roma del 1923, fu pubblicata in fotografia una lettera di Mussolini, che è utile trascrivere: «Il Natale di Roma è il natale di una città la cui storia, più che italiana, è universale. Culla e centro di un grande impero politico; sede, poi, e capitale di un grande impero universale, Roma è la città fascinatrice per tutti i grandi intelletti di ogni gente. Col Fascismo il Natale di Roma cessa di essere

³ Su questo personaggio cfr. P. Romanelli / O. Morra, Carlo Galassi Paluzzi, in: *Studi romani* 20 (1972) 465-476.

una cerimonia d'ordine municipale, per assurgere a manifestazione di ordine nazionale. Roma è ancora e sempre il cuore vivo ardente immortale.»⁴

Mussolini intuì più dei nazionalisti (che, del resto, nel 1923 si fusero con i fascisti) l'efficacia ideologica che poteva avere il culto di Roma, a cominciare dal mito della sua continuità storica. Mussolini diventa in pochi anni un personaggio carismatico; attraverso la rivista, che più volte si presenta come nata con la marcia su Roma e cresciuta insieme col regime⁵, possiamo seguire il crescere del culto della personalità; le celebrazioni del bimillenario augusteo nel 1938, in cui il Duce venne messo a fianco ad Augusto come salvatore della patria dal caos delle fazioni e fondatore del nuovo impero, portarono il culto carismatico al suo culmine; Bottai accostò il Duce ad Augusto anche attraverso l'interpretazione della rivoluzione fascista come una rivoluzione operata dall'interno, legalitaria, senza scosse, non dottrina.⁶

La rivista e l'Istituto unirono sempre il culto del Duce con la devozione alla Chiesa e un'alta valorizzazione del cattolicesimo; negli anni della seconda guerra mondiale intensificarono i legami con la monarchia; ma qui debbo rinunciare a riferire le testimonianze che si possono raccogliere dalla rivista e aiutano a capire gli stretti rapporti con le tendenze più conservatrici del fascismo.

II.

Veniamo ora al compito proprio di questo convegno: cerchiamo, cioè, di delineare gli orientamenti ideologici che si sviluppano entro il culto fascista di Roma e della romanità.

Un concetto dominante è quello della forte continuità della storia di Roma dalle origini, e specialmente da quando affermò il suo dominio nel Mediterraneo, fino all'era fascista; l'immagine del filone ininterrotto può essere sostituita, tutt'al più, dall'immagine della vita che s'interrompe e poi risorge, senza conoscere mai la morte definitiva.

L'utilizzazione del culto di Roma e della romanità immortale era già un'idea di Mussolini che si preparava a marciare sulla capitale: in un discorso pronunciato a Udine nel settembre del 1922 aveva detto: «(...) a Roma, tra quei sette colli carichi di storia, s'è operato uno dei più grandi prodigi spirituali che la storia ricordi, cioè si è tramutata una religione orientale, da noi non compresa, in una religione universale che ha ripreso sotto altra forma quell'imperio che le legioni consolari di Roma avevano spinto fino all'estremo confine della terra. E noi pensiamo di fare di Roma la città del nostro spirito, una città cioè, depurata, disinfettata da tutti gli elementi che la corrompono e la infangano, pensiamo di

⁴ La lettera di Mussolini è ricordata dal Galassi Paluzzi anche in un discorso tenuto il 18 novembre 1926 sui Corsi superiori di Studi Romani: cfr. *Roma* 4 (1926) 520.

⁵ Cfr. 14 (1936), in apertura dell'annata e in apertura del fascicolo 12; 17 (1939) 1.

⁶ *Roma* 15 (1937) 37-54.

fare di Roma il cuore pulsante, lo spirito alacre dell'Italia imperiale che noi sogniamo (...)).⁷

La rivista *Roma*, alla sua nascita, fu aperta da un articolo di Enrico Corradini, uno dei più noti intellettuali nazionalisti, che esaltava, con scintillante retorica, la vicenda eterna della città imperiale e cristiana: cito uno dei passi in cui l'oratore vola più alto: «L'eterna vicenda di Roma, la sua vita millenaria, dai re pastori che ai piedi del Campidoglio selvoso numeravano il bestiame lanuto, ai Cesari purpurei sul Palatino scintillante d'oro e di marmi, dalla croce nascosta nelle tenebre cimiteriali ai fastigi meravigliosi delle basiliche, trionfi e rovine, gloria e miseria, millenni di vita e di operosità nel nome sempre risorgente di Roma.»⁸

A questo inno alato la rivista fa seguire una traduzione poetica della preghiera a Roma di Rutilio Namaziano. È ovvio che sarebbe facile raccogliere, nelle opere di politici, di giornalisti, di accademici più o meno illustri, del ventennio un florilegio di ricami su questo concetto banale; fra gli svolgimenti meno triviali del tema posso indicare un articolo di Bottai quale ministro dell'Educazione Nazionale su *Roma nella Scuola italiana*.⁹ Il ministro scrive due o tre anni dopo la fondazione dell'impero fascista e Mussolini appare come «la figura di un genio, degno di stare alla pari delle maggiori di ogni tempo». Il culto di Roma, tutt'altro che nuovo, prende in questi anni una coloritura misticeggiante. La continuità di Roma si configura come quella di «una forza occulta d'una grandezza lontana dinanzi a cui si piegano i barbari, e con la quale si conciliano i Padri della Chiesa (...) forza ignota, starei per dire mistica».¹⁰ Dunque continuità di Roma antica nella Chiesa. La medesima forza «poi, sgorga nella nuova lingua nazionale, risplende nel Rinascimento, converte le ideologie in realtà nazionale. E, oggi, ci ridesta dall'assopimento della decadenza: sangue del nostro sangue, giovinezza pullulata dal sentimento del passato, viva, operante, nell'attualità dello spirito consapevole di sé.» La continuità presuppone l'identità: infatti «il popolo è sempre il medesimo, nelle sue qualità intuitive, nella sua personalità artistica, nella sua capacità di equilibrio (...)»¹¹ Qui Bottai pensa al popolo italiano; ma egli non vuole restringere, romanticamente, la continuità all'orizzonte nazionale, perché «Roma s'identifica con l'Europa».¹² Tuttavia oggi è l'Italia fascista che riprende i valori e le virtù della romanità. Il rapporto attuale con quella forza perenne non consiste in una imitazione di modelli, ma in una ricreazione originale e modernissima: «Noi non vogliamo tanto *in-formarci* su Roma, quanto *formarci* da Roma: formarci per un'applicazione at-

⁷ Brano citato da G. Bottai in un discorso su Roma nella mostra della rivoluzione fascista: cfr. *Roma* 12 (1934) 8. Cf. *Scritti e discorsi di Benito Mussolini*, vol. 2, *La rivoluzione fascista* (23 marzo 1919 – 28 ottobre 1922), Milano 1934, 309.

⁸ *Roma* 1 (1923) 2.

⁹ *Roma* 17 (1939) 4-14.

¹⁰ Art. cit. 4.

¹¹ Art. cit. 5.

¹² Art. cit. 6.

tuale, modernissima, della sua energia unificatrice, coordinatrice, disciplinatrice.»¹³

Come si vede, sia Mussolini sia Bottai valorizzavano la continuità fra la Roma imperiale e la Roma cristiana; questo concetto banale è alla base di un orientamento di fondo della rivista *Roma* e dell'Istituto di Studi Romani. Viene riattualizzato, specialmente da parte di Galassi Paluzzi, il concetto notissimo, elaborato e dibattuto nel cristianesimo della tarda antichità, secondo cui l'impero romano fu voluto dalla divina provvidenza per facilitare la diffusione del verbo di Cristo; naturalmente l'eredità dell'impero da parte del cristianesimo consisteva innanzi tutto nell'ecumenicità del potere e nella centralità di Roma. Oltre a intellettuali del regime¹⁴ ne sono convinti anche provetti latinisti.¹⁵ Si riscoprono persino i presagi del cristianesimo in Virgilio.¹⁶ La continuità fra la Roma dei Cesari e la Roma cristiana non era universalmente accettata neppure nel XX secolo: perciò il Galassi Paluzzi sentì il bisogno di polemizzare contro chi opponeva le due Rome e rivendicava la Roma pagana, e avvertì che bisognava distinguere nettamente fra impero e paganesimo.¹⁷ Galassi Paluzzi era il più adatto a saldare l'alleanza fra la cultura fascista (e nazionalista) e la cultura cattolica, compito che fu il più importante per la rivista e per l'Istituto.

Nella rivista l'intervento più originale e meno triviale sull'eredità romana nel cristianesimo si deve, ancora una volta, a Bottai. Nel 1942 egli vi pubblicò un piccolo saggio su *L'ideale romano e cristiano del lavoro in San Benedetto*.¹⁸ Nella comunità monastica di S. Benedetto, in cui il monachesimo non era fuga ed evasione, e nel pensiero del santo egli vedeva una felice fusione di cristianesimo e di romanità. Già lo stile della Regola «così nudo, serrato, procedente per imperativi, assomiglia al linguaggio giuridico e a quello delle allocuzioni militari degli antichi signori del mondo (...)»¹⁹ Nel testo egli ammira specialmente la discrezione, che attenua la rigidità della norma in modo da lasciare libertà all'iniziativa dell'educatore e alle diverse nature e tendenze dei discepoli: ne esce così una figura di maestro, che unisce la gravità dell'antico *paterfamilias* romano e lo zelo della carità cristiana.²⁰ Traspare un ideale pedagogico di Bottai, che forse ha anche dei riflessi politici: sintesi di amore e di autorità, senza tirannia; legge senza capriccio; fusione di contemplazione e azione, di preghiera,

¹³ Ibid. Sottolineature nel testo. Uno svolgimento diverso degli stessi concetti si trova in altri scritti di Bottai: rimando in particolare ad una prolusione, che tenne, nel 1940, ai corsi dell'Istituto, pubblicata in: *Roma* 18 (1940) 389-404.

¹⁴ Per es. Emilio Bodrero: cfr. *Roma* 8 (1930) 363.

¹⁵ Per es. Enrica Malcovati in uno studio su Giovenale: cfr. *Roma* 13 (1935) 113.

¹⁶ Cfr. Bodrero (la stessa indicazione di nota 14; inoltre, per es., di Galassi Paluzzi, *L'idea latina e la latinità di Virgilio*, in: *Roma* 8 (1930) 481 (siamo nell'anno del bimillenario virgiliano).

¹⁷ *Roma* 20 (1942) 261.

¹⁸ *Roma* 20 (1942) 353-367.

¹⁹ Art. cit. 357.

²⁰ Art. cit. 359.

studio e lavoro manuale (si ricorderà che egli introdusse anche il lavoro manuale nella scuola). Viene felicemente valorizzata anche la coralità della vita monastica. Ma ciò che qui importa rilevare di più, è che, secondo Bottai, «Dio e Roma sono gl'ispiratori della Regola»²¹; alla fine una netta distinzione fra comunità e comunismo, quest'ultimo cruento e infecondo.

Negli ultimi anni del fascismo la valorizzazione dell'eredità cristiana venne rafforzandosi, io credo, nella rivista. Nel 1943 si nota una breve, ma rilevante polemica che Galassi Paluzzi condusse contro il noto giornalista Missiroli. Questi in un articolo pubblicato su un giornale di Trieste, *il Piccolo*, aveva affermato che senza l'impero romano il cristianesimo sarebbe rimasto una setta giudaica; Galassi Paluzzi obietta energicamente che il cristianesimo aveva già in sé le forze per un'espansione ecumenica, che portava su di sé «il sigillo eterno della universalità»: l'impero fu un mezzo che la Provvidenza divina usò per il trionfo del cristianesimo, «un ausilio incomparabile e necessario», ma «la bellezza suprema e l'altezza morale» furono tesori propri della dottrina cristiana; e poco sarebbe rimasto della universalità politica romana senza il cristianesimo.²² La conciliazione fra Stato e Chiesa cattolica, conclusa con i Patti Lateranensi del 1929, non ebbe eco immediata nella rivista, e questo mi ha un po' sorpreso; tuttavia in un articolo dell'anno seguente troviamo una reazione entusiastica del Galassi Paluzzi. Partendo da Virgilio, egli arriva al Manzoni, presentato come l'ultimo figlio del grande poeta latino; Manzoni viene esaltato perché operò nel suo pensiero la sintesi di Chiesa e Nazione Cattolica; oggi la sintesi si è pienamente realizzata: «Ringraziamo la Divina Provvidenza che ci ha permesso di vedere in questi tempi realizzato l'auspicio dell'ultimo grande figlio italiano di Virgilio per mezzo della fede e del genio del Pontefice che regge le sorti della Chiesa e del meraviglioso Uomo latino e italico che regge oggi le sorti della nostra Patria.»²³ Una storia provvidenziale, i cui eroi sono personaggi miracolosi.

Il decennale dei Patti fu celebrato nella rivista con la pubblicazione di una conferenza di Roberto Forges Davanzati, uno dei vecchi intellettuali del regime, anche se la conferenza era stata tenuta nel gennaio del 1935.²⁴ Pio XI, «il grande Papa che diede all'Italia la conciliazione», fu celebrato, quando fu completato il suo sepolcro nelle Grotte Vaticane, con un articolo di Guido Guida.²⁵ Vi furono rilevanti segni di particolare devozione per il nuovo Papa, Pio XII: per es., il 7° fascicolo dell'annata 1939 era preceduto da una fotografia di Papa Pacelli che impartiva l'apostolica benedizione. Nell'annata 1943 compare un elogio di Pio XII, *Un papa due volte romano*, scritto dal cardinale Ermenegildo Pellegrinetti.²⁶ Il nuovo Papa è romano due volte, perché capo della Chiesa di Roma e per-

²¹ Art. cit. 366.

²² Roma 21 (1943) 132-134.

²³ Roma 8 (1930) 488.

²⁴ Roma 17 (1939) 482-492.

²⁵ Roma 19 (1941) 97s.

²⁶ Roma 21 (1943) 142-149.

ché rampollo di una famiglia nobile della Roma papale. Il cardinale ribadisce il concetto che l'impero romano fu voluto dalla divina Provvidenza,²⁷ ma ricorda pure che i pontefici romani respingono l'idea di dovere il loro primato all'essere stata Roma capitale dell'impero (la stessa polemica svolta dal Galassi Paluzzi).²⁸ Anche se la fedeltà al regime pericolante viene ribadita, il gruppo dell'Istituto cerca il più solido sostegno della Chiesa. Viene poi pubblicata la lettera inviata da Pio XII al Cardinale Vicario di Roma dopo il bombardamento della città e in quest'occasione si esprime la speranza che l'Europa venga unificata nella Fede cristiana sotto un solo Pastore.²⁹

La presenza della Roma fascista nel cammino eterno della città, o nella serie delle resurrezioni, è ancora più frequente: talvolta la Roma fascista si accompagna con quella cristiana, talvolta il passaggio dalla Roma antica alla Roma fascista è diretto. Lo schema ideologico delle tre Rome proviene, come ben si sa, dal nostro Risorgimento; ma il fascismo vi apportò, tacitamente, due modifiche rilevanti. Il culto dei mazziniani era rivolto alla Roma repubblicana, alla Roma dei Gracchi e di Catone l'Uticense, anteriore al dispotismo dei Cesari; neppure i neoguelfi ebbero simpatia per la Roma conquistatrice e per la Roma dei Cesari; ma è proprio questa che il fascismo valorizza; motivi imperialistici affiorano nel fascismo fin dall'inizio, ma trionfano, naturalmente, con la fondazione dell'impero dopo la conquista dell'Etiopia: non c'è bisogno di ricordare che la fondazione dell'impero è il *ritorno* dell'impero antico. Questa elaborazione ideologica ben si accorda con l'avversione del fascismo al liberalismo. Il secondo mutamento consiste nella sostituzione della Roma fascista alla Roma risorgimentale; ben inteso, l'eredità risorgimentale, in quanto eredità nazionale e non in quanto liberale, non viene mai rinnegata, ma, poiché la trinità va conservata, la terza Roma viene ad identificarsi con la Roma del fascismo. Nell'annata 1935 comparve un articolo di Antonio Bruers su *Roma nel pensiero del Gioberti*.³⁰ Data la posizione della rivista, non è per caso che vi si parla di Gioberti, non di Mazzini; il mito giobertiano della terza Roma è presente, ma il merito principale attribuito al Gioberti è di essere stato il precursore della conciliazione col Vaticano.³¹

Lo schema ideologico delle tre Rome fu ripreso, come abbiamo già visto, da Mussolini ed ebbe larga circolazione: non è il caso di accumulare citazioni: basterà spulciare qualche esempio dalla rivista. Nell'annata 1934 la triade della Roma dei Cesari, della Roma dei Papi e della Roma fascista viene riaffermata in base all'autorità del Duce (vi si cita un discorso da lui tenuto nella seconda assemblea quinquennale del regime)³²; la ribadisce enfaticamente il solito Galassi

²⁷ Art. cit. 142.

²⁸ Art. cit. 144.

²⁹ Roma 21 (1943) 303-305.

³⁰ Roma 13 (1935) 435-444.

³¹ Art. cit. 439.

³² Roma 12 (1934) 137.

Paluzzi in un discorso tenuto in occasione di una mostra su Roma nell'Ottocento³³; la ritroviamo in un articolo, che ho già avuto occasione di citare, del Bottai: dalla Roma imperiale si passa ai Padri della Chiesa e, attraverso Dante e Petrarca, in cui la romanità diviene italianità, si arriva al ritorno di Roma imperiale grazie all'Italia fascista; qui anche il livello di Bottai scade nella trivialità pacchiana del tempo: infatti anche Garibaldi e i legionari di Spagna diventano «la più alta espressione della romanità».³⁴ Come ho detto, l'assimilazione della Roma fascista alla Roma imperiale antica si realizza senza intermediari. Si può citare di nuovo Bottai: «Lo spirito del Fascismo s'immedesima con l'idea romana che è idea di sintesi, d'associazione, d'incorporazione e contrasta, durante tutto il corso della storia, all'idea municipale, analitica, dissociativa, disintegrante.»³⁵

Anche Galassi Paluzzi fa qualche volta a meno di passare attraverso la Roma dei Papi: per esempio, nell'annunciare la storia di Roma a cura dell'Istituto, in un momento di delirante esaltazione dopo la vittoria dell'Italia fascista contro una coalizione di cinquanta Stati (si riferisce alle sanzioni economiche) e la fondazione dell'impero.³⁶ Purtroppo la ridicola esaltazione del Galassi Paluzzi è quasi superata da quella di un noto latinista del tempo, Vincenzo Ussani, professore presso l'Università di Roma: «Roma oggi torna con i suoi fasci, con le sue legioni, con gli animi e la saggezza e l'ardire (...) l'Impero che Cesare e Augusto fondarono, che Livio celebrò, che sembrava morto da secoli, rinasce più vivo di prima in virtù di un prodigio di uomini di nostra gente, compiutosi nel giro di pochi mesi, quasi di poche settimane, tra lo stupore di altre genti e quasi anche il nostro; e rinasce, non per noi soli, ma, qual è il nostro fato, per il bene del mondo.»³⁷

Se la continuità fra la Roma imperiale e la Roma cristiana veniva gonfiata e deformata, ma a partire da appigli storici reali, l'assimilazione della Roma fascista alla Roma imperiale era tutta un discorso politico e ideologico, non privo di punte comiche (come, del resto, spesso l'apparato romano-antico del fascismo). La deformazione è anche più grossolana di quanto non sembri a prima vista anche perché ciò che si diceva di Roma, veniva esteso, sia pure confusamente, all'Italia. Fra i contributi più profondi e più duraturi di Croce alla storia d'Italia si pone il concetto secondo cui la storia unitaria d'Italia incomincia solo con la fondazione del Regno, dopo la seconda guerra di indipendenza: per i secoli precedenti si può parlare solo di storie di singole parti, come il regno di Napoli, lo Stato pontificio, la repubblica di Venezia, la Lombardia, il Piemonte; forse nella concezione di Croce v'è una certa sottovalutazione della coscienza unitaria che si manifesta nella letteratura, ma il quadro è fundamentalmente giusto. Tuttavia

³³ Roma 13 (1935) 411.

³⁴ Roma 17 (1939) 12.

³⁵ Roma 12 (1934) 6 (da un discorso su «Roma nella mostra della rivoluzione fascista»).

³⁶ Roma 15 (1937) 25.

³⁷ Roma 15 (1937) 204 (dalla prefazione alla collana *Res Romanae*).

nella rivista non appare, su questo problema importante, una polemica esplicita contro Croce; del resto mi pare che gli attacchi espliciti contro intellettuali antifascisti siano rari. Ci fu un'eccezione per Guglielmo Ferrero: quando egli, durante la guerra, morì in esilio, il Galassi Paluzzi lo ricordò per dichiararlo incapace di comprendere la grandezza della Roma dei Cesari, la grandezza della Roma di Cristo e la rinascita dell'impero grazie al fascismo.³⁸ Un curioso episodio di opposizione culturale al fascismo si verificò durante la guerra e suscitò una reazione indignata nell'Istituto: un certo Pietro Novelli in prefazioni a commenti ai libri XXXI e XLIV di Livio accusò i Romani come conquistatori e devastatori, distruttori della civiltà campana ed etrusca, sanguinari macellai e l'oligarchia senatoria come una classe di oppressori. I testi furono denunciati alla rivista e il Galassi Paluzzi invocò giuste punizioni.³⁹ Non so come la faccenda andò a finire.

Prima di lasciare il tema della continuità del destino di Roma è giusto notare che essa, anche nell'ambito della rivista, non ispirò solo trattazioni deformanti: vanno ricordate anche sintesi e ricerche che hanno un buon fondamento storico. Un contributo utile su un problema non trascurabile è, per esempio, quello di Pietro Fedele *Sulla persistenza del Senato romano nel Medioevo*.⁴⁰ Una rapida sintesi, non priva, a tratti, di enfasi, ma che affronta, non senza originalità, ampi problemi storici, è quella di Pietro De Francisci sul diritto romano nel pensiero europeo.⁴¹ L'enfasi nazionalistica nuoce allo studio di Ussani su *Concezioni e immagini di Roma antica*, che si estende al Medioevo e al Risorgimento italiano⁴², ma non lo rende inutile. Fondato su buona competenza e utile è un breve studio del gesuita Antonio Ferrua su *Simboli pagani nelle catacombe cristiane*, che fa rilevare la presenza di simboli pagani dell'immortalità, come Orfeo e il pavone pitagorico, nel primo cristianesimo romano.⁴³ La rivista accolse anche una polemica di Amedeo Maiuri, che, fondandosi sulla sua interpretazione di raffigurazioni nella stanza della Croce della Casa del Bicentenario ad Ercolano, ritrovava tracce di cristianesimo in quella città prima dell'eruzione del Vesuvio.⁴⁴

III.

Nella prima metà del nostro secolo si combatté, in Italia e in Germania, una lunga battaglia (o, piuttosto, una guerra) per rivendicare l'originalità della letteratura e, più in generale, della cultura latina rispetto a quella greca. Com'è ben noto,

³⁸ Roma 20 (1942) 298.

³⁹ Roma 20 (1942) 342-345.

⁴⁰ Roma 2 (1924) 59-67.

⁴¹ Roma 6 (1928) 149-159.

⁴² Roma 2 (1924) 101-114.

⁴³ Roma 19 (1941) 167-176.

⁴⁴ Roma 19 (1941) 399-413; 20 (1942) 340s.

la letteratura latina fu svalutata, come imitazione servile o come rielaborazione poco vigorosa e poco originale, a partire dal Settecento, dopo che il culto di Omero si sostituì a quello di Virgilio; la svalutazione fu accentuata (ma non dappertutto) dal romanticismo e poi dalla filologia classica tedesca dell'Ottocento. Nella seconda metà del Novecento la guerra si poteva considerare conclusa, e felicemente vinta dai rivendicatori dell'originalità latina; oggi nessuno più parla della letteratura latina come di una brutta copia di quella greca. La causa, dunque, era giustissima; ma non sempre fu sostenuta con argomentazioni giuste: senza negare la profonda influenza greca si poteva ben dimostrare, ed è stato dimostrato, che, proprio nutrendosi continuamente di cultura greca, la cultura latina ha elaborato una propria identità e una, talvolta profonda, originalità; invece per lo più in Italia, qualche volta anche in Francia, si tendeva a limitare l'influenza greca, a far risalire il più possibile contenuti e forme al ceppo latino, a rivendicare un genio romano o latino che, conservando una propria identità di fondo nei mutamenti storici, avrebbe resistito alle contaminazioni: la letteratura latina veniva rivalutata in base a concetti romantici simili a quelli che erano serviti per svalutarla; solo che, nel Novecento, il romanticismo era passato da un pezzo.⁴⁵ La via più giusta fu percorsa in Germania, ma anche in Italia, ed è quella oggi generalmente battuta.

Nella cultura fascista l'originalità della cultura latina fu rivendicata energicamente, ma quasi sempre per la via errata, che ben si conciliava col netto orientamento nazionalistico. Un'occasione molto propizia fu offerta dal bimillenario virgiliano del 1930. Già l'anno precedente, nei preludi della celebrazione, la rivista *Roma* pubblicò un breve saggio di Emilio Bodrero su *Virgilio e le correnti religiose e filosofiche del tempo*⁴⁶, che incomincia con una polemica contro la svalutazione del latino nell'Ottocento. Virgilio fu esaltato dal Bodrero come «il più grande Poeta nazionale fino allora vissuto», che «ci ha dato il grande Poema nazionale romano»⁴⁷; a parte l'enfasi un po' ridicola, l'affermazione si può anche digerire; ma nello stesso tempo il Bodrero presenta Virgilio come il poeta che «volle liberare dalla servitù intellettuale alla Grecia quell'Impero che aveva finalmente trovato in lui il suo aedo», come un intellettuale «tenacemente avverso a quanto sappia di greco e tenacemente deciso a voler che Roma pensi da sé». Più ellenizzante è Orazio; invece «Virgilio vuole anche spiritualmente l'indipendenza, l'autoctonia, l'autonomia di Roma».⁴⁸ Il Bodrero, professore presso l'Università di Padova, aveva cominciato, da giovane, come studioso di filosofia greca, interpretando i presocratici; come storico della filosofia non brillò, ma molto peggiore divenne come ideologo del nazionalismo e del fascismo: sebbene non rozzo intellettualmente, non arretrava davanti a nessuna semplificazione e deformazione della storia. Uno studio della sua opera sarebbe utile

⁴⁵ Sulla questione ho espresso il mio punto di vista in: *Orazio e l'ideologia del principato*, 3. ed., Torino 1974, 15ss., e più volte altrove.

⁴⁶ *Roma* 7 (1929) 241-250.

⁴⁷ Art. cit. 248.

⁴⁸ Art. cit. 242s.

per capire la cultura fascista. Concetti simili ritroviamo, una decina di anni dopo, in un breve articolo di Galassi Paluzzi su *Grecia e Roma*⁴⁹: «l'Ellade ha dato a Roma degli elementi, ma non lo spirito»; la cultura greca «non ha trasformato l'ultima essenza dell'arte dei romani».⁵⁰ L'articolo risale al tempo della guerra con la Grecia: quindi il Galassi Paluzzi aggiunge che la Grecia, dopo essere stata beneficata da Roma nell'antichità, potrà trarne di nuovo utili frutti.⁵¹ In occasione del bimillenario virgiliano erano stati tenuti, presso l'Istituto, corsi su ellenismo e romanità, naturalmente per dimostrare l'originalità romana.⁵²

Ancora più che di letteratura la rivista si occupava di arti figurative. Anche su questo terreno si mirava a scoprire e valorizzare l'originalità romana, e il compito era meno facile che sul terreno della letteratura: l'uso di copie di opere d'arte greche era comune, gli artisti (architetti, scultori, pittori) erano generalmente greci; ciò nonostante gli studi sull'arte romana (mi riferisco sempre a quelli pubblicati dalla rivista) furono di miglior livello e più fruttuosi. Già nella prima annata della rivista comparve un'aspra polemica di Roberto Paribeni contro due colleghi stranieri (uno belga e uno olandese, per ora a me ignoti), che in un manuale di *Storia dell'arte antica* avevano dato poco rilievo e poco valore all'arte romana, di cui trattavano nel capitolo sull'arte greca (dunque senza neppure farne oggetto di una trattazione a sé)⁵³: Paribeni valorizzò soprattutto l'originalità dell'arte romana nei ritratti e nei rilievi di argomento storico. L'orientamento era giusto, ma si vede anche come sulla via giusta si perdesse la giusta misura e si sconfinasse in effusioni ideologiche: egli conclude, infatti, caratterizzando così l'arte romana: «Un'arte che è tutta pervasa da un nuovo spirito, che si estende uniforme dovunque giungano le aquile e i fasci, e che in nessun luogo del mondo civile ha, durante il periodo imperiale, splendore maggiore che a Roma.»⁵⁴ La polemica avviata dal Paribeni fu proseguita dall'archeologo Goffredo Bendinelli nell'annata successiva⁵⁵; egli si appoggiò a opere straniere di notevole valore, che avevano una buona diffusione anche in Italia. Segnalò l'opera di Franz Wickhoff, uno storico dell'arte austriaco, che aveva dato un'interpretazione originale dell'arte romana tardo-antica ed aveva segnato una svolta in questo campo di studi (in Italia ne tenne molto conto anche Bianchi Bendinelli); l'orientamento del Wickhoff fu sostenuto efficacemente dal Riegl. Il Bendinelli elogiò, inoltre, l'opera *Roman Sculpture* di una nota archeologa inglese, Eugenia Strong, il cui primo volume era stato già tradotto in italiano dal giovane storico di Roma antica Giulio Giannelli. La Strong fu poi, nel corso del ventennio, un punto di riferimento per la rivista: sulla stessa opera tornò

⁴⁹ Roma 18 (1940) 329-332.

⁵⁰ Art. cit. 330.

⁵¹ Art. cit. 332.

⁵² Roma 8 (1930) 233.

⁵³ Roma 1, fasc. 2, 8-9.

⁵⁴ Art. cit. 9.

⁵⁵ Roma 2 (1924) 232-234.

l'archeologo Giuseppe Lugli due anni dopo.⁵⁶ Nel 1930 un collaboratore minore, G. Bagnani, si rifà anche lui alla Strong, e ritiene che ormai l'originalità dell'arte romana sia stata pienamente rivendicata; e qui vediamo come l'ubriacatura ideologica porti a distruggere l'argine critico, la misura, e sbocchi in un rovesciamento assurdo dell'interpretazione che si vuole combattere: «Di tutte le arti quella romana è forse la più personale, espressione perfetta del genio di Roma, che ha saputo infondere nelle forme d'arte della Grecia e dell'Oriente uno spirito del tutto nuovo, uno spirito eterno come la stessa città, ma allo stesso tempo uno spirito dinamico che si è andato trasformando ed evolvendo in tutto il corso della storia.»⁵⁷ In questa evoluzione rientra anche la continuità fra l'arte romana e l'arte cristiana. Della Strong verrà poi recensita, da un certo Salvatore Rosati, la *Storia dell'arte repubblicana in Roma*, traduzione del capitolo che l'archeologa aveva pubblicato nel IX volume della *Cambridge Ancient History*.⁵⁸ Purtroppo anche l'archeologa inglese fu conquistata dall'ammirazione per Mussolini, vedendo nel Duce un capo ispirato da Dio⁵⁹: era l'anno del bimillenario augusteo, che portò molte menti al delirio.

I contributi più nuovi e più apprezzabili (sempre nell'area degli studi sull'arte antica) riguardano, io credo, l'arte della tarda antichità romana. L'intento di rivendicare l'originalità romana pesò come un pregiudizio, ma, ciò nonostante, fu dibattuto con serietà e competenza un problema storico importante. Pietro D'Achiardi, prendendo l'avvio da un'opera di un archeologo polacco, Josef Strzygowsky, pubblicata da oltre una ventina d'anni (*Rom und Orient*, 1901), polemizzando contro di lui e contro altri che si erano spinti anche più in là nella stessa direzione, cercò di limitare drasticamente l'influenza orientale sull'arte cristiana: «Nella latinità dunque ebbe il suo fondamento l'arte nuova, e Roma impresso un nuovo carattere di unità a tutti i rami delle arti figurative, dal ceramico al cammeo. Soltanto la coscienza romana, il *Romanesimo*, dette il nuovo carattere di *universalità* all'arte cristiana.»⁶⁰ Il D'Achiardi ammette che «la cultura dell'Oriente aveva avuto una grandissima influenza sulla civiltà della Roma imperiale», ma quell'influenza aveva segnato l'inizio della decadenza, «per il lusso e la mollezza che ben presto contaminarono la forza rude e schietta del popolo romano»⁶¹, ma l'arte cristiana s'innalzò tornando allo spirito e all'idea di Roma. L'influenza orientale si limitò a dettagli ornamentali di stoffe, ceramiche, vetri. Analogamente andava limitata l'influenza barbarica nell'arte romana tardo-antica.⁶² Sullo sbocco ideologico di questo studio mi soffermerò un momento in sèguito.

⁵⁶ Roma 4 (1926) 406-411.

⁵⁷ Roma 8 (1930) 133.

⁵⁸ Roma 12 (1934) 82-84.

⁵⁹ Roma 16 (1938) 398s.

⁶⁰ Roma e Oriente, in: Roma 4 (1926) 10. Sottolineature nel testo.

⁶¹ Ibid.

⁶² Art. cit. 11s.

Andava nello stesso senso, cioè mirava ad esaltare il vigore della romanità che non si lascia soffocare da influenze orientali, e anzi esprime anche in Oriente la sua originalità, uno studio agguerrito di Giulio Quirino Giglioli su *Costantinopoli, la nuova Roma d'Oriente (nei primi due secoli della sua storia)*, che mostrava e valorizzava quanto di romano c'era, e rimane, nella nuova capitale, che non è «né Bisanzio, né Costantinopoli, né Stambul; una *Roma nuova*». ⁶³ Più tardi Guglielmo De Angelis D'Ossat volle dimostrare le origini romane della cupola bizantina ⁶⁴ e Luigi Crema cercò di limitare l'influenza bizantina nell'architettura del Rinascimento: egli vide in Bramante una nuova rivelazione dell'universalità e della perennità dell'idea romana. ⁶⁵ Non per caso questi ultimi due studi furono pubblicati nell'annata 1936: nel 1935, dal 19 al 26 ottobre, si era svolto il IV Congresso organizzato dall'Istituto di Studi Romani, che aveva per tema, appunto, i rapporti fra Roma e Oriente; i cinque volumi degli atti relativi furono pubblicati nel 1938. Per avere un'idea adeguata dell'orientamento dell'Istituto su questo vasto problema (o viluppo di problemi) bisognerebbe studiarli quei cinque volumi; ma ciò non era nei miei propositi. Fu preoccupazione del Galassi Paluzzi di non mettere in antitesi i due termini, di insistere sui rapporti e i reciproci scambi e arricchimenti culturali: *Roma e Oriente, non Oriente o Roma*. ⁶⁶

In Italia la rivendicazione dell'originalità romana si accompagnò in molti casi, ma non sempre, ad una polemica serrata, e talvolta astiosa, contro la filologia classica tedesca, considerata in blocco un'arretrata e ottusa scienza positivista; non ci si accorse neppure che la rivendicazione dell'originalità latina era stata avviata anche in Germania, e per una via più giusta di quella seguita per lo più in Italia. È evidente che la rivista e l'Istituto intendono continuare con pieno consenso la lotta antitedesca di Fraccaroli e Romagnoli: una lotta che non mancava di qualche ragione valida, che da Romagnoli fu condotta con una vivacità satirica apprezzabile, ma che fu, in complesso, una lunga ondata di stoltezza, faziosità e cecità; già dopo l'ultima guerra mondiale non ne restava quasi più nessuna traccia nella cultura italiana. La piena adesione dell'ambiente dell'Istituto all'orientamento del Romagnoli si può ritenere certa, anche se Romagnoli, del resto studioso di letteratura greca (anche se tradusse qualche volta poesia latina), non collaborò alla rivista. Bendinelli fece risalire sino a Virgilio e Orazio la responsabilità del pregiudizio della scarsa originalità latina nell'arte: ma la responsabilità più grave toccava ai Tedeschi. ⁶⁷ Paribeni, recensendo la *Storia di Roma* di Ettore Pais, rivendicò l'attendibilità di Livio contro la critica tedesca; sferrò l'ennesimo attacco contro Mommsen, accusato di «irragionevole e burbanzosa malignità» ⁶⁸; in questa occasione il Paribeni mise sotto accusa

⁶³ Roma 4 (1926) 481-501. Il passo citato è alla fine dell'articolo.

⁶⁴ Roma 14 (1936) 335-344.

⁶⁵ Roma 14 (1936) 253-268; su Bramante a p. 266.

⁶⁶ Roma 13 (1935) 454s.; (1936) 304.

⁶⁷ Roma 2 (1924) 233s.

⁶⁸ Roma 5 (1927) 434s.

anche l'idolatria di Annibale.⁶⁹ Su questo punto non vale la pena di insistere; ma nella rivista viene bene alla luce anche una profonda radice cattolica dell'avversione contro la cultura tedesca, cioè l'avversione radicale al protestantesimo e alla filosofia tedesca da Kant in poi. Su questa polemica dirò qualche cosa in seguito.

Agli sfoghi contro la cultura germanica si accompagnò l'esortazione, rivolta agli studiosi italiani dell'antichità, a far da sé e a non dipendere troppo dagli stranieri. In un articolo di Enrico Corradini, che ho avuto già occasione di citare, l'eccessiva dipendenza dagli stranieri viene biasimata; non manca uno strale contro il Mommsen, visto come una specie di invasore del nord che ha distrutto Roma: il discorso si basa sulla convinzione che solo in noi Italiani si conserva l'essenza di Roma e che solo noi siamo capaci di capirla. Il Paribeni, nel presentare l'Istituto italiano di archeologia e di storia dell'arte, fondato da pochi anni, trovò umiliante che fossero gli stranieri a dover insegnarci la nostra storia.⁷⁰ Si può osservare che, fra tante sciocchezze, l'esortazione conteneva anche una spinta positiva: nell'incoraggiare gli studi classici non si deve negare al regime fascista ogni merito; analogamente non si può negare che dal colonialismo, condannabile per tante ragioni, vennero impulsi positivi ad incrementare, in Francia e in Italia, la ricerca archeologica nell'Africa del nord. Naturalmente indignate condanne del perdurante asservimento degli studi classici italiani alla cultura straniera vennero anche da Galassi Paluzzi.⁷¹ Non credo che valga la pena di continuare. In realtà gli studi classici italiani verso la fine dell'Ottocento e nei primi decenni del Novecento, avevano fatto passi avanti decisivi per acquistare autonomia e dignità, ma li avevano fatti assimilando criticamente metodi e risultati degli studi classici stranieri, specialmente tedeschi.

IV.

Negli orientamenti di cui ho parlato da ultimo, è evidente l'ispirazione nazionalistica; a questa sono riconducibili anche alcuni studi in cui si possono avvertire riferimenti, impliciti o espliciti, a problemi di politica estera e di politica coloniale. Dopo il Risorgimento, dopo la prima guerra mondiale perdura l'odio verso i popoli del nord, cioè verso i popoli germanici. Nell'annata 1924 trovò posto un articolo di un certo Ugo Antinielli, frutto di due conferenze tenute nell'anno precedente, dal titolo «*In Alpe Iulia*». *Il limes romano e il nostro confine*.⁷² Secondo l'ampia visione storica di questo autore, attraverso il Mediterraneo arrivarono all'Italia dall'Oriente popoli navigatori e arditi colonizzatori, che portarono una ricca e benefica civiltà; invece dal nord, attraverso le Alpi, si precipitarono sull'Italia popoli conquistatori avidi e rabbiosi: in conclusione: «Dal mare aper-

⁶⁹ Ibid. 435 s.

⁷⁰ Roma 1 (1923) 300.

⁷¹ Roma 4 (1926) 5s.; 179.

⁷² Roma 2 (1924) 4-22.

to, quindi, il Bene e la Salute; dalle Alpi mal chiuse il Male e la Ruina. Ecco l'alternativo Destino, ecco la vicenda dal Fato serbata alla Patria nostra.»⁷³ Queste stupefacenti semplificazioni storiche non furono solo della cultura fascista, anzi erano parecchio diffuse nei primi decenni del nostro secolo; ma nella cultura fascista e nazista trovarono un terreno particolarmente fertile. L'articolo imbocca poi una via più delimitata e tratta del confine orientale fissato all'Italia da Augusto, per passare, infine, a rivendicazioni attuali. Parecchi anni dopo tornò ad occuparsi, nella rivista, del *limes* orientale, con più competenza, uno studioso jugoslavo, Nicola Vulič.⁷⁴ Dopo la prima guerra mondiale l'orgoglio per la vittoria contro i popoli germanici fu fiaccato in parte, com'è ben noto, dal rancore per le ingiustizie subite nel trattato di pace: anche questo sentimento trovava un'eco nella rivista: per esempio, D'Achiardi, nel suo saggio su *Roma e Oriente*, che ho avuto già occasione di citare, lamenta che «nel grande banchetto nel quale le nazioni europee si erano divise il bottino del dopo guerra, all'Italia, tutti lo sanno, è stata fatta una parte ben misera»: rivendica, quindi, una maggior presenza dell'Italia in Oriente.⁷⁵ È noto che la rivendicazione dei giusti confini fu agitata anche per incitare all'intervento nella seconda guerra mondiale: nella rivista lo usò il Galassi Paluzzi, resuscitando l'antico *slogan* romano dello *iustum bellum*: la guerra era «pia, giusta, necessaria» per conquistare «le frontiere segnate da Dio».⁷⁶

È ovvio che una notevole attenzione è dedicata alle tracce del dominio antico di Roma nel mondo; la rivista fornisce anche un'utile informazione sulle relative ricerche archeologiche. Si esprime preoccupazione per qualche risveglio dell'amore per l'eredità celtica in Francia e si ricordano i benefici duraturi della romanizzazione e poi della cristianizzazione della Gallia⁷⁷; viene segnalato in favore un libro dello storico francese Jean Colin sulle testimonianze della civiltà romana nella Renania.⁷⁸ Un aggancio con la politica imperialistica del fascismo è visibile nell'interesse rivolto nella seconda metà degli anni '30 alla presenza della romanità in Africa. Nel 1936 Galassi Paluzzi illustra l'attività dell'Istituto in questo campo.⁷⁹ Sia pure con un certo ritardo, nel 1939 viene pubblicata una conferenza che Aristide Calderini aveva tenuta durante la guerra etiopica in varie città d'Italia su *Gli Etiopi visti con l'occhio e la fantasia di Roma imperiale*⁸⁰; egli vi propose pure che in occasione del bimillenario augusteo si collocasse una stele ad Elefantina per ricordarvi la presenza di Roma. Nella stessa annata fu pubblicato uno studio di Francesco Béguinot su *Roma e i Berberi*⁸¹;

⁷³ Art. cit. 5.

⁷⁴ Roma 15 (1937) 123-134.

⁷⁵ Roma 4 (1926) 12s.

⁷⁶ Roma 18 (1940) 165-167.

⁷⁷ Cfr. A. Pasquinelli, Francia antilatina, Roma 6 (1928) 513-516.

⁷⁸ Cfr. L. Bracco, Roma simbolo di civiltà in Renania, in: Roma 7 (1929) 251-256.

⁷⁹ Roma 14 (1936) 417-424.

⁸⁰ Roma 17 (1939) 385-403.

⁸¹ Roma 17 (1939) 433-448.

nell'annata successiva Pio Paschini ricordò, con buona competenza, i rapporti fra le Chiese africane e la Chiesa di Roma in età moderna⁸²; in questa annata compare un breve articolo di un noto archeologo, Pietro Romanelli, su *Romanità della Tunisia*⁸³, che si conclude con questo elogio della conquista romana: «La conquista africana di Roma fu una conquista di anime, ed è per questo che essa lasciò tracce più profonde di altre, pur più vaste e più lunghe nei secoli, e che essa ancor oggi sospinge ed illumina coloro che di Roma sono gli eredi più veri e più diretti.»

Sempre nella stessa annata l'archeologo Salvatore Aurigemma s'intrattenne su *Aspetti della vita pubblica e privata nei municipi della Tripolitania*⁸⁴; durante la guerra comparve un articolo di un certo Michelangelo Guidi su *Roma e gli Arabi*⁸⁵, che illustra i rapporti anche in età medievale e alla fine esalta la «politica di intesa e di amicizia con i paesi arabi» promossa dall'Italia «per opera illuminata del suo Capo»; nella stessa annata (1942) un articolo di Fabio Cusin su *Roma e la Croazia* ribadisce i legami di questo paese balcanico con l'Occidente, l'Italia e Roma come centro spirituale del mondo cattolico. Non c'è bisogno di commento per dimostrare la funzione propagandistica di questa produzione; non bisogna però dedurre che sia tutta priva di verità storica: dagli studi sull'Africa romana si possono raccogliere utili informazioni e interpretazioni.

Nel culto della romanità, come si cercò sostegno al nazionalismo e all'imperialismo, così si cercarono appigli anche per una propaganda, spesso triviale, contro la socialdemocrazia e il comunismo. L'articolo, già ricordato, del D'Achiardi su *Roma e Oriente* implica come elemento essenziale nel culto della romanità la difesa della civiltà romana contro l'imbarbarimento interno e vi trova «il mezzo più efficace per porre un argine al bolscevismo della cultura e dell'arte».⁸⁶

L'odio contro il bolscevismo non induce affatto, nell'era fascista, ad accantonare la lotta contro la socialdemocrazia, e questa lotta produce una complicata miscela di veleni, tra cui l'antisemitismo. Il documento più interessante per capire questo fenomeno è, nell'ambito della rivista, un articolo di Galassi Paluzzi, *Roma e Antiroma*, pubblicato nell'annata 1927⁸⁷, sul quale mi pare utile fermare un momento l'attenzione. Egli parte da un articolo di Francesco Coppola comparso sul periodico fascista *Politica*. Secondo questo personaggio la socialdemocrazia è un elemento estraneo alla civiltà occidentale (cioè europea): è una malattia venuta dall'Oriente, prodotta da germi ebraici e importata attraverso il germanesimo: una visione storica che oggi fa rabbrivire. Il Galassi Paluzzi non intende distruggere l'interpretazione del Coppola, ma solo correggerla. Egli non

⁸² Roma 18 (1940) 84-94.

⁸³ Ibid. 179-185.

⁸⁴ Ibid. 197-215.

⁸⁵ Roma 20 (1942) 10-21.

⁸⁶ Roma 4 (1926) 13.

⁸⁷ Roma 5 (1927) 437-444.

può accettare l'antinomia irriducibile fra il pensiero romano e il pensiero ebraico: ciò porterebbe a negare ogni valore all'Antico Testamento, che il cristianesimo ha fatto proprio. Ma non esclude affatto che esista un pericolo ebraico: esiste, ed è gravissimo; solo che il movimento ebraico rovinoso per la civiltà occidentale non va identificato con l'ebraismo. Ammessa l'esistenza di un pericolo ebraico, si tratta di vedere se esso sia più o meno grave di quello costituito dal germanesimo. Il Galassi Paluzzi vede una salda catena i cui anelli sono lo spirito protestante antiromano, da cui è nata la Riforma, il criticismo germanico, cioè la filosofia tedesca dal Settecento in poi, e la socialdemocrazia internazionalista, il cui sbocco fatale è nel comunismo. Attraverso un ragionamento contorto in cui si cerca di distinguere fra ebraismo ed Ebrei, si conclude che il pericolo più grave, pur essendo meno spregevole, è quello germanico: bisogna riconoscere, infatti, che «ben altra nobiltà di spirito, elevatezza di sentire e capacità di imperio (qualità assai gravi in un nemico) sono, e dobbiamo lealmente ammetterlo, nella razza germanica che non nella degenerata e maledetta da Dio razza ebraica»; insomma, chiarisce il Galassi Paluzzi, «il pericolo ebraico, pur essendo gravissimo e sentimentalmente repellente, mi sembra meno grave e profondo del criticismo germanico.»⁸⁸ Bisogna pur sempre considerare che gli Ebrei sono antiromani tradendo l'ebraismo, mentre il protestantesimo e il criticismo germanico sono «antiromani per l'essenza stessa della loro dottrina, che è tradimento del cristianesimo e del pensiero romano»; il criticismo germanico distrugge la mentalità «romana», che s'identifica col realismo filosofico.⁸⁹

L'associazione del culto della romanità con la lotta contro le ideologie rivoluzionarie e, in particolare, il bolscevismo si trova facilmente in altri collaboratori, per esempio, in uno dei più autorevoli, Bottai⁹⁰, e conobbe un momento di più viva attualità quando, nel 1941, la Germania di Hitler attaccò l'URSS: allora la marcia su Mosca divenne quasi una continuazione della marcia su Roma. In una nota dal titolo *Marcia su Roma e marcia su Mosca*, che, anche se anonima, può essere attribuita al Galassi Paluzzi, si esprime un delirante entusiasmo perché «la «vecchia bandiera» del Fascismo, che il popolo italiano non ha ammainato neppure un attimo solo, è ormai baciata dai venti nordici e dal sole delle steppe, ad esprimere il fatale espandersi della Rivoluzione» e viene citato un passo di un recente discorso di Mussolini: «Oggi non ci sarebbe la Marcia su Mosca, marcia che sarà infallibilmente vittoriosa, se venti anni prima non ci fosse stata la Marcia su Roma, se, primi tra i primi, non avessimo alzato la bandiera dell'antibolscevismo.» Non si dimentica, si capisce, che Mosca ora è al-

⁸⁸ Art. cit. 443.

⁸⁹ Art. cit. 444. Nella stessa annata, pp. 500-504, si può leggere un articolo dello stesso Galassi Paluzzi, che mi pare degno di attenzione per la storia dell'archeologia: l'archeologia cristiana del sec. XVI sarebbe stata ispirata dalla lotta contro la Riforma.

⁹⁰ Cfr. per es. Roma 17 (1939) 11 (in un articolo che ho già citato).

leata con Londra e con Washington, ma questa linea cadrà, e così «ogni altra cementata dall'odio, dall'egoismo e dall'oro.»⁹¹

Dall'articolo *Roma e Antiroma* di Galassi Paluzzi vediamo bene come l'odio contro gli Ebrei, benché vi fossero ebrei anche tra i fascisti, era radicato nel fascismo fin dalle origini e che il cattolicesimo non era meno attivo, nel rinfocolarlo, del nazionalismo. L'articolo del Galassi Paluzzi provocò reazioni di consenso, ma anche riserve: due lettere furono pubblicate nella stessa annata dalla rivista. Luigi Huetter, uno dei primi collaboratori, sostenne che tutto l'ebraismo, visto specialmente come talmudismo idolatra della lettera, era fondamentalmente antiromano; aggiungeva, però, che l'ebreo come individuo è spesso un galantuomo e non va, quindi, coinvolto in una condanna indiscriminata.⁹² Ispirato da odio più profondo fu l'intervento di un certo Tomaso Santacroce.⁹³ Questi sostenne che l'ebraismo andava combattuto in blocco e con intransigenza: era stato sempre pericoloso: forza di sovvertimento nell'impero romano, aveva, dopo altri misfatti, ispirato la rivoluzione francese. Secondo il Santacroce l'ebraismo aveva una diabolica capacità di trasformarsi secondo le epoche e convergeva col protestantesimo nel valorizzare eccessivamente l'individuo: «Il *Talmud* è ancora più individualista dei discepoli di Martin Lutero, essendo liberamente interpretato a seconda delle contingenze e dell'opportunità in differenti epoche, climi e regimi, in cui le comunità ebraiche vivono come stati entro uno Stato.» Come il protestantesimo, l'ebraismo è fatalistico e nega il libero arbitrio.

Ma dopo questa fiammata, che risale al 1927, non si può parlare di una campagna antiebraica condotta dalla rivista (anche se qualche testimonianza può essermi sfuggita); va anche notato che nel Galassi Paluzzi e compagni l'avversione agli Ebrei è di carattere religioso e ideologico, più che d'impronta razzista: credo che, quando si parla di antisemitismo, spesso si emargina o si dimentica questa distinzione, come se l'antisemitismo fosse sempre razzismo. Quando, nel 1938, il regime emanò le leggi sulla razza, che anche una parte dei fascisti, pur senza reagire, accolse malvolentieri, la rivista non condannò il razzismo, ma neppure fu attiva nell'alimentare l'odio contro gli Ebrei. Si può notare, ma non è molto, che nell'annata del 1943, in uno studio di Bartolomeo Nogara su *L'incendio neroniano* si avanzava l'ipotesi che fossero stati gli Ebrei della Sinagoga a consigliare a Nerone di accusare i cristiani⁹⁴; nella stessa annata il Cardinale Ermenegildo Pellegrinetti, in un articolo che ho già citato, oppose il cristianesimo all'angusto razzismo ebraico; tutto sommato, però, credo che nell'ambiente dell'Istituto prevalesse l'atteggiamento della Chiesa cattolica, avversa al razzismo, anche se non osava gettarsi in una lotta aperta. Nella rivista,

⁹¹ I passi citati da Roma 19 (1941) 343 (la nota è compresa fra le *Cronache di vita romana*).

⁹² Roma 5 (1927) 522s.

⁹³ Ibid. 523-525.

⁹⁴ Roma 21 (1934) 89ss.

durante gli anni di guerra, possiamo persino leggere due interventi di Galassi Paluzzi contro la tracotanza razzista degli alleati Tedeschi. Nel primo si ribatte la pretesa della superiorità dell'uomo nordico rispetto all'uomo mediterraneo, in base alla quale Dante e Leonardo venivano annessi agli uomini del nord: il fascista italiano invitava i Tedeschi a ricordarsi che erano ancora selvaggi, quando nel Mediterraneo fiorivano varie civiltà, che «l'uomo nordico è un uomo a sviluppo ritardato»; bisogna ringraziare la divina Provvidenza, che ha ben distribuito i compiti fra i vari popoli.⁹⁵ Il secondo intervento, che si colloca nel 1943, è la replica ad una conferenza di un certo Luyken, ispettore delle *Sturm-Abteilungen* nazionalsocialiste, in cui questi dava una grossolana e rozza interpretazione della storia dell'impero romano da un punto di vista razzista; Alfredo Rizzo aveva già polemizzato moderatamente contro quell'interpretazione arbitraria, ma l'attacco del Galassi Paluzzi è più energico e più aspro.⁹⁶ Segni, sia pure molto modesti, di un'insofferenza del fascismo cattolico verso il nazismo.

V.

Romanità significava una costellazione di valori abbastanza connessi e coerenti fra loro: conviene qui darne un'idea almeno approssimativa. La continuità di Roma coincide con la continuità storica di quei valori e, soprattutto, con la loro attualità.

Dell'universalità ed ecumenicità ho già detto qualche cosa, giacché è il valore che meglio contrassegna la Chiesa cattolica come erede dell'impero romano. Nella rivista la più ampia rassegna di valori romani e perenni è data dal Galassi Paluzzi in un articolo su Orazio; benché la prosa non sia delle migliori, conviene citare il brano: «L'amore invincibile e bene ordinato per l'universale; la necessità di creare e mantenere l'ordine; equilibrio armonioso ed armonico fra le varie facoltà umane; il senso del possibile e del limite; l'aderenza spontanea alla realtà, gli sconfinati ideali di conquista ed impero sulle anime non meno che sui corpi, coordinati, però e, ove occorra, subordinati alle necessità del reale; la vastità nel concepire, la possanza guerriera nell'agire; la perseveranza indefettibile nel conseguire; il buon senso in filosofia; la forza e la dignità nelle arti plastiche; il magistero di perfetta espressione nelle lettere; la sapienza somma nel giure; l'attitudine istintiva ed insuperabile nel governare; l'*ius* e l'etica considerati sempre ben superiori all'estetica e alla logica formale; il carattere considerato massima espressione dell'uomo; la vocazione veramente divina ad ordinare, governare, normalizzare popoli e cose, ed essere centro e norma di vita: ecco ciò che si può ritenere essenzialmente e perennemente essere «romanità»»⁹⁷

⁹⁵ Roma 20 (1942) 516s. (nelle *Res Romanae urbanaeque*).

⁹⁶ Roma 21 (1943) 306-308.

⁹⁷ Roma 15 (1937) 190s.

Più concisa, ma meno completa, una rassegna che si può ricavare da un articolo, già citato, di Bottai: continenza, pietà (nel senso ampio del latino *pietas*), senso della famiglia e della patria, amore della giustizia, tenacia nella sopportazione⁹⁸; ma quale alto valore anche Bottai desse all'ordine si vede, nello stesso scritto, poco dopo: «Certo, quest'accanito, appassionato, eroico senso dell'ordine, della norma, del canone, che noi portiamo nella nostra azione rivoluzionaria, è romano.»⁹⁹

Ordine, disciplina, gerarchia, concordia vengono spesso in prima fila nella serie di valori. Già in occasione del bimillenario virgiliano lo stesso Galassi Paluzzi aveva indicato l'imperativo dell'ordine come primo nucleo della missione provvidenziale di Roma secondo Virgilio: «Ordinare e ristabilire l'ordine civile e morale.»¹⁰⁰ Non la Grecia, non Atene, ma Roma, soprattutto la Roma dei Cesari, è ora la fonte dei valori; Atene, la Roma repubblicana, simboli di libertà nell'Ottocento, furono bandite dalla cultura fascista. Una valorizzazione di Roma antica come società fondata sull'ordine, la disciplina, l'integrazione piena del cittadino nella comunità fu elaborata anche nella cultura classica tedesca dopo la prima guerra mondiale e diede qualche contributo alla cultura nazista. In Italia ebbe una certa eco il terzo umanesimo di Werner Jaeger, che andava in direzione diversa, ma restò al di fuori della cultura fascista.

La difesa e la valorizzazione della famiglia come fattore di ordine morale costituirono uno dei legami solidi fra cattolicesimo e fascismo. Abbiamo visto come, sulla scia di Paribeni, rispondesse a tale esigenza il Galassi Paluzzi; fra le tante espressioni dello stesso orientamento possiamo citare un passo vibrante del latinista Gino Funaioli in un articolo su *Camillo e i Galli in Tito Livio*: «Amore di patria, affetti di famiglia, attaccamento agli dèi sono le corde della musicale sinfonia (...).»¹⁰¹ Universalità e patria furono termini complementari, ambedue necessari per il fascismo, più di quanto non lo fossero per i Romani antichi: infatti un concetto di patria simile al nostro, come valore etico politico, nacque nella cultura romana piuttosto tardi, a partire dalla fine della repubblica, e non acquistò un rilievo confrontabile con quello che assunse molti secoli dopo nelle lotte per l'indipendenza nazionale. Nella cultura fascista famiglia e patria andarono spesso insieme.

Altra caratteristica della romanità, valorizzata sulla scia degli scrittori latini, fu la capacità di resistere tenacemente, senza perdere coraggio e iniziativa, in situazioni particolarmente difficili. Quando la situazione, nel 1943, si fece gravissima, si ricordò di questa virtù romana il Galassi Paluzzi, che poté farsi forte di uno studio del giovane etruscologo Massimo Pallottino, pubblicato nella rivista *Nuovo Occidente*, dove, con dovizia di citazioni da Polibio e da Livio, si esaltavano il coraggio e la tenacia in cui i nostri avi facevano fronte ai pericoli; il

⁹⁸ Roma 17 (1939) 7.

⁹⁹ Art. cit. 8.

¹⁰⁰ Roma 8 (1930) 481.

¹⁰¹ Roma 11 (1933) 482.

Galassi Paluzzi se ne serviva per lanciare una frecciata sarcastica contro i signori che non facevano la guerra e diventavano disfattisti ad ogni cattiva notizia.¹⁰²

Il Galassi Paluzzi attribuiva ai Romani anche altre virtù inedite, tra le altre la capacità di armonizzare in misura perfetta ragione, intuizione, sentimento, fantasia: riscontrava questa capacità specialmente in Virgilio, da cui l'avrebbe ereditata Dante¹⁰³; non parrà tanto strano che l'impronta della romanità come equilibrio tra fantasia e raziocinio, tra sentimento e logica, tra poesia e azione, la ritrovasse in Bottai.¹⁰⁴ Meno strana, e, del resto, già affacciata da scrittori latini, la caratterizzazione dei Romani come particolarmente capaci di assimilare e trasformare la cultura di altri popoli; ma forse merita più attenzione, perché meno banale, l'attribuzione ai Romani di un certo pragmatismo, alimentato da elementare e sano realismo, alieno dalle speculazioni filosofiche dei Greci. Il Galassi Paluzzi valorizza questo aspetto del genio romano in uno studio su *La romanità di San Filippo Neri*, il santo allegro su cui scrisse bellissime pagine Goethe nel suo *Viaggio in Italia*. Le virtù romane che l'autore scopre e valorizza in San Filippo, consistono nella pazienza di cercare e sperimentare a lungo prima di iniziare l'opera, nell'elaborare «un programma di vita fatto di poche, chiarissime, nettissime linee essenziali», nella sicurezza e finezza dell'osservazione psicologica, nel buon senso pratico, nella capacità di organizzare strategicamente e tatticamente, di proporzionare i mezzi al fine; a tutto questo, però, il santo unisce la genialità guerriera di un generale romano e l'incoercibile tendenza all'universalità.¹⁰⁵ Riflessioni simili si possono trovare, elaborate con una cultura un po' più fine, anche in Bottai.

Sulle virtù dei Romani, sui loro valori etici e politici si scrisse parecchio in Germania nel periodo fra le due guerre, con ispirazioni ideologiche simili; ma negli studi e nelle dissertazioni tedesche si trovano, pur tra deformazioni, ricerche storiche e sociologiche ancora utili (e sarebbe utile anche capire quali concetti sociologici vi operano e che origine hanno)¹⁰⁶; in Italia, però, il discorso resta quasi solo ideologico, quasi sempre generico, spesso banale: non se ne ricava niente per capire la cultura romana antica; non poco, invece, per capire la cultura fascista nei suoi aspetti più miseri.

Questa mia relazione è fondata solo su materiale ricavato dalla rivista *Roma*; come ho già accennato all'inizio, illustrare tutta l'attività e la produzione dell'Istituto nel solo periodo fascista sarebbe lavoro molto vasto; e molto più vasto sarebbe il riscontrare gli orientamenti della rivista nelle opere ispirate dal fascismo. Io lascio ad altri, ammesso che tale ricerca susciti qualche interesse, un compito così gravoso; sono certo, però, che tutti gli orientamenti che ho segnalati nella rivista, troverebbero piena conferma in una ricerca così ampliata:

¹⁰² Roma 21 (1943) 135.

¹⁰³ Cfr. L'idea latina e la latinità di Virgilio, in: Roma 8 (1930) 476; 483.

¹⁰⁴ Roma 18 (1940) 188.

¹⁰⁵ Roma 14 (1936) 5-18, spec. 8-10; 12-15.

¹⁰⁶ Una trattazione rapida nel mio saggio *Orazio e l'ideologia del principato* (v. n. 45).

la rivista, secondo me, fornisce un'ottima documentazione sull'interpretazione ideologica di Roma antica da parte della cultura fascista.

Da Atene a Roma, da Roma a Berlino. L'Istituto di Studi Romani, il culto fascista della romanità e la «difesa dell'umanesimo» di Giuseppe Bottai (1936–1943)

Romke Visser

Anche se fin dall'inizio l'immagine del fascismo venne determinata da riferimenti simbolici e retorici alla romanità, fino alla metà degli anni trenta il culto della romanità non era stato inserito in un programma politico ben strutturato. Sebbene Mussolini nel 1932 avesse deciso di anettere l'Abissinia e a febbraio del 1934 si cominciasse a preparare la campagna militare, un programma propagandistico in cui tale culto svolgesse un ruolo importante non era ancora sviluppato. Il valore propagandistico della «missione civilizzatrice» della romanità sarebbe stato sfruttato solo nel contesto del bimillenario augusteo nel 1937–38. Anche se l'idea di questo bimillenario risale al periodo tra la fine degli anni venti e l'inizio degli anni trenta, il culto della romanità svolse un ruolo di primo piano nella propaganda quotidiana fascista solo negli ultimi anni trenta, ma, bisogna dirlo, sempre in modo molto generico e ispirato al credo di Mussolini: «Italiani, fate che le glorie del passato siano superate dalle glorie dell'avvenire.»¹

Nei mass-media si prestava solo una attenzione superficiale alla romanità: si mostrava regolarmente l'immagine cesariana del Duce e si ripetevano le sue frasi retoriche. Nelle conferenze, nei periodici e nelle pubblicazioni d'occasione invece il pubblico più colto venne a contatto con una variante ideologicamente più matura del culto della romanità. In questo contesto il riferimento alla grandezza della Roma imperiale nell'antichità non fungeva solo da legittimazione morale e filosofico-culturale dell'espansione coloniale, ma anche da metafora di un ideale futuro: quello della civiltà occidentale dominata dall'*homo novus* fascista, che avrebbe fatto trionfare i valori e le norme dell'antichità romana e dell'umanesimo cristiano elevando i popoli barbari e integrandoli nel suo ambito. Concepito in questo modo il «sogno imperiale» fascista si legava alla realtà dei valori del «primo» e del «secondo» umanesimo (cioè dell'antichità classica e del Rinascimento). Questi valori sarebbero rinati nel «terzo» umanesimo, quello dell'epoca fascista.²

¹ Per un cenno biografico sul classicismo nell'Italia moderna si veda Bandelli 1991. Un'ampia bibliografia degli studi sul culto fascista della romanità si trova in Scriba 1995, 476ff.

² Si veda Visser 1992. E. Gentile, *Il culto del littorio. La sacralizzazione della politica nell'Italia fascista*, Bari 1993, 146-54.

I. Il «terzo» umanesimo dell'Istituto di Studi Romani

L'ideale del «terzo» umanesimo fu propagandato dai cultori della romanità che si riunivano intorno all'*Istituto di Studi Romani* (poi: ISR) fondato a Roma nel 1925 da Carlo Galassi Paluzzi. Con il suo bollettino *Roma*, fondato dallo stesso Galassi Paluzzi all'indomani della Marcia su Roma, l'ISR fu il nucleo organizzativo del culto della romanità durante l'epoca fascista. Alla fine degli anni venti i membri dell'ISR cominciarono a organizzare delle commemorazioni nazionali di personaggi eminenti dell'antichità romana.³ Qui basti pensare ai bimillenni di Virgilio (1929–30), di Orazio (1935–36), di Augusto (1937–38) e di Livio (1940–41). Queste ricorrenze offrirono l'occasione ai cultori della romanità per attirare l'attenzione dei gerarchi fascisti sul loro classicismo militante e focalizzato su Roma e per garantirgli un posto nell'agenda politico-culturale del regime. Lodando in una serie quasi infinita di pubblicazioni d'occasione i meriti del «secondo» impero essi volevano dimostrare che la loro passione per la romanità aveva un grande valore sociale. Nello stesso tempo i cultori della romanità svolsero un ruolo importante nello sviluppo e nella propaganda di progetti urbanistici tendenti a modernizzare drasticamente la capitale del regno. Attraverso la restituzione dei monumenti antichi, si mirava alla creazione di un'immagine dell'Italia come grande potenza imperiale *in statu nascendi*.⁴

L'ISR non fu certamente la prima né l'unica organizzazione a proporsi di attirare l'attenzione del grande pubblico sull'antichità classica e sulla sua ri-

³ Per i dati fondamentali della storia istituzionale dell'ISR si veda P. Brezzi, L'Istituto Nazionale di Studi Romani, in: P. Vian (ed.), *Speculum mundi. Roma centro internazionale di ricerche umanistiche*, Roma 1993, 707-28. Cf. R. Visser, Storia di un progetto mai realizzato. Il Centro Internazionale di Studi Romani, in: *Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome, Historical Studies* 53 (1994) 44-80. Per un breve cenno biografico su Galassi Paluzzi si veda Scriba 1995, 74-6.

⁴ Si veda L. Perelli, Sul culto fascista della romanità, in: *Quaderni di storia* 3, n. 5 (1977) 197-224; L. Canfora, Classicismo e fascismo, in: AAVV, *Matrici culturali del fascismo*, Bari 1977, 85-111; M. Cagnetta, Il mito di Augusto e la «rivoluzione» fascista, *ibidem*, 153-84; eadem, Appunti su guerra coloniale e ideologia imperiale «romana», *ibidem*, 185-207; Cagnetta 1979; Canfora 1980, 104-32; Canfora 1989, 253-77. Per i bimillenni e le commemorazioni nazionali degli «eroi» romani durante gli anni trenta si veda: Canfora 1980, 57-75; R. Faber, *Présence de Virgile. Seine (pro)fascistische Rezeption*, in: *Quaderni di Storia* 9, n. 18 (1983) 233-71; L. Canfora, Fascismo e bimillenario della nascita di Virgilio, in: *Enciclopedia virgiliana*, vol. 2, Roma 1985, 469-72; M. Cagnetta, Die Rezeption in *Geschichtsschreibung und Politik der Neuzeit*, in: *Kaiser Augustus und die verlorene Republik*, Berlin 1988, 612-19; L. Schumacher, Augusteische Propaganda und fascistische Rezeption, in: *Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte* 40 (1988) 307-34; M. Cagnetta, L'edera di Orazio. Aspetti politici del bimillenario oraziano, Venosa 1990, soprattutto 11-32; F. Citti, Il bimillenario oraziano nell'era fascista, in: *Aufidus* 16 (1992) 133-42; Scriba 1995 *passim*; Scriba 1995a; Scriba, The sacralization of the Roman past in Mussolini's Italy. Erudition, aesthetics, and religion in the exhibition of Augustus' bimillenary in 1937-1938, in: *Storia della storiografia* 30 (1996) 19-29. Cf. R. Visser, Giglioli's dream. De Mostra Augustea della Romanità (1937/38), in: *Tijdschrift voor Mediterrane Archeologie* 9 (1996), nr. 18, 40-8.

cezione. La *Società italiana per la diffusione e l'incoraggiamento degli studi classici*, facendo onore al proprio nome, aveva ottenuto già qualche successo in questo campo. Fin dall'inizio, cioè dal 1898, il bollettino di questa società, chiamato *Atene e Roma*, testimoniava della ricchezza degli interessi nel campo dell'antichistica e dedicava una attenzione particolare alla posizione piuttosto vulnerabile della cultura classica entro il sistema scolastico.⁵ In una certa misura questa società può essere considerata un precursore dell'ISR: si tratta di una società di classicisti i quali con un bollettino comune si mettevano al corrente dei progressi scientifici e didattici nell'ambito della cultura classica e della sua influenza sulla cultura occidentale.⁶

Tuttavia, mentre le azioni politiche di questa società si limitavano a conferenze di tono cortese e ad attività pubblicitarie che avevano come obiettivo il miglioramento della posizione della cultura classica nell'istruzione, l'ISR mirava ad assegnare alle norme e ai valori della romanità un ruolo predominante nel sistema scolastico e nella vita sociale. Un'altra differenza essenziale fra le due istituzioni consiste nel fatto che la Società coltivava la cultura classica in generale, incluse le lingue e le culture del Medio Oriente, mentre l'ISR focalizzava la propria attenzione unilateralmente sulla storia e sulla cultura della città di Roma *a.u.c.*, sul significato universale della sua civiltà, sulla romanità e sulla sua ricezione nel periodo post-classico.⁷

In questo contesto era di importanza capitale la messa in rilievo della continuità della storia romano-italiana; la storia romana classica poteva essere con-

⁵ Si veda A. Ronconi, Gli ottant'anni di «Atene e Roma», in: Nuova Antologia, nr. 2132, ott.-dic. 1979, 240ff.; M.L. Chirico, La fondazione della rivista «Atene e Roma» e la filologia classica italiana, in: AAVV, Momenti della storia degli studi classici fra Ottocento e Novecento, Napoli 1987, 87-104; eadem, Civiltà antica e moderna. Da Firenze a Torino: L'«Atene e Roma» del 1920, in: *Atene e Roma*, n.s. 33 (1988) 166-77. Cf. A. Momigliano, Studi classici per un paese «classico»: il caso dell'Italia nel XIX e nel XX secolo, in: *Atene e Roma*, n.s. 31 (1986) 115-32.

⁶ Si veda per esempio: Ai nostri lettori, in: *Atene e Roma* 1 (1898) 1ff.; Statuto e regolamento [della Società Italiana per la diffusione e l'incoraggiamento degli studi classici], ibidem, 48-53. Per il funzionamento della Società e delle sue sezioni locali si vedano le rubriche «Atti della società» e «Elenco dei soci», pubblicati regolarmente nella rivista fino al 1925. Per la sezione Roma si veda: L.A. Milani, Per un «comitato locale» a Roma, ibidem, 6 (1903) 49-50. Fra i membri-fondatori del comitato romano si trovano per esempio Nicola Festa, insigne latinista e professore ordinario all'Università di Roma, fin dall'inizio uno dei più insigni promotori dell'Istituto di Studi Romani fin dall'inizio, e Antonio Muñoz, cultore della romanità *par excellence*, membro influente dell'ISR e come funzionario del Governatorato responsabile degli «sterramenti» e delle «sistemazioni» intorno al Foro Romano durante gli anni venti e trenta. La costituzione ufficiale del comitato romano ebbe luogo il 19 aprile 1904, intorno alla leggendaria fondazione di Roma, sotto la presidenza di Festa. Altri membri romani della Società e futuri sostenitori dell'ISR erano: E. Bodrero (membro della Giunta Direttiva dell'ISR), G.Q. Giglioli (idem), V. Scialoja (presidente dell'ISR fino alla sua morte nel 1934) e P. Tacchi-Venturi (anche lui membro della Giunta Direttiva dell'ISR). Cf. Visser 1994 (v. nota 3), 74.

⁷ Scriba 1995, 112-6; Visser 1994 (v. nota 3), 53-4.

siderata così a pieno titolo come storia patria, il cattolicesimo e la Roma papale i conservatori e i mediatori dell'eredità spirituale della romanità pagana. Nel programma e nelle pubblicazioni dell'ISR l'attenzione era focalizzata soprattutto sulla continuità della romanità. Date le tappe storiche della romanità pagana (Roma nell'antichità classica), di quella cristiana (la Roma papale) e di quella del Risorgimento, tale continuità si sarebbe pienamente realizzata solo con una fusione tra romanità cristiana e pagana: la dittatura di Mussolini si rivelava così una «necessità storica» in quanto finalmente ristabiliva l'autorità e metteva fine alla divisione della nazione così dolorosamente segnata dal contrasto tra la monarchia e la chiesa cattolica. Nel 1929 i *Patti Lateranensi*, conciliando le norme universali della romanità con la fede cristiana, ristabilirono l'unità spirituale del popolo italiano. Così gli italiani potevano riprendere la loro «missione civilizzatrice», imposta dalla Provvidenza, nell'Occidente, e diffondere i frutti della civiltà occidentale fra le popolazioni abbagliate da credenze pagane e materialiste come il protestantesimo ed il marxismo.⁸

Conservando così i valori spirituali della romanità e della sua rinascita durante il Risorgimento, l'ISR si proponeva di sviluppare e propagare una visione scientifica tipicamente italiana del passato romano, e di divulgare il culto della romanità come parte essenziale della necessaria rieducazione civile e morale del «nuovo italiano». Tale rieducazione doveva basarsi evidentemente sull'ideologia della rivoluzione fascista. Per i cultori della romanità questo secondo obiettivo era almeno tanto importante quanto lo sviluppo di un approccio scientifico tipicamente italiano al passato romano a.u.c. L'ideale di una «educazione civile» ispirata a Roma era strettamente connesso al nuovo ordine che andava sviluppandosi sotto il regime di Mussolini e che per i cultori della romanità equivaleva al consenso organico delle correnti patriottiche e cristiane. Secondo loro questa «parte sana della nazione», preservata dalla decadenza liberale e dal materialismo «nordico», si sarebbe rafforzata spiritualmente se l'ISR le avesse offerto uno modello storico.⁹

In questo contesto la storia romana veniva concepita come un sistema di paradigmi politici e morali. Questo aspetto essenziale della storia di quest'istituto rischierebbe di restare in ombra se si prendessero in considerazione in modo troppo unilaterale le attività scientifiche dell'ISR. In realtà l'ideale dell'educazione civile non è solo vuota retorica, ma una componente fondamentale del culto della romanità, divulgato e gradualmente messo in pratica dall'ISR.

⁸ Cf. C. Galassi Paluzzi, *Controriforma e storiografia*, in: *Roma* 3 (1925) 258-69; *Roma e anti-Roma*, ibidem 4 (1926), 437-44.

⁹ Si veda per esempio C. Galassi Paluzzi, *L'Istituto e i Corsi superiori di studi Romani*, in: *Roma* 4 (1926) 44-6; Galassi Paluzzi, *I primi 15 anni di attività dell'Istituto di Studi Romani*, ibidem 19 (1941) 1-6; Galassi Paluzzi, *I Corsi superiori di studi Romani sotto il patronato del Governatorato di Roma*, Roma 1943 (in particolare il capitolo introduttivo).

II. La Scuola Storica e il Centro Internazionale di Studi Romani

In generale coloro che in qualche modo hanno studiato il ruolo dell'ISR durante gli anni trenta conoscono le ambizioni nazionali di Galassi Paluzzi, ma non tutti sono al corrente delle sue ambizioni internazionali, stimulate soprattutto dal successo delle commemorazioni di Virgilio, Orazio e Augusto, organizzate dall'ISR. Queste celebrazioni fornirono all'ISR l'occasione di organizzare diversi convegni e cicli di conferenze a cui vennero invitati oltre agli studiosi italiani affermatosi in campo filologico, archeologico e storico, anche degli specialisti stranieri. In seguito al successo di questi convegni, che ebbero il loro apice nel cosiddetto *Convegno augusteo* nel settembre del 1938, organizzato dall'ISR nel contesto del bimillenario augusteo, Galassi Paluzzi si sentì confermato nel tentativo di ottenere per l'ISR uno status internazionale. Egli sperava di poter ampliare la rete nazionale di sezioni locali fondando anche degli istituti secondari nei centri culturali più importanti d'Europa.¹⁰

Per realizzare le sue ambizioni internazionali Galassi Paluzzi poneva mano anche ad altre iniziative: prima la creazione della *Scuola Storica* e poi del *Centro Internazionale di Studi Romani*. Egli voleva che ambedue le istituzioni avessero sede a Roma, come istituti annessi all'ISR con la funzione di centri di formazione per studiosi italiani e stranieri, i quali, una volta tornati in patria, avrebbero divulgato il loro *amor Romae* con più cognizione di causa e passione. L'idea di istituire anche delle sezioni all'estero potrebbe essere vista come una variante dell'Associazione Dante Alighieri, con una particolare attenzione per Roma e per l'alta divulgazione della romanità; allo stesso modo si potrebbero considerare i progetti della Scuola Storica e del Centro Internazionale di Studi Romani come la versione laica della S. Congregazione de Propaganda fide.¹¹

Benché il regime fosse veramente interessato all'idea della Scuola Storica, Galassi Paluzzi dovette attendere a lungo prima di avere una risposta ufficiale alle sue proposte. Sia nel 1932 che nel 1934, quando Galassi tentò una seconda volta di persuadere il regime, i progetti furono sottoposti ad una lunga procedura burocratica, che non diede risultati concreti. Galassi Paluzzi doveva aspettare «tempi migliori» ... doveva aspettare cioè fino all'anno 1940, quando rilanciò il suo progetto per la Scuola storica nella forma di un Centro Internazionale di Studi Romani.¹²

Adesso voglio soffermarmi brevemente sulle finalità ed il carattere della scuola in questione, come si ricavano da una nota di Galassi Paluzzi per il Duce

¹⁰ Visser 1994 (v. nota 3), 52.

¹¹ Ibidem, 54ff.

¹² Nell'Archivio Centrale dello Stato (Roma) si trovano le ampie relazioni su questi due progetti consecutivi, inoltrate a Mussolini da Galassi Paluzzi (ACS, PCM (1940-43), 5.1 2930, sottofasc. 6). I documenti riguardanti il Centro e la Scuola Internazionale di Studi Romani sono stati pubblicati integralmente da Visser 1994 (v. nota 3), 63-9. Brezzi 1992 (v. nota 3) non riferisce al Centro Internazionale di Studi Romani.

del 28 maggio 1932. Da questa nota, che riassume anzitutto le finalità generali dell'ISR, emergono immediatamente le ambizioni internazionali dell'istituto ideale di Galassi Paluzzi. In questo contesto viene messa in rilievo la responsabilità particolare del popolo italiano come depositario dell'eredità della civiltà romana ritenuta di importanza vitale per tutto il mondo civile. Dato che gli italiani, più di ogni altro popolo, sono sensibili a questa civiltà, devono assumere la leadership nello studio di quest'eredità, collaborando con tutti quelli che vogliono far parte del mondo civile. Su questa base si può capire il desiderio di Galassi Paluzzi di creare una rete di sezioni straniere dell'ISR. La «missione civilizzatrice» internazionale nasceva logicamente dall'intenzione di Galassi Paluzzi di realizzare, con il suo culto di Roma, un «risveglio nazionale» sia a livello morale che a livello intellettuale.¹³

Con la Scuola Storica di 1932 e la sua rinascita nel contesto del Centro Internazionale di Studi Romani del 1940 Galassi Paluzzi mirava ad una collaborazione integrata delle varie discipline che avevano come oggetto la civiltà romana nell'ambito di un approccio diacronico. Le ricerche sarebbero state svolte da studiosi giovani e promettenti, italiani e stranieri, ai quali sarebbero state assegnate borse di studio per un soggiorno nella Scuola Storica. Con questa collaborazione strutturale Galassi Paluzzi sperava di bloccare la tendenza sempre più forte alla specializzazione nell'ambito degli studi sulla romanità e aspirava a stimolare una maggiore comprensione e passione per il valore universale ed indivisibile della romanità per il mondo occidentale e per «la propria prospettiva italiana del passato romano». Così sarebbe stato possibile lavorare in modo integrato («organico») sull'istruzione, sulle ricerche scientifiche e sulla propaganda. L'amministrazione della scuola avrebbe potuto essere in parte gestita dai direttori delle istituzioni straniere a Roma, ma gli italiani avrebbero dovuto costituire comunque la maggioranza nell'amministrazione e nell'insegnamento.¹⁴

Malgrado il sostegno morale per le idee di Galassi Paluzzi, il regime non aveva nessuna intenzione di dar corso ad una procedura d'urgenza o ad un trattamento speciale e favorevole nei confronti dell'ISR durante gli anni trenta. Galassi Paluzzi tuttavia era molto paziente. Non rinunciò al suo progetto ed attese tempi migliori: nell'autunno del 1940, dopo la conclusione della Mostra Augustea della Romanità e del bimillenario augusteo, presentò il progetto per il Centro Internazionale nel quale vengono ripresi quasi letteralmente i punti salienti della sua proposta per la Scuola Storica. In effetti si può dire che si trattava di «vino vecchio in botte nuova» e che Galassi Paluzzi sapeva sfruttare le «condizioni internazionali in trasformazione»; cioè la creazione di un nuovo ordine nazi-fascista in Europa conseguente alla guerra mondiale.¹⁵

¹³ Visser 1994 (v. nota 3), 56-7.

¹⁴ Si veda la nota del 16 novembre 1940, pagina 3 (pubblicata integralmente in *ibidem*, 67-8).

¹⁵ *Ibidem*, 58-9.

Nelle intenzioni di Galassi Paluzzi il Centro Internazionale doveva coordinare gli studi internazionali e divenire un centro di studi e di ricerca, in cui gli studiosi italiani avrebbero collaborato con i loro colleghi stranieri. Egli ci teneva molto a riservare dei posti per i direttori degli istituti stranieri a Roma. Questi, insieme con studiosi e amministratori italiani, sarebbero diventati membri naturalmente di minoranza di un Consiglio Generale del Centro Internazionale. Voleva, inoltre che questo Consiglio Generale fosse subordinato a un Consiglio Direttivo, composto esclusivamente di membri italiani, in modo da assicurare agli italiani il controllo sui partecipanti stranieri. Galassi Paluzzi si sentiva senza dubbio sostenuto nella sua idea dalla fioritura degli istituti culturali e scientifici stranieri a Roma, i cui membri tenevano regolarmente delle conferenze nel quadro dei Corsi superiori. Gli sembrava che questa partecipazione attiva di studiosi stranieri confermasse l'adesione internazionale al suo progetto d'alta divulgazione della romanità. Galassi Paluzzi era evidentemente attratto dall'idea di trasformare l'ISR in un organo supremo di coordinamento e di divulgazione dell'attività degli istituti nazionali ed internazionali che svolgevano delle ricerche su Roma. Le sue grandi ambizioni emergono proprio dal fatto che egli non voleva limitare l'attività dell'ISR alla città di Roma o all'Italia, ma voleva estenderlo addirittura a tutta l'Europa e magari a tutto il mondo. La vittoria dell'Asse e la costituzione di un nuovo ordine fascista in Europa erano essenziali per la realizzazione di queste ambizioni.¹⁶

III. Giuseppe Bottai in difesa dell'umanesimo

Mussolini negli anni trenta si era sempre dichiarato disposto a studiare seriamente le proposte di Galassi Paluzzi sostenendo occasionalmente i suoi progetti assai costosi, ma non si era mostrato molto generoso – come non lo era neanche il Ministero dell'Educazione Nazionale – quando si era trattato di contributi strutturali e più sostanziosi. Tuttavia, dopo il 1938 il ministero aumentò considerevolmente il sussidio annuale per l'ISR portandolo da 200.000 a 400.000 lire e infine, nei primi anni quaranta, addirittura a 800.000 lire. Anche se non sono sicuro che l'ISR abbia ricevuto davvero questi sussidi, mi pare giustificata l'ipotesi che gli aumenti possano essere messi in rapporto con il contributo dell'ISR alle manifestazioni nell'ambito delle celebrazioni di Roma nel Ventennale ed dell'Esposizione Universale del 1942. Si può supporre inoltre che l'atteggiamento più generoso del Ministero dell'Educazione Nazionale fosse dovuto anche alla «conversione» di Giuseppe Bottai, il ministro responsabile, al culto della romanità.¹⁷

¹⁶ Ibidem, 61-3.

¹⁷ Ibidem, 57ff. Cf. C.E. Gadda, L'Istituto di Studi Romani, in: *Primato*, 15 agosto 1942 (ristampato in V. Vettori [ed.], *Antologia di Primato*, Roma 1968, 30-8).

In questo contesto parlo proprio di «conversione» perché avendo Bottai una preferenza culturale per il modernismo e una concezione tecnocratica del fascismo, non aveva all'inizio molta fiducia nel culto clerical-nazionalista della romanità. I suoi diari ed altri scritti «privati» non esprimono un interesse esplicito per il classicismo in generale o per la romanità in particolare, anche se si può leggere come nell'autunno del 1938 egli fosse impegnato nel tentativo impossibile di conciliare il culto della romanità con l'antisemitismo «importato» dalla Germania nazista.¹⁸ Malgrado questa sua iniziale mancanza di attenzione, Bottai cominciò ad avvicinarsi verso la fine degli anni trenta alle élites culturali che si erano unite intorno all'ISR. Secondo me è giustificata l'ipotesi che il ministro fosse spinto a questo passo da motivazioni politiche.¹⁹

Questa ipotesi è avvalorata innanzitutto dai tentativi di Bottai di ottenere il più ampio sostegno possibile nella società italiana alla riforma della scuola, come descritta nella sua *Carta della Scuola*. In stretto rapporto con questa riforma e con la conseguente campagna «in difesa dell'umanesimo» va vista anche la decisione di Bottai di sostenere l'ISR. Mussolini in realtà, fin dal momento in cui la Carta della Scuola fu approvata dal Gran Consiglio (nel gennaio del 1939), non aveva molta fretta di riformare il sistema scolastico. Ciò provocò in Bottai una forte e duratura delusione nei confronti del duce come persona e del regime in generale.²⁰

La Carta della Scuola va considerata innanzi tutto come un tentativo di modernizzare il sistema scolastico italiano. A questo scopo Bottai si era basato fra l'altro sulla valutazione critica dei sistemi scolastici nell'Europa del Nord-Ovest e nel mondo anglosassone. Nella Carta della Scuola si combinano il riferimento all'umanesimo come base della cultura italiana moderna ed il culto del lavoro come fondamento dell'ordine corporativo che Bottai con la sua riforma della scuola voleva costruire dal basso e passo per passo. In questo senso era di fondamentale importanza che tutti gli scolari, indipendentemente dal livello finale della loro istruzione, venissero a contatto con la civiltà classica romana. Leggendo con occhio critico i testi originali degli autori latini ognuno di loro avrebbe fatto conoscenza diretta dell'umanesimo dell'antichità, conservato dagli scrittori del periodo aureo della Latinità. Bottai inoltre voleva obbligare tutti gli scolari, anche quelli che si preparavano a far parte delle élites politiche e amministrative del regime, a svolgere lavori manuali. In questo modo egli mirava alla creazione di una base comune tra lavoratori e intellettuali sulla quale potesse

¹⁸ Cf. G. Bottai, *Diario 1935-1944*, Milano 1989, 125, 128 e 129.

¹⁹ Si veda l'elenco della pubblicazioni di Bottai in *Diario 1935-1944* (v. nota 18), 29-31 e *Diario 1944-1948*, Milano 1988, 29-32.

²⁰ Per esempio Bottai, *Diario 1935-1944* (v. nota 18), 167 e 489. Cf. Giordano Bruno Guerri, *Giuseppe Bottai fascista*, Milano 1998, 135ff.; R. De Felice, *Mussolini il Duce. Lo stato totalitario 1936-1940*, Torino 1981, 115ff.

svilupparsi quella comprensione reciproca e quella solidarietà sociale che caratterizzava il suo ideale corporativo.²¹

Il rispetto per la cultura classica romana e la sua ricezione nell'umanesimo rinascimentale combinato con il rispetto per il lavoro manuale sono caratteristici della concezione dell' «umanesimo corporativo» di Bottai. Questa concezione dell'umanesimo non va considerata né come un culto unilaterale della romanità né come un'ode incondizionata all'operaio comune a tutti i sistemi totalitari sia di destra che di sinistra. L'umanesimo di Bottai mira soprattutto alla solidarietà ed all'unità armonica dei vari strati sociali. In fondo egli desiderava solo che i rappresentanti della cultura elitaria lasciassero la loro torre d'avorio e che gli operai si aprissero ai temi culturali di cui fino ad allora si occupavano solo le cerchie elitarie e borghesi.²²

Bottai incontrò molta resistenza nella realizzazione del suo progetto sia dentro che fuori del partito fascista. Questo spiega il grande numero di conferenze sulla Carta della Scuola da lui tenute in varie società, fra cui l'ISR. I cultori della romanità erano molto entusiasti della decisione di Bottai di rendere obbligatorio il latino nella scuola media, la scuola di tutti, ma nello stesso tempo dovevano accettare che il culto della romanità e il liceo classico perdessero il primato assoluto in seguito all'introduzione di altri tipi di scuola, anche per élites, in cui le lingue moderne e le materie amministrative ed economiche avrebbero assunto una posizione dominante. Retrospectivamente si può concludere che Bottai in cambio del suo sostegno per i progetti dell'ISR, solo in parte compatibili con i propri ideali, richiedeva a sua volta di essere sostenuto dai cultori della romanità per quel che riguarda la Carta della Scuola. Infatti, malgrado la posizione prominente assegnata al latino nel sistema scolastico, la Carta non faceva certamente del culto della romanità un obiettivo morale e didattico primario.²³

Nell'estate del 1940 Bottai era giunto alla conclusione che le possibilità di introdurre effettivamente la Carta della Scuola erano limitate o addirittura irrealizzabili, ma non era pronto ad accettare il fallimento del «suo» fascismo. Non aveva molto spazio a disposizione però per dar espressione ai suoi sentimenti: gli rimaneva solo l'ambito della cultura elitaria. La sua rivista *Primato* gli fornì lo spazio necessario, uno spazio in cui si muovevano molti intellettuali, artisti e scrittori che nell'Italia post-fascista avrebbero svolto dei ruoli dominanti. Aprendo così un foro per i dibattiti ai margini dello stato totalitario, riconosceva che l'ISR era uno strumento utilizzabile per confrontare le sue idee sulla cultura e sull'istruzione con gli stati d'animo e le opinioni delle élites culturali

²¹ Si veda G. Bottai, *Roma nella scuola Italiana*, Roma 1939 e Bottai, *La funzione di Roma nella vita culturale e scientifica della nazione*, Roma 1940. Cf. Scriba 1995, 289-93.

²² Cf. A.J. De Grand, *Bottai e la cultura fascista*, Bari 1978, 249ff., in particolare 287-9.

²³ Si veda R. Calderini, *L'insegnamento del latino in Italia dalla riforma Bottai alla riforma Gui (1938-1963)*, Milano 1966, 1-59, spec. 23-6. Cf. M. Bellucci, M. Ciliberto, *La scuola e la pedagogia del fascismo*, Torino 1978, 343-423.

tradizionali della nazione e del clero, che si riunivano nell'ISR sia fisicamente che spiritualmente. Mentre, attraverso *Primato*, Bottai cercava il contatto con l'avanguardia, con l'ISR egli voleva mettersi in contatto con i rappresentanti della cultura conservatrice ed elitaria.²⁴

Questa ricerca di contatti culturali ed intellettuali risulta evidente dal modo in cui Bottai fece proprio il culto della romanità e sostenne l'ISR. In fondo egli non nutriva molte simpatie per il carattere borghese delle riunioni e delle pubblicazioni dell'Istituto, ma riconosceva pienamente la fonte ricchissima dei cultori della romanità: cioè l'umanesimo classico e quello cristiano. In questa combinazione dei due umanesimi Bottai scorgeva il nucleo vitale della cultura italiana nel contesto della civiltà occidentale. Benché fosse costretto a riconoscere che il «suo» fascismo, in cui questo nucleo vitale aveva una posizione importante, non aveva molta probabilità di successo, voleva tuttavia propagare l'umanesimo classico e quello cristiano vedendo in questa combinazione un mezzo per sovvertire la stagnazione culturale dell'Italia e a lunga scadenza forse anche quella della Germania nazionalsocialista.²⁵ Nella sua concezione dell'umanesimo Bottai non vedeva solo un punto di orientamento culturale e morale per il popolo italiano, ma anche un antidoto contro i pregiudizi basati sull'odio razziale favoriti a loro volta dell'ideologia nazionalsocialista non solo in Germania, ma, dopo il 1938, anche in Italia.²⁶

IV. Da Roma a Berlino: *Studia Humanitatis*

Siccome l'Italia non riusciva a realizzare una vittoria rapida né a cambiare la sua posizione secondaria nell'alleanza con la Germania di Hitler, i progetti per l'ISR dovettero essere accantonati. Questo non voleva dire però che Bottai non facesse di tutto per promuovere la cultura italiana entro il «nuovo ordine». Vista la posizione dominante della Germania nazista egli riteneva necessario agire in fretta.

²⁴ Si veda p.e. Bottai, *Diario 1935–1944* (v. nota 18), 221-22. Cf. Guerri 1998 (v. nota 20), 159-73; De Felice 1981 (v. nota 20), 728ff.

²⁵ Si veda la lettera-relazione per Mussolini, scritta da Bottai il 20 luglio 1940 sul compito particolare della cultura italiana nella preparazione della pace, cioè dopo la vittoria dell'Asse (De Felice 1981 [v. nota 20], 923-8).

²⁶ L'antologia curata da Jolanda De Blasi, *Romanità e germanesimo*, Firenze 1941 è un esempio della rivalutazione ideologica del culto della romanità, con le sue tradizionali connotazioni anti-tedesche, nel contesto del rapprochement tra il regime fascista e il Terzo Reich. In quest'antologia vengono enfatizzate le comuni basi umanistiche della cultura italiana e di quella tedesca. Si tratta della pubblicazione delle relazioni di un ciclo di conferenze all'Università di Firenze, tenuto nell'anno accademico 1940–41, con contributi di Bottai (*Rapporti tra l'Italia e la Germania sul piano spirituale e politico*, ibidem, 1-14), Giovanni Gentile (*Filosofia italiana e tedesca*, ibidem, 375-90) ed altri prominenti intellettuali fascisti, come Ugo Spirito e Francesco Ercole. Nel saggio conclusivo Jolanda De Blasi riassume il nucleo ideologico dell'alleanza «fatale» tra romanità e germanesimo (ibidem, 393-400).

Bottai cercava di concretizzare la sua campagna in difesa dell'umanesimo e di presentarla proprio nel cuore del regno tedesco come alternativa all'ideologia nazionalsocialista che – soprattutto per la posizione centrale del razzismo e le idee culturali piccolo-borghesi – era in rotta di collisione con la concezione del fascismo di Bottai.²⁷

È questo lo sfondo di *Studia Humanitatis*, l'istituto scientifico fondato da Bottai a Berlino nell'autunno del 1942. Con quest'istituto Bottai si era proposto di creare un foro di libera discussione sulla base comune della cultura tedesca e di quella italiana, la quale, a suo parere, consisteva nell'umanesimo rinascimentale e nell'idealismo dell'Ottocento. In questo contesto si poteva fare rientrare anche l'idealismo di Giambattista Vico nato nel Settecento, ma più moderno di Hegel che era vissuto nell'Ottocento. Quest'istituto berlinese fu diretto da Ernesto Grassi, un filosofo di cultura italiana che aveva studiato con Heidegger e che alla fine degli anni trenta era stato nominato professore ordinario all'università Humboldt a Berlino.²⁸

Anche se quest'iniziativa non si è mai veramente concretizzata, i progetti illustrano comunque il potenziale ideologico che doveva costituire il supporto del culto della romanità in questo contesto: si trattava di concepire un principio direttivo culturale e morale entro il «Commonwealth» fascista, che non lasciasse spazio, secondo la visione di Bottai, alla segregazione razziale, ma elevasse il livello culturale di tutta la popolazione, sebbene Bottai non si fosse mai opposto apertamente all'odio razziale che fin dal 1938 sotto l'influenza della Germania nazista era esploso anche in Italia. Le sue idee politiche e culturali non erano compatibili con la legislazione anti-ebrea. I suoi diari testimoniano gli obiettivi genuini e onesti della sua «difesa dell'umanesimo»: egli voleva cioè elevare il livello culturale del popolo italiano e di tutti quelli che erano rimasti fuori della raggiera civilizzatrice dell'umanesimo. Bottai non voleva imporre il primato della cultura italiana, voleva solo convincerne gli altri. Il suo progetto poteva avere successo solo se tutte le popolazioni e tutti gli strati sociali avessero potuto beneficiare dei frutti dell'«umanesimo corporativo».

²⁷ Fin dalla fine degli Anni Trenta i testi più importanti dedicati alla Carta della scuola e alla difesa dell'umanesimo furono tradotti in tedesco. Così venne sottolineata la comune «missione» dell'Italia fascista e del Terzo Reich. Cf. Bottai, *Die grundlegenden Ideen der italienischen Schulreform*, Wien 1939; Bottai, *Die «Carta della Scuola». Das neue faschistische Schulstatut*, Leipzig 1941; Bottai, «*Studia humanitatis*» und die wissenschaftliche Methode, Berlin 1942; Bottai, *Verteidigung des Humanismus. Die geistlichen Grundlagen der neuen Studien in Italien*, Berlin 1942.

²⁸ Si veda Bottai, *Diario 1935–1944* (v. nota 18), 221-24 (deliberazioni sulla posizione della cultura italiana nei rapporti con il Terzo Reich alla fine dell'estate del 1940), 284-87 (viaggio in Germania e l'incontro con M. Rust, il suo collega tedesco, alla fine di settembre 1941; in questo contesto Bottai riferisce di una relazione di Grassi sulla comune base umanistica della cultura italiana e di quella tedesca, consegnata a Mussolini, che si esprime favorevolmente sulle idee esposte). Il professor Manfred Landfester (Giessen) mi ha raccontato al congresso di Zurigo, dove ho presentato il testo che è la base di quest'articolo, che all'epoca Grassi era noto tra gli studenti tedeschi come HakenCroce.

Gli obiettivi che Bottai si era proposto con il suo istituto *Studia Humanitatis* perseguiva sostanzialmente l'obiettivo di gettare un ponte tra l'umanesimo tedesco focalizzato sulla tradizione ellenica e la tradizione umanistica italiana che poteva accogliere il culto della romanità. L'istituto berlinese non aveva però certamente l'intenzione di fungere entro il Reich tedesco da centro propagandistico per del culto fascista della romanità (che fu invece lo scopo del Petrarca Haus a Colonia, già fondato durante gli anni trenta per promuovere la cultura fascista nel Terzo Reich). L'istituto *Studia Humanitatis* era piuttosto in sintonia con l'immagine di Bottai del «coraggio della concordia» degli intellettuali italiani, riportato però a livello europeo. Bottai sperava infatti che lo scambio aperto tra intellettuali tedeschi e italiani avrebbe favorito una più profonda comprensione delle tradizioni dei due Paesi e della base comune della civiltà occidentale.²⁹ Tramite Grassi egli cercava di mettersi in contatto con i rappresentanti del «terzo umanesimo» nel regno tedesco, propugnato dalla *Gesellschaft für antike Kultur*, fondata nel 1924 da Werner Jaeger, la quale con il suo bollettino *Die Antike* può essere considerata come la versione tedesca dell'ISR.³⁰

A questo proposito, Bottai prese le distanze dal culto unilaterale della romanità di tradizione fortemente anti-tedesca quale veniva propagandato dall'ISR. Con la fondazione di *Studia Humanitatis*, sotto il patronato della R. Accademia d'Italia, nasceva in fondo un istituto destinato a fare concorrenza, con le sue aspirazioni internazionali, a quello di Galassi Paluzzi il quale da parte sua doveva accettare senza obiezioni che altre persone, non appartenenti alla consueta cerchia familiare dei cultori della romanità dell'ISR, venissero incaricate dell'esportazione della romanità-italianità.³¹

VI. Bottai cultore della romanità?

A mio parere tutto questo illustra l'opportunità con cui Bottai sosteneva il culto della romanità e l'ISR. Verso la fine degli anni trenta Bottai scoprì nell'ISR un potenziale alleato per le sue ambizioni politiche delineate nella sua Carta della Scuola. Quando poi questi progetti furono rimandati, Bottai vide nell'ISR una possibilità di dare una dimensione internazionale alla sua campagna «in difesa dell'umanesimo». Quando tuttavia risultò che la realtà del «nuovo ordine fascista» in Europa era estremamente distante dagli ideali del progetto di Galassi Pa-

²⁹ Cf. Bottai, Il coraggio della concordia [1 maggio 1940], in: Vettori ed. (v. nota 17), 15-17.

³⁰ Si veda *Studia Humanitatis. Festschrift zur Eröffnung des Institutes*, Berlin 1942, con contributi di Bottai (*Studia Humanitatis und die Wissenschaftliche Methode*, ibidem, 11-17), Ernesto Grassi (*Studia Humanitatis als Wesen der geistlichen Tradition Italiens*, ibidem, 21-32) e Salvatore Riccobono (*Vom Schicksal des römischen Rechtes* (testo latino al fronte), ibidem, 34-115).

³¹ Bottai, *Studia Humanitatis und die Wissenschaftliche Methode* (v. nota 27), 15-16.

luzzi, Bottai optò per il proprio progetto *Studia Humanitatis*. Non ci si deve meravigliare se le idee qui difese da Bottai divergevano notevolmente dall'ideologia nazionalsocialista. Cercando di associarsi ai rappresentanti tedeschi del «terzo umanesimo» Bottai mirava a promuovere un fascismo dal volto umano, che tuttavia, per il suo riferimento ai valori universali dell'antichità classica e del Rinascimento, mal si accordava con il culto del mito ariano.

Quando all'inizio di dicembre del 1942 si inaugurò solennemente l'istituto *Studia Humanitatis*, con fra l'altro una conferenza di Salvatore Riccobono sul significato universale del diritto romano, in realtà la sorte di Bottai era già segnata.³² Pur rimanendo fedele ai propri ideali fascisti, finiva infatti per smentire Mussolini che lo considerava sempre più esplicitamente come un dissidente e che lo emarginò definitivamente dalla politica costringendolo a dimettersi da ministro dell'Educazione Nazionale il 5 febbraio 1943. Nel regime di Mussolini non c'era posto per il fascismo di Bottai né per il suo appello a favore dell'umanesimo.³³

Comunque sia: se la campagna di Bottai in difesa dell'umanesimo avesse avuto successo, avrebbe portato Roma a Berlino, ma ... la conseguenza logica dell'operazione di scambio tra umanisti tedeschi e italiani, sarebbe stato uno spostamento di Atene verso Roma. Ci si può porre la domanda se Galassi Paluzzi ne sarebbe stato molto contento. Penso di no.

³² Cf. Bottai, *Diario 1935–1944* (v. nota 18), 342-3.

³³ Cf. Guerri 1998 (v. nota 20), 192ff.

Il mito di Roma al confine orientale d'Italia

Antichistica e politica nelle «Nuove Provincie» (1918–1938)

Gino Bandelli

In uno scritto del 1929 Giulio Quirino Giglioli – ormai archeologo di punta del regime fascista¹ – rievocando i suoi primi contatti con il diciannovenne Ruggero Timeus, esponente di quel gruppo d'irredentisti triestini, che avevano scelto d'isciversi non a qualche Ateneo dell'Impero asburgico, ma all'Università della Sapienza, afferma: «Ruggero specialmente aveva un vero culto per Roma. Una volta mi annunciò tutto commosso la scoperta di un mosaico romano nella sua Istria; la tesi di laurea la volle fare su uno scrittore latino, Marziale; gradì moltissimo la copia della fotografia di uno dei ritratti migliori di Augusto (per il quale aveva una viva ammirazione), quello di via Labicana, scoperto appunto a Roma nel 1911».²

I.

Che in quel momento di trapasso dall'adolescenza alla giovinezza il nuovo compagno di lotta dell'allora nazionalista Giglioli fosse ancora partecipe dell'ideologia del movimento liberal-nazionale di Trieste e dell'Istria, la quale aveva nel mito di Roma (e in quello di Venezia) una delle sue componenti fondamentali³, è possibile; quantunque nel racconto *Un anno di scuola*, tra i più bel-

¹ Su G. Q. Giglioli (1886–1957): M. Pallottino / R. A. Staccioli, A Giulio Quirino Giglioli. Nota biografica, Bibliografia, in: *Archeologia Classica* 10 (1958) 1-8; *Ibid.*, Giulio Quirino Giglioli, Roma 1958. Circa le sue fortune durante il Ventennio cfr., ad es., D. Manacorda, Per un'indagine sull'archeologia italiana durante il ventennio fascista, in: *Archeologia Medievale* 9 (1982) 443-470, in part. 451-452; D. Manacorda / R. Tamassia, Il piccone del regime, Roma 1985, 20-21; Cagnetta 1990, 91-92; P. G. Guzzo, Antico e archeologia. Scienza e politica delle diverse antichità, Bologna 1993, 102-106, 118-119. Sulla Mostra Augustea della Romanità, da lui progettata e organizzata: v. note 81, 90.

² G. Q. Giglioli, Biografia, in: R. Fauro [R. Timeus], *Scritti politici (1911–1915)*, Trieste 1929, VI-VII. Su R. Timeus (1892–1915): v. note 4-6.

³ Da ultimo: G. Bandelli, Per una storia del mito di Roma al confine orientale. Archeologia e urbanistica nella Trieste del Ventennio, in: *Il teatro romano di Trieste. Monumento, storia, funzione*, a cura di M. Verzár-Bass, Istituto Svizzero di Roma 1991, 252-262; *Id.*, Gli scavi di Aquileia tra scienza e politica (1866–1918), in: *Gli scavi di Aquileia: uomini e opere*, in: *Antichità Altoadriatiche* 40 (1993) 163-188; *Id.*, La vocazione paleontologica di Carlo Marchesetti. Dalla foresta di Sattari (1876) a S. Lucia di Tolmino (1884), in: *Atti della giornata internazionale di studio su Carlo Marchesetti, Trieste, 9 ottobre 1993*, a cura di E. Montagnari Kokelj, Trieste 1994, 37-58, in part. 38-39, 45-46; *Id.*, Per una storia del mito di Roma al confine orientale. Istri e Romani nell'età dell'Irredentismo, in: *Quaderni Giuliani di Storia*

li del nostro Novecento, Giani Stuparich, ch'era stato compagno di ginnasio di Ruggero Timeus, gli attribuisca ormai un atteggiamento politico estremistico⁴, ben lontano dalla calcolata prudenza dell'*establishment* locale di sentimenti filoitaliani. Resta però il fatto che in tutta la successiva pubblicistica del Triestino, forse il più lucido e brillante collaboratore (sotto lo pseudonimo di Ruggero Fauro) dell'*Idea Nazionale* di Enrico Corradini e compagni⁵, non è dato di cogliere il minimo utilizzo di quei miti, sia nelle rivendicazioni della Venezia Giulia e della Dalmazia, sia nei progetti imperialistici sull'Adriatico e sul Mediterraneo.⁶ In perfetta sintonia con la rimozione della storia dall'armamentario, tutto «contemporaneo», delle sue battaglie (rimozione compendiata nell'assioma «Trieste non ha storia»), egli beffeggia quegli irredentisti che vogliono liberare la capitale giuliana «solo perché alcuni ruderi del colle di S. Giusto hanno i loro primi modelli nel Foro»⁷; e, nel giorno stesso della sua laurea, getta la tesi di letteratura latina su Marziale nel Tevere.⁸

In questa irrisione Timeus-Fauro aveva un predecessore. Abbandonato da tempo il romaneggiante pseudonimo di Publio Scipioni, il suo amico-nemico Scipio Slataper, capofila dei Giuliani all'Istituto di Studi Superiori di Firenze, meta della componente «mazziniana» o «democratica» del movimento⁹, aveva

15, 1 (1994) 163-175; Id., Aquileia e Gorizia tra Otto e Novecento. Archeologia, politica e storia, in: Quaderni Giuliani di Storia 19, 1 (1998) 165-169; Id., Il richiamo all'antichità nelle rivendicazioni italiane dell'«altra sponda», in: La Dalmazia greca e romana nei ricordi, gli studi, le opere letterarie delle terre adriatiche, Atti della giornata di studio, Roma, 18 aprile 1997, Atti e Memorie della Società Dalmata di Storia Patria, Collana monografica 1, Roma 1999, 53-75; Id., Pais e il confine orientale d'Italia, in: Aspetti della storiografia di Ettore Pais, Atti del Convegno, Acquasparta, 25-27 maggio 1992, a cura di L. Polverini, Napoli 2000. Ciascuno dei contributi elencati offre ampie rassegne della bibliografia specifica.

⁴ Un anno di scuola, in: G. Stuparich, Racconti, Torino 1929, 31-119 (Timeus è riconoscibile, per i tratti somatici e morali, nel personaggio di Mitis, Stuparich in quello di Antero). Su G. Stuparich: v. nota 12.

⁵ Gran parte degli articoli pubblicati nell'*Idea Nazionale* sono raccolti, insieme con varie cose inedite, in Timeus, Scritti 1929 (v. nota 2). Inoltre: l'Appendice di Per Ruggero Timeus (Ruggero Fauro), in: Quaderni Giuliani di Storia 15, 2, (1994) 39-55. Per una rassegna più completa dei suoi lavori, anche di quelli apparsi in altre sedi, cfr. D. Redivo, Ruggero Timeus. La via imperialista dell'irredentismo triestino, Trieste 1995, 225.

⁶ Sul pensiero politico di R. Timeus, antislabo e imperialista, da ultimo: A. Storti Abate, Un aspetto della cultura nazionalista degli anni Dieci: Trieste, l'espansione italiana e i conflitti di nazionalità in Ruggero Timeus (Fauro), in: Novecento. Littérature de frontière et médiations culturelles. La culture trivénète du XX^e siècle entre l'Europe et la région III, Cahiers du CERCIC 15, Grenoble 1992, 89-108; Per Ruggero Timeus (v. nota 5); Redivo 1995 (v. nota 5), dove, 226-229, altra bibliografia.

⁷ Prima citazione: R. Fauro, Trieste. Italiani e Slavi. Il governo austriaco. L'irredentismo, Roma 1914, 5 (seconda edizione, Trieste [1965], 11). Seconda citazione: L'*Idea Nazionale*, I maggio 1913, in: Timeus 1929 (v. nota 2), 141.

⁸ Giglioli, Biografia, 1929 (v. nota 2), XXXVII.

⁹ Su S. Slataper (1888-1915): G. Stuparich, Scipio Slataper, seconda edizione, Verona 1950 (a pp. 30, 34 un accenno agli scritti firmati Publio Scipioni). Sul gruppo giuliano dell'Istituto di Studi Superiori: Intellettuali di frontiera. Triestini a Firenze (1900-1950), Cata-

scritto in un articolo pubblicato sulla rivista *La Voce*: «Le provincie irredente ... appena da pochi decenni sono tornate col ricordo a Roma, e ora c'è un tale affanno entusiastico nel proclamarsene figlie, e nel frugar tra i sassi e le catapecchie, per ribadire con una nuova pietra, custodita giorno e notte da un'impalata guardia, l'affermazione, che si vede bene il patimento di non poter fare in pochi decenni ciò che l'Italia ha fatto in secoli.»¹⁰

Né molto diverso in fondo, anche se del tutto privo della sicurezza riscontrabile nel più maturo compagno di studi fiorentini, era il pensiero di Carlo e Giani Stuparich. Il primo si attribuiva uno «spirito greco e nordico, quale antidoto contro la purezza rarefatta della civiltà latina».¹¹ Quanto al secondo, rievocò non senza turbamento, dialogando col fratello caduto, il loro precoce distacco dal mito di Roma: «Salivamo col pensiero alla nobiltà delle origini, ma vedevano la grande povertà di quelle colonne ricinte e legate perché non s'abbattano in polvere.»¹² Tolte le punte ironiche, lo stesso concetto di Scipio.

II.

Ma erano, queste, delle posizioni assolutamente minoritarie nel variegato schieramento irredentista. Non solo per quello che Angelo Ara e Claudio Magris hanno definito l'«umanesimo provinciale e pieno di decoro, onesto e antiquato»¹³ degli intellettuali della vecchia generazione, ma anche per i giovani e giovanissimi Roma (e Venezia) rappresentavano i valori fondamentali, da contrapporre a Tedeschi e Slavi.¹⁴

All'attrazione della romanità non furono insensibili anche dei personaggi che avrebbero conquistato i loro successi più brillanti in altri campi, come quello pubblicistico, politico e diplomatico (dapprima nel movimento nazionalista, poi col regime fascista): uno scritto del ventenne Francesco Salata da Ossero, nell'isola quarnerina di Cherso, riguardò un ritrovamento locale di monete re-

logo della Mostra, Firenze 1983; *Intellettuali di frontiera. Triestini a Firenze (1900–1950)*, Atti del Convegno, Firenze, 18–20 marzo 1983, a cura di R. Pertici, I-II, Firenze 1985.

¹⁰ *La Voce*, 8 dicembre 1910, in: S. Slataper, *Scritti politici*, raccolti da G. Stuparich, Roma 1925, 40 (seconda edizione, Verona 1954, 63).

¹¹ A. M. Vinci, *Storia dell'Università di Trieste. Mito, progetti, realtà*, Trieste 1997, 28, nota 28 (a p. 81).

¹² G. Stuparich, *Colloqui con mio fratello*, Milano 1925, 87. Su Carlo (1894–1916) e Giani Stuparich (1891–1961), da ultimo: *Triestini a Firenze 1983* (v. nota 9), passim; *Triestini a Firenze 1985* (v. nota 9), passim; E. Apih, *Il ritorno di Giani Stuparich, con lettere inedite*, Firenze 1989; F. Bertacchini, *Ricordo di Carlo Stuparich*, in: *Quaderni Giuliani di Storia* 15, 2 (1994) 58–74 (nell'Appendice, a cura di G. Stuparich Criscione, uno scritto inedito di Giani Stuparich sul fratello e una bibliografia delle opere di quest'ultimo).

¹³ A. Ara / C. Magris, *Trieste. Un'identità di frontiera*, Torino 1982, 5.

¹⁴ Cfr. nota 3.

pubblicane;¹⁵ mentre l'aspirazione giovanile del triestino Attilio Tamaro fu quella di ottenere un posto di «regio ispettore degli scavi in Istria».¹⁶

In questa sede voglio parlare, comunque, soprattutto dei giovani per cui l'opzione antichistica risultò definitiva.

Ometterò quelli, come Dante Vaglieri e Medea Norsa¹⁷, entrambi di sentimenti irredentisti, che lasciarono presto la natale Trieste per approdare l'uno all'Università di Roma e agli scavi di Ostia, l'altra alla scuola fiorentina di papirologia; e dirò dei più, rimasti legati a quell'Österreichisches Küstenland, che – non senza l'eccezione di qualche «austriacante», come il triestino Enrico Maionica¹⁸ – definivano ascolianamente Venezia Giulia.

Intorno agli istriani Andrea Amoroso e Bernardo Benussi¹⁹ ed ai triestini Attilio Hortis e Alberto Puschi²⁰ maturò una generazione di archeologi ed epigrafisti, cui la frequenza – negli Atenei dell'Impero, non del Regno²¹ – ai semi-

¹⁵ F. Salata, Il ripostiglio di danari della repubblica romana scoperto a Ossero, in: *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 15 (1899) 95-151. Sull'Autore (1876–1944), da ultimo: L. Riccardi, Per una biografia di Francesco Salata, in: *Clio* 27 (1991) 647-669; Id., Francesco Salata, il trattato di Rapallo e la politica estera italiana verso la Jugoslavia all'inizio degli anni Venti, in: *Quaderni Giuliani di Storia* 15, 2 (1994) 75-91.

¹⁶ G. Quarantotti, Attilio Tamaro, in: *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria*, n. s., 5 (1957) 5-23, in part. 8. La precoce vocazione antichistica risulta confermata da A. Tamaro, Pagine autobiografiche inedite, in: *La Porta Orientale*, n. s., 6 (1970) 281-304, in part. 296-297: «D'archeologia mi empì proprio la zucca ...». All'Università di Vienna, dov'era andato per studiare filologia classica e archeologia (ibid., 304), si laureò nel 1906 con una tesi di Storia dell'arte (relatore J. Strzygowski) sulle terrecotte tarantine del Museo Civico di Trieste: *La Scuola viennese di Storia dell'arte*, *Atti del Convegno*, Gorizia, 1986, a cura di M. Pozzetto, Gorizia 1996, 292. Su A. Tamaro (1884–1956): le opp. citt. in: Bandelli 1991 (v. nota 3), 253, nota 20; A. Millo, Una corrispondenza irredentista nell'Italia liberale. Lettere di Attilio Tamaro ad Andrea Torre (1912–1914), in: *Trieste, Austria, Italia tra Settecento e Novecento. Studi in onore di Elio Apih*, a cura di M. Cattaruzza, Udine 1996, 249-276.

¹⁷ Su D. Vaglieri (1865–1913): Bandelli 1994 (v. nota 3), 167, nota 14. Su M. Norsa (1877–1952), da ultimo: *Omaggio a Medea Norsa*, a cura di M. Capasso, Premessa di G. Zalone, Napoli 1993.

¹⁸ Su E. Maionica (1853–1916), primo direttore dell'Imperial-regio Museo archeologico di Aquileia, fondato nel 1882: Bandelli 1993 (v. nota 3), 167-174; L. Bertacchi, Carlo Gregorutti e E. Maionica, in: *Gli scavi di Aquileia* 1993 (v. nota 3), 189-207, in part. 194-204, 206-207; S. Tavano, *Aquileia e Gorizia. Scoperte – Discussioni – Personaggi. 1870–1918*, Gorizia 1997, passim; Bandelli 1998 (v. nota 3), passim.

¹⁹ Indicazioni bibliografiche sui due personaggi: Bandelli 1999 (v. nota 3), nota 18 (A. Amoroso, 1829–1910), nota 16 (B. Benussi, 1846–1929).

²⁰ Indicazioni bibliografiche sui due personaggi: Bandelli, *La vocazione paleontologica*, 1994 (v. nota 3), 37-38, 44-45 (A. Hortis, 1850–1926); Bandelli 1991 (v. nota 3), 253, nota 18; Bandelli 1993 (v. nota 3), 167, nota 21 (A. Puschi, 1853–1922).

²¹ Dopo la cessione all'Italia di Pavia nel 1859 e di Padova nel 1866 non rimase nell'Impero asburgico alcun Ateneo con lingua d'insegnamento italiana. In mancanza di un accordo bilaterale che parificasse i titoli accademici, un cittadino austriaco di nazionalità italiana, che avesse deciso di laurearsi nel Regno, era poi tenuto a sostenere un esame di conva-

nari di Maestri come Otto Benndorf, Eugen Bormann e Otto Hirschfeld²² avrebbe garantito una solida formazione tecnica: al più anziano di loro, Piero Sticotti di Trieste²³, seguirono Giovanni Brusin di Aquileia²⁴ e Attilio Degrassi di Trieste²⁵; la prima ad avere una formazione solo «italica» fu la più giovane Bruna Tamaro, di famiglia istriana.²⁶

Sulle vicende occorse negli Imperial-regi Atenei alla piccola schiera degli «irredenti», periodicamente agitata dalle manifestazioni per l'Università italiana a Trieste, cui almeno Giovanni Brusin diede un forte contributo, disponevamo già della ricostruzione storiografica del trentino-triestino Ferdinando Pasini.²⁷ A questa si aggiunge ora la notizia di una trasposizione letteraria di quelle lotte antitedesche e antislave, costituita da *I goliardi*, un romanzo di Ruggero Timeus elaborato nel 1912 e tuttora inedito. Suo protagonista è il dalmata Paolo Cirillich, proiezione autobiografica dell'Autore. Ma l'ipotesi che nei personaggi di contorno possa identificarsi qualcun altro degli «irredenti» richiederebbe una verifica.²⁸

Comunque sia, nel momento del passaggio della Venezia Tridentina e della Venezia Giulia al Regno d'Italia, i nuovi uffici preposti alle antichità poterono disporre di quadri locali giovani e preparati.

lida presso una qualche università imperial-regia. Tale difficoltà e considerazioni di carattere economico e logistico inducevano la maggioranza dei Friulani, dei Triestini e degli Istriani a laurearsi in Austria (i Fiumani, eventualmente, a Budapest). Sulla vertenza pluridecennale per la costituzione di un'Università italiana a Trieste cfr. F. Pasini, *L'Università italiana a Trieste*, Firenze 1910; da ultimo: *L'Università di Trieste. Settant'anni di storia, 1924-1994*, Trieste 1997, 47-54 (C. Schiffrer); Vinci 1997 (v. nota 11), 13-87.

²² Dati al riguardo nella bibliografia citata alle note seguenti.

²³ Su P. Sticotti (1870-1953): le opp. citt. in Bandelli 1991 (v. nota 3), 253, nota 19; Bandelli 1993 (v. nota 3), 168, nota 23; Bandelli, *Per una storia*, 1994 (v. nota 3), 167, nota 15.

²⁴ Su G. Brusin (1883-1976): le opp. citt. in Bandelli 1993 (v. nota 3), 168, nota 24; Bandelli, *Per una storia*, 1994 (v. nota 3), 167, nota 16; S. Tavano, G. B. Brusin e Leo Planiscig: *Gli scavi di Aquileia* 1993 (v. nota 3), 215-231, in part. 225-231.

²⁵ Su A. Degrassi (1887-1969): le opp. citt. in: Bandelli 1993 (v. nota 3), 168, nota 25; Bandelli, *Per una storia*, 1994 (v. nota 3), 167, nota 17.

²⁶ Su B. Tamaro, poi Forlati Tamaro (1894-1987): *Elenco degli scritti di Bruna Forlati Tamaro*, in: *Aquileia Nostra* 45-46 (1974-1975) 7-14 (scritti 1921-1975); *Bibliografia di Bruna Forlati Tamaro*, in: *Aquileia Nostra* 56 (1985) 479-480 (addenda 1959-1975, nova 1976-1984); *Giornata di studio in onore di Bruna Forlati Tamaro*, Aquileia, 27 settembre 1987, Venezia 1988.

²⁷ Cfr. nota 21. Su F. Pasini (1876-1955), da ultimo: Vinci 1997 (v. nota 11), passim.

²⁸ Un'acuta lettura del romanzo in Storti 1992 (v. nota 6), 90-96. Non va comunque dimenticato che R. Timeus frequentò l'Università di Roma, non quella di Vienna.

III.

In realtà una serie di provvedimenti d'indagine, di tutela e di valorizzazione «politica» dei Beni culturali era stata presa da funzionari del Regno già durante la Grande Guerra. Sin dall'occupazione di Aquileia, verificatasi nel primo giorno della belligeranza italiana (24 maggio 1915), il patrimonio archeologico e artistico della metropoli alto-adriatica era stato affidato dal Comando militare ad un ufficio guidato dal romanziere e critico Ugo Ojetti²⁹: questi, mantenendo per il momento al suo posto il croato Michele Abramich (Mihovil Abramić) di Pola, un altro istriano formatosi negli Atenei austriaci, da qualche anno direttore dell'Imperial-regio Museo archeologico, affidò la cura della Basilica a Celso Costantini, un prete cultore di archeologia cristiana, destinato a raggiungere più tardi la porpora cardinalizia.³⁰

Posta a ridosso del fronte, Aquileia divenne, per l'iniziativa sistematica di Ojetti e Costantini e per la ricorrente presenza di Gabriele D'Annunzio e della sua corte, luogo di elaborazione e di irradiazione di una propaganda incentrata sul ruolo di fortezza contro i barbari svolto dalla colonia latina: un motivo tradizionale, cui la guerra contro l'Impero asburgico e le sue divisioni del Carso, composte in parte da elementi slavi, restituiva piena attualità ed efficacia.³¹ Una delle invenzioni più sofisticate del poeta-soldato fu l'epigrafe per la tomba del suo amico Giovanni Randaccio, caduto presso le risorgive del Timavo: il testo («*Vitam dedit Timavo*») riprende un emistichio, in parte integrato («*Statuam dedit Timavo*»), del cosiddetto *elogium* in saturni di Gaio Sempronio Tuditano (*cos.* 129 a. C.), i cui frammenti l'Imaginifico aveva potuto vedere al Museo di Aquileia.³²

²⁹ Da ultimo: Bandelli 1993 (v. nota 3), 174-178; Tavano 1997 (v. nota 18), 125-142 (lavoro fondamentale per i dati inediti e la documentazione fotografica); M. Buora, Un anno in Aquileia. Mutazioni del «paesaggio» aquileiese nel 1915, in: Quaderni Aquileiesi II, a cura di M. Buora, Udine 1999, 45-51. In part. su U. Ojetti (1871-1946): le opp. citt. in Bandelli 1993 (v. nota 3), 165, nota 65; Tavano 1997 (v. nota 18), 125-127.

³⁰ Uno dei prodotti più significativi di quegli anni fu la prima illustrazione «italiana» di Aquileia: C. Costantini, Aquileia e Grado. Guida storico-artistica, con Prefazione di U. Ojetti, Milano 1916. Su M. Abramich (1884-1962): le opp. citt. in Bandelli 1993 (v. nota 3), 174, nota 59; Tavano 1997 (v. nota 18), 129-130; G. Milocco, Michele Abramich tra la riconferma e l'internamento, in: Aquileia Nostra 70 (1999) 269-288.

³¹ Qualche indicazione al riguardo in Bandelli 1993 (v. nota 3), 175. I motivi elaborati nel corso della guerra trovarono sbocco, dopo la fine delle ostilità, in varie pubblicazioni, le più tipiche delle quali possono considerarsi: Nel XXI centenario della fondazione di Aquileia (181 a. C. - 1919), Roma-Milano 1919; Scutum Italiae, Edito dalla Giunta Provinciale di Gorizia festeggiando l'annessione della Venezia Giulia alla Madre Patria, Udine 1921.

³² Una finissima esegesi dell'episodio in G. Cresci Marrone, La suggestione del documento epigrafico in D'Annunzio, in: D'Annunzio e il classicismo, Atti del Convegno, Gardone, 20-21 giugno 1980, Quaderni del Vittoriale 23 (1980) 187-196, in part. 193-195.

Culmine ideale di tutte queste liturgie³³ sarebbero state, il 28 ottobre 1921, la scelta nella Basilica, da parte della madre di un caduto «irredento», di quella tra undici salme di militi ignoti che avrebbe dovuto essere traslata a Roma nell'«Altare della Patria», e, successivamente, la costruzione e consacrazione, all'interno del «Cimitero degli Eroi» formatosi attorno al tempio aquileiese, del monumento ad arcosolio dedicato agli altri dieci.³⁴

Ma fu soltanto la costituzione, dopo la guerra, delle «Nuove Provincie» che creò le premesse di una vera e propria «politica dei Beni culturali».

IV.

Tralasciando le vicende pertinenti alla Venezia Tridentina, che richiederebbero un'indagine a parte, mi limiterò a considerare la Venezia Giulia. Nei giorni successivi all'armistizio di Villa Giusti (3 novembre 1918) l'esercito e la marina vittoriosi occuparono Gorizia, Trieste, Pola, Zara, Sebenico, Spalato (non ebbe invece un séguito immediato il voto con cui, fin dal 30 ottobre 1918, un «Consiglio nazionale» di Fiume aveva optato per l'Italia). Gli sviluppi delle trattative delusero non soltanto gli esponenti più radicali del nazionalismo, che volevano l'annessione di tutta la fascia costiera dell'Adriatico orientale, da Fiume a Valona, ma pure coloro che pretendevano la cessione dei territori, molto più limitati, previsti dal Patto di Londra (26 aprile 1915).³⁵ Alla pace di Vienna del 10 settembre 1919 seguì una lunga vertenza con il neocostituito Regno dei Serbi, dei Croati e degli Sloveni, risoltasi, nonostante l'avventura dannunziana di Fiume (12 settembre 1919 – 29 dicembre 1920), con un primo trattato, quello di Rapallo (12 novembre 1920), che, oltre a confermare all'Italia il possesso della Venezia Giulia, con Gorizia, Trieste e Pola, prevedeva l'annessione dell'*enclave* di Zara (una città italiana dal piccolo entroterra, circondata completamente dal nuovo Regno jugoslavo). Meno di quattro anni più tardi (27 gennaio 1924) i nuovi accordi bilaterali di Roma ponevano fine anche alla breve storia dello

³³ Alcune cerimonie sono rievocate in *Scutum Italiae 1921* (v. nota 31), Aquileiese, 6-15, e nelle prime annate della rivista dell'Associazione Nazionale per Aquileia: G. Nicodemi, *Aquileia durante la guerra*, in: *Aquileia Nostra* 1 (1930) 5-12; C. Tomaselli, *Emanuele Filiberto duca d'Aosta*, in: *Aquileia Nostra* 3 (1932) 1-20.

³⁴ Nel XXI centenario 1919 (v. nota 31), 29-32; *Scutum Italiae 1921* (v. nota 31), 5-15. Da ultimo: M. Buora, *Neue archäologische Forschung im Alpen-Adria-Raum*, in: *Karantanien-Ostarrichi. 1001 Mythos*, hrsg. v. A. Moritsch, Klagenfurt-Ljubljana-Wien 1997, 137-157, in part. 138-140; M. Bortolotti, *Le onoranze ai caduti nella prima guerra mondiale e il cimitero degli eroi di Aquileia*, in: *Quaderni Aquileiesi* II (v. nota 29), 53-59.

³⁵ Sul patto di Londra: C. Maranelli / G. Salvemini, *La questione dell'Adriatico*, seconda edizione, Roma-Firenze 1919, 278-282 (terza edizione in: G. Salvemini, *Dalla guerra mondiale alla dittatura*, a cura di C. Pischetta, Milano 1964, 442-444).

«Stato libero» di Fiume, sancendo l'acquisizione del centro quarnerino da parte dell'Italia.³⁶

Nell'analizzare l'operato di questa rispetto ai beni archeologici e artistici delle città «redente» bisogna perciò distinguere due periodi: quello iniziale, gestito dal Governo militare delle regioni occupate; e quello successivo, legato alla nascita delle «Nuove Provincie» di Udine (con la maggior parte dell'ex Contea Principesca di Gorizia), di Trieste (con la parte restante della medesima), di Pola e di Zara prima (1921), di Fiume poi (1924).

V.

Chi legga le pubblicazioni apparse tra il 1919 (distaccamento presso il Governatorato militare della Venezia Giulia di un Ufficio Belle Arti con sede in Trieste) e il 1923 (costituzione, sempre a Trieste, di una Regia Soprintendenza alle Opere d'Antichità ed Arte della Venezia Giulia, dal cui ambito fu esclusa Zara, sottoposta alla Regia Soprintendenza di Ancona) può cogliere agevolmente il clima ideologico di quegli anni.

Un articolo del tenente Guido Calza, archeologo dell'Ufficio Belle Arti (destinato poi, come tale, ad una brillante carriera), parte da due presupposti: a) che l'Austria si fosse disinteressata per motivi politici delle vestigia romane delle «terre irredente»; b) che le sue poche iniziative al riguardo venissero condotte male.³⁷ Studi recenti, di Sergio Tavano e miei, dimostrano l'infondatezza di tale giudizio.³⁸

La riconquista dei confini orientali dell'Italia augustea da parte degli eredi politici dell'Urbe («*Roma redit per itinera vetera*» fu il motto inciso nel 1919 dai soldati della Brigata Ferrara sui resti del *vallum Alpium Iuliarum*)³⁹ aveva

³⁶ Della vastissima pubblicistica di quegli anni cfr., in part., A. Tamaro, *La Vénétie Julienne et la Dalmatie. Histoire de la nation italienne sur ses frontières orientales I-III*, Roma 1918-1919 e F. Salata, *Per le Nuove Provincie e per l'Italia*, Roma 1922. Sull'evolversi della situazione: M. Dassovich, *I molti problemi dell'Italia al confine orientale*, I, Dall'armistizio di Cormons alla decadenza del patto Mussolini - Pašić (1866-1929), Udine 1989, 187-209.

³⁷ G. Calza, I. Venezia Giulia, II. Pola, III. Aquileia, IV. Grado, in: *Notizie degli Scavi di Antichità* (1920) 3-4, 4-6, 6-10, 10-14, in part. 3-4; Id., *Pola*, con lettera di C. Ricci, Milano 1925; Id., *L'ordinamento archeologico e artistico della Venezia Giulia e Tridentina*, in: *Le Nuove Provincie* 1, 5-6 (1922) 125-130, in part. 125-126; B. M. Tamaro, *Monumenti romani della Venezia Giulia*, in: *Le Nuove Provincie* 2, 1-3 (1923) 122-126, in part. 122. Su G. Calza (1888-1946): L. Rocchetti, s. v. Calza, Guido, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 17 (1974) 45-47. Su B. Tamaro: cfr. nota 26.

³⁸ Da ultimo: Tavano 1997 (v. nota 18); Bandelli 1998 (v. nota 3).

³⁹ P. Sticotti, *Il Limes delle Alpi Giulie*, Istituto di Studi Romani, *Quaderni dell'Impero*, *Il Limes Romano* II, Roma 1937, 20-21; Id., *L'orma di Roma nella Venezia Giulia*, Bergamo 1938, 51-54.

creato comunque le premesse di un radicale cambiamento, puntualmente registrato, fin dal 1920, dalle *Notizie degli Scavi*.⁴⁰

Che l'impegno maggiore venisse dedicato alle antichità di Pola è comprensibile. Si trattava dell'unico centro della regione in cui risultassero visibili tracce cospicue dei monumenti romani (la Porta Aurea o Arco dei Sergi, la Porta Ercole e la Porta Gemina, i templi gemelli di Augusto e «di Diana», l'Arena): l'unico, cioè, in cui le iniziative di scavo e di restauro, certo non sottovalutate come tali, potessero avere un'immediata ed efficace «ricaduta» propagandistica, tonificante per l'elemento italiano, maggioritario nella città, e deprimente per quello croato, maggioritario nelle campagne. Furono dunque «isolati» l'Arco dei Sergi e il Tempio di Augusto.⁴¹ Ma interventi significativi riguardarono pure Aquileia (Aule teodoriane), Grado (Duomo, S. Maria delle Grazie) e Trieste (Arco di Riccardo).⁴²

La presenza del mito di Roma nella letteratura archeologica di quegli anni si ricollegava, per molti aspetti, alla pluridecennale tradizione del vecchio irredentismo; da cui però venivano tratte non soltanto le rivendicazioni legittime di un retaggio latino, cioè romano-veneto, ma anche talune forme di radicata insofferenza per le altre culture: nella fattispecie, crollata la minaccia austro-tedesca, per quella slovena, dominante nell'entroterra di Gorizia e di Trieste, e per quella croata, dominante nell'entroterra dell'Istria, di Fiume e di Zara.

Dalle premesse fondamentali della priorità e della superiorità dell'elemento latino si faceva discendere la necessità di mantenere subalterne le componenti slave della regione, considerate «allogene» e inferiori. L'annessione all'Italia veniva presentata come il riconoscimento di uno *ius primi occupantis* che avrebbe avuto le sue radici nell'evo antico⁴³; ma lasciava aperti i problemi della coesistenza di più realtà etniche. I quali, dopo alcune promettenti dichiarazioni di principio, furono impostati in termini sempre più riduttivi per i nuovi cittadini

⁴⁰ Calza, I. Venezia Giulia, 1920 (v. nota 37); P. Sticotti, Monfalcone. Tombe e iscrizioni sacre, Brestovizza. Scoperta di un santuario con iscrizione votiva greca in una caverna del Carso, S. Geltrude ad Pirum. Lapide militare votiva, Trieste. Lavori d'isolamento dell'Arco romano detto di Riccardo. Rilievo bilaterale. Urna cineraria a Contovello, Pola. Epigrafi romane, Sissano. Sarkofago romano, in: *Notizie degli Scavi di Antichità* (1920) 99-100, 100-101, 101-102, 102-107, 107-109, 109. Altri studi apparvero nelle annate seguenti: (1922) 187-188 (G. Brusin su Aquileia); 1923, 211-223 (B. Tamaro su Pola), 224-231 (G. Brusin su Aquileia), 231-236 (R. della Torre su Castions di Strada), 413-418 (G. de Bersa su Zara); ecc. ecc.

⁴¹ Calza, I. Aquileia 1920 (v. nota 37), 4-6; B. Tamaro, III. Pola. Tempio di Augusto. Scavi di lavoro e di restauro, in: *Notizie degli Scavi di Antichità* (1923) 211-223, tavv. I-III.

⁴² Aquileia e Grado: Calza, I. Aquileia, 1920 (v. nota 37), 6-14; B. Tamaro, Monumenti romani della Venezia Giulia, in: *Le Nuove Province* 2, 1-3 (1923) 122-124. Trieste e Istria: Sticotti 1920 (v. nota 40).

⁴³ Sulle diverse forme assunte nella pubblicistica italiana dal ricorso al «diritto del primo occupante» (a seconda delle circostanze fondato sulla conquista romana o sulla pretesa «italicità» delle popolazioni preromane dell'Adriatico orientale) cfr. Bandelli, *Per una storia*, 1994 (v. nota 3), 168-172 e Id., *Il richiamo*, 1999 (v. nota 3), 60-66.

italiani di origine slovena e croata, non solo da esponenti giuliani, ma pure da intellettuali di altissimo prestigio nazionale: colpisce il fatto che nei suoi *Discorsi ai maestri di Trieste* (agosto – settembre 1920) l'illustre filosofo neoidealista Giovanni Gentile, non ancora fascista, ignori completamente l'esistenza di qualche decina di migliaia di scolari di lingua materna diversa.⁴⁴

VI.

Dopo la «marcia su Roma» (28 ottobre 1922) il regime autoritario limitò progressivamente gli spazi concessi alle culture «allogene», fino ad annullarli: gl'istituti scolastici, anche privati, delle comunità slovene e croate scomparvero nel giro di pochi anni.⁴⁵ L'italianizzazione della toponomastica, nella quale si compromise un grande studioso come il glottologo istriano Matteo Bartoli, e l'italianizzazione dei cognomi, che rappresentò uno dei tentativi più cospicui di togliere visibilità alle componenti di ascendenza tedesca e, soprattutto, slava, furono due altri aspetti di questa politica di snazionalizzazione.⁴⁶

È in tale contesto che va collocata la gestione dei beni culturali delle «Nuove Provincie» ad opera del governo fascista: che dobbiamo analizzare sia dal punto di vista amministrativo che dal punto di vista programmatico.

Per quanto riguarda il primo, l'orientamento fondamentale risultò di tipo centralistico. Sotto il dominio asburgico la *K.-k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale* non aveva mai assunto una funzione egemonica: tant'è vero che, tralasciando Aquileia, dove le indagini erano state monopolizzate per oltre un quarto di secolo da Enrico Maionica, direttore dell'Imperial-regio Museo archeologico⁴⁷, a Trieste le iniziative più importanti avevano fatto capo al Civico Museo, diretto da Alberto Puschi e Piero Sticotti, due irredentisti, e tra Parenzo e Pola si era dispiegata con successo l'attività di un'istituzione del medesimo orientamento, la Società Istriana di Archeologia e Storia Patria, promotrice, fra l'altro, della più grande impresa di quegli anni, gli scavi del centro indigeno, poi municipio romano, di Nesazio.⁴⁸ La creazione della Regia Soprintendenza di Trieste mise un po' alla volta fuori gioco gli studiosi

⁴⁴ G. Gentile, *La riforma dell'educazione. Discorsi ai maestri di Trieste*, Bari 1920.

⁴⁵ Sul problema, da ultimo: A. Andri / G. Mellinato, *Scuola e confine. Le istituzioni educative della Venezia Giulia, 1915–1945*, Trieste 1994.

⁴⁶ Italianizzazione della toponomastica: G. Klein, *La politica linguistica del fascismo*, Bologna 1986, passim. Su M. Bartoli (1873–1946): T. De Mauro, s. v. Bartoli, Matteo Giulio, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 6 (1964) 582-586 (Id., *Idee e ricerche linguistiche nella cultura italiana*, Bologna 1980, 105-113); G. Devoto, *La Nazione*, 2 novembre 1967 (Id., *Civiltà di parole II*, Firenze 1969, 204-208). Italianizzazione dei cognomi: Andri/Mellinato 1994 (v. nota 45), 183-189 (con ampia rassegna della bibliografia relativa).

⁴⁷ Cfr. nota 18.

⁴⁸ Trieste: Bandelli 1991 (v. nota 3), 253-254; Bandelli, *Per una storia*, 1994 (v. nota 3), 167-168. Istria: *ibid.*, 167-175.

locali: Piero Sticotti, svanita la prospettiva di una sua nomina a titolare del nuovo incarico⁴⁹, assunto nel 1926 da Ferdinando Forlati⁵⁰, non continuò le ricerche nell'antica piazzaforte degli Istri⁵¹; la sua ultima operazione archeologica interessò, dal 1929 al 1934, la Basilica romana di Trieste.⁵² I difficili rapporti fra la vecchia guardia della Società Istriana e la giovane ispettrice Bruna Tamaro emergono chiaramente sia dai documenti ufficiali⁵³ che dalle pubblicazioni scientifiche.⁵⁴

Un'altra e più grave rottura tra quelle che potremmo definire l'anima «localista» e l'anima «centralista» degli archeologi e degli storici della Venezia Giulia si ebbe nel dibattito relativo alle modalità d'inserimento delle «Nuove Provincie» nel sistema delle Regie Deputazioni di Storia Patria. I cultori friulani, triestini e istriani di quest'ultima, forti di una tradizione di studi vivace, illustrata da ponderose monografie e dagli innumerevoli articoli pubblicati su riviste più che decorose, come l'*Archeografo Triestino* (dal 1829), gli *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* (dal 1885) e le *Memorie Storiche Forogiuliesi* (dal 1905), auspicavano che i loro sodalizi potessero trovare nel Regno condizioni di vita più soddisfacenti di quelle assicurate dall'Impero. Ma, dopo una tenace resistenza dei «localisti», favorevoli dapprima alla creazione di un organismo di ambito «giuliano», poi ad un assetto «federale» (in cui all'interno di una struttura multiregionale ciascuna componente mantenesse la sua identità), prevalse il modello «centralista» propugnato da Francesco Salata, alla cui autorevolezza di storico aggiungevano un peso determinante il rango di Senatore del Regno e gli incarichi prestigiosi affidatigli dal regime. Nel 1927 la

⁴⁹ G. Calza 1922 (v. nota 37), 128.

⁵⁰ Su F. Forlati (1882–1975): F. Castellan, La selezione dei beni culturali. Archeologia e restauro nelle Basiliche di Aquileia e Grado, Milano 1988, 55-57; F. Curcio, s. v. Forlati, Ferdinando, in *Dizionario Biografico degli Italiani* 49 (1997) 9-12.

⁵¹ Le ultime indagini da lui condotte nel sito furono quelle del 1922: Verbale del XX Congresso generale della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria, Pisino, 1 luglio 1923, *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 35 (1923) 317-338, in part. 330-333; P. Sticotti, Scavi di Nesazio. Campagna del 1922, in: *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 46 (1934) 251-269.

⁵² Cfr. nota 69.

⁵³ Verbale del XIX Congresso generale della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria, Pola, 6 novembre 1921, in: *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 33 (1921) 231-252, in part. 240-241 (polemica tra Francesco Babudri e Bruna Tamaro).

⁵⁴ Tamaro 1923 (v. nota 37), 122. L'auspicio che P. Sticotti «non tard[i] a render noto il risultato delle sue ricerche» sul Vallo della Alpi Giulie sembra implicare un'accusa di inefficienza. Comunque sia, le indagini sui *Claustra* non furono riprese che da G. Brusin, responsabile dal 1938 della nuova Regia Soprintendenza archeologica delle Tre Venezie: M. Mirabella Roberti, *Notiziario archeologico* (1937-1938-1939), in: *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 50 (1938) 233-264, in part. 233-234. Altra bibliografia in S. Tavano, *Archeologia italiana in Istria e in Dalmazia. Significati e obiettivi*, in: *Quaderni Giuliani di Storia* 8, 1 (1987) 7-63 (estratto: *Archeologia italiana in Istria e in Dalmazia. Significati e obiettivi nell'incontro di tre culture*, Trieste 1987), in part. 40, nota 153.

Regia Deputazione di Storia Patria delle Venezie estese le sue competenze anche su Trieste, Pola e Fiume⁵⁵; e nel 1935 l'organismo inglobò gli ultimi recalcitranti, quelli che avevano costituito nel 1921 – all'interno della Venezia Giulia! – una Regia Deputazione di Storia Patria per il Friuli.⁵⁶

L'omologazione coatta penalizzò soprattutto la componente friulana delle «Nuove Provincie», ricca di uno specifico patrimonio folcloristico e linguistico (le sue parlate, di ceppo ladino, erano tutt'altra cosa rispetto a quelle venete o venetizzate di Trieste e dell'Istria). A consolazione dei perdenti non restava che la coscienza di una radice ultima comune, quella romana, sull'opportunità della cui valorizzazione c'era un accordo generale⁵⁷: Roma poteva essere celebrata, e lo fu, anche in friulano.⁵⁸

VII.

In tale prospettiva si comprendono, fra l'altro, i motivi di una scelta della Regia Soprintendenza che, pur non essendo proclamata, non fu meno drastica: vale a dire il progressivo abbandono delle indagini preistoriche e protostoriche, nel cui ambito sia Trieste che l'Istria vantavano una grande tradizione, culminata nell'opera di Carlo Marchesetti, un paletnologo di scuola positivista apprezzato

⁵⁵ La vertenza è ricostruibile sulla base di: Verbale, 1921 (v. nota 53), 236-237; Verbale, 1923 (v. nota 51), 334; Verbale del XXI Congresso generale della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria, Rovigno, 14 giugno 1925, in: Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria 37 (1925) 273-291, in part. 287 (F. Salata conquista la presidenza della Società Istriana); L'annessione nel campo degli studi storici. La Regia Deputazione di Storia Patria per le Venezie, in: ibid. 39, 1 (1927) 219-240; F. Salata, Patria e storia, in: ibid., 241-270, in part. 254-262; Id., Per gli studi di storia patria, in: ibid. 42 (1930) 1-8, in part. 3-6. Su Zara la Regia Deputazione di Storia Patria per le Venezie aveva esteso la sua giurisdizione fin dal 1922: L'annessione 225, 227 (data la posizione geografica il centro liburnico risentiva comunque del sovrapporsi di competenze diverse: per il suo inquadramento nella Regia Soprintendenza di Ancona cfr. supra, V, infra, VIII; per i suoi rapporti con l'Istituto Marchigiano di Scienze, Lettere ed Arti cfr. L'annessione 227, nota 1).

⁵⁶ Atti ufficiali. R. Deputazione di Storia Patria per le Venezie. R. Deputazione Friulana di Storia Patria, in: Memorie Storiche Forogiuliesi 31 (1935) 125-134. Da ultimo: A. M. Vinci, Immagini della provincia fascista. Culto e reinvenzione delle tradizioni popolari in Friuli, in: Italia contemporanea 184 (1991) 419-441, in part. 433, nota 69, 437, nota 88.

⁵⁷ Cfr., ad es., le annate postbelliche delle «Memorie Storiche Forogiuliesi» e gli Atti dei Convegni annuali della Società Filologica Friulana (costituita nel 1919). Su quest'ultima: Vinci 1991 (v. nota 56), passim.

⁵⁸ Cfr., ad es., D. Zorut, Cà l'Italie à la so puarte, in: Scutum Italiae 1921 (v. nota 31), 92. Alcune di queste composizioni sono raccolte in L. Bertogna, Aquileia nella voce dei poeti, Udine 1977. Su Enrico Fruch (1873-1932), autore di uno dei testi più significativi (Aquilee): Aquileia Nostra 16-17 (1945-1946) 41; 19 (1948) 89-90; Bertogna, Aquileia 27-28; D. Virgili, La flôr. Letteratura ladina del Friuli II, 33-36; C. Lesa, Aquileia e basta, in: Quaderni Aquileiesi II, 1999 (v. nota 34), 61-65, in part. 63-65.

da Rudolf Virchow come da Luigi Pigorini⁵⁹: dopo alcune campagne di scavo degli Anni Venti, condotte da Raffaello Battaglia (grotte del Carso triestino) e da Bruna Tamaro (castelliere di Monte Ursino, presso Pola; necropoli di S. Lucia di Tolmino, presso Gorizia), le risorse finanziarie, tutt'altro che cospicue, dell'ente statale vennero destinate quasi completamente alla fase romana.⁶⁰ La creazione a Pola – dopo molte resistenze in chiave «localistica» del Comune e della Società Istriana – di un Museo Nazionale, in cui la cosiddetta «civiltà dei castellieri» e in particolare i materiali protostorici di Nesazio ebbero un rilievo non minore delle antichità romane⁶¹, rappresentò la conclusione di un'esperienza scientifica notevole, che non sarebbe stata ripresa che dopo la seconda guerra mondiale, prima dagli studiosi croati, nuovi padroni dell'istituzione, poi da quelli italiani.⁶²

VIII.

Nell'impossibilità di offrire in questo contributo una rassegna sistematica di tutte le ricerche di ambito romano e bizantino condotte nella Venezia Giulia tra gli Anni Venti e gli Anni Trenta (va da sé che le tracce delle culture paleoslave non vennero prese in considerazione)⁶³, mi limiterò a cogliere alcuni dei motivi

⁵⁹ Uno degli ultimi contributi dello studioso fu pubblicato nelle «Notizie degli Scavi»: C. Marchesetti, Isole del Quarnero. Ricerche paleontologiche, in: Notizie degli Scavi di Antichità (1924) 121-148, tav. II. Su C. Marchesetti (1850-1926): Atti della giornata internazionale 1993 (v. nota 3).

⁶⁰ R. Battaglia, Paleontologia e paleontologia delle grotte del Carso, in: Duemila grotte. Quarant'anni di esplorazioni nella Venezia Giulia, a cura di L. V. Bertarelli ed E. Boegan, Milano 1926, 75-100; Id., s. v. Castelliere, in: Enciclopedia Italiana 9 (1931) 355-357; B. Forlati Tamaro, L'attività istriana della Soprintendenza regionale alle opere d'antichità e d'arte, in: Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria 39 (1927) 293-307; Ead., I. S. Lucia di Tolmino. Nuovi ritrovamenti nella necropoli preistorica, in: Notizie degli Scavi di Antichità (1930) 419-428. Su R. Battaglia (1896-1958): R. Battaglia, Preistoria del Veneto e della Venezia Giulia, a cura di M. Ornella Acanfora, Roma 1958-1959 (dove, 405-419, una Bibliografia per il Veneto e la Venezia Giulia); P. Barocelli, Raffaello Battaglia e la paleontologia veneto-padana, in: Sibirium 5 (1960) 8-58; S. Andreolotti / S. Duda / E. Faraone, I castellieri della Regione Giulia nell'opera di Raffaello Battaglia, in: Atti e Memorie della Commissione Grotte Eugenio Boegan 7 (1967) 95-103; Vinci 1997 (v. nota 11), 296-297.

⁶¹ B. Tamaro, Il nuovo Museo archeologico di Pola, in: Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria 38 (1926) 145-151; Ead., Il nuovo Museo archeologico di Pola, in: Historia 1, 1 (1927) 128-130; Il discorso inaugurale del presidente Francesco Salata, in: Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria 42 (1930) 223-230; Il discorso di Roberto Paribeni, ibid., 231-233; B. Forlati Tamaro, L'istituzione e l'ordinamento del R. Museo dell'Istria in Pola, ibid., 235-250; Ead., Il R. Museo dell'Istria in Pola, in: Bollettino d'Arte 10 (1930-1931) 376-380.

⁶² P. Càssola Guida, 15 anni di ricerche preistoriche in Friuli – Venezia Giulia, in: Metodi e Ricerche, n. s., 4, 2 (1985) 68-88, in part. 69-70.

⁶³ Le nuove acquisizioni sono registrate in modo più completo su «Aquileia Nostra» e nell'annuale Notiziario archeologico degli «Atti e Memorie della Società Istriana di Archeo-

salienti di quella che potremmo chiamare «l'archeologia del regime» al confine orientale.⁶⁴

Il primo riguarda il problema, già toccato, dei mezzi finanziari. Per superare le difficoltà derivanti dalla loro limitatezza, si ricorse talvolta alla munificenza privata. Il caso più notevole – credo senza confronto in Italia per l'entità delle risorse messe a disposizione – fu quello dell'Associazione Nazionale per Aquileia che, nata nel 1928 da un progetto scientifico di Aristide Calderini, docente dell'Università Cattolica di Milano, e di Giovanni Brusin, dal 1922 responsabile del Museo archeologico⁶⁵, godette non solo del patrocinio di Emanuele Filiberto d'Aosta, comandante della Terza Armata, ma anche del sostegno finanziario di alti esponenti del capitalismo, con alla testa il conte veneziano Giuseppe Volpi di Misurata, ex governatore della Tripolitania, fondatore della zona industriale di Marghera e grande mecenate (contribuì, fra l'altro, a promuovere la Biennale di Venezia.⁶⁶ Forte dell'appoggio del regime fascista e dei contributi d'imprenditori e finanziari più o meno legati ad esso⁶⁷, Giovanni Brusin trasformò Aquileia – della cui *forma urbis* e dei cui monumenti poco era stato fino ad allora fruibile dal grande pubblico – in uno dei più grandi centri archeologici dell'Italia settentrionale (scavi del porto fluviale, delle mura, di alcuni settori della città e delle necropoli). La fondazione del periodico *Aquileia Nostra* (1930) consentì l'edizione immediata e regolare dei dati acquisiti.⁶⁸

logia e Storia Patria» (curato dal 1925 al 1934 da A. Degrassi, per il 1935–1936 da A. Degrassi / M. Mirabella Roberti / G. Brusin, negli anni successivi da M. Mirabella Roberti); in modo selettivo nelle «Notizie degli Scavi». Cfr., inoltre, A. Degrassi, *Istria archeologica* (nov. 1918 - dic. 1932, XI), in: *Aevum* 7 (1933) 279-328; F. Forlati, *I monumenti bizantini della Venezia Giulia*, in: *Atti e memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 47 (1935) 1-20.

⁶⁴ Riprendo la definizione da V. Bracco, *L'archeologia del regime*, Roma 1983. Circa il fenomeno in generale: Tavano 1987 (v. nota 54), 28-48; Bandelli 1991 (v. nota 3).

⁶⁵ Sulla nascita dell'Associazione Nazionale per Aquileia: A. Calderini, *Per la resurrezione di Aquileia*, in: *Studi Goriziani* 6 (1928) 156-160; Id., *Per gli scavi di Aquileia*, in *I Congresso Nazionale di Studi Romani*, Roma, aprile 1928, I, Roma 1929, 212-219; *Aquileia Nostra* 1 (1930) 21-36; G. Brusin, *Gli scavi di Aquileia. Un quadriennio di attività dell'Associazione Nazionale per Aquileia (1929–1932)*, Udine 1934, V-VIII. Nello stesso periodo gli studiosi pubblicarono due fondamentali contributi di sintesi: G. Brusin, *Aquileia. Guida storica e artistica*, con Prefazione di R. Paribeni, Udine 1929; A. Calderini, *Aquileia romana. Ricerche di storia e di epigrafia*, Milano 1930. Su G. Brusin: cfr. nota 24. Su A. Calderini: C. Montevicchi, *Aristide Calderini (1883–1968)*, in: *Aegyptus* 47, 3-4 (1967) 139-183; le opp. citt. in Bandelli 1993 (v. nota 3), 179, nota 83.

⁶⁶ Su G. Volpi (1877–1947): *Aquileia Nostra* 18 (1947) 1-2; S. Romano, *Giuseppe Volpi. Industria e finanza tra Giolitti e Mussolini*, Milano 1979.

⁶⁷ Cfr. gli organigrammi pubblicati in Calderini 1930 (v. nota 65), 159, nota 1 e in G. Brusin, *Relazione sull'attività svolta dall'Associazione Nazionale per Aquileia durante il suo primo anno di vita (1929)*, in: *Aquileia Nostra* 1 (1930) 21-41, in part. 26-28.

⁶⁸ Dopo gli articoli apparsi di anno in anno sulla rivista cfr., soprattutto, Brusin 1934 (v. nota 65). Inoltre: Bracco 1983 (v. nota 64), *passim*.

Nello stesso periodo a cavallo tra gli Anni Venti e gli Anni Trenta cominciarono a definirsi meglio i connotati monumentali dell'antica *Tergeste*, grazie a un ampio intervento sul colle di S. Giusto, che portò allo «sterro» della Basilica civile⁶⁹ e a nuove ricerche sul cosiddetto «tempio capitolino».⁷⁰

Anche Zara, del resto, dopo un certo disinteresse iniziale⁷¹, fu oggetto di qualche ricerca nella zona forense ad opera della Regia Soprintendenza di Ancona.⁷²

Della posizione di assoluto rilievo che il regime attribuiva all'archeologia della Venezia Giulia testimoniano, fra l'altro, gli Atti dei Congressi Nazionali di Studi Romani del 1928, 1930, 1933, 1935, 1938, nei quali non mancarono mai le relazioni sui centri altoadriatici,⁷³ cui si aggiunsero, da ultimo, *Iulium Carnicum* e *Forum Iulii*.⁷⁴

Un altro campo in cui gli autori locali ottennero importanti successi fu quello dell'epigrafia. L'attività del comitato giuliano per le *Inscriptiones Italiae*, costituitosi fin dal 1922 sotto la direzione di Piero Sticotti,⁷⁵ ebbe un forte in-

⁶⁹ Bandelli 1991 (v. nota 3), 255-256.

⁷⁰ Ibid., 256. Sulle ricerche di quegli anni a Parenzo, a Orsera e a Fiume cfr. Degrassi 1933 (v. nota 63), 313-314, 323-324. Inoltre: Tavano, *Archeologia italiana* (v. nota 54), 34, note 120, 123, 126, 36, nota 133, 37, nota 135 (Parenzo); 37, nota 136 (Orsera); 33, nota 112, 34, nota 126 (Fiume).

⁷¹ Qualche indicazione in G. de Bersa, X. Zara. Iscrizione inedita e suppellettile archeologica, in: *Notizie degli Scavi di Antichità* (1923) 413-418; Id., *Guida storico-artistica di Zara*, Trieste 1926, VI.

⁷² Cfr., ad es., R. Valenti, *Il Museo Nazionale di Zara*, Roma 1932. Inoltre: I. Petricioli, *Izoliranje crkve Sv. Donata u Zadru godine 1930-1931* (L'isolamento della chiesa di San Donato in Zara effettuato nell'anno 1930-1931), in: *Diadora* 9 (1980) 493-500 (riass. ital., 501), tavv. I-XIV; Bracco 1983 (v. nota 64), 62-63.

⁷³ Aquileia: Calderini 1933 (v. nota 65); G. Brusin, *Sugli scavi delle mura e del porto canale dell'antica Aquileia*, in: *I Congresso Nazionale di Studi Romani*, Roma, aprile 1928, I, Roma 1929, 202-211; Id., *Dei più recenti scavi di Aquileia romana e cristiana*, in: *II Congresso Nazionale di Studi Romani*, Roma, aprile 1930, I, Roma 1931, 92-102, tavv. X-XIII; A. Calderini, *L'Associazione Nazionale per Aquileia*, ibid., 103-109; Id., *L'opera dell'Associazione Nazionale per Aquileia dopo il III Congresso*, in: *IV Congresso Nazionale di Studi Romani*, Roma, ottobre 1935, II, Roma 1938, 190-192; G. Brusin, *Lo scavo del foro di Aquileia*, ibid., 193-198, tavv. XXIII-XXIX. *Tergeste*: P. Sticotti, *Tergeste romana*, in: *I Congresso Nazionale I*, 79-89; Id., *Sugli scavi recenti nel Campidoglio tergestino*, in: *II Congresso Nazionale I*, 255-259; *V Congresso Nazionale di Studi Romani*, aprile 1938, II, Roma 1940, 12 (la relazione letta durante i lavori non venne pubblicata negli Atti). Inoltre: P. Sticotti, *Necessità di un'esplorazione sistematica del Vallo Romano dell'Alpe Giulia*, in: *III Congresso Nazionale di Studi Romani*, Roma, aprile 1933, I, Roma 1935, 342-345; Id., *Trieste alla Mostra Augustea della Romanità*, in: *Rivista Mensile della Città di Trieste* 10, 10 (1937) 147-153; Id., *Augusto e la Venezia Giulia*, in: *IV Congresso Nazionale II*, 337-342; A. Calderini, *Iniziative per la valorizzazione della Romanità e dell'Impero nel Veneto e nella Lombardia*, in: *V Congresso Nazionale II*, 471-477. Sul prestigio riconosciuto in questi convegni a P. Sticotti cfr. Bandelli 1991 (v. nota 3), 255, nota 36.

⁷⁴ Cfr. nota 86. Scarso rilievo ebbe, invece, l'archeologia istriana.

⁷⁵ Bandelli 1991 (v. nota 3), 255, nota 33.

cremento al principio degli Anni Trenta, quando Attilio Degrassi venne distaccato presso la Regia Soprintendenza di Trieste. Alle straordinarie capacità realizzative dello studioso – che muoveva così alla conquista di una posizione di primato negli studi epigrafici di questo secolo – si dovette la pubblicazione, in rapida sequenza, dei fascicoli su *Parentium* (1934) e sull'*Histria septentrionalis* (1936), oltre che di opuscoli sui lapidari di Parenzo e di Albona⁷⁶. Furono allora concepiti anche i fascicoli su *Pola et Nesactium* e su *Tergeste*, affidati rispettivamente a Bruna Tamaro e a Piero Sticotti, che uscirono però nel secondo dopoguerra (1947, 1951).⁷⁷ In tal modo – caso unico per una regione storica italiana – l'Istria ebbe una «copertura» epigrafica totale.⁷⁸

⁷⁶ A. Degrassi, *Inscriptiones Italiae*, Volumen X, Regio X, Fasciculus II: *Parentium*, Roma 1934; Id., Fasciculus III: *Histria septentrionalis*, Roma 1936; Id., *Il Museo lapidario parentino*, Parenzo 1934; Id., *Il lapidario albonese*, Parenzo 1937.

⁷⁷ B. Forlati Tamaro, *Inscriptiones Italiae*, Volumen X, Regio X, Fasciculus I: *Pola et Nesactium*, Roma 1947; P. Sticotti, Fasciculus IV: *Tergeste*, Roma 1951.

⁷⁸ B. Forlati Tamaro, *La Società Istriana nei suoi cent'anni di storia. 1884–1984*, in: *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria*, n. s., 32 (1984) 1-7, in part. 7.

IX.

È noto che uno degli aspetti dell'azione economica e sociale del regime, in cui la continuità rispetto al modello romano risulta più esplicita, fu quello della fondazione di «città nuove», la cui tipologia onomastica riecheggia spesso quella degli impianti coloniali della repubblica romana (ad es.: Littoria, 1932, centro agricolo della zona pontina; Carbonia, 1938, centro minerario dell'entroterra cagliaritano).⁷⁹ Il fenomeno ebbe alcuni episodi notevoli anche nella Venezia Giulia. In prossimità di Albona (Istria sud-orientale) venne fondato nel 1935 il villaggio minerario di Arsia, derivante il suo appellativo dal fiume che aveva segnato il confine orientale della *X Regio* augustea e, dunque, dell'Italia stessa; nella Bassa pianura friulana, poco lontano da Aquileia, sorse tra il 1937 e il 1938, a ridosso di un grande impianto per la trasformazione della pasta di legno, il centro (dal nome invero poco fascista) di Torviscosa, cantato dall'ex futurista Filippo Tommaso Marinetti. Ma una toponomastica «romana» ebbero, più tardi, anche insediamenti minori, come quelli di Ilvania, presso la ferriera di Trieste, e di Aquilinia, presso la raffineria di petrolio nella baia di Muggia.⁸⁰

X.

Il quarto decennio del secolo fu caratterizzato dalle celebrazioni di tre Bimillenni, quello virgiliano del 1930, quello oraziano del 1935, quello augusteo del 1937-1938.⁸¹ Alle grandi manifestazioni romane corrisposero naturalmente

⁷⁹ Sul fenomeno in generale: R. Mariani, *Fascismo e «città» nuove*, Milano 1976; Id., *Trasformazione del territorio e città di nuova fondazione*, in: *Annitrenta, Catalogo della Mostra*, Milano 1982, 285-309.

⁸⁰ Arsia: C. De Franceschi, *Istria e Liburnia*. A proposito della denominazione del nuovo villaggio minerario albonese, in: *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 47 (1935) 249-257; sui limiti dell'impresa, da ultimo, A. Millo / A. M. Vinci, *Azienda, sindacato e classe operaia nelle miniere dell'Arsa*, in: *L'Istria fra le due guerre. Contributi per una storia sociale*, Prefazione di T. Sala, Roma 1985, 127-165. Torviscosa: M. Bortolotti, *Torviscosa. Nascita di una città*, Udine 1988; Id., *Torviscosa*, in *Guida critica all'architettura contemporanea. Friuli - Venezia Giulia*, a cura di S. Polano / L. Semerani, Venezia 1992, 133-137; Id., *L'immagine di Torviscosa. Nota per una storia da Marinetti ad Antonioni*, in: *Quaderni dell'Accademia, Accademia Udinese di Scienze Lettere e Arti*, I, Udine 1996, 29-30. È da notare che sia l'una che l'altra operazione, in perfetta sintonia con il regime, furono attuate grazie al concorso determinante del capitale privato. Il toponimo di Aquilinia è ricollegato a un apoftegma di Mussolini: Bandelli 1991 (v. nota 3), 261, nota 96. Altra bibliografia: *ibid.*, 261-262, note 96-96.

⁸¹ Alle opp. citt. in Bandelli 1991, 361-397, in part. 391-397, adde Visser 1992; Id., *Storia di un progetto mai realizzato: il Centro Internazionale di Studi Romani*, in: *Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome, Historical Studies* 53 (1994) 44-80 (*passim*); Guzzo 1993 (v. nota 1); L. Quartermaine, «Slouching towards Rome»: Mussolini's Imperial Vision, in: *Urban Society in Roman Italy*, ed. by T. J. Cornell & K. Lomas, London

quelle promosse in tutte le regioni della penisola.⁸² E la Venezia Giulia non si tirò indietro.

Delle iniziative prese nel 1930 voglio ricordarne in particolare una. Si tratta dell'incisione sopra una roccia dominante le bocche del Timavo – tra l'ara commemorativa dei caduti della Terza Armata e il cippo innalzato a Giovanni Randaccio (colui che «*vitam dedit Timavo*») – di alcuni dei versi antenorei dell'Eneide (I, 244-246): «... *fontem superare Timavi / unde per ora novem vasto cum murmure montis / it mare proruptum et pelago premit arva sonanti*».⁸³ Quest'epigrafe rupestre non era senza precedenti: nel 1929, «*Benito Mussolini duce*», n'era stata incisa un'altra, moderna ma in latino, che presso il valico di Monte Croce Carnico, non lontano dalle tre famose iscrizioni su roccia di età romana, celebrava la gloria degli Alpini (Ruggero Timeus era caduto a breve distanza, sul Pal Piccolo).⁸⁴ Dal crinale delle Alpi alle rive dell'Adriatico la romanità e l'italianità fascista davano luogo, componendosi, a un quadro simbolico di forte suggestione.

Tralasciando le celebrazioni del bimillenario di Orazio, che risultarono forse meno interessanti, prenderò in esame, per concludere, alcuni momenti dell'«anno augusteo» (23 settembre 1937 – 23 settembre 1938).

Nel corso di questo, mentre i cantieri di Aquileia, sotto l'impulso di Giovanni Brusin e con le risorse dell'Associazione, continuavano a funzionare a pieno regime⁸⁵, vennero promosse indagini archeologiche anche in centri fino ad allora trascurati, come *Iulium Carnicum* (Zuglio) e *Forum Iuli* (Cividale), con

1995, 203-215; Scriba 1995; Id., Il mito di Roma, l'estetica e gli intellettuali negli anni del consenso: la Mostra Augustea della Romanità 1937/38, in: Quaderni di Storia 21, n. 41 (1995) 67-84.

⁸² Per una penetrante analisi delle celebrazioni oraziane di Venosa cfr. M. Cagnetta, L'edera di Orazio. Aspetti politici del bimillenario oraziano, Venosa 1990.

⁸³ S. Sabbadini, Il Bimillenario di Virgilio celebrato nella Regione Giulia, in: Atene e Roma, n. s., 11 (1930) 211-214; Id., Discorso tenuto il XII ottobre MCMXXX al Timavo scoprendo i versi virgiliani – Eneide I, CCXLIV-CCXLVI – incisi nella roccia, in: ibid., n. s., 12 (1931) 261-264. Sull'Autore (1873-1949): C. Morgan, Salvatore Sabbadini: la biblioteca recuperata, in: Shalom Trieste. Gli itinerari dell'ebraismo, Catalogo della Mostra, Trieste 1998, 199-218. Inoltre: Rivista Mensile della Città di Trieste 3 (1930) 2, 13; 4, 1931, 10-11; Virgilio e il Friuli, Primo supplemento agli «Studi Goriziani», Gorizia 1934.

⁸⁴ G. Bandelli, Le iscrizioni rupestri del Passo di Monte Croce Carnico. Aspetti generali e problemi testuali, in: Rupes loquentes, Atti del Convegno internazionale di studio sulle Iscrizioni rupestri di età romana in Italia, Roma-Bomarzo, 13-15 ottobre 1989, a cura di L. Gasperini, Roma 1992, 151-205, in part. 159-160, note 35-36 (Il testo è il seguente: «*Acerrima hic Italarum virtus / vim hostium triennali bello / MCMXV-MCMXVII propulsavit. / Posteris exemplo / commilitones posuerunt, / Victorio Emmanuele III rege, / Benito Mussolini duce. / A. D. MCMXXIX, / post fasces receptos VII*»).

⁸⁵ Aquileia Nostra 8 (1937); Aquileia Nostra 9 (1938), in part. Il Duce ad Aquileia, 105-118.

risultati notevoli soprattutto nel primo.⁸⁶ L'impresa più importante fu realizzata comunque a Trieste⁸⁷, penalizzando, a quanto è dato di capire, le ricerche in Istria.⁸⁸ Grazie a questo attivismo la Venezia Giulia, che si era già conquistata degli spazi nel Museo dell'Impero Romano creato da Giulio Quirino Giglioli nel 1929⁸⁹, fu tra le regioni d'Italia meglio rappresentate alla Mostra Augustea della Romanità (cui diede un importante contributo Attilio Degrassi, responsabile della parte epigrafica).⁹⁰

È in tale clima che avvenne il recupero del teatro romano di Trieste. Diversamente che negli scavi di S. Giusto (1929–1934), dove si era ancora tollerata una ripartizione dei compiti fra il Civico Museo e la Regia Soprintendenza⁹¹, i lavori nell'ampia fascia del quartiere di «Rena» (*Arena*) ceduta dal Comune allo Stato furono gestiti, senza alcuna intromissione di elementi esterni, dal nuovo Soprintendente, l'architetto Bruno Molajoli, affiancato da Vittorio Macchioro, un archeologo di origine triestina, reduce da importanti ricerche nel teatro di Aosta. Dopo essere stata aperta al pubblico in occasione del Natale di Roma del 1938, la fabbrica antica, sottoposta a consolidamento e restauro, venne presentata al Duce, in visita nella regione, il 18 settembre.⁹²

Nel dare un giudizio tecnico sui criteri che sovrintesero all'operazione, definita da un quotidiano locale «il più importante avvenimento archeologico di [quell'] anno in Europa» e largamente pubblicizzata, oltre che nelle sedi specialistiche, anche dalla stampa nazionale e internazionale, non possiamo non rile-

⁸⁶ C. G. Mor, *Recenti scavi nei due Fori Giuli friulani*, in: V Congresso Nazionale di Studi Romani, aprile 1938, II, Roma 1940, 23-32, tavv. I-IV.

⁸⁷ Cfr. nota 92.

⁸⁸ Mirabella Roberti 1938 (v. nota 54), 246-248 (insufficienza dei fondi stanziati per l'*Arena*), 248-251 (analoghe difficoltà per l'arco dei Sergi e il teatro del Campidoglio).

⁸⁹ G. Q. Giglioli, *Museo dell'Impero Romano*. Catalogo, Roma 1929, 3-4 (Pola), 4-5, tav. II, 1 (Aquileia), 5 (Trieste), 59 (Zara).

⁹⁰ *Mostra Augustea della Romanità*. Catalogo, Prima edizione, Ristampa aggiornata, Roma 1937 (Aquileia: 44, nr. 13; 63, nr. 5; 131, nr. 11; 183, nr. 75; 219, nr. 210; 226, nr. 1; 227, nr. 8; 235, nr. 44; 263, nr. 9, tav. XLI; 264, nrr. 12, 14; 280, nr. 33; 337, nr. 40; 348, nr. 96; 375, nr. 1; 379, nr. 4; 401, nr. 75; 404, nr. 96; 533, nr. 19; 538, nr. 37; 540, nr. 45; 541, nr. 50; 542, nrr. 57, 58; 546, nr. 69; 554, nr. 20; 565, nrr. 3, 4; 573, nrr. 17, 17a; 600, nr. 1; 607, nr. 24; 612, nr. 45; 620, nr. 80; 632, nr. 11; 645, nr. 6; 655, nr. 91; 671, nr. 1; 676, nrr. 5, 7; 714, nr. 8; 725, nr. 17. *Iulium Carnicum*: 432, nrr. 15, 16, 16a. *Tergeste*: 121, nr. 10; 130, nr. 10; 132, nr. 16; 219, nr. 209. *Parentium*: 566, nr. 5. *Pola*: 134, nr. 23b; 218, nr. 207; 262, nr. 3; 292, nr. 100; 359, nr. 151; 381, nr. 5; 418, nr. 12h. *Nesactium*: 595, nr. 74. *Iader*: 130, nr. 9; 133, nr. 20). Nelle successive edizioni del Catalogo – fino alla quarta («definitiva»), Roma 1938 – l'impaginazione e la numerazione «slittano» in avanti. La posizione di Attilio Degrassi risulta da Prima edizione, Ristampa aggiornata, XXII (dove, tra i collaboratori di secondo piano, compaiono anche l'aquileiese Giovanni Brusin e Doro Levi, un altro Triestino). Inoltre: P. Sticotti, *Trieste alla Mostra Augustea della Romanità*, in: *Rivista Mensile della Città di Trieste* 10, 10 (1937) 147-153; Mirabella Roberti 1938 (v. nota 54), 252.

⁹¹ Bandelli 1991 (v. nota 3), 255-256.

⁹² I due paragrafi seguenti riprendono, con qualche taglio e qualche modifica, il testo di Bandelli 1991 (v. nota 3), 259-261, cui rimando per le citazioni e la bibliografia.

vare che, in conformità con la prassi dominante nell'archeologia italiana di allora (e in presenza dell'ulteriore elemento di perturbazione rappresentato dalla necessità di fare presto, al fine di rispettare la scadenza consueta del Natale di Roma e quella straordinaria della visita del Capo del Governo e di non ritardare la creazione del Corso Littorio), l'edificio venne «sterrato» piuttosto che scavato e rimase, nella sostanza, inedito. Quanto alla posizione dei ruderi nel contesto urbano, il principio seguito, giusta un assioma del Duce, per il quale «i monumenti millenari della nostra storia [dovevano] giganteggiare nella necessaria solitudine», fu quello dell'«isolamento». Non che una propensione di tal genere non fosse di lunga data. Già nel periodo neoclassico Pietro Nobile aveva sostenuto (1809–1814) l'opportunità di «scoprire» il teatro di Trieste e d'«isolare» il tempio di Augusto e l'arco dei Sergi a Pola; e, dopo le cure dedicate dal Comune di Trieste, negli ultimi tempi del governo asburgico (1913–1914), all'arco di Riccardo, fin dai primi anni di quello nazionale una serie di interventi aveva portato (1919–1922) alla «liberazione» dei monumenti più significativi di Pola (arco dei Sergi, tempio di Augusto) e di Zara (S. Donato). Il recupero di quella che sembrava la maggiore testimonianza dell'antica *Tergeste* realizzava, in particolare, un'aspirazione largamente diffusa nella cultura locale del periodo irredentistico. Ma fu dai tempi nuovi che l'attuazione del progetto ebbe la sua impronta specifica. Lo sventramento della Città Vecchia – ultimo di una serie che pose Trieste, secondo alcune fonti, al quarto posto tra i centri più demoliti dal «piccone risanatore» – costituì la premessa di una soluzione urbanistica nella quale, abbattute le «insignificanti» vestigia di una lunga «decadenza», «romanità» e «modernità» potessero comporsi, ridando alla capitale giuliana la sua dimensione «imperiale». Il 18 settembre 1938 Mussolini, dopo aver inaugurato gli scavi del teatro, dava inizio ai lavori per la Casa del Fascio. La collocazione speculare delle due strutture, all'inizio del corso Littorio, indicava simbolicamente la nascita della «Città Nuova».

Negli elenchi dei benemeriti della grande impresa archeologica, pubblicati ripetutamente dalla stampa di quel periodo, non vengono citati né Antonio Salemi, il podestà sotto la cui amministrazione il Comune di Trieste aveva concesso allo Stato l'area da scavare, né Vittorio Macchioro, l'archeologo cui era stata affidata la responsabilità scientifica del cantiere. Qualche settimana prima della visita del Duce i «Provvedimenti per la difesa della razza» avevano sconvolto gli organigrammi delle istituzioni pubbliche locali⁹³, quindi anche quelli del Comune e della Regia Soprintendenza, «libera[ndo] ... la metropoli – come disse il Rettore dell'Università di Trieste – dalla progressiva invadenza fisica e spirituale d'una stirpe infiltratasi silenziosamente tra noi ma da noi troppo diversa, nonostante tutte le possibili apparenze».⁹⁴ Così, dopo aver tentato di cancellare, con l'italianizzazione dei nomi, gli elementi di origine «straniera» (non sempre

⁹³ Una rassegna delle ricerche sull'applicazione delle leggi razziali nella Venezia Giulia in Vinci 1997 (v. nota 11), 336, nota 1.

⁹⁴ Andri/Mellinato 1994 (v. nota 45), 186-188.

con successo, poiché, insieme con molti altri, gli Slataper e gli Stuparich rifiutarono di travestirsi)⁹⁵, la «fedele di Roma»⁹⁶ si adoperava a togliere la *civitas optimo iure* a un altro ancora di quei gruppi «allogeni» che avevano contribuito alla sua crescita di emporio multinazionale.

⁹⁵ Ibid., 293.

⁹⁶ Tale definizione, ch'ebbe larga fortuna durante il periodo irredentistico e oltre – cfr., ad. es., G. Cobòl, Trieste «la fedele di Roma», Torino 1919, ristampato col titolo Guida descrittiva di Trieste (la fedele di Roma) e l'Istria (nobilissima), Trieste 1923 –, ricorre frequentemente anche nella pubblicistica del 1938.

L'impero romano – antico e moderno

Leandro Polverini

I.

Roma, 9 maggio 1936. Alle dieci e mezzo di sera, Mussolini si affacciava al balcone di Palazzo Venezia per annunciare ad una folla «oceanica» (e – via radio – alle altre folle radunate nelle piazze d'Italia) la fondazione dell'impero, anzi la rinascita dell'antico impero romano: «levate in alto, o legionarî, le insegne, il ferro e i cuori, a salutare, dopo quindici secoli, la riapparizione dell'impero sui colli fatali di Roma».¹

La clausola esametrica («sui còlli fatàli di Róma») enfatizza l'impostazione retorica del discorso, particolarmente vistosa nelle sue parole culminanti, se non conclusive, che ad un italiano della mia età suonano ancora familiari: furono riprodotte, infatti, sui muri di tutte le città e di tutti i paesi d'Italia – nel mio paese, quasi davanti a casa mia (temo che quelle lettere grandi e chiare siano state il mio primo abbecedario!). Ma, parlando d'impostazione retorica, non mi riferisco ora tanto allo stile (e nemmeno alla troppo ovvia finzione di un qualsiasi collegamento dell'impero di Mussolini con l'impero romano), quanto al più serio anacronismo storico-politico della stessa proclamazione dell'impero, in un'epoca che già lasciava intravedere la crisi dell'imperialismo coloniale di stampo ottocentesco.

L'impero italiano, ultimo arrivato, fu anche il primo a sparire. La guerra ne affrettò impietosamente la fine: già nel 1941 le truppe britanniche conquistavano Eritrea, Somalia ed Etiopia (l'Africa Orientale Italiana), e nel maggio 1943 truppe britanniche e americane completavano la conquista della Libia. Erano trascorsi sette anni dall'orgogliosa proclamazione del 9 maggio 1936.

II.

Ma questo gl'Italiani del 1936 non lo sapevano – «they did not know the future» (con le efficaci parole, in altro contesto, di Sir Ronald Syme²). Per gl'Italiani del 1936 la proclamazione imperiale di Mussolini concludeva nel modo apparentemente più felice una contrastata storia coloniale che, dal 1882, aveva pagato le acquisizioni territoriali in Eritrea, Somalia, Libia e Dodecanneso con rovesci

¹ B. Mussolini, *Opera omnia*, a cura di E. e D. Susmel, XXVII, Firenze 1959, 269 (cfr. Id., *Scritti e discorsi*, X, Milano 1936, 119; ivi, 115, l'apparizione di Mussolini al balcone di Palazzo Venezia è – tanto più curiosamente per l'ufficialità, e la data, della pubblicazione – anticipata di un'ora!).

² *The Roman Revolution*, Oxford 1939, 4.

militari anche gravi, tali ad ogni modo da segnare profondamente la coscienza nazionale. Sono note le parole con cui Gaetano De Sanctis rievocava nei suoi *Ricordi* il significato traumatico che avevano avuto per lui, e per una parte almeno della sua generazione, Dogali, nel 1887, e soprattutto Adua, nel 1896.³ Non diversamente valutava il significato della disfatta di Adua uno storico contemporaneo di De Sanctis (ma che di De Sanctis era, per molti aspetti, l'antitesi), Guglielmo Ferrero: «La guerra d'Africa del 1896 e la battaglia di Adua è stata la grande tragedia della mia gioventù».⁴

Anche per motivi storici e psicologici, dunque, non solo politici, la proclamazione dell'impero costituisce indubbiamente il momento culminante del largo consenso su cui poté contare in quegli anni (con buona pace dei molti detrattori di Renzo De Felice) il regime fascista, ma soprattutto il «duce», ora anche «fondatore dell'impero».⁵ Se la grande crescita di consenso originata dall'esito della guerra di Etiopia e dalla proclamazione dell'impero non sorprende poi troppo, in un Paese tradizionalmente propenso a «correre in aiuto del vincitore», sorprende anche meno che essa coinvolgesse l'antichistica italiana, in particolare (per limitare senz'altro l'ambito di questa relazione) gli studi e gli studiosi di storia romana.

Non poteva essere altrimenti. Per fittizio che fosse, manifestamente, il collegamento dell'impero proclamato il 9 maggio 1936 con l'antico impero romano, Mussolini mostrò subito di far gran conto (ideologico e propagandistico) su tale collegamento, accompagnando la retorica verbale con la retorica, per così dire, visiva – di più immediato impatto su più larghi strati dell'opinione pubblica. Tutti conoscono le quattro grandi tavole marmoree che, sulla destra dell'attuale via dei Fori Imperiali, sintetizzano la storia antica di Roma – da villaggio sul Palatino ad impero mediterraneo. Queste quattro tavole (inevitabile oggetto di curiosità per i turisti) sono lì dal 21 aprile 1934: dovevano, innanzitutto, riempire il gran vuoto lasciato dal taglio della Velia per la costruzione della strada fra piazza Venezia e il Colosseo, inaugurata il 28 ottobre 1932 (primo decennale della «marcia su Roma») con il nome augurale, appunto, di via dell'Impero. Il 28 ottobre 1936, pochi mesi dopo l'effettiva proclamazione dell'impero, una quinta tavola fu aggiunta alle quattro che ancor oggi si vedono: rappresentava «L'impero dell'Italia fascista», che dell'antico impero di Roma si dichiarava anche così – con l'eloquenza della giustapposizione visiva – successore.⁶

³ G. De Sanctis, *Ricordi della mia vita*, a cura di S. Accame, Firenze 1970, 9-13.

⁴ B. Raditza, *Colloqui con Guglielmo Ferrero*, Lugano, Ginevra 1939, 67.

⁵ R. De Felice, *Mussolini il duce. I. Gli anni del consenso 1929-1936*, Torino 1974, spec. 758. – Sfuggiva, ovviamente, alla grande maggioranza degli Italiani l'effettiva realtà dell'impresa etiopica e delle sue conseguenze, anche immediate (vd., per esempio, D. Mack Smith, *Mussolini's Roman Empire*, London-New York 1976, spec. 76-81).

⁶ Questa quinta tavola – «in cui spiccavano, bianche su nero, l'Italia, la Libia, il Dodecanneso e l'Africa Orientale», poi anche l'Albania (I. Insolera - F. Perego, *Archeologia e*

L'evidente ricerca, da parte del regime, di una legittimazione forte del nuovo impero non poteva dunque lasciare indifferenti i cultori dell'antico impero, che in effetti si affrettarono a cercar di dare fondamento in qualche modo storico al confronto ideologico subito istituito fra i due imperi. Ci si chiede (è il problema che intendo affrontare in questa relazione) se l'indubbia genesi politica, ideologica e propagandistica di una caratteristica tendenza della storiografia romana in Italia, negli anni fra l'impresa etiopica e la seconda guerra mondiale, abbia avuto un'effettiva ricaduta storiografica, abbia cioè avuto effetti *sostanziali* nella storiografia di quegli anni. Per ovvii motivi di brevità, e di chiarezza, ho deciso di esemplificare l'indagine, concentrandola su tre opere ben note, significative già per il titolo e la data, oltre che per l'importanza dei loro autori: *La politica imperiale di Roma*, di Mario Attilio Levi (1936); *Roma dall'antico al nuovo impero*, di Ettore Pais (1937); *I due imperi di Roma*, di Luigi Pareti (1938). Poiché i tre autori appartengono a tre diverse generazioni (non ultimo motivo della loro scelta esemplificativa), è sembrato opportuno passarli in rassegna in ordine, appunto, generazionale.

III.

Nato nel 1856, in provincia di Cuneo, da padre sardo e madre piemontese, Ettore Pais appartiene a quella che possiamo definire l'ultima generazione risorgimentale. Aveva conosciuto Garibaldi, e teneva in gran conto questo ricordo. Ma ben più importante fu per lui l'incontro con Mommsen, a Berlino, dove studiò negli anni 1881-83, guadagnandosi così il «diritto» (secondo le consuetudini dell'epoca) ad una cattedra di Storia romana. Insegnò a Palermo, a Pisa, a Napoli, a Roma. Raggiunse l'acme scientifica alla fine del secolo, con il I volume della *Storia di Roma*, apparso in due grossi tomi nel 1898 e '99. La radicale, e caratteristica, posizione «ipercritica» assicurò a Pais immediata fama internazionale e, ancor oggi, un posto di rilievo nella storia degli studi sulla storia romana più antica. Ma contributi più duraturi Pais aveva già dato (e avrebbe an-

città. Storia moderna dei Fori di Roma, Roma-Bari 1983, 177) – ebbe vita breve: abbattuta il 25 luglio 1943, i suoi resti furono dimenticati per oltre mezzo secolo negli antri senza luce del Teatro di Marcello; ora (estate 2000), sono stati ricomposti e collocati in un cortile del Museo della Civiltà romana. Ringrazio la Sovrintendenza comunale di Roma per il permesso di riprodurre la fotografia della tavola nella sua collocazione originaria (fig. 1). – La retorica «visiva» dell'imperialismo fascista ricorse, ovviamente, anche a mezzi di più capillare diffusione propagandistica: per esempio, ai francobolli, studiati da L. Schumacher, *Augusteische Propaganda und faschistische Rezeption*, in: *Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte* 40 (1988) 307-330, in particolare 312-314. – Quanto alla strumentalizzazione propagandistica delle sopravvivenze archeologiche, tanto imponente da costituire il tratto culturale forse più caratteristico del ventennio fascista, essa avrebbe richiesto uno specifico contributo; è, del resto, quella più generalmente nota.

cora dato) alla storia – oggi attualissima – dell'Italia romana, in particolare ai problemi della colonizzazione.⁷

Interessa rilevare la svolta radicale che – nella vita, nelle idee, nella storiografia di Pais – segnò l'anno 1911, cinquantenario del Regno d'Italia. Ricordo, in particolare, la «conversione» di Pais da un'ispirazione liberal-positivistica al più acceso nazionalismo, che a tempo debito sfociò nel fascismo⁸ (è un percorso che accomuna non piccola parte della cultura, e della politica, italiana della prima metà del secolo: non si capisce il fascismo senza conoscere a fondo le aspirazioni e le idee del nazionalismo italiano nelle sue varie, anche contraddittorie, espressioni). La trasformazione politico-culturale di Pais si riflette puntualmente nello svolgimento di una storiografia che restò quantitativamente imponente, continuando a riproporre i temi anteriori al 1911 (sul fondamento dell'immenso lavoro effettuato da Pais prima del 1911), via via adattandoli allo «spirito dei tempi». Il punto d'arrivo, o meglio il punto terminale, di questo svolgimento (per certi aspetti triste, per altri non privo d'interesse, che ad ogni modo assicurò a Pais successo e popolarità) è costituito dal volume *Roma dall'antico al nuovo impero*, che Pais mise insieme nel 1937 (la *Premessa* è datata «Ottobre 1937»), raccogliendo contributi vari – editi e inediti – degli ultimi anni. Uscito con data 1938 (lo pubblicò, a Milano, l'importante editore Hoepli), il volume ebbe una seconda edizione nel 1939, anno della morte di Pais.

Si tratta, dunque (sono due circostanze di cui non si può non tener conto), di un volume tardo, anzi estremo, e di un volume manifestamente d'occasione, come mette in evidenza – con il titolo – una breve *Premessa*: «Questo volume esce alla luce nei fausti giorni in cui, conseguita – grazie al genio e alla inesauribile energia di Benito Mussolini – la conquista dell'Impero Etiopico, l'Italia riafferma – tra i popoli dell'Europa civile – quelle virtù che resero immortale il nome dell'antica Roma». Il volume intendeva, appunto, «popolarizzare questi studi [gli studi di storia romana]», perché «nel momento della nostra rinascita mentre la Nazione è volta a riconquistare i supremi fastigi già raggiunti nell'età romana, sarebbe colpevole il proposito di sottrarsi al movimento di educazione storica del popolo e della gioventù, trincerandosi nell'orgoglioso isolamento di un tecnicismo professionale, senza orizzonti politici». L'ostentata ispirazione politica della *Premessa* si ritrova in note che, in calce ad alcuni contributi, vogliono – per così dire – riscattarne la neutralità o renderne più visibile

⁷ Dopo il quadro d'insieme che – di Pais e della sua storiografia – diede P. Treves, *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento*, Milano, Napoli 1962, 1151-64, vd. ora *Aspetti della storiografia di Ettore Pais*, a cura di L. Polverini, Napoli 2001, in particolare (per quanto si dice nel testo) il profilo introduttivo del curatore, spec. 12-16.

⁸ Vd. M. Cagnetta, Pais e il nazionalismo, in: *Quaderni di storia* 20, n. 39 (1994) 209-225; sul fascismo di Pais: L. Perelli, Sul culto fascista della romanità, ivi 5 (1977) 197-224, in particolare 213-217.

l'impegno, ma soprattutto in alcuni contributi di carattere propagandistico più che storiografico.⁹

A questi veri e propri libelli politici si oppongono altri saggi, la cui lettura fa dimenticare per un momento l'occasione politica del volume, presenta anzi motivi d'interesse storiografico, soprattutto per chi non abbia familiarità con le più antiche e più efficaci (oltre che più originali) trattazioni paisiane degli stessi temi.¹⁰ Ma la maggioranza dei saggi raccolti nel volume ha un carattere, per così dire, ibrido: la loro natura storica e il loro interesse storiografico vengono ricondotti all'impostazione politico-propagandistica del volume da un codicillo conclusivo (raramente iniziale, quasi mai nel corpo del lavoro), significativo per la sua evidente giustapposizione strumentale. Mi limito ad un paio di esempi. Un saggio (il XII) sulla stratificazione etnica che caratterizza l'età antica dell'attuale Romagna – da Umbri ed Etruschi ai Celti e ai Romani – si chiude con un breve (e gratuito) capoverso di tre righe: «Non è effetto del puro caso che in Romagna sia nato il Duce del Fascismo, destinato a rinnovare la vita della Nazione e che in Lui vibri così profondamente il senso della romanità».¹¹ Un altro saggio (il XVIII), sulla localizzazione della battaglia del Metauro, si chiude con questo anche più curioso capoverso: «Lo studio delle varie questioni archeologiche, che stanno a cuore anche al Duce del Fascismo, a proposito del fiume attraversato da Cesare quando iniziò la memoranda marcia su Roma [cioè, a proposito di tutt'altra questione], non interessa solo un limitato numero di archeologi e di

⁹ Particolarmente vistosi, in questo senso, il I saggio, in certo modo programmatico (La storia di Roma nella coscienza nazionale), e il XLI, ultimo e conclusivo, che riproponeva la nota prolusione antidesanctisiana del 1929 (Il significato politico della storia di Roma): una nota in calce alla ripubblicazione accentuava la virulenza polemica, anche – si è indotti a credere – per chiudere il volume nello stesso tono ostentatamente fascista della Premessa. Degli altri saggi di analogo carattere, ricordo il V (Le paludi Pontine), il XXI (Giustizia Romana), il XXXII (Pax Romana: tema quasi ritualmente connesso con quello dell'imperialismo romano, tanto che si pensò di «adornare» – così Pais, a p. 334 – la troppa vuota via dell'Impero con i resti dell'Ara Pacis); il XL (Imperialismo Romano e Imperialismo Britannico: per motivi ovviamente più politici che storici, confronto inevitabile).

¹⁰ Dalla storia arcaica (IV. Le gesta dei Fabii; VI. Roma e Capua) all'Italia romana (VIII. Le rivalità dei Liguri. Genova e Savona nell'antichità), dalla storia istituzionale (XV. Il tribunato della plebe) a saggi di storia imperiale, particolarmente numerosi forse in omaggio al titolo del volume (XXXV. Tacito ha calunniato l'imperatore Tiberio?; XXXVI. L'astrologia e i delitti di lesa maestà; XXXVIII. Il giudizio dell'imperatore Giuliano sui suoi predecessori; XXXIX. L'impero universale di Alessandro Magno e quello di Roma).

¹¹ Roma dall'antico al nuovo impero, 120. Ivi, 130-131, è quasi sfuggente (e, in sostanza, implicita) la conclusione «politica» del saggio successivo, di analoga ispirazione etnica (Resistenze dei popoli italici): «Roma realizzò per secoli il concetto a cui si ispira anche il Fascismo: dello «Stato forte». E fu grazie al rispetto dell'autorità, e all'energia del potere saldamente basato sulla disciplina e sull'ordine, se Roma riuscì a fondere in unità organica i vari popoli, le varie regioni della nazione italiana che, superata la grande crisi punica, si volse con ardimento e sicurezza alla lotta contro la Macedonia e alla romanizzazione di tutto il bacino del Mediterraneo».

topografi, ecc.». ¹² Per il carattere della raccolta paisiana, una più ampia esemplificazione del suo aspetto prevalente terrebbe luogo di analisi. ¹³

IV.

Questa meccanica e, quindi, tanto più vistosamente strumentale giustapposizione di storiografia e propaganda politica caratterizza, in modo ben altrimenti organico e significativo, anche il secondo (nell'ordine generazionale degli autori) dei libri in esame: *I due imperi di Roma*, di Luigi Pareti. – Nato a Torino nel 1885, allievo di De Sanctis a Torino (dove si laureò nel 1909) e di Beloch a Roma, vissuto fino al 1962, Pareti appartiene alla generazione di studiosi (penso, per esempio, a Fraccaro fra gli storici o a Pasquali fra i filologi) che ha contrassegnato la prima metà del secolo. Insegnò a Firenze dal 1911 al 1933, partecipando intensamente all'attività amministrativa, a livello accademico e comunale (fu consigliere e assessore per l'istruzione e le belle arti), e politica, nelle file del Partito liberale nazionale e – dal 1° gennaio 1926 – del Partito nazionale fascista. ¹⁴ Nel 1933 dovette trasferirsi a Catania, dove restò fino al 1940 (dopo le tra-

¹² Ivi, 184. Si ricorda anche la conclusione – ivi, 196 – del saggio successivo (Il regime economico di Roma repubblicana), d'ispirazione moralistica più che economica: una serie di esempi storici sfocia in una «legge» generale («È quel che accadde in ogni tempo ai popoli che diventarono eccessivamente ricchi»), finalizzata nell'ultimo capoverso all'attualità politica («Circostanze che dovrebbero venire seriamente considerate da quelle genti dell'Europa moderna che – avendo ammassato miliardi d'oro – in previsione di qualche pericolo che potrebbe venir loro da popolazioni meno ricche e più bisognose di materie prime, pensano sottrarsi a tali minacce con l'inviare i loro metalli preziosi al di là dell'Oceano Atlantico»).

¹³ Ricordo almeno un altro saggio, il XVII (Le ragioni remote che determinarono la prima guerra Punica), significativo non tanto perché il solo esplicito riferimento fascista è un'indicazione bibliografica nella nota in calce (dove si cita il «brillante articolo» di Mussolini, Roma antica sul mare), ma perché la conclusione del saggio («Cause analoghe [cioè, condizioni geografiche e commerciali], al principio del secolo in cui viviamo, determinarono l'Italia [...] a riprendere nella Tripolitania e nella Cirenaica, quella missione civile che l'antica Roma aveva brillantemente svolta in tutta l'Africa settentrionale») ha un'evidente genesi nazionalistica, per spirito e riferimento storico. Così altri saggi: quello, per esempio, su «Le più antiche relazioni fra Romani e Germani» deriva da un articolo – «Il più antico trionfo romano sui Germani» – pubblicato all'indomani di Caporetto (e poi nel volume: Imperialismo romano e politica italiana, Bologna 1920, 129-150; il volume, tipica espressione della fase nazionalistica di Pais, è un essenziale presupposto per la valutazione di «Roma dall'antico al nuovo impero»). – Sarebbe interessante il confronto fra i saggi raccolti nel volume in esame e la pubblicazione originale di ciascuno di essi (che Pais, di regola, non indica): non mi sorprenderebbe che i codicilli conclusivi, come li ho definiti, risultassero perlopiù «opportune» aggiunte per il volume (sicché queste, le note in calce ad alcuni saggi e soprattutto la Premessa costituiscono, per così dire, la cornice fascista di saggi di eterogenea – e superficiale – ispirazione).

¹⁴ Sul fascismo di Pareti ha sorvolato, forse per *pietas* discepolare, E. Lepore, Luigi Pareti (1885-1962), in: *Praelectiones Patavinae*, raccolte da F. Sartori, Roma 1972, 42-74; rinvio, dunque, alle precise ed equilibrate indicazioni di A. La Penna, *Gli studi classici dalla*

versie politiche degli anni di guerra e del dopoguerra, concluse il suo insegnamento a Napoli nel 1955). Il libro preso in considerazione è, appunto, del periodo catanese: fu pubblicato dall'editore catanese Muglia nel 1938, ed ebbe una seconda edizione a Venezia nel 1944, in diverso – ormai tragico – contesto storico, al quale il libro venne adattato.¹⁵

Interessa l'edizione del 1938, che si presenta come una sintesi di storia italiana, antica e moderna, in termini di alta divulgazione (rispondeva, insomma, alla stessa esigenza teorizzata da Pais nella sua *Premessa*, si è visto). I dodici capitoli si lasciano dividere in tre parti diseguali per ampiezza e natura. I primi sette riassumono la storia antica d'Italia, dall'unificazione operata da Roma alla sua dissoluzione, con l'arrivo dei Longobardi, attraverso le vicende della formazione, estensione e caduta dell'impero. Sottratti per un momento all'ovvio giudizio d'assieme, che ha giustamente sepolto il libro nell'ignominia¹⁶, questi capitoli rivelano l'indubbia competenza dell'autore, ma anche il notevole interesse di alcuni suoi caratteristici punti di vista. «La storia d'Italia, veduta nel suo insieme, è tutta un'antitesi di tendenze regionalistiche, e unitarie»: è l'*incipit* del primo capitolo, denso di considerazioni sul regionalismo italiano, antico e moderno, sugli elementi di continuità e frattura dall'uno all'altro. Sono temi ancora attuali nella ricerca¹⁷, così come continuano ad esserlo quelli relativi ai vari modi d'inserimento dei territori conquistati – in Italia e fuori d'Italia – nel sistema statale romano. I capitoli dedicati a Cesare e ad Augusto sono, com'era da attendersi¹⁸, i più vistosi, quelli che coinvolgono di più l'autore (che riesce, peraltro, a mantenere l'esaltazione – soprattutto di Cesare – nei termini di una pur radicale interpretazione). Cesare ed Augusto impersonano per Pareti (ma è nozione comunemente accolta) due modi d'intendere l'impero romano: la successiva storia imperiale appare segnata anche dagli «alterni sopravventi dell'idea cesarea e di quella augustea, fino al trionfo di un assolutismo ultracesareo con Domiziano e con Costantino»¹⁹ (che è formulazione semplificata, ma corretta, della vicenda

fondazione dell'Istituto di studi superiori, in: *Storia dell'ateneo fiorentino. Contributi di studio*, Firenze 1986, I, 201-286, in particolare 255-257.

¹⁵ Con un diverso titolo (*Passato e presente d'Italia*) e un'aggiunta su «Fatti e problemi della guerra attuale».

¹⁶ Vd. spec. Cagnetta 1979, 42-43, e La Penna 1986 (v. nota 14), 256.

¹⁷ Cfr. M. Pallottino, *Storia della prima Italia*, Milano 1984, 6: «L'interesse di una cosiffatta rievocazione appare, crediamo, tanto maggiore, e oseremmo anche dire tanto più attuale, in quanto nell'Italia preromana affonda saldamente le sue radici *la vocazione regionale del nostro paese che costantemente si manifesterà attraverso i secoli in opposizione dialettica con la sua vocazione unitaria*» (il corsivo, mio, sottolinea la significativa corrispondenza del giudizio di Pallottino al citato *incipit* di Pareti).

¹⁸ Sulla vistosa, e significativa, presenza di Cesare e di Augusto nella storiografia italiana degli anni Trenta, vd. spec. E. Lepore, *Cesare e Augusto nella storiografia italiana prima e dopo la II guerra mondiale*, in: Christ/Gabba (Hrsg.) 1989, 299-316, in particolare 302-308.

¹⁹ Così a p. 114, nell'inevitabile (e, anche politicamente, problematico) confronto fra «Cesare, primo realizzatore e simbolo dell'idea imperiale romana» e «Augusto, secondo fondatore dell'Impero di Roma» (sono i titoli dei capp. IV e V).

costituzionale dell'impero romano). Ragioni di spazio impediscono di procedere oltre nella sintesi di quella che già di per sé è una sintesi molto densa.²⁰

Una seconda parte del libro è costituita dai successivi tre capitoli, che cercano di rintracciare un filo conduttore della storia d'Italia dal Rinascimento all'Unità. Sono capitoli intesi a raccordare i primi sette, dove Pareti si esprime con competente professionalità, e gli ultimi due (la terza parte), dove la sua volontà propagandistica straripa, trovando terreno fertile nelle vicende militari della Grande guerra e politiche del dopoguerra, nell'ascesa del fascismo e nella fondazione dell'impero, nel confronto del nuovo impero con l'antico. Del libro è già stato detto (giustamente, ripeto) tutto il male possibile. Ma, nella prospettiva di una distinzione fra giudizio storiografico e giudizio politico (distinzione delicata, anche pericolosa, ma – ritengo – legittima), lo iato fra i sette capitoli della prima parte e i due della terza sottolinea l'eterogeneità delle due parti e, quindi, la loro giustapposizione: proprio nella sua esiguità, l'*Epilogo* mostra quanto artificioso e, appunto, strumentale dovesse apparire già all'autore il programmatico confronto fra i due imperi e fra la storia antica e moderna d'Italia (mentre il rinnovato confronto fra Cesare e Mussolini si risolveva in vacua – e indegna – retorica, antitesi della concezione storiografica, sobria e fattuale, che Pareti aveva mutuato dai suoi maestri).

Questo non doveva sfuggire al giovane Santo Mazzarino che, ventiduenne (ma già da due anni laureato!), recensì il libro del maestro nel quotidiano *Il Popolo di Sicilia*, in termini comprensibilmente eulogetici, ma limitando sostanzialmente la recensione alla parte – quantitativamente preponderante, oltre che storicamente valida – di storia antica, e soprattutto ai presupposti di ordine storiografico ai quali sembrava a Mazzarino che il libro si rifacesse o si opponesse.²¹

V.

Il terzo dei libri in esame, nell'ordine di presentazione che si è scelto, è del più giovane dei tre autori, che anche per questo, e perché egli era in fondo il più preparato al compito di raccordare storia antica e politica moderna, anticipò i tempi, facendo uscire *La politica imperiale di Roma* all'inizio del 1936²², prima insomma della proclamazione dell'impero. – Più giovane di diciassette anni, rispetto a Pareti, come lui Mario Attilio Levi era nato a Torino (nel 1902), si

²⁰ Più che una sintesi sarebbe, del resto, necessaria l'analisi: quelli di cui si parla sono, in effetti, libri più citati (per il loro titolo) che letti.

²¹ È sembrato opportuno riprodurre, in appendice, la recensione praticamente sconosciuta di Santo Mazzarino (Catania, 1916 - Roma, 1987): un testo interessante, che introduce una quarta dimensione generazionale (dopo quelle impersonate da Pais, Pareti e Levi) nella rassegna delle risposte che trovò nella storiografia italiana lo slogan politico, ideologico e propagandistico dei «due imperi di Roma».

²² Il libro fu pubblicato dalla nota casa editrice torinese Paravia.

laureò a Torino con De Sanctis (nel 1923) e si perfezionò a Roma con Beloch. Cominciò a insegnare a Torino, per incarico, già tre mesi dopo la laurea e ottenne la cattedra milanese nel 1936. Scomparso nel gennaio 1998 (a Pregassona, nel Canton Ticino), e fino all'ultimo prolifico autore di libri, in quasi 96 anni di vita e 75 di attività scientifica²³ Levi ha attraversato pressoché tutte le fasi della storiografia antichistica italiana del secolo, mettendo così in evidenza una non comune capacità di rinnovamento, certo, ma anche i non pochi elementi di continuità che caratterizzano la storiografia in questione nel corso del secolo.

Delle proprie vicende accademiche e politiche ha scritto senza infingimenti lo stesso Levi²⁴; non è, dunque, il caso di tornarci sopra (in questa sede²⁵). La sua ampia produzione scientifica giovanile culmina nell'*Ottaviano capoparte*, del 1933, al quale avrebbe dovuto far séguito *Augusto principe*²⁶: bastano i titoli a segnalare la trasparente analogia (da parte di un Levi fascista della prima ora, anzi squadrista) con l'evoluzione di Mussolini da «rivoluzionario» a «duce». Ma bisogna subito aggiungere che *Ottaviano capoparte* è un libro assolutamente tradizionale nell'impianto e serio nell'interpretazione, oltre che rigoroso nell'uso delle fonti²⁷: forse, il migliore fra i molti libri di Levi (ebbe la sfortuna – *habent sua fata libelli* – di essere presto oscurato da *The Roman Revolution* di Syme²⁸). Era questo, dunque, l'ancor giovane, ma già ampiamente affermato studioso che all'inizio del 1936 pubblicava *La politica imperiale di Roma*.

Direi che il libro è famoso anche fra i non specialisti di storia romana, almeno in Italia, per la *Prefazione* del «quadrumviro» Cesare Maria De Vecchi di Val Cismon (allora ministro dell'Educazione nazionale, e presidente della Giunta centrale per gli studi storici): «L'autore di questo libro è un giovane maturato alla buona scuola, quella che ha dato un volto nuovo alla Patria pensando, operando, battendosi romanamente. Mario Attilio Levi è di quella schiera di fascisti della vigilia che hanno saputo maneggiare con lo stesso spirito il libro e il pugnale, battersi nelle squadre e studiare seriamente»; e più avanti: «Questo libro del discepolo fatto maestro cerca, trova e lucidamente espone la essenza politica

²³ La prima pubblicazione scientifica di Levi è del 1921 (vd. la Bibliografia citata nella nota seguente).

²⁴ Ricordo, in particolare, i «Cenni biografici» che introducono M.A. Levi, *Il tribunato della plebe e altri scritti su istituzioni pubbliche romane*, Milano 1978, XV-XXVI (segue, XXVII-XXXIV, una Bibliografia fino al 1978).

²⁵ Se ne parlerà, sicuramente, all'uscita dell'attesa dissertazione di Romke Visser sulla storiografia antichistica nell'Italia fascista, in buona parte dedicata a Mario Attilio Levi.

²⁶ Vd. M.A. Levi, *Ottaviano capoparte*, Firenze 1933, II, 187 n. 1 e 189 n. 1; Id., *Il tempo di Augusto*, Firenze 1951, IX.

²⁷ Delle più significative recensioni apparse in riviste non italiane, ricordo quelle di T. Frank, in: *American Journal of Philology* 54 (1933) 391-392; F. Münzer, in: *Historische Zeitschrift* 148 (1933) 574-576; J. Dautry, in: *Revue archéologique* 3 (1934) 278-280; F. De Gruyt, in: *Les Études classiques* 3 (1934) 151-152; W. Enßlin, in: *Gnomon* 10 (1934) 214-216; R. Syme, in: *Classical Revue* 48 (1934) 214-216; A. Kraemer, in: *Philologische Wochenschrift* 57 (1937) 1355-61.

²⁸ Come osservava lo stesso Levi: vd. i citati Cenni biografici, XX.

del romano imperio e, senza farne parola [si noti!], con un buon gusto raro fra tante piaggerie che crescono ovunque come i funghi nella umidità, accosta il tempo antico al nuovissimo e l'umanità di oggi a quella della romanità»; e così via. – L'ultima volta che ebbi occasione di parlare a lungo con Levi, il discorso cadde anche su questa *Prefazione* di De Vecchi: «Purtroppo (commentò all'incirca Levi), la *Prefazione* ha distrutto quello che era un buon libro». Condivido solo in parte il giudizio di Levi sulla bontà del suo libro, ma soprattutto per motivi di dissenso storiografico. Il suo «saggio di interpretazione»²⁹ dell'organizzazione politica romana dall'inizio della repubblica al primo secolo dell'impero, ricondotta ad una concezione di *imperium* unitaria nella sostanza e lineare nello svolgimento, pecca di quell'astrazione che ha, peraltro, caratterizzato la maggior parte degli studi di diritto pubblico romano, da quando Mommsen «inventò» il diritto pubblico romano. Solo dopo la guerra ha prevalso una concezione storicistica, che ha trovato la sua più compiuta realizzazione nella *Storia della costituzione romana* di Francesco De Martino.³⁰ L'avversione di Levi – in ossequio ad una concezione rigorosamente unitaria dell'*imperium* – ad ogni esperienza federalistica, dalla sannitica a quella degli insorti italici (con il loro, per noi significativo, progetto costituzionale)³¹, è quanto meno datata; coesiste, d'altra parte, con l'adeguato apprezzamento del sistema romano-italico di età repubblicana (anch'esso, in sostanza, federale).³² L'analisi potrebbe continuare, se fosse ancora necessario recensire un libro come questo.³³ Preferisco, dunque, fermarmi su due aspetti più immediatamente problematici.

Il primo riguarda il ricorso alla comparazione fra situazioni antiche e moderne, tanto prevedibile (attesa anche la costante, e caratteristica, propensione sociologica di Levi), quanto sorprendente nei suoi esiti. Il confronto non nuovo fra Cartagine e l'Inghilterra si risolve, in effetti, a tutto vantaggio dell'Inghilterra (nonostante le «sanzioni» in atto).³⁴ La «rivoluzione sillana» trova analogie esplicative, prima che nella «rivoluzione fascista», nella rivoluzione francese e nella rivoluzione russa³⁵, ben analizzata da un politologo come Levi che, del resto, aveva cominciato il suo *apprentissage* politico come sindacalista.³⁶ – Il se-

²⁹ Come egli lo definisce a p. 296.

³⁰ I-VI, Napoli 1951-72 e 1972-90.

³¹ La politica imperiale di Roma, 42-44 (Il federalismo sannitico contro lo Stato romano) e 179-184 (La guerra civile romano-italica).

³² Ivi, 54-56 (L'assetto italico).

³³ Che, di recensioni, ne ebbe comprensibilmente poche. Più del breve, e favorevole, giudizio di H. M(attingly), in: *Journal of Roman Studies* 26 (1936) 297, è significativa la critica serrata dell'impianto interpretativo del libro di Levi (in particolare, della formula «stato = popolo in armi, ossia esercito») che – nell'Italia del 1936 – argomentava G. Costa, in: *Nuova rivista storica* 20 (1936) 509-511.

³⁴ La politica imperiale di Roma, 60-62 (Carattere della politica cartaginese).

³⁵ Ivi, 187-189 (Il reagente rivoluzionario).

³⁶ Vd. i citati Cenni biografici, XVIII-XIX (e D. Foraboschi, In memoria di Mario Attilio Levi, in: *Acme* 51 (1998) 219-220, in particolare 220). – Dell'interessante confronto fra le «rivoluzioni» sillana, francese, russa e fascista, si riporta quanto appunto riguarda la rivolu-

condo dei due aspetti è costituito da alcune più esplicite formulazioni teoriche. «La politica imperiale non è imperialismo», «Imperium e non egemonia», «La politica imperialistica ed egemonica», e simili, sono titoli di brevi paragrafi³⁷ che, certo, tradiscono una genesi politica più che storiografica (pur sotto una veste di riflessione politologica, che ha il suo principale riferimento, almeno esplicito, in Machiavelli). Ma, per esempio, un paragrafo come «Lo Stato rispetto ai concetti di razza e di Nazione»³⁸, se rivela piena accettazione della concezione fascista dello Stato come centro e motore unico della vita associata, mostra anche lo scarso interesse degli storici fascisti (prima, si capisce, della promulgazione delle note, infauste leggi) per i problemi razziali: «razza» e i suoi derivati compaiono, di regola, nel contesto di problemi più propriamente etnici (che, invece, interessavano molto³⁹). – Non era, forse, solo una lode il rilievo di De Vecchi, che Levi aveva accostato «il tempo antico al nuovissimo e l'umanità di oggi a quella della romanità» – «senza farne parola». Se un generico confronto fra imperialismo romano e imperialismo fascista può riconoscersi nelle parti teoriche del libro, per un confronto davvero esplicito fra l'impero romano e l'impero fascista (non ancora proclamato, ma già prefigurato e propagandato) bisogna saltare dalla *Prefazione* di De Vecchi alla frase conclusiva del libro: «Per questo oggi Giulio Cesare è tornato sulla via dell'Impero» (dove è assunta a simbolo la collocazione della statua di Cesare, il 21 aprile 1932, davanti ai resti del suo Foro⁴⁰).

VI.

zione russa: «La rivoluzione russa dell'ottobre 1917, dopo il crollo della monarchia, determinato dagli «scioperi» dei soldati e dei marinai, nei quali si era improvvisamente rivelata una volontà politica che li elevava senz'altro dalla primitiva condizione di sudditi, fu possibile per l'intervento risolutivo delle forze «bolsceviche» – operai, soldati, marinai – che superarono la posizione dei menscevichi, i quali sostanzialmente si rivelavano privi di spirito e di capacità rivoluzionaria, poiché restavano prigionieri dei termini in cui la lotta politica era stata posta sotto il governo dello Zar, fra una Duma liberaleggiante e un governo affidato a un piccolo ceto particolaristico e antistatale. Contro i menscevichi, che non avevano saputo far altro che ottenere la prevalenza dell'elemento «liberale» del quadro dell'antico sistema di governo, i rivoluzionari bolscevichi seppero superare i termini della antica lotta politica del regime zarista appropriandosi, con forze politiche nuove e con una nuova concezione dello Stato, degli organi per il controllo e il dominio della vita collettiva».

³⁷ La politica imperiale di Roma, rispettivamente 22-23, 56-57, 98-99.

³⁸ Ivi, 123-125.

³⁹ A Levi, come (si è visto) agli autori degli altri due libri presi in esame. – È appena il caso di rilevare che proprio l'atteggiamento nei confronti dei problemi «razziali» costituisce il più vistoso elemento di differenza fra la storiografia italiana al tempo del fascismo (fino alle leggi razziali) e la storiografia tedesca al tempo del nazismo, per restare nell'ambito cronologico del convegno.

⁴⁰ La statua è ancora lì, e vi rimarrà dopo gli scavi archeologici attualmente in corso nell'area dei Fori imperiali.

Pais, Pareti e Levi – per il resto diversissimi – hanno in comune due fatti, d'immediato interesse per lo specifico argomento della relazione: tutti e tre, quando scrivevano i libri presi in esame, erano fascisti (per idee e per appartenenza partitica); tutti e tre erano storici, per così dire, professionali (del più alto livello accademico). Il previsto ampliamento d'indagine⁴¹ intendeva, comunque, restare nei limiti della storiografia professionale (o, se si vuole, della storiografia dei professori). In effetti, le infinite scritture di natura pubblicistica e culturale, politica e politologica, sul tema del confronto fra impero e imperialismo romano e impero e imperialismo fascista, se hanno ovvio significato per la valutazione di un'epoca e di un regime, ne hanno molto meno in ordine al problema *storio-grafico* che ora interessa.⁴²

Ridotto dunque il campo alla storiografia professionale, e allo specifico problema del confronto fra impero e imperialismo romano e impero e imperialismo fascista, se è evidente la strumentalizzazione della storiografia da parte del fascismo (ai propri fini politici, ideologici e propagandistici), non si può dire invece che dall'esperienza della realtà contemporanea presa a confronto, dalla riflessione su di essa, sia scaturita alcuna sollecitazione a nuove interpretazioni storiche (come quella, per intendersi, che Rostovzev aveva ricavato dall'esperienza della rivoluzione russa e della conseguente guerra civile; o come quella che Syme avrebbe ricavato, di lì a poco, dall'esperienza delle tre più significative dittature di quegli anni). Il confronto fra la realtà antica e la realtà contemporanea si rivela – nei libri che abbiamo visto, e in altri della stessa natura⁴³ – una giustapposizione voluta più che pensata, essenzialmente retorica (non interessa ora se e quanto opportunistica) e, quindi, storiograficamente infeconda. Non è un caso che i tre libri considerati derivassero la loro sostanza, anche in forza della proclamata esigenza di sintesi operose, dal precedente lavoro di ciascun autore.

Aveva subito messo a fuoco il problema Momigliano, quando (nel novembre 1945) passava in rassegna *Gli studi italiani di storia greca e romana dal 1895 al 1939*⁴⁴: «Per la maggioranza degli studiosi professionali, il nazionalismo

⁴¹ Quale avevo prospettato al convegno (ma i limiti dello spazio concesso ai singoli contributi di questo volume hanno escluso la possibilità di un adeguato approfondimento degli aspetti più problematici della relazione).

⁴² Le scritture di tale natura, insieme con quelle storiografiche, sono state raccolte ed esemplarmente valutate dalla compianta Mariella Cagnetta (vd. spec. Cagnetta 1979), che al convegno avrebbe dovuto parlare subito prima di me. Venuta meno una discussione alla quale avevamo cominciato a prepararci per telefono, resta vivo il ricordo di una studiosa appassionata e geniale, e di una cara amica.

⁴³ All'esame di questi libri, appunto, intendevo principalmente dedicare il previsto ampliamento d'indagine. Poiché qui non potrei che limitarmi ad elencare nomi di autori e titoli di opere, spero di tornare sull'argomento in altra occasione.

⁴⁴ In: Cinquant'anni di vita intellettuale italiana 1896-1946. Scritti in onore di Benedetto Croce per il suo ottantesimo anniversario, a cura di C. Antoni e R. Mattioli, Napoli 1950, I, 84-106 (poi in: A. Momigliano, Contributo alla storia degli studi classici, Roma 1955, 275-297; le citazioni che seguono sono a pp. 292 e 296).

e il fascismo [si noti la stretta connessione] ebbero l'effetto positivo di incoraggiare ricerche su temi importanti prima trascurati [...] e l'effetto negativo di ottundere la finezza della comprensione, afflosciare il rigore del pensiero, dare un tono imbarazzato e untuoso alla esposizione [Momigliano si riferisce, ovviamente, agli storici non fascisti che con il fascismo vennero, in vario modo, a patti]. Molti dissero, e forse credettero, di avere una concezione fascista o fascista-cattolica della storia. Questa fu di solito confinata alle prefazioni [non necessariamente proprie, si è visto]»; e poi: «Il vero male fatto dal Fascismo agli studi di storia antica non sta nelle sciocchezze che si dissero, ma nei pensieri che non furono più pensati. Molti dei migliori, se non dissero nulla che non andava detto [non è questo il caso dei tre che abbiamo visto], non dissero tutto quello che avrebbero potuto dire».

Momigliano conosceva bene la situazione descritta con la consueta, icastica efficacia. Nel 1938 aveva partecipato ad un volume per il bimillenario augusteo, promosso dall'Accademia dei Lincei (che l'anno seguente sarebbe stata fusa con l'Accademia d'Italia)⁴⁵, sottraendosi al clima celebrativo con un tema molto poco momigliane («I problemi delle istituzioni militari di Augusto»), affrontato per di più nei termini rassicuranti di una rassegna di studi.⁴⁶ Sarebbe interessante verificare come i singoli studiosi – tutti, ovviamente, di primissimo piano⁴⁷ – riuscirono o non riuscirono a combinare le esigenze dell'occasione celebrativa (storica nella forma, politica nella sostanza) con quelle della propria riconosciuta competenza. L'assenza di una qualsiasi premessa, quanto meno sorprendente in un volume del genere, voleva sicuramente lasciare nell'ombra la soluzione di compromesso con la quale l'antica Accademia partecipava alle celebrazioni augustee.⁴⁸

⁴⁵ R. Accademia nazionale dei Lincei, *Augustus. Studi in occasione del bimillenario augusteo*, Roma 1938: il contributo di Momigliano (citato subito dopo nel testo) è a pp. 195-215 (poi in: A. Momigliano, *Nono contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, edito a cura di R. Di Donato, Roma 1992, 425-444). – Su questa ed altre pubblicazioni «ispirate» dal bimillenario augusteo vd. M. Cagnetta, *Il mito di Augusto e la «rivoluzione» fascista*, in: *Quaderni di storia* 3 (1976) 139-181, in particolare 151-159.

⁴⁶ È significativo che il saggio non fosse stato accolto da Momigliano nei suoi *Contributi* (come si vede nella nota precedente, lo ha ripubblicato Di Donato, dopo la morte dell'autore).

⁴⁷ Vincenzo Arangio-Ruiz, Giuseppe Cardinali, Pietro de Francisci, Aldo Ferrabino, Nicola Festa, Ettore Gàbrici, Arnaldo Momigliano, Angelo Monteverdi, Domenico Mustilli, Roberto Paribeni, Raffaele Pettazzoni, Salvatore Riccobono.

⁴⁸ Cfr. F. Càssola, *Pasquali e la storia antica*, in: *Giorgio Pasquali e la filologia classica del Novecento*, a cura di F. Bormann, Firenze 1988, 159-177, in particolare 169 n. 3: «A mio avviso, anche il volume miscelaneo *Augustus* [...] era stato progettato per contrapporre una trattazione scientifica al coro della propaganda camuffata da scienza. Ma dopo un quindicennio di regime anche i Lincei non erano immuni da infiltrazioni fasciste, e l'opera, nonostante l'autorità di molti fra i collaboratori, appare il frutto di un compromesso». – È significativo, in ordine a quanto si dice nel testo, che anche le «Conferenze augustee nel bimillenario della morte», promosse dall'Università Cattolica (Milano 1939), fossero pubblicate senza una qual-

VII.

Che alla strumentalizzazione fascista della storiografia sull'impero romano non corrispondesse effettiva novità di interpretazioni o anche solo di ricostruzioni storiche, è messo in evidenza dalla più famosa – tristemente famosa – manifestazione dell'anno delle celebrazioni augustee: la *Mostra augustea della romanità*.⁴⁹ La *Mostra* è, forse, l'esempio più vistoso di una quasi schizofrenica coesistenza di sostanza storica generalmente corretta (come si può vedere da molto di quel che della *Mostra* è passato al Museo della civiltà romana⁵⁰) e delirante strumentalizzazione ideologica e politica (a cominciare dalla citazione mussoliniana che accoglieva i visitatori all'ingresso⁵¹). Ma lascio subito un argomento che anche di recente è stato trattato a fondo⁵², e non potrebbe non coinvolgere il problema dei rapporti fra fascismo e archeologia – fondamentale, ma estraneo alla mia relazione. Dalla quale resta fuori anche il diritto romano, che pur potrebbe offrire al tema specifico della relazione esempi di notevole portata storica, a cominciare da scritti di Pietro de Francisci⁵³, non senza motivo primo presidente dell'Istituto italiano per la storia antica.

La presenza, in questo convegno, di due relazioni sull'Istituto di studi romani fa apparire tanto più opportuno almeno un cenno sull'istituzione ufficialmente deputata, dal febbraio 1935, a sovrintendere agli studi di storia antica, nel quadro del «progetto di riordinamento delle organizzazioni storiche nazionali, attuato dal regime fascista alla metà degli anni Trenta, con rapidità e sistemat-

siasi premessa. Ivi, pp. 23-38, anche un saggio di Manlio Canavesi (nome sotto il quale si celava – per modo di dire: lo sapevano tutti! – Mario Attilio Levi dopo le leggi razziali).

⁴⁹ Occupò il Palazzo delle Esposizioni di via Nazionale, a Roma, per più di un anno: inaugurata il 23 settembre 1937, avrebbe dovuto concludersi con il 2000° anniversario della nascita di Augusto (23 settembre 1938), ma restò aperta fino al 6 novembre.

⁵⁰ La qualità dei collaboratori era, del resto, eccellente. Ed è significativa, per esempio, l'importanza che Momigliano annetteva alla sua collaborazione, quando (alla vigilia e all'inizio dell'esilio) fu costretto a sollecitare presentazioni per il mondo anglosassone: «Io sto mandando in America a vari istituti col mio curriculum una serie di testimonianze (Croce, Gentile, Giglioli per la *Mostra Augustea*, Rostagni e la mia relazione di concorso)». Così in una lettera a De Sanctis del 30 gennaio 1939: il corsivo, mio, mette in evidenza – con l'importanza che Momigliano annetteva, appunto, alla sua collaborazione – anche e soprattutto l'interesse che la *Mostra* aveva suscitato nella cultura americana e inglese (interesse largamente condiviso, se essa aveva avuto fra i suoi ammiratori persone così diverse come Rostovzev e – da altro punto di vista, si capisce – Hitler).

⁵¹ «Italiani, fate che le glorie del passato siano superate dalle glorie dell'avvenire» (*Mostra augustea della romanità*. Catalogo, IV. ed., Roma 1938, 6).

⁵² Scriba 1995; cfr. Id., Il mito di Roma, l'estetica e gli intellettuali negli anni del consenso: la *Mostra Augustea della Romanità 1937/38*, in: *Quaderni di storia* 41 (1995) 67-84. Sul volume di Scriba vd. M. Cagnetta, ivi 42 (1995) 270-272, e W. Nippel, in: *Gnomon* 70 (1998) 470-471. La recensione di Mariella Cagnetta riprendeva, e completava, significative pagine di vent'anni prima: Cagnetta 1976 (nota 45), 147-151.

⁵³ Vd. G. Crifò, *La storiografia giuridica italiana fra le due guerre*, in: Christ/Gabba (Hrsg.) 1989, 235-275.

cità consone allo stile autoritario dei tempi». ⁵⁴ Con il romanista Pietro de Francisci, costituivano il primo consiglio dell'Istituto due archeologi (Giulio Quirino Giglioli e Biagio Pace), uno storico (Giuseppe Cardinali) e un latinista (Vincenzo Ussani): personaggi, tutti, di dichiarata fede fascista e di varia rilevanza istituzionale, che avrebbero dovuto promuovere – in chiave centralistica e dirigistica – gli studi sul mondo antico, ma soprattutto (per significativa scelta programmatica) sul mondo romano. Non per caso erano tutti e cinque studiosi di cose romane. Proprio questa posizione ufficiale dell'Istituto offre un esempio particolarmente significativo ed una conferma particolarmente autorevole di quanto si è detto finora.

Fra molte altre prospettive, tanto grandiose quanto inattuata, era previsto un ampio spettro di attività in funzione del bimillenario augusteo e poi delle tematiche storiche connesse, da una parte, e della divulgazione storica (con pubblicazioni, conferenze, corsi), dall'altra. ⁵⁵ Ma, in concreto, le sole iniziative messe in atto dall'Istituto furono due: la ripresa del *Dizionario epigrafico di antichità romane* (fondato da Ettore De Ruggiero, e rimasto interrotto alla sua morte), cioè della più grigia e più utile delle iniziative sorte nel clima positivistico di fine secolo, e una collana di «Studi pubblicati dall'Istituto italiano per la storia antica». Poiché la collana raccoglieva i lavori degli alunni della Scuola di storia antica annessa all'Istituto, la rassegna dei primi «fascicoli» (cioè, dei lavori degli alunni della Scuola dal 1937 alla guerra) è significativa: *Le coorti pretorie* di Alfredo Passerini (1939) erano un tipico frutto della tanto poco fascista scuola pavese di Plinio Fraccaro; *La lega ateniese del secolo IV a.C.* di Silvio Accame (1941) traeva ispirazione dall'ancor meno fascista scuola romana di Gaetano De Santis; *Stilicone* di Santo Mazzarino (1942), che pur derivava da una tesi di laurea discussa a Catania con Luigi Pareti ⁵⁶, ribaltava l'idolatria per Roma imperiale, scegliendo per la sua indagine il momento di più grave crisi e un barbaro come protagonista.

Altri tre libri di alunni della prima fase di vita dell'Istituto, che poterono essere pubblicati solo dopo la guerra, confermano già con il loro titolo ⁵⁷ che all'Istituto italiano per la storia antica, alla fine degli anni Trenta, si faceva un lavoro storiografico assolutamente tradizionale, nei temi e nel metodo: un lavoro, dunque, antitetico all'ispirazione e ai programmi che – ufficialmente – informavano l'organizzazione fascista della ricerca storica.

⁵⁴ L. Polverini, L'Istituto italiano per la storia antica, in: *Speculum mundi*. Roma centro internazionale di ricerche umanistiche, a cura di P. Vian, Roma 1993, 584-596, in particolare 584.

⁵⁵ Ivi, 588.

⁵⁶ Vd. la nota che introduce l'appendice, in calce a questo contributo.

⁵⁷ Il dominio romano in Grecia dalla guerra acaica ad Augusto, di Silvio Accame; Per la storia dei municipii fino alla guerra sociale, di Eugenio Manni; L'albo senatorio da Settimio Severo a Carino, di Guido Barbieri.

VIII.

In tempi di revisionismo, bisogna esser chiari. Si può (e si deve) deplorare la scarsa efficacia dell'epurazione politica, nell'Italia accademica del dopoguerra; si può non aver simpatia per quanti, dopo la guerra, cercarono di nascondere o addirittura di ribaltare la propria acquiescenza al giuramento del 1931 e alle successive imposizioni del regime. Ma altro è il giudizio politico e umano, altro il giudizio storiografico (anche se la nostra formazione classica ci fa tutti un po' tacitiani). Su questa distinzione – delicata, ho già detto, e pericolosa, ma legittima – poggia la mia conclusione, inevitabilmente generale, anche se proposta da una specifica, e caratteristica, tendenza della storiografia italiana nella seconda metà degli anni Trenta.

È, dunque, opportuno muovere da un problema generale, a lungo dibattuto ed ora riemergente: nell'Italia del ventennio, ci fu una «cultura fascista»? Nei termini di questo dibattito (che si è cercato di estendere alla storiografia sull'età moderna e contemporanea⁵⁸), non mi sembra che ci sia stata in Italia una storiografia propriamente fascista sul mondo romano (mi riferisco, come ho già avvertito, alla storiografia professionale). Si dovrà, piuttosto, parlare di storiografia sul mondo romano in età fascista, durante la quale rarissimi (non so quanti nomi potrei aggiungere a quello di Gaetano De Sanctis) pagarono di persona il rifiuto di qualsiasi concessione, la maggioranza accettò (per convinzione, per opportunismo, per viltà) forme varie di compromesso con il regime, al quale alcuni aderirono pienamente, dichiarando (e forse credendo) di fare storia fascista, in realtà collocando in una cornice fascista la storia che avrebbero comunque fatto.⁵⁹

⁵⁸ Vd. spec. R. De Felice, *Gli storici italiani nel periodo fascista*, in: Federico Chabod e la «nuova storiografia» italiana 1919-1950, a cura di B. Vigezzi, Milano 1984, 559-618 (con gl'interventi di A. Garosci e P. Treves: ivi, rispettivamente 619-628 e 628-630).

⁵⁹ Mi fu osservato, a Zurigo, che una storiografia è o non è fascista per l'uso che se ne fa, o per i temi che si scelgono. Accolto quanto di vero c'è nell'una e nell'altra osservazione, resta che l'effettiva connotazione ideologica di una storiografia non può ridursi a fatti importanti sì, e vistosi, ma estrinseci. Quando, per esempio, si definisce storiografia «liberale» quella di Benedetto Croce, si pensa non già – o non tanto – ai convincimenti politici dell'autore, o ai fini anche politici che egli si proponeva con le sue opere storiche, ma alla concezione crociana della storia come «storia della libertà»: nella «Storia d'Europa nel secolo XIX» (uno dei vertici della storiografia italiana degli anni Trenta) la libertà appare a Croce il motore essenziale di una pur complessa vicenda storica e, appunto per questo, viene assunta come essenziale criterio di ricostruzione e paradigma d'interpretazione di essa. Così, la storiografia «marxista» è tale non già – o non tanto – per i suoi temi o punti di vista pur caratteristici (che si ritrovano, però, anche in storici di diversa o opposta ispirazione), ma per la sua aderenza ad una filosofia della storia, che caratterizza intrinsecamente – cioè, geneticamente – ricostruzioni e soprattutto interpretazioni storiografiche di carattere generale (nei lavori di carattere particolare il nesso è meno evidente, si capisce, e quasi scompare nei contributi «tecnici», dove – nei Paesi in cui tale filosofia della storia era o è, per così dire, ufficiale – si riduce perlopiù alla citazione di prammatica).

In questa luce, non sorprende o sorprende meno la sostanziale continuità che caratterizza lo svolgimento della storiografia italiana sul mondo antico in genere, sul mondo romano in particolare, dalla sua rifondazione di fine Ottocento ad oggi, attraverso le fratture – più apparenti che reali – del nazionalismo e del fascismo. Anche la passione (o infatuazione) postbellica per il marxismo o le cosiddette scienze umane, se ha contribuito notevolmente a rinnovare la cultura italiana, non sembra aver influito molto sulla storiografia accademica relativa al mondo antico. Ancora una volta, dichiarazioni teoriche o metodologiche hanno abbellito, perlopiù, le prefazioni: con le fonti per la storia antica non è facile giocare. Se la continuità sembra talvolta venir meno, in questa fine di secolo, ciò si deve forse – principalmente – alla minore familiarità con le lingue antiche della documentazione scritta e, perché no?, con la lingua moderna di tanta parte della critica storico-filologica. Ma questo è un altro discorso, da riprendere in altra occasione.

Appendice

Santo Mazzarino, *I due imperi di Roma*¹

«I due Imperi di Roma» di Luigi Pareti (Editore Muglia - Catania) risponde a un'esigenza profonda della storiografia moderna: esso è una storia di Roma dagli inizi ad oggi, in quanto storia dell'Italia romana e dell'Impero, due volte rinata in condizioni di tempo analoghe e dopo analoga preparazione. Libro moderno e italiano ed originale, perché l'esigenza di unire senza distinzione alcuna la storia di Roma antica a quella della Roma d'oggi, e l'attitudine a vedere nel passato non un problema di filologia ma una questione di viva e perenne attualità – questa esigenza e questa attitudine sono indice di quella profonda rivoluzione ideale che la scienza storica va operando in Europa. La giovane storiografia ha superato, e supererà sempre più, la vecchia storiografia di tipo filologico: in Italia, la Rivoluzione e la creazione dell'Impero hanno fatto sentire il soffio di eternità che fa del passato un momento del nostro presente, continuamente vivo nella coscienza operante di noi moderni. Sicché l'importanza del libro è soprattutto metodologica: l'autonomia della storia romana, che la scienza moderna va man mano «conquistando», è qui divenuta un presupposto e insieme una conclusione critica. In questo modo il carattere di continuità della nostra storia è elevato, come era naturale, a criterio d'indagine: ma questo risultato è una novità della storiografia Fascista, giacché l'Italia prefascista non tentò mai nulla di simile (è notevole che l'unico libro del genere era, allora, il libro del Bryce, tradotto in italiano e che confrontava fra loro l'impero romano ed il britannico).

In realtà, questo nuovo modo di sentire i problemi deriva dalla sensibilità politica del nostro periodo, e dall'impulso che la Rivoluzione e la fondazione dell'Impero hanno dato agli studi storici, additando l'unità della storia d'Italia come elemento fondamentale di tutta la storia. La storiografia straniera è, dal punto di vista del metodo, infinitamente inferiore alla nostra, perché essa parte (ricordo qui un'acuta osservazione di Biagio Pace) dal preconconcetto romantico di una cultura greca fondamentale, di cui la storia romana non sarebbe che un capitolo. Ancora recentemente, uno studioso, lo Eberhardt, tornava a questa concezione, eteronoma ed antistorica, della storia romana come subordinata e dipendente da quella ellenistica; analogamente, il francese Carcopino ha voluto ricondurre il problema della storia romana a un arido problema del «dare e dell'avere». La nostra storiografia ha superato agevolmente questi criteri metodologici: mi riferisco, fra l'altro, a un saggio fondamentale del Cardinali, nella «Rivista storica italiana», dove il problema della «decadenza», del quale ormai s'è vista la sterilità sostanziale, è sostituito dal problema, assai più concreto, della formazione e degli

¹ Con questo titolo redazionale, la recensione di Santo Mazzarino al volume di Luigi Pareti, *I due imperi di Roma*, Catania 1938, fu pubblicata il 3 maggio 1938 nella «terza pagina» del «quotidiano fascista» di Catania, «Il Popolo di Sicilia». Il testo è riprodotto fedelmente, con la correzione di alcuni errori di stampa. – Quando appariva questa recensione, Mazzarino aveva ventidue anni (era nato a Catania il 27 gennaio 1916), ma già da due anni aveva concluso gli studi universitari: si era laureato nel giugno 1936, a Catania, discutendo con Luigi Pareti una tesi dal titolo «Intorno alla storia romana nel periodo stiliconiano» (dalla quale sarebbe uscito il noto volume *Stilicone. La crisi imperiale dopo Teodosio*, Roma 1942, Milano 1990); e un anno prima di laurearsi aveva pubblicato il suo primo scritto scientifico: *Achei d'Italia e del Peloponneso*, in: *Archivio storico per la Sicilia orientale* 31 (1935) 89-100 (curiosamente firmato Pietro Mazzarino; ma vd. A. Giardina, *Santo Mazzarino*, in: *Gnomon* 62 [1990] 374-379, in particolare 374). – Trascorsi ormai più di sessant'anni, l'interesse storiografico della recensione di Mazzarino non è limitato dalle ovvie concessioni al clima politico del tempo: queste, anzi, fanno della recensione un esempio significativo, pur o proprio nella sua occasionalità, della «storiografia sul mondo romano in età fascista» (come si dice a conclusione del contributo che precede).

sviluppi dello stato romano. Questo problema si è posto il Pareti: egli ha il merito di aver visto che il problema dell'«autonomia» della storia romana non va risolto sul puro terreno della storia antica ma su quello più concreto della Storia, e anche e soprattutto della storia contemporanea. Qui mi pare che sia il merito maggiore del libro: esso unisce all'esigenza unitaria l'interpretazione «romana» della storia romana – a Balbo Machiavelli.

Nella storiografia italiana il libro di Luigi Pareti occupa così un posto speciale, perché esso con la sua concezione unitaria esclude ogni teoria di cicli spengleriani e di civiltà finite; chi ha letto il libro di cui parliamo sentirà il limite e l'insufficienza del concetto spengleriano di una «Kultur», antica, finita per sempre. Così i problemi del Rinascimento appaiono come problemi dell'ethnos italico preesistente: il Pareti cerca di vedere, nel nostro Rinascimento, quelle caratteristiche psichiche e linguistiche, che sono proprie delle popolazioni d'Italia prima di Roma e sotto Roma. La congenialità della nostra storia nelle sue varie fasi è un prodotto ideale della similarità del fondo etnico: concezione, come si vede, suscettibile del più ampio sviluppo. Per queste premesse metodologiche, che vedono nella storia di Italia una indissolubile unità, il Pareti può intendere il fondamentale problema politico dell'Italia d'oggi – la spinta al mare – come il vecchio problema politico di Roma: e non (secondo una antica leggenda, seguita dagli storici moderni) un problema politico sorto improvvisamente al tempo della prima punica, bensì il problema sorto sin dagli ultimi anni di Roma regia. Per questa via si dimostra che il trattato romano-cartaginese, riferito da Polibio al 509 e dai moderni al 348, deve invece attribuirsi alla Roma dei Tarquini; e quella che sin'ora sembrava un'esigenza relativamente tarda nella politica romana viene ricondotta indietro di 250 anni, attribuendosi al patto romano-cartaginese una importanza di prim'ordine. In progresso di tempo Roma si sviluppa sul mare contro Taranto e Cartagine: quando il duello con Cartagine è chiuso, Roma ha fissato le basi della sua potenza e della cultura romana. Ma continuano, e si acuiscono, allora, i gravi problemi che la genialità di Cesare risolverà in una sintesi possente e personale.

Questo capitolo su Cesare è il centro ideale del libro: il grande Eroe è visto come dominatore non solo di quel periodo storico che fu suo, ma di tutta la storia romana dopo di lui, ch'egli pervase della sua concezione politica, e di tutta la storia romana dalle guerre puniche a lui, che egli concluse e risolse nei suoi punti fondamentali. Così la concezione politica cesariana, di uno stato veramente imperiale in cui il suo potere personale avrebbe distrutto tutti gli egoismi, si configura, alla mente dello storico, non più come un prestito dal mondo ellenistico (la tesi del Meyer dev'essere corretta con le considerazioni del Weber e del Pareti), ma come l'unica soluzione possibile perché si passi dallo stato cittadino all'Impero. E la concezione di Cesare domina la storia successiva, in dialettico contrasto con quella di Augusto, sicché possono via via distinguersi, nella storia dell'Impero, i seguaci del programma cesareo e i seguaci del programma augusteo. Questa indagine sui sistemi seguiti nell'età imperiale è condotta dal Pareti in maniera magistrale: essa segna le grandi linee di un lavoro che manca e che dovrebbe essere sviluppato in questo senso (la «Storia» pur fondamentale del Rostowzew è troppo limitata ai problemi economici e sociali).

Da questo punto di vista si pone il problema, così naturale per la nostra generazione, della congenialità storica dei due Imperi di Roma – l'antico e il nuovo, il Cesareo e il Mussoliniano –. Il formarsi dei due Imperi è determinato, come acutamente osserva il Pareti, da una analoga preparazione di animi e di spiriti, che possiamo definire il passaggio dal borgo allo stato regionale e poi nazionale. Qui è il nesso ideale fra i due Imperi, che sono, da questo punto di vista, gli aspetti vecchi e nuovi della missione di Roma nel mondo. Cesare e Mussolini sono i due Eroi della storia di Roma, che l'idea imperiale riassumono e ricreano, dandole nuova vita e nuova forma, comprendendo nel loro nome un immenso processo storico, che è la spina dorsale della storia del mondo.

Racism in Anglo-American Classics

William M. Calder III

I. The English Legacy

My thesis in a sentence is that, 1933–1945 excluded, racism in Anglo-American classics played a far more effective role than in Germany. American academic racism can only be understood in the light of our English heritage. American colleges were founded on the analogy of Cambridge colleges. That is they were finishing schools for boys of the leisure classes, who were taught by gentlemen to become gentlemen.¹ One reason for paying professors office-boys' salaries was to keep the children of the working class out of the profession. You could only be a professor if you had a sizeable private income. Only later was a Prussian research university imposed upon the boys school. The first American doctorate was awarded at Yale in 1861 to James Morris Wheaton on the subject *Ars Longa Vita Brevis*. Nietzsche or Wilamowitz could have written it in an afternoon at Pforte. Anything of enduring value in American classical scholarship is due the German influence. This influence resulted from American hatred of the English for their atrocities in the Revolution and the War of 1812. It persisted until the sinking of the *Lusitania* on 7 May 1915.

I find that several well chosen examples remain in the memory longer than dull statistics and hence shall provide several revealing ones. Familiarity with the classical languages was held to be evidence of upper class origin. Shaw's remark in *Major Barbara* that Latin and Greek are the marks of a gentleman; all other languages are spoken by waiters, was typical. This in recent times has allowed leftists to dismiss classics as «elitist» and caused immense difficulties both in England and the US.² Oxbridge contempt for the poor and the working class was also a factor.³ Scotland was different.⁴ Germany where traditionally

¹ I summarize my Classical Scholarship in the United States: An Introductory Essay, in: *Biographical Dictionary of North American Classicists*, ed. by Ward W. Briggs, Jr., Westport 1994, xix-xxxix.

² See especially T.P. Wiseman, *Uncivil Discourse*, in: *Talking to Virgil: A Miscellany*, Exeter 1992, 210-226.

³ This began at the school level: see S. Bullock et al., *The Burden of the Middle Classes*, in: *Fortnightly Review* 80 NS (1906) 417-418 on the dangers of local day schools: «Once one of us tried the experiment of sending his boy to a Board School. Within a year he contracted the following diseases: measles, ringworm, whooping cough, vermin, ill manners, bad language, and a cockney dialect.» Schools that taught classics were in demand because of the social status they bestowed: see Christopher Stray, *Classics Transformed. Schools, Universities, and Society in England, 1830–1960*, Oxford 1998, 178-180.

the sons of pastors (Mommsen, K. O. Müller, Nauck, Nietzsche!)⁵ and school-teachers become classical scholars is totally different. Anglo-American antisemitism was upperclass, a contrast to National Socialism, where it emerged from workers and peasants.⁶ Here are several examples of the damaging English legacy.

Sir Geoffrey Faber (1889–1961), educated at Rugby and Christ Church, Fellow of All Souls and Estates Bursar of the College (1923–51), founder of Faber and Faber, known to classicists as the biographer of Jowett, is author of the standard study on the Oxford Movement. The *Erzfeind* was Cardinal Newman, who betrayed his class by converting to Catholicism. How could this be explained? He must be a Jew!⁷ What is the evidence? It is this: 1) The nose. Sir Geoffrey alleges that «the nose varies according to the artist, becoming noticeably more hooked as he grows older (...) It is not easy to dismiss the idea that there was Jewish blood in the Newman of some of the Oxford-period portraits. Nor is it easy to understand why the idea should be so strongly resisted.» He continues: 2) «It is borne out – at least it is not contradicted – by his own aptitude for business and for figures, his habit of closely scrutinizing tradesmen’s accounts, and by his father’s profession, which was that of a banker.» By these latter criteria most of the Swiss population are Jews.

Let us turn to a more familiar figure. Edward A. Freeman (1823–1892)⁸ was not an ignorant workingclass bigot. He was successor of Stubbs as Regius Professor of Modern History at Oxford in 1884, father-in-law of Sir Arthur Evans, excavator of Knossos, and author of the standard history of ancient Sicily in four volumes (1886ff.) and of the history of federalism. He visited the United States from October 1881 until April 1882. His impressions were first published

⁴ I note P.A. Wright-Henderson, *Glasgow & Balliol and Other Essays*, Oxford 1926, 30: «At Oxford or Cambridge a shepherd from Salisbury Plains, if there be shepherds there, could not imitate his Scottish brother, for a poor man would find it hard to live happily in an English University on herrings and oatmeal.» See further George Elder Davie, *The Democratic Intellect. Scotland and her Universities in the Nineteenth Century*, sec. ed., Edinburgh 1964. I recall the contempt with which we held «scholarship boys» at the Harvard of the 1950’s. They were never invited to parties.

⁵ For valuable background material see M. Greiffenhagen (ed.), *Das evangelische Pfarrhaus. Eine Kultur- und Sozialgeschichte*, 2. Aufl., Stuttgart 1991.

⁶ In the DDR one spoke of «Deutscher Faschismus» and never of «Nationalsozialismus». Leni Riefenstahl’s *Triumph of the Will* was forbidden in part because it could so easily be seen as communist propaganda.

⁷ G. Faber, *Oxford Apostles. A Character Study of the Oxford Movement*, sec. ed., London 1974, 4-5. For an occasionally critical but consistently fair account of Newman see W. Tuckwell, *Reminiscences of Oxford*, London 1900, 182-190.

⁸ See W. Hunt, *Dictionary of National Biography* 2 (1975) 2414-2415 and W.R.W. Stephens, *The Life and Letters of Edward A. Freeman*, 2 vols., London, New York 1895. We need an objective modern life of an influential and fascinating man.

in the *Fortnightly Review* and in *Longman's Magazine*. A revised version appeared as a book in 1883. I cite it here:⁹

«And what I venture to say on the housetops has been whispered in my ear in closets by not a few in America who fully understand the state and the needs of their country. Very many approved when I suggested that the best remedy for whatever was amiss would be if every Irishman should kill a negro and be hanged for it. Those who dissented dissented most commonly on the ground that, if there were no Irish and no negroes, they would not be able to get any domestic servants. The most serious objection came from Rhode Island, where they have no capital punishment, and where they had no wish to keep the Irish at the public expense. Let no one think that I have any ill-feeling toward the Irish people. In their own island I have every sympathy with them.»

His last remark recalls Paul de Lagarde's proposal to banish all Jews to Madagascar, a suggestion entertained by Himmler. Freeman continues with views on blacks, Indians and the Chinese.¹⁰ He often cites the multi-cultural Roman Empire as the parallel.¹¹

Another revealing example is the controversy over Harriet Grote, geb. Lewin, wife of England's greatest ancient historian after Gibbon. The English regularly avoid any hint that she may have been Jewish. The closest is M.L. Clarke's remark that Grote's mother «had doubts about her religious views.»¹² The wealthy Viennese Jew and scholar, Theodor Gomperz, wondered why Grote had so warmly accepted him and invited him to his country house. An answer was at hand. Was not his wife Jewish?¹³ Contrast Wilamowitz' defence of Jacob

⁹ E.A. Freeman, *Some Impressions of the United States*, London 1883, 138.

¹⁰ E.g., *Ibid.*, 142, 144: «The eternal laws of nature, the eternal distinction of colour, forbid the assimilation of the negro. You may give him the rights of citizenship by law; you cannot make him the real equal, the real fellow, of citizens of European descent (...) And it is surely a dangerous experiment to have in any commonwealth an inferior race, legally equal to the superior, but which nature keeps down below the level to which law has raised it.» He notes that black servants are forbidden to sleep in the master's house and that a white workman eats at the master's table. «(...) (H)e will not eat or drink with coloured people.» (148).

¹¹ I recall here a volume that in its time exerted considerable influence among the ruling class. It is a revealing document in the history of American racism. I mean Madison Grant, *The Passing of the Great Race or The Racial Basis of European History*, New York 1916. He praises Australia and New Zealand (70) for exterminating the natives and fears the worst for Africa (71). «Native Americans» mean for Grant Mayflower descendants, not Indians to whom leftists today apply the term. The Civil War is lamented as (79) «destroying great numbers of the best breeding stock on both sides». They will be replaced by immigrants «no longer exclusively members of the Nordic race». There is much more of this sort of thing. One finds frequent allusions to antiquity. «Alexander, with his Nordic features, aquiline nose, gently curling yellow hair, and mixed eyes, the left blue and the right very black, typifies this Nordic conquest of the Near East» (147).

¹² M.L. Clarke, *George Grote A Biography*, London 1962, 12.

¹³ See Heinrich Gomperz, *Theodor Gomperz Briefe und Aufzeichnungen*, I, 1832–1868, Vienna 1936, 340 with n. 5. The matter deserves to be cleared up.

Bernays' orthodoxy against the apology for it by the Viennese Jew, Theodor Gomperz, and of his orthodox Göttingen student, Isaak Heinemann, against the Jew Friedrich Leo's antisemitism.¹⁴

Colonialism certainly encouraged the British to look down on colonials (not least Americans!) as lower forms of life. Archaeology in Greece and Turkey implies a contempt for the locals. Modern Greece and Turkey became what anthropologists call «remnant cultures.» They simply make the important work of excavating more difficult. David G. Hogarth (1862–1927),¹⁵ because he wrote honest memoirs, provides a splendid example. He was a clergyman's son educated at Winchester and Magdalene College, Oxford, where he took a double first, later Director of the British School at Athens, Keeper of the Ashmolean and Fellow of the British Academy. Most revealing is his chapter «The Anatolian» in his memoirs.¹⁶ He writes (44): «In energy and intelligence he [the Turk] takes rank a grade below his dog, who shares his profound and not altogether causeless suspicion of strangers, but attacks more vivaciously and is reconciled more frankly.» He continues (64-65): «Not being highly developed, he does not feel physical pain acutely and accepts a beating at the hands of a police trooper as a schoolboy takes a flogging.»

A revealing example is Sir Charles Thomas Newton (1816–1894), educated at Shrewsbury and Christ Church, Oxford, since 1862 keeper of Greek and Roman antiquities at the British Museum and in 1880 first Yates professor of classical archaeology at University College, London.¹⁷ Jowett became Regius Professor of Greek at Oxford only after Newton had declined the chair. I cite his candid journal.¹⁸ «Our party was accompanied by a Maltese gentleman, Dr. Onofrio, who found a tomb when required, with as much sagacity as a pointer finds a partridge» (I.8). «The ladies of Lesbos are jealously guarded by their husbands. Since I have been here, I have seldom seen one in the streets. Occasionally they come out of their cage to take a walk of a summer's evening, when they gather together on the sea-shore, and strut about in Smyrna finery, redolent of musk, vain as peacocks, and even shriller in their cackling» (I.57). Of an ecclesiastical occasion at Mytilene Newton writes: «The ceremony lasted several hours. First was an immense deal of very nasal and most detestable chanting; – a chorus of pigs and cats could not have been worse» (I.119). «Salonica is a dirty town, full of Jews» (I.121) and «the paved roads of Mytilene thronged with fat

¹⁴ See Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff, *Selected Correspondence 1869–1931*, ed. by W.M. Calder III, *Antiqua* 23, Naples 1983, 158-160 and Ch. Hoffmann, *Antiker Völkerrass und moderner Rassenhass: Heinemann and Wilamowitz*, in: *Quaderni di Storia* 13, n. 25 (1987) 145-157.

¹⁵ For an authoritative brief life see F.G. Kenyon, *Dictionary of National Biography* 2 (1975) 2699.

¹⁶ D.G. Hogarth, *The Wandering Scholar*, Oxford 1925, 42-65. The volume is dedicated to W.M. Ramsay.

¹⁷ See G. Stronach, in: *Dictionary of National Biography* 2 (1975) 2450.

¹⁸ C.T. Newton, *Travels & Discoveries in the Levant*, 2 vols., London 1865.

and greasy citizens riding home on their mules» (I.126). Greeks are distinguished for «their enormous capacity for lying» (I.219). He describes his Greek servant (II.17):

«The other day I detected my servant in the very act of robbing me. He had opened a secret drawer in a desk, and had not had time to replace the spring, when I suddenly entered. Though a Greek, he completely lost his presence of mind. I have not seen so livid and hideous a complexion since the day when Timoleon Pericles Vlasto was detected stealing coins from the British Museum. This man came to me from Smyrna with an excellent character. He had most engaging manners, and was always thanking me for my goodness to him, and telling me that I was better than a father to him. I have little doubt that he would have cut my throat with the same pleasant smile on his face.»

One could go on. Newton has no hesitation in recording his views and assumes his readers will approve them. There were occasional Englishmen who were far more charitable. I mention only from an earlier period Sir Charles Fellows.¹⁹

A distinguished American archaeologist, whose name shall not escape the barrier of my teeth, confided to me at Thebes twenty-five years ago that his dream would be to drop a neutron bomb on Thebes that would kill all the inhabitants of the modern city but leave the artifacts unharmed so that serious excavations could at last begin on the Kadmeia. Jokes, Freud tells us, tend to have a bit of truth at their center. There is an old American tradition for just this contempt for Greeks. Nicholas Biddle (1786–1844), possibly the earliest American tourist in Greece, writes of the locals to his brother from Athens in 1806:²⁰ «Are these men, the wretches little superior to the beasts whom they drive heedless over the ruins, are these men *Athenians*?» One may recall here that until recently in popular American usage «a Greek» could mean: «A swindler or sharper, a card cheat.»²¹

II. The Oxbridge Establishment

Anyone who studies nineteenth and twentieth century classics at Oxbridge notes immediately the lack of Jewish faculty. Until the reforms of the 1880's dons were on the whole celibate priests of the Anglican Church. *Exceptio regulam probat*. This was David Samuel Margoliouth (1858–1940), son of a rabbi turned

¹⁹ Sir Ch. Fellows, *Travels and Researches in Asia Minor More Particularly in the Province of Lycia*, London 1852, 221-226. It was the French whom he did not like: see pp. 64-65.

²⁰ N. Biddle in Greece. *The Journals and Letters of 1806*, ed. by R.A. McNeal, University Park 1993, 112.

²¹ Webster's New International Dictionary of the English Language, Second Edition Unabridged, Springfield 1949, 1099 s.v. Greek 4.

Anglican missionary to the Jews. A man of almost praeternatural brilliance, educated at Winchester and New College with a double first and winner of all the prizes, he took Anglican orders and became Laudian Professor of Arabic at Oxford and FBA. He is best known to classicists for *The Homer of Aristotle* (Blackwells 1923). Gilbert Murray warns us in the *Dictionary of National Biography*²² «Indeed, although not strikingly Jewish in appearance, he bore about him some marks of Eastern origin.» There is no time here to discuss the tortured figure of the Jewish homosexual, Hugh Macilwain Last (1894–1957), son of William Isaac Last, for the last few years of his life principal of Brasenose, an embittered failure, jealous of his better students and against Rostovzeff at Oxford because of his accent. That D.M. Lewis and Ernst Badian were passed over for professorships that were granted lesser men is often attributed to Oxford antisemitism, a charge, which if reasonable, is incapable of proof on evidence presently available.

There was also the anti-Catholic tradition. But this could sometimes take a turn for the better. The most distinguished victim in classics was F.A. Paley (1815–1888). In 1846 he was accused by the Master of St John's College, Cambridge of subverting the Anglican faith of a college pupil, Morris, in the direction of Catholicism.²³ The Master and Seniors ordered him to vacate his rooms. He soon himself converted to Rome and became a private tutor. His numerous publications, which he had to write to survive, esp. texts with commentaries, gained him a posthumous fame denied those who expelled him. His work on neglected authors, especially Hesiod and Euripides, are best remembered. There are also his translation, edition and commentary on Aeschylus and much else.²⁴ He won the approval of Eduard Fraenkel.²⁵ Typically he never read German.

III. The U. S. Situation

In the U.S. anti-Catholicism implied denigration of Italians and Irish. One finds very few Italian or Irish professors of classics in the US before 1950 outside of Catholic foundations. Sterling Dow (1903–1995) was a breakthrough at Har-

²² *Dictionary of National Biography* 2 (1975) 2781. See further Arnold J. Toynbee, *The Margoliouths*, in: *Acquaintances*, London 1967, 43-48, who notes (44) that he regularly «wore a white bow tie, to signify that he had been ordained a clergyman of the Church of England».

²³ I rephrase Collard (n. 24 *infra*).

²⁴ See E.C. Marchant, *Dictionary of National Biography* 2 (1975) 1576 and Christopher Collard, *F. A. Paley. Aspects of Nineteenth-Century British Classical Scholarship*, ed. by H. D. Jocelyn, in: *Liverpool Classical Papers* 5 (1996) 67-80. The latter is most welcome and long overdue.

²⁵ See Eduard Fraenkel, *Aeschylus Agamemnon*, 1, Oxford 1950, 52-53.

vard.²⁶ A product of the WASP Establishment he encouraged Irish Catholics to write dissertations with him. In fairness one must remember that the colleges were Protestant foundations (one may compare the reasonable aversion to serving pork at Brandeis) regularly with required chapel and the *numerus clausus*, often supported by Jews. Classics as a mark of class, as in England (recall Shaw), continued in contrast to German preference for pastors' and schoolmasters' sons. One notes English reluctance to accept Hitler refugees. The reluctance was even more pronounced in Canada (Fritz Moritz Heichelheim and George Maximilian Antony Grube were the exceptions) and Australia. They were accepted if not welcomed in the United States.²⁷

Let us turn to the effect of this legacy on American classics. First a bit on Indians, Blacks and Jews. American Indians until this day are largely confined to concentration camps which we call reservations. They are forbidden to vote and they are forbidden to hold American passports which means that foreign travel is *de facto* impossible for them. I know of no American Indian who became a scholar in classics. But there was a bizarre *Nebeneffekt*. When Benjamin West (1739–1820), American painter turned English and long president of the Royal Academy, first saw the Apollo of the Belvedere, he called it a Mohawk Warrior. This began a long tradition of heroic bronze male Indian nudes or Apolloni.²⁸ The contrast was that white statesmen like George Washington were done in marble wearing Roman togas that stretched to the ankles with only face and hands exposed.

IV. US Blacks in Classics

Probably the most remarkable effect on contemporary politics that a philological discovery ever had was Sir William Jones' (1746–1794) discovery that Sanskrit was Indo-European.²⁹ Immediately the inhabitants of India ceased to be *Untermenschen* but became brothers, and had to be treated as such. And soon the Rig Veda rather than Homer became the oldest preserved documents in Indo-European. This certainly changed things permanently.

No African language alas found a Jones. The American slavery debate in a remarkable way turned to Greek sources. The New Testament simply dodges slavery. Jesus never forbids it. Paul comes close in the Epistle to Philemon. The

²⁶ See my necrology at *Gnomon* 68 (1996) 572-574 = W.M. Calder III, *Men in Their Books*. *Studies in the Modern History of Classical Scholarship*, ed. by J. P. Harris, R. Scott Smith, *Spudasmata* 67, Zürich, New York 1998, 307-310.

²⁷ See my *Deutsche Philologen im Amerikanischen Exil*, in: *Philologus* 141 (1997) 275-296.

²⁸ See William L. Vance, *America's Rome*, 1, *Classical Rome*, New Haven 1989, 302-328.

²⁹ See Garland Cannon, *The Life and Mind of Oriental Jones: Sir William Jones, the Father of Modern Linguistics*, Cambridge 1990.

fact that the King James Version regularly translates *doulos* «servant» further muddled things. Hence the turn to pagan writers.³⁰ The slaveholders argued from Aristotle, *Politics* (1254a) and the natural slave. There are men created to take orders rather than to give them. The Eliot Professor at Harvard, Charles Burton Gulick (1868–1962), seems to have accepted this until as late as 1926:³¹ «Slaves were usually prisoners of war or captured from inferior races in Thrace, Asia Minor and the East.» The abolitionists found an unexpected ally. Hippocrates in *Airs, Waters and Places* argues that geography not nature determines what a man can do. Nevertheless, the opinion reigned that Blacks by nature were incapable of learning Greek or indeed Latin. I cite two examples.³²

«(John C. Calhoun said) that if he could find a Negro who knew Greek syntax, he would then believe that the Negro was a human being and should be treated as a man». Just think of the crude asininity of even a great man! Mr. Calhoun went to Yale, to study the Greek Syntax, and graduated there. His son went to Yale to study the Greek Syntax, and graduated there. His grandson, in recent years, went to Yale to learn the Greek Syntax, and graduated there. Schools and colleges were necessary for the Calhouns, and all other white men to learn the Greek Syntax. And yet this great man knew that there was not a school, nor a college in which a black boy could learn his A.B.C.'s. He knew that the law in all the Southern States forbade Negro instruction under the severest penalties. How then was the Negro to learn the Greek Syntax? How then was he to evidence to Mr. Calhoun his human nature? Why, it is manifest that Mr. Calhoun expected the Greek Syntax to grow in «Negro brains» by spontaneous generation.»³³

Walter Hines Page (1855–1918)³⁴ was a native of North Carolina and participated in Gildersleeve's first Latin seminar at Johns Hopkins in 1876. He was later editor of the *Atlantic* (1895–99) and 1913–1918 was under Wilson ambassador to the Court of St. James. He writes in his memoirs:³⁵

«One morning I went to a school for Negroes and I heard a very black boy translate a passage from Xenophon. His teacher was also a full-blooded Negro. It happened that I went straight from the school to a club where I encountered a

³⁰ The fundamental treatment is David S. Wiesen, *The Contribution of Antiquity to American Racial Thought*, in: *Classics and Early American Culture*, ed. by Robert Eadie, Ann Arbor 1976, 191-212.

³¹ Charles Burton Gulick, *Modern Traits in Old Greek Life*, London 1926, 129. He allows girls skill in embroidery (102-103). Nothing more.

³² I owe the following examples to Professor W.W. Briggs, Jr, the historian of American classical scholarship.

³³ Alexander Crummell, *The Attitude of the American Mind toward the Negro Intellect* (1898), in: *The American Negro Academy Occasional Papers*, 1-22, New York 1969, 10-11.

³⁴ See W.W. Briggs, Jr. (ed.) *The Letters of Basil Lanneau Gildersleeve*, Baltimore 1987, 375-376.

³⁵ Walter Hines Page, *The Rebuilding of the Old Commonwealths* (1902), New York 1970, 132-33.

group of gentlemen discussing the limitations of the African mind. ‹Teach 'em Greek!› said the old judge So-and-So. ‹Now a nigger could learn the Greek alphabet by rote, but he could never intelligently construe a passage from any Greek writer - impossible!› I told him what I had just heard. ‹Read it? understood it? was black? a black man teaching him? I beg your pardon, but do you read Greek yourself?› ‹Sir,› said he at last, ‹I do not for a moment doubt your word. I know you think the nigger read Greek; but you were deceived. I shouldn't believe it if I saw it with my own eyes and heard it with my own ears.››

We have a moving testimonium for the black response. The third black to join the American Philological Association was William S. Scarborough (1852–1926) who, according to the *New York Times* (12 Sept. 1926) was: ‹the first member of his race to prepare a Greek textbook suitable for university use.› He taught at Wilberforce and also published 21 summaries in Transactions of the American Philological Association. He wrote an essay called ‹The Educated Negro and Menial Pursuits›, in *The Forum* (1898) 439 in which he answered charges that education, particularly classical, is wasted on the Negro, who should be taught to use a pick and an axe instead. He said that higher education ‹is not wasted on the race no matter what facts are found as to his condition (...). It is no more wasted than it would be on white boys and girls, some of whom (...) follow pursuits more or less menial in character (...) it is not wasted because there is hope of a future for other boys and girls - a future with better conditions.›

Under National Socialism Jews were sometimes forbidden to use libraries. This enrages some Americans. They should be reminded that as late as 1941 of 744 library service units in the South only 99 gave service to negroes. They had not the opportunity to read books.³⁶ Only black cleaning women were allowed in.

The founder of serious classical studies in the United States remains B.L. Gildersleeve (1831–1924), a Göttingen doctor and correspondent of Wilamowitz. He was a man of extraordinary intelligence and literary sensibility. It is a question if any American has ever learned Greek as well as he did. His biographer, Ward W. Briggs, Jr., has recently edited his war papers. These had been utterly unknown to American classicists and form a remarkable parallel to Wilamowitz' *Reden aus der Kriegszeit*. That is just what many of them are although regularly in the form of editorials rather than of speeches. To its everlasting shame the American Philological Association when presented with the annotated manuscripts refused to publish them. Gildersleeve had been a Southern patriot and soldier and his views were certainly not politically correct. Briggs,

³⁶ Eliza Atkins Gleason, Facing the Dilemma of Public Library Service for Negroes, in: *The Library Quarterly* 15 (1945) 339-344. The article conveniently summarizes her *The Southern Negro and the Public Library*, Chicago 1941.

therefore, edited them in a series devoted to the publication of Southern Texts.³⁷ The volume is of extraordinary interest to anyone concerned with the reception of classical antiquity in the nineteenth century and the way in which slavery could be defended by a man of great intelligence, a humanist, and not himself a slave owner. A parallel for this censorship of documents is in the recent publication of Gilbert Highet's lectures. His homophobic and racist observations without notice to the reader have been edited into a milder form.³⁸ Historical sources are to be edited and understood not censored of the momentarily disapproved.

Blacks still look to classics for status. The boxer, Mike Tyson, in prison for rape recounted reading «a guy by the name of Homer, and he wrote about a guy, Achilles, and another guy, Hector. And he wrote about that war.» Tyson said his prison term would have been «mundane» without Homer.³⁹ On the other hand there remains an aversion among many blacks to a discipline that historically excluded them. Slaveowners often gave their slaves classical names. Hence Cassius Clay. George Washington regularly gave his slaves names out of Ovid's *Metamorphoses*.⁴⁰ That was black inclusion in the classical heritage. Keeney Jones, in the *Dartmouth Review* (15 March 1982) writes: «Dese boys be sayin' that we be comin' here to Dartmut' an' not takin' the classics. You know, Homa, Shakespeare; but I hea' dey all be co'd in da ground, six feet unda, and whatchu be askin' us to learn from dem?» One compares the reaction of blacks after the abolishment of apartheid in South Africa.⁴¹

V. American Academic Antisemitism

The great Berlin universal historian Eduard Meyer (1855-1930) was guest-professor at Harvard 1909–1910. He astutely recorded the hypocrisy of American egalitarianism and as a Berliner was especially shocked by the anti-semitism he discovered there. He writes in one of the best books ever written on American society the following:⁴²

³⁷ W.W. Briggs Jr. (ed.), *Soldier and Scholar Basil Lanneau Gildersleeve and the Civil War*, Charlottesville, London 1998.

³⁸ See Robert J. Ball, *The Unpublished Letters of Gilbert Highet*, New York 1998, xii: «I have occasionally softened certain words and phrases that are found in the typescripts but are not appropriate today, in accordance with the conventions that currently govern the standard of public discourse.»

³⁹ *Sports Illustrated*, 10 April 1995, 102.

⁴⁰ Johannes Urzidil, *Amerika und die Antike*, Zürich 1964, 112 n. 9 has found over 400 American first names of classical origin, some two-thirds of which are women's names. He does not realize that most of these have been largely confined to blacks. Some, e.g., Cynthia, Norma, Priscilla, Virginia, were given white women.

⁴¹ See J. H. D. Scourfield, *The Classics after Apartheid*, in: *Classical Journal* 88 (1992) 43-54.

⁴² Ed. Meyer, *Die Vereinigten Staaten von Amerika. Geschichte, Kultur, Verfassung und Politik*, Frankfurt/Main 1920, 172-173.

«Besonders bezeichnend für den Gegensatz zwischen den offiziell vertretenen Grundsätzen und den tatsächlich herrschenden Anschauungen ist die Stellung zur Judenfrage, die ich noch kurz berühren muß. Offiziell gilt natürlich das Judentum als eine religiöse Genossenschaft, die, wie jede andere auch, den Staat nichts angeht, sondern lediglich Privatsache ist; und so wird denn die volle Gleichberechtigung der Juden laut verkündet, und wenn in Rußland, in Rumänien oder sonst irgendwo die Juden bedrückt und verfolgt werden, so folgt die übliche Entrüstung. Der Kongreß und häufig auch Körperschaften und Versammlungen in den Einzelstaaten, fassen geharnischte Resolutionen dagegen, um so kräftiger und einmütiger, da jede Partei natürlich bemüht ist, die jüdischen Stimmen für sich einzufangen; und die jüdische Finanz ist hier wie überall in der Welt eine gewaltige Macht (...) Wenn ein Jude erwähnt wird, wird einem zugeflüstert: ein gescheiter und gewandter Mann, but an awful Hebrew you know; in die Sommerfrischen in New Hampshire und den Nachbargebieten wird kein Jude als Unsiedler zugelassen, und wenn er noch so viel dafür zahlen will; und es ist mir begegnet, daß man sich bei mir entschuldigt hat, daß man zu einem intimeren Zusammensein auch einen Juden aufgefordert habe, das habe sich leider aus bestimmten Gründen nicht vermeiden lassen. So gibt es denn Fälle, wo judische Gelehrte, weil ihnen in Amerika jede Aussicht zum Vorwärtskommen versperrt war, eine Stellung in Deutschland angenommen haben; denn hier denkt und handelt man, trotz alles Geredes, in diesen Dingen viel liberaler als drüben.»⁴³

American Calvinistic antisemitism was based on Paul (e.g. *Thess.* 1.1.14-16).⁴⁴ The earliest universities, those until today thought the best, are private. They were regularly church foundations with required chapel and until almost 1970 with a 6% *numerus clausus* for Jews. This exclusion has only recently

⁴³ «Particularly revealing for the contrast between the official principles and the opinions that one really finds is the attitude toward the Jewish question, which I have to treat briefly. Officially naturally Judaism goes as a religious group, which, as with all other sects, has nothing to do with the government but is really a private matter. And so the equality of the Jews is loudly proclaimed and if in Russia, in Rumania, or anywhere, the Jews are threatened and persecuted, we get the usual outrage. The Congress and often also organizations and groups in the individual states compose sharp resolutions against them in order more strongly and more unanimously to capture the Jewish votes for themselves. Jewish money here as all over the world is a powerful force (...) If a Jew is mentioned, one is immediately flustered: <a clever and experienced man but an awful Hebrew you know.> In the summer holiday areas in New Hampshire and neighboring places no Jew is allowed to settle, no matter how much he is willing to pay; and it has happened to me that people have excused themselves to me because a Jew was invited to a rather intimate gathering. But for special reasons it could not be avoided. There are also examples where Jewish scholars, because they have no opportunities in America, have taken a position in Germany; for here in spite of everything that is said, in these matters we are far more liberal than there.» The translation is my own.

⁴⁴ See in general Leonard Dinnerstein, *Antisemitism in America*, New York, Oxford 1994, and for the modern period Seymour Martin Lipset / Earl Raab, *Jews and the New American Scene*, Cambridge Mass. 1995. The latter revealingly stresses the danger of assimilation and the loss of American Jewish identity.

been honestly studied.⁴⁵ Classics was particularly exclusive. Other more liberal fields like anthropology early welcomed women and Jews. I have discussed the matter in detail elsewhere.⁴⁶ Rarely did an American Jew receive tenure in Classics before the Hitler refugees opened the way. Not until 1992 was an American born Jew, C.P. Segal, granted tenure in Classics at Harvard, an institution founded in 1636. In the West the prejudice was not so great. At Chicago Paul Shorey admittedly gave Jews more severe examinations than he did non-Jews.⁴⁷ This was an old practice long used in the South to prevent negroes from voting. When I was a graduate student at Chicago 1956–58 the Chair informed Jewish graduate students that she could not guarantee placing them. One may compare Charles Eliot Norton’s alleged advice to James Loeb.⁴⁸

I have found a revealing testimony in an unpublished letter of Edward Bull Clapp (1856–1919), Yale Ph.D. (1886), professor at Yale and Berkeley, visiting professor at the American School in Athens (1907–08), founder and twice president of the Philological Association of the Pacific States.⁴⁹ He writes aged 47 to Wilamowitz on 14 July 1903 from Unter den Linden 58.III:⁵⁰ «With your permission I should like to bring with me to your house on Wednesday evening my colleague and friend Professor Moses,⁵¹ who is now on his way back to California from Manila, where he has been for three years a member of the commission of five men appointed by the President of the United States to organize the government and civil institutions of the Philippine Islands. Professor Moses is one of our first authorities in constitutional history, and especially in the history of Spanish colonization, and I think that you will enjoy meeting him. His name has a suspicious sound, but he was born on a farm in Puritan Connecticut and is as little Semitic as you or I.» What Clapp says is: «Don’t worry. I am not bringing a Jew into your home.» What Wilamowitz’ reaction to this information from a citizen of the world’s most democratic society was, we do not know. His *Graeca*

⁴⁵ See D.A. Oren, *Joining the Club. A History of Jews and Yale*, New Haven, London 1985. For the difficulties of American Jews in obtaining faculty posts see S. Klingenstein, *Jews in the American Academy 1900–1940*, New Haven 1991. She revealingly omits discussion of Moses Hadas.

⁴⁶ See note 26 *supra*.

⁴⁷ The information derives from the late Benedict Einarson, Shorey’s student and successor at Chicago.

⁴⁸ The evidence is oral tradition. I have not found it in print. Instructive is the attested parallel of Harry Caplan (1896–1980): see Bernhard vom Brocke, in: *Wilamowitz nach 50 Jahren*, ed. by William M. Calder III / Hellmut Flashar / Theodor Lindken, Darmstadt 1985, 680, n.43.

⁴⁹ See W.W. Briggs, Jr. in: *Biographical Dictionary*, 96–97 and James Turney Allen, in: *The Classical Journal* 14 (1918–19) 564–565.

⁵⁰ Wilamowitz, *Nachlaß* No. 209 Letter No. 4.

⁵¹ P.G. Naiditch (UCLA) informs me per litt. 6 November 1998: «I checked the California Digital Library under UC Berkeley, and came on a small *Nachlass* for your man: Bernard Moses (1846–1930), a Professor of History and Political Science at Berkeley. He had studied at Michigan and Heidelberg.»

alone would include Eduard Fraenkel, Paul Friedländer, Paul Maas, Friedrich Solmsen, and Richard Walzer.⁵² Eduard Norden was his lifelong friend. That he preserved the letter until his death implies he thought it remarkable. The document is important because it proves that one of the most highly educated men in the America of 1903, a professor at Berkeley, would not dream of including a Jew in a social gathering. Nor was he aware that the matter was irrelevant in upper class Berlin society.⁵³

Four cases of antisemitism in American classics may be adduced: 1) Charles Waldstein (1856–1927), the most distinguished American archaeologist of his time, director of the American School (1888–1892), excavator of the Argive Heraion;⁵⁴ 2) Alfred Gudeman (1862–1942);⁵⁵ 3) Harry Caplan, (1896–1980);⁵⁶ and most shameful of all 4) James Loeb (1867–1933), the greatest benefactor of American classics denied a career in America and an honorary degree from his alma mater, Harvard, for whom he had done so much.⁵⁷ Things were never so bad in the West: e.g., Monroe Deutsch (1879–1955). Typically the historian of the Berkeley, California Department conceals the fact that Deutsch was Jewish.⁵⁸

Men like Leo, Norden, Fraenkel, Friedländer, Maas, Lehrs were unthinkable in American classics.⁵⁹ Margarete Bieber was refused the title of emeritus at Columbia and Paul Friedländer, student of Wilamowitz and Diels and former Ordinarius at Marburg, at UCLA was kept an assistant professor until shortly before his retirement for antisemitic reasons.⁶⁰ On the other hand Jewish self-hate was a factor. Many Jews preferred the *numerus clausus* which made a Harvard degree for a Jew all the more prestigious. One compares Mose Hadas on

⁵² See Calder 1998 (s. note 26), 103-107.

⁵³ See Deborah Herz, *Jewish High Society in Old Regime Berlin*, New Haven, London 1988.

⁵⁴ See David A. Traill, in: N. Thomson de Grummond, *An Encyclopedia of the History of Classical Archeology*, Westport 1996, vol. 2, 1184. Stephen L. Dyson, *Ancient Marbles to American Shores. Classical Archaeology in the United States*, Philadelphia 1998, conceals the fact that American antisemitism compelled the exile of Waldstein and Loeb.

⁵⁵ See Donna W. Hurley, Alfred Gudeman, Atlanta, Georgia, 1862 – Theresienstadt, 1942, in: *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 120 (1990) 355-381.

⁵⁶ See B. vom Brocke, *Wilamowitz nach 50 Jahren*, 1985 (s. note 48), 680, n. 43.

⁵⁷ When a whitewashed account of Harvard's treatment of Loeb by Max Hall was published in the *Harvard Magazine*, September-October 1993, 48-53, a letter of mine stating the truth was denied publication.

⁵⁸ Joseph Fontenrose, *Classics at Berkeley. The First Century 1869–1970*, Berkeley 1982, 37.

⁵⁹ See John Glucker, *Juden in der deutschen klassischen Philologie*, in: *Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte* 10 (1986) 95-111.

⁶⁰ See «The Wilamowitz in Me» 100 Letters between Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff and Paul Friedländer (1904–1931), ed. by W. M. Calder III / B. Huss, With Translations of Selected Letters by C. Buckler, UCLA in: *Charles E. Young Research Library, Department of Special Collections, Occasional Papers* 9, Los Angeles 1999.

orthodoxy or Friedrich Leo as a member of Paul de Lagarde's *Kränzchen*. In 1967 the Headmaster (my brother!) of the prestigious Town School in Manhattan sought to double the *numerus clausus* for Jews because the Jewish minority as a group comprised the best students. The two Jewish trustees violently opposed the motion on the grounds: «We don't want to send our children to a Jewish school.» Karl Popper attests the antisemitism of assimilated Viennese Jews to *Ostjuden*.⁶¹ The suicide of my brilliant Jewish student Anne LeBeck grew from her deep self-hate, the inherited curse that drew her to Aeschylus. The Jews in Hamburg, much to Wilamowitz' despair, preferred Bruno Snell to Hermann Fränkel. This was due in Snell's words to «dem Antisemitismus der Semiten.»⁶² To have only Jewish assistants in Berlin was not good. For Wilamowitz the Jewish orthodox were ignorant and superstitious.⁶³ Integrated colleagues were highly intelligent, German and respected.

Glen Bowersock has recently demonstrated that Michael Rostovzeff, for whom Wilamowitz did so much, was only offered a professorship at Wisconsin after evidence was provided the authorities that he was not a Jew.⁶⁴ He was not kept at Oxford because Last detested his accent. Hitler's refugees opened US tenured posts in classics to American Jews for the first time (e.g., Moses Hadas). Mathematics were quite different. The reason confirms Eduard Meyer. Americans concealed their antisemitism once a Jew was present.

How was scholarship affected by American racism? The Ritschl legacy must not be forgotten. This is the view that a dissertation topic is chosen on the grounds of what needs doing; not what is important or interesting. Only now with homosexuality, racism and the subjugation of women have contemporary politics dictated the choice of dissertation themes, as they long had in Germany. Earlier there were exceptions. I note traditional American preference for Sparta over Athens. The Helots paralleled American slaves. Karl Popper holds that Paul Shorey was the only honest translator of Plato, *Republic* into English because Shorey was a conservative.⁶⁵ And one may recall the political use of Vergil, *Aeneid* during the march west.⁶⁶ But that is another story.⁶⁷

⁶¹ K. Popper, *Unended Quest. An Intellectual Autobiography*. London 1992, 106.

⁶² See «Sed serviendum officio ...» *The Correspondence between Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff and Eduard Norden (1892–1931)*, ed. with a commentary by W.M. Calder III / B. Huss, Hildesheim 1997, 262, n. 917.

⁶³ See his remarks on Ernst Samter at *Der Glaube der Hellenen*, I, 2. Aufl., Basel 1956, 27 n.1.

⁶⁴ Evidence available at G.W. Bowersock, Rostovtzeff in Madison, in: *The American Scholar* 55 (1986) 391-400.

⁶⁵ Karl Popper, *Unended Quest*, London 1992, 119.

⁶⁶ See Theodore Ziolkowski, *Aeneas Americanus*, in: *Virgil and the Moderns*, Princeton 1993, 181-191.

⁶⁷ I am grateful for valuable aid to Professors Ward W. Briggs Jr. (South Carolina), Albert Henrichs (Harvard), Beat Näf (Zürich), Doz. Dr. Stephan Rebenich (Mannheim), John Vaio (Chicago), Dr Robert Kirstein (Urbana, Münster) and Mr. Paul G. Naiditch (Los Ange-

les). An earlier version of the paper was delivered as a public lecture at the University of Illinois at Urbana/Champaign and the University of California at Los Angeles.

Eine vergleichende Betrachtung der NS-Wissenschaftspolitik gegenüber Altertums- und Sozialwissenschaften

Carsten Klingemann

I. Altertums- und Sozialwissenschaften «als schon immer ideologisch bedrohte Fächer»

Wenn hier die Rede ist von «den Sozialwissenschaften», so steht dabei allerdings die Soziologie im Mittelpunkt, ohne sie jedoch auf ein heutiges Verständnis disziplinärer Identität festzulegen. Grenzüberschreitungen zu benachbarten Fächern sind wegen ihrer historisch fehlenden Konfiguriertheit gegenüber aktuellen reifizierenden Identitätskonstruktionen gerechtfertigt. Hier deutet sich bereits eine Differenz zu den Altertumswissenschaften an, deren je eigene materielle Gegenstandsbereiche und erkenntnistheoretisch-methodologische Zugangsweisen eindeutiger zu bestimmen sind. Die Etikettierung einer Form wissenschaftlichen Wissens als «soziologisch»/«sozialwissenschaftlich» beruht auf der Wahrnehmung einer gegenüber etablierten fachwissenschaftlichen Sichtweisen alternativen Perspektive, die sich jedoch ihrer gesellschaftlichen Relevanz erst durch außerakademische Bestätigung sicher sein kann. Diese ist im Fall der Soziologie immer prekär, während die Altertumswissenschaften als Wissenschaft nicht in Frage gestellt werden, obwohl gelegentlich vielleicht ihre Nützlichkeit ökonomistisch reduziert angezweifelt werden mag. Von den Altertumswissenschaften werden aus pragmatischen Gründen Alte Geschichte, Vorgeschichte/Archäologie und Klassische Philologie berücksichtigt, womit nicht völlig ausgeschlossen werden kann, daß für die Themenstellung relevante Fragestellungen aus anderen Teildisziplinen unbeachtet geblieben sind.

Der Vergleich der nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik gegenüber Sozial- und Altertumswissenschaften soll mehrdimensional durchgeführt werden, indem einzelne Aspekte politischer Intervention in den Wissenschaftssektor wie Exilierung, Verfolgung und politisch-weltanschauliche Kontrolle von Wissenschaftlern und die Berufungs- und Nachwuchspolitik, aber auch das eigeninitiierte Verhalten von Wissenschaftlern gegenüber Repräsentanten und Institutionen des politischen Systems dargestellt werden. So sollen dann Gemeinsamkeiten und Differenzen fachbezogener Handlungsweisen erkennbar werden, die in einem weiteren Schritt generalisierende Aussagen zur nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik im Hinblick auf die betrachteten Disziplinen zulassen können. Damit wäre die Möglichkeit eröffnet, Aussagen zum Verhältnis von Geis-

tes- und Sozialwissenschaften und dem politischen System auf allgemeinerer Ebene zu treffen.

Es sei aber hier schon angemerkt, daß etwaige Erwartungen kategorischer Urteile über die umstrittene Wissenschaftlichkeit der Arbeiten auch dem Nationalsozialismus nahestehender Fachvertreter und rigoroser moralischer Wertungen ihrer professionellen und politischen Handlungen, wie sie Theo Herrle noch 1947 mit seiner Unterscheidung von Wissenschaft und «Scheinwissenschaft» mühelos vorzunehmen vermag, enttäuscht werden.¹ Die Antinomien nationalsozialistischer Wissenschaftspolitik lassen sich nicht im Nachhinein wegdeuten. Dabei wird sehr wohl die Gefahr gesehen, Kritik zu ernten, wie sie Volker Losemann für sein nach wie vor unerreichtes Buch über «Nationalsozialismus und Antike» erfahren mußte, die in dem vollkommen unbegründeten Vorwurf der Apologie gipfelte.² Auch Hans Dietz attestiert dem Buch «a tendency to condone», um dann sein Rezept gegen den politischen Mißbrauch von Wissenschaft zu präsentieren. «One is tempted to conclude from the Third Reich experience that the classics would be far better off if denied the temptations of state ideologists and made available only for personal, individual edification. The author is aware of the implications of this postulate but would like to argue that the classics inaccessible to interest groups would fare better than if distorted and abused.»³ Die folgenden Ausführungen sind deshalb von der Absicht geprägt, die Tragfähigkeit der Mißbrauchs-These zu prüfen, die unter anderem auf der Annahme beruht, echte Wissenschaft könne von politisierter oder politisierbarer unterschieden werden.

Wie die Geschichtswissenschaft ist – nach einer Formulierung von Losemann – auch die Sozialwissenschaft ein schon immer ideologisch bedrohtes Fach:⁴ und zwar von allen Seiten sowie durch sich selbst. Im Fall der Soziologie dominierte lange Zeit der Sozialismus-Verdacht, während nach 1945 aus erklärlichen Gründen auf die immanente Anfälligkeit bestimmter organisatorischer und gemeinschaftstheoretischer Konzepte für völkische und rassistische Infiltrationen verwiesen wurde. Der Sachverhalt selbst ist nicht zu bestreiten, nur ließen sich auch die scheinbar unpolitisch in der Mitte zu verortenden Positionen mühelos als kompatibel mit dem Nationalsozialismus ausgeben, wie es zum Beispiel der wegen seines Liberalismus von lokalen NS-Größen angegriffene Kölner Soziologe Leopold von Wiese vormachte.⁵

¹ Th. Herrle, Nationalsozialismus und Altertumswissenschaft, in: Aufbau 3 H.7 (1947) 29-32, hier: 29.

² J. Cobet, Rezension von Losemann 1977, in: Neue Politische Literatur 24 (1979) 409-411, hier: 410.

³ H. Dietz, Political Classical Studies by Leading Scholars of the Third Reich, in: Quaderni di storia 10, n. 19 (1984) 255-270; hier: 264.

⁴ Losemann 1977, 7.

⁵ Vgl. C. Klingemann, Soziologie im Dritten Reich, Baden-Baden 1996, 52-70.

Karl Christ ist regelrecht konsterniert darüber, daß sich althistorische Verfechter der NS-Rassenlehre wohl nicht rechtzeitig klar gemacht hätten, mit welcher Brutalität und Perfektion diese exekutiert werden würde. «Es ist von bitterer Tragik, daß idealistische Vertreter einer durch und durch humanistischen Tradition ihre Positionen durch Kompromisse und konstruktive Zusammenarbeit mit einem inhumanen System retten wollten.»⁶ Es muß dabei jedoch bedacht werden, daß sich auch schon vor 1933 die humanistische Tradition zum Beispiel mit Machtstaats-Denken, übersteigertem Nationalstolz, Heldentod-Verehrung, aber auch Antisemitismus bekennerhaft vertrug. Die Koexistenz von humanistischem Bekenntnis und rassistisch-antisemitischem Denken hat Diemuth Königs sehr subtil am Beispiel des Althistorikers Joseph Vogt herausgearbeitet.⁷ Sie zitiert Victor Ehrenberg: «Vogt war nicht unbeeinflusst von den Kräften, die damals Deutschland beherrschten. Aber er war Katholik und Humanist, und er war ein aufrichtiger Mensch; das half ihm, seine wissenschaftliche Haltung zu bewahren, und wir konnten nach dem Kriege unsere Freundschaft mit gutem Gewissen erneuern.»⁸ Hinter Ehrenbergs versöhnlicher Haltung mag die Beobachtung gestanden haben, daß tragischerweise sich wie in den Altertums- so auch in den Sozialwissenschaften unter den aus Nazi-Deutschland vertriebenen jüdischen Fachvertretern ebenso nationalistisch wie humanistisch gesinnte befanden, die enttäuscht waren, daß sie trotz ihrer nachgewiesenen Treue zu Deutschland – etwa als ausgezeichnete Frontkämpfer im Ersten Weltkrieg – ausgestoßen wurden. Humanistische Traditionen bewahren nicht automatisch vor der Bereitschaft zu mehr oder weniger weitgehenden Kompromissen mit den inhumanen Zumutungen eines sonst Deutschland vermeintlich angemessen repräsentierenden Systems.

So machten auch die neuen Machthaber bei der Vertreibung und Verfolgung «nichtarischer» oder politisch mißliebiger Vertreter eines Faches keinen Unterschied, ob es sich um eine erwünschte Disziplin wie die Altertumswissenschaft oder die angeblich verhaßte Soziologie handelte. Es wurde gleichermaßen nach dem Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums verfahren, was in beiden Fällen nicht nur den Betroffenen großes Leid, sondern auch den Fächern als solchen elementaren Schaden zufügte. Ihre weitere Entwicklung ist jedoch durch sehr unterschiedliche Verläufe gekennzeichnet, wenngleich es andererseits Gemeinsamkeiten gibt, die über das jeweils einzelne Fach hinausgehende Aussagen zur NS-Wissenschaftspolitik und dem Verhältnis von Wissenschaft und totalitärem Regime erlauben.

Es ist zwar so, daß im Februar 1932 anlässlich der anstehenden Reichspräsidentenwahl Adolf Hitler ausgerechnet zum Professor für «Organische Gesellschaftslehre und Politik» an der Technischen Hochschule Braunschweig ernannt werden sollte, um die deutsche Staatsbürgerschaft zu erhalten – er wurde dann

⁶ Christ 1982, 205.

⁷ Vgl. Königs 1995.

⁸ Königs 1995, 71.

aber Gesandter Braunschweigs in Berlin. Auch wurde der Dienstvertrag Jahrzehnte später unter seinen privatesten Papieren gefunden,⁹ eine besondere Förderung erfuhr aus *diesem* Grund die «gesäuberte» Soziologie nach 1933 allerdings nicht. Soziologen machten Karriere und konnten großdimensionierte Forschungsprojekte durchführen, als ihre fachliche Kompetenz und der Stellenwert ihres Expertenwissens für politische Programme erkannt wurde. Um seine Herrschaftspraxis zu legitimieren, mußte die politische Klasse nicht auf soziologische Sinnstifter zurückgreifen – umgekehrt, vorlaut-anbiederische Volkstheoretiker wurden abgemahnt.

II. 1933 und die Folgen

a) *Altertumswissenschaften*

Hierin ist wohl die größte Differenz zu den Altertumswissenschaften zu sehen, die von Hitlers Bewunderung für Griechenland und Rom sowie deren Instrumentalisierung zur Legitimation von Groß- und Weltmachtvisionen profitierten, obwohl es zum Beispiel auch rassentheoretisch motivierte Gegentendenzen gab, die von Alfred Rosenberg, Heinrich Himmler, Richard Walther Darré und Hans F. K. Günther repräsentiert wurden.¹⁰ Im Gegensatz zur Soziologie der Weimarer Republik hatten die Altertumswissenschaften eine lange akademische Tradition und waren in der Regel als Fach fest institutionalisiert. Auszugehen ist von ursprünglich 23 Lehrstühlen der Alten Geschichte und Klassischen Philologie an deutschen Hochschulen im Jahr 1933. Von den bis 1936 freigewordenen zwölf althistorischen Professuren wurden bis 1937 elf wiederbesetzt. Dadurch verbesserten sich entscheidend die Chancen des wissenschaftlichen Nachwuchses, wobei es nur eine spektakuläre politische Berufung (Walter Eberhardt) gab, und auch an den «neugegründeten» «Reichsuniversitäten» Posen und Straßburg alt-historische Lehrstühle eingerichtet wurden. Aufgrund von weiteren «Säuberungen» und normalen Vakanzen sind von den in den Jahren 1938 bis 1945 insgesamt freigewordenen zwanzig Professuren sechzehn wiederbesetzt worden. Bei einem Gesamtbestand von 29 Lehrstühlen im Zeitraum 1933 bis 1945 konnten somit vierzehn junge Althistoriker berufen werden. In der Klassischen Philologie stieg die Zahl der Lehrstühle zwischen 1931 und 1938 von zwei auf elf und die der Lehrbeauftragten von 24 auf 37, wobei das Fach an einigen Universitäten mit drei Ordinariaten vertreten war. Für die Klassische Archäologie werden sowohl 1931 wie 1938 jeweils achtzehn Ordinariate gezählt.¹¹ Die Vor- und

⁹ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 254.

¹⁰ Vgl. Losemann 1977, 17-26. Zu Hitlers Anleihen bei der Antike vgl. P. Villard, *Antiquité et Weltanschauung* Hitlérienne, in: *Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale* 88 (1972) 1-18.

¹¹ Vgl. Losemann, 1977, 49-51, 211, Anm. 42, 43.

Frühgeschichte wurde bis 1933 nur von Privatdozenten und Honorarprofessoren vertreten,¹² und das öffentlich-politische Interesse sowie die finanzielle Förderung waren gering. Aber allein von 1933 bis 1935 wurden acht neue Lehrstühle für Vorgeschichte geschaffen und neue Institute und Museen gegründet. Weiterhin wurden Sammlungen aufgearbeitet und öffentlich gezeigt sowie populärwissenschaftliche Unternehmungen gefördert.¹³ Bettina Arnold verweist überdies auf positive Spätfolgen, die ihre Ursachen auch darin haben, daß der Faustische Pakt mit nationalsozialistischen Institutionen Wissenschaft ermöglichte. «The benefits were real. Many of them still exist today – in government programmes, museums and institutes, amateur organization, and a widespread popular support of and interest in prehistory. Academic scholarship outside Germany also benefited; not all of Kossinna's theories or those of his advocates can be dismissed out of hand (...), and quite a lot of the work done from 1933 until the end of the war was ground-breaking research.»¹⁴ Obwohl diese Vorgänge, die zur Zeit zum Teil nur unvollständig dargestellt werden können, alle sehr differenziert beurteilt werden müssen, kann gesagt werden, daß trotz gegenteiliger Befürchtungen die Infrastruktur der genannten Fächer erhalten blieb oder sogar ausgebaut wurde. Die brutalen «Säuberungsmaßnahmen» richteten sich also nicht gegen die Fächer als solche, sondern «nur» gegen bestimmte «rassisch» und politisch unerwünschte Personen. Bis 1938 läßt sich – mit Ausnahmen – auch keine Personalpolitik beobachten, die gezielt den Umbau der Fächer im Sinne nationalsozialistischer Programmatik anstrebte. Auch später gelang dies nur ansatzweise.

b) Soziologie

So relativ eindeutig ist die Situation in der Soziologie nicht, eher scheint das Gegenteil der Fall zu sein, wie verschiedene Versuche, die Folgen der nationalsozialistischen «Säuberungspolitik» zu bilanzieren, belegen. M. Rainer Lepsius geht von 55 haupt- und nebenamtlichen Vertretern der Soziologie im Jahr 1932/33 aus, von denen zwei Drittel aus den Hochschulen vertrieben worden seien, während es nur acht Habilitationen gegeben habe. Weiterhin seien die fünf örtlichen Konzentrationen der Weimarer Soziologie nach 1933 alle aufgelöst worden, geblieben sei nur ein Rest von Pseudo- und Anti-Soziologen.¹⁵ For-

¹² Vgl. Bollmus 1970, 175.

¹³ Vgl. B. Arnold, The past as propaganda: totalitarian archaeology in Nazi Germany, in: *Antiquity* 64 (1990) 464-478, hier: 468.

¹⁴ Arnold 1990 (s. Anm. 13), 475.

¹⁵ Vgl. M.R. Lepsius, Die Entwicklung der Soziologie nach dem Zweiten Weltkrieg 1945 bis 1967, in: G. Lüschen (Hrsg.), *Deutsche Soziologie seit 1945*, Opladen 1979, 25-70, hier: 26-29; ders., Die Soziologie der Zwischenkriegszeit: Entwicklungstendenzen und Beurteilungskriterien, in: ders. (Hrsg.), *Soziologie in Deutschland und Österreich 1918–1945*, Opladen 1981, 7-23; ders., Die sozialwissenschaftliche Emigration und ihre Folgen, in: ebd., 461-500.

nefeld, Lückert und Wittebur, die davon ausgehen, daß für die Endphase der Weimarer Republik eine «*inhaltliche* Bestimmung des Faches Soziologie» ebenso «unmöglich» ist wie eine «*formale* Eingrenzung des Faches», ermitteln mit Hilfe eines Bündels von Kriterien 153 Fachvertreter «an reichsdeutschen Hochschulen» zu Ende der Weimarer Republik.¹⁶ Klemens Wittebur stellt einen «Emigrationsverlust» in Höhe von 141 Soziologen fest, die er mit Hilfe von sechs zum Teil sehr weit gefaßten Kategorien zur Bestimmung eines «Soziologen» ermittelt.¹⁷ Lothar Mertens ermittelt im «Biographischen Handbuch der deutschsprachigen Emigration nach 1933» 66 Personen «als Soziologen im engeren Sinne» und schließt sich unter Verweis auf die genannte Untersuchung von Lepsius der These René Königs vom völligen Stillstand der Soziologie nach 1933 an.¹⁸ Otthein Rammstedt vergleicht die Ausgaben 1931, 1935, 1940/41 und 1950 von Kürschners Deutschem Gelehrten-Kalender, dessen Eintragungen fast ausschließlich auf Selbstauskünften beruhen. Problematisch sei, daß zum Beispiel die Ausgabe von 1935 neben der Bezeichnung «Soziologie» auch noch «Sozialwissenschaft», «Gesellschaftslehre», «Gesellschaftswissenschaft», «Volkslehre» und «Volkswissenschaft» als Kategorien kennt, die im Register jedoch nicht unter Soziologie subsumiert würden. So erhält er für 1931 136 Personen, die unter anderem auch «Soziologie» als Arbeitsgebiet angeben. 1935 sind es 147, 1940/41 57 und 1950 42. Angesichts der bis heute weithin akzeptierten These eines abrupten Endes der Soziologie im Jahr 1933¹⁹ ist es erstaunlich, daß 1935 mehr Personen auch Soziologie als Arbeitsgebiet angeben als 1931. Dies gilt umso mehr, als von den 61 Zugängen 1935 26 Namen erstmalig erwähnt werden, und 35 Personen Soziologie als neues zusätzliches Fach angeben, während von den 33 Abgängen vierzehn Soziologie nicht mehr als eines ihrer Gebiete genannt wissen wollen. 1940/41 werden bei insgesamt 109 Abgängen 64 Personen gegenüber 1935 nicht mehr erwähnt, von denen etwa zwanzig emigrieren mußten, während die übrigen als Soziologen weitgehend unbekannt waren und sind. 34 weitere Personen verzichten auf die Angabe Soziologie, während zwölf zum ersten Mal verzeichnet sind und auch Soziologie angeben, und weitere sieben ihre Fachgebiete um Soziologie erweitern. So erhält Rammstedt für das Stichjahr 1940/41 57 «Soziologen», von denen 27 sowohl 1931, 1935 und 1940/41 auch Soziologie als Gebiet angeben, elf sowohl 1935 wie auch 1940/41 und 19 erstmals 1940/41. Darunter befinden sich Emeritierte,

¹⁶ G. Fornefeld / A. Lückert / K. Wittebur, Die Soziologie an den reichsdeutschen Hochschulen zu Ende der Weimarer Republik, in: S. Papcke (Hrsg.), Ordnung und Theorie. Beiträge zur Geschichte der Soziologie in Deutschland, Darmstadt 1986, 423-441, hier: 424, 438.

¹⁷ Vgl. K. Wittebur, Die deutsche Soziologie im Exil 1933–1945. Eine biographische Kartographie, Münster 1991, 21, 58, 74, 95, 102, 119.

¹⁸ Vgl. L. Mertens, Die personelle Enthauptung der deutschen Soziologie. Ein Nachtrag zur soziologischen Emigration 1933, in: Soziologie 2 (1987) 120-133.

¹⁹ Vgl. U. Gerhardt, Gab es Soziologie im Dritten Reich?, in: Soziologie 1 (1998) 5-8; vgl. dazu C. Klingemann, Über die Notwendigkeit weiterer Selbstaufklärung: Soziologie im Dritten Reich, in: Soziologie 2 (1998) 61-72.

Privatgelehrte, freie Schriftsteller, ein Verlagsschriftleiter, ein Rassenhygieniker und jemand aus der Bibliothek des Deutschen Kalisyndikats, um einige Kostproben zu geben.²⁰

Aus diesen Angaben in Kürschners Deutschem Gelehrten-Kalender lassen sich keine tragfähigen Aussagen über die im NS-Staat tatsächlich praktizierte Soziologie und Sozialforschung gewinnen. Erst recht lassen sich kaum Schlußfolgerungen hinsichtlich einer möglichen Beeinflussung dieser doch sehr erheblichen Fluktuationsbilanzen durch die nationalsozialistische Wissenschaftspolitik gegenüber den in Deutschland verbliebenen und aktiven Soziologen ziehen. Die von Theodor W. Adorno aufgestellte Behauptung einer «Feindschaft des Hitler und seiner intellektuellen Fronvögte gegen die Soziologie als *Wissenschaft*»²¹ läßt sich – das normale Maß von Opportunismus vorausgesetzt – mit der Beliebtheit der Soziologie als Fachgebiet im Jahr 1935 nicht vereinbaren. Aber auch der rapide Rückgang der Nennungen in der zweiten Hälfte der 30er Jahre ist kein Beweis angesichts der von mir gezählten etwa 120 Soziologen der Nachkriegszeit, die bereits vor 1945 fachwissenschaftlich tätig waren oder ihre Ausbildung erhalten haben.

Hierbei handelt es sich um eine andere Form der Nachwuchsrekrutierung als in den Altertumswissenschaften. Ähnlich wie in der Psychologie bewirkte die außeruniversitäre Professionalisierung der angewandten Soziologie die Ausbildung des später an Hochschulen lehrenden Nachwuchses, obwohl ein exklusives Berufsfeld wie im Fall der Altertumswissenschaften die Ausbildung von Lehrern für Geschichte und alte Sprachen oder von Archäologen fehlte. Zu einer Wiederaufnahme oder gar Forcierung der Institutionalisierung der akademischen Soziologie, wie sie die Psychologie erlebte, kam es aber vor 1945 nicht. Dafür waren die außeruniversitären Rahmenbedingungen für die akademische Institutionalisierung der Psychologie wesentlich günstiger. Als Heer, Marine und Luftwaffe professionell ausgebildete Psychologen einstellen wollten, mußten die beamtenrechtlichen Voraussetzungen für die Einstellung in den höheren öffentlichen Dienst geschaffen werden. So wurde den widerstrebenden Universitäten die Einrichtung von Studiengängen oktroyiert, um den Abschluß eines Diplom-Psychologen etablieren zu können.²²

In der Soziologie kam es nur vereinzelt zur Neugründung von Lehrstühlen. Wie im Fall der Alten Geschichte wurden an den «Reichsuniversitäten» Posen und Straßburg neue Professuren geschaffen, wobei die in Straßburg mit dem später sehr prominenten Helmut Schelsky besetzt wurde. Die politisch-

²⁰ Vgl. O. Rammstedt, *Deutsche Soziologie 1933–1945. Die Normalität einer Anpassung*, Frankfurt a.M. 1986, 96-105.

²¹ Vgl. Th. W. Adorno, *Zum gegenwärtigen Stand der deutschen Soziologie*, in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 11 (1959) 257-280, hier: 257 (Kursive von mir).

²² Vgl. U. Geuter, *Die Professionalisierung der deutschen Psychologie im Nationalsozialismus*, Frankfurt a.M. 1984.

ideologische Ausrichtung des Posener Lehrstuhls beschreibt emphatisch der dortige Ordinarius für Deutsche Philologie Lutz Mackensen: «In den *geisteswissenschaftlichen* Lehr- und Forschungsgebieten werden vornehmlich die Wissenschaftszweige gepflegt, die sich mit den Fragen der Volkswissenschaften beschäftigen; außer den üblichen Lehrzweigen sind solche für Volkspolitik, Politische Auslandkunde sowie Rassenkunde und Rassenpolitik begründet, und auch die anderen Forschungszweige erhalten in Posen ihre starke und grundsätzliche Besonderheit durch eine folgerichtige Ausrichtung auf die Fragen von Volkstum und Heimat. So wird es in Zukunft erstmalig in Posen möglich sein, innerhalb der Philosophischen Fakultät neben dem Doktor der Philosophie auch den *Doktorgrad der Volkswissenschaft* zu erwerben: ein neuer akademischer Rang, dessen Bezeichnung schon die tiefe Verbundenheit der Posener Forschungsrichtung mit den geistigen Zielsetzungen der nationalsozialistischen Wissenschaft bezeichnet.»²³

III. «Nationalsozialistische Wissenschaft»

Zur Etablierung einer «nationalsozialistischen Wissenschaft» ist es weder in den Altertumswissenschaften noch in den Sozialwissenschaften gekommen, obwohl dies in der Alten Geschichte und Klassischen Philologie ab 1938 im Rahmen von Neubesetzungen, durch die *Lagerarbeit* des NSD-Dozentenbundes und den *Kriegseinsatz der Altertumswissenschaften* versucht wurde oder durch außeruniversitäre Einrichtungen wie die *Lehr- und Forschungsgemeinschaft* der SS, *Das Ahnenerbe* oder die *Hohe Schule* der NSDAP vorangetrieben werden sollte.²⁴ Dabei wird der Arbeit Robert Tills ein «streng wissenschaftlicher Charakter» bescheinigt, sie zählt wie die Franz Dirlmeiers «zu den positiven Ausnahmeerscheinungen», was in gewisser Weise auch für Franz Alheim gilt, so daß «der Ertrag der altertumswissenschaftlichen Arbeit im Rahmen des «Ahnenerbes» (...) erstaunlich genug» ist.²⁵ Franz Alheim ist dabei wohl der interessanteste Fall, weil es ihm nach einhelligem Urteil gelang, das Ahnenerbe für seine Zwecke einzuspannen. Auch Hans Dietz nennt ihn einen «first-rate scholar» und stimmt Jürgen Busche darin zu, Alheim habe gar keine Zeit gehabt, sich mit «something as silly as the Nazi movement» abzugeben. «This is totally understandable, and it makes sense considering an ambitious and prolific scholar like Alheim. But what are we then to make of his political writings of the years 1933–45?»²⁶ Genau dieses Problem der Differenzierung wissenschaftlicher Texte von politisch-ideologischen wird mit im Mittelpunkt der weiteren Überlegungen stehen.

²³ L. Mackensen, Die Reichsuniversität Posen, in: Europäischer Wissenschafts-Dienst Nr. 14 (1942) 20f., hier: 20 (Kursivsetzungen im Original gesperrt).

²⁴ Vgl. Losemann 1977, 49, 94-115.

²⁵ Vgl. Losemann 1977, 121, 123, 139.

²⁶ H. Dietz, Ancient History and Ideological State Institutes in the Third Reich, in: Quaderni di Storia 11, n. 22 (1985) 129-135; hier: 131.

Auch zwei Soziologen, denen eine Hochschulkarriere versagt blieb, versuchten ihr Glück im Ahnenerbe. Dr. Alfred Petrau, Absolvent der Berliner Hochschule für Politik und ehemaliger Mitarbeiter im Grenzbüchereidienst e.V. und am Steglitzer Institut für Grenz- und Auslandstudien²⁷ wurde vom Kurator des Ahnenerbes Walter Wüst protegiert, der ihm auch die Humboldt-Medaille der Deutschen Akademie verschaffte. Petrau wurde sogar von Heinrich Himmler persönlich empfangen. Mit seinem voluminösen Buch *Schrift und Schriften im Leben der Völker* aus dem Jahr 1939 hatte er sich als Volksforscher empfohlen. Von Mai 1941 bis Dezember 1942 hatte er einen nicht näher bekannten «Forschungsauftrag» des Ahnenerbes. In dessen Bestand im Bundesarchiv Berlin befinden sich mehrere unpublizierte Texte von Petrau wie etwa die 58seitige Abhandlung *Entwicklungsgeschichtliche Rassen- und Volksforschung als politisches Erkenntnisinstrument*. Dennoch blieb der Forschungsauftrag ohne Ergebnis. Auch der Geschäftsführer des Ahnenerbes Wolfram Sievers und der einflußreiche Referent des Wissenschaftsministeriums Prof. Heinrich Harmjanz versuchten vergeblich, ihm eine Hochschulprofessur zu verschaffen.²⁸ Petrau wurde eingezogen und fiel 1944, als noch sein Buch *Die menschheitsgeschichtliche Bedeutung des Buchdrucks* erschien.²⁹

Dem promovierten Studienrat Georg Schmidt-Rohr aus Frankfurt an der Oder gelang es hingegen mit Himmlers persönlicher Unterstützung Anfang 1943, die *Sprachsoziologische Abteilung* des Ahnenerbes in seinem Heimatort zu gründen, die auch *Pflegestätte* oder *Lehr- und Forschungsstätte für angewandte Sprachsoziologie* hieß. Die Gründung geht zurück auf eine Denkschrift Schmidt-Rohrs über ein *Geheimes politisches Sprachamt*, die er Ende 1939 dem Sicherheitsdienst der SS zukommen ließ. Seine vielfältigen Beziehungen zu Wissenschaftlern und NS-Stellen können hier ebenso wenig geschildert werden wie seine umfangreichen weiteren Aktivitäten. Es kann resümierend festgehalten werden, daß Schmidt-Rohr die sprachaußenpolitische Aufgabenstellung der Sprachsoziologischen Abteilung, die im Vertrag mit dem Ahnenerbe bezeichnenderweise nicht genau festgelegt worden war, nicht erfüllt hat. Seine Habilitationspläne scheiterten ebenfalls, unter anderem deshalb, weil der Berliner Soziologe Karl Heinz Pfeffer eine Unterstützung ablehnte, während der emeritierte ehemalige Nürnberger Soziologe Max Rumpf positiv gutachtete. Nachdem

²⁷ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 71-86.

²⁸ Vgl. M. Kater, Das «Ahnenerbe». Die Forschungs- und Lehrgemeinschaft in der SS. Organisationsgeschichte von 1935 bis 1945, Heidelberg 1966, 154, 440.

²⁹ Vgl. Bundesarchiv Berlin, Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 49.01, Nr. 1446, Bl. 100, 120; Dokumente Alfred Petrau des ehemaligen Berlin Document Center, jetzt Bundesarchiv Berlin. Karl Christian von Loesch, zusammen mit dem Jenaer Soziologen Max Hildebert Boehm Leiter des Steglitzer Instituts für Grenz- und Auslandstudien und Professor an der Auslandswissenschaftlichen Fakultät der Universität Berlin, nannte ihn rückblickend «den begabtesten aller meiner Schüler»; von Loesch an Brill, 4.3.1950, Nachlaß Max Hildebert Boehm, Nr. 5, Bundesarchiv Koblenz. Dr. Gerd Simon, Universität Tübingen, verfügt über eine umfangreiche Sammlung archivalischer Dokumente zu Alfred Petrau.

Schmidt-Rohr dann in Denkschriften heftige Kritik an verschiedenen Regierungsstellen geübt hatte, ließ Himmler ihn ein Jahr nach der Gründung der Sprachsoziologischen Abteilung fallen. Schmidt-Rohr ist seit einem Volksturminsatz verschollen.³⁰

Nicht nur im Vergleich mit den Vertretern der Altertumswissenschaften müssen die Aktivitäten der Soziologen Petrau und Schmidt-Rohr im Ahnenerbe als gescheiterte Varianten einer anwendungsorientierten Soziologie bezeichnet werden, welche hingegen als planungsrelevante empirische Sozialforschung von Himmlers Reichskommissariat für die Festigung deutschen Volkstums nachhaltig und erfolgreich gefördert und genutzt wurde. Dadurch wurden von den «Säuberungsmaßnahmen» betroffene Einrichtungen gesichert wie das Institut für Sozial- und Staatswissenschaften an der Universität Heidelberg oder wie im Fall des Soziographischen Instituts an der Universität Frankfurt am Main sogar neugegründet.³¹ Dem vom Reichsrechtsführer und späteren Generalgouverneur, Dr. Hans Frank, an der Technischen Universität München ins Leben gerufenen *Institut für die Technik des Staates* war hingegen nur eine kurze Existenz beschieden. Unter Anwendung der Bürokratie-Soziologie Max Webers sollte es «eine Wissenschaft von der Technik des Staates» entwickeln, was angesichts der nationalsozialistischen Herrschaftspraxis ein doch wenig aussichtsreiches Unterfangen war. Mit dem Unfall-Tod des Instituts-Direktors und Franks Maßregelung war das Schicksal des Instituts beschieden.³²

Als das Amt Rosenberg von der Gründung der Sprachsoziologischen Abteilung erfuhr, kam es zu den üblichen Auseinandersetzungen, in denen das Ahnenerbe die Oberhand behielt. Dies gelang ihm aber nicht, als die Hauptstelle Soziologie des Amtes Rosenberg in Absprache mit dem Sicherheitsdienst der SS den Sturz des SS-Obersturmbannführers, Ahnenerbe-Abteilungsleiters, Ministerialdirektors und persönlichen Referenten des Reichswissenschaftsministers Rust, Prof. Heinrich Harmjanz, erzwang. Die Hauptstelle Soziologie konnte nachweisen, daß Harmjanz in seiner Habilitationsschrift unter anderem großzügig den jüdischen Soziologen Wilhelm Jerusalem plagiiert hatte.³³ Dies ist das einzige Mal, daß Dr. Wilhelm Longert, Leiter der Hauptstelle Soziologie und ihr einziger Mitarbeiter, in eine Karriere entscheidend eingreifen konnte. Es wird noch ausgeführt, daß entgegen ihrer scheinbar eindeutigen Aufgabenstellung die Hauptstelle Soziologie keinen entscheidenden Einfluß auf die akademische oder außerakademische Soziologie und Sozialforschung genommen hat.

Auch weitere Unternehmungen des Amtes Rosenberg, an denen Sozialwissenschaftler beteiligt waren, führten nicht zur Herausbildung von Ansätzen einer

³⁰ Vgl. G. Simon, Die sprachsoziologische Abteilung der SS, in: W. Kürschner / R. Vogt (Hrsg.), Sprachtheorie, Pragmatik, Interdisziplinäres. Akten des 19. Linguistischen Kolloquiums Vechta 1984, Bd. 2, Tübingen 1985, 375-396.

³¹ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 120-158, 87-102.

³² Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 174f.

³³ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 254f.

genuin nationalsozialistischen Sozialwissenschaft. Als Mitglied des Philosophischen Arbeitskreises nahm Eduard Baumgarten an der ersten philosophischen Arbeitstagung des Amtes Wissenschaft im Jahr 1939 auf Schloß Buderose teil, auf der nach Aussage des Völkischen Beobachters festgestellt werden sollte, «wie weit bei dem wissenschaftlichen Nachwuchs, der aus dem unmittelbaren Erleben des Nationalsozialismus kommt, schon selbständige Ansätze zu einem Philosophieren aus nationalsozialistischer Haltung heraus zu bemerken sind.»³⁴ Die dort gehaltenen Vorträge wurden nicht publiziert, und die zweite Tagung fiel aus, so daß mögliche Nazifizierungstendenzen direkt nicht beobachtbar sind. Auch eine in diese Richtung gehende Tätigkeit von Soziologen, die als Lektoren für das Hauptamt Schrifttumspflege tätig waren, konnte – wenn überhaupt – nur außerakademische Wirkungen haben. «Relevant waren Rosenbergs Verdikte und Empfehlungen nur für die NSDAP, ihre Gliederungen und angeschlossenen Verbände, und das bedeute im Effekt, daß er darauf Einfluß nehmen konnte, welche Neuerscheinungen in die Parteibüchereien eingestellt wurden und welches Material zur Parteischulung verwendet wurde.»³⁵

Die Hauptstelle Soziologie war Teil des Amtes Wissenschaftsplanung des Hauptamtes Wissenschaft unter der Leitung von Alfred Baeumler wie auch das Amt Wissenschaftsbeobachtung und -wertung, das von dem Promovenden von Baeumler, Dr. Wolfgang Erxleben, geleitet wurde. Erxleben mischte sich allein oder gemeinsam mit Longert in viele Vorgänge ein, die Personalangelegenheiten von Soziologen betrafen, ohne daß insgesamt eine effektive Einflußnahme auf Karrieren oder fachliche Belange festzustellen wäre.³⁶ Zu einem gleichlautenden Ergebnis kommt Losemann bezüglich der Einflußmöglichkeiten des Amtes Rosenberg auf das Fach Alte Geschichte. «Ein vereinzelter Erfolg Erxlebens hätte an der insgesamt negativen Bilanz der Bemühungen des <Amtes Rosenberg>, durch eine gezielte Berufungspolitik das Fach Alte Geschichte den nationalsozialistischen Fragestellungen zu öffnen, nichts mehr ändern können. Gemessen an den extremen Positionen Erxlebens und Webers blieb das Ergebnis von elf Jahren nationalsozialistischer Wissenschaftspolitik in der tat wenig ermutigend.»³⁷ Deswegen greifen auch alle Ansätze zu kurz, die eine «Faschisierung» der Geistes- und Sozialwissenschaften durch die selbstverständlich nicht selten anzutreffenden rassentheoretischen Auslassungen als bewiesen ansehen. Die Fälle Helmut Berve und Werner Jaeger demonstrieren sehr eindrucksvoll, daß es in dieser Hinsicht keine Eindeutigkeit in der Scheidung von reiner und ideologisch kontaminierter Wissenschaft geben kann.

³⁴ Zitiert nach G. Leaman, *Philosophy. Alfred Rosenberg and the Military Application of the Social Sciences*, in: *Jahrbuch für Soziologiegeschichte* 1992, Opladen 1994, 241-260.

³⁵ V. Dahm, *Die nationalsozialistische Schrifttumspolitik nach dem 10. Mai 1933*, in: U. Walberer (Hrsg.), *Bücherverbrennung in Deutschland und die Folgen*, Frankfurt a.M. 1983, 36-83, hier: 73.

³⁶ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 232-255.

³⁷ Losemann 1977, 84.

IV. Wissenschaft oder Weltanschauung?

So geht Luciano Canfora zwar von der Feststellung aus, Berve werde heute «als nationalsozialistischer Altertumsforscher par excellence» gesehen, um dann aber auf seine keineswegs linientreuen Verhaltensweisen und die sich widersprechenden Beurteilungen seiner politisch-weltanschaulichen Haltung durch verschiedene nationalsozialistische Instanzen, zu verweisen.³⁸ Auch Hans Dietz erkennt, daß sich Wissenschaftlichkeit und Anpassung an ideologische Erwartungen nicht zwingend gegenseitig ausschließen. «Berve, a brilliant scholar, appeared at times too willing to embrace fascist ideology, at other times as a sober scholar with high standards. This checkered production of many scholars under Hitler seems a characteristic of those days.»³⁹ Die bereits zitierte Schlußfolgerung, die Dietz daraus zog, Wissenschaft ideologisch unerreichbar für Interessensgruppen zu machen, bietet keine echte Lösung, da es in den Geistes- und Sozialwissenschaften keine selbstimmunisierenden Theorien geben kann. So läßt sich zum Beispiel das in Theorien von konservativen Althistorikern inkorporierte Geschichtsbild auch mit nationalsozialistischen Vorstellungen vereinbaren oder ist sogar konstitutiv für sie und wird nur noch um probate Versatzstücke der Rassenlehre ergänzt. Dies mag soweit gehen, daß von einer wissenschaftlichen Perspektive keine Rede mehr sein kann. Jedoch wäre es andererseits naiv anzunehmen, die tradierten wissenschaftlichen Konzepte seien völlig ideologiefrei gewesen.

Dies betont Dietz in der Auseinandersetzung mit der Position von Werner Jaeger, wenn er sagt, «the basic concepts and language of the Third Humanism lent themselves to misuse by political ideologists.»⁴⁰ Aber gerade wenn man sich dieser Auffassung anschließt, stellt sich die Frage, ob die von Dietz aus dem Fall Jaeger entwickelte Verhaltensmaßregel nicht weltfremd ist, indem er die Veröffentlichung des Aufsatzes «Die Erziehung des politischen Menschen und die Antike» in Ernst Kriecks Kampf- und Programmorgan *Volk im Werden* im Jahr 1933 tadelt. «This is a National Socialist periodical which we think should be an unlikely place for a scholar like Jaeger to have published anything in.»⁴¹ Es ist auch nicht anzunehmen, wie Walther Ludwig meint, Jaeger habe «anscheinend ohne damals den Charakter der nationalsozialistischen Herrschaft voll wahrzunehmen und wohl auch in Überschätzung seiner persönlichen Wirkungsmöglichkeiten» gehandelt.⁴² Gleichzeitig stellt nämlich Ludwig fest, daß Jaeger, der wegen seiner Weigerung, sich von seiner jüdischen Frau scheiden zu

³⁸ Vgl. Canfora, 1995, 167-174.

³⁹ Dietz 1984 (s. Anm. 3), 261; vgl. auch Christ 1982, 196; vgl. auch die sehr differenzierte Darstellung Berves bei Losemann 1977.

⁴⁰ Dietz 1984 (s. Anm. 3), 269 Anm. 66.

⁴¹ Dietz 1984 (s. Anm. 3), 266.

⁴² Ludwig 1986, 217-239.

lassen, in die USA emigrierte,⁴³ dort «in bruchloser Fortführung der ursprünglichen Konzeption» bekanntlich zwei weitere Bände seines Werkes *Paideia* schrieb und den zweiten Band noch 1944 auch in Berlin veröffentlichen ließ.⁴⁴ Dies scheint ein weiterer Hinweis darauf zu sein, daß nicht die ideologische Zurechtung bis dahin wahrhaft wissenschaftlicher Ansätze den Problemerkern des scheinbar eindeutigen Verhältnisses von Wissenschaft und Nationalsozialismus darstellt.⁴⁵ Nicht der angebliche politische Mißbrauch von Wissenschaft, sondern die Verfügbarkeit von Wissenschaft als Wissenschaft ist das beunruhigende Faktum. Hier sehe ich eine Parallele zur Erfolgsgeschichte der angewandten Soziologie im Nationalsozialismus. Nicht die selbsternannten Weltanschauungsexperten unter den Soziologen reüssierten, sondern die mit modernem empirischen Ansatz arbeitenden. Dies wiederum ist nur möglich, weil eine in letzter Konsequenz das Individuum als Untersuchungsobjekt anvisierende angewandte Soziologie eine Form von Wissensproduktion verspricht, die auch von Administrationen und Planungsbehörden totalitärer Regime geschätzt wird.

Jaegers aus der Antike abgeleitete Erziehungsideale und das Menschenbild einer empirisch arbeitenden Ordnungssoziologie mögen humanistisch-philantropisch gedacht sein, laufen aber beide auf politisch-administrative Verfügbarmachung hinaus. Diese Ambivalenz wird von Beat Näf präzise benannt. «*Paideia* verstanden als Kulturbegriff bezieht sich auf das Individuum in der politischen Gemeinschaft. *Paideia* meint aber auch die Bildung des idealen Menschen an sich. Sie weckt und fördert die Entfaltung des Individuums.»⁴⁶ Unter Verweis auf Bruno Snell macht Näf deutlich, daß die politisch ausdeutbare Dimension in der Jaegerschen Konzeption selbst liegt und so sein «Humanismus jeder Politik dienstbar gemacht werden» kann.⁴⁷ Einige Jahre später befaßt sich Näf nochmals ausführlich und sehr differenziert mit Jaegers *Paideia* unter Einbeziehung reichhaltiger Literatur, insbesondere zur Frage ihrer Kompatibilität mit Elementen der nationalsozialistischen Weltanschauung. Dabei stellt er fest, daß Jaeger sich nicht von der neuen politischen Macht distanzierte, vielmehr Klassische Bildung anbot, «... um im Dienste des Unrechtsstaates Menschen von der Notwendigkeit

⁴³ Vgl. R. v. Brocke, «Von des Attischen Reiches Herrlichkeit» oder die «Modernisierung» der Antike im Zeitalter des Nationalstaats. Mit einem Exkurs über die Zerschlagung der Wilamowitz-Schule durch den Nationalsozialismus, in: Historische Zeitschrift 243 (1986) 101-136, hier: 115.

⁴⁴ Vgl. Ludwig 1986, 225.

⁴⁵ In Anlehnung an Bruno Snell sieht Cornelia Wegeler in Jaegers Interpretation der Geschichte der Bildung und Erziehung eine unzulässige Umdeutung der griechischen Geistesgeschichte und eine Instrumentalisierung «des griechischen Menschen» für eine elitäre und nationalistische Erziehung. «Die griechische Kultur wird zur höchststehenden erklärt und mit ihr implizit die deutsche Kultur, die aufgrund ihrer rassischen und geistigen Verwandtschaft allein imstande sei, das Erbe angemessen anzutreten. So steht Jaegers *Paideia* an der Nahtstelle zwischen dem militaristischen Nationalismus Wilamowitzscher Prägung und dem Nationalsozialismus.» Wegeler 1996, 57.

⁴⁶ Näf 1986, 189.

⁴⁷ Näf 1986, 191.

der Unterordnung zu überzeugen.» Damit bestätigt er seinen eben zitierten früheren Befund. «Zutiefst war Jaeger das Aufkommen des Nationalsozialismus gleichgültig. Ihm kam es nur auf die Verankerung der Antike in der Kultur, faktisch primär der Altertumswissenschaften und des altsprachlichen Unterrichts, in Gesellschaft und Staat an. Dafür war es ihm auch recht, die mögliche Vereinbarkeit seiner humanistischen Konzeption und der nationalsozialistischen Auffassungen als Propagandamittel nachzuweisen.»⁴⁸ Und so heißt es 1940 im Artikel *Paideia* in Meyers Lexikon, das von der Parteiamtlichen Prüfungskommission zum Schutze des NS-Schrifttums kontrolliert wurde, ganz unspektakulär: «... unter P. versteht man heute bes. die altgrch. Menschenbildung (von Körper und Geist) für das Leben und die hohe Leistung in der polit. Gemeinschaft, dem Staat.»⁴⁹ Diese Formulierung kann nicht umstandslos als Ausdruck einer nazifizierten Sichtweise bezeichnet werden, «hohe Leistung in der polit. Gemeinschaft, dem Staat» kann aber auch bedeuten, daß eine Erziehung zum Zweck der skrupellosen Durchsetzung nationalsozialistischer Ziele erwartet wird.

Am Beispiel von Victor Ehrenberg will Näf hingegen zeigen, daß «die Alte Geschichte sich keineswegs auf einem determinierten Weg zum Nationalsozialismus befand. Die Altertumswissenschaftler hatten innerhalb des herrschenden Paradigmas genügend Freiheit, ihre Arbeiten vor nationalsozialistischem Mißbrauch zu schützen.»⁵⁰ Obwohl Ehrenberg die Grundauffassung einer rassengeschichtlich orientierten Geschichtsschreibung teile, er ganz in den Traditionen der deutschen Althistoriker stehe, sein Abstand zu einem nationalistischen, politisierenden Klassizismus nur klein sei, er für einen neuen Klassizismus und für die Berücksichtigung der Spannungen zwischen Orient und Okzident plädiere, das Agonale idealisiere, es allerdings nicht hauptsächlich durch Herkunft und Rasse bestimmt sehe, verhindere er durch Differenzierung gängiger althistorischer Sichtweisen und durch Idealtypisierung der Polis «einen möglichen Gebrauch der Geschichte zugunsten des Nationalsozialismus.»⁵¹ Daß der national-

⁴⁸ Näf, Werner Jaegers «Paideia»: Entstehung, kulturpolitische Absichten und Rezeption, in: Calder III (Hrsg.) 1992, 125-146, hier: 134.

⁴⁹ Meyers Lexikon, 8. Bd., Leipzig 1940, Sp. 803. Weiter heißt es im Artikel «Paideia»: «Die körperl. Erziehung galt dem Leibesideal des schönen, edel gebildeten, kraftvollen Körpers, der sich im Waffendienst bewähren und erfüllen sollte. Mit ihr untrennbar verknüpft war die seelisch-geistige Erziehung, die alle Fähigkeiten zum Auftreten und zum Rangerwerb des Zöglings in der Öffentlichkeit zu entwickeln strebte. Beide Erziehungszweige vereinten sich in dem altadligen Bildungs- und Zuchtideal der Kalokagathia («Schön- und Gutheit»), in der «Gut» mit leiblicher Tüchtigkeit ebenso harmonisch vereint war wie mit den aristokrat. Tugenden der Tapferkeit, der Gerechtigkeit, der Frömmigkeit und bes. der Sophrosyne, der besonnenen Maßhaltung. Zuerst im hellenischen Adel der homerischen Zeit verwirklicht, blieb die P. auch in der späteren Demokratie immer eine aristokrat. Geistesmacht, die von den Philosophen, bes. Plato, wissenschaftlich unterbaut und ethisch vertieft wurde. Erst als die antike Polis in hellenist. Zeit ihre polit. Bedeutung verloren hatte, wurde die P. durch eine rein individualistische, der Gemeinschaft entzogene «Bildung» abgelöst.»

⁵⁰ Näf 1986, 231.

⁵¹ Näf 1986, 236, vgl. 231-236.

sozialistischen Vorstellungen nahestehende Hans Volkmann ausgerechnet in Ehrenbergs Ausführungen über das Wesen der Polis einen Beitrag für den geistigen Aufbau des neuen Staates sieht, ist hingegen «ein Missverständnis.»⁵² Das mag sein. Nur gibt es keine allgemeingültige authentische Deutung der Polis ohne Kontaminationen aus dem Selbstverständnis des Deutenden und seiner Zeit heraus. Nur so ist es erklärlich, daß das Ende des Nationalsozialismus eben keinen Abbruch des herkömmlichen altertumswissenschaftlichen Denkens darstellt. «Wissenschaftsgeschichtlich wirkten die Konzepte mit Affinität zum Nationalsozialismus nicht unfruchtbar. Zahlreiche Arbeiten, die nach 1945 geschrieben wurden, gehen auf sie zurück.»⁵³

Hier stellen sich nun einige Fragen. Sind diese Konzepte nur von anstößigem Vokabular und rassengeschichtlichen Anleihen gereinigt worden und waren damit demokratietauglich? Oder sind sie generell entideologisiert bis auf ihren wissenschaftlichen Kern? Oder blieben sie im wesentlichen unverändert, ohne daß ihre Affinität zum Nationalsozialismus bemerkt wurde, da sie nun im demokratischen Kontext angewandt wurden? Ein Beispiel für das erste Verfahren ist Arnold Gehlens Buch *Der Mensch*, dessen Klassiker-Rang allgemein anerkannt wird, obwohl auch in Zukunft die Position vertreten werden wird, seine zwischenzeitliche Drapierung mit Versatzstücken von Alfred Rosenbergs Zuchtidealen habe es endgültig desavouiert. Die zweite Frage ist mehr rhetorisch gemeint, da die Vorstellung einer strikten Dichotomie von Wissenschaft und Ideologie spätestens seit Karl Mannheim als unrealistisch erkannt ist. Wird folgerichtig die dritte Frage bejaht, so bedeutet das im konkreten Fall, daß die Suche nach Elementen nationalsozialistischer Weltanschauung in altertums- oder sozialwissenschaftlichen Texten die nach wie vor ersehnte Dichotomie aus folgenden Erwägungen nicht wird hervorbringen können. Das liegt zum einen daran, daß die nationalsozialistische Weltanschauung ein Konglomerat von Anleihen heterogener Weltdeutungen darstellt, und zum andern an der Abhängigkeit der Entdeckung von nationalsozialistischen Elementen vom ideologiekritischen Deutungssystem des Interpreten.

Diese Überlegung ist nicht spekulativ, wie die nationalsozialistische Wissenschaftspolitik gegenüber Altertums- und Sozialwissenschaften zeigt. Es gibt keinen während der NS-Zeit aktiven Altertumswissenschaftler oder Soziologen, der nicht von diversen wissenschaftspolitischen Institutionen ganz unterschiedlich beurteilt worden wäre, wobei sich nicht selten die Stellungnahmen insbesondere im Hinblick auf politische Linientreue und weltanschauliche Überzeugung gegenseitig ausschlossen. Über Arnold Gehlens Vortrag aus dem Jahr 1943 über «Probleme einer Philosophie der Geschichte» existierten allein im Amt Rosenberg, für dessen Amt Schrifttumspflege Gehlen als Lektor tätig war, drei sehr unterschiedliche Auffassungen. Außerdem geriet Gehlen ins Schußfeld der Kombattanten vom Amt Rosenberg und dem Ahnenerbe, als dieses ihn mit

⁵² Náf 1986, 235.

⁵³ Náf 1986, 257.

der Abfassung eines Studienführers beauftragte. Seine Berufung nach Wien wiederum erfolgte gegen den Willen des NSD-Dozentenbundes und anderer NS-Instanzen.⁵⁴ Wie kann man nun eine genuin nationalsozialistische Wissenschaft definieren, wenn deren vermeintliche Vertreter von nationalsozialistischen Wissenschaftskontrolleuren nicht akzeptiert wurden? Ernst Krieck konzidierte Gehlen immerhin noch, «halb und halb» ein Nationalsozialist zu sein, sein Buch *Der Mensch* leiste aber keinen Beitrag zur Begründung einer auf den geschichtlichen Gestaltungsprinzipien der Rasse beruhenden Anthropologie.⁵⁵ So konnte es kommen, daß Wissenschaftler halbwegs als Nationalsozialisten galten, aber ihre Wissenschaft nicht. Gerade umgekehrt konnte es aber auch sein. Aber selbst, wenn Person und wissenschaftliche Produktion als «nationalsozialistisch» etikettiert wurden, war dies keine Garantie dafür, ein «nationalsozialistischer Professor» zu werden. So war der Kölner Privatdozent für Soziologie Willy Gierlich ein Multifunktionär, darunter zwei Tätigkeiten im NSD-Dozentenbund auf Reichs- und regionaler Ebene. Seine durchaus beachtliche wissenschaftliche Leistung, die er zeitgemäß ausrichtete, wurde aber von der Fakultät als nicht hinreichend für eine Ernennung zum außerordentlichen Professor bezeichnet.⁵⁶ Und selbst wenn er ernannt worden wäre, könnte er angesichts der Amalgamierung von Wissenschaft und Politik in seinen Texten nicht als Prototyp eines nationalsozialistischen Soziologen gelten.

Denn bevor die Klassifizierung eines Wissenschaftlers oder seines Ansatzes als «nationalsozialistisch» unter Berufung auf nationalsozialistische Quellen erfolgt, sollte stets berücksichtigt werden, daß die Etikettierung damals nicht autonom von «den Nazis» oder «dem herrschenden System» vorgenommen wurde. Ob Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, NSD-Dozentenbund, Amt Rosenberg, Stellvertreter des Führers, Parteikanzlei oder Sicherheitsdienst der SS, alle wissenschaftspolitisch aktiven Institutionen waren, wie auch Losemann hervorhebt,⁵⁷ auf Mithilfe kooperationsbereiter Fachvertreter angewiesen. Und da konnte es sehr schnell passieren, daß Neid, Konkurrenzangst, Pfründewirtschaft, Korpsgeist und all die anderen Faktoren auch des heutigen sozialen Systems Wissenschaft bewirkten, daß ein Kollege als politisch nicht zuverlässig, ideologisch unentschieden und wissenschaftlich nicht ausgewiesen bezeichnet wurde, während ein wissenschaftlich vielleicht kleineres Licht, aber zur Seilschaft gehörig, entsprechend protegiert wurde. Die archivalischen Quellen sind nicht eindeutig, wie auch hermeneutische Deutungskunst täuschen kann.

⁵⁴ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 195-198, 227-330.

⁵⁵ Vgl. K.-S. Rehberg, Nachwort des Herausgebers zu A. Gehlen, *Der Mensch. Seine Natur und seine Stellung in der Welt*, Arnold Gehlen Gesamtausgabe, Bd. 3.2, Frankfurt a.M. 1993, 751-786, hier: 753f.

⁵⁶ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 61-63.

⁵⁷ Vgl. Losemann 1977, 74.

Dies wird gut deutlich im Vergleich der Flut von Programmschriften, mit denen sich sofort nach der Machtübernahme bekannte und weniger bekannte Soziologen dem neuen Regime als vermeintlich lizenzierte Volksgemeinschafts-Theoretiker anboten, und der ausbleibenden Resonanz darauf.⁵⁸ Verließe man sich nur auf diese publizierten Traktate, so müßten die Jahre nach 1933 zur Blüte einer sich als berufene Deutungsmacht stilisierenden Soziologie erklärt werden. Aber selbst das von einigen fachwissenschaftlichen «Konjunkturrittern» und dem SD-Mitarbeiter und späteren Direktor des Instituts für Staatsforschung in Berlin, Prof. Reinhard Höhn, im Frühjahr 1934 veranstaltete Jenaer Soziologentreffen führte nicht zur Etablierung der dort verkündeten Gemeinschaftssoziologie, obwohl es im *Völkischen Beobachter* überschwänglich gefeiert worden war.⁵⁹ Das lag nicht zuletzt daran, daß auf die an Hochschulen auch vor 1933 nicht institutionalisierte und danach dezimierte Soziologie nicht im Sinne einer fachbezogenen Strategie direkt eingewirkt werden konnte. Aber selbst da, wo es wie im Fall der Altertumswissenschaften zu Fachlagern des NSD-Dozentenbundes kam, war dem kein Selbstgleichschaltungs-Erfolg beschieden. Sie sind «nicht als die verschworene Gemeinschaft oder als der zu neuen Ufern drängende Stoßtrupp der Altertumswissenschaft anzusprechen», der Ertrag blieb «auf wenige programmatische Aufsätze im NSDD-Organ «Deutschlands Erneuerung» » beschränkt.⁶⁰

V. Resümee: Nationalsozialistische Wissenschaftspolitik und das Verhältnis von Wissenschaft und Politik im Nationalsozialismus

Für die Alte Geschichte hat Losemann in der Konfrontation des Faches mit dem nationalsozialistischen Geschichtsbild auch die Auseinandersetzung des in der humanistischen Tradition verankerten Bildungsbürgertums mit der nationalsozialistischen Weltanschauung erfaßt. Der von ihm beschriebene Prozeß von Kooperation und Kollision habe sich jedoch in den traditionellen Arbeitsformen von Lehre und Forschung vollzogen.⁶¹ Wenn man an die Diskussion um eine konstitutive Fragestellung der Soziologie nach der Rolle des Individuums im Prozeß der Vergemeinschaftung und Vergesellschaftung denkt, gilt der Befund auch für sie. Dabei kann jedoch kaum genau bestimmt werden, wo eine traditionell-bürgerliche oder jugendbewegte oder Arbeitsdienst-Gemeinschaftsvor-

⁵⁸ Vgl. C. Klingemann, Heimatsoziologie oder Ordnungsinstrument? Fachgeschichtliche Aspekte der Soziologie in Deutschland zwischen 1933 und 1945, in: Lepsius (Hrsg.) 1981 (s. Anm. 15), 273-307; ders., Vergangenheitsbewältigung oder Geschichtsschreibung? Unerwünschte Traditionsbestände deutscher Soziologie zwischen 1933 und 1945, in: Papcke (Hrsg.) 1986 (s. Anm. 16), 223-279; Rammstedt, 1986 (s. Anm. 20); für die Alte Geschichte vgl. V. Losemann, Programme deutscher Althistoriker in der «Machtergreifungsphase», in: *Quaderni di storia* 6, n. 11 (1980) 35-105.

⁵⁹ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 20-32.

⁶⁰ Losemann 1977, 107, 108.

⁶¹ Losemann 1977, 8.

stellung endet und eine genuin nationalsozialistische beginnt. Ebenso habe sich dieser Prozeß, so Losemann weiter, zum Teil «in den Keimzellen nationalsozialistischer Wissenschaftsorganisation» vollzogen.⁶² Dies kann für die Soziologie so nicht gesagt werden, da – wie erwähnt – Bestrebungen im Ahnenerbe oder das Institut für die Technik des Staates bereits im Ansatz scheiterten. Nichtsdestotrotz reüssierte die anwendungsorientierte Soziologie und Sozialforschung im Rahmen eines Forschungsverbundes, der bis dahin wohl nicht nur in Deutschland unbekannt war. In engster Kooperation arbeiteten wissenschaftliche und staatlich-politische Organisationen – zum Teil in symbiotischer Verbindung – auf dem Gebiet der Raumforschung zusammen. Die Forschungsprojekte von 51 interdisziplinär zusammengesetzten Hochschularbeitsgemeinschaften wurden von der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung ab 1939 durch Kriegsforschungsprogramme zentral koordiniert, von der Deutschen Forschungsgemeinschaft und der staatlichen Reichsstelle für Raumordnung finanziert⁶³, die auch die außeruniversitäre Planungsforschung koordinierte, selbst Forschungsprojekte durchführte und im Bereich der Siedlungsplanung im «neuen deutschen Osten», aber auch in annektierten westlichen Gebieten auf die Politik des Himmlerschen Reichskommissariats für die Festigung deutschen Volkstums ausgerichtet war.⁶⁴

Der Chef der Planungsabteilung des Reichskommissariats, Prof. Dr. Konrad Meyer, war auch der erste Leiter der Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung, er dirigierte zudem den «Forschungsdienst», der die sieben fachspezifischen Reichsarbeitsgemeinschaften der Landwirtschaftswissenschaft lenkte, und war Planungsbeauftragter im Reichslandwirtschaftsministerium. Als Professor an der Universität Berlin war er Direktor des Dahlemer Instituts für Agrarwesen und Agrarpolitik, in dem eine Version des berühmten «Generalplan Ost» erarbeitet wurde. In allen genannten Einrichtungen waren Soziologen hauptsächlich auf dem Gebiet der Sozialstruktur- und Sozialraumforschung⁶⁵ sowie als Germanisierungs- und Assimilationsexperten tätig. Das Reichskommissariat für die Festigung deutschen Volkstums vergab schließlich Forschungsaufträge im Kontext der Wiederaufbauplanung, die zum Beispiel dem Soziographischen Institut an der Universität Frankfurt am Main die bruchlose Weiterarbeit im Jahr 1945 ermöglichten.⁶⁶ Die Soziologen an der Reinhard-Heydrich-Stiftung in Prag, die spezielle Germanisierungsstrategien für das besetzte tschechische Gebiet entwickeln sollten, wurden wiederum vom Sicherheitsdienst der

⁶² Losemann 1977, 62.

⁶³ Vgl. Hammerstein 1999.

⁶⁴ Vgl. M. Rössler, «Wissenschaft und Lebensraum». Geographische Ostforschung im Nationalsozialismus, Berlin u. Hamburg 1990.

⁶⁵ Vgl. J. Gutberger, Volk, Raum und Sozialstruktur. Sozialstruktur- und Sozialraumforschung im «Dritten Reich», Münster 1996.

⁶⁶ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 87-102.

SS gelenkt,⁶⁷ während andere Einrichtungen wie die Auslandswissenschaftliche Fakultät der Universität Berlin, das Steglitzer Institut für Grenz- und Auslandsstudien oder die Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften von anderen Ämtern des Reichssicherheitshauptamtes gesteuert wurden.⁶⁸ Zusammengefaßt läßt sich sagen, daß Himmlers Apparat ein Netzwerk sozialwissenschaftlicher Forschungsinstitute unterhielt, dessen Ausmaß und enge Bindung an planende und administrative Institutionen, die die Zielsetzungen der Vernichtungs- und Anneixionspolitik praktisch umsetzten, einzigartig waren.⁶⁹

Dieses Netzwerk löste sich 1945 selbstverständlich vollständig auf, stellt aber dennoch eine Form moderner sozialwissenschaftlicher Politikberatung dar, wie sie nur noch in den gegen das nationalsozialistische Deutschland kriegführenden USA zu beobachten ist.⁷⁰ Aber während dort die universitäre Soziologie nur davon profitieren konnte, blieb es in Deutschland bei einer unsystematischen Förderung jener Einrichtungen, die zu politikberatender Planungsforschung geeignet waren. Allerdings rekrutierten sich aus diesen und anderen politisch subventionierten Arbeitszusammenhängen sehr viele Vertreter der Nachkriegssoziologie.

Es gab keine gezielte nationalsozialistische Wissenschaftspolitik gegenüber den Sozialwissenschaften, aber wie in den Alttertumswissenschaften «eilfertige Anpassungsversuche.»⁷¹ Die nachrückende Generation bewirkte wie in den Alttertumswissenschaften keine «einheitliche nationalsozialistische Ausrichtung des Faches.»⁷² Da das Fach «Soziologie» als solches an den deutschen Hochschulen nicht existierte, mußte auf universitärer Ebene im Gegensatz zu den Alttertumswissenschaften keine fachpolitische Rücksicht genommen werden.⁷³

⁶⁷ Vgl. K. H. Roth, Heydrichs Professor. Historiographie des «Volkstums» und der Massenvernichtungen: Der Fall Hans Joachim Beyer, in: P. Schöttler (Hrsg.), Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945, Frankfurt a.M. 1997, 262–342.

⁶⁸ Vgl. Rössler 1990 (s. Anm. 64), 112–133; M. Fahlbusch, Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die «Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften» von 1931–1945, Baden-Baden 1999.

⁶⁹ Eine für damalige wie heutige Zeiten groß dimensionierte Forschungseinrichtung baute die Deutsche Arbeitsfront mit ihrem *Arbeitswissenschaftlichen Institut* auf. Auch hier war Expertenwissen gefragt, das sich gegen antimodernistische Parteiideologie partiell durchzusetzen mußte; vgl. K. H. Roth, Intelligenz und Sozialpolitik im «Dritten Reich». Eine methodisch-historische Studie am Beispiel des Arbeitswissenschaftlichen Instituts der Deutschen Arbeitsfront, München u.a. 1993.

⁷⁰ Vgl. T. Parsons / B. Barber, Sociology, 1941 – 46, in: The American Journal of Sociology, 53, n. 4 (1948) 245–257.

⁷¹ Losemann 1977, 174.

⁷² Losemann 1977, 176.

⁷³ Als sich der Hamburger Soziologe Andreas Walther, der von den neuen Möglichkeiten gesellschaftshygienischer Sozialforschung sofort 1933 profitieren konnte, 1944 emeritieren lassen wollte, versuchte die Fakultät umgehend seinen Lehrstuhl (unter anderem in einen für Archäologie) umzuwidmen. Nur Interventionen von außen – so vom Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung – und das Kriegsende verhinderten, daß der Lehrstuhl für Soziologie abgeschafft wurde; vgl. K. H. Roth, Städtesanierung und «ausmer-

Dennoch ist auch im Fall der Soziologie die von Losemann beschriebene Funktionsweise wissenschaftspolitischer Entscheidungsprozesse zu beobachten. «Das System konkurrierender Kompetenzen gewinnt seine besondere Eigenart durch vielfältige persönliche Querverbindungen, die zwischen den drei Entscheidungsebenen, den Universitäten, den staatlichen und parteiamtlichen Instanzen hin und her liefern.»⁷⁴ Das Grundprinzip der nationalsozialistischen Herrschaftspraxis, die autoritäre Polykratie, wirkt sich auch hier aus. Wenn der Leiter des Amtes Wissenschaftsbeobachtung und -wertung im Amt Rosenberg berichtet, daß er pro Monat sechzig bis achtzig Gutachten erstellen muß⁷⁵ und dabei auf sich allein gestellt ist, oder wie im Fall der Begutachtung von Soziologen auf die Hilfe eines Studenten von Alfred Baeumler angewiesen ist, dann kann man das kaum als ein Zeichen für Machtfülle halten, vielmehr offenbart dies unübersehbar die strukturelle Ohnmacht dieser Kontrollbehörde.

Ähnliches gilt auch für die hier behandelten anderen wissenschaftspolitischen Institutionen. Das Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung war ahnungs- und ratlos, als es um die Frage ging, ob deutsche Soziologen an den internationalen Kongressen 1935 in Brüssel, 1937 in Paris und 1939 in Bukarest teilnehmen sollten. Die Entscheidung traf schließlich der mit dem bereits mehrfach erwähnten Referenten des Ministeriums Heinrich Harmjanz befreundete Soziologe Gunther Ipsen.⁷⁶ Das Amt Rosenberg verhinderte, daß der Jenaer Soziologe Max Hildebert Boehm, Leiter des Instituts für Grenz- und Auslandstudien, in die NSDAP aufgenommen wurde, weil er – obwohl radikaler Antisemit – Rosenberg «pseudoreligiöse Blutmystik» attestiert hatte. Das Ostministerium Rosenbergs allerdings schätzte und förderte ihn als Ostexperten.⁷⁷ In einer «Aktennotiz für den Reichsleiter» (Rosenberg) wird vom stellvertretenden Leiter des Hauptamtes Wissenschaft Heinrich Härtle am 2. April 1941 nicht nur dessen Einflußlosigkeit, sondern das Scheitern der nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik überhaupt auf fünf Seiten objektiv dokumentiert.⁷⁸ Im August 1941 hat dann Rosenberg selbst dieses Scheitern gegenüber

zende» Soziologie. Der Fall Andreas Walther und die «Notarbeit 51» der «Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft» 1934–1935 in Hamburg, in: C. Klingemann (Hrsg.), *Rassenmythos und Sozialwissenschaften in Deutschland. Ein verdrängtes Kapitel sozialwissenschaftlicher Wirkungsgeschichte*, Opladen 1987, 370-393.; R. Waßner, *Andreas Walther und das Seminar für Soziologie in Hamburg zwischen 1926 und 1945. Ein wissenschaftstheoretischer Umriß*, in: Papcke (Hrsg.) 1986 (s. Anm. 16), 412-419.

⁷⁴ Losemann 1977, 8.

⁷⁵ Vgl. Losemann 1977, 59.

⁷⁶ Vgl. A. Zinn, *Gehaßt oder instrumentalisiert? Soziologie im Dritten Reich aus der Perspektive des Reichsministeriums für Wissenschaft*, in: *Zeitschrift für Soziologie*, 21 (1992) 347-365; C. Klingemann, *Kleiner Service für die Leser(innen) des Aufsatzes «Gehaßt oder instrumentalisiert? Soziologie im Dritten Reich aus der Perspektive des Reichsministeriums für Wissenschaft»*, in: *Zeitschrift für Soziologie*, 22 (1993) 147-152.

⁷⁷ Vgl. Klingemann 1996 (s. Anm. 5), 71, 86.

⁷⁸ Vgl. Aktennotiz für den Reichsleiter. Betrifft: Amt Wissenschaft und NSD-Dozentenbund, 2.4.1941, Bundesarchiv Berlin, 62 Di, Film 731, Aufn. 806-810.

dem Leiter der Parteikanzlei Martin Bormann offen zum Ausdruck gebracht: «... daß, wenn die nationalsozialistische Forschung überhaupt betrieben werden soll, sie an die bisherige Leistung einzelner Gelehrter wird anknüpfen müssen, wenn wir nicht in einem grauenhaften Dilettantismus enden wollen, der wirklich übergenug in pseudowissenschaftlichem Gewande in der Partei schon existiert.»⁷⁹ Im Januar 1943 bereits fordert Bormann die Stilllegung von Hauptamt Wissenschaft und NSD-Dozentenbund. Das ist der parteiamtliche Nachweis dafür, daß die weltanschauliche Beeinflussung von Wissenschaft für überflüssig gehalten wird. In seiner Stellungnahme rechnet Härtle, nun kommissarischer Leiter des Hauptamtes Wissenschaft, vor, daß dadurch lediglich die «Freistellung von einem halben Dutzend Kräfte» erreicht würde. Die «militärischen Vorteile» seien gering. «Gerade militärisch ist deshalb nicht die Zerschlagung des Parteieinflusses auf die Wissenschaft, sondern nur die Konzentration des Einflusses verantwortbar.»⁸⁰ Angesichts der dort von ihm erwähnten «15 000 akademischen Lehrer und Erzieher des geistigen Nachwuchses der Nation» stellt sich allerdings die Frage, was das halbe Dutzend überhaupt leisten können soll. Stillgelegt wurden diese Parteiagenturen vorerst nicht. Ihr Einfluß nahm aber noch weiter ab. In seinem «Bericht über die Vortragsreihe des Hauptamtes Wissenschaft an den deutschen Hochschulen im Wintersemester 1943/44» stellt der Leiter des Hauptamtes Wissenschaft glaubwürdig fest: «Im Gegensatz zum Studentenbund sind Stellung und Ansprüche des Dozentenbundes in den besuchten Universitäten unbedeutend.»⁸¹ Allerdings war die Stellung des Studentenbundes zu diesem Zeitpunkt selbst schon unbedeutend genug, was Michael Grüttner treffend die «Phase der Agonie» nennt.⁸²

Reece C. Kelly hat bereits 1973 eine – wenn auch vornehmlich auf den NSD-Dozentenbund zentrierte – Gesamteinschätzung nationalsozialistischer Wissenschaftspolitik vorgelegt, die meines Erachtens noch heute gültig ist, wenn er festhält, «... that the Party itself failed to gain firm control over the affairs of the university teachers and the institutions of higher learning. The attitude and the actions of both the National Socialist State and Party had, indeed, shackled inquiry and silenced free expression within weeks after January 1933. Nevertheless, because of the State's hesitancy to risk the destruction of the universities and because the Party Dozentenbund failed to control the politics of personnel, the universities were not transformed into national Socialist institutions of

⁷⁹ Zitiert nach Losemann 1977, 151.

⁸⁰ Stellungnahme zum Fernschreiben des Reichsleiters Bormann vom 26. Januar 1943. Berlin, den 29.1.1943, Bundesarchiv Berlin, NS 8/241, Bl. 68.

⁸¹ Bericht über die Vortragsreihe des Hauptamtes Wissenschaft an den deutschen Hochschulen im Wintersemester 1943/44, gez. Dr. Gross, 1.3.1944, Bundesarchiv Berlin, NS 8/241, Bl. 153-159, hier Bl. 159. Dies wird auch durch die Tatsache bestätigt, daß der Soziologie-Ordinarius Walther Malmsten Schering, der ab 1942 Dozentenführer der Universität Berlin war, nach eigener Aussage die ganze Arbeit allein machen mußte; vgl. Archiv der Humboldt-Universität Berlin, Rektorat und Senat 164, Dozentschaft Dez. 35-Jan.45.

⁸² Vgl. M. Grüttner, Studenten im Dritten Reich, Paderborn u.a. 1995.

higher learning. No adequate definition of what that would have meant was ever agreed upon by those determining National Socialist policy.»⁸³ Die Versuche von Wissenschaftlern, sich zum Beispiel durch Übernahme rassentheoretischer Auslassungen als Vertreter einer echten nationalsozialistischen Wissenschaft zu profilieren, sind zahllos. Dem Regime nutzen konnte aber nur eine Wissenschaft, die Wissenschaft blieb. In Anlehnung an systemtheoretische Überlegungen kann festgehalten werden, daß die wissenschaftspolitischen Interventionen des NS-Regimes die säkulare funktionale Differenzierung von Wissenschaft und Politik in *soziale* autopoietische Systeme nicht rückgängig machen konnten. Deshalb ist vordringlich nach den Interdependenzen von Politik und Wissenschaft, die letztere anstößt, zu fragen.

⁸³ R. C. Kelly, National Socialism and German University Teachers: The NSDAP'S Efforts to create a National Socialist Professoriate and Scholarship, University of Washington 1973 (Diss.), 463f.

Zwischen Anpassung und Widerstand?

Die Berliner Akademie der Wissenschaften von 1933 bis 1945

Stefan Rebenich

Hans-Jürgen Horn zum 65. Geburtstag

Im Sommer 1949 trafen sich deutsche Altertumswissenschaftler in dem Schwarzwaldort Hinterzarten, um die Rolle ihres Faches vier Jahre nach Ende des Zweiten Weltkrieges zu überdenken. Einem neutralen Beobachter aus der Schweiz fiel damals nicht nur auf, daß Gelehrte, «die unter den Nazis zu besonderen Konzessionen bereit gewesen waren», nun «als <entnazifiziert> wieder das große Wort führten»; mit «großer Überraschung» nahm er auch den Bericht Wolfgang Schadewaldts über die Tätigkeit der Berliner Akademie der Wissenschaft zur Kenntnis, der die Fortsetzung der traditionsreichen Unternehmungen, so der *Inscriptiones Graecae*, des *Corpus Inscriptionum Latinarum*, des *Corpus Medicorum Graecorum* und der *Griechischen Christlichen Schriftsteller* ankündigte.¹ In der Tat gaben sich die damaligen Mitglieder der Kommission für griechisch-römische Altertumskunde in Berlin der Illusion hin, daß man – sobald die materiellen Trümmer beseitigt wären – an die ruhmreiche Vergangenheit der Akademie werde anknüpfen können, als die großen, von Böckh, Mommsen, Wilamowitz, Harnack und Diels inaugurierten Editionsprojekte das internationale Ansehen der deutschen Altertumswissenschaft begründeten und Althistoriker, Klassische Philologen und Archäologen unangefochten die Geschicke der Institution, deren Mitglied sie waren, lenkten.²

Der Berliner Akademie gelang dies nicht, wie wir heute wissen. Die Ursachen für den Niedergang der Altertumswissenschaften auch an der Berliner Akademie sind vielfältig und reichen bis weit in die Zeit vor 1933 zurück. Zu nennen ist zunächst die Tendenz zur innerfachlichen Spezialisierung, die schon vor dem Ersten Weltkrieg und verstärkt in den zwanziger Jahren³ die Altertumswissenschaften – analog zu anderen Wissenschaftsbereichen – fragmentarisierte und segmentierte. Die Antike als fächerübergreifendes, integrierendes Ideal wurde durch die wissenschaftliche Diversifikation endgültig zerstört. Darüber hinaus trug der rasante Aufstieg der Natur- und Ingenieurwissenschaften mit dazu bei, die über Jahrzehnte herrschende altertumswissenschaftliche Suprematie

¹ W. Rüegg, Die Altertumswissenschaft in Deutschland, in: NZZ vom 20. 9. 1949.

² Vgl. hierzu St. Rebenich, Die Altertumswissenschaften und die Kirchenväterkommission an der Akademie: Theodor Mommsen und Adolf Harnack, in: Die Königlich-Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin im Kaiserreich, hrsg. v. J. Kocka u.a., Berlin 1999, 199-233.

³ Vgl. hierzu Flashar (Hrsg.) 1995 sowie Näf 1986, bes. 10-107.

in Akademien und Universitäten zu brechen. Die verschiedenen Versuche, die politisch überwiegend konservative Gelehrte zwischen 1918 und 1933 unternommen hatten, um ihr Fach aus der Krise zu führen, waren nur bedingt erfolgreich und wurden unter der nationalsozialistischen Diktatur nicht fortgesetzt.⁴

Ziel dieses Beitrages ist es, die Entwicklung der Altertumswissenschaften an der Berliner Akademie von 1933 bis 1945 darzustellen.⁵ Nach einer kurzen Einleitung, die die allgemeine Geschichte der Preußischen Akademie im Dritten Reich skizziert, will ich auf die personelle Zusammensetzung der Akademie am Beispiel der Altertumswissenschaften eingehen⁶, um sodann ausgewählte altertumswissenschaftliche Akademieunternehmen zu untersuchen. Schließlich soll gefragt werden, ob in den wissenschaftlichen Publikationen der Akademie die Zeitläufte reflektiert werden.

I. Die Preußische Akademie im Dritten Reich und ihre Organisation⁷

Die nationalsozialistische Ära begann in der Akademie mit einem Paukenschlag. Albert Einstein, Nobelpreisträger für Physik und ordentliches Mitglied seit dem

⁴ Ich erinnere hier nur an Jaegers Konzept des «Dritten Humanismus»; vgl. hierzu bes. M. Landfester, Die Naumburger Tagung «Das Problem des Klassischen in der Antike» (1930). Der Klassikbegriff Werner Jaegers: Seine Voraussetzungen und Wirkungen, in: Flaschar (Hrsg.) 1995, 11-40; A. Henrichs, Philologie und Wissenschaftsgeschichte: Zur Krise eines Selbstverständnisses, in: ebd. 423-457, bes. 446ff.; D.O. White, Werner Jaeger's «Third Humanism» and the Crisis of Conservative Cultural Politics in Weimar Germany, in: Calder III (Hrsg.) 1992, 267-288.

⁵ Dem Archiv der Akademie der Wissenschaften Berlin-Brandenburg danke ich nicht nur für die Erlaubnis, die im folgenden zitierten Dokumente veröffentlichen zu dürfen, sondern auch für vielfältige Unterstützung bei den Recherchen. Mein besonderer Dank gilt dem Leiter, Herrn Dr. Wolfgang Knobloch, und Frau Wiebke Witzel. Für Hilfe bei der Literaturbeschaffung danke ich Frau Katja Bär (Mannheim/Cambridge) sowie Herrn Carsten Momberg und Jan Martin Timmer (Bielefeld).

⁶ Nicht behandelt werden die orientalistischen (ägyptologischen, assyrologischen etc.) Mitglieder und Projekte, vgl. hierzu C. Grau / W. Schlicker / L. Zeil, Die Berliner Akademie der Wissenschaften in der Zeit des Imperialismus, Teil 3: Die faschistische Diktatur 1933 bis 1945, Berlin 1979, 240ff., 334ff.

⁷ Vgl. hierzu sowie zum folgenden C. Grau, Die Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Heidelberg u.a. 1993, 229ff.; Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6) pass. (die auf Grund des Materialreichtums noch immer grundlegende Darstellung zur Akademiegeschichte während des Dritten Reiches); W. Hartkopf, Die Akademie der Wissenschaften der DDR. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte, Berlin 1975, 107ff. (ideologisch einseitige Darstellung); R. Winau, Die Preußische Akademie der Wissenschaften im Dritten Reich, in: Acta Historica Leopoldina 22 (1995) 75-85 sowie den Kolloquiumsband «Die Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1914–1945, hrsg. v. W. Fischer u.a., Berlin 2000 (die Beiträge aus diesem Band konnten mit Ausnahme von Walther 2000 [s. Anm. 33] für die Ausarbeitung des vorliegenden Aufsatzes noch nicht berücksichtigt werden). Zur Forschungs- und Wissenschaftspolitik des Dritten Reiches vgl. jetzt auch N. Hammerstein, Die Deutsche Forschungsgemeinschaft in der Weimarer Republik und im Dritten Reich, München 1999.

24. Juli 1913, erklärte am 28. März 1933 seinen Austritt. «Die in Deutschland gegenwärtig herrschenden Zustände veranlassen mich, meine Stellung bei der Preussischen Akademie hiermit niederzulegen», denn «die durch meine Stellung bedingte Abhängigkeit von der Preussischen Regierung empfinde ich (...) unter den gegenwärtigen Umständen als untragbar».⁸ Damit war Einstein einem Disziplinarverfahren zuvorgekommen, das der nationalsozialistische Wissenschaftsminister Bernhard Rust gegen ihn anzustrengen gedachte, da sich Einstein auf einer Amerikareise im März besorgt über die politische Entwicklung Deutschlands geäußert hatte. Einsteins Entscheidung war in der Akademie singular: Er war das einzige ordentliche Mitglied, das zwischen 1933 und 1945 aus Protest gegen die NS-Herrschaft seinen Austritt erklärte.

Ende 1938 nahm das Plenum der Akademie ein neues Statut an, das den Vorgaben des Ministeriums weitestgehend entsprach und das die neuen «Grundanschauungen» des «staatliche(n) und geistige(n) Leben(s) der deutschen Gegenwart» berücksichtigte.⁹ Nunmehr wurde das Führerprinzip durchgesetzt, das Reichsbürgergesetz strikt eingehalten (und die jüdischen Mitglieder ausgeschlossen), die räumlichen Beschränkungen für ordentliche Mitglieder ausgeweitet und die ministerielle Bestätigung auch der korrespondierenden Mitglieder vorgeschrieben.¹⁰ Am 15. Dezember 1938 verabschiedete die Plenarversammlung den Entwurf der neuen Satzung; eine Woche später traten die vier Sekretare der beiden Klassen, Max Planck, Hans Stille, Heinrich Lüders und Ernst Heymann, zurück. Am nächsten Tag ernannte Rust den überzeugten Nationalsozialisten Theodor Vahlen, den Sohn des Klassischen Philologen Johannes Vahlen, zum kommissarischen Präsidenten. Der Rechtshistoriker Ernst Heymann wurde zum kommissarischen Vizepräsidenten, der Mathematiker Ludwig Bieberbach zum Sekretar der physikalisch-mathematischen Klasse und der Ägyptologe Hermann Grapow zum Sekretar der philosophisch-historischen Klasse ernannt. Weihnachten 1938 wurde der Orientalist Helmuth Scheel, der zuvor im Ministerium tätig war, zum Direktor bei der Akademie und zum Professor bestellt, um die «Verwaltungsführung» überzuleiten. Mit dieser Vorgehensweise hatte Rust zum einen sichere Parteigänger in den zentralen Positionen installiert und zum anderen souverän das – im übrigen noch nicht bestätigte – Statut ignoriert, das der Akademie ein Vorschlagsrecht bei der Besetzung dieser Stellen zubilligte. Darüber hinaus setzte er sich über die Vereinbarung hinweg, während der Revision der Statuten keine Zuwahlen durchführen zu lassen: Im März 1939 wurden – wohl auf Initiative von Bieberbach – zum ersten Mal in der Akademiegeschichte *en bloc* 13 ordentliche Mitglieder gewählt, über deren Nominie-

⁸ Zitat des Einsteinbriefes nach dem Faksimile in Grau 1993 (s. Anm. 7), 257.

⁹ So Rust in einem Schreiben an die Akademie vom 8. Oktober 1938. Vgl. W. Hartkopf und G. Wangermann, Dokumente zur Geschichte der Berliner Akademie der Wissenschaften von 1700 bis 1990, Heidelberg und New York 1991, Nr. 109, 438f.

¹⁰ Vgl. Hartkopf/Wangermann 1991 (s. Anm. 9), Nr. 9, 144-150.

rung nun nicht allein wissenschaftliche, sondern auch politische Kriterien entschieden.¹¹

Die forcierte Nazifizierung rief ebensowenig offenen Widerstand hervor wie die Arisierung. Vielmehr opponierte man in personalpolitischen Fragen. Auch der neue Präsident, der weder wissenschaftlich noch weltanschaulich die alte Honoratiorengarde um Planck, Lüders und Stille zu überzeugen vermochte, stieß nicht auf Ablehnung.¹² Beflissen schrieb Grapow am 15. März 1939 an Vahlen: «Wenn Herr Planck sich auch einbildet, daß nur 80jährige Nobelpreisträger in der Lage sind, die Belange der deutschen Wissenschaft im Ausland würdig zu vertreten, so darf er doch nicht vergessen, daß die Belange der deutschen Wissenschaft im Inland und soweit sie unsere Akademie betreffen, zur Zeit eben von Ihnen wahrgenommen werden».¹³ Indes, so einfach lagen die Dinge nicht. Am 15. Juni gab Vahlen die kurz zuvor durch das Ministerium bestätigte und teilweise überarbeitete Satzung dem Plenum kund, das zwar die Einsetzung Scheels nachträglich billigte, jedoch nicht die vier weiteren Mitglieder des Präsidiums ohne weiteres bestätigte. Auf Initiative von Planck wurde über die Funktionsträger einzeln abgestimmt. Während Heymann, Bieberbach und Grapow gewählt wurden, ergab sich im zweiten Durchgang zwischen Vahlen und seinem – von Planck vorgeschlagenen – Gegenkandidaten Hans Wilhelm Stille Stimmgleichheit. Damit war Vahlen in der Akademie durchgefallen. Rust sah sich genötigt, seinen Kandidaten zu oktroyieren.

Das Ende Juni 1939 installierte Fünfmännerkollegium hatte eine in den Statuten festgelegte Amtsdauer von fünf (Präsident und Vizepräsident) resp. sechs Jahren (die beiden Sekretare).¹⁴ Doch schon Ende 1942 zeigten sich die ersten deutlichen Anzeichen der Desintegration: Als Heymann mit dem Kaiser-Wilhelm-Institut für ausländisches und internationales Privatrecht nach Tübingen übersiedelte, trat er als Vizepräsident zurück; im folgenden Jahr legte Vahlen sein Amt nieder. Verschiedene Versuche, einen neuen Präsidenten zu wählen, scheiterten. Die Akademieleitung lag bis zu Kriegsende faktisch in den Händen von Scheel und Grapow, der seit Mai 1943 auch die Funktion des Vizepräsidenten versah.¹⁵

Die allgemeine Entwicklung der Berliner Akademie unterstreicht die eher marginale Bedeutung der Institution in der nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik, die sich auf industriell und militärisch profitablere Einrichtungen

¹¹ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 153f.

¹² Der Vertreter der «Deutschen Mathematik» war im Juni 1937 erst im zweiten Wahlgang gewählt worden; allerdings nahm damals die überwiegende Zahl seiner innerakademischen Gegner an der Sitzung nicht teil, vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 165f.

¹³ Zitiert nach Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 70.

¹⁴ Vgl. § 7 der Satzung von 1939 bei Hartkopf/Wangermann 1991 (s. Anm. 9), 147.

¹⁵ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 142ff. sowie – mit deutlich anderen Akzenten – P.Th. Walther, Zur politischen Geschichte der Akademie der Wissenschaften in Berlin zwischen 1945 und 1991, MS September 1993, bes. 6ff.

wie die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft¹⁶ und ideologiekonforme Alternativen wie die NS-Dozentenakademien¹⁷ konzentrierte. Hinzu tritt, daß die Nazis zunächst kein akademiepolitisches Konzept hatten und sich erst 1938 der Akademie bemächtigten. Bezeichnenderweise blieb Einsteins öffentlichkeitswirksamer Austritt von 1933 ohne Konsequenzen für die Akademie. Die Mehrzahl der Mitglieder wehrte sich gegen die Versuche der plumpen Ideologisierung und gegen antisemitische Ressentiments, verfocht ein überkommenes Wissenschaftsverständnis, das das Gelehrten-dasein fernab der politischen Geschäfte definierte, und versuchte, so gut es eben ging, Distanz zu wahren und die wissenschaftlichen Standards zu verteidigen. Indem man in Einzelfragen den Machthabern Kooperationsbereitschaft signalisierte, hoffte man, ein möglichst hohes Maß an institutioneller und personeller Autonomie zu erhalten. Bis 1938 schien die Rechnung aufzugehen. Dann jedoch vollzog sich unter der Ägide Vahlens, Grapows und Scheels die Integration der Akademie in das nationalsozialistische Wissenschaftssystem, ohne daß es zur Paralyse der traditionellen organisatorischen und wissenschaftlichen Strukturen kam. Verantwortlich hierfür war indes nicht nur das «wissenschaftliche Verantwortungsbewußtsein» «bürgerlich-humanistischer Gelehrter», wie immer wieder betont wird¹⁸, sondern auch das zögernde Ausgreifen des neuen Regimes und das grundsätzliche Mißtrauen der Nazis gegenüber der elitären Vereinigung bourgeoiser Wissenschaftler. Deshalb wurde die Umbildung des Stiftungswesens 1939 nur halbherzig verfolgt¹⁹, und deshalb kamen die Versuche, eine zentralisierte Reichsakademie, die die hegemoniale

¹⁶ Vgl. dazu H. Albrecht / A. Hermann, Die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Dritten Reich (1933–1945), in: R. Vierhaus u. B. vom Brocke (Hrsg.), Forschung im Spannungsfeld von Politik und Gesellschaft. Geschichte und Struktur der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft. Aus Anlaß ihres 75jährigen Bestehens, Stuttgart 1990, 356–406.

¹⁷ Vgl. U. Wennemuth, Wissenschaftsorganisation und Wissenschaftsförderung in Baden. Die Heidelberger Akademie der Wissenschaften 1909–1949, Heidelberg 1994, 481ff.

¹⁸ Vgl. Grau 1993 (s. Anm. 7), 230 und Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 72, 239, 283. Die Gründe, warum die offizielle Akademiegeschichtsschreibung der DDR auf das humanistische Ideal einzelner Wissenschaftler abgehoben hat, können hier nicht diskutiert werden. Möglicherweise war dies auch ein Versuch, einzelne Mitglieder, die nach 1945 an dem Aufbau der Akademie der Wissenschaften der DDR beteiligt waren, von ihrer Akademie-Vergangenheit im Dritten Reich zu entlasten; vgl. in diesem Zusammenhang ebenfalls das Kolloquium zu Ehren des 100. Geburtstages von Ulrich Wilcken («Tradition und Fortschritt in der deutschen Altertumswissenschaft des 19. und 20. Jahrhunderts») in: WZ Leipzig 12 (1963) 541–557 (dazu auch Wes, M.A., Ulrich Wilcken, de Mittwochs-Gesellschaft, en de «Atem der Geschichte», in: Lampas 30 [1997] 213–244, hier 219f.) und den Nachruf auf Wolfgang Schadewaldt in: Jahrbuch der Preuß. Akad. d. Wiss. 1976, 115. In der 1946 gegründeten «Deutschen Akademie der Wissenschaften», der Nachfolgeorganisation der Preußischen Akademie, gerieten die «bürgerlichen» Altertumswissenschaften zunehmend unter ideologischen Druck und wurden, trotz häufiger Lippenbekenntnisse zum Fortbestehen humanistischer Traditionen in der DDR, im Laufe der Jahrzehnte immer stärker marginalisiert.

¹⁹ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 103f.

Rolle der Berliner Institution festgeschrieben hätte²⁰, einzurichten, nicht vom Fleck. «Wissenschaft ist Hitler grundsätzlich unsympathisch», wie der Nationalsozialist und Vertreter der «Deutschen Physik», Johannes Stark, durchaus treffend bemerkte.²¹ Folglich war Wissenschaftspolitik keine Domäne des Führers, sondern ein Betätigungsfeld verschiedener Partei-Ideologen und Nazi-Funktionäre. Die polykratische Struktur der nationalsozialistischen Administration verhinderte eine konzise Wissenschaftspolitik, wovon eben auch die Berliner Akademie profitierte, indem sie bestimmte Handlungsspielräume zeitweise durchaus erfolgreich zu verteidigen verstand.

II. Die personelle Zusammensetzung der Akademie: ordentliche und korrespondierende Mitglieder

unus homo nobis audendo restituit rem. «Ein Mann allein hat durch seinen Wagemut den Staat wiederhergestellt». Mit diesen Worten kommentierte am 31. Januar 1933 der Klassische Philologe Eduard Norden²², seit 9. Mai 1912 ordentliches Mitglied der Preußischen Akademie²³, in seinem Kolleg an der Berliner Universität die Ernennung Hitlers zum Reichskanzler am Vortag. Aus dem be-

²⁰ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 100ff.; Wennemuth 1994 (s. Anm. 17), 486ff. sowie C. Grau, Die Wissenschaftsakademien in der deutschen Gesellschaft: Das Kartell von 1893 bis 1940, in: Acta Historica Leopoldina 22 (1995) 31-56, bes. 49ff.

²¹ Zitiert nach A. Kleinert, Lenard, Stark und die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Auszüge aus der Korrespondenz der beiden Physiker zwischen 1933 und 1936, in: Physikalische Blätter 36 (1980) Nr. 2, 35-43, hier 36.

²² Grundlegend für Norden nunmehr W.A. Schröder, Der Altertumswissenschaftler Eduard Norden (1868–1941). Das Schicksal eines deutschen Gelehrten jüdischer Abkunft. Mit den Briefen Ed. Nordens an seinen Lehrer Hermann Usener aus den Jahren 1891 bis 1902, Hildesheim u.a. 1999 (dem Verfasser bin ich zu besonderem Dank verpflichtet, daß er mir sein Manuskript bereits vor der Veröffentlichung zugänglich machte); sowie ders., Eduard Norden, in: Biographisches Lexikon für Ostfriesland 2 (1997) 261-269 (mit ausführlicher Bibliographie); vgl. des weiteren A. Demandt, Alte Geschichte in Berlin 1810–1960, in: R. Hansen / W. Ribbe (Hrsg.), Geschichtswissenschaft in Berlin im 19. und 20. Jahrhundert. Persönlichkeiten und Institutionen, Berlin und New York 1992, 149-209, hier 197f.; W. Jaeger, Die Klassische Philologie in der Universität Berlin von 1870–1945, in: Studium Berolinense. Aufsätze und Beiträge zu Problemen der Wissenschaft und zur Geschichte der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, Berlin 1960, 459-485, bes. 474ff.; B. Kytzler / K. Rudolph / J. Rüpke (Hrsg.), Eduard Norden (1868–1941). Ein deutscher Gelehrter jüdischer Herkunft, Stuttgart 1994; B. Kytzler, Eduard Norden, in: M. Erbe (Hrsg.), Berlinische Lebensbilder 4: Geisteswissenschaftler, Berlin 1989, 327-342; ders., Eduard Norden, in: Briggs/Calder (Hrsg.) 1990, 341-345 sowie die verschiedenen Beiträge von Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, bes. *Nugae* 5 («Eduard Norden zum 50. Todestag») und *Nugae* 6 («Erinnerungen an Eduard Norden und andere Beiträge»).

²³ Vgl. Chr. Kirsten, Die Altertumswissenschaften an der Berliner Akademie. Wahlvorschläge zur Aufnahme von Mitgliedern von F.A. Wolf bis zu G. Rodenwaldt 1799–1932, Berlin 1985, Nr. 56, 154; Schröder 1999 (s. Anm. 22), 23; zu Nordens Antrittsrede (Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Kl. 1913, 590-594) vgl. auch Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 5, 28ff.

kannten Enniusvers, der auf Q. Fabius Maximus, den «Cunctator» zielte, hatte er durch die Änderung eines Wortes ein Bekenntnis für Adolf Hitler gemacht.²⁴ Als konservativer Preuße begrüßte Norden die «Machtergreifung» ausdrücklich²⁵, die antisemitischen Obsessionen der neuen Machthaber wollte der zum Protestantismus konvertierte Jude nicht sehen. Doch schnell wurde er eines Besseren belehrt. Schon Mitte Mai agitierten an der Friedrich-Wilhelms-Universität nationalsozialistische Studenten gegen jüdische Dozenten. Die nächsten Kollegen fürchteten um Nordens Sicherheit, wie ein Brief Hans Lietzmanns an Eduard Schwartz belegt. «Aber der (sc. Norden) hat bei Beginn der Vorlesung eine förmliche Ovation bekommen mit aufmarschierter SA», berichtete Lietzmann. Und er fügte hinzu: «Mehr kann man doch nicht verlangen».²⁶ Man fragt sich ernsthaft, über wessen politische Naivität man mehr staunen soll.

Norden jedenfalls fühlte sich schon ein Jahr später als «Staatsbürger zweiter Klasse».²⁷ Unmittelbar zuvor war er aus der Zentralkommission des Archäologischen Institutes ausgeschlossen worden. Dies war jedoch erst der Auftakt der Demütigungen. Im Zuge der Nazifizierung und Arisierung der Akademie drängte Rust auf die Beachtung des Reichsbürgergesetzes von 1935 für die ordentlichen Mitglieder. Auf Grund der «Zweiten Verordnung» dieses Gesetzes war Norden Ende 1935 bereits die Lehrbefugnis entzogen worden.²⁸ Jetzt bot es die pseudolegale Handhabe, die verbliebenen jüdischen Mitglieder der Akademie auszuschließen. Denn das «Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamten-tums» vom 7. April 1933, das die Entlassung jüdischer Staatsdiener legalisierte, war auf die Akademiemitglieder nicht anzuwenden, da diese keine Beamten im eigentlichen Sinne waren. Über die bevorstehenden Maßnahmen informierte Planck die drei betroffenen Mitglieder vorab: den Mathematiker Issai Schur, den Kunsthistoriker Adolf Goldschmidt und Eduard Norden, der am 12. Oktober 1938 mit bewegenden Worten in einem Brief an den vorsitzenden Sekretar seinen Austritt aus der Akademie erklärte. Seine über 25jährige Mitgliedschaft be-

²⁴ Vgl. Ennius frg. 370 Vahlen (= 206 Skutsch): «unus homo nobis cunctando restituit rem». Zur Schilderung der Episode im Berliner Kolleg Nordens vgl. J. Götte, Eduard Norden (1868–1941), in: Festgabe für Ernst Vogt, *Eikasmos* 4 (1993) 277–281, hier 279f. sowie Mensching, *Nugae* 1–9, 1987–1996, hier *Nugae* 5, 107ff.

²⁵ Zur «Euphorie der ersten Jahre» und zur optimistischen Stimmung, die 1933 unter Historikern herrschte, vgl. Wolf 1996, 119ff.

²⁶ Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 828, 738. Zu antisemitischen Aktionen an der Friedrich-Wilhelms-Universität vgl. W. Fischer u. a. (Hrsg.), *Exodus von Wissenschaften aus Berlin*, Berlin u. New York 1994 u. K.H. Jarausch, *Die Vertreibung der jüdischen Professoren und Studenten von der Berliner Universität*, in: *Jahrbuch für Universitätsgeschichte* 1, 1998, 112–133.

²⁷ So in einem Brief an E. Köstermann vom 22. April 1934, zitiert nach Mensching, *Nugae* 1–9, 1987–1996, hier *Nugae* 5, 122.

²⁸ Dazu ausführlich Schröder 1999 (s. Anm. 22), 39ff. sowie die Dokumente Nr. 18ff. (165ff.).

trachtete er als sein «unverlierbares Besitztum».²⁹ Damit fand die glanzvolle und für einen konvertierten Juden durchaus ungewöhnliche Karriere³⁰ eines der bedeutendsten deutschen Latinisten auch in der Akademie, wo er in zahlreichen Kommissionen – zum Teil als Vorsitzender – gewirkt hatte, ein abruptes Ende.³¹ Der Tübinger Indogermanist Ernst Sittig, Mitglied der NSDAP und seit 1931 «Vertrauensmann zur Verhütung der weiteren Verjudung der Professorenschaft in Tübingen», war am Ziel seiner Wünsche, hatte er doch zuvor gegen den «Nichtarier» Norden als Leiter des *Corpus Inscriptionum Etruscarum* gehetzt.³²

Die Reaktion des Sekretars Max Planck auf die ministerielle Vorgabe ist, wie ich meine, symptomatisch für das Verhalten der Akademie im Dritten Reich. Eine offene Konfrontation sollte unbedingt vermieden werden. Also erhob sich gegen den Ausschluß der verdienten Wissenschaftler keine Stimme. Im Gegenteil: Man war froh, daß die betroffenen Mitglieder selbst die Konsequenzen zogen und nicht ausgeschlossen werden mußten.³³ Auf den quasi «freiwilligen» Austritt reagierte Planck mit einem Brief, in dem Norden mit «schmerzlichem Bedauern» die Anerkennung und der Dank für seine «langjährige wertvolle Mitarbeit zum Ausdruck» gebracht wurde.³⁴ In gleicher Weise verfahren die Göttinger, die Bayerische und die Österreichische Akademie der Wissenschaften mit ihren unliebsamen Mitgliedern.³⁵

²⁹ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 66f., 228; Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 1, 71f.; 5, 131; Schröder 1999 (s. Anm. 22), 45f.

³⁰ 1893 wurde der Schüler Hermann Useners und Franz Büchelers außerordentlicher, 1895, mit gerade 28 Jahren, ordentlicher Professor der Klassischen Philologie in Greifswald; elf Jahre später (1906) folgte er einem Ruf an die Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin und wurde Kollege von Wilamowitz und Diels.

³¹ So stand er den Kommissionen für die Herausgabe der lateinischen resp. der etruskischen Inschriften, für den *Index rei militaris imperii Romani*, das *Corpus Medicorum Graecorum* und die *Rhetores Graeci* zeitweilig vor und war der Delegierte der Berliner Akademie in der Thesaurus-Kommission.

³² Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 315f. Sittig erhob darüber hinaus politische und persönliche Anschuldigungen gegen Ulrich Wilcken und Johannes Stroux.

³³ Nur der Leningrader Physiker Abram Fedorowitsch Joffé, seit 1928 korrespondierendes Mitglied, verzichtete aus Protest gegen den Ausschluß der «nichtarischen» Kollegen auf seine Mitgliedschaft; vgl. P.Th. Walther, «Arisierung», Nazifizierung und Militarismus. Die Akademie im Dritten Reich, in: Fischer u.a. (Hrsg.) 2000 (s. Anm. 7), 87-118 (dem Verfasser danke ich für die Überlassung des Manuskriptes).

³⁴ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 67.

³⁵ Vgl. für Norden Schröder 1999 (s. Anm. 22), 60 mit Anm. 176 (mit weiteren Nachweisen). Zur Münchner Akademie im Dritten Reich vgl. M. Stoermer, Bayerische Akademie der Wissenschaften, in: *Acta Historica Leopoldina* 22 (1995) 89-111; zur Wiener Akademie vgl. F. Graf-Stuhlhofer, Akademie der Wissenschaften in Wien, in: ebd. 133-159 sowie H. Matis, Zwischen Anpassung und Widerstand. Die Akademie der Wissenschaften in den Jahren 1938–1945, Wien 1997.

Norden schwieg zu dem Unrecht, das ihm zugefügt wurde, zunächst aus Verkenntung der realen Gefahr, später wohl auch aus Angst.³⁶ Erst das antisemitische Pogrom vom 9. auf den 10. November 1938, die sog. «Reichskristallnacht», veranlaßte ihn, seine Emigration zu betreiben. Sein Haus blieb zwar durch die Intervention eines Nachbarn, der der SA oder SS angehörte, verschont, aber er mußte, nachdem die «Verordnung über eine Sühneleistung der Juden deutscher Staatsangehörigkeit» erlassen worden war, seine Bibliothek und sein Haus veräußern, um zur Kontribution von einer Milliarde Reichsmark beizutragen.³⁷ Anfang Juli 1939 verließ er mit seiner Frau Deutschland³⁸ und lebte fortan als gebrochener Mann, von schweren Depressionen gequält, im Schweizer Exil³⁹, wo er unsagbar darunter litt, daß er, der protestantische Preuße, auf Grund seiner jüdischen Herkunft nicht mehr als Träger deutscher Kultur angesehen wurde.⁴⁰ Am 13. Juli 1941 starb er in Zürich. Wenige Monate zuvor hatte er in einem Anschreiben an den Reichsminister darum gebeten, seinen Wohnsitz in der Schweiz behalten zu dürfen. Der offizielle Schriftverkehr zwang ihm die letzte Demütigung ab. Er mußte den durch ein Gesetz vom August 1937 oktroyierten zweiten Vornamen Israel führen.⁴¹

Die Arisierungspolitik der regierungshörigen neuen Akademieleitung illustriert ebenfalls ein Gesuch, das ein ehemaliger Schüler Nordens, Horst Ducki, Ende Oktober 1939 an Adolf Hitler richtete und in dem er die Bitte aussprach, Norden zu arisieren und in seinen alten Stand einzusetzen. Für seinen Lehrer führte er u.a. dessen hohes Alter, seine Verdienste um die Erforschung der Germania und seine «stets deutsche Haltung» an. Unterstützung für sein Anliegen erhoffte sich Ducki bei der Akademie. Deshalb wurde er bei dem Sekretar der philosophisch-historischen Klasse, Grapow, vorstellig. Diesem war die ganze Angelegenheit mehr als unangenehm, zumal Ducki ohne Rücksprache mit der Akademieleitung an den Führer und Reichskanzler geschrieben hatte, daß

³⁶ Dennoch überrascht, daß Norden eine USA-Reise im Oktober 1935 nicht nutzte, um etwaige Emigrationsmöglichkeiten zu sondieren. Auf der Dreihundertjahrfeier der Harvard-Universität gab sich die deutsche Delegation, die aus Goldschmidt, Jaeger, Norden und Meinecke bestand, vielmehr alle Mühe, sich politisch korrekt zu verhalten, und nahm dankbar zur Kenntnis, daß über Hitler keine unfreundlichen Worte fielen; vgl. J.B. Conant, *My Several Lives. Memoirs of a Social Inventor*, New York, London 1970, 150ff. und die Erinnerungen Marie Nordens bei Mensching, *Nugae 1-9, 1987–1996*, hier *Nugae 6, 56*.

³⁷ Schröder 1999 (s. Anm. 22), 48 mit Anm. 138.

³⁸ Zum Hintergrund vgl. Schröder 1999 (s. Anm. 22), 46f.

³⁹ Vgl. E. Howalds Nachruf in der *NZZ* Nr. 1098 vom 15. Juli 1941: «... der bewunderungswürdige wissenschaftliche Eroberergeist, der in ihm gelodert hatte, war erloschen. Seine Kraft reichte nur noch zu einer rührenden Teilnahme an der Tätigkeit seiner Schweizer Kollegen»; zitiert nach Mensching, *Nugae 1-9, 1987–1996*, hier *Nugae 1, 99* (= E. Howald, *Humanismus und Europäertum*, Zürich, Stuttgart 1957, 79).

⁴⁰ Vgl. Mensching, *Nugae 1-9, 1987–1996*, hier *Nugae 1, 87* und Schröder 1999 (s. Anm. 22), 51f.

⁴¹ Das Schreiben vom 27. März 1941 bei Schröder 1999 (s. Anm. 22), Nr. 32 (178f.); vgl. ebd. 44.

Grapow selbst sowie Stroux und Heymann die «arische» Gesinnung Nordens bezeugen könnten. Umgehend distanzierte sich Grapow in einem Aktenvermerk, den er neben Vahlen und Scheel auch dem Rektor der Berliner Universität und dem Führer der Dozentenschaft der Universität Berlin zukommen ließ, wortreich von der Petition und schloß mit dem Hinweis, er «brauche wohl als Parteigenosse und auf den Führer vereidigter Politischer Leiter» seine Stellung «nicht ausdrücklich zu betonen».⁴² Das Gesuch wurde von der Kanzlei des Führers umgehend abgelehnt, Nordens Entpflichtung nicht rückgängig gemacht.⁴³ Über Duckis Motive wissen wir nichts. Sicher ist, daß er seinen Einfluß in dieser Angelegenheit maßlos überschätzte. Für unsere Fragestellung aufschlußreich ist indes die energische Ablehnung und Distanzierung, die Duckis Anliegen durch Grapow erfuhr. Nicht den geringsten Zweifel wollte die Akademieleitung an ihrer ideologiekonformen Judenpolitik aufkommen lassen: Die Akademie war arisiert, und dabei sollte es bleiben.

Etwas anders als bei Norden lagen die Dinge bei Werner Jaeger. Er verließ 1936 Deutschland in Richtung Chicago, «a city of gangsters and cattlemen», um sich von seiner jüdischen Frau und dem gemeinsamen Kind nicht trennen zu müssen; seine ordentliche Mitgliedschaft erlosch, aber er wurde zum auswärtigen Mitglied, das weiterhin enge Kontakte zur Berliner Akademie pflegte.⁴⁴

Von der sukzessiven Entrechtung und Ausgrenzung der «Nichtarier» waren auch korrespondierende Mitglieder betroffen. Ich erwähne hier nur den ehemaligen Kieler Ordinarius für Klassische Philologie Felix Jacoby, seit 1930 korrespondierendes Mitglied der Berliner Akademie, der nach seiner Entlassung aus dem Staatsdienst in die Hauptstadt übersiedelt war.⁴⁵ In der Reichskristallnacht wurde sein Haus in Finkenkrug bei Spandau durch den nationalsozialistischen Mob zerstört. Jacoby selbst war nicht anwesend⁴⁶, entschloß sich aber zu emig-

⁴² Schröder 1999 (s. Anm. 22), Nr. 30 (174-176) sowie Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 1, 47f.

⁴³ Schröder 1999 (s. Anm. 22), Nr. 31 (177f.).

⁴⁴ Vgl. W.M. Calder III., Werner Jaeger, in: Briggs/Calder (Hrsg.) 1990, 211-226, Zitat 221 (vgl. die deutsche Fassung in: M. Erbe [Hrsg.], *Berlinische Lebensbilder 4: Geisteswissenschaftler*, Berlin 1989, 343-363, hier 358) sowie Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 29, 224f. Zu Werner Jaeger in den zwanziger Jahren und seinem Briefwechsel mit J. Stroux vgl. Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 4, 25-116.

⁴⁵ Kirsten 1985 (s. Anm. 23), Nr. 72, 182. Zu ihm vgl. M. Chambers, Felix Jacoby, in: Briggs/Calder (Hrsg.) 1990, 205-210 und Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 2, 17-59. Jacoby hatte – nach einem allerdings kontroversen Zeugnis – im Sommersemester 1933 in seiner Horazvorlesung eingestanden, er habe seit 1927 die NSDAP gewählt, und darüber hinaus Hitler mit Augustus verglichen; vgl. hierzu B. vom Brocke, «Von des Attischen Reiches Herrlichkeit» oder die «Modernisierung» der Antike im Zeitalter des Nationalstaats, in: *Historische Zeitschrift* 243 (1986) 101-136, hier 134f. und Wes 1997 (s. Anm. 18), 230 mit weiterer Literatur.

⁴⁶ Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 2, 45.

rieren. Im Dezember 1938 legte er als Reaktion auf die Statutenänderung seine Mitgliedschaft nieder, um dem Ausschluß zuvorzukommen.⁴⁷

Gab es in der Frage der Behandlung von jüdischen Mitgliedern nach 1938 keinen Spielraum mehr, so verteidigte die Akademie bei der Zuwahl neuer Mitglieder zumindest ihre wissenschaftliche Unabhängigkeit. Die Altertumswissenschaftler, die vor und nach der nationalsozialistischen Reorganisation als ordentliche oder korrespondierende Mitglieder aufgenommen wurden, genügten ohne jede Einschränkung den wissenschaftlichen Qualitätskriterien.⁴⁸ Allerdings mußte seit Frühjahr 1939, wie in dem Schreiben an das vorgeordnete Ministerium mit der Bitte um Bestätigung der Wahl ausdrücklich vermerkt wurde, der betreffende Gelehrte auch politisch verlässlich sein.⁴⁹ Das Ministerium lehnte aus politischen Gründen keine neuen altertumswissenschaftlichen Mitglieder ab, wie es etwa im Falle des Physikochemikers Max Volmer und des Ethnologen Adolf Spamer geschah.⁵⁰ Die als ordentliche Mitglieder nach 1933 hinzugewählten Altertumswissenschaftler wirkten – wie schon ihre älteren Kollegen – fast alle an der Friedrich-Wilhelms-Universität: der Indogermanist Eduard Schwyzer (seit 1932), die Klassischen Philologen Johannes Stroux (seit 1935), Ludwig Deubner (seit 1927), Christian Jensen (seit 1937), Wolfgang Schadewaldt (seit 1941) sowie der Alttestamentler und Religionswissenschaftler Alfred Bertholet (seit 1928). Der Klassische Archäologe Robert Zahn, der die Fachstelle für Kunstgeschichte inne hatte, war seit 1931 Direktor der Antikenabteilung der Berliner Museen und Honorarprofessor an der Berliner Universität.⁵¹ Keinen Sitz in der Akademie hatte einer der bedeutendsten Repräsentanten der deutschen Althistorie während der NS-Zeit, Wilhelm Weber, der seit 1932 als Nachfolger von Ulrich Wilcken den Berliner Lehrstuhl innehatte. Er war ein überzeugter Nationalsozialist, arbeitete mit dem Amt Rosenberg und dem Reichsinstitut Walter Franks zusammen und übte als Gutachter für das Ministerium einen nachhaltigen Einfluß auf die Berufungspolitik seines Faches aus.⁵² Weshalb ihm die Mitgliedschaft nicht angetragen wurde, ist auf der Grundlage unseres derzeitigen Kenntnisstandes schwer zu sagen. Wilcken, der nach dem Tode Eduard Meyers 1930 und bis zur Wahl Matthias Gelzers 1938 die Alte Geschichte in der

⁴⁷ Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 67, 226f.; Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 2, 40ff. Auch die Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen legte Jacoby nahe, von seiner seit 1923 bestehenden Mitgliedschaft zurückzutreten.

⁴⁸ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 224ff.; Grau 1993 (s. Anm. 7), 233ff. und die Zusammenstellung am Ende des Beitrages (Nr. I der Appendix). Daß ebenfalls der Zugang zur Hochschullaufbahn an wissenschaftliche Leistungen gebunden war, hat Losemann 1977, 77ff. nachgewiesen; vgl. auch Wolf 1996, 201f.

⁴⁹ Vgl. Walther 2000 (s. Anm. 33).

⁵⁰ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 150, 196, 268.

⁵¹ Vgl. R. Lullies, Robert Zahn, in: R. Lullies / W. Schiering (Hrsg.), *Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien von Klassischen Archäologen in deutscher Sprache*, Mainz 1988, 175f.

⁵² Zu ihm vgl. Christ 1982, 210ff.; Demandt 1992 (s. Anm. 22), 199f.; Losemann 1977, 75ff. u.ö. (vgl. 283: Index) und Stahlmann 1988, 155ff.

Akademie allein vertrat, hatte möglicherweise Vorbehalte gegen den Domaszewski-Schüler. Sicher ist, daß Wilcken, der sich «politisch nicht exponiert(e)», dem neuen Regime ablehnend gegenüberstand⁵³, während sich Weber mit Verve um den Aufbau einer nationalsozialistischen Altertumswissenschaft bemühte. Die in der Akademie gepflegten Traditionen erachtete er als nicht mehr zeitgemäß; hier, ja überhaupt in der gesamten Altertumsforschung hatten ihm zu wenige umgelernt. «Entweder bewegen sie sich in stark ausgeleierten Geleisen, oder sie hängen dem Jaegerschen Humanismus genau wie früher an».⁵⁴ Ein solcher Prophet der neuen Zeit paßte nicht in die Akademie.

In diesem Zusammenhang fällt auf, daß die Antrittsreden der neuen Mitglieder ebenso wie die Erwiderungen der Sekretare konventionell gehalten sind und es zu keiner Verbeugung vor der nationalsozialistischen Ideologie kam. Tagespolitik blieb vor den Türen der altehrwürdigen Institution. Einzig Matthias Gelzer betonte in seiner Antrittsrede als auswärtiges ordentliches Mitglied von 1938⁵⁵, daß es nunmehr heiße, das Erbe der großen Vorgänger zu bewahren: «Aber wie das Lebenswerk jener Männer entstanden ist auf dem Grund der von ihnen gelebten Zeitgeschichte, so rufen die umwälzenden Ereignisse der Gegenwart nicht zum wenigsten die Altertumswissenschaft zur Beantwortung neuer Fragen und fällt auf scheinbar längst erforschte Zusammenhänge neues Licht, das bisher unbeachtete Zusammenhänge und Hintergründe erhellt». Gelzer wies zugleich darauf hin, wie die neuen Erkenntnisse zu gewinnen seien: Literarische Quellenkritik allein reiche nicht mehr aus, vielmehr müßten Archäologie, Sprach- und Rassenforschung «zur Bewältigung ihrer heutigen Aufgaben» zusammenarbeiten.⁵⁶ Damit hatte sich der Frankfurter Althistoriker, der einer konservativen Schweizer Pfarrersfamilie entstammte⁵⁷, weit von den methodischen Grundsätzen seines Lehrers Ulrich Wilcken, des *princeps papyrologum*⁵⁸, entfernt. Einige Jahre später stellte Gelzer in seinem Beitrag «Der Rassengegensatz

⁵³ Vgl. Demandt 1992 (s. Anm. 22), 191 sowie G. Audring (Hrsg.), Ulrich Wilcken. Briefe an Eduard Meyer 1889–1930, Konstanz 1994, 21 und M. Gelzer, Gedächtnisrede auf Ulrich Wilcken, in: Jahrbuch der Preuß. Akad. d. Wiss., 1946–1949, 244–251, hier 251 (= ders., Kleine Schriften III, Wiesbaden 1964, 336–344, hier 343): «und es war beneidenswert, wie er noch im letzten Lebensjahrzehnt, dessen politische Ereignisse ihn mit Zorn und Sorgen erfüllten (...), an seinem Werk weiter Stein auf Stein setzte». Wes 1997 (s. Anm. 18) hingegen kritisiert Wilckens weltanschaulichen Quietismus und seine politische Abstinenz im Dritten Reich; vgl. dazu unten IV mit Anm. 106.

⁵⁴ Zitat aus einem Gutachten Webers über den Akademie-Mitarbeiter Herbert Nesselhauf von 1944, vgl. Losemann 1977, 83.

⁵⁵ In diesem Jahr waren jeweils drei neue Sitze für auswärtige ordentliche Mitglieder in jeder Klasse eingerichtet worden, vgl. Grau 1993 (s. Anm. 7), 235.

⁵⁶ Vgl. Jahrbuch der Preuß. Akad. d. Wiss. 1939, 125f.

⁵⁷ Zu ihm vgl. J. Bleicken / Chr. Meier / H. Strasburger, Matthias Gelzer und die Römische Geschichte, Kallmünz 1977; Christ 1992, 113; Christ 1994, 166ff.; H. Strasburger, in: Gnomon 47 (1975) 817–824 sowie den Beitrag von J. von Ungern-Sternberg im vorliegenden Band.

⁵⁸ So Wilckens Charakterisierung in der Grußadresse der Akademie zu seinem 80. Geburtstag 1942: Jahrbuch der Preuß. Akad. d. Wiss. 1942, 186.

als geschichtlicher Faktor beim Ausbruch der römisch-karthagischen Kriege», der für das zweite Gemeinschaftswerk des Kriegseinsatzes der Altertumswissenschaft, «Rom und Karthago», verfaßt war, fest, daß zwar die Rasse der Gegner «nicht die geringste Rolle» gespielt habe, «doch lehrt die Betrachtung der Kriegsausbrüche, daß je länger je mehr die Verschiedenheit der Rasse verschärfend wirkte auf den Verlauf dieser Auseinandersetzung».⁵⁹

Mit Blick auf die korrespondierenden Mitglieder ist festzustellen, daß die Altertumswissenschaften – zumindest bis 1939 – ein hohes Maß an Internationalität bewiesen: Für den Zeitraum von 1933 bis 1939 stehen acht ausländischen nur drei deutsche korrespondierende Mitglieder gegenüber. Der Zweite Weltkrieg und die außenpolitische Isolation des Reiches hatte dann jedoch zur Folge, daß fast ausschließlich deutsche Wissenschaftler als Korrespondenten gewählt wurden.⁶⁰ Bei den Zuwahlen der korrespondierenden Mitglieder lassen sich neben wissenschaftlichen Kriterien politische Implikationen nicht immer von der Hand weisen. Dies gilt mit Sicherheit bei der Wahl des bulgarischen Archäologen Bogdan Filow 1943 zum Ehrenmitglied: Mit dem Präsidenten der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften, der seit 1938 korrespondierendes Mitglied war und hohe Staatsämter in seiner Heimat bekleidete, wurde ein bedeutender Wissenschaftler eines mit Deutschland seit 1940 verbündeten Landes ausgezeichnet. Möglicherweise beeinflussten die außenpolitischen Verbindungen mit dem faschistischen Italien 1939 resp. 1942 die Zuwahl von Roberto Paribeni, dem Präsidenten des Istituto di Archeologia e Storia dell' Arte in Rom, und von Amadeo Maiuri, dem Direktor des Museo Nazionale in Neapel.⁶¹

Der polnische Altphilologe Tadeusz Zieliński hingegen, der 1935 auf Antrag von Theodor Wiegand, Max Vasmer, Eduard Norden, Nicolai Hartmann und Gerhart Rodenwaldt in die Akademie aufgenommen worden war, wurde nach dem Überfall auf Polen von den Deutschen ins Gefängnis geworfen. Der Präsident der Akademie, Vahlen, tilgte daraufhin den Namen des fast 80jährigen Gelehrten von der Mitgliederliste. Der beispiellose Akt rief heftigen Protest mehrerer Akademiker hervor, der das Ministerium veranlaßte, Zieliński weiter als korrespondierendes Mitglied zu führen.⁶²

⁵⁹ M. Gelzer, Der Rassengegensatz als geschichtlicher Faktor beim Ausbruch der römisch-karthagischen Kriege, in: J. Vogt (Hrsg.), Rom und Karthago, Leipzig 1943, 178-202, hier 201; vgl. hierzu Losemann 1977, 113ff.

⁶⁰ Vgl. die Übersicht Nr. I am Ende des Beitrages.

⁶¹ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 231.

⁶² Zu dem Vorgang vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 227.

III. Die altertumswissenschaftlichen Akademieunternehmen

Die altertumswissenschaftlichen Akademieunternehmen⁶³, die überwiegend von der 1921 gegründeten Kommission für griechisch-römische Altertumskunde betreut wurden, setzten die ins 19. Jahrhundert zurückreichende Tradition der internationalen Zusammenarbeit zunächst fort.⁶⁴ Gängeleien und Widerstände von offiziellen Stellen, die um den Supremat der deutschen Wissenschaft fürchteten, wurden überwunden oder übergangen. An den Editionsunternehmen der griechischen und etruskischen Inschriften arbeiteten ausländische Wissenschaftler ebenso mit wie an den nicht der Kommission zugeordneten Projekten der «Griechischen Christlichen Schriftsteller» und des *Corpus Medicorum Graecorum*. Eine Selbstverständlichkeit war die Kooperation in der von den deutschsprachigen Akademien getragenen Thesaurus-Kommission und in der Union Académique Internationale, die das *Corpus Vasorum Antiquorum*, das Mittellateinische Wörterbuch und die *Formae Orbis Antiqui* betreute. Die supranationalen Verbindungen fanden jedoch mit dem Zweiten Weltkrieg ein Ende, der Austausch mit Wissenschaftlern der gegnerischen Staaten wurde erschwert und bald völlig unterbunden.

Besonderes Gewicht hatten die Kooperationen mit Gelehrten aus befreundeten oder verbündeten Ländern. So wurden für die Mitarbeit am «Griechischen Münzwerk» 1939 der bulgarische Numismatiker Todor Gerassimov und sein rumänischer Kollege Vladimir Clain-Stefanelli gewonnen.⁶⁵ Nach längeren Verhandlungen und diplomatischen Vorbereitungen traf Clain zusammen mit seiner Frau Elvira Anfang Dezember 1942 in Berlin ein, um auf Einladung der Akademie gegen eine Entschädigung von 500,-- RM monatlich für das Münzcorpus tätig zu sein. Nach zwei Aufenthalten auf deutschem Boden wurde das Ehepaar Weihnachten 1942 von der Gestapo in Berlin verhaftet. Man beschuldigte sie, der von General Ion Antonescu verbotenen «Legion» (auch «Eiserne Garde» genannt) anzugehören, nachdem zwei hohe rumänische Politiker mit Hilfe ihrer

⁶³ Vgl. die Zusammenstellung der einzelnen Unternehmen am Ende des Beitrages (Nr. II der Appendix); dort findet sich auch weiterführende Literatur.

⁶⁴ Die Teilnahme an internationalen Kongressen war durchaus auch im Interesse des Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, «um 1. der Welt Gelegenheit zu geben, sich davon zu überzeugen, daß die deutsche Wissenschaft auch nach Abwanderung der Juden und Emigranten Leistungen aufzuweisen hat, und 2. um einer völkischen Geschichtsauffassung, für die auch im Ausland Resonanz vorhanden ist, Gehör zu verschaffen» (Schreiben vom 25. Januar 1939; zitiert nach J. Irmscher, *Klassische Altertumswissenschaft im «Dritten Reich»*. Quellen und Forschungsaufgaben, in: *Klio* 62 [1980] 219-224, hier 222 Anm. 16).

⁶⁵ Zum folgenden vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 320f.; die Autobiographie von Elvira Eliza Clain-Stefanelli, in: *Italiam fato profugi Hesperinaeque venerunt litora. Numismatic Studies Dedicated to Vladimir and Elvira Eliza Clain-Stefanelli*, hrsg. v. T. Hackens, Louvain-La-Neuve 1996, XVIII-XXIII, bes. XIX f. sowie die Unterlagen zum Griechischen Münzwerk im Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-VIII,138, auf die ich im folgenden Bezug nehme.

Pässe aus deutschem Arrest geflohen waren. Frau Clain wurde wenig später «gegen Garantierklärung, daß sie sich politisch nicht betätigen wolle, wieder entlassen (...), weil sie ihrer Niederkunft entgegensieht und sich im März in die Charité begeben muß». ⁶⁶ Ihr Ehemann wurde nach mehreren Monaten Haft in der Prinz-Albrecht-Straße in das Lager Fichtenhain nach Buchenwald deportiert. ⁶⁷ Die Akademieleitung setzte sich daraufhin – auf Veranlassung der Kommission und Frau Clains – mehrfach bei der Gestapo, beim Reichsministerium und bei dem Auswärtigen Amt für den rumänischen Gelehrten ein und erreichte, daß ihm zugestanden wurde, im KZ Buchenwald wissenschaftlich zu arbeiten. Zu diesem Zweck wurden ihm zwei Zimmer zugewiesen; dort konnte er Bücher ordern, photographische Aufnahmen von Münzen herstellen und mit der Akademie korrespondieren. Am 16. Juni 1943 wurden Frau Clains wiederholten Gesuchen von der Gestapo stattgegeben und sie zusammen mit dem wenige Monate alten Sohn nach Buchenwald eingewiesen, «in a cabin for married couples which was separated by barbed-wire from the rest of the barracks». ⁶⁸ Mit anderen Worten: Der politische Häftling Clain setzte seit Februar 1943 in einem nationalsozialistischen Konzentrationslager seine Arbeit am Griechischen Münzcorpus fort und verfaßte ein von dem Wissenschaftlichen Beamten der Akademie, Hugo Gaebler, positiv bewertetes Manuskript über die Münzen aus dem dakischen Dionysopolis. Am 23. August 1944 wurde das Ehepaar Clain gemeinsam mit den anderen rumänischen Gefangenen auf freien Fuß gesetzt. Über Österreich führte sie ihr Weg nach Italien; 1951 emigrierten sie in die Vereinigten Staaten.

Der Akademiedirektor Scheel hatte im Februar 1943 die an Kriminalrat Ahrens gerichtete Bitte um Clains wissenschaftliche Weiterverwendung wie folgt begründet: «Bei der großen Bedeutung des Münzwerks in außenpolitischer Hinsicht und der Kriegswichtigkeit der Arbeiten der Akademie im Hinblick auf die internationalen Beziehungen würde es von erheblicher Bedeutung sein, wenn Dr. Clain die Erlaubnis bekommen könnte, seine Arbeiten fortzusetzen». Damit ist ein Argument ausgesprochen, das von den altertumswissenschaftlichen Unternehmen immer häufiger verwandt wurde, um ihre Forschungen zu rechtfertigen: die überragende nationale Bedeutung der Projekte. Nun war schon früher, in den Tagen von Mommsen, Harnack und Wilamowitz Wissenschaft als nationale Aufgabe verstanden und propagiert worden. Doch standen im Kaiserreich die großen Sammel- und Editionsprojekte, die einem positivistischen Wissenschaftsverständnis verpflichtet waren und die mit großem Aufwand die Erforschung und Systematisierung der Überlieferung betrieben, niemals zur Disposi-

⁶⁶ Aktennotiz von Helmuth Scheel vom 11. Februar 1943.

⁶⁷ Zu dem sogenannten Lager Fichtenhain, in dem zwischen 150 und 200 Rumänen interniert waren, vgl. D.A. Hackett (Hrsg.), *Der Buchenwald-Report. Bericht über das Konzentrationslager Buchenwald bei Weimar*, München 1996, 99. Zum Lager allgemein vgl. jetzt H. Stein (Hrsg.), *Konzentrationslager Buchenwald 1937–1945. Begleitband zur ständigen historischen Ausstellung*, Göttingen 1999.

⁶⁸ Clain-Stefanelli (s. Anm. 65), XX.

tion. Sie waren zeitgemäß und begründeten den Weltruhm der Berliner Akademie. Dies änderte sich bereits in den zwanziger Jahren, und das nationalsozialistische Wissenschaftssystem verstärkte den Legitimationsdruck erheblich. Welchen Beitrag leisteten die Altertumswissenschaften zum Aufbau des neuen Deutschland? Wo fanden sich etwa die richtungweisenden neuen Fragestellungen zur Rassenforschung?⁶⁹ Zähl und durchaus erfolgreich verteidigten die großen Unternehmungen ihr wissenschaftliches Profil, doch sah man sich genötigt, dem Zeitgeist dann zu huldigen, wenn es um die Beantragung von Personal- und Sachmittel ging. Die Mitarbeit am Mittellateinischen Wörterbuch und dem Vasencorpus wurde zur «nationalen Pflicht» erklärt und ein «maßgeblicher Einfluß» der deutschen, insbesondere der Berliner Akademie auf die Leitung postuliert.⁷⁰ Nach Ausbruch des Zweiten Weltkrieges gerieten die altertumswissenschaftlichen Projekte weiter in die Defensive, wie das Beispiel des *Corpus Medicorum Graecorum* zeigt: Die Deutsche Forschungsgemeinschaft, die an der Finanzierung beteiligt war, verzögerte die Drucklegung einzelner Bände⁷¹; die hier betriebenen Forschungen der philosophisch-historischen Klasse hatten für die Wissenschaftspolitik des Dritten Reiches – im Gegensatz etwa zu manchen orientalistischen Projekten⁷² – nur untergeordnete Bedeutung. Es überrascht nicht, daß in dieser Situation die Kommission für die Herausgabe der Griechischen Christlichen Schriftsteller, die gemeinhin als «Kirchenväterkommission» bezeichnet wird, 1940 einer Anregung der Akademieleitung folgte und ihren 1928 angenommenen Namen *Kommission zur Förderung der kirchlichen und religionsgeschichtlichen Studien im Rahmen der römischen Kaiserzeit* in *Kommission für spätantike Religionsgeschichte* änderte⁷³ und die 1941 intendierte, aber nicht mehr realisierte Kooperation mit der lateinischen Kirchenväterausgabe der Wiener Akademie (CSEL) mit den Worten legitimierte, die «bedeutendsten Quellen für die Erforschung der geistigen Struktur jener weltgeschichtlichen Umbruchszeit»⁷⁴ erschließen zu wollen. Die zentrale Aufgabe der 1891 von Harnack und Mommsen gegründeten Kommission: die Edition frühchristlicher griechischer Autoren, wurde in offiziellen Dokumenten nun völlig in den Hintergrund gedrängt.

Blickt man auf die Editionsreihen und die ihnen zugrundeliegende Methode könnte man geneigt sein zu sagen, daß – zumindest bis zum Ausbruch des Zwei-

⁶⁹ Zur Politisierung der historischen Wissenschaft vgl. neben Wolf 1996 auch Schönwälder 1992.

⁷⁰ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 326, 329.

⁷¹ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 324.

⁷² Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 334ff.

⁷³ Vgl. Rebenich 1997, 139 Anm. 36 sowie J. Irmscher, Die Kommission für spätantike Religionsgeschichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, in: *Oikoumene. Studi paleocristiani pubblicati in onore del Concilio Ecumenico Vaticano II*, Catania 1964, 419-438, hier 426f.

⁷⁴ Vgl. J. Irmscher, Die Kommission für spätantike Religionsgeschichte im Rahmen des Instituts für Griechisch-Römische Altertumskunde der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, in: *Byzantinobulgarica* 3 (1969) 247-254, hier 250.

ten Weltkrieges – *il laboratorio borghese*⁷⁵ auch in den Altertumswissenschaften hervorragende Ergebnisse erzielte. Doch es herrschte eben nicht *business as usual*: Die Kommissionen verloren ihre bewährten Mitarbeiter jüdischer Herkunft, selbst der Leiter zahlreicher Unternehmen, das Akademiemitglied Eduard Norden, mußte 1938 gehen, und bei der Rekrutierung neuer Wissenschaftler war man zusehends der staatlichen Bevormundung und Kontrolle ausgesetzt.

Beginnen wir mit dem Schicksal zweier jüdischer Mitarbeiter, mit dem Schicksal von Arthur Stein und Edmund Groag.⁷⁶ Beide waren Österreicher und im Wiener althistorischen Institut durch den Mommsenschüler Eugen Bormann wissenschaftlich sozialisiert worden. Für die Berliner Akademie übernahmen die in der prosopographischen Forschung ausgewiesenen Gelehrten die Verantwortung für die zweite Auflage der *Prosopographia Imperii Romani*, die Hermann Dessau 1915/16 noch initiiert hatte. Der erste Band des grundlegenden Hilfsmittels erschien 1933, der zweite 1936. 1938, nach der Annexion Österreichs und der Tschechoslowakei, wurden Stein, Professor der Alten Geschichte in Prag, und Groag, außerordentlicher Professor und Bibliothekar in Wien, aus ihren Ämtern entfernt. Ihre Tätigkeit für die Berliner Akademie dauerte zunächst jedoch an. 1937 war es Ulrich Wilcken noch gelungen, ihnen ein Honorar von 2000,- RM auszahlen zu lassen.⁷⁷ Am 6. Juni 1939 schrieb der Führer des NS-Dozentenbundes Prag-Brünn, Konrad Bernhauer, an die Akademie, ihm liege ein Schreiben Steins an den Privatdozenten Willy Hüttl vor, dem zu entnehmen sei, daß Stein, «obzwar er Jude ist», an dem dritten Band der Prosopographie arbeite. Er fuhr fort: «Wir erachten es für vollkommen untragbar, dass heute noch der Jude Stein im Auftrag der Preussischen Akademie der Wissenschaften mit einer wissenschaftlichen Arbeit betraut wird. Da wir nicht annehmen können, dass Stein einen solchen Auftrag erhalten hat, bitten wir um Mitteilung des Sachverhaltes».⁷⁸ Damit war Steins offizielles «Beschäftigungsverhältnis» beendet. Dennoch arbeitete er gemeinsam mit Groag unter größten Schwierigkeiten an dem Band weiter, dessen Manuskript 1941 abgeschlossen war und der 1943 erschien. Allerdings wurden ihre Namen auf dem Titelblatt getilgt, und sie sind lediglich im Vorwort als Autoren genannt. Ende April 1943 bedankte sich Groag in einem Brief an Hans-Ulrich Instinsky für die Übersendung eines Exemplares des dritten Bandes. Er bat «aus verschiedenen Gründen» darum, daß, sollte ein Honorar für den dritten Band in Aussicht genommen sein, den auf ihn «eventu-

⁷⁵ Vgl. P. Schiera, *Laboratorium der bürgerlichen Welt. Deutsche Wissenschaft im 19. Jahrhundert*, Frankfurt a.M. 1992.

⁷⁶ Zu ihnen vgl. Chantraine 1986, 126ff.; Christ 1992, 165ff.; Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 318f.; K.-P. Johne, 100 Jahre *Prosopographia Imperii Romani*, in: *Klio* 56 (1974) 21-27, hier 23f.; Losemann 1977, 42, 203.

⁷⁷ Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Gesamtgeldverwendungsausschusses vom 14. Januar 1937 und Schreiben der Kommission für griechisch-römische Altertumskunde vom 20. Januar 1937; Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-VIII, 141, Bl. 1 u. 2.

⁷⁸ Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-VIII, 141, Schreiben vom 6. Juni 1939 (nicht paginiert).

ell entfallenden Anteil augenblicklich *nicht* an mich senden, sondern vorläufig zurückhalten zu wollen». Gleichzeitig unterrichtete er die Akademie davon, daß sein Mitarbeiter Stein «sich jetzt in Theresienstadt (L 126) befindet». Er hatte ihn zwar von dem Erscheinen des dritten Bandes verständigt, wußte aber nicht, «ob Drucksachen an seine jetzige Adresse gesendet werden können». ⁷⁹ Edmund Groag hielt sich in den letzten Kriegsjahren in einer Wiener Wohnung versteckt, das Manuskript seines letzten Buches über «Die Reichsbeamten von Achaia in spätrömischer Zeit» wurde heimlich nach Ungarn gebracht, wo sich Andreas Alföldi um seine Publikation verdient machte. Arthur Stein überlebte das Konzentrationslager Theresienstadt, wohin er hochbetagt verschleppt worden war, und kehrte nach Prag zurück. Schon unmittelbar nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges erklärte er sich bereit, für die Berliner Akademie die Arbeit an der Prosopographie wieder aufzunehmen. ⁸⁰

Auch andere jüdische Mitarbeiter wurden entpflichtet: Erinnerung sei hier noch an Ernst Stein ⁸¹, der 1928 im Auftrag der Akademie und der Römisch-Germanischen Kommission in Frankfurt die Aufgabe übernahm, aus dem Nachlaß Emil Ritterlings den von Mommsen geplanten *Index rei militaris imperii Romani* herauszugeben. Darüber hinaus wurde er für Arbeiten am lateinischen Inschriftencorpus herangezogen. ⁸² Als er sich 1933 entschloß, von einer Gastprofessur in Brüssel nicht mehr nach Deutschland zurückzukehren, überantwortete die Akademie das Projekt Herbert Nesselhauf, dem Stein unter der Bedingung, daß seine Autorenrechte und -interessen gewahrt würden, seine Unterlagen überließ. ⁸³

Die Ausgrenzung einzelner Mitarbeiter hatte indes nicht nur rassische, sondern auch politische oder religiöse Gründe, wie das Beispiel von Hans-Ulrich Instinsky lehrt, der sich 1943 zusammen mit Herbert Nesselhauf weigerte, anstelle der verfolgten Groag und Stein als Verfasser des dritten Bandes der *Prosopographia Imperii Romani* zu firmieren. ⁸⁴ Seine kompromißlose Ablehnung

⁷⁹ Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-VIII, 141, Schreiben vom 28. April 1943 (nicht paginiert). Hervorhebung im Original.

⁸⁰ Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-VII₁, 142, Brief Steins vom 16. März 1948 (nicht paginiert).

⁸¹ Chantraine 1986, 132ff.; Christ 1992, 186ff.; Demandt 1992 (s. Anm. 22), 196f.; Losemann 1977, 32ff., 44, 197f.; J.-R. Palanque im zweiten Band von E. Stein, *Histoire du Bas-Empire*, Paris und Brüssel 1949, VII ff. und J. Stein, ebd. XXIII ff.

⁸² Vgl. E. Stein, *Die Kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat*, Wien 1932, VII; ders., *Fasti des römischen Deutschland unter dem Prinzipat*, Wien 1932 sowie CIL XIII 6 (*Signacula laterculis publice impressa*), Berlin 1933.

⁸³ Vgl. H. Nesselhauf, *Die spätrömische Verwaltung der gallisch-germanischen Länder*, Abh. der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1938.2, 3 sowie die Korrespondenz in dieser Angelegenheit in Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-VIII, 152. Zu Nesselhauf vgl. Christ 1992, 257f., 296f.; Losemann 1977, 82ff., 221f. und J. Martin, *Herbert Nesselhauf zum Gedenken*, in: *Freiburger Universitätsblätter* Heft 127, März 1995, 192f.

⁸⁴ Zu ihm vgl. vor allem H. Chantraine, *Würdigung des wissenschaftlichen Werkes*, in: *Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Hans-Ulrich Instinsky (1907–1973)*, Mainz o.J.

des Nationalsozialismus resultierte aus einer strikt christlichen Weltanschauung. Die Folgen waren gravierend: Wilhelm Weber verhinderte zunächst seine Habilitation an der Berliner Friedrich-Wilhelms-Universität, so daß Instinsky sich 1942 in Frankfurt bei Matthias Gelzer habilitieren mußte. Die Probevorlesung konnte er durch Vermittlung seines Studienfreundes Hans Schaefer im März des folgenden Jahres in Heidelberg halten. Seine begründete Bitte, eine Dozentur an der Berliner Universität wahrzunehmen, um «im breiteren Rahmen der Universität bei den Studenten der Altertumswissenschaft Interesse für die lateinische Epigraphik zu wecken und Römische Geschichte in der Weise zu lehren, daß dabei die Voraussetzungen für die Heranbildung neuer Kräfte für die Inschriftenarbeit genügend berücksichtigt werden», wurde von der Akademieleitung, insbesondere von Helmuth Scheel, nachdrücklich unterstützt; Johannes Stroux hatte sogar in Aussicht gestellt, daß Instinsky Übungen in lateinischer Epigraphik im philologischen Seminar abhalten könne. Der Antrag schlug fehl, die Philosophische Fakultät der Berliner Universität verwehrte aus politischen Gründen dem frisch Habilitierten die *venia legendi*.⁸⁵ Jedoch konnte Instinsky wenig später durch die Hilfe Bruno Snells eine Lehrstuhlvertretung an der Universität Hamburg übernehmen.⁸⁶ Auch die Besoldung des nicht angepaßten wissenschaftlichen Hilfsarbeiters am CIL, dem 1936 die Edition der Meilensteine übertragen worden war, blieb, wie Johannes Stroux am 31. März 1941 in einem Schreiben an den Akademiepräsidenten vermerkte, «sehr zurück»: Mit 35 Jahren erhielt er, obwohl er seit Nesselhaufs Einberufung alle laufenden Arbeiten des Inschriftencorpus leitete, 191,- RM monatlich.⁸⁷

Umgekehrt gab es nationalsozialistische Ämterpatronage auch in altertumswissenschaftlichen Unternehmen. Johannes Straub etwa, ein Schüler Wilhelm Webers, der 1937 mit seiner bahnbrechenden Dissertation «Vom Herrscherideal in der Spätantike» promoviert wurde⁸⁸, konnte sich als zeitweiliger Hauslehrer von Olga Rigeln, der Schwester Hermann Görings, der Protektion des Generalfeldmarschalls sicher sein. Als sich Straub Anfang 1940 bei der Akademie um eine Anstellung bewarb, wies er nicht nur auf seine Auszeichnungen hin, die er im Reichsberufswettbewerb der Deutschen Studenten errungen hatte, nannte

[1974], 7-22 (zu Instinskys Wirken in der Berliner Akademie vgl. 9ff.) sowie Christ 1992, 256f. und Losemann 1977, 85.

⁸⁵ Die Reichshabilitationsordnung trennte den neu geschaffenen Titel des Dr. habil. von der Erteilung der Lehrbefugnis, für die auch politische Kriterien zählten, vgl. z.B. K.D. Erdmann, Deutschland unter der Herrschaft des Nationalsozialismus 1933–1939, Gebhardt Handbuch der deutschen Geschichte, Bd. 20, München 1980 (Bd. 4, Stuttgart 1976), 178.

⁸⁶ Vgl. die Schreiben vom 28. April, 4. Mai und 9. Juli 1943 (Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-IV, 91, Bl. 47, 49, 51).

⁸⁷ Schreiben vom 31. März 1941 (Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-IV, 91, Bl. 21).

⁸⁸ J. Straub, Vom Herrscherideal in der Spätantike, Stuttgart 1939 (= Darmstadt 1964). In der Einleitung (S. 1 mit Anm. 5) findet sich ein Zitat aus Hitlers «Mein Kampf». Zu Straub vgl. Christ 1992, 243; A. Lippold, in: Gnomon 70 (1998) 174-176; Losemann 1977, 81ff., 210.

nicht nur seine wissenschaftlichen Fürsprecher Weber, Stroux, Deubner und Wilhelm Schubart, sondern erwähnte ebenfalls seine Kontakte zum Hause Göring.⁸⁹ Wenig Tage nach Straubs Anschreiben lag der Akademie ein Empfehlungsbrief des Reichsministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung vor, in dem darum gebeten wurde, «ein etwa eingehendes Bewerbungsgesuch des Straub um Beschäftigung als wissenschaftlicher Hilfsarbeiter wohlwollend zu prüfen».⁹⁰ Zur selben Zeit erreichte die Akademie ein Brief des «Chefs des Stabamtes des Ministerpräsidenten Generalfeldmarschall Göring», Dr. Gützbach, in dem die Bitte des Ministeriums unterstützt wurde. «Sehr dankbar wäre ich Ihnen, wenn Sie die Liebenswürdigkeit hätten, Herrn Dr. Straub in ihren Dienstbereich zu beschäftigen. Sollte eine ordentliche Etatstelle zur Zeit nicht frei sein, würde zunächst auch eine provisorische Unterbringung genügen. Herr Dr. Johannes Straub ist dem Herrn Generalfeldmarschall von bekannter Seite empfohlen worden».⁹¹ Nachdem auch Stroux und Lietzmann die wissenschaftliche Qualifikation des Bewerbers positiv bewertet hatten, wurde Straub, der damals in der Hermann-Göring-Str. 30 wohnte, bereits zum 1. März 1940 (bis zum 31. März 1941) fest angestellt. Verwendung fand er in der Kommission für spätantike Religionsgeschichte, wo er die *Acta Conciliorum Oecumenicorum* bearbeiten sollte.⁹² Görings Stabamt wurde über die Einstellung benachrichtigt.⁹³ Indes, Straub vermochte seinen Dienst nicht anzutreten, da er am 30. März 1940 zur Luftnachrichtentruppe eingezogen wurde. Im November 1941 gelang es der Akademie allerdings, Straub, der damals gerade einen Offizierslehrgang absolvierte, vom Wehrdienst freistellen zu lassen. Eine Intervention des Stabamts Göring ermöglichte Straubs Beurlaubung bis Ende 1942, nachdem Scheel ausdrücklich darauf hingewiesen hatte, «daß die Fortführung dieser Arbeiten im Interesse der geistigen Kriegführung Deutschlands, insbesondere gegenüber England, das gerade auf dem Gebiet, in das die Arbeiten der Kommission für spätantike Religionsgeschichte fallen, Deutschlands schärfster Gegner ist», von «erheblicher und vordringlicher Bedeutung» seien.⁹⁴

Damals hatte die Kommission für spätantike Religionsgeschichte drei junge vielversprechende Gelehrte an der Ostfront verloren: Hans-Georg Opitz, Ital Gelzer, den Sohn des Frankfurter Althistorikers, und Karl Holl, den Sohn des Kirchenhistorikers, die alle im Juni resp. Juli 1941 gefallen waren. Im nächsten Kriegsjahr beklagte die Kommission den Tod von Walter Jacob, Günter Gentz,

⁸⁹ Vgl. Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-IV, 182, Bl. 5. Auch Weber verwies in einem Gutachten auf Straubs Verbindungen mit «einer der höchsten Persönlichkeiten des Reiches», vgl. Losemann 1977, 76.

⁹⁰ Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-IV, 182, Bl. 6 (Schreiben vom 28. Februar 1940).

⁹¹ Ebd. Bl. 9 (Schreiben vom 28. Februar 1940).

⁹² Vgl. ebd. Bl. 7f., 10, 11 sowie Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 333.

⁹³ Archiv der Akad. d. Wiss. Berlin-Brandenburg, II-IV, 182, Bl. 17 (Schreiben vom 1. April 1941).

⁹⁴ Ebd. Bl. 27-29 (Schreiben vom 3. November 1941).

Bernhard Rehm und – einige Zeit später – von Walter Matzkow.⁹⁵ Diese Beispiele zeigen die Folgen des Zweiten Weltkrieges für die Forschungen der Akademie. Der Kriegsalltag verhinderte eine kontinuierliche Arbeit. Mitarbeiter wurden zum Wehrdienst eingezogen, wurden verwundet oder blieben im Feld. Ständig mußten neue Kräfte angelernt werden, die – sobald zur selbständigen Arbeit fähig – abberufen wurden. Rückstellungen waren, vor allem nach dem Überfall auf Rußland, immer schwieriger durchzusetzen. Die Altertumswissenschaften fanden nur wenige Fürsprecher; ihr Beitrag zum «Kriegseinsatz der Geisteswissenschaften» wurde augenscheinlich von offizieller Seite gering veranschlagt.⁹⁶ Zu den Personalschwierigkeiten traten zahllose materielle Beeinträchtigungen durch die Kriegführung und den sich verschärfenden Bombenkrieg: Papier wurde rationiert, und die Sammlungen, Bibliotheken und Manuskripte mußten in Sicherheit gebracht werden.⁹⁷ Die Verwaltung des Ausnahmezustandes war die Hauptaufgabe der an der Akademie verbliebenen Kommissionsmitglieder während der letzten Kriegsjahre.

IV. Die altertumswissenschaftlichen Publikationen

Ein Blick auf die Abhandlungen zeigt⁹⁸, daß auch hier, wie bei den Editionsprojekten, Kontinuität bestand. Spezialuntersuchungen herrschten vor, die allzu oft, um eine Formulierung aufzugreifen, die Walter Burkert für Akademieabhandlungen von Hermann Diels prägte, «die Selbstversponnenheit einer Wissenschaft» zeigen, «die sich selbst unanfechtbar als Höchstzweck empfand».⁹⁹ Immerhin enthielt sich die klassische, d.h. griechisch-römische Altertumswissenschaft ideologischer Entgleisungen, wie sie sich der Assyrologe Bruno Meissner, ordentliches Mitglied seit 1930¹⁰⁰, zu schulden kommen ließ. In seiner 1938 in den Sitzungsberichten veröffentlichten Untersuchung «Die Achämenidenkönige und das Judentum» fehlt kein antisemitisches Klischee.¹⁰¹ Dem israelitischen Volk wird gleich zu Beginn «politische Klugheit» abgesprochen und ein Hang zu Betrügereien unterstellt. Die Juden sind zudem «Meister in der Kunst der Bestechung, indem sie in äußerster geschickter Weise die Mächtigen der Erde durch Geldgeschenke sich zuwandten», und sie überhöben sich maßlos über andere Völker, so daß sie «mit ihren Nachbarn und Wirtsvölkern immer in Streit

⁹⁵ Vgl. W. Eltester, Zur Geschichte der Berliner Kirchenväterkommission anlässlich der 75. Wiederkehr ihres Gründungsjahres, in: Theologische Literaturzeitung 93 (1968) 11-20, hier 17ff. sowie Aland (Hrsg.) 1979, 140f., 153.

⁹⁶ Vgl. auch Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 112.

⁹⁷ Vgl. ebd. 327, 330, 334.

⁹⁸ Vgl. die Übersicht am Ende des Beitrages (Nr. III der Appendix).

⁹⁹ H. Diels, Kleine Schriften zur Geschichte der antiken Philosophie, hrsg. v. W. Burkert, Darmstadt 1969, XIII.

¹⁰⁰ Vgl. Kirsten 1985 (s. Anm. 23), Nr. 73, 185f.

¹⁰¹ Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1938, 6-26; vgl. hierzu auch Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 240ff.

gerieten». Überdies wies Meissner darauf hin, daß es wohl auch «ein Zeichen von persischer Schwäche» gewesen sei, «daß in dieser Zeit (sc. des Artaxerxes) so häufig Ehen zwischen Persern und Jüdinnen vorkamen, die dann allerdings ebenso häufig wieder geschieden wurden». Ergebnis der Studie ist, daß das Judentum seine «ganze Existenz und Entwicklung» den «arischen achämenidischen Könige(n)», vor allem Kyros und Artaxerxes I. verdanke, die die jüdischen Exilierten in Babylonien vor dem kultischen und politischen Untergang bewahrt hätten. «Ohne persische Hilfe wären sie gewiß in ihren heidnischen Nachbarvölkern aufgegangen, und heute würde es dann vermutlich gar keine Juden und dementsprechend auch keine Christen mehr geben».¹⁰²

Die Publikationen der Klassischen Philologen, der Althistoriker und der Klassischen Archäologen entsprachen weniger den ideologischen Erwartungen des NS-Regimes. Hans Lietzmann etwa hielt auf der öffentlichen Sitzung vom 27. Januar 1938 den wissenschaftlichen Festvortrag über «Die Anfänge des Problems Staat und Kirche», in dem der Donatistenstreit und die arianischen Streitigkeiten unter Konstantin thematisiert wurden. Darin wird beklagt, daß die Kirche durch die theologisch-politischen Auseinandersetzungen keine «innerlich (...) geschlossene Einheit» gewesen und daher das Verhältnis von Kirche und Staat mit der konstantinischen Wende zu einem Problem geworden sei.¹⁰³ Es scheint mir sicher, daß diese und eine Reihe anderer altertumswissenschaftlicher Untersuchungen ihre Entstehung der spezifisch zeitgenössischen Situation verdankten und in wissenschaftlicher Form – mehr oder weniger deutlich – auf konkrete Probleme und Mißstände reagierten. Im vorliegenden Fall wurde Lietzmann zu der historischen Analyse des Verhältnisses Staat und Kirche in der Spätantike durch die aktuellen Auseinandersetzungen der Kirchen mit dem nationalsozialistischen Staat und durch den theologischen Dissens zwischen den «Deutschen Christen» und der «Bekennenden Kirche» veranlaßt.¹⁰⁴ Dabei verstand er es, im wissenschaftlichen Gewand Vorbehalte gegen das neue Herrschaftssystem zu formulieren, die ihn auf Grund des historischen Kontextes nicht kompromittierten, aber von denjenigen, die verstehen wollten, auch verstanden werden konnten. «Von Mailand nach Canossa läuft eine gerade Linie: Sie bezeichnet die abendländische Deutung der Einheit von Staat und Kirche in

¹⁰² Zitate Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1938, 6, 11, 15, 19f., 23f.

¹⁰³ H. Lietzmann, Die Anfänge des Problems Kirche und Staat, in: Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1938, XXXVII-XLVI, bes. XXXVIII f. (= ders., Kleine Schriften I, Berlin 1958, 202-214, bes. 203).

¹⁰⁴ Vgl. auch H. Lietzmann, Der Glaube Konstantins des Großen, in: Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1937, 263-275 (= ders., Kleine Schriften I, Berlin 1956, 186-201) und ders., Das Problem Staat und Kirche im weströmischen Reich, Abh. der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1940 (= aO., 214-224); vgl. hierzu auch Aland (Hrsg.) 1979, 107ff. Die von Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 233 vermuteten politischen Bezüge in Lietzmanns Akademierede «Petrus der Märtyrer», in: Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1936, 392-410 (= aO., 199-123) kann ich nicht sehen; zur wissenschaftshistorischen Bewertung vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 45, 106.

dem Sinne, daß auch der Träger der höchsten Staatsgewalt, weil er Christ ist, den sittlichen Geboten der Kirche untersteht und so nach Gottes Willen das Machtinstrument für den Aufbau einer christlichen Gesellschaftsordnung wird».¹⁰⁵

Noch deutlichere Worte der Distanz zu den neuen Herren fand Ulrich Wilcken, der wie Lietzmann, Stroux und Wiegand Mitglied der regimekritischen Mittwochs-Gesellschaft war.¹⁰⁶ Scholder hat zu Recht darauf aufmerksam gemacht, daß Wilckens Beiträge für die Mittwochs-Gesellschaft «trotz scheinbarer Zeitabgewandtheit den wachsenden Unwillen ihres Verfassers über die herrschenden Zustände verrieten»¹⁰⁷, und ebendiese deutlichen Indizien der Ablehnung finden sich auch in der Mehrzahl seiner nach 1933 veröffentlichten althistorischen Akademieschriften.¹⁰⁸ In der Sitzung vom 4. November 1937 berichtete er über «Die letzten Pläne Alexanders» und kam auf die Massenhochzeit von Susa zu sprechen. Seine Ausführungen beschloß er unter Hinweis auf Diod.

¹⁰⁵ Kleine Schriften I, 223. Zu Lietzmanns Haltung gegenüber dem Dritten Reich vgl. Aland (Hrsg.) 1979 125ff. sowie den Beitrag von W. Kinzig in diesem Band.

¹⁰⁶ Vgl. dazu allg. K. Scholder (Hrsg.), Die Mittwochs-Gesellschaft. Protokolle aus dem geistigen Deutschland 1932 bis 1944, Berlin 1982 sowie Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 128ff. und Mensching, *Nugae* 1-9, 1987–1996, hier *Nugae* 7, 113ff., dessen eingehende Analyse der Stroux-Vorträge in der Mittwochs-Gesellschaft, die allesamt «unverdächtig» sind, deutlich macht, daß bereits die Wahl bestimmter Themen eine Stellungnahme zu aktuellen Entwicklungen implizieren konnte. Zu Wilcken vgl. Audring (Hrsg.) 1994 (s. Anm. 53); Christ 1992, 70f.; Christ 1999, 176ff.; Demandt 1992 (s. Anm. 22), 190ff.; Rebenich 1997, 103ff. und (mit weiterer Literatur) Wes 1997 (s. Anm. 18), der Wilcken eine gewisse Affinität zu antisemitischen Klischees unterstellt (220ff.) und ihm vorwirft, sich nicht offen und mutig genug von dem nationalsozialistischen Unrecht distanziert zu haben (226ff.). Freilich kann nicht in Abrede gestellt werden, daß Wilcken, der sich einst in einem Brief an Mommsen als nationalliberal charakterisiert hatte, von konservativer Grundhaltung war, die Linksparteien der Weimarer Republik verachtete und keinesweg als ein Verfechter demokratischer Prinzipien in Erscheinung trat (vgl. Audring [Hrsg.] 1994 [s. Anm. 53], 21 mit Anm. 39f.). Wilcken repräsentiert den deutschnational gesinnten Gelehrtentypus, dem parteipolitisches Engagement suspekt war und der sich in der Rolle des vermeintlich neutralen Beobachters des Zeitgeschehens gefiel. Dennoch belegen die im folgenden angeführten Zeugnisse m.E. eindeutig Wilckens wachsende Distanz zum Dritten Reich; die von Wes 1997 (s. Anm. 18), 233f. und 241f. mit Anm. 80 versuchte Relativierung einzelner Aussagen überzeugt nicht. Wilcken hat, wie mir scheint, durch seine in historischen Anspielungen versteckte Kritik, die er in der Mittwochs-Gesellschaft und in der Akademie vortrug, unter den Bedingungen einer Diktatur mutig gegen das nationalsozialistische System Stellung bezogen.

¹⁰⁷ Scholder (Hrsg.) 1982 (s. Anm. 106), 23.

¹⁰⁸ Vgl. bes. Zur oligarchischen Revolution in Athen vom Jahre 411 v.Chr., in: Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1935, 34-61; Die letzten Pläne Alexanders des Großen, in: Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1937, 192-207; Zur Entstehung des hellenistischen Königskultes, in: Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1938, 298-321; Zur Entwicklung der römischen Diktatur, Abh. 1940, 1, 3-32; Über Entstehung und Zweck des Königfriedens, Abh. 1941, 15, 3-20. Die Studien sind sämtlich nachgedruckt in U. Wilcken, Berliner Akademieschriften zur Alten Geschichte und Papyruskunde II, Berlin 1970; vgl. des weiteren Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 236ff.

18,4,4 mit den Worten: «Man mag über diese Rassenpolitik urteilen, wie man will, fest steht hiernach, daß *Alexander die Rassenmischung der Völker für das beste Mittel gehalten hat, um Eintracht und Freundschaft auf der Erde zu sichern*». ¹⁰⁹ In seinem in der Sitzung vom 8. Dezember 1938 vorgelegten Beitrag «Zur Entstehung des hellenistischen Königs Kultes» erwähnte er die zu diesem Thema einschlägige Untersuchung von Elias Bickermann, «Institutions des Séleucides», die 1938 in der *Bibliothèque archéologique et historique* erschienen war: Einen Monat nach der Reichspogromnacht zitierte Wilcken mithin an prominentester Stelle, in den Sitzungsberichten der Preußischen Akademie der Wissenschaften, die Arbeiten eines wegen seiner Herkunft verfolgten Kollegen, der nach Frankreich emigrieren mußte, und charakterisierte sie als «grundlegend» und «wertvoll»! ¹¹⁰ 1940 äußerte er sich «Zur Entwicklung der römischen Diktatur», ein Thema, das er bereits am 7. März 1934 bei der Zusammenkunft der Mittwochs-Gesellschaft behandelt hatte. ¹¹¹ Gleich eingangs betonte er, im Mittelpunkt seines Interesses stünden staatsrechtliche Probleme; um so mehr läßt seine abschließende Bemerkung zur lebenslangen Diktatur Caesars aufhorchen: «Ich habe schon in einem früheren Vortrag hier einmal gesagt, daß «Caesars Ernennung zum *dictator perpetuus* unmittelbar die Katastrophe nach sich gezogen hat» [vgl. SB 1925, 67], und halte dies auch heute für richtig. Mommsen hat einmal (im Hinblick auf die Decemviren) gesagt, «daß gegen den legalisierten Absolutismus es schließlich keine Hülfe giebt als die illegale Selbsthülfe des Einzelnen» [vgl. Staatsrecht³ II.1, 717].» Wilcken schloß diesen Gedanken mit den Worten: «Angewendet auf Caesars Ermordung aus Anlaß der Übernahme der lebenslänglichen Diktatur, durch die sein Absolutismus legalisiert wurde, trifft dieser gefährliche Satz in der Tat den Nagel auf den Kopf». ¹¹² In den Akademieabhandlungen von 1940 hatte der Althistoriker Wilcken in historischer Perspektive den Tyrannenmord gerechtfertigt.

Wir sind gut beraten, die Singularität solcher Äußerungen nochmals zu betonen. Die große Zahl der altertumswissenschaftlichen Autoren folgte nicht nur traditionellen inhaltlichen und methodischen Vorgaben – das tat Wilcken auch –, sondern setzte die Tradition entlegener Spezialuntersuchungen fort, deren Themen keineswegs dazu angetan waren, politisch oder ideologisch in irgend einer Weise mißverstanden zu werden.

¹⁰⁹ Wilcken 1970 (s. Anm. 108), 380 (Hervorhebung im Original).

¹¹⁰ Vgl. Wilcken 1970 (s. Anm. 108), 404ff. Zu Bickermann vgl. Chantraine 1986, 136; Christ 1992, 191f.; Demandt 1992 (s. Anm. 22), 194f.; Losemann 1977, 34, 198 u.ö. Auch Victor Ehrenberg, dem in den 30er Jahren in Deutschland Schlimmes widerfuhr und der erst 1939 nach England emigrierte, erwähnt Wilcken 1970 (s. Anm. 108) in einer Anmerkung (393 Anm. 1).

¹¹¹ 908. Sitzung: «Die staatsrechtlichen Formen der römischen Diktatur», vgl. Scholder (Hrsg.) 1982 (s. Anm. 106), 87ff., 360.

¹¹² Vgl. Wilcken 1970 (s. Anm. 108), 432f.

V. Versuch einer Bilanz: Anpassung oder Widerstand? Kontinuität oder Diskontinuität?

Die Berliner Akademie als Korporation schwieg auf die nationalsozialistische Herausforderung. Wohl gab es einzelne mutige Mitglieder wie Max von Laue, der 1933 erfolgreich gegen die Zuwahl des «Deutschen Physikers» Johannes Stark protestierte¹¹³, und aufrechte Kommissionsvorsitzende wie Ulrich Wilcken, die – so lange es irgend ging – ihre Hand schützend über gedemütigte und verfolgte Mitarbeiter hielten. Aber insgesamt versuchte man durch Zugeständnisse und Anpassung eine interventionistische Politik der Regierung zu verhindern und die wissenschaftliche Autonomie zu verteidigen.¹¹⁴ Diese Politik zeitigte zumindest bis zur Statutenreform von 1938 einige Erfolge. Doch war sie, wie nochmals betont werden soll, nicht zuletzt deshalb erfolgreich, weil die Akademie nicht im Zentrum der nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik stand. Die Mehrzahl der Mitglieder wiederum setzte die schon früher eingeübte politische Enthaltensamkeit fort, kümmerte sich nicht um die Tagespolitik und oblag ihren Studien. Repräsentativ für diese Haltung ist eine Bemerkung Plancks, die 1934 in einem Brief an den Ägyptologen Adolf Erman fiel, der wegen seiner jüdischen Verwandtschaft antisemitischen Anwürfen ausgesetzt war. Planck beschwor den «Supremat der großen Fragen der reinen Wissenschaft über kurzlebige Personen- und Tagesinteressen».¹¹⁵ Eine solche Haltung war anfangs für manches Akademiemitglied um so leichter einzunehmen, weil die eigenen nationalistisch-antidemokratischen Ressentiments mit einzelnen politischen Forderungen der Nationalsozialisten durchaus konvergierten; überdies glaubte man nur allzu gerne an die baldige Disziplinierung der völkischen Bewegung.¹¹⁶ Später ermöglichte der Rückzug in die «reine Wissenschaft», die Augen vor den Schandtaten zu verschließen, die Mitbürgern und Kollegen angetan wurden. Die taktische Anpassung garantierte eine gewisse Selbständigkeit, konnte aber auf Dauer die organisatorische Gleichschaltung nicht verhindern. Der Ausgrenzung und Entlassung der jüdischen Mitglieder und Mitarbeiter hat die Akademie als Institution hilflos zugesehen. Angesichts der politischen Abstinenz der Honoratioren der Berliner Akademie mutet es grotesk an, daß 1933 in ihrem Auftrag eine Biographie des streitbaren Liberalen, Antisemitengegners und politischen Professors Theodor Mommsen in Angriff genommen wurde, für deren Ausführung Lothar Wickert verantwortlich war.¹¹⁷

¹¹³ Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 171ff.

¹¹⁴ Vgl. ebenfalls Winau 1995 (s. Anm. 7), 80.

¹¹⁵ Brief vom Oktober 1934 zu Ermans 80. Geburtstag; zitiert nach Grau 1993 (s. Anm. 7), 230.

¹¹⁶ Wir hatten gesehen, daß selbst Eduard Norden Hitlers Wahlsieg überschwenglich kommentiert hatte.

¹¹⁷ Damals war die dreißigjährige Sperrfrist, die die wissenschaftliche Auswertung des Nachlasses verhindert hatte, abgelaufen, vgl. Rebenich 1997, 3f.

Der schon nach dem Ersten Weltkrieg einsetzende wissenschaftliche und gesellschaftliche Bedeutungsverlust der Altertumswissenschaften, der keineswegs auf die Akademie beschränkt war, dauerte an, ja er beschleunigte sich. Bei den altertumswissenschaftlichen Vorhaben herrschte bis zum Ausbruch des Zweiten Weltkrieges Kontinuität¹¹⁸: Man sammelte, edierte, kommentierte. Die alten Projekte wurden fortgesetzt, neue Kooperationen in Angriff genommen¹¹⁹ und Projekte zum Abschluß gebracht oder aufgegeben.¹²⁰ Die Altertumswissenschaftler der Akademie waren nicht willens, den ideologischen Erwartungen der Nazis zu entsprechen, die der bayerische Kultusminister Hans Schemm prägnant formuliert hatte: Es komme nicht mehr darauf an festzustellen, «ob etwas wahr ist, sondern ob es im Sinne der nationalsozialistischen Revolution ist».¹²¹ Die auf der strengen philologischen Methode beruhende «rücksichtslos ehrliche, (...) immer sich selbst und anderen Rechenschaft legende Wahrheitsforschung»¹²² konnte hier nicht willfahren. Wie bereits der in den zwanziger Jahren propagierte Paradigmenwechsel in den Altertumswissenschaften der Akademie keinen Anklang gefunden hatte, so stießen die in den dreißiger Jahren unternommenen Versuche, die Altertumskunde zu ideologisieren, bei den Mitgliedern und Mitarbeitern der Akademie auf Mißbilligung.¹²³ Sie standen dem Nationalsozialismus fast durchweg ablehnend gegenüber, verweigerten sich der wissenschaftlichen «Totalmobilmachung» und erinnerten sich des Goldenen Zeitalters unter Niebuhr, Böckh, Mommsen, Wilamowitz und Harnack¹²⁴, als die Alter-

¹¹⁸ Zur Konstanz der Methoden und Forschungen innerhalb der Altertumswissenschaften vgl. neben den Untersuchungen von Christ 1992, 164ff., 195ff. und pass. auch Wolf 1996, 201ff.

¹¹⁹ Z.B. das *Corpus Vasorum Antiquorum*, das Mittellateinische Wörterbuch und die *Formae Orbis Antiqui* (Nr. II 16-18).

¹²⁰ Vgl. etwa die *Prosopographia Imperii Romani saec. IV-VI*, den *Index rei militaris* und die Strabo-Ausgabe (Nr. II 7, 10, 12).

¹²¹ Zitiert nach Erdmann 1980 (s. Anm. 85), 171.

¹²² Vgl. Mommsens Nachruf auf Otto Jahn in: Th. Mommsen, Reden und Aufsätze, Berlin 1905, 459.

¹²³ Vereinzelt Zugeständnisse an die neue Lehre sollten hier nicht überbewertet werden; vgl. auch Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 239 und Walther 2000 (s. Anm. 33).

¹²⁴ Die Antrittsreden der neu gewählten Mitglieder nehmen auf diese große Epoche der Akademie durchweg Bezug, vgl. z.B. Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1932, CVII ff. (G. Rodenwaldt); Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1937, CV f. (Ed. Schwyzer); Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1938, CIII-CIX (J. Stroux; R. Zahn; L. Deubner); Jahrbuch der Preuß. Akad. d. Wiss. 1939, 124f. (M. Gelzer); 157 (Chr. Jensen). W. Schadewaldt formulierte 1943: «Mit hoher Freude erfüllt es mich, all diese Dinge nun auch an unserer Akademie fortzuführen. Friedrich August Wolf, der den ersten Anstoß gegeben hatte, stand in ihren Reihen; und seit Karl Lachmann und Immanuel Bekker hat bis auf Adolf Kirchhoff und Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff die Homerbeschäftigung unseres Erdteils die für die Zeit bedeutendsten Antriebe von dieser Stätte aus empfangen. Dem verpflichtenden Gedächtnis dieser großen Toten vertraue ich mich an, und lebhaft empfinde ich zugleich, was es auferlegt, einem Kreise forschender Männer anzugehören, der in Vielfalt seiner Bestrebungen beispielhaft das gemeinsame Ganze zu verwirk-

tumswissenschaftler die weitaus größte Gruppe in der philosophisch-historischen Klasse bildeten, die meisten der korrespondierenden und auswärtigen Mitglieder stellten, ohne Schwierigkeiten ihre Unternehmen zu finanzieren vermochten und mit ihren Beiträgen die Sitzungsberichte majorisierten. Doch das methodisch innovative Potential war aufgebraucht. Man begnügte sich allenthalben mit gediegener und zuverlässiger Grundlagenarbeit, feierte das humanistische Erbe Europas und beschwor die Fiktion der apolitischen *res publica litterarum* auch dann noch, als die braunen Horden schon längst jüdische Mitglieder und Mitarbeiter aus der Akademie vertrieben hatten. Der Verlust an hochqualifizierten Wissenschaftlern durch die Nazi-Barbarei und durch den Zweiten Weltkrieg ist ein weiterer, entscheidender Grund für den Niedergang der Altertumswissenschaften, nicht nur an der Berliner Akademie.

lichen sucht» (zitiert nach W. Schadewaldt, *Hellas und Hesperien II*, Zürich, Stuttgart 1960, 784).

Anhang

I. Ordentliche und Korrespondierende Mitglieder
aus dem Bereich der Altertumswissenschaften

Vgl. Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 151ff., 224ff.; K.-R. Biermann, G. Dunken, Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Biographischer Index der Mitglieder, Berlin 1960.

Abkürzungen: KM = Korrespondierendes Mitglied; OM = Ordentliches Mitglied. Angegeben ist jeweils das Jahr der Wahl zum OM resp. KM.

a) Ordentliche Mitglieder

Jahr	Name	Bemerkungen
1903	Wilhelm Schulze (1863–1935)	
1912	Eduard Norden (1868–1941)	1938 Rücktritt; 1939 Emigration in die Schweiz
1921	Ulrich Wilcken (1862–1944)	
1922	Theodor Wiegand (1864–1936)	
1924	Werner Jaeger (1888–1961)	1936 Emigration in die USA Auswärtiges Mitglied 1.10.1936
1927	Hans Lietzmann (1875–1942)	
1932	Gerhart Rodenwaldt (1886–1945)	
1937	Eduard Schwyzer (1874–1943)	
1937	Johannes Stroux (1886–1954)	
1938	Ludwig Deubner (1877–1946)	
1938	Robert Zahn (1870–1945)	Fachstelle für Kunstgeschichte
1938	Matthias Gelzer (1886–1974)	Auswärtiges OM
1938	Alfred Bertholet (1868–1951)	
1939	Christian Jensen (1883–1940)	
1942	Wolfgang Schadewaldt (1900–1974)	

b) Korrespondierende Mitglieder

Jahr	Name	Herkunftsland	Bemerkungen
1930	Felix Jacoby (1876–1959)	Deutschland	1938 Rücktritt; 1939 Emigration nach Grossbritannien
1935	Tadeusz Zieliński (1859–1944)	Polen	1939–1941 Ausschluß aus der Akademie
1936	Einar Löfstedt (1880–1955)	Schweden	
1936	Albert Ehrhard (1862–1940)	Deutschland	
1937	Kirsopp Lake (1872–1946)	U.S.A.	

1937	Arthur Darby Nock (1902–1963)	U.S.A.	
1938	Bogdan Filow (1883–1945)	Bulgarien	Präsident der Bulgarischen Akademie. 1943 Wahl zum Ehrenmitglied
1938	Walter Otto (1878–1941)	Deutschland	
1939	Gunnar Rudberg (1888–1954)	Schweden	
1939	Richard Harder (1896–1957)	Deutschland	
1939	Roberto Paribeni (1876–1956)	Italien	Präsident des Istituto di Archeologia e Storia dell'Arte
1939	Gino Funaioli (1878–1958)	Italien	
1940	Andreas Rumpf (1890–1966)	Deutschland	
1941	Johann B. Hofmann (1886–1954)	Deutschland	
1942	Amedeo Maiuri (1886–1963)	Italien	Direktor des Museo Nazionale in Neapel
1943	Ernst Buschor (1886–1961)	Deutschland	
1944	Wilhelm Schubart (1873–1960)	Deutschland	
1944	Bernhard Schweitzer (1892–1966)	Deutschland	
1945	Karl Reinhardt (1886–1958)	Deutschland	

II. Altertumswissenschaftliche Akademieunternehmen und Kommissionen zwischen 1933 und 1945. Eine Übersicht

NB: Ein Asteriskus weist darauf hin, daß das Unternehmen heute noch besteht. Die bibliographischen Angaben dienen zur ersten Orientierung und erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Hinzuweisen ist überdies auf die Präsentation der betreffenden Langzeitunternehmen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften im Internet. Zur Geschichte der Unternehmen im Kaiserreich vgl. des weiteren St. Rebenich, Die Altertumswissenschaften und die Kirchenväterkommission an der Akademie: Theodor Mommsen und Adolf Harnack, erscheint in: Die Königlich-Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin im Kaiserreich, hrsg. v. Jürgen Kocka u.a., Berlin 1999, 199-233.

Die Mehrzahl der nachfolgenden Unternehmungen wurde von der 1921 gegründeten Kommission für griechisch-römische Altertumskunde betreut. Dieser Kommission gehörten 1933 an: Ulrich Wilcken (Vorsitz; † 1944), Wilhelm Schulze († 1935), Eduard Norden (bis 1938), Theodor Wiegand († 1936), Werner Jaeger (bis 1936), Hans Lietzmann († 1942), Gerhart Rodenwaldt († 1945) und Hermann Schöne (nichtakademisches Mitglied, † 1941). 1937 wurden Eduard Schwyzer († 1943) und Johannes Stroux, 1938 Ludwig Deubner, Robert Zahn und Matthias Gelzer, 1939 Christian Jensen († 1940) und 1942 Wolfgang Schadewaldt aufgenommen. 1940 trat als nichtakademisches Mitglied der Präsident des Archäologischen Instituts des Deutschen Reiches, Martin Schede, hinzu. Darüber hinaus gab es Kommissionen für einzelne Unternehmen, denen neben Mitgliedern der Kommission für griechisch-römische Altertumskunde weitere Wissenschaftler angehören konnten.

1. Inscriptiones Graecae*

Die Sammlung der griechischen Inschriften wurde 1815 auf Initiative von August Böckh begründet. Sie ist das älteste wissenschaftliche Unternehmen der Berliner Akademie. Der erste Band des *Corpus Inscriptionum Graecarum* wurde 1825 veröffentlicht, der letzte Band, genauer: der zweite Faszikel des vierten Bandes, 1859; 1877 erschien ein Gesamtindex. Die epigraphischen Neufunde veranlaßten die Akademie, das Projekt fortzuschreiben. Nachfolger August Böckhs wurde 1856 Adolf Kirchhoff; ihm folgte 1902 Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff, der für das Anschlußunternehmen die Bezeichnung *Inscriptiones Graecae* (IG) einführte. Er forcierte die Kooperation der Akademien (wesentlich war die Beteiligung der Wiener Akademie) und plädierte erfolgreich für eine geographische «Arbeitsteilung»: 1903 wurde der Gesamtplan des Unternehmens neu gefaßt, und man beschränkte sich nun auf das griechische Festland und die Inseln der Ägäis.

In den dreißiger Jahren bearbeitete Johannes Kirchner die *editio minor* der attischen Inschriften der nacheuklidischen Zeit (IG II/III²), deren Schlußband 1940 erschien. Friedrich Hiller von Gaertringen edierte 1939 einen Supplementband für das Insel-Corpus (IG XII). Günther Klaffenbach gab neue Inschriften aus Ätolien heraus (SB 1936). Die Edition der Inschriften aus Epirus, Makedonien, Thrakien und Skythien (IG X) wurde gegen den Widerstand des Wissenschaftsministeriums dem Amerikaner Charles F. Edson (Harvard) und dem Schotten I.M.R. Cormack (Cambridge) übertragen; die Kriegereignisse verhinderten allerdings die Realisierung des Vorhabens.

Leiter des Unternehmens: Wilcken.

Wiss. Beamte: Friedrich Hiller von Gaertringen (von 1904 bis 1929); Günther Klaffenbach (seit 1929).

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 319f.; K. Hallof, Das Berliner Corpus und die Gründung der Kleinasiatischen Kommission in Wien vor hundert Jahren, in: G. Dobesch/G. Rehrenböck (Hrsg.), Hundert Jahre Kleinasiatische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1993, 31-47; ders., Lesen im «Steinernen Archiv der Vergangenheit»: Die Inscriptiones Graecae, in: Akademie-Journal 1 (1996) 9-13; A. Harnack, Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 668ff., 724, 770f., 898, 1031; J. Irscher, 150 Jahre Griechisches Inschriftenwerk, in: Helikon 7 (1967) 449-455; ders., Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921-1955), in: Klio 52 (1970) 179-190, hier 181f.; G. Klaffenbach, Inscriptiones Graecae, in: Das Institut für Griechisch-Römische Altertumskunde, Berlin 1957, 73-78; ders., Griechische Epigraphik, 2. Aufl., Göttingen 1966, 12-20; W. Unte, Wilamowitz als wissenschaftlicher Organisator, in: W.M. Calder III. u.a. (Hrsg.), Wilamowitz nach 50 Jahren, Darmstadt 1985, 720-770, hier 744ff.

2. Aristoteles-Ausgabe

Anfang der vierziger Jahre des 20. Jh.s wurde nochmals der Versuch unternommen, an die Tradition der Aristoteles-Editionen anzuknüpfen: Immanuel Bekker hatte im Auftrag der Akademie zwischen 1817 und 1836 die große Aristoteles-Ausgabe erarbeitet, Hermann Bonitz veröffentlichte seinen Index 1870; seit 1874 wurde sodann die Aufgabe verfolgt, «eine neue, auf genauer Vergleichung der Handschriften beruhende Ausgabe der griechischen Commentatoren zu den Aristotelischen Schriften zu veranstalten». An der Realisierung des Vorhabens hatte Hermann Diels besonderen Anteil. Zwischen 1882 und 1909 erschienen 23 Bände. Des weiteren wurde ein *Supplementum Aristotelicum* herausgegeben, d.h. eine Sammlung bedeutender Aristoteliker oder Benutzer des Aristoteles.

Nachdem 1930 der Plan Werner Jaegers, Berlin zu einem Zentrum der modernen Aristoteles-Forschung und der Geschichte der Wissenschaften im Altertum zu machen, gescheitert war, wollte man an dem von der Union Académique Internationale seit 1928 betreuten *Corpus Philosophorum Medii Aevi* mitarbeiten; zunächst war vorgesehen, die mittelalterlichen lateinischen Übersetzungen des Aristoteles zu edieren. Für die beabsichtigte Kooperation wurde der polnische Wissenschaftler Aleksander Birkenmajer Ende Oktober 1940 «mit Rücksicht auf die wissenschaftlichen Aufgaben für die Aristoteles-Ausgabe» aus dem Konzentrationslager Oranienburg entlassen, wo er seit dem Überfall auf Polen einsaß. Das Projekt konnte jedoch nicht weiterverfolgt werden, da es vom Ministerium als nicht «für das Reich besonders notwendig» klassifiziert wurde.

Literatur: O. Gigon, *Praefatio* im ersten Band des Nachdruckes der Aristoteles-Ausgabe, Berlin und New York 1960, Vff.; Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 324f.; A. Harnack, Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 675ff., 724f., 771, 899f., 1032ff.; H. Usener, Rezension zu *Commentaria in Aristotelem Graeca* und *Supplementum Aristotelicum* [1892], in: Kleine Schriften 3, Leipzig und Stuttgart 1913, 215-226.

3. Corpus Inscriptionum Latinarum*

Die langwierigen Verhandlungen in der Berliner Akademie um eine umfassende Sammlung der lateinischen Inschriften aus dem gesamten Raum des Römischen Reiches begannen 1847, als Theodor Mommsen der Akademie eine umfangreiche Denkschrift vorlegte. Erst zu Beginn des Jahres 1854 wurde nach siebenjährigem Ringen der Plan eines *Corpus Inscriptionum Latinarum* durch das Plenum der Akademie endgültig bewilligt. Seit 1863 erschienen die einzelnen Bände. Bis zum Ersten Weltkrieg war bereits der größte Teil der damals bekannten lateinischen Inschriften antiker Provenienz veröffentlicht (CIL I - XV).

1933 erschien das *Supplementum Ostiense* zu CIL XIV (Lothar Wickert). Herbert Nesselhauf legte 1936 eine Neuausgabe der Militärdiplome vor (CIL XVI) und veröffentlichte 1939 in den Berichten der Römisch-Germanischen Kommission einen Nachtrag zu CIL XIII. Ernst Lommatzsch bearbeitete das Supplement zu CIL I (1943), die Indices der Nomina und Cognomina zu CIL VIII erstellten Renate Berger-Eltester und Hans-Ulrich Instinsky, die Indices zu CIL XIII Johannes Szlatolawek und weitere Mitarbeiter. Die *Inscriptiones Lusitaniae* (CIL II) konnten ebenso wenig abgeschlossen werden wie die Neuausgabe der Inschriften Pannoniens und der Provinz Moesia Inferior (CIL III).

Leiter des Unternehmens: Norden, seit 1938 Stroux.

Wiss. Beamter: Lothar Wickert (1933–1938); Herbert Nesselhauf (seit 1939).

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 317f.; A. Harnack, Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 772ff., 900ff., 990, 1027f.; J. Irmscher, Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921–1955), in: *Klio* 52 (1970) 179-190, hier 182; St. Rebenich, Giovanni Battista de Rossi und Theodor Mommsen, in: R. Stupperich (Hrsg.), *Lebendige Antike. Rezeptionen der Antike in Politik, Kunst und Wissenschaft der Neuzeit*, Mannheim 1995, 173-186; T.L. Ridley, In Collaboration with Theodor Mommsen: Ettore Pais and the Corpus Inscriptionum Latinarum, in: *Klio* 61 (1979) 497-506; K. Schubring, *Corpus Inscriptionum Latinarum. Prosopographia Imperii Romani*, in: *Das Institut für Griechisch-Römische Altertumskunde*, Berlin 1957, 79-86; L. Wickert, *Theodor Mommsen. Eine Biographie*, 4 Bde., Frankfurt a.M. 1959-80, hier 2/3 passim.

4. Prosopographia Imperii Romani saec. I.II.III.*

Aus den Arbeiten an den Indices zum CIL entstand der Plan, eine Prosopographie der frühen und hohen Kaiserzeit zu veröffentlichen, die vor allem die Führungsschicht des Imperium Romanum von 31 v.Chr. (Schlacht von Actium) bis zur Herrschaft Diocletians (284–305 n.Chr.) erfassen sollte. Mommsens Mitarbeiter Hermann Dessau, Elimar Klebs und Paul von Rohden gaben in den Jahren 1897 und 1898 die dreibändige *Prosopographia Imperii Romani saec. I.II.III* heraus. Ein vierter Band, der chronologische Listen (Fasten der Konsuln und anderer Würdenträger) enthalten sollte, erschien nicht mehr. 1915 entschloß sich die Akademie zu einer Neubearbeitung, mit der in der Folgezeit außer Hermann Dessau auch Edmund Groag (Wien) und Arthur Stein (Prag) beauftragt wurden.

Der erste Band der zweiten Auflage (A-B) erschien 1933, der zweite (C) 1936. Am dritten Band (D-F) arbeiteten Groag und Stein unter schwierigsten Bedingungen weiter; das Manuskript wurde 1941 abgeschlossen. Auf dem Titelblatt dieses Bandes, der 1943 erschien, wurde ihre Namen getilgt. Seit 1939 war das Unternehmen dem *Corpus Inscriptionum Latinarum* angegliedert.

Leiter des Unternehmens: Wilcken; seit 1939 Stroux.

Literatur: W. Eck, in: Gedenken an Leiva Petersen: 1912–1992, Köln, Weimar u. Wien 1993, 25-31; Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 318f.; A. Harnack, Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 1029f.; J. Irmischer, Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921–1955), in: *Klio* 52 (1970) 179-190, hier 182; K.-P. Johné, 100 Jahre Prosopographia Imperii Romani, in: *Klio* 56 (1974) 21-27; K. Schubring, *Corpus Inscriptionum Latinarum. Prosopographia Imperii Romani*, in: Institut für Griechisch-Römische Altertumskunde, Berlin 1957, 79-86.

5. Vocabularium iurisprudentiae Romanae

Die mit der Akademie verbundene Savigny-Stiftung finanzierte gemeinsam mit dem Ministerium seit 1900 die Edition eines wissenschaftlich redigierten Wörterbuches der römischen Rechtssprache, das auf Mommsens Initiative zurückging. Als Vorarbeit diente ein vollständiger Wortindex zu den Digesten und den vorjustinianischen Quellen, den Mommsen vorlegte. Der erste Band des fünfbandigen Werkes erschien 1903 «in memoriam Theodori Mommseni, qui hoc opus fundavit».

1939 wurde Band V durch Bernhard Kübler abgeschlossen; die fehlenden Bände III und IV konnten nicht fertiggestellt werden. Nach Küblers Tod im Jahre 1940 übernahm eine Kommission (Ernst Heymann, Johannes Stroux, Paul Koschaker) die Aufsicht über die Arbeiten.

Leiter des Unternehmens: Heymann.

Literatur: O. Gradenwitz, Plan für einen Index zum Theodosianus, SB der Heidelberger Akad. der Wiss., phil.-hist. Kl., Jg. 1910, 3. Abh., Heidelberg 1910, bes. 6f.; Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 325; A. Harnack Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 1030.

6. Griechisches Münzwerk*

Mommsen plante seit den 70er Jahren des 19. Jh.s ein umfassendes Corpus, das ausgehend von den großen öffentlichen Sammlungen die numismatischen Zeugnisse der alten Welt erschließen sollte. Seit 1888 arbeitete der Schweizer Gelehrte Friedrich Imhoof-Blumer auf

Anregung Mommsens und mit Unterstützung der Akademie an der Sammlung der antiken Münzen Nordgriechenlands; ihm zur Seite standen u.a. Rudolf Weil und Behrendt Pick. 1894 stellte Mommsen die ihm aus Anlaß seines fünfzigjährigen Doktorjubiläums gestiftete Summe von 28.000 Mark dem *Corpus nummorum* zur Verfügung; doch erst die im Jahr 1900 erfolgte Stiftung von rund 100.000 Schweizer Franken durch Imhoof-Blumer ermöglichte die Einrichtung der Stelle eines Wissenschaftlichen Mitarbeiters. Vor allem aus wissenschaftsorganisatorischen und arbeitsökonomischen Gründen beschränkte sich die Akademie auf die Bearbeitung der nordgriechischen Münzen.

1935 erschien in der Bearbeitung Hugo Gaeblers der dritte Band der *Antiken Münzen Nordgriechenlands* (Makedonia und Paionia). Die Integration ausländischer Wissenschaftler in das Unternehmen gestaltete sich schwierig; allerdings wurden 1939 der bulgarische Numismatiker Todor Gerassimov und sein rumänischer Kollege Vladimir Clain als Mitarbeiter gewonnen. Clain wurde jedoch Ende 1942 zusammen mit seiner Frau von der Gestapo verhaftet und nach Buchenwald deportiert, da man ihm Verbindungen zu rumänischen Widerstandskreisen unterstellte. Auf Initiative der Akademie stimmten Gestapo, Auswärtiges Amt und Ministerium der weiteren wissenschaftlichen «Verwendung» Clains im KZ Buchenwald zu; er arbeitete 1943/44 über griechische Münzen aus Dakien.

Leiter des Unternehmens: Wiegand; seit 1937 Rodenwaldt.

Wiss. Beamter: Hugo Gaebler.

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 320f.; A. Harnack, Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 1028f.; J. Irmischer, Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921–1955), in: *Klio* 52 (1970) 179–190, hier 182f.; H.-M. von Kaenel, «... ein wohl großartiges, aber ausführbares Unternehmen». Theodor Mommsen, Friedrich Imhoof-Blumer und das *Corpus Nummorum*, in: *Klio* 73 (1991) 304–314; ders., Arbeitsteilung und internationale Kooperation in der antiken Numismatik? Der gescheiterte Versuch, das *Corpus Nummorum* der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin zu einem internationalen Akademieprojekt zu machen (1901), in: U. Peter (Hrsg.), *stephanos nomismatikos*. Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag, Berlin 1998, 321–332.

7. Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte (mit der *Prosopographia Imperii Romani saec. IV.V.VI.* und weiteren Unternehmungen)*

1891 wurde auf Initiative von Mommsen und Harnack die Editionsreihe der *Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte* (GCS) geschaffen. Die Sammlung sollte die literarischen Denkmäler der ältesten Kirche von ihrer Entstehung bis zur Begründung der Reichskirche durch Konstantin unter Ausschluß des Neuen Testaments und der lateinischen Quellenschriften kritisch herausgeben, mithin diejenigen Quellen, die Harnack für die Erforschung der «paläontologischen Schicht» des Christentums als besonders bedeutsam erachtete. Auch die für diese Zeitspanne relevanten Werke der Kirchenhistoriker des vierten und fünften Jahrhunderts wurden berücksichtigt. An die Seite des *Corpus* stellte Harnack die Monographienreihe der *Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur* (TU). 1901 nahm die für die GCS eingesetzte Kommission (die sog. «Kirchenväterkommission») das von Mommsen begründete Projekt einer *Prosopographia Imperii Romani saec. IV.V.VI.* in den Kreis ihrer Arbeiten auf; das groß angelegte interdisziplinäre Unternehmen sollte die Interessen unterschiedlicher Fachwissenschaften berücksichtigen und ein umfassendes personenkundliches Hilfsmittel für die Epoche vom Regierungsantritt Diokleti-

ans bis zum Tode Justinians erstellen und christliche wie weltliche Würdenträger gemeinsam erfassen.

Seit Harnacks Tod 1930 stand die Kommission unter der Leitung von Lietzmann, der zudem Eduard Norden, Werner Jaeger, Adolf Jülicher, Erich Klostermann, Eduard Schwartz und Heinrich Schaeder angehörten; 1937 wurde Johannes Stroux, 1939 Ludwig Deubner und 1943 Wolfgang Schadewaldt hinzugewählt. 1940 änderte die Kommission, die seit 1928 *Kommission zur Förderung der kirchlichen und religionsgeschichtlichen Studien im Rahmen der römischen Kaiserzeit* hieß, ihren Namen in *Kommission für spätantike Religionsgeschichte*. Nach dem «Anschluß» Österreichs bemühte sich Lietzmann um die Intensivierung der organisatorischen und institutionellen Zusammenarbeit mit dem lateinischen Kirchenvätercorpus der Wiener Akademie (CSEL). In den dreißiger Jahren wurden die Ausgabe des Clemens Alexandrinus (Otto Stählin) und des Origines (Erich Klostermann) zu Ende geführt. Albert Ehrhard legte in den TU seine Arbeiten über «Überlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche» vor. Die ersten Lieferungen der auf drei Bände konzipierten Ausgabe der Werke des Athanasius, die Ende der zwanziger Jahre Kirsopp Lake (Harvard) und Robert P. Casey (Cincinnati) angeregt hatten und die als Akademieunternehmen von der «Kirchenväterkommission» betreut wurde, erschienen seit 1934; an dem internationalen Vorhaben arbeiteten in Berlin Hans-Georg Opitz und Ital Gelzer. Das Ministerium sicherte 1935 durch einen finanziellen Zuschuß die Fortführung der Edition bis in die vierziger Jahre. Die Arbeiten an der spätantiken Prosopographie, die zuvor bereits ins Stocken geraten waren, wurden im Dezember 1933 bis auf weiteres eingestellt. Die Sammlung, die aus insgesamt 75.000 Zetteln bestand, erwies sich als zu disparat; die erforderliche Revision hätte die finanziellen und personellen Mittel der Kirchenväterkommission überstiegen. 1936 entschied die Kommission, das Projekt endgültig aufzugeben. Eine Italausgabe, die auf Vorstudien von Adolf Jülicher fußte und für die sich seit Mitte der dreißiger Jahre Walter Matzkow und Wilhelm Schneemelcher einsetzten, und die von Eduard Schwartz begonnene Edition der *Acta Conciliorum Oecumenicorum*, für die u.a. Johannes Straub arbeitete, machten nur geringe Fortschritte.

Die *Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte* unterstanden nicht der Kommission für griechisch-römische Altertumskunde.

Leiter des Unternehmens: Lietzmann.

Wiss. Beamter: Carl Schmidt (bis 1933); Walther Eltester (seit 1940 [seit 1934 wiss. Hilfsarbeiter]).

Literatur: K. Aland, Kommission für spätantike Religionsgeschichte, in: Das Institut für Griechisch-Römische Altertumskunde, Berlin 1957, 123-140; W. Eltester, Zur Geschichte der Berliner Kirchenväterkommission anläßlich der 75. Wiederkehr ihres Gründungsjahres, in: Theologische Literaturzeitung 93 (1968) 11-20; Aland (Hrsg.) 1979; Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 330ff.; Rebenich 1997, 129ff. (mit weiterer Literatur); St. Rebenich/Chr. Marksches (Hrsg.), Adolf von Harnack. Protokollbuch der Kirchenväter-Kommission 1897-1928, Berlin, New York 2000.

8. Thesaurus linguae Latinae*

1893 einigten sich die fünf deutschsprachigen Akademien Berlin, Göttingen, Leipzig, München und Wien darauf, einen *Thesaurus linguae Latinae* zu schaffen, der die gesamte erhaltene lateinische Literatur der Antike (von den ersten Zeugnissen bis etwa 600 n.Chr.) berücksichtigen sollte. Der erste Faszikel erschien 1900. In der Folge beteiligten sich die Heidelberger Akademie, die Hansestadt Hamburg, die Hamburgische Wissenschaftliche Stiftung, die Länder Baden und Württemberg sowie die Schweiz an dem Unternehmen. Zwischen 1933 und 1937 unterstützte die Rockefeller-Stiftung den Thesaurus. 1936 verfügte das Archiv in

München über 12 Millionen Exzerpte. Für die Bände V bis VIII (E bis M) waren bis Ende 1940 zwölf Mitarbeiter eingesetzt; 1942 wurde der H-Band abgeschlossen. 1943 erzwang der Bombenkrieg die Verlegung der Münchener Arbeitsstelle in das oberbayerische Kloster Scheyern. Gegen eine Verstärkung der Kooperation mit Italien, das seit 1933 einen Vertreter in die Thesaurus-Kommission entsandte, erhob das Ministerium 1941 Einwände, da man die alleinige Verantwortung der deutschen Wissenschaft für das Vorhaben gefährdet sah.

Delegierter der Berliner Akademie in der Thesaurus-Kommission: Norden; seit 1938 Stroux (zugleich Vorsitzender der Thesaurus-Kommission seit 1934).

Generalredaktor (in München): Georg Dittmann (bis 1936); Bernhard Rehm (seit 1936).

Literatur: Th. Bögel, Thesaurus-Geschichten. Beiträge zu einer Historia Thesauri linguae Latinae, Stuttgart und Leipzig 1996; Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 325ff.; A. Harnack, Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 1018f.; 1026; D. Krömer, Lateinische Lexikographie, in: Wörterbücher. Dictionaries. Dictionnaires. Ein internationales Handbuch zur Lexikographie 2, Berlin und New York 1990, Nr. 180.4, 1717-1719; ders., Hundert Jahre Thesaurus linguae Latinae, in: Gymnasium 103 (1996) 62-66; ders. (Hrsg.), «Wie die Blätter am Baum, so wechseln die Wörter». 100 Jahre Thesaurus linguae Latinae, Stuttgart und Leipzig 1995; die *Praemonenda de rationibus et usu operis*, Leipzig 1990, 5f.; St. Rebenich, «Mommsen ist er niemals näher getreten». Theodor Mommsen und Hermann Diels, in: W.M. Calder III. / J. Mansfeld (Hrsg.), Hermann Diels (1848–1922) et la science de l'Antiquité, Entretiens sur l'Antiquité classique 45, Genf/Vandoeuvres 1999, 85-142; W. Unte, Wilamowitz als wissenschaftlicher Organisator, in: W.M. Calder III. u.a. (Hrsg.), Wilamowitz nach 50 Jahren, Darmstadt 1985, 720-770, hier 726ff. u. 768f.

9. Altägyptisches Wörterbuch*

Das Wörterbuch wurde 1897 auf Initiative von Adolf Erman begonnen und erschloß in der Zeit von 1897 bis 1947 etwa 1,75 Millionen Belegstellen für altägyptische Wörter. Dabei griff man auf das beim *Thesaurus linguae Latinae* wenige Jahre zuvor entwickelte Verfahren zurück. Die Exzerpte bildeten die Grundlage für das *Wörterbuch der altägyptischen Sprache*, das seit 1926 erschien. Es umfaßt den gesamten Sprachschatz, den die in hieroglyphischer resp. hieratischer Schrift geschriebenen Texte überliefert haben. Das Unternehmen wurde von der Berliner und der Münchener Akademie und den Königlichen Gesellschaften der Wissenschaften zu Göttingen und Leipzig getragen; die Leitung lag in den Händen der Ägyptologischen Kommission.

Der Kommission gehörten 1933 Adolf Erman (Vorsitzender; † 1937; ersetzt durch Grapow), Kurt Sethe († 1934; ersetzt durch Ulrich Wilcken), Wilhelm Schulze († 1935), Heinrich Lüders und Hans Ostenfeldt (Kopenhagen) an. 1937 trat Hermann Kees (Göttingen) hinzu. In den dreißiger Jahren wurde – nach Abschluß des letzten Hauptbandes des Wörterbuches – die Arbeit an den Ergänzungsfaszikeln in Angriff genommen, die die Belegstellen auswiesen, auf denen die Angaben über Bedeutung und Gebrauch der Wörter beruhten. Hierbei zeichnete sich im besonderen Maße der dänische Mitarbeiter Wolja Erichsen aus, dem 1939 für seine Verdienste um das Wörterbuch und die Erforschung des Demotischen die Silberne Leibnizmedaille verliehen wurde. Auch zur Edition des Kommentars zu Sethes Pyramidentexten und für das Ägyptologische Archiv gab es eine deutsch-dänische Kooperation.

Leiter des Unternehmens: bis 1937 Erman; 1937/38 Lüders; seit 1938 Grapow.

Wiss. Beamter: Hermann Grapow (bis 1938).

Literatur: A. Erman / H. Grapow, Das Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Zur Geschichte eines großen wissenschaftlichen Unternehmens der Akademie, Berlin 1953; H. Grapow, Wie ein Wörterbuch entsteht, in: Wissenschaftliche Annalen 1 (1952) 28-34;

Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 346ff.; I. Hafemann / W.F. Reineke (Hrsg.), Textcorpus und Wörterbuch, Leiden 1999; A. Harnack, Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften, 3 Bde. in 4, Berlin 1900, 1.2, 1026f.

10. Index rei militaris imperii Romani

Das Hilfsmittel zur «Bearbeitung des römischen Militärwesens der Kaiserzeit in Form eines sachlich geordneten Kataloges aller überlieferten Einzeldaten» wurde Anfang 1898 auf Initiative Theodor Mommsens in Angriff genommen. Bearbeiter war Emil Ritterling (Wiesbaden), der die einschlägigen Inschriften erfaßte und nach Provinzen und innerhalb dieser nach Truppenkörpern ordnete. Die umfangreichen Vorarbeiten verwendete er für seinen RE-Artikel «Legio» (Bd. XII.1, 1924, 1211-1328; XII.2, 1925, 1329-1829) sowie in seiner Darstellung «Fasti des römischen Deutschlands unter dem Prinzipat» (Wien 1932). Ab 1928 wurde der Index gemeinsam mit der Römisch-Germanischen Kommission in Frankfurt finanziert. 1940 wurden die Arbeiten eingestellt. Teile des Materials veröffentlichten Ernst Stein (vgl. Die Kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat, Wien 1932, S. VII; Fasti des römischen Deutschland unter dem Prinzipat, Wien 1932) und Herbert Nesselhauf (Die spätrömische Verwaltung der gallisch-germanischen Länder, Abh. der phil.-hist. Kl. 1938,2).

Leiter des Unternehmens: Norden; seit 1938 Matthias Gelzer.

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 322; J. Irscher, Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921–1955), in: Klio 52 (1970) 179-190, hier 183. Weitere Angaben sind den Unterlagen des Akademiearchivs entnommen.

11. Corpus Inscriptionum Etruscarum*

Mit Unterstützung der Preußischen und der Sächsischen Akademie der Wissenschaften und in internationaler Zusammenarbeit wurde Ende des 19. Jahrhunderts ein Corpus etruskischer Inschriften ins Leben gerufen, dessen erster, von Carl Pauli besorgter Band 1893 erschien. An der Realisierung des Vorhabens war Mommsen maßgeblich beteiligt, der nach dem Vorbild des CIL die etruskischen Inschriften erschließen und publizieren wollte. Zwischen 1893 und 1936 wurden mehrere (Teil-)Bände herausgegeben. 1936 erschien der gemeinsam von Olof August Danielsson (Uppsala; † 1933) und Ernst Sittig (Tübingen) herausgegebene Band der Inschriften von Tarquinia (CIE II.1.3). 1937 wurden gegen Widerstände im Ministerium und in der Akademie Verhandlungen mit dem Istituto di Studi Etruschi in Florenz aufgenommen und Giulio Buonamici und Massimo Pallottino als Mitarbeiter gewonnen. Die von Karl Olzscha (Leipzig) u.a. geplante Neubearbeitung der Agramer Mumienbinde konnte auf Grund der Kriegswirren nicht abgeschlossen werden.

Leiter des Unternehmens: bis 1935 Schulze; 1935 Heinrich Lüders; 1935 bis 1937 Norden; seit 1937 Stroux.

Literatur: Die Etrusker und Europa. Paris 1992 – Berlin 1993, Ausstellungskatalog, Paris 1992, 408 (zu Nr. 530); Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 314ff.; J. Irscher, Zur Wiederaufnahme des Corpus Inscriptionum Etruscarum, in: Romanitas 6/7 (1965) 63-82.

12. Strabo-Ausgabe

Die 1900 im Auftrag der Akademie von Benedikt Niese in Angriff genommene und von Wolf Aly fortgeführte Strabo-Edition wurde von der Kommission für griechisch-römische Altertumskunde 1936 aufgegeben. Aly arbeitete 1952 mit Hilfe der DFG an der Ausgabe weiter, deren Fertigstellung durch seinen Tod verhindert wurde.

Literatur: W. Aly, s.v. Strabon, in: RE IVA 1, 1931, 76-155, hier 155; ders., Strabonis Geographica I, Bonn 1968, IX; J. Irmscher, Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921–1955), in: Klio 52 (1970) 179-190, hier 183; S. L. Radt, Eine neue Strabon-Ausgabe, in: Mnemosyne 44 (1991) 305-326, hier 306f.

13. Corpus Medicorum Graecorum*

Nach Abschluß des *Corpus Aristotelicum* wurde von Hermann Diels in Zusammenarbeit mit dem dänischen Altertumswissenschaftler Ludvig Heiberg 1901 das *Corpus Medicorum Graecorum* (CMG) ins Leben gerufen, das sich zum Ziel setzte, alle griechischen medizinischen Autoren vom 5. Jh. v.Chr. bis zum Ausgang der Antike in textkritischen Editionen vorzulegen. Gefördert wurde das Editionsprojekt durch die Königliche Gesellschaft der Wissenschaften zu Kopenhagen und die Leipziger Akademie. Diels hatte bereits in der konzeptionellen Phase die lateinischen medizinischen Schriftsteller eingeschlossen (*Corpus Medicorum Latinorum*); für die lateinische Reihe zeichnete aus akademiepolitischen Gründen die Puschmann-Stiftung an der Universität Leipzig verantwortlich.

Bis zum Zweiten Weltkrieg wurden insgesamt 25 Bände herausgegeben; auch in den dreißiger Jahren machten die Arbeiten gute Fortschritte. Ernst Wenkebach und Franz Pfaff edierten Galens Kommentare zu den Epidemienbüchern des Hippokrates in drei Bänden (1935 bis 1940; CMG V,10,1-2); der Index kam nicht mehr zur Veröffentlichung. Joseph Schmutte gab Galens *peri; ejqwn* 1941 heraus (CMG Suppl. III). Weitere Galen-Schriften legte Wilko de Boer vor (CMG V,4,1,1). Hans Raeder (Kopenhagen) bearbeitete Oribasius, Alessandro Olivieri (Neapel) Aëtius. Zu Beginn des Zweiten Weltkrieges verzögerte die Deutsche Forschungsgemeinschaft, die das Corpus mitfinanzierte, aus wissenschaftspolitischen Gründen die Drucklegung der einzelnen Bände.

Das CMG war nicht der Kommission für griechisch-römische Altertumskunde angegliedert.

Leiter des Unternehmens: bis 1936 Jaeger; 1936 bis 1938 Norden; seit 1938 Deubner.

Wissenschaftliche Redaktion: Karl Deichgräber (seit 1938 von Göttingen aus).

Literatur: K. Deichgräber, Corpus Medicorum Graecorum, in: Das Institut für Griechisch-Römische Altertumskunde, Berlin 1957, 104-117; Grau/Schlicker/ Zeil 322ff.; J. Irmscher, Die Begründung des Corpus Medicorum Graecorum, in: Eirene 21 (1984) 95-99; ders., Hermann Diels als wissenschaftlicher Organisator, in: Philologus 117 (1973) 293-300; J. Kollesch, Hermann Diels in seiner Bedeutung für die Geschichte der antiken Medizin, in: Philologus 113 (1973) 278-283; J. Kollesch, Die Organisation und Herausgabe des CMG, in: W.M. Calder III. / J. Mansfeld (Hrsg.), Hermann Diels (1848-1922) et la science de l'Antiquité, Entretiens sur l'Antiquité classique 45, Genf/Vandoeuvres 1999, 207-226; W. Unte, Wilamowitz als wissenschaftlicher Organisator, in: W.M. Calder III. u.a. (Hrsg.), Wilamowitz nach 50 Jahren, hrsg. v. William M. Calder u.a., Darmstadt 1985, 720-770, hier 743f.

14. Rhetores Graeci

Das nach dem Tode des früheren Editors, Hugo Rabe, verwaiste Unternehmen wurde in den dreißiger Jahren durch Rudolf Güngerich und Paulheinz Ahlert neu begonnen. Die von Lud-

wig Radermacher abgeschlossene Edition des Demetrius gelangte nicht zur Veröffentlichung: Der Satz verbrannte 1943 bei einem Luftangriff in der Leipziger Druckerei.

Leiter des Unternehmens: Norden; seit 1938 Deubner.

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 321f.; J. Irmscher, Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921–1955), in: *Klio* 52 (1970) 179–190, hier 184.

15. Basiliken

Die 1935 geplante neue Edition der Rechtsbücher Leos VI. (886–912), für die Fritz Pringsheim (Freiburg) gewonnen wurde, konnte nicht realisiert werden, da der Bearbeiter 1938 nach Großbritannien emigrierte.

Leiter des Unternehmens: Paul Koschaker.

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 334.

16. Corpus Vasorum Antiquorum

Nachdem der Delegierte der Berliner Akademie, Heinrich Lüders, auf der Sitzung des Internationalen Komitees der Union Académique Internationale (der die deutschen kartellierten Akademien 1935 beigetreten waren) die Bereitschaft Deutschlands signalisiert hatte, an dem 1919 durch die Union in Angriff genommenen *Corpus Vasorum Antiquorum* (CVA) mitzuarbeiten, und Theodor Wiegand und Gerhart Rodenwaldt noch im selben Jahr der Berliner Akademie eine ausführliche Denkschrift vorlegten, wurde am 1. April 1937 das deutsche CVA als Unternehmen des Kartells unter dem Vorsitz der Berliner Akademie begonnen. Die Geschäftsstelle wurde in München eingerichtet. Die zentrale Aufsicht führte Rodenwaldt. Für Leitung und Herausgabe des CVA zeichnete Ernst Buschor (München) verantwortlich. Von dem auf etwa 60 Bände berechneten Corpus, das 66 einschlägige Sammlungen in Deutschland erschließen sollte, erschienen zwischen 1938 und 1943 nur fünf Bände.

Literatur: Colloque international sur le Corpus Vasorum Antiquorum, Lyon 1956; Grau/Schlicker/Zeil (s. Anm. 6), 329f.; J. Irmscher, Zur Geschichte des Corpus Vasorum Antiquorum, in: *WissZ*Rostock 16 (1967) 461–467; R. Olmos, El Corpus Vasorum Antiquorum, setenta años después. Pasado, presente y futuro del gran proyecto internacional de la cerámica antigua, in: *Archivo Español de Arqueología* 62 (1989) 292–303.

17. Mittellateinisches Wörterbuch

Seit 1937 beteiligte sich die Berliner zusammen mit den anderen deutschen Akademien an dem von der Union Académique Internationale geförderten Mittellateinischen Wörterbuch (*Dictionnaire du Latin médiéval*). 1939 wurde eine zentrale Arbeitsstelle in München eingerichtet, die eng mit dem *Thesaurus linguae Latinae* verbunden war; Leiter wurde Otto Prinz. Der deutschen Kommission für das Mittellateinische Wörterbuch gehörten – als Vorsitzender – Johannes Stroux, Karl Brandi (Göttingen), Richard Meister (Wien), Paul Lehmann (München), Otto Prinz (München), Walter Stach (Leipzig) und seit 1941 Edmund Stengel (Leiter des Reichsinstituts für ältere deutsche Geschichtskunde) sowie Karl Strecker an.

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 327ff.; U. Kindermann, Einführung in die lateinische Literatur des mittelalterlichen Europa, Turnhout 1998, 47ff.; D. Krömer, La-

teinische Lexikographie, in: Wörterbücher. Dictionaries. Dictionnaires. Ein internationales Handbuch zur Lexikographie 2, Berlin und New York 1990, Nr. 180.4, 1719-1721.

18. Formae Orbis Antiqui

1938 wurden das von Hans Kiepert begonnene und von seinem Sohn Richard fortgeführte kartographische Werk von der Kommission für griechisch-römische Altertumskunde in ihre Vorhaben aufgenommen. Viktor Burr (Tübingen) bereiste daraufhin im Auftrag der Akademie Griechenland und Italien. Seit 1940 wurden die *Formae* als Unternehmen des Reichsverbandes der Deutschen Akademien geführt und sollten mit Hilfe der Union Académique Internationale realisiert werden.

Leiter des Unternehmens: Lietzmann.

Literatur: Grau/Schlicker/Zeil 1979 (s. Anm. 6), 322; J. Irmscher, Die Kommission für griechisch-römische Altertumskunde der Berliner Akademie der Wissenschaften (1921–1955), in: *Klio* 52 (1970) 179-190, hier 184.

III. Altertumswissenschaftliche Publikationen 1933–1945

NB: Ein Asteriskus kennzeichnet ein Akademiemitglied (OM oder KM).

Quelle: Gesamtregister der Abhandlungen, Sitzungsberichte, Jahrbücher, Vorträge und Schriften der Preußischen Akademie der Wissenschaften 1900–1945, Berlin 1966. Nicht erfaßt sind die Editionen innerhalb der großen Corpora (IG, CIL, GCS, CMG, CIE), die Antrittsreden, Nekrologe und Jahresberichte über den Stand der Arbeiten.

Abkürzungen: SB = Sitzungsberichte, Abh. = Abhandlungen, jeweils der philosophisch-historischen Klasse.

Bertholet, Alfred*, Über kultische Motivverschiebungen, SB 1938

Bertholet, Alfred*, Wortanklang und Volksetymologie in ihrer Wirkung auf religiösen Glauben und Brauch, Abh. 1940

Bertholet, Alfred*, Der Sinn des kultischen Opfers, Abh. 1942

Bidez, Joseph*, Le texte du prologue de Sozomène et de ses chapitres (VI 28-34) sur les moines d’Égypte et de Palestine, SB 1935

Buschor, Ernst*, Bronzekanne aus Samos, Abh. 1943

Casey, Robert, Der dem Athanasius zugeschriebene Traktat περὶ παρηνῶων, SB 1935

Deubner, Ludwig*, Bemerkungen zum Text der Vita Pythagorae des Iamblichos, SB 1935

Deubner, Ludwig*, Der homerische Apollonhymnus, SB 1938

Deubner, Ludwig*, Ololyge und Verwandtes, SB 1941

Deubner, Ludwig*, Oedipusprobleme, Abh. 1942

Deubner, Ludwig*, Zu den neuen Bruchstücken des Alkaios, Abh. 1943

Deubner, Ludwig*, Das attische Weinlesefest, Abh. 1943

- Gaebler, Hugo, Fälschungen makedonischer Münzen II-VIII, SB resp. Abh. 1935–1941
- Gelzer, Matthias*, Die Achaica im Geschichtswerk des Polybios, Abh. 1940
- Gelzer, Matthias*, Cn. Pompeius Strabo und der Aufstieg seines Sohnes Magnus, Abh. 1941
- Gelzer, Matthias*, Caesars weltgeschichtliche Leistung, 1941
- Gelzer, Matthias*, Das erste Konsulat des Pompeius und die Übertragung der großen Imperien, Abh. 1943
- Grapow, Hermann*, Vom Hieroglyphen-Demotischen zum Koptischen. Ein Beitrag zur ägyptischen Sprachgeschichte, SB 1938
- Grapow, Hermann*, Wie die alten Ägypter sich anredeten, wie sie sich grüßten und wie sie miteinander sprachen I-IV, Abh. 1939–1942
- Grapow, Hermann*, *Zusammen mit* Th. Vahlen, E. Heymann, L. Bieberach: Wesen und Aufgaben der Akademie. Vier Vorträge. (H. Grapow: Die Unternehmungen der philosophisch-historischen Klasse), 1940
- Harder, Richard*, Karpokrates von Chalkis und die memphitische Isispropaganda, Abh. 1943
- Helm, Rudolf, Die Praetexta «Octavia», SB 1934
- Henning, Walter Bruno, Mitteliranische Manichaica aus Chinesisch-Turkestan II-III, SB 1933–1934
- Henning, Walter Bruno, Ein manichäisches Henochbuch, SB 1934
- Henning, Walter Bruno, Ein manichäisches Bet- und Beichtbuch, SB 1936
- Herzog, Rudolf, C. Julius Quadratus Bassus, SB 1933
- Herzog, Rudolf, Ein Asklepios-Hymnus des Aristeides von Smyrna, SB 1934
- Herzog, Rudolf, Urkunden zur Hochschulpolitik der römischen Kaiser, SB 1935
- Instinsky, Hans-Ulrich, Ein neuer Meilenstein von Pautalia und zwei Fragen zur Geschichte der Provinz Thracia, SB 1938
- Jacoby, Felix*, Der homerische Apollonhymnos, SB 1933
- Jaeger, Werner*, Vergessene Fragmente des Peripatetikers Diokles von Karystos, Abh. 1938
- Jensen, Christian*, Herakleides von Pontos bei Philodem und Horaz, SB 1936
- Jensen, Christian*, Die Parabase in den Demen des Eupolis, Abh. 1939
- Klaffenbach, Günther, Bericht über eine epigraphische Reise durch Mittelgriechenland und die Ionischen Inseln, SB 1935
- Klaffenbach, Günther, Neue Inschriften aus Ätolien, SB 1936
- Klaffenbach, Günther, Asylievertrag zwischen Ätolien und Milet, SB 1937
- Klostermann, Erich*, Symeon und Macarius. Bemerkungen zur Textgestalt zweier divergierender Überlieferungen, Abh. 1943
- Köstermann, Erich, Untersuchungen zu den Dialogschriften Senecas, SB 1934

- Kolbe, Walther, Kalliasdekrete und «Sinking-Fund», SB 1933
- Kolbe, Walther, Thukydides und die Urkunde IG I² 63, SB 1937
- Kortenbeutel, Heinz, Ein Kodizill eines römischen Kaisers, Abh. 1939
- Lehmann, Paul, Antike Fragmente von Sallusts Bellum Iugurthinum in Berlin, SB 1934
- Lietzmann, Hans*, Die Liturgie des Theodor von Mopsuestia, SB 1933
- Lietzmann, Hans*, Zur Würdigung des Chester-Beatty-Papyrus der Paulusbriefe, SB 1934
- Lietzmann, Hans*, Die Anfänge des Christentums in Syrien und seinem Hinterland, SB 1935
- Lietzmann, Hans*, Petrus römischer Märtyrer, SB 1936
- Lietzmann, Hans*, Der Glaube Konstantins des Grossen, SB 1937
- Lietzmann, Hans*, Die Anfänge des Problems Kirche und Staat. Festvortrag, SB 1938
- Lietzmann, Hans*, Das Problem Staat und Kirche im weströmischen Reich, Abh. 1940
- Morán, César, Neue lateinische Inschriften aus Spanien, SB 1937
- Mras, Karl, Macrobius' Kommentar zu Ciceros Somnium, SB 1933
- Nesselhauf, Herbert, Die spätrömische Verwaltung der gallisch-germanischen Länder, Abh. 1938
- Norden, Eduard*, Orpheus und Eurydike. Ein nachträgliches Gedenkblatt für Vergil, SB 1934
- Unveröffentlicht blieben die Vorträge:*
- Norden, Eduard, Heimatkundliches zu Vergil, vgl. SB 1935, S. 182
- Norden, Eduard, Über das Carmen arvale, vgl. SB 1936, S. 124
- Norden, Eduard, Über das Wort tescum, vgl. SB 1937, S. 105
- Rodenwaldt, Gerhart*, Griechische Reliefs in Lykien, SB 1933
- Rodenwaldt, Gerhart*, Über den Stilwandel in der antoninischen Kunst, Abh. 1935
- Rodenwaldt, Gerhart*, QEOI REIA ZWNTES, Abh. 1934
- Rumpf, Andreas*, Antonia Augusta, Abh. 1941
- Rumpf, Andreas, KRANOS BOIWTIOURGES, Abh. 1943
- Schwyzler, Eduard*, Ein altes Problem der homerischen Sprache, SB 1938
- Schwyzler, Eduard*, Die Parenthese im engern und im weitern Sinne, Abh. 1939
- Schwyzler, Eduard*, Syntaktische Archaismen des Attischen, Abh. 1940
- Schwyzler, Eduard*, Sprachliche Hypercharakterisierung, Abh. 1941
- Schwyzler, Eduard*, Zum persönlichen Agens beim Passiv, besonders im Griechischen, Abh. 1942
- Stroux, Johannes* (*Seine Vorträge blieben unveröffentlicht.*)

- Waldschmidt, Ernst / Lenz, Wolfgang, Manichäische Dogmatik aus chinesischen und iranischen Texten, SB 1933
- Wilcken, Ulrich*, Mitteilungen aus der Würzburger Papyrussammlung, Abh. 1933
- Wilcken, Ulrich*, Zur oligarchischen Revolution in Athen vom Jahre 411 v.Chr., SB 1935
- Wilcken, Ulrich*, Die Bremer Papyri, Abh. 1936
- Wilcken, Ulrich*, Die letzten Pläne Alexanders des Großen, SB 1937
- Wilcken, Ulrich*, Zur Entstehung des hellenistischen Königs Kultes, SB 1938
- Wilcken, Ulrich*, Zur Entwicklung der römischen Diktatur, Abh. 1940
- Wilcken, Ulrich*, Über Entstehung und Zweck des Königsfriedens, Abh. 1941
- Wilhelm, Adolf*, Zu neuen Inschriften aus Pergamon, SB 1933
- Wilhelm, Adolf*, Diener des Rates der Athener, Abh. 1939
- Wilhelm, Adolf*, Zwei Beschlüsse aus Epidauros, Abh. 1939
- Wilhelm, Adolf*, Vier Beschlüsse der Athener, Abh. 1939
- Wilhelm, Adolf*, Zu der Urkunde der im Jahre 307/6 v.Chr. von Demochares beantragten Wiederherstellung der Mauern Athens, Abh. 1941
- Ziebarth, Erich, Neue Verfluchungstafeln aus Attika, Boiotien und Euböia, SB 1934
- Zucker, Friedrich, Doppelinschrift spätptolemäischer Zeit aus der Garnison von Hermopolis Magna, Abh. 1937

Antikebezüge nationalsozialistischer Propagandaarchitektur und -skulptur

Hans-Ernst Mittag

I. Ziele der Propaganda

Antikebezüge in Architektur und Skulptur schmückten nicht nur eine Außenseite des NS-Regimes, die seinen inhumanen Charakter zu verbergen half, sondern sie verraten auch etwas: Die Art und Weise der Verwertung legt Rückschlüsse auf das System nahe, dem die Antikebezüge dienen mußten.

Der Forschungsstand ist allerdings so, daß wir über weite Tätigkeitsfelder des NS-Regimes aus der Arbeit der Historiker besser unterrichtet sind als über seine Aktivitäten im Bereich des Ästhetischen. Deswegen gehe ich im folgenden von dem aus, was bekannter ist: den Funktionen der NS-Propaganda. An der Propaganda, der politischen Werbung des Nationalsozialismus, kann man nicht vorbeisehen, wenn die noch aktuelle Frage gestellt wird, welche Ursachen sein vorübergehender Aufstieg hatte. Die Propaganda war nicht Werk nur eines dazu 1933 geschaffenen Ministeriums, sondern weiterer Funktionäre, Fachleute und beflissener Laien. Zu ihren Mitteln gehörten Architektur und Skulptur. Das ist in drei Jahrzehnten kunstwissenschaftlicher Ideologiekritik¹ des näheren nachgewiesen worden. Die im Fach Kunstgeschichte übliche Frage nach Vorbildern und Vorstufen ergab viele Hinweise auf Antikes.²

Die beiden im Referattitel genannten Kunstgattungen heben sich von anderen ab, wenn auf die Versuche der Nazis geachtet wird, mit Antikebezügen bei einem breiten Publikum zu werben.³ Denn Bauten und Figuren aus Marmor oder Bronze bilden den populärsten Teil der antiken Kunst-Hinterlassenschaft. Sie

¹ B. Hinz, 1933/45: Ein Kapitel kunstgeschichtlicher Forschung seit 1945, in: Kritische Berichte 14 (1986), H. 4, 18-33; W. Schäche, Architektur und Städtebau in Berlin zwischen 1933 und 1945, Berlin 1991, 24-42.

² So zuerst K. Arndt, Die «Ehrentempel» und das Forum der NSDAP am Königsplatz in München und ihre Position in der jüngeren Geschichte des architektonischen Denkmalgedankens, in: Kunstchronik 21 (1968) 397; ders., Filmdokumente des Nationalsozialismus als Quellen architekturgeschichtlicher Forschungen, in: Zeitgeschichte im Film- und Tondokument, Göttingen 1970, 44, 53, s. auch Anm. 12; W. Schäche, Nationalsozialistische Architektur und Antikenrezeption. Kritik der Neoklassizismus-These am Beispiel der Berliner Museumsplanung, in: Berlin und die Antike, 557-570; H.-W. Schmidt, Klassizität als Norm – Klassik als Abstraktion, in: «Die Axt hat geblüht ...», Ausst.-Kat., Düsseldorf 1987, 91-101; A. Scobie, Hitler's State Architecture, University Park, London 1990; G. Brands, Zwischen Island und Athen. Griechische Kunst im Spiegel des Nationalsozialismus, in: B. Brock / A. Preiß, Kunst auf Befehl?, München 1990, 103-136.

³ Dazu R. Merker, Die bildenden Künste im Nationalsozialismus, Köln 1983, 241-253.

wurden mittels Postkarten und Illustrationen reproduziert. Weitere Serienobjekte schlossen sich an: «Medaillen sind Volkslieder der Skulptur!» stand 1937 in der Zeitschrift *Die Kunst im Dritten Reich*.⁴ Die Eingangssequenz von Leni Riefenstahls Olympia-Film (1938), später die Wochenschau-Bilder mit deutschen Soldaten auf der Akropolis von Athen haben tatsächlich die «Nähe der Antike» gefördert, von der Joseph Vogt in seiner Programmschrift *Unsere Stellung zur Antike* (1937) überzeugt war.⁵

Das Regime zu legitimieren und aufzuwerten, war eines der Propagandaziele. Ich wähle für die folgende Untersuchung noch zwei weitere Felder aus, auf denen dem Regime eine anhaltende Beeinflussung nötig schien und auf denen die Propagandatauglichkeit von Antikebezügen genutzt wurde: die Kriegspopaganda und die Rassenpropaganda. Das ist eine Vereinfachung, denn die nationalsozialistische Ideologie enthält – auch in dem Beitrag von Carsten Klingemann zutreffend mit einem Konglomerat verglichen – weitere Bestandteile und Bindemittel. Selbstaufwertung, Kriegsverherrlichung und Rassenlehre sind aber zentrale, zunehmend spezifische Elemente der NS-Ideologie. Darum sollen gerade sie – und gerade in dieser Reihenfolge – besprochen werden.

Das Arbeitsgebiet Neuere Kunstgeschichte reicht nicht so weit, daß ich selbst näher untersuchen könnte, ob die Verwertbarkeit antiker Kunst etwas über diese selbst besagt, nämlich auf ihre Nachtseiten hinweist. Auszuweichen war dieser Frage trotzdem nicht.

Die Ausgangsfrage, inwieweit die NS-Kunst der NS-Propaganda gedient – hier: mittels Antikebezugs gedient – hat, soll nicht die Erwartung auslösen, daß Ideologie und Kunstproduktion völlig getrennten Institutionen zugeschrieben werden. Es ist eine bequeme, die Künstler teilweise entlastende Vorstellung, Politiker hätten die Befehle gegeben, Künstler sich nur vorgefertigter Ideologie angepaßt. In Wirklichkeit gehörten Architekten und Bildhauer selbst zu den Ideologieproduzenten; ihre Vorschläge und Entwürfe eilten in vielen Fällen den unklaren und unanschaulichen Vorstellungen der im engeren Sinne politischen Machthaber voraus.⁶ Das geläufige Wortpaar «Zwischen Anpassung und Widerstand» beschönigt deshalb die Bandbreite des Machens und Mitmachens.⁷

⁴ A. Heilmeyer, Medaillen sind Volkslieder der Skulptur!, in: *Die Kunst im Dritten Reich* 1 (1937) 89.

⁵ J. Vogt, *Unsere Stellung zur Antike*, in: 110. Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Cultur, Geisteswiss. Reihe, Nr. 3 (1937).

⁶ H.-E. Mittig, *Art and Oppression in Fascist Germany*, in: Irit Rogoff (Hrsg.), *The Divided Heritage*, Cambridge u.a. 1991, 211-215.

⁷ H.-E. Mittig, «Ohn' Ursach' ist das nicht getan». Zur Sozial- und Berufspsychologie von Künstlern und Kunsthistorikern, in: E. Blume / D. Scholz (Hrsg.), *Überbrückt. Ästhetische Moderne und Nationalsozialismus. Kunsthistoriker und Künstler 1925–1937*, Köln 1999, 296-299.

II. Prestige

Der erste weithin sichtbare Zugriff des NS-Regimes auf letztlich antike Würdeformen bestand darin, daß Paul Ludwig Troosts zweiter Entwurf eines «Hauses der Deutschen Kunst» in München⁸ von Hitler akzeptiert wurde (1933). Zum Schluß seiner Eröffnungsrede am 19. Juli 1937 sagte Hitler, daß dieses Gebäude «zur Ehre und Stellung der ganzen deutschen Nation» beitragen solle. Das deutsche Volk wiederum werde, wenn es durch diese Räume gehe, ihn – Hitler – «auch hier als seinen Sprecher und Ratgeber anerkennen».⁹

Der Text und das Gebäude selbst (s. Abb. 1) machen deutlich, auf welchen verschiedenen Ebenen überhaupt ein Antikebezug hergestellt werden konnte. Verbal,¹⁰ indem das Gebäude als «Tempel» bezeichnet wurde, wörtlich als «Tempel der Kunst»¹¹. Durch Motivübernahme, indem es eine zwanzigsäulige Kolonnade zwischen Eckpfeilern erhielt, insofern allerdings eher an eine Stoa als an einen Tempel erinnerte und das Signal dafür gab, daß die Staatsarchitektur fast ausnahmslos ohne Tempelgiebel-Anklänge Front machte.¹² Eine dritte Ebene des Antikebezuges wäre es gewesen, nach einer Stilgleichheit mit antiken Bauten zu streben. Hiervon nun kann kaum die Rede sein. Jede nähere Betrachtung von NS-Architektur hat gezeigt, daß ihre Antikebezüge weitgehend durch Anknüpfung an Architekturklassizismen des 19. und des 20. Jahrhunderts vermittelt sind.¹³

Die Formbehandlung am «Haus der Deutschen Kunst» weicht von antiken Vorlagen weit ab, und zwar in Punkten, die für den Eindruck des Ganzen prägend sind. Die Vereinfachung und Verhärtung toskanisch-dorischer Formen enthält eine Absage an die vermittelnden Profilbildungen und Schmuckelemente antiker Kolonnaden. Nur im übertragenen Sinne konnte solche Form spartanisch genannt werden.¹⁴ Mit der restlosen Symmetrisierung und Hierarchisierung der Innenräume wurden die strengeren Elemente des Schloß- und Museumsbaus genutzt.

⁸ Zum Gebäude zuletzt H.-E. Mittig, NS-Stil als Machtmittel, in: R. Schneider / W. Wang (Hrsg.), *Moderne Architektur in Deutschland 1900 bis 2000. Macht und Monument*, Ausst.-Buch, Frankfurt a.M. 1998, 107-109 mit weiteren Nachweisen.

⁹ Zit. nach B. Hinz, *Die Malerei im deutschen Faschismus*, München 1974, 170, 168. Zu früheren Äußerungen Hitlers O. K. Werckmeister, *Hitler the Artist*, in: *Critical Inquiry* 23 (1997) 281, 282, 287.

¹⁰ Zur besonderen Bedeutung verbaler Prädikate Hinz 1974 (s. Anm. 9), 98-103 u. Brands 1990 (s. Anm. 2), 127.

¹¹ Hinz 1974 (s. Anm. 9), 163.

¹² Freundlicher Hinweis von U. Hartung, Berlin.

¹³ Zu Albert Speer und Karl Friedrich Schinkel vor allem G.F. Koch, *Speer, Schinkel und der preußische Stil*, in: K. Arndt u. a., *Albert Speer. Architektur*, Frankfurt a.M. u. a. 1978, 137-150; zu Paul Ludwig Troost und einer Klassizismus-Welle um und nach 1900 Arndt, *Filmdokumente* (s. Anm. 2), 41-60.

¹⁴ Vgl. H. Giesler, *Symbol des Großdeutschen Reiches*, in: *Die Kunst im Dritten Reich*, Ausg. B, 3, *Die Baukunst* (Juli 1939) 286.

Manche Autoren, die den NS-Architekten die Fähigkeit zu einer Weiterentwicklung ihrer Vorbilder absprechen, trauen ihnen andererseits eine Neuerung zu, mit der eine vierte Ebene des Antikebezugs beschritten worden wäre. Albert Speer hat nach seiner Entlassung (1966) die Legende ausgestreut, seit dem Bau des Reichsparteitagsgeländes in Nürnberg (unter seiner Leitung begonnen 1934) sei auf Anordnung Hitlers durch Wahl besonderer Materialien und Bauweisen an die antike Architektur angeknüpft worden, damit die Bauten in ferner Zeit noch als Ruinen imponieren könnten. Diese sogenannte Ruinenwerttheorie wird weder durch die Quellen noch durch die Baubefunde gestützt.¹⁵

Es bleiben also als verschiedene Weisen der Anknüpfung an Antikes die verbale, die motivische und – in Grenzen – die stilistische.

Der Begriff «Antikebezug» ist aber auch nach Zielgruppen zu differenzieren. Ein Lieblingsthema der baugeschichtlichen Literatur ist die Ähnlichkeit der Zeppelinfeld-Tribüne auf dem Reichsparteitagsgelände (s. Abb. 2) mit dem Pergamonaltar – einer der relativ seltenen Fälle, in denen ein bestimmtes antikes Werk als Vorbild ausgemacht werden kann.¹⁶ Diesen Rückbezug, auf den auch der Baumeister Speer Wert legte, wird zwar nur ein Teil der dort jeweils Aufmarschierenden bemerkt haben,¹⁷ den das Regime als «kleineren Kreis der Kunstinteressierten und des gebildeten Bürgertums» zu definieren wußte.¹⁸ Die Reminiszenz für Antikenkundige konnte Auftraggeber und Erbauer der Anlage aber in den Augen einer bildungsbürgerlichen, für die Nazis nicht unwichtigen Zielgruppe aufwerten – und in den eigenen Augen.

Diese Wirkung der Architektur sollte mittels Skulptur überhöht werden, als Speer die Nürnberger Märzfeld-Tribüne plante. Josef Thorak entwarf 1937 bis 1938 für den Mittelrisalit eine Figurengruppe (s. Abb. 3), deren Umriß im Widerspruch zu dem sonst Üblichen noch an einen Tempelgiebel erinnern sollte. Das ist ein Grund dafür, daß die zentrale Figur, obgleich weiblich, im Maßstab

¹⁵ Auch Brands 1990 (s. Anm. 2), 105 wiederholt dies, Scobie 1990 macht daraus ein ganzes Kapitel (93-96). Dagegen A. Schönberger, Die Staatsbauten des Tausendjährigen Reiches als vorprogrammierte Ruinen?, in: *Idea. Jahrbuch der Hamburger Kunsthalle* 6 (1987) 97-107; H.-E. Mittig, Dauerhaftigkeit, einst Denkmalargument, in: M. Diers (Hrsg.), *Mo(nu)mente. Formen und Funktionen ephemerer Denkmäler*, Berlin 1993, 21, 24. Dauerhaftigkeit wurde bedacht: H. Schrade, Auf dem Wege zur Notwendigkeit der Kunst, in: E. Kriek (Hrsg.), *Weltanschauung und Wissenschaft* 4, Leipzig 1936, 160; H. Giesler, Ein anderer Hitler, 3. Aufl., Leoni 1978, 296.

¹⁶ Scobie 1990, 87-92; Koch 1978 (s. Anm. 13), 121, der wie sonst auch nicht gegen direkten Antikebezug abwägt.

¹⁷ So schon Y. Doosry, Formale und inhaltliche Aspekte der Antikenrezeption in der Architektur des Nürnberger Reichsparteitagsgeländes, in: *Hephaistos* 1 (1979), 116; ohne Zielgruppenreflexion wieder Y. Karow, *Deutsches Opfer. Kultische Selbstausslöschung auf den Reichsparteitagen der NSDAP*, Berlin 1997, 35-37.

¹⁸ H. Boberach (Hrsg.), *Meldungen aus dem Reich*, Bd. 4, Herrsching 1984, 1250 (1940) zu Kunstausstellungen.

vergrößert erscheint.¹⁹ Noch deutlicher nahmen die Figuren durch kaum eingeschränkte Nacktheit auf die verbreiteten Vorstellungen von griechischer Kunst Bezug. Eine aufschwebende «Siegesgöttin» inmitten, «Waffenträger» für Wehrhaftigkeit und «Rosselenker» für «Staatsführung»²⁰ lassen wie die Architektur erkennen, daß auch Formen aus der Renaissance dazu genutzt wurden, einen Rückbezug zur Antike zu demonstrieren.²¹ «Nike» und «Dioskuren»²² treten auf, die entsprechenden Motive und Attribute werden aufgegriffen, aber von der «Näherung an einen klassischen Stil» wie sie als Schlagwort vorkam,²³ kann nicht im stilgeschichtlichen Sinne die Rede sein.

Etwas präziser drückten sich die Autoren aus, die als Vorbild neuer Skulptur die «Olympia-Zeit» (Thilo von Trotha 1934), die «frühe Klassik» (Bernhard Schweitzer 1937), das «Aufblühen der Archaik zur Klassik» (Hans Weigert 1942) empfahlen.²⁴ Diesen Trend initiierte oder rezipierte Arno Breker mit seinem beispielgebenden «Zehnkämpfer» von 1936²⁵ und dem «Dionysos» von 1937/38 (s. Abb. 4), den Magdalena Bushart und Ulrike Müller-Hofstede 1983 wie folgt charakterisierten: «Breker stellte den antiken Weingott mit der ganzen Anspannung des muskulösen Brustkorbs, der Kopfhaltung und des festen Standmotivs dar. Sein Menschenbild hat nichts mit dem Versuch von Kolbe und Scheibe gemein, Kraft in den ganzen Akt umzusetzen, oder Würde und Kraft zu vereinen. «Dionysos» blickt über den Betrachter hinweg, der Brustkorb drückt sich dem Betrachter entgegen. Wirkungsvoll sind die breiten, modellierten Schultern in einen Kontrast zu den schmalen Hüften gesetzt. Die Figur wird dadurch ungleichmäßig akzentuiert. Es sieht fast so aus, als wolle sich die Figur über den Betrachter erheben, um die Überlegenheit des Körpers zu zeigen.»²⁶ Auch Klaus Wolbert (1982) hat einleuchtend dargelegt, daß solche Figuren nicht nur Achtung für ein Regime einwerben sollten, das mit Bildungsgut umging; die Figuren sollten darüber hinaus Distanz bis zur Deklassierung erzeugen, «eine autokratisch-distanzierte Hoheitsszenerie, eine obrigkeitsstaatliche Metasphäre

¹⁹ Wolbert 1982, 247, Anm. 91. Zu inhaltlichen Gründen vgl. S. Wenk, Aufgerichtete weibliche Körper, in: Inszenierung der Macht. Ästhetische Faszination im Faschismus, Ausst.-Buch, Berlin 1987, 106-111.

²⁰ K. Förster, Staatsaufträge an Bildhauer für das Reichsparteitagsgelände in Nürnberg, in: M. Bushart u.a. (Hrsg.), Entmachtung der Kunst, Berlin 1985, 169-170.

²¹ Zur vorübergehenden Abwertung der deutschen Renaissance Wolbert 1982, 88.

²² Förster 1985 (s. Anm. 20), 170.

²³ Auch bei D. Bartetzko, Illusionen in Stein, Reinbek 1985, 73. Zum Gebrauch des noch allgemeineren Terminus «Klassizität» vgl. Giesler 1978 (s. Anm. 15), 205-206. Weitere Varianten bei Wolbert 1982, 82-90.

²⁴ T. von Trotha, Die Wiedergeburt der bildenden Kunst, in: Die Völkische Kunst 0 (1934) 10; B. Schweitzer, Die griechische Kunst und die Gegenwart, in: Die Antike 13 (1937) 105; H. Weigert, Geschichte der deutschen Kunst, Berlin 1942, 507, entsprechend 514.

²⁵ Wolbert 1982, 117-119; M. Bushart, Bauplastik im Dritten Reich, in: M. Bushart u. a. (Hrsg.), Entmachtung der Kunst, Berlin 1985, 107-108.

²⁶ M. Bushart / U. Müller-Hofstede, Aktplastik, in: Skulptur und Macht, Ausst.-Kat., Berlin 1983, 17; Daten ebd. 29-30.

(...). Dignität und Immunität hatte die Vertreter der Übermacht zu verklären».²⁷ Eine Statue von Fritz Nuss (1941) heißt «Der Überlegene».²⁸ Übermacht kam unter anderem dadurch zum Ausdruck, daß die Aktskulpturen zwar wie Vorbilder auftraten, aber wie unerreichbare.²⁹

III. Militanz

Auf eine Weise konnte ihnen der Betrachter allerdings nahezukommen versuchen: nicht durch gleichen Körperbau, aber durch entsprechende Aggressivität. Schwerertragen und Rosseführen durchziehen die männliche Aktskulptur als Signale einer nicht nur defensiven Wehrhaftigkeit – so weit reichte der Motivschatz antiker Plastik; geduckte Adler nehmen darüber hinaus auf mittelalterliche bis neuzeitliche Tiersymbolik Bezug. Dem Übergang zu unterdrückerischer Aggressivität dienten aber nicht nur kämpferische Körperstellungen und leicht verständliche Attribute, sondern auch Geleitworte, die die Theorie vom «Erhabenen» vergrößerten.³⁰ Die den Skulpturen zugeschriebene Schönheit wurde als «des Schrecklichen Anfang» gepriesen, als das «Dämonische, dem Tod Verwandte und den Tod sieghaft Überstrahlende». So – in Anlehnung an eine Duineser Elegie Rainer Maria Rilkes von 1912 – Kurt Lothar Tank (1942) zu den Skulpturen Brekers.³¹ Dessen Männerakte demonstrieren auch die Unfähigkeit zu friedlichem Genuß, die Absage an einen hedonistischen Lebenswillen, die den modernen Krieg überhaupt erst wünschbar machen kann. Die eben zitierte Beschreibung von Brekers «Dionysos» schließt mit der berechtigten Frage, «was denn ein Weingott mit Anspannung, statt mit Entspannung, zu tun hat».³² Die Statue läßt nicht spüren, was Nietzsche pries: den «Jubelruf des Dionysos», «die dionysische Lust», den Willen dionysischer Kunst, «uns von der ewigen Lust des Daseins» zu «überzeugen».³³ Auch wo – in einem Relief Josef Wackerles

²⁷ Wolbert 1982, 63.

²⁸ B. Rittich, Neue deutsche Plastik, in: Die Kunst im Deutschen Reich, Ausg. B,5 (August/September 1941) 252 (Abb.).

²⁹ H.-E. Mittig, Thesen der Kritischen Theorie bei der Analyse der NS-Kunst, in: A. Berndt u.a. (Hrsg.), Frankfurter Schule und Kunstgeschichte, Berlin 1992, 94-98; vgl. schon K. Saller, Die Rassenlehre des Nationalsozialismus in Wissenschaft und Propaganda, Darmstadt 1961, 50-51, 91.

³⁰ So schon vor der Inschrifttafel am «Haus der Deutschen Kunst» (1937) Hitler 1935 über deutsche Dome lt. Hinz 1974 (s. Anm. 9), 152; vgl. auch Goebbels 1937 zum Film, zit. bei H. Brenner, Die Kunstpolitik des Nationalsozialismus, Reinbek 1963, 39.

³¹ Wolbert 1982, 234. Eine der Rilke-Zeilen erscheint bei P. Virilio, Bunker-Archäologie, dt. Ausg. München 1992, 139 als Abschnitts-Motto.

³² Bushart / Müller-Hofstede 1983 (s. Anm. 26), 17; zustimmend Brands 1990 (s. Anm. 2), 133.

³³ F. Nietzsche, Werke in drei Bänden, hrsg. von Karl Schlechta, München 1954-56, 1, 88; 3, 432; 1, 93.

von 1939 – ausnahmsweise einmal Pan dargestellt wurde³⁴, fehlen alle körperlichen Merkmale des (nach der neunzehnten homerischen Hymne) «lärmfrohen», die Olympier erheiternden Gottes.

Das war keine ungezielte oder gar ungebildete Abirrung von antiker Kunst und Mythologie. «Genuß – eine Empfindung reiner Gegenwart – gilt dem Nordmann wenig gegen den Augenblick, der noch Ferne in sich trägt» (Hans F.K. Günther 1925).³⁵ Brekers «Dionysos» war für das Olympische Dorf bestimmt, das von der Wehrmacht verwaltet wurde und ihr als Kasernenanlage verbleiben sollte. Geballte Fäuste zeigt «Der Wehrhafte» von Walter Pochatlo aus der «Ostmark (...), deren junge Bildhauer sich dem kampfesmutigen Geist verschrieben» hatten: «Lebensgehärtete, freudeungewohnte Menschen».³⁶ Als Vorläufer Alexanders³⁷ beim Zug gen Osten konnte ein lustfeindlich dargestellter Dionysos die kriegerische Perspektive «sportlicher Kraft und Stärke» symbolisieren, den «Sportplastik-Zusammenhang»³⁸ assoziativ erweitern – jedenfalls für Gebildete.³⁹ Zu ihnen gehörte der Generalsekretär der 11. Olympischen Spiele, Carl Diem. Er reiste 1936 an die Ostfront, um Vorträge über den soldatischen Gehalt der Olympischen Spiele und über griechische Götter zu halten.⁴⁰

Auch mit Breker-Reproduktionen wurden Soldaten an der Front versehen, wie die Feldpostausgabe eines Ausstellungskatalogs von 1936 (mit Vorwort von Speer) belegt. Die Werbung für den Krieg wurde durch Versprechen späteren Glücks ergänzt – auch das, wie Frauenakte in dem erwähnten Katalog zeigen, mittels mehr oder minder antikischer Bilder. Kriegspropaganda war lange vorher an die Bevölkerung gerichtet worden, die einem Krieg eher bedrückt entgegen sah.⁴¹ Daß «klassische» Kunst nur Waffen und Kampfweisen vorführen konnte, die längst untauglich geworden waren, bedeutete einerseits einen Mangel an

³⁴ A. Heilmeyer, Tektonische Plastik von Josef Wackerle, in: Die Kunst im Dritten Reich 3 (1939) 57-58, 60-61 (Abb.); Scobie 1990, 15.

³⁵ H.F.K. Günther 1925, zit. nach K. von See, Das «Nordische» in der deutschen Wissenschaft des 20. Jahrhunderts, in: Jahrbuch für Internationale Germanistik 15 (1985), H. 2, 22. Zur Geschichte dieser Absage H.-E. Mittag, Zur Funktion erotischer Motive im Denkmal des 19. Jahrhunderts, in: Kritische Berichte 9 (1981), H. 1/2, 29, Anm. 62; Vogt 1937 (s. Anm. 5), 10; G. Lippold, Die griechische Plastik, Handbuch der Altertumswissenschaft, 6, 3, 1, München 1950, 94.

³⁶ H. Gigler, Junge Plastik der Ostmark, in: Die Kunst im Deutschen Reich, Ausg. B,5 (März 1941) 80, 77, s.a. 83.

³⁷ Zu seiner Einschätzung R. Bichler in diesem Band.

³⁸ Bushart / Müller-Hofstede 1983 (s. Anm. 26), 17 (verneinend).

³⁹ Nicht verbindlich waren A. Rosenbergs Vorbehalte gegen diesen Gott (Der Mythos des 20. Jahrhunderts, 1930, 157. – 162. Aufl., München 1939, 44-48; vgl. immerhin 45).

⁴⁰ H. Bennett, Symbolik und Zeremoniell der XI. Olympischen Spiele in Berlin 1936, in: Sportwissenschaft 16 (1986) 392.

⁴¹ A. Speer, Erinnerungen, Berlin 1969, 181-182; G. Brockhaus, Schauer und Idylle. Faschismus als Erlebnisangebot, München 1997, 63.

Aktualität, der nach Kriegsbeginn nachweislich empfunden wurde;⁴² aber andererseits hatte die Kampfbereitschaft nackter Schwertmänner den Vorteil, von der Scheußlichkeit der zeitgenössischen Kriegstechniken und -folgen abzulenken, den Krieg so zu idealisieren, wie es eine zum Angriff treibende Propaganda unternehmen muß.

Die Kunstgattung Architektur bot allerdings keine Bildformen, die unmittelbar auf einen Angriffskrieg weisen konnten.⁴³

Der Motivschatz der Festungsarchitektur konnte überwiegend nur Zeichen der Defensive hergeben. Der seit Februar 1936 vorbereitete Bau des Westwalls hieß anfänglich «Limes-Programm», und natürlich liest man auch von einer «Zyklopenmauer».⁴⁴ Bauformen und Propagandabilder spielten aber nicht auf historische Festungsarchitektur der Antike an, sondern pochten auf die Eisenbetontechnik der Bunker und Panzersperren.⁴⁵

Auch der 1942 bis 1944 errichtete «Atlantikwall» bezog seine Bildwirkung aus der angewandten modernen Technik. Unwichtig ist solche Bildwirkung nicht, denn selbst modernste, hoch funktionale Befestigungen sollen Angreifer möglichst von vornherein abschrecken, den Verteidigern ein Gefühl der Sicherheit geben.⁴⁶ Vage Ähnlichkeiten mit Teilen von Körperpanzerung, namentlich mit Helmen,⁴⁷ konnten dazu willkommen sein, aber eine nähere Bezugnahme auf historische, gar antike Formen hätte dazu im Zeitalter des Artillerie- und Bombenkrieges nicht gedient.

Die Luftschutzbunker, die die Bevölkerung beruhigen sollten, knüpften schon aus städtebaulichen Gründen an heimische Formen des Wehrbaus wie die Rundtürme des Lübecker Holstentores an.⁴⁸ Die den armierten Beton umhüllende oder für spätere Zeit geplante Verkleidung zeigt häufig Rustika-Varianten und Konsolsimse, deren Antikebezug angesichts unzähliger neuzeitlicher An-

⁴² Freundlicher Hinweis von O. K. Werckmeister, gestützt auf Boberach (Hrsg.) 1984 (s. Anm. 18), 1755 (1940); 2023 (1941); 3398 (1942).

⁴³ Nur ein sehr allgemeines Merkmal wird bei Scobie 1990, 40 genannt.

⁴⁴ C. Tempel, Kurze Beschreibung der Geschichte des Westwallbaus in den Jahren 1939–1945, in: Wir bauen des Reiches Sicherheit, Ausst.-Kat., Berlin 1992, 11, 14; E. Gruber, «Mystisch, barbarisch, gelangweilt» – Die Propaganda um den Westwall in den Jahren 1938–1945, ebd. 84, Anm. 16.

⁴⁵ So auch Hitler selbst (1938), siehe Tempel 1992 (s. Anm. 44), 13 u. A. Schönberger, Die neue Reichskanzlei von Albert Speer, Berlin 1981, 180.

⁴⁶ Ausst.-Kat., Wir bauen (s. Anm. 44), Titel und 53 (Abb.) nach Der Arbeitskamerad September 1938; H.-E. Mittig, Faschistische Sachlichkeit, in: Realismus. Zwischen Revolution und Reaktion 1919–1939, Ausst.-Kat., Paris u. Berlin 1980/1981, 364. Falsch die Gefühlsbeschreibung bei P. Virilio 1992 (s. Anm. 31), 16; ähnlich 29.

⁴⁷ Z.B. ebd. 13, wo die Bunker anthropomorph genannt werden; dem entsprechen im Photo-Teil besonders 88-99, 107-108.

⁴⁸ P. W. Kallen, Die Luftschutzbauten in Lübeck, in: Deutsche Kunst und Denkmalpflege 47 (1989), H. 1, 70-78.

wendungsfälle (zum Beispiel an den Wehrtürmen Nürnbergs) ohne propagandataugliche Evidenz blieb.

Dagegen konnte gerade das Leitmotiv, dem die nationalsozialistische Repräsentationsarchitektur das Attribut «neoklassizistisch»⁴⁹ verdankt, die aggressive Seite der Kriegsbereitschaft unterstützen: die Reihe von Pfeilern oder Säulen als anschauliches Analogon einer «kolonnenmäßigen Ausrichtung» Lebender, die «durch die Architektur (...) zu einer heroischen Lebenseinstellung verführt (...) werden sollen».⁵⁰ Für diese Deutung konnte Hans-Jochen Kunst (1971) außer dem Augenschein auch einen Text von 1937 anführen, in dem Hubert Schrade den «vollkommenen Einklang» zwischen der «Strenge der Pfeiler» und den «politischen Soldaten» ausgemalt hatte.⁵¹ Inzwischen sind weitere zeitgenössische Belege dafür zitiert worden, daß die Ähnlichkeit zwischen Kolonnaden und Kolonnen Programm war.⁵² Auch Festarrangeure und Fotografen hoben dies hervor, zum Beispiel bei der Einweihung des «Hauses der Deutschen Kunst» 1937 – nicht selbstverständlich für einen «Tempel der Kunst», aber einleuchtend angesichts der drinnen ausgestellten teilweise martialischen Kunstwerke und weiterer geplanter Skulpturen in der Nachbarschaft.⁵³ Hinter der Pfeilerreihe der Osthalle am Reichsluftfahrtministerium in Berlin erschienen im Relief «Soldaten, die in der zweireihigen Ordnung der alten Gruppe marschieren» (1938–1940 von Arnold Waldschmidt).⁵⁴

Solche Hallen akzentuierten kolonnengerechte, große Achsen, die an vorhandenen Stadtgrundrissen durch Ausbau betont oder aber neu geplant wurden. Hier kann ich Urbanistik und Straßenbau allerdings nur streifen. Die Ost-West-Achse und die geplante Nord-Süd-Achse in Berlin – mit kolossalem Triumphbogen – haben neuzeitliche Vorbilder; Hitler selbst nannte die Champs-Élysées. Rückbezug auf eine antike Via triumphalis wäre also allenfalls Teil des Programms für Berlin gewesen.⁵⁵ Die teilweise «langen geschlossenen Geraden»⁵⁶

⁴⁹ Dazu neuerdings H. Weihsmann, *Bauen unterm Hakenkreuz*, Wien 1999, 13.

⁵⁰ H.-J. Kunst, *Architektur und Macht. Überlegungen zur NS-Architektur*, 1971, nachgedruckt in: R. Stommer / C. G. Philipp (Hrsg.), *Reichsautobahn. Pyramiden des Dritten Reichs*, Marburg 1982, 195.

⁵¹ Zit. ebd. 196 und Anm. 10.

⁵² Koch 1978 (s. Anm. 13), 135-140; Mittag 1998 (s. Anm. 8), 102, Anm. 20.

⁵³ Vgl. Otto Hirth, *Das «Haus der Deutschen Kunst» und sein geplanter Ergänzungsbau*, 1940, abgebildet in: *Ausst.-Kat. Realismus* (s. Anm. 46), 370.

⁵⁴ O. Vf., *Das Soldatenrelief von Arnold Waldschmidt*, in: *Die Kunst im Deutschen Reich* 5 (1941) 28-29.

⁵⁵ Speer 1969 (s. Anm. 41), 187; zu Nürnberg Karow 1997 (s. Anm. 17), 40 u. Doosry 1979 (s. Anm. 17), 112.

⁵⁶ Tadelnd zu ihnen O. Weller, *Das Fahren auf den Autobahnen*, in: *Die Straße* 2 (1935) 188.

der Autobahn ergaben sich nicht etwa aus einer Vorbildlichkeit römischer Heerstraßen: mit ihnen wurde die Reichsautobahn nur sporadisch verglichen.⁵⁷

Heerschau und Aufbruch konnten durch die Bezeichnungen «Maifeld» – beim «Reichssportfeld» in Berlin (1933–1936 von Werner March und anderen) – und «Märzfeld» – bei den Reichsparteitagsbauten in Nürnberg – suggeriert werden. Das Märzfeld (s. Abb. 5) war auf drei Seiten von einem Tribünenwall umgeben, aus dem sich steinerne Türme erhoben. Die Suche nach kriegerischen Architekturmotiven⁵⁸ hatte den Blick auf das römische Heerwesen lenken müssen, das von Hitler bewundert wurde.⁵⁹ Die gerundeten Ecken des Märzfeldes folgen dem Vorbild der Saalburg und anderer Kastelle.⁶⁰ An römische Wachtürme erinnern bereits die beiden Türme des Berliner Olympia-Schwimmstadions; dann wurden massive, gedeckte Wachtürme ein Kennzeichen der Lagerarchitektur des Regimes.⁶¹ Auch das am «Reichssportfeld» auftretende Bossenmauerwerk erinnert an römische, nicht an griechische Wehrhaftigkeit. Das Hauptmotiv der ganzen Anlage, die ovale Arena mit mehrgeschossigem Pfeilerkranz, ist wie die später für Berlin/Germania geplante «Große Halle des Deutschen Volkes» ein Beispiel dafür, daß zentrale, überragende Versammlungsbauten eher aus römischen Ursprüngen ableitbar waren. Auch Speers Stadion für das Nürnberger Reichsparteitagsgelände (s. Abb. 2) war nur vermeintlich der «dorischen Welt» angenähert.⁶² In seinem Buch über das «Reichssportfeld» hat der Architekt March Rom nicht erwähnt, aber das Programm der Gesamtanlage ausführlich auf die Bauten des griechischen Olympia bezogen.⁶³ In diesen Bereich weist sichtbarer der große Dreifuß als Zentrum des «Reichssportfeldes».

Der Antikebezug der Berliner Olympia-Architektur wurde aber um ägyptisch ableitbare Formen bereichert, so daß hier noch der dreifache Fundus klassizistischer Baukunst erkennbar wird. Im Westen bilden geböschte Bossenmauern einen Vorhof, den schrägwandige Kolossalöffnungen im Erdgeschoß mit einer Durchgangshalle verbinden, im Obergeschoß mit einer dreischiffigen Gedenkhalle für die 1914 in der Schlacht bei Langemark umgekommenen jugendlichen Soldaten (s. Abb. 6).⁶⁴ Zur vorbereitenden Kriegspropaganda gehört, daß der Tod vertraut, gerechtfertigt oder sogar als Opfertod wünschbar erscheint. Darauf zielte auch die Beschriftung im Inneren der «Langemarckhalle». Dort

⁵⁷ Unkritisch z.B. G. Reincke, Reichsstraßen vor 2000 Jahren, in: Die Straße 2 (1935) 35. Auch Scobie 1990, 22 weist nur eine verbale Anknüpfung nach.

⁵⁸ Als Zeichen einer «architectura militans» schätzt derselbe Autor, 87, die Türme des Zeppelin- und des Märzfeldes ein; gestützt auf Hinz 1974 (s. Anm. 9), 133-135.

⁵⁹ Scobie 1990, 2, 4.

⁶⁰ Vgl. Doosry 1979 (s. Anm.17), 113.

⁶¹ Mittig 1998 (s. Anm. 8), 106. Zur Kenntnis von römischen Wachtürmen vgl. z.B. W. Schleiermacher, Der römische Limes in Deutschland, in: Die Antike 14 (1938) 250 (Abb. 7).

⁶² Brands 1990 (s. Anm. 2), 106.

⁶³ Die Form folgt jedoch eher der des Trajansforums: G. Rodenwaldt, Kunst um Augustus, in: Die Antike 13 (1937) 157; zustimmend Scobie 1990, 5.

⁶⁴ H. Hoffmann, Mythos Olympia, Berlin 1993, 23-24.

wurde unter einer Stahlplatte ursprünglich Erde vom Schlachtfeld bei Lange-
mark verwahrt. Wenn die Außenarchitektur dieser Thematik in großem Maßstab
entsprechen sollte, so boten sich an dieser Stelle die schrägwandigen Toröffnun-
gen als ein Motiv an, dessen sepulkrale Konnotation noch verhältnismäßig be-
kannt war, auch von ägyptisierenden Berliner Friedhofsbauten. Die den Sport-
bauten eingeschriebene Wehr-Ikonographie war damit vervollständigt. Dem To-
deskult zuliebe zitierte der Architekt mit dem Außenbau der «Langemarckhalle»
eine Kultur außerhalb der «klassischen Antike» und auch fern dem «Nordischen
Blute (...), das der bewußten Auslese und Hochzucht des heldischen Menschen»
dienen sollte (Paul Schultze-Naumburg 1934).⁶⁵

Solche Fälle blieben vereinzelt.⁶⁶ Bei den von Wilhelm Kreis 1941 bis
1943 entworfenen gigantischen «Totenburgen»⁶⁷ wäre ägyptisierender Habitus
zwar geeignet gewesen, «den Sinn der ägyptischen Kultur für das Ewige» (Kreis
1943) zu nutzen⁶⁸, den Bauten eine «Aura von Unzerstörbarkeit» (Kunst 1971)
zu geben⁶⁹, aber eine weitgehende Annäherung an Ägyptisches hätte die rassisti-
sche Botschaft dieser Herrschaftszeichen stören können.⁷⁰ Die für das Ufer des
Ärmelkanals entworfene Totenburg (s. Abb. 7)⁷¹ zeigt zwar einen Pyramiden-
stumpf, aber nur als Sockel, den eine noch eher römisch ableitbare Halle be-
herrscht. Nahe der Küste Englands wollte Kreis wahrscheinlich den Sieg im
deutschen Afrika-Feldzug demonstrieren, der zur Entstehungszeit des Entwurfs
noch für erreichbar gehalten wurde.⁷² Der Entwurf eines «Ehrenmals für Panzer
in Afrika» hätte dort unter anderem an eine Stufenpyramide erinnert und damit
auf das Kampfgebiet Bezug genommen.⁷³ Bei Kreis' Ägyptischem Museum für

⁶⁵ P. Schultze-Naumburg, *Kunst aus Blut und Boden*, Leipzig 1934, 16.

⁶⁶ B. Miller Lane, Bespr. von A. Speer, *Inside the Third Reich. Memories*, engl. Ausga-
be New York 1970, in: *Journal of the Society of Architectural Historians* 32 (1973) 343 über-
schätzt sie; zu den Gründen schon Doosry 1979 (s. Anm. 17), 117 Anm. 6; zur Widerlegung
im einzelnen Scobie 1990 (s. Anm. 2), 59-60. Der Vergleich von Pyramiden mit Autobahnen
im Untertitel von Stommer / Philipp (Hrsg.) 1982 (s. Anm. 50) stammt anscheinend von den
Herausgebern, der entsprechende Vergleich mit Lichtdomen von Brands 1990 (s. Anm. 2),
105 mit Anm. 8, 107.

⁶⁷ «Rassistisch» nennt sie M. Lurz, *Kriegerdenkmäler in Deutschland*, Bd. 5, Heidelberg
1986, 181 ohne Begründung aus der Motivwahl. Rosenberg 1930 (s. Anm. 39), 462, 152
glaubte allerdings in Ägypten wie in Persien nicht nur wertlose Rassen zu bemerken.

⁶⁸ M. Lurz, *Die Kriegerdenkmalentwürfe von Wilhelm Kreis*, in: B. Hinz u. a. (Hrsg.),
Die Dekoration der Gewalt, Gießen 1979, 191.

⁶⁹ Kunst 1971 (s. Anm. 50), 197.

⁷⁰ Vgl. allerdings Rosenberg, *Mythus* (s. Anm. 39), 29, 499-500.

⁷¹ W. Kreis, *Zu meinen Skizzen*, in: *Die Kunst im Deutschen Reich*, Ausgabe B, 5 (Juli
1941) 139-140; vgl. Lurz 1986 (s. Anm. 67), 182.

⁷² Für den Bezug auf das Empire spricht, daß das Motiv auch bei Drontheim in dienen-
der Funktion verwendet werden sollte; siehe Kreis 1941 (s. Anm. 70), 131, 137-138.

⁷³ So ausdrücklich H. Stephan, *Wilhelm Kreis*, Oldenburg 1944, 77.

Berlin (entworfen 1942) sollten verschiedene vorderasiatische Anklänge auf den Inhalt des Gebäudes hinweisen.⁷⁴

Speers 1939 eingeweihte Neue Reichskanzlei zeigt wiederum eine spezielle Bedeutung ägyptischer Motive. Sie waren dort nicht etwa Zeichen der Identifikation, sondern solche einer triumphierenden Aneignung. Mit den zehn Bronze-Kapitellen der Gartenfront traten zwar ägyptisch ableitbare Motive auf, hier als «glanzvolle Bereicherung» (Wilhelm Lotz 1939).⁷⁵ Sie und die ähnlichen für die Volkshalle im neuen Berlin/Germania geplanten Kapitelle (1937–1940 von Speer)⁷⁶ knüpften aber an einen römischen Kapitelltyp⁷⁷ an und damit an das Bild einer trophäenhaltigen⁷⁸ *römischen* Kunst.

IV. Rassismus

Griechen und Römer wurden als Menschen gefeiert, die wie die Germanen heroisch gedacht und gehandelt hätten. Hitler stellte sie (am 1. September 1933) nicht nur als Vorbilder hin, sondern als Vorfahren. Sie seien «den Germanen so nahe, weil alle ihre Wurzeln in einer Grundrasse zu suchen haben». Für «die ihnen rassisch verwandten Nachkommen» könnten «die vorliegenden intuitiven Schöpfungen dieser Völker heute als Stil ohne Zweifel ihre erziehende und führende Mission erfüllen».⁷⁹ Eine Rassenideologie, die auch nationalsozialistische Antriebe und «Gedanken» aufnehmen konnte, wurde damit in die Kunstpolitik verlängert und wies auch den Künstlern ein Ziel.

Zunächst allerdings wurde bezweifelt, daß sich der Gebrauch griechisch und römisch ableitbarer Formen dazu eigne, den «arisch-nordischen»⁸⁰ Menschen zu feiern.⁸¹ Hans Schemm wandte sich (1934) dagegen, die Schuljugend «zuerst auf den Olymp» zu führen, «damit sie dort aus weiter Ferne (...) nach

⁷⁴ Schäche 1979 (s. Anm. 2), 565-566.

⁷⁵ W. Lotz, ohne Titel, in: Die Kunst im Dritten Reich, Ausg. B, 3, Die Baukunst (Juli 1939) 314 u. 300-305 mit Abbildungen. Ohne Erklärung der Ägypten-Allusion auch A. Speer, Spandauer Tagebücher, Frankfurt a.M. u. a. 1975, 382; Koch 1978 (s. Anm. 13), 145; A. Schönberger, Die Neue Reichskanzlei von Albert Speer, Berlin 1981, 80.

⁷⁶ Scobie 1990, 110.

⁷⁷ Vgl. z.B. P. L. Zovatto, Grado. Antichi monumenti, Bologna 1971, 17 Anm. 4 u. Abb. 29; weniger ähnliche nennt F. Neumeyer, Klassizismus als Problem, in: Berlin und die Antike, Ausst.-Kat., Berlin 1979, 408, 414.

⁷⁸ E. Breccia, Das römische Ägypten, in: Die Antike 13 (1937) 64; Scobie 1990, 144.

⁷⁹ Zit. nach J. Wulf, Die bildenden Künste im Dritten Reich (1966), Frankfurt a.M. u. a. 1983, 66. Ähnlich – in einem der dort jährlich erscheinenden Anpassungs-Artikel – W. Schädewaldt / B. Schweitzer / J. Stroux, An die Leser der «Antike», in: Die Antike 13 (1937) 78.

⁸⁰ Zur Unschärfe dieses Begriffs und seiner Synonyme von See 1985 (s. Anm. 35).

⁸¹ Zur Übersicht über die Mittel Lurz 1986 (s. Anm. 67), 206.

Walhalla Ausschau halte».⁸² Gegen «Romanismus» (Hans Reinerth 1936) und «Klassizismus» (Wilhelm Pinder 1933) als Richtlinien neuer nationaler Kunst⁸³ wandten sich zwei ungleiche kunstpolitische Fraktionen: außer den «Völkischen» um den «Kampfbund für Deutsche Kultur» auch die für moderne Kunst offenere, eine Einbeziehung besonders des Expressionismus in die NS-Kunst betreibende Gruppe um den «Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund» und die Zeitschrift *Kunst der Nation*.⁸⁴ Die rückwärtsorientierte Volkstümelei der Erstgenannten war als Begleitung eines technokratisch fundierten Machtstrebens ungeeignet. Die andere Strömung drohte den 1933 begonnenen Feldzug gegen die angeblich «entartete Kunst» zu stören. Beiden Tendenzen konnte Hitler mit seiner Entscheidung für eine an Antike und Klassizismus orientierte Repräsentationskunst entgegentreten. Als Markstein gilt seine Kulturrede vom 5. Mai 1934.⁸⁵ Der für das «Haus der Deutschen Kunst» gefundene und in Ausführung begriffene Entwurf dürfte ihn in seiner Entscheidung für eine Kunst von begrenztem Antikebezug bestärkt haben. Mit dieser Wahl konnte Hitler einem Wortführer der «Völkischen» ein Stück weit entgegenkommen, denn gerade Alfred Rosenberg hatte sich in seinem *Mythus des 20. Jahrhunderts* (1930) bewundernd über die «herrliche Rassenseele» der Griechen geäußert, die er eine «nordische» nannte.⁸⁶ Und den Verfechtern einer modernen NS-Kunst konnte die Antike immerhin als eine unangreifbare Größe entgegengesetzt werden; «Kunst der Nation» hatte mehrmals frühgriechische Kunst behandelt, außerdem die Laokoongruppe abgebildet.⁸⁷

Auch kunstgeschichtliche Gegebenheiten lassen es als ungenügend erscheinen, wenn die Grundsatzentscheidung für den Rückbezug auf griechische und römische Antike nur aus einem «klassizistischen Geschmack» Hitlers und Speers erklärt wird.⁸⁸ Da moderne Formen für eine repräsentative Staatskunst als «jüdisch-bolschewistisch» abgelehnt wurden, schien sich gar keine andere Wahl

⁸² Zit. nach J. Irscher, Altsprachlicher Unterricht im faschistischen Deutschland, in: Jahrbuch für Erziehungs- und Schulgeschichte 5/6 (1965/66) 232.

⁸³ H. Reinerth, Unser Weg, in: Germanen-Erbe 1 (1936) 1; W. Pinder 1933, zit. nach M. Halbertsma, Wilhelm Pinder und die Deutsche Kunstgeschichte (1985), dt. Ausg. Worms 1992, 138, 139; weitere solche Stimmen bei S. Wenk, Auf den Spuren der Antike. Theodor Wiegand, ein deutscher Archäologe, Ausst.-Buch, Bendorf 1985, 52.

⁸⁴ Zu ihr S. Germer, Kunst der Nation, in: B. Brock / A. Preiß (Hrsg.), Kunst auf Befehl?, München 1990, 21-40 u. D. Scholz, Otto Andreas Schreiber, die *Kunst der Nation* und die Fabrik ausstellungen, in: Blume/Scholz (Hrsg.) 1999 (s. Anm. 7), 92-108.

⁸⁵ K. Herding / H.-E. Mittag, Kunst und Alltag im NS-System. Albert Speers Berliner Straßenlaternen, Gießen 1975, 82, Anm. 80.

⁸⁶ Rosenberg 1930 (s. Anm. 39), 35; siehe auch 281-284, 292-293; irrig insoweit Wenk 1985 (s. Anm. 83), 51.

⁸⁷ G. G. Wießner, Norden und Süden, in: *Kunst der Nation* 2, 5 (1934) 2.

⁸⁸ So aber Brands 1990 (s. Anm. 2), 133; ähnlich Losemann 1977, 11, 17 und Koch 1978 (s. Anm. 13), 137, Anm. 57, der aus einseitig interpretierten Äußerungen Speers eine Präferenz für Römisches folgert. Dazu vgl. A. Hitler, Mein Kampf, 34. Aufl., München 1933, 470.

als die Orientierung an der Antike zu bieten⁸⁹, war Hitler doch der Meinung, «daß wir keine Vergangenheit haben».⁹⁰ Er kannte diese Kalamität bereits aus einem alten Meinungsstreit über die als «deutsch» errichtete, aber auf den ersten Blick nur griechisch anmutende Architektur der Walhalla bei Regensburg (1816–1842).⁹¹ Dort hatten Leo von Klenze und der Bildhauer Martin von Wagner es durchaus unternommen, etwas über die «Deutschen» zu sagen. Dorische Architekturmotive sollten vorführen, daß Germanen und Griechen gemeinsamen Ursprungs seien; zyklischer Steinschnitt am Unterbau sollte auf beider Völker Ursprungsgebiet hinweisen. Ein Fries-Relief im Inneren zeigt den Aufbruch der «Deutschen» aus dem Kaukasus.⁹² Das bis heute nicht ermittelte Herkunftsgebiet der «Indogermanen» lag nach Auffassung der Nazi-Ideologen (die den sprachwissenschaftlichen Begriff «indogermanisch» ja als rassenkundlichen benutzten und mit «dorisch» assoziierten⁹³) dagegen im Norden.⁹⁴ Aber weder Vorgeschichtler noch Kunsthistoriker konnten hierfür bauliche Belege nennen.

Es war darum unmöglich, noch im 20. Jahrhundert eine deutlich «germanische» Architektur zu statuieren. Einem Versuch, wenigstens eine überlieferte Bezeichnung auf neue Gebäude zu übertragen, stand Klenzes Walhalla selbst im Wege, da sie diesen mythischen Namen besetzt hatte. «Irminsul»⁹⁵ hätte man allenfalls ein neues Monument, kein größeres Gebäude nennen können. Die Bezeichnung «Thing» war nicht auf gedeckte Räume zu übertragen, schwierig genug schon auf Spielstätten unter freiem Himmel wie die «Dietrich-Eckart-Bühne» am Olympia-Gelände.⁹⁶ Die geplante Umbenennung Berlins in «Germania» mußte ebenfalls auf die verbale Ebene beschränkt bleiben.

Auch der andere Weg, das Aufgreifen germanischer Architekturmotive, gab für ein umfassendes Architekturprogramm nicht genug her. Die nicht genau bekannten germanischen Königshallen wurden verbal unter anderem bei dem

⁸⁹ Scobie 1990, 5, 92 nach P. Marconi 1936.

⁹⁰ Speer 1969 (s. Anm. 41), 108; weitere derartige Äußerungen bei Wenk 1985 (s. Anm. 83), 52.

⁹¹ Bartetzko 1985 (s. Anm. 23), 72-74 nimmt mit Recht an, daß dieser Bau als deutsches Verbindungsglied zu Antikem interessierte; überzogen ist seine Formableitung (77).

⁹² J. Traeger, Die Walhalla. Ein architektonischer Widerspruch und seine landschaftliche Aufhebung, in: ders. (Hrsg.), Die Walhalla, Regensburg 1979, 28-30 und Abb. 20.

⁹³ Rosenberg 1930 (s. Anm. 39), 293; Speer 1969 (s. Anm. 41), 110; Hitler 1942 lt. H. Picker (Hrsg.), Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier 1941–1942, Bonn 1951, 85.

⁹⁴ Z.B. Rosenberg 1930 (s. Anm. 39), 27-28 (noch auf den «Sinn» begrenzt); Hitler lt. Speer 1969 (s. Anm. 41), 110. Dazu bekannten sich auch Archäologen (z.B. C. Schuchhardt, Die Indogermanisierung Griechenlands, in: Die Antike 9 [1933] 303) und Kunsthistoriker (J. Strzygowski, Aufgang des Nordens, Leipzig 1936, 59 und passim). Zur Sache: Saller 1961 (s. Anm. 29), 56-57; F. Horst, Zum Stand der Forschung über den Herausbildungsprozeß der germanischen Stämme, in: B. Krüger u. a. (Hrsg.), Die Germanen, Bd. 1, Berlin 1983, 31.

⁹⁵ Zu W. Teudts Suche danach: M.R. Hofter, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung 9.12.1996.

⁹⁶ R. Stommer, Die inszenierte Volksgemeinschaft. Die «Thing-Bewegung» im Dritten Reich, Marburg 1985, 137, 177.

Umbau des Doms in Braunschweig zitiert, und ebenda erinnert die monolithische «Steinkuppel» einer 1936 bis 1938 gebauten Gruft für Heinrich den Löwen⁹⁷ an den Deckstein des Theoderich-Grabmals in Ravenna, der als Reminiszenz germanischer Hünengrab-Abdeckungen überinterpretiert wurde.⁹⁸ Groß angelegte Repräsentationsarchitektur war mit diesen Motiven aber nicht zu bestreiten.⁹⁹ Auch aus mittelalterlichen nordischen Stabkirchen¹⁰⁰ oder Speicherbauten¹⁰¹ auf eine germanische Bauweise zurückzuschließen, konnte nicht zu einem Architekturkanon verhelfen, der die steinerne Repräsentationsarchitektur neuerer Jahrhunderte übertreffen sollte.

So wurde auch der dritte denkbare Weg erprobt, eine strukturelle Verwandtschaft mit germanischem Architekturempfinden postuliert. Aber es gelang Hans Kiener mit zwei Aufsätzen über Hitlers Schlagwort «germanische Tektonik» (1937) nicht, dafür unterscheidungskräftige Kriterien zu nennen. Er verlegte sich auf ein Spüren und innerliches Fühlen¹⁰², das Eindrücke antiker Architektur in das Bild «germanischer Tektonik» einbezog, Gegenbeispiele aller Art ignorierte, indem er behauptete, «(...) klare Gestaltung des Konstruktiven, das Herausarbeiten der elementaren Grundkräfte des Tragens und Lastens» sei «überall [!] spürbar (...), wo Germanen, im weiteren Sinn Indogermanen gebaut haben, so sehr, daß Klarheit der Konstruktion überall [!] das leuchtende Zeichen hochgemuten arischen Geistes (...) im Gegensatz zu den dumpfen unklaren Massenbauten nichtarischer Völker» sei.¹⁰³ Ein Betonen des Tragens und Lastens ist nicht einmal an dem von Kiener besprochenen «Haus der Deutschen Kunst» selbst signifikant¹⁰⁴, übrigens ja auch nicht in der NS-Skulptur, die sich – wie erwähnt – wenig um den Kontrapost kümmerte.

⁹⁷ W. Flehsig, Der braunschweigische Staatsdom mit der Gruft Heinrichs des Löwen, in: Die Kunst im Dritten Reich 3 (1939) 358-365; K. Arndt, Mißbrauchte Geschichte: Der Braunschweiger Dom als politisches Denkmal (1935/45), in: Niederdeutsche Beiträge zur Kunstgeschichte 20 (1981) 217-223, 229-231.

⁹⁸ Dagegen einleuchtend K. Wessel, Das Grabmal Theoderichs in Ravenna, in: Das Altertum 4 (1958) 243. Zur Rezeption S. Ehringhaus, Germanenmythos und deutsche Identität. Die Frühmittelalter-Rezeption in Deutschland 1842–1933, Weimar 1996, 61-68.

⁹⁹ Vgl. Lurz 1986 (s. Anm. 67), 205-216. Zu einem Einzelfall W. Rüdiger, Deutsche Heldenmaler, in: Die Kunst im Dritten Reich 1 (1937) 9-10 und 12-13 (Abb.).

¹⁰⁰ S. Pedersen, Norwegische Baukunst, in: Die Kunst im Deutschen Reich, Ausg. B, 6 (Juni 1942) 115.

¹⁰¹ H. Phleps, Das Theoderich-Grabmal in Ravenna vom Norden aus gesehen, in: Germanen-Erbe 1 (1936) 42-43.

¹⁰² Ausdrücklich z.B. ebd. 45; bezeichnend auch: «wesenhafter als die äußere Ähnlichkeit ist die innere der künstlerischen Form» (B. Schweitzer, Die griechische Kunst und die Gegenwart, in: Die Antike 13 [1937] 104).

¹⁰³ H. Kiener, Germanische Tektonik, in: Die Kunst im Dritten Reich 1 (1937), H. 1, 48-92; ähnlich unter dem Titel Der Baumeister des Hauses, ebd. H. 8, 19-21.

¹⁰⁴ Gegenbeispiele sind u.a. die dumpfen «Massenbauten» Wilhelm Kreis', vgl. oben Anm. 67-72.

Angesichts dieser Begriffs- und Beispielnot¹⁰⁵ wurde offenbar darauf verzichtet, die Propagandaarchitektur zum Medium einer leicht verständlichen Rassenlehre zu machen. Viel geeigneter war dazu die Skulptur. Sie vor allem konnte die körperlichen Merkmale verbildlichen, auf die die Rassenlehre sich in erster Linie stützte. In Ensembles aus Architektur und Skulptur konnte dieser die Aufgabe überlassen werden, die rassistischen Gehalte des Ganzen zu verdeutlichen.¹⁰⁶

Das ist an dem besterhaltenen dieser Ensembles, der Berliner Olympia-Anlage, noch heute zu erkennen.¹⁰⁷ Das von den Nazis am häufigsten genannte Merkmal «germanischer» Rasse, die schmale Schädelform, ist bei Wackerles «Rosselenkern» und bei Karl Albikers «Staffelläufern» und «Diskuswerfern» sechsmal gleichbleibend dargestellt. Für das monotone Vortragen dieses Idealbildes diente der Sport kaum noch als Vorwand.¹⁰⁸ Es konnte keiner germanischen Kunst, sondern nur rezenter «Rassenlehre» entnommen werden. Einer «germanischen» «Langköpfigkeit» zuliebe entfernten sich die Männerakte von dem gewohnten Bild griechischer Skulptur und damit zugleich von einer Richtlinie, die dem gesamten Ensemble einen Bezug auf das griechische Olympia verordnet hatte. Die Klischees eines germanischen und eines griechischen Gesichtsschnitts konnten nicht ein und demselben Kopf aufgezwungen werden. Demgemäß versuchte Adolf Wamper mit seinen Reliefwänden am Eingang zur Dietrich-Eckart-Bühne, «Germanisches» und «Griechisches» nicht ganz zu verschmelzen, sondern eher zu verschwistern. Die beiden Männerakte, die mit Schwert und Fackel auf die kriegerische Seite der dort vorgesehenen «Thingspiele» hinweisen, führen die als germanisch geltende Schädelform vor; die breiteren Gesichter der Frauen, die Ölweig und Lyra halten, sind griechisch stilisiert (s. Abb. 8).

Die Divergenzen bleiben offensichtlich. Um so wichtiger erschien es, die widersprüchlichen Elemente nationalsozialistischer Rassefantasien dadurch zusammenzuzwingen und aggressiv zu bündeln, daß das Augenmerk auf einen angeblich alles bedrohenden Feind gelenkt wurde. Die Frage, welcher das sei, ist den Männerfiguren im Olympia-Gelände selbst mitgegeben. Sie drücken eine unbestimmte, zu allem bereite Entschlossenheit aus, die Thomas Mann auch an Hitlers «Myrmidonen» und «Kohorten» bemerkt hat.¹⁰⁹ Es scheint nicht lediglich ein Sportgegner ins Auge gefaßt zu sein. Auch die aggressive Körperspra-

¹⁰⁵ Auch z.B. bei H.F.K. Günther, Rasse und Stil, 2. Aufl., München 1927, 60, 94-95 u. bei W. Pinders Suche nach dem «Wikingischen» (Vom Wikingertum unserer Kultur im Spiegel der neueren deutschen Kunstentwicklung, in: Kunst der Nation 2 [1934] Nr. 13, 1).

¹⁰⁶ Bezeichnenderweise wurde das Wort «plastisch» auch benutzt, um die Verschwommenheit der Rassenlehre wegzureden, vgl. Saller 1961 (s. Anm. 29), 36, 57 u. unten Anm. 138.

¹⁰⁷ Anders U. Berger, in: Der Tagesspiegel 19.2.1993.

¹⁰⁸ H.-E. Mittig, Kunst und Propaganda im NS-System, in: Moderne Kunst. Das Funkkolleg, 3. Aufl., Reinbek 1997, 453.

¹⁰⁹ Th. Mann, Deutsche Hörer!, 2. Aufl., Stockholm 1945, 26 und passim.

che vieler anderer männlicher Skulpturen impliziert einen Gegner, der zwar nicht sichtbar definiert ist, von dem aber nicht angenommen werden kann, daß er nur Widerpart eines militärischen Kampfes sei.

Über den Gegner Deutlicheres zu sagen, war nach Reinhard Merkers Hinweis (1983) nicht Aufgabe der Skulptur.¹¹⁰ Diese Kunstgattung sollte zielgruppengerecht auf Aufwertung spezialisiert bleiben. Dadurch war ihr der Zugriff auf karikierende antike Vorlagen versperrt, auch auf die wirklichen oder angeblichen Juden-Köpfe aus römischer Zeit, die Eugen Fischer und Gerhard Kittel dann 1943 zusammenfassend in einem Buch und einer Kulturzeitschrift publizierten, um antiken Antijudaismus¹¹¹ zur Legitimation aktuellen Rassenhasses heranzuziehen.¹¹²

Für die Bildhauerkunst wäre es in Frage gekommen, auch ohne karikierende Mittel «das angeblich polare Rasseringen symbolistisch, allegorisierend, mythisierend abzubilden»; aber – so Merker weiter – auch dies sei «stillschweigend verworfen» worden.¹¹³ Diese Behauptung geht zu weit; in Ausnahmefällen wurde der Rassenkampf sehr wohl allegorisch dargestellt, zum Beispiel mit Brekers «Rächer» von 1941 (s. Abb. 9). Als Leitbild «germanisch-deutscher Charakterhaltung»¹¹⁴ sollte das kolossale Relief inmitten des neuen Berlin/Germania angebracht werden. Der Heros kämpft gegen ein am Boden heckendes Schlangengezücht¹¹⁵, einen Gegner, dessen Umschlingung sehr direkt auch das arterhaltende Organ des Kämpfers bedroht. Schon Willy Mellers «Siegessäule» auf dem «Reichssportfeld», in den Ausschlußverhandlungen als «Deutsche Nike» bezeichnet, tritt eine Schlange nieder.¹¹⁶ Einem Sieg im Kampf von Gleich zu Gleich, sei er sportlich oder militärisch, entspricht auch das nicht mehr. Darum ist wahrscheinlich, daß schon hier der «Rassefeind» benannt ist, und zwar mit der Undeutlichkeit, die 1936 beim Treffen der Nationen geboten war. Die Publizistik hatte längst für die Gedankenverbindung zwischen Progermanischem und Antisemitischem gesorgt. Ständig zu lesen war auch, wie Rassereinheit zum Kampf ertüchtigen werde.¹¹⁷ Mit dem Schlangens-Motiv des «Rächers» konnte Breker nicht nur an Bilder der drachentötenden Heiligen Michael und Georg (nach Rosenberg «Umbenennungen altnordischer Wesensbilder»¹¹⁸) anknüpfen,

¹¹⁰ R. Merker, Die bildenden Künste im Nationalsozialismus, Köln 1983, 239-241.

¹¹¹ C. Colpe, Antisemitismus, in: Der Neue Pauly 1 (1996) 790-792; P. Schäfer, Judeophobia. Attitudes toward the Jews in the Ancient World, Cambridge, Mass. 1997.

¹¹² E. Fischer, Antike Judenkarikaturen, in: Berlin Rom Tokio 6 (1944), H. 5, 8 mit Rückverweis.

¹¹³ Merker 1983 (s. Anm. 110), 240.

¹¹⁴ Rittich 1941 (s. Anm. 28), 225 (Abb.), 259.

¹¹⁵ Zu solcher zeitgenössischer Diktion vgl. Saller 1961 (s. Anm. 29), 120.

¹¹⁶ B. Güldner / W. Schuster, Das Reichssportfeld, in: Skulptur und Macht. Ausst.-Kat., Berlin 1983 (s. Anm. 26), 42.

¹¹⁷ Oben Anm. 65.

¹¹⁸ Vgl. Rosenberg 1930 (s. Anm. 39), 163, 292 u. die Doppelseite in Die Völkische Kunst 2 (1936), H. 1, 40/41. Zu Hitler als Drachentöter Y. Karow 1997 (s. Anm. 17), 127.

sondern auch an Herakles' Kampf gegen die Hydra¹¹⁹ und an die Laokoongruppe.¹²⁰ Das Relief ist ein Beispiel für die Anleihen, die Breker in den 1940er Jahren bei spätgriechischer Skulptur machte, so sehr der Hellenismus zeitweise abgelehnt worden war.¹²¹ Von der Bedeutung, die die Kampfmotive dort hatten, bleibt bei Breker kaum etwas übrig. Er akzeptierte die antike Kunst durchaus nicht als eine «humanistische Lebensmacht» (Ludwig Curtius 1926).¹²²

V. Alternativen der Antikennähe

Und das gilt auch für die anderen hier behandelten Beispielfälle. Die Bildhauer und die Architekten verhielten sich gegenüber antiken Vorlagen nicht rezeptiv, nicht beeinflussbar¹²³, sondern nahmen für sie Brauchbares – zu betonen ist: brauchbare Teile – zweckorientiert heraus. Das allein unterscheidet ihre Rückgriffe noch nicht von sämtlichen anderen Fällen des «Antikisierens». Spezifisch bleiben aber die nationalsozialistischen Inhalte und – untrennbar davon – die ihnen dienende formale Struktur. Keine Nazi-Skulptur könnte mit einer antiken verwechselt werden.¹²⁴ Die Frage, ob der Nationalsozialismus einen spezifischen Kunststil hervorgebracht hat, ist zwar umstritten¹²⁵, aber selbst da, wo NS-Kunst mit anderer parallel gesetzt wird, sucht man die angeblich ununterscheidbaren Vergleichsbeispiele außerhalb der Antike.

Und doch ist der Annahme Gunnar Brands' (1990) zu widersprechen, daß die Nazi-Künstler an der griechischen Architektur und Skulptur gar nichts Nutzbares vorgefunden, Rassisches, Politisches und Wehrhaftes nur in sie hineingesehen hätten.¹²⁶ Lob und Preis der Herrschenden, siegreicher Kampf und ethnisch begründete Ungleichheit waren in griechischen Kunstwerken vorgeformt, an denen Archäologen «schlichte und denkwürdige Überlegenheit» (Bernhard Schweitzer 1939), «unnahbare Erhabenheit» (Georg Lippold 1950) rühmen oder

¹¹⁹ Dazu W. Westecker, Symbolik im Relief, in: Die Kunst im Dritten Reich 2 (1938) 325.

¹²⁰ Weiteres zur Ikonographie bei S. Holsten, Allegorische Darstellungen des Krieges, München 1976, 20-21 ohne Hinweis auf die rassistische Wendung.

¹²¹ H.F.K. Günther, Rassengeschichte des hellenischen und des römischen Volkes, München 1929, 61-62; Rosenberg 1930 (s. Anm. 39), 152 u. a.

¹²² L. Curtius, Die antike Kunst und der moderne Humanismus (Rede am 3.12.1926), in: Die Antike 3 (1927) 14.

¹²³ Treffend dargelegt, aber unzureichend erklärt von Brands 1990 (s. Anm. 2), 133-135.

¹²⁴ So schon H. von Buttlar, Antike Plastik und Plastik der Gegenwart, in: Marburger Jahrbuch für Kunstwissenschaft 15 (1949/50) 251-272; vgl. Doosry 1979 (s. Anm. 17) zu den Nürnberger Bauten.

¹²⁵ Mittig 1998 (s. Anm. 8), 101-115.

¹²⁶ Brands 1990 (s. Anm. 2), 113-128, 136, wo die «Rassenlehre» so häufig wie flüchtig gestreift wird. Nur «Mißbrauch» sah schon von Buttlar 1949/50 (s. Anm. 124), 269.

«elitäre Züge» (Burkhard Fehr 1984) bemerken.¹²⁷ Die Kunst war ja mit einer Mythologie verbündet, nach der die Welt der Unsterblichen hierarchisch geschichtet war, so daß sich der Terminus «niedere Mythologie»¹²⁸ bilden konnte; die unteren Ränge waren ja von Wesen eingenommen, die nicht dem Idealbild des hellenischen Menschen entsprachen, eher dem des Barbaren und des Sklaven.¹²⁹ Nimmt man das mit Xenophanes und Émile Durkheim als Widerspiegelung menschlicher Beschaffenheiten und Verhältnisse¹³⁰, so kommt man auch damaligen Worten und Bildern näher. Satyrhaft – so lehrt ein ethnographischer Exkurs des Poseidonios – sahen die Gallier aus.¹³¹ Die Interferenz der «niederen Mythologie» mit dem Bild niederer Schichten scheint bestätigt, wenn in einem Fall angesichts eines Vasenbildes nicht entschieden werden kann, ob ein Sklave oder ein «dionysischer Dämon» dargestellt ist.¹³² Auch die Silene wurden «häufig ungeschlacht roh und (...) lächerlich empfunden».¹³³

Das damals trotz Gegenstimmen herrschende, mit einem verächtlichen Unterton versehene Bild des «Barbaren» unterstützte durch Kontrastierung die Selbstdefinition der Hellenen. Diese «übergeordnete Bezeichnung (...) ihrer Zusammengehörigkeit» grenzte die Griechen gegen Nachbarn wie die Perser ab, die – das fiel mir auf – Theodor Gomperz (4. Aufl.) 1922 als den damaligen «Nationalfeind» bezeichnete (vgl. neuerdings Tonio Hölscher 1989, 1993).¹³⁴ Als Barbaren wurden die «Fremdlinge» deklassiert, «die als Metöken oder Sklaven nach Griechenland kamen» (Julius Jüthner 1923 und 1950).¹³⁵ Den alles Abweichende abwertenden Effekt eines Schönheitsideals konnten die Nazis an der griechischen Kunst mit Interesse wahrnehmen, auch wenn ihre Antikekennt-

¹²⁷ B. Schweitzer, Der Diskoswerfer der Glyptothek in München, in: Die Antike 15 (1939) 274; Lippold 1950 (s. Anm. 35), 132; B. Fehr, Die Tyrannentöter, Frankfurt a.M. 1984, 64.

¹²⁸ A. Hartmann, Silenos und Satyros, in: RE 2, 5. Hbd., 1927, 36.

¹²⁹ Zur «weitgehenden Identifizierung von Sklave und Barbar»: N. Himmelmann, Archäologisches zum Problem der griechischen Sklaverei, in: Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz, Geistes- und sozialwissenschaftliche Klasse, 13 (1971), 43. Vereinfachend Saller 1961 (s. Anm. 29), 20.

¹³⁰ Zu Xenophanes treffend P. Feyerabend, Wissenschaft als Kunst, in: Zeitgeist, Ausst.-Kat., Berlin 1982, 39-40; zu Durkheim W. Bender / J. Deninger, Religionskritik, Bd. 1, 2. Aufl., München 1981, 46-53.

¹³¹ D. Timpe, Ethnologische Begriffsbildung in der Antike, in: H. Beck (Hrsg.), Germanenprobleme in heutiger Sicht, Berlin u. New York 1986, 30.

¹³² Himmelmann 1971 (s. Anm. 129), 12.

¹³³ Hartmann 1927 (s. Anm. 128), 43.

¹³⁴ T. Gomperz, Griechische Denker, 4. Aufl., Berlin u. Leipzig 1922, 129; T. Hölscher, Die unheimliche Klassik der Griechen (= Auseinandersetzungen mit der Antike, 8), Bamberg 1989; ders., in: Frankfurter Allgemeine Zeitung 31.12.1993.

¹³⁵ J. Jüthner, Hellenen und Barbaren. Aus der Geschichte des Nationalbewußtseins, Leipzig 1923, 12; ders., Barbar, in: Reallexikon für Antike und Christentum 1 (1950) 1173. Vgl. jetzt Timpe 1986 (s. Anm. 131), 22-30 und V. Losemann, Barbaren, in: Der Neue Pauly 2 (1997) 439-440 mit weiteren Nachweisen.

nis nicht bis zu Aristoteles' Lehre gereicht haben mag, es gebe körperlich unterscheidbare «Sklaven von Natur».¹³⁶

Von einer antiken Gesellschaft, die nach Gottfried Benn (1934) «auf den Knochen der Sklaven» ruhte¹³⁷, nachträglich die restlose Absage an solche Bilder und Vorstellungen zu erwarten, wäre eine ahistorische Rückprojektion. Im 20. Jahrhundert jedoch fiel der anhaltende Gebrauch deklassierender antiker Ikonographie hinter längst gewonnene Erkenntnisse und Wertungen zurück, besonders eklatant in Schriften wie Rosenbergs *Mythus des 20. Jahrhunderts*. «Der Satyr – eine Rassengestalt» lautet dort eine Überschrift, den Silen nannte Rosenberg «plastische Darstellung der Eigenschaften einer fremden Rassenseele» und schrieb durchgehend, sogar zu Rubens, «(...) von dem nordischen Rassetypus (...), der – ähnlich wie einst in Griechenland – dem kurzen, stiernackigen, breitstirnigen, rundköpfigen Faun gegenübergestellt wird».¹³⁸

Eine Wende zur Deklassierung zeigt Georg Kolbe, dessen «Griechenland-Reise 1931 (...) seine Statuarik gefördert haben» mag (Ursel Berger 1990).¹³⁹ Von Nietzsche beeindruckt sah Kolbe in seinem 1936 konzipierten, 1937 am Maschsee in Hannover aufgestellten «Menschenpaar» (Bronze) «Menschen hoher Art als ein Vorbild menschlicher Würde».¹⁴⁰ Damit wird ohne erkennbares Bedauern impliziert, daß es Menschen nicht so hoher Art gibt, wenn sich die Großplastik auch nicht direkt mit ihnen befaßt.¹⁴¹ Nach Kolbes deutendem Wort kommen sie noch als Adressaten einer Zielweisung¹⁴² in Betracht, eines «Vorbildes menschlicher Würde».

Dieser Anspruch ist schon in der Berliner Olympia-Skulptur, vollends in den späteren Werken Brekers und Thoraks aufgegeben. Eine einschüchternde Unerreichbarkeit ist das Ziel. Die Kunst hat – wie es sich der Kunsthistoriker Josef Strzygowski 1941 auch für die Wissenschaft wünschte – «den Humanismus gegen den herben Nordstandpunkt vertauscht».¹⁴³

Gerade damals hatte die Kunst einen humaneren Gebrauch antiker Motive vorgeführt, auch einen froheren, hedonistischen. Daß Antikebezüge zu Besseren taugten als zum Absondern und Deklassieren, hatte Pablo Picasso gerade

¹³⁶ Pol. 1, 4, 1254a15. Dazu Himmelmann 1971 (s. Anm. 129), 39-46; Schmidt 1987 (s. Anm. 2), 96.

¹³⁷ G. Benn, *Dorische Welt. Eine Untersuchung über die Beziehung zwischen Kunst und Macht* (1934), in: *Gesammelte Werke*, Bd. 1, Wiesbaden 1959/1962, 209.

¹³⁸ Rosenberg 1930 (s. Anm. 39), 48, 284, 296.

¹³⁹ U. Berger, *Georg Kolbe*, Berlin 1990, 116.

¹⁴⁰ Ebd. 109, 111, 116.

¹⁴¹ Zur griechischen Plastik selbst vgl. Himmelmann 1971 (s. Anm. 129), 10-12, 29, 38 u. passim.

¹⁴² Vgl. außer Berger, 1990 (s. Anm. 139), 117-118, z.B. G. Ralfs, «Jenseits von Gut und Böse». Kritische Notizen zu Nietzsches Zarathustra, in: *Kantstudien. Ergänzungsheft 86* (1964) 185.

¹⁴³ J. Strzygowski, *Das indogermanische Ahnenerbe des deutschen Volkes und die Kunstgeschichte der Zukunft*, Wien 1941, 98.

mit seinen Arbeiten der zwanziger und frühen dreißiger Jahre gezeigt. Ein Beispiel ist das kleine Gouache- und Tusch-Bild «tanzender Silene» von 1933 (s. Abb. 10)¹⁴⁴, in deren Figurenkette die Ähnlichkeit mit dem Gott Poseidon und die mit einem Sterblichen zu einer Differenzierung statt einer Hierarchisierung genutzt wird.

Um aber noch einmal auf Architektur und Skulptur zu kommen – in einem Fall ihrer engen Verbindung – sei zum Schluß ein Blick auf das Musée d'Art Moderne in Paris geworfen, das Claude Dondel und andere im Auftrag der Volksfrontregierung seit 1935 für die Weltausstellung 1937 gebaut haben (s. Abb. 11). Das Kolonnaden-Motiv ist grazil proportioniert. Die Rundstützen haben zierliche Abaken, aber weder Kapitelle noch Basen. Die Halle dahinter ist im Grundriß unsymmetrisch wie das ganze Gebäude. Auch Reliefs (von Alfred-Auguste Janniot) lockern den Komplex auf. Sie sind nicht – wie die an NS-Bauten – streng in Rahmen eingeschlossen, sondern wachsen an den Stirnwänden hoch. Thema sind «Les légendes antiques».¹⁴⁵ Ungleich allen in der Zeitschrift *Die Kunst im Deutschen Reich* abgebildeten Propagandaskulpturen lachen mehrere dieser Pariser Relieffiguren. Namen wie «Erato» und «Venus» sind eingemeißelt für Betrachter, die die antike Mythologie noch kennenlernen möchten. Nicht erhaben treten die Figuren auf, sondern nah und verständlich.

¹⁴⁴ Picasso und seine Zeit. Die Sammlung Berggruen, Kat., Berlin 1996, Nr. 48 (A. Schneider).

¹⁴⁵ Mittag 1998 (s. Anm. 8), 110-112; zum Thema der Reliefs G. Monmarché u. a., Paris (Les Guides Bleus), Paris 1963, 157.

Zur Rezeption des griechischen Sports im Nationalsozialismus: Kontinuität oder Diskontinuität in der deutschen Ideengeschichte?

Ingomar Weiler

I.

Als Ausgangspunkt seien zwei Belege vorgestellt, die A. Hitlers persönliche Vorstellungen von den Griechen des Altertums und ihren sportlichen Aktivitäten illustrieren. Den ersten Beleg entnehme ich seiner programmatischen Schrift *Mein Kampf*, der damaligen «Ersatzbibel» oder den «Landsberger Sudeleien», wie sie A. Heuß einmal bezeichnet hat.¹ Hier wird «der ausschließlich mit geistiger Kost gefütterte Stubenhocker»² zur Zielscheibe des Spottes. Gefordert wird an seiner Stelle das altbekannte Ideal vom Einklang von Körper und Geist. Hitler meinte, dass «eine bestimmte Harmonie vorhanden sein» müsse und begründete dies wie folgt: «Ein verfaulte Körper wird durch einen strahlenden Geist nicht im geringsten ästhetischer gemacht, ja, es ließe sich höchste Geistesübung gar nicht rechtfertigen, wenn ihre Träger gleichzeitig körperlich verkommene und verkrüppelte, im Charakter willensschwache, schwankende und feige Subjekte wären. Was das griechische Schönheitsideal unsterblich sein läßt, ist die wundervolle Verbindung herrlichster körperlicher Schönheit mit strahlendem Geist und edelster Seele.»³ Besondere pädagogische Erwartungen knüpfte der Autor dabei an den Boxsport: «Es gibt keinen Sport, der wie dieser den Angriffsgest in gleichem Maße fördert, blitzschnelle Entschlußkraft verlangt, den Körper zu stählerner Geschmeidigkeit erzieht.»⁴ Die Kalokagathia galt hier seit langem als das große Vorbild. – Der Schule käme, so Hitler, die Aufgabe zu, das Bewusstsein dafür (aber auch jenes für die historischen Verdienste der Römer) zu kultivieren. «Insbesondere soll man im Geschichtsunterricht sich nicht vom Studium der Antike abbringen lassen. Römische Geschichte, in ganz großen Linien richtig aufgefaßt, ist und bleibt die beste Lehrmeisterin nicht nur für heute, sondern wohl für alle Zeiten. Auch das hellenische Kulturideal soll uns in seiner

¹ A. Heuß, *Versagen und Verhängnis*, Berlin 1984, 91f.

² A. Hitler, *Mein Kampf*, München 1925-1927 (zitiert nach der Jubiläumsausgabe 1939), 251f.

³ Ebd. 400-3.

⁴ Ebd. Bemerkenswert erscheint dabei, dass dem Boxsport in Sparta keine besondere Bedeutung zukam. Vgl. dazu G. Doblhofer / P. Mauritsch / U. Schachinger, *Boxen. Texte, Übersetzungen, Kommentar, Quellendokumentation zur Gymnastik und Agonistik 4*, Wien, Köln, Weimar 1995, 286.

vorbildlichen Schönheit erhalten bleiben. Man darf sich nicht durch Verschiedenheiten der einzelnen Völker die größere Rassegemeinschaft zerreißen lassen. Der Kampf, der heute tobt, geht um ganz große Ziele: eine Kultur kämpft um ihr Dasein, die Jahrtausende in sich verbindet und Griechen- und Germanentum gemeinsam umschließt.»⁵

Was hier mehr angedeutet als ausgeführt wird, ist die Vorstellung von der Überlegenheit der hellenisch-germanischen Stammesverwandtschaft gegenüber anderen Völkerschaften, insbesondere jenen Asiens, für die Hitler prognostizierte: «In wenigen Jahrzehnten wird zum Beispiel der ganze Osten Asiens eine Kultur sein eigen nennen, deren letzte Grundlage ebenso hellenischer Geist und germanische Technik sein wird, wie dies bei uns der Fall ist. Nur die äußere Form wird – zum Teil wenigstens – die Züge asiatischer Wesensart tragen.»⁶ Dass diese weitreichenden Aussagen auf die Popularisierung altertumswissenschaftlicher Forschungsergebnisse zurückzuführen sind, soll unten noch anhand der Rezeption des Griechensportes dokumentiert werden.

Der zweite Beleg, der Hitlers Hellenenbild an einem Detail aufhellt, bezieht sich auf den myronischen Diskobol. Diese als Kopie erhaltene Plastik lieferte für L. Riefenstahl das bekannte Einstiegsmotiv, mit dem ihr Film von den Olympischen Spielen in Berlin im Jahr 1936 beginnt.⁷ Dazu schreiben G. Ge-

⁵ Hitler 1925-1927 (s. Anm. 2), 415. – Eine kritische Wissenschaftsgeschichte zur nationalsozialistischen Epoche liegt nunmehr vor von K. Christ: Christ 1999, 243-298; L. Peiffer / G. Spitzer (Hrsg.), «Sport im Nationalsozialismus» – im Spiegel der sporthistorischen Forschung. Eine kommentierte Bibliographie, Sozial- und Zeitgeschichte des Sports. Jahresverzeichnis 1990, 35-74. – Zur Gleichung Griechen = Germanen siehe G. Neckel, Das Klassische im germanischen und hellenischen Altertum, in: Neue Jahrbücher 9 (1933) 42-55, hier: 42f., wo auch die Auffassung vertreten wird, daß U. von Wilamowitz-Moellendorff als erster «das ursprüngliche Germanentum im ältesten Griechentum wiedergefunden» habe. Vgl. auch unten Anm. 13; ferner die Besprechung des Buches S.L. Marchand, *Down from Olympus. Archaeology and Philhellenism in Germany, 1750–1979*, Princeton 1996, von L. Schneider, Die deutsche Graecophilie stürzt vom Sockel. Abschied vom germanischen Griechentum: Zweihundert Jahre klassische Archäologie, in: FAZ vom 6.2.1997, 10; Mittig in diesem Band, Abschn. VI (Germanen «nicht nur als Vorbilder [...], sondern als Vorfahren»); A.A. Lund, Germanenideologie im Nationalsozialismus. Zur Rezeption der «Germania» des Tacitus im «Dritten Reich», Heidelberg 1995, 71-75.

⁶ Hitler 1925-1927 (s. Anm.2), 286.

⁷ Allgemein (mit Bibliographie) dazu H. Bernett, Die Olympischen Spiele 1936 in der Retrospektive: Traditionalismus und Kritik, in: Stadion 21/22 (1995/1996) 228-50. – Die Finanzierung der Grabung erfolgte «unmittelbar aus dem «Dispositionsfonds des Führers»»; siehe K. Junker, Das Archäologische Institut des Deutschen Reiches zwischen Forschung und Politik. Die Jahre 1929 bis 1945, Mainz 1997, 65f. – Zum Riefenstahlfilm bemerken G. Gebauer / Ch. Wulf, Die Berliner Olympiade 1936. Spiele der Gewalt, in: G. Gebauer (Hrsg.), Olympische Spiele – die andere Utopie der Moderne, Frankfurt a.M. 1993/1996, 251: «Die Olympiade in Berlin ist ein mythisches Ereignis, in dem die griechische Antike und deutsche Gegenwart eine grandiose Verbindung eingehen.» Vgl. dazu auch G. McFee / A. Tomlinson, Riefenstahl's *Olympia*: Ideology and Aesthetics in the Shaping of the Aryan Athletic Body, in: J.A. Mangan (ed.), *Shaping the Superman. Fascist Body as Political Icon – Aryan Fascism*,

bauer und Ch. Wulf:⁸ «Plötzlich taucht der Diskuswerfer des Myron auf. Sogleich überblendet ihn die Kamera: Aus dem antiken Diskoswerfer wird ein germanischer Diskuswerfer – ein Vorgang, den Riefenstahl als «wiederbelebte Antike» bezeichnet. In seiner Hand ist die Scheibe des Diskos zur Waffe geworden.» Diese damals in Rom aufgestellte myronische Plastik übersiedelte in die Münchner Glyptothek, wo Hitler, wie ein Photo zeigt, «mit geschlossenen Augen und entblößtem Haupt in Ergriffenheit» vor der Statue posiert. Er hatte sie Mussolini für fünf Millionen Lire abgekauft.⁹ O. Taplin kommentiert diesen Ankauf mit dem Zusatz, zwar sei Hitler von der Skulptur fasziniert gewesen, es sei aber auch erwähnenswert, dass in Oxford dieses «Prachtexemplar arischer Männlichkeit» ebenfalls seine Faszinationskraft besessen habe: «Oxforder Studenten» hätten seinerzeit alles verkörpert, «was man vom alten Griechenland und am Themse-Ufer an unverdorbenen jungen Körpern erhascht oder erahnt hatte.»¹⁰ Wie schon in Hitlers *Mein Kampf* werden auch hier Affinitäten zwischen griechischer Kunst und dem Norden, sei es München, sei es Oxford, angesprochen. Es fügt sich gut ins Konzept des Führers, dass damals – daran sei hier nur erinnert – auch die Deutschen Ausgrabungen in der Altis wieder aufgenommen wurde.¹¹ Vor kurzem hat K. Junker in seiner Geschichte des DAI darauf hingewiesen, dass diese «Grabung (...) auf Befehl und mit Mitteln des Führers, der den Wissenschaftsminister mit der Durchführung beauftragt hat,» erfolgte und er «Herrn Wrede zum Leiter der Grabung» bestellt habe.¹²

Die beiden Beispiele, die Hitlers Assoziationen zum Griechensport exemplifizieren sollen, gehören in eine Vorstellungswelt, die im altertumswissenschaftlichen Fachschrifttum ebenso wie in populären Darstellungen seit der ersten Hälfte des 19. Jh. im deutschsprachigen Schrifttum anzutreffen sind. Klassizistische Griechenlandbegeisterung und germanophile Ideologie geben dabei vielfach den Ton an. Und was die Wettkämpfe und Spiele anlangt, so gehen die Repräsentanten dieser Denkrichtungen eine merkwürdige Verbindung ein: Sie orten nämlich hier gemeinsame Züge eines «arischen Volkscharakters». Die Betonung einer Wettkampfkomponekte sollte die Idee von der «Wesensverwandtschaft» der arischen Hellenen mit den Germanenstämmen popularisieren hel-

London, Portland 1999, 86-106; ferner: I. Weiler, Das olympische Feuer. Das antike Olympia – ein Leitbild für das 20. und 21. Jahrhundert?, in: M. Messing / N. Müller (Hrsg.), Blickpunkt Olympia: Entdeckungen, Erkenntnisse, Impulse, Kassel, Sydney 2000, 9-31.

⁸ Gebauer/Wulf 1993/1996 (s. Anm. 7), 252.

⁹ Näf 1986, 117, verweist auf den Völkischen Beobachter vom 11.7.1938, wo Hitler «mit geschlossenen Augen und entblößtem Haupt in Ergriffenheit» vor der Statue posiert; das Photo und Details über den Ankauf des Diskobols «aus Reichsmitteln» bietet H. Bernett, Der Diskuswerfer des Myron: Geschicke eines Idols in Wechselfällen der Politik, in: Stadion 17 (1991) 27-51, hier: 32-40; siehe auch Mittig in diesem Bd., Abschn. V.

¹⁰ O. Taplin, Feuer vom Olymp. Die moderne Welt und die Kultur der Griechen, Reinbek bei Hamburg 1991, 90f.

¹¹ Junker 1997 (s. Anm. 7), 65f.

¹² Ebd.

fen.¹³ Bei der intellektuellen Beschäftigung mit der griechischen Agonistik und Gymnastik sowie mit den Wettkämpfen und Leibesübungen der Germanen findet dieser Aspekt jedenfalls besondere Aufmerksamkeit. Das bleibt nicht ohne Auswirkung auf ein breiteres Publikum und gilt auch für die Praxis: In der Organisation und Ideologisierung der Olympischen Spiele von Berlin mit ihren gesuchten Querverbindungen zwischen antikem Griechenland und Germanentum entfalten sich diese Konstrukte.¹⁴ Zugleich sollen sie aber auch schon das Gemeinsame überwinden und Vorstufe für Größeres sein. Denn es entsteht eine neue chauvinistische Vision, die das Griechische hinter sich lassen möchte:¹⁵ «Olympia sollte auf dem Feld des Sports nicht sein (d. h. des Nationalsozialismus) letztes Wort bleiben – die Zukunft lag in Nürnberg mit dem Entwurf gigantischer Germanischer Spiele, in einem Stadion, das alle Vorstellungen sprengen sollte und das dem Spezialisten für derartige Unternehmungen, Albert Speer, anvertraut wurde.» Auch wenn diese visionären Pläne der vorgegebenen Parteilinie voll entsprochen haben, gehört in der Vorbereitung zu den Olympischen Spielen von 1936 die ganze Reverenz den alten Hellenen. Diese wiederum ist nicht nur ein Langzeitergebnis deutscher Forschung; seit der Machtübernahme wird sie auch innerhalb der Altertumswissenschaft mit Nachdruck propagiert.

¹³ Zur Genese dieser «Wesensverwandtschaft» siehe M. Fuhrmann, *Die Deutschen, die Griechen der Neuzeit* (1982), in: ders., *Europas fremd gewordene Fundamente*, Zürich 1995, 167-77; hier wird darauf verwiesen, daß das früheste Zeugnis für die Gleichung Deutsche = Griechen bei Wilhelm von Humboldt zu finden sei (175); vgl. ferner ders., *Die humanistische Bildungstradition im Dritten Reich*, in: *Humanistische Bildung* 8 (1984) 139-161. – Zur Ähnlichkeit von griechischem Agon und nordischem Wettkampf Neckel 1933 (s. Anm. 5), 45.

¹⁴ Vgl. dazu A. Krüger, *Die Olympischen Spiele 1936 und die Weltmeinung*, Berlin 1972, und oben Anm. 7 und 8.

¹⁵ Gebauer/Wulf 1993/1996 (s. Anm. 7), 253.

II.

Ziel der weiteren Darlegungen soll es zum einen sein, auf diese lange Vorgeschichte der von Hitler und den Nationalsozialisten zum Ausdruck gebrachten Gedanken und Wertungen des Griechensportes hinzuweisen. Zum anderen besteht hier auch die Absicht, bewusst zu machen, wie weit Altertumswissenschaftler und Journalisten in der Zeit des tausendjährigen Reiches in ihrem schöngestigen Griechenlob noch darüber hinausgegangen sind. Davon zeugt etwa der Versuch einer Institutionalisierung der Agonforschung im Rahmen der «Arischen Geistesgeschichte». Zusammen mit dem «agonalen Sport» gehören nämlich, wie V. Losemann dokumentiert hat, nach den Begründern dieser Forschungseinrichtung zu den «spezifisch indogermanischen <Großleistungen>» der Griechen auch «die politischen Gemeinschaftsgebilde (...), die Buchstabenschrift, das große Heldenepos, die tragische Bühne, die monumentale Architektur und Plastik, die Geschichtsschreibung, die Philosophie, die Wissenschaften, die arische Religion, das arische Recht.»¹⁶

Derartige Konzepte haben ihre Vorläufer. Das besondere Nahverhältnis der Griechen zum Agon wird – sehen wir von altgriechischer Nabelschau vor dem Hintergrund der Hellenen-Barbaren-Antithese einmal ab – schon von K.O. Müller (1797–1840) in seinen *Geschichten Hellenischer Stämme und Städte* angesprochen.¹⁷ Vor allem Sparta prägt und veredelt dabei das Bild vom Griechensport: «Dass die Dorier vor allen Hellenen der Gymnastik oblagen» (299f.), wird als bekannt vorausgesetzt. «Dem Dorischen Stamme ist (...) wahrscheinlich, wie überhaupt die Ausbildung gymnischer Agonen zu großen Nationalfesten, so besonders die Einführung der Kränze an die Stelle anderer Preise zuzuschreiben. Denn Homers gymnische Kämpfer haben noch die Aussicht reellerer Belohnungen, aber es war ganz der Stufe althellenischer Humanität, auf der wir schon in vielen andern Rücksichten die Dorier stehend gefunden, angemessen, die Dar-

¹⁶ Losemann 1977, 148, verweist hier auf die bedeutende Rolle, die R. Harder dabei gespielt habe. R. Harder, *Eigenart der Griechen. Einführung in die griechische Kultur* (Hrsg. W. Marg), Freiburg, Basel, Wien 1962, 142-146 («Der Wettkampf»), hat seine Auffassung über den griechischen Agon ausführlich zu begründen versucht. Zum Agon und zum Agonalen als konstitutivem Merkmal der Griechen und ihrer Kultur bei E. Curtius, F. Nietzsche, J. Burckhardt, H. Berve, H. Schaefer u.a. vgl. Näf 1986, passim. Dazu käme u.a. noch O. Spengler, *Der Untergang des Abendlandes. Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte*, München (1917), 72. und 73. Aufl. 1923, Bd. 2, 433f.

¹⁷ K.O. Müller, *Die Dorier. Vier Bücher*, 2. Aufl. (Hrsg. F. W. Schneidewin), Breslau 1844 (*Geschichten Hellenischer Stämme und Städte*, Bd. 3, 2. Abteilung), Bd. 2, 256ff.; H.-J. Gehrke, Karl Otfried Müller und das Land der Griechen, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (Athenische Abt.)* 106 (1991) 9-35, hier: 18ff. – Allgemein zur Wissenschaftsgeschichte des 19. Jahrhunderts K. Christ, *Die Entwicklung der Alten Geschichte in Deutschland* (1971), in: ders., *Römische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte*, Darmstadt 1983, Bd. 3, 213-27 und ders., *Geschichte des Altertums, Wissenschaftsgeschichte und Ideologiekritik*, in: ders., *Römische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte*, ebd. 228-43; ferner M. Fuhrmann, *Zum Antike-Bild der Deutschen* in: Fuhrmann 1995 (s. Anm. 13) 125-79.

stellung leiblicher Vollkommenheit, einer so schönen Gabe der Götter, von aller Richtung auf Gewinn, von allem Banausischen, völlig zu reinigen. Zu Olympia war es, wo der erste Kranz gegeben wurde» (301). Als Voraussetzungen für diese dorischen Besonderheiten gelten für K.O. Müller die besondere Härte in der Jugenderziehung (neolaía) mit der Aussetzung schwächlicher Kinder, die «Durchpeitschung am Altar der Orthia», die als «Triumph Spartanischer Abhärtung» bezeichnet wird, und «die gymnastischen Kriegsspiele» (306f.). Daran knüpft der Autor die rhetorische Frage – schon hundert Jahre vor dem Zweiten Weltkrieg: «Denn ist nicht der Sieg im Kriege selbst nur wieder ein Mittel zur Darstellung eines in freier Kraft und gesunder Schönheit vollendeten Lebens? Ein solches Ideal (...) wird jeder Unbefangene aus dem bisher Zusammengestellten entnehmen; wie es erreicht wurde, mögen wir wenigstens in Hinsicht auf das Aeüßerliche daran erkennen, dass die Spartiaten (...) die gesündesten der Hellenen waren, und die schönsten Männer nicht minder als Frauen unter ihnen gefunden wurden» (307f.). Auf K.O. Müllers Bemühen, «den eigentlichen Grundcharakter des Dorischen Stammes» in einem abschließenden Kapitel zusammenzufassen, kann hier nur pauschal verwiesen werden; einige wenige Stichworte müssen genügen:¹⁸ «das Streben nach Einheit im Ganzen»; «nach Außen geschlossen sein»; «das Kampfesrüstige» (394); «Sinn für das Maaß» (395); «der Dorische Sinn will überall eine reine und klare Harmonie» (395f.); «Freude an dem klaren, leibhaften Dasein» (396). Die Kennzeichnung der Dorier beschließt die Feststellung:

«Die Menschennatur selbst trägt wieder durch den ganzen Volksstamm das Gepräge des männlichen Geschlechts, wie schon daraus abzunehmen, dass das Empfangende und Bedürftige, das Anschließende und Sehnsüchtige, das Weiche und Unstete, wesentliche Züge des weiblichen Wesens, Gegensätze der Dorischen Natur sind, die den Charakter der Selbständigkeit und der gebändigten Kraft trägt» (396f.).

Sein Schüler, der spätere Ausgräber von Olympia, E. Curtius (1814–96), für den K.O. Müller «die ideale Auffassung der klassischen Altertumskunde» repräsentierte,¹⁹ hat schon mehr als zwei Jahrzehnte vor dem Beginn der archäologischen Forschungen in der Altis seinen berühmt gewordenen programmatischen Vortrag über den *Wettkampf* (1856) bei den Griechen in Berlin gehalten und dabei an das «arische Geschichtsverständnis» appelliert.²⁰ «Wetteifernde Thatenlust» ist für Curtius «jener Grundzug des arischen Volkscharakters (, der sich) bei den Hellenen in größter Reinheit» offenbare.²¹ Gleichnishaft wird in

¹⁸ Müller 1844 (s. Anm. 17), 388-409.

¹⁹ K. Christ, *Von Gibbon zu Rostovtzeff. Leben und Werk führender Althistoriker der Neuzeit*, 2. Aufl. Darmstadt 1979, 69. Vgl. dazu auch Gehrke 1991 (s. Anm. 17), 32f.

²⁰ E. Curtius, *Der Wettkampf* (1856), in: ders., *Alterthum und Gegenwart. Gesammelte Reden und Vorträge*, 5. Aufl. Stuttgart, Berlin 1903, Bd. 1, 132-47. Aufschlußreich auch seine programmatische Rede Olympia, ebd. Bd. 2, 129-56, auf die hier Bezug genommen wird.

²¹ Curtius (s. Anm. 20), Bd. 1, 133f. – H. Cancik, *Nietzsches Antike. Vorlesung*, Stuttgart 1995, 41, fügt bezeichnenderweise hinzu: «so dachte man im 19. Jahrhundert.» Siehe

einer Bildbeschreibung den Semiten neben anderen Orientalen, die, angeblich «von niederen Lüsten beherrscht» werden und «in dumpfem Wahn» leben, diese Lust am Wettkampf abgesprochen: «Während der Sohn des Sem rückwärts blickend noch versenkt ist in den Anblick des lebendigen Gottes (...), sind die Japetiden nur vorwärts gerichtet; im frohen Gefühle entfesselter Kraft eilen sie in die Bahn wetteifernder Thatenlust. Bald lassen sie die andern Völkergruppen weit hinter sich zurück (...). Diese Stämme haben alle den männlichen Trieb der Thatenlust als Erbteil empfangen (...)»²² Während also «Barbaren» orientalischer Provenienz wie Perser und Semiten diesem «Kennzeichen» oder «Princip des hellenischen Lebens»²³ nichts abzugewinnen vermögen, meint Curtius, dass das für die deutsche Kultur seiner Zeit nicht gilt:²⁴ «Man hat den Deutschen wohl die Ehre erwiesen, ihnen ein besonderes Verständniß des hellenischen Wesens zuzutrauen. Gewiß ist, dass unser Volk in seiner ganzen Entwicklung durch eine Reihe wichtiger Analogien auf die Geschichte der Hellenen hingewiesen ist. Die Geschichte beider Völker ist nicht nur aus der ihrer Stämme erwachsen, sondern hat den Charakter einer solchen länger festgehalten, als bei anderen Völkern der Fall ist. In Hellas wie in Deutschland (...) ist die nationale Einheit ein geistiger, ein innerlicher Besitz geblieben, eine über den einzelnen Stämmen und Staaten schwebende Idee. Um so mehr ist die geistige Verwirklichung derselben ein Gegenstand des Wetteifers geworden (...), und was in diesem großen Wettkampfe der Kräfte Gutes und Schönes gelungen ist, das ist bei den Deutschen wie bei den Griechen des ganzen Volkes Gesamtbesitz geworden, und wer kann verkennen, wie viel auch unsere Bildung, unsere Litteratur diesem Wettkampfe verdankt. Zur Theilnahme an diesem Wettkampfe, der uns die frische Strömung und den Reichthum des inneren Volkslebens verbürgt, sind von Allen die Universitäten unseres Vaterlandes berufen; ja sie sollen diesen Kampf in seiner reinsten Form, in seiner vollen Idealität darstellen.» Wenn Curtius bei seinem Plädoyer für eine deutsche Grabungskampagne in Olympia mit den Worten wirbt:²⁵ «Was dort in dunkler Tiefe liegt, ist Leben von unserm Leben,»

auch J. Latacz, *Fruchtbares Ärgernis: Nietzsches «Geburt der Tragödie» und die gräzistische Tragödienforschung*, Basel 1998, 7; vgl. dazu auch ausführlich K. von See, *Barbar, Germane, Arier. Die Suche nach der Identität der Deutschen*, Heidelberg 1994, 207-32, und V. Losemann, *Aspekte der nationalsozialistischen Germanenideologie*, in: P. Kneissl / V. Losemann (Hrsg.), *Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte. FS für Karl Christ zum 65. Geburtstag*, Darmstadt 1988, 256-84. – L. Ross, *Olympia (1851)*, in: W. Hautumm (Hrsg.), *Hellas. Die Wiederentdeckung des klassischen Griechenland. Reisende und Forscher des 18. und 19. Jahrhunderts erkunden Athen, Delphi, Olympia, Mykene u.a. Mit einer Geschichte der Griechenland-Reisen*, Köln 1983, 179-182, hier: 182, zieht Parallelen zwischen den Griechen des Altertums und seinen deutschen Zeitgenossen und vergleicht den Versammlungsort Olympia, wo die Griechen «Ein Volk, Eines Blutes, Einer Sprache und Eines Sinnes» waren, mit dem Oktoberfest in München.

²² Curtius 1856 (s. Anm. 20), Bd. 1, 133f.

²³ Curtius 1856 (s. Anm. 20), Bd. 1, 136.

²⁴ Curtius 1856 (s. Anm. 20), Bd. 1, 144.

²⁵ Curtius 1856 (s. Anm. 20), Bd. 2, 156.

dann wird die Analogie zur Identität. Das Engagement Hitlers im Rahmen der Berliner Spiele von 1936 für eine Wiederaufnahme der Grabungen in Olympia konnte auf diesem idealistisch aufbereiteten Nährboden auf breite Resonanz zählen.²⁶

Nach K. Christ, für den Curtius mit seinen klassizistisch-romantischen Auffassungen zugleich «in der Tradition Winckelmanns und Humboldts steht» und wie «keiner für den Zeitgeist seiner Epoche so sehr repräsentativ ist,» stellt der erste deutsche Ausgräber in Olympia «das extreme Gegenbild zur Dynamik und Prägnanz eines Jacob Burckhardt dar.» Der prominente Marburger Wissenschaftshistoriker verweist aber in diesem Kontext auf eine auffällige Ausnahme, auf eine «eigentümliche Querverbindung» zum Basler Kulturhistoriker: seine Interpretation des griechischen Wettkampfes: «Hier begegnet uns somit bereits in nuce das «agonale Prinzip»».²⁷

Auch F. Nietzsche hat in seinem Essay *Homers Wettkampf* (1872) ähnliche Gedanken ausgesprochen, wobei nicht auszuschließen ist, dass sie auf Kontakte mit seinem Basler Kollegen Burckhardt zurückgehen.²⁸ In seiner bildhaften Sprache schreibt Nietzsche: «Jeder große Hellene gibt die Fackel des Wettkampfes weiter; an jeder großen Tugend entzündet sich eine neue Größe.» Wie prinzipiell und exklusiv dieser Wetteifer, «eine Quelle seiner höchsten Kraft», mit Nietzsches Verständnis vom «arischen» Griechentum verbunden war, zeigt der Versuch, die Kehrseite der Medaille zu betrachten: «Nehmen wir (...) den Wettkampf aus dem griechischen Leben hinweg, so sehen wir sofort in jenen vorhomerischen Abgrund einer grauenhaften Wildheit des Hasses und der Vernichtungslust.»²⁹ Auch hier kehrt somit die Gleichung Arier = Griechen = Wettkämpfer wieder. Bei Nietzsche erhält diese Charakteristik durch seine Polarisierung von Antisemitismus («Die Juden das schlechteste Volk»³⁰) und Philhellenismus,

²⁶ Seine Interpretation des Griechentums vergleicht Curtius 1856 (s. Anm. 20), Bd. 1, 143 mit der Würdigung eines Mannes, der «mit herrlichen Gaben geschmückt, segensreich in unserer Mitte gewirkt hat.» Der Interpret möchte dabei «nicht bei den Mängeln und Schwächen verweilen (...), sondern vorzugsweise bei dem Großen und Ausgezeichneten, bei der besonderen Kraft, die Gott in ihm uns hat offenbaren wollen. Ebenso dürfen und sollen wir auch die Völker des Alterthums betrachten. Dieser Idealismus ist das schönste Vorrecht der klassischen Philologie.»

²⁷ Christ 1979 (s. Anm. 19), 83, 69, 74f.

²⁸ Anders Cancik 1998 (s. Anm. 21), 41, der vermutet, daß Burckhardt und Nietzsche unter dem Einfluß von Curtius stehen und bei der Kennzeichnung des «griechischen Volkscharakters (...) – wohl unabhängig voneinander – zum Typus des «agonalen Menschen» gefunden haben; vgl. auch 170-172, wo weitere Literatur zu Nietzsches Wettkampfvorstellungen vermerkt wird.

²⁹ F. Nietzsche, *Homers Wettkampf*, in: K. Schlechta (Hrsg.), *Friedrich Nietzsche. Werke in sechs Bänden*, 5. Aufl. München, Wien 1966 (ND. 1980), Bd. 5, 291-9, hier: 295-7. Vgl. dazu auch Cancik 1998 (s. Anm. 21), bes. 35-49.

³⁰ Cancik 1998 (s. Anm. 21), 100; 127: «Die Antithese von hellenischer und jüdischer Kultur und Religion gehört zu den frühesten und dauerhaftesten Elementen in Nietzsches Konstruktion der Antike.»

von dem aus auch eine Brücke zu den Nordvölkern geschlagen wird, einen besonderen Akzent.³¹ Wie H. Cancik in seiner subtilen Analyse zeigen konnte, «symbolisieren» die «Hyper-Boreer» als die «Über-Nordischen» «das hellenische Erbe in den nördlichen Ländern.»³² Hier schlägt sich jenes rassistische Gedankengut nieder, das die Griechen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu «Vertretern der nordeuropäische Rasse» oder als Arier hochstilisiert. In der rassenkundlichen Abhandlung *Origines Ariacae* (1883), die mit der Gleichung Griechen = Arier = Nordeuropäer operiert, heißt es, dass «die reinen Griechen dem arischen Typus angehören, der blond, blauäugig, dolichocephal und von großer Statur» sei.³³ Dass die spätere Nietzsche-Verehrung die Bedeutung, die ihr Heros dem arischen Wettkampfgedanken beigemessen hat, zu würdigen versuchte, zeigt sich vermutlich in der Absicht, in den Jahren 1911–14 in Weimar «bei einem Nietzsche-Tempel olympische Spiele» auszurichten.³⁴

Im 19. Jahrhundert wurde der Grundstein für die Ideologisierung des Griechensports gelegt. K.O. Müller, E. Curtius, F. Nietzsche und J. Burckhardt lieferten Quellenmaterialien und Argumente für nationalsozialistische Interpretationen. Aus rezeptionsgeschichtlicher Perspektive betrachtet, ging von J. Burckhardt und seiner Charakteristik des Hellenen als «kolonialen und agonalen Menschen» die größte Wirkung aus. Für ihn besaß das Hellenentum eine «Triebkraft, die kein anderes Volk kennt.»³⁵ Seine Formel vom «agonalen Griechen» inkludierte als Gegenpol den Orientalen. «Bei den asiatischen Kulturvölkern ist ihm (dem Agonalen) der Despotismus und das Kastenwesen fast absolut entgegen (...). Übrigens ist es noch bis heute nicht orientalische Denkweise, sich mit andern Gleichstehenden zu messen, sondern sich von Sklaven und Bezahlten etwas vorkämpfen (oder vormachen)»³⁶ zu lassen. Heute noch wird J. Burckhardt als Hauptgewährsmann für das agonale Prinzip im Griechentum zitiert.

Neben den Versuchen der Altertumswissenschaftler, die griechische Agonistik als exceptionelles Kulturphänomen zu würdigen, stehen die Bemühungen

³¹ Cancik 1998 (s. Anm. 21), 134-49; 134f.

³² Cancik 1998 (s. Anm. 21), 140f.

³³ G. Billeter, *Die Anschauungen vom Wesen des Griechentums*, Leipzig, Berlin 1911, 182 (mit weiteren ähnlichen Belegen).

³⁴ Cancik 1998 (s. Anm. 21), 36. Hier wird auch darauf verwiesen, welche «hohen Symbolwert» Nietzsche dem angeblichen Gründungsjahr der Olympischen Spiele beimaß. Die Pläne für die Spiele in Weimar gehen auf Harry Graf Kessler und Henry van de Velde zurück.

³⁵ J. Burckhardt, *Griechische Kulturgeschichte* (1898–1902), (Hrsg. J. Oeri, mit Verbesserungen von F. Stählin und S. Merian, 1930–1931), München 1977, Bd. 4, 84.

³⁶ Ebd. 84f.; ähnlich auch J. Jüthner, *Die athletischen Leibesübungen der Griechen*. Erster Teil: *Geschichte der Leibesübungen* (Hrsg. F. Brein), Wien 1965 (Österreichische Akademie der Wissenschaften, philosoph. - histor. Klasse, Sitzungsberichte, 249. Bd. 1), 50-67; zur wissenschaftsgeschichtlichen Perspektive Näf 1986, 47f. u. 159. Die «Einzigartigkeit» der griechischen Affinität zum Sport und die Polarisierung mit dem Orient nennt P. Veyne, *Was faszinierte die Griechen an den Olympischen Spielen?*, in: G. Gebauer (Hrsg.), *Olympische Spiele – die andere Utopie der Moderne*, Frankfurt a.M. 1996, 39-61, hier: 49 (vgl. auch 56-9), eine «Legende».

der Pädagogen und Leibeserzieher, das griechisch-germanische «Erbe» für ihre Zwecke zu nutzen. Seit der Aufklärung mehrten sich daher die Stimmen für eine Erneuerung der Körperkultur. Der Hellene und der Germane – der letztgenannte verstanden als «Edler Wilder» – lieferten dafür jenes Leitbild, das den Weg aus der gegenwärtigen physisch und sittlich dekadent empfundenen Gesellschaft weisen sollte. So beklagte J.Ch.F. GutsMuths in seiner *Gymnastik für die Jugend* (1793) die physische und moralische Dekadenz seiner eigenen Zeit und empfahl den Deutschen unter anderem die Wiedererweckung der Olympischen Spiele, die Übung des Pentathlons im Philanthropinum und als Rezept für eine Besserung die Rückkehr zur vorgeschichtlichen Lebensweise:³⁷ «Wenn wir jetzt nicht mehr so gesund und kraftvoll sind als unsere alten Vorfahren, so liegt die Schuld bloß an – uns, aber gar nicht an der Natur. Ist dies der Fall, so kommt es größtenteils nur auf uns an, uns aus dem Schlummer unserer Kräfte herauszureißen – und wieder wilde Germanen zu werden?»

Später dann wird das Judentum für diese Dekadenz verantwortlich gemacht, und Hitlers zeitkritische Diagnose folgte bekanntlich dieser Argumentation. Das war zu seiner Zeit nicht ganz neu. Vor allem F.L. Jahn brachte in seinem «Volkstumsdenken» den Verfall der körperlicher Kräfte neben dem Einfluß französischer Sitten mit Argumenten der Rassenkunde (und in Ansätzen wohl auch mit dem Antisemitismus) in Verbindung.³⁸ Einige Textproben aus dem Buch *Zurück zu Jahn* von H. Ueberhorst mögen dies veranschaulichen: Nach Meinung des «Turnvaters» agierten die Preußen wie in einem «Gottesgericht wider Junker, Juden, Gauner, Gaukler und Garden.» «Da sieht doch die Welt, was an der Dreieinigkeit von Junkern, Pfaffen und Juden ist.» «Mischlinge von Tieren haben keine echte Fortpflanzungskraft und ebensowenig Blendlingsvölker ein eigenes, volkstümliches Fortleben (...). Wer die Edelvölker der Erde in eine einzige Herde zu bringen trachtet, ist in Gefahr, bald über den verächtlichsten Auskehrich des Menschengeschlechtes zu herrschen.» «Je reiner ein Volk, je besser; je vermischter, je bandenmäßiger.» «Mangvölker fühlen ewig die Nachwehen, die Sünde der Blutschande und Blutschuld verfolgt sie, und unruhig sind sie immerdar auch noch bis ins tausendste Glied.» «Nur Urvölker können in heiliger Weltgenossame nachbarn: Mangvölker und Mangsprachen müssen vernichten oder vernichtet werden.»

³⁷ J.Ch.F. GutsMuths, *Gymnastik für die Jugend*, Schnepfenthal 1793, 31. Vgl. dazu M. Krüger, *Die antike Gymnastik und Athletik als Vorbild für Turnen und Sport in Deutschland im 19. Jahrhundert*, in: *Stadion* 21/22 (1995/1996) 86-99, hier: 91f., und E. Hirsch, «Olympische Spiele» am Drehberg in Anhalt-Dessau zur Goethezeit, in: *Nikephoros* 10 (1997) 265-288, hier: 270-274; ferner J. Ebert et alii, *Olympia. Von den Anfängen bis zu Coubertin*, Leipzig 1980, 138-140.

³⁸ H. Ueberhorst, *Zurück zu Jahn? Gab es kein besseres Vorwärts?* Bochum 1969, 23; hinsichtlich des Antisemitismus teilt H. Becker, *War Jahn «Antisemit»?», in: Stadion* 4 (1978) 121-135, nicht die Auffassung von Ueberhorst. Ferner H. Becker, *Antisemitismus in der Deutschen Turnbewegung vor dem Ersten Weltkrieg*, in: *Stadion* 15 (1989) 1-8; siehe auch H. Bernett, *Das Jahn-Bild in der nationalsozialistischen Weltanschauung*, in: *Stadion* 4 (1978) 225-47.

III.

K. Christ nennt in *Aspekte der Antike-Rezeption in der deutschen Altertumswissenschaft des 19. Jahrhunderts* (1988) drei zentrale Schlagworte ihrer Kennzeichnung: die Idealisierung, die Verwissenschaftlichung und die Politisierung der Antike.³⁹ Diese Tendenzen finden, was den Griechensport anlangt, ihren Niederschlag in der nationalsozialistischen Altertums- und Geschichtswissenschaft, in Germanen- und Rassenkunde sowie in der «Turnphilologie». Zusätzliche Impulse für diese Betrachtungsweise kamen noch vom sog. Dritten Humanismus Werner Jaegers und von geistigen Strömungen nach der Jahrhundertwende wie der Lebensphilosophie, dem Vitalismus und dem Georgekreis. «Wer wollte», so fragt Jaeger,⁴⁰ «für das Verständnis des agonalen Mannesideals, das Pindars Siegeslieder preisen, die Statuen der olympischen Sieger missen, die die Kunst uns leibhaft vor Augen stellt, oder ihre Götterbilder als Verkörperung des griechischen Denkens über Würde und Hoheit menschlichen Körper- und Seelenadels.» Neben Pindar stand für Jaeger der Spartaner Tyrtaios als «Künder einer neuen Ethik», auf die spätere nationalistische Autoren rekurrieren.⁴¹ Und in O. Spenglers geschichtsmorphologischen Betrachtungen entspricht der homerischen Lebensauffassung mit ihrer «unbändigen Lebenslust» der «Geist der frühantiken Agone», dem im Niedergang «die erschütternde Formel der Orphik, das Nein der Mysterien gegenüber dem Ja der Agone,» gegenübergestellt wird.⁴²

Viel von dem, was hier bereits zitiert wurde, kehrt im nationalsozialistisch gefärbten Schrifttum wieder. Fast alle der bisher angeführten Texte gehören in die Zeit vor Hitlers Machtübernahme. Sie sollen eine Art «Vorgeschichte» liefern für jene Auffassung von der griechischen Agonistik und Gymnastik, wie sie im Dritten Reich vertreten wurde. Das schließt freilich Modifikationen und Übertreibungen nicht aus. Die vorhandenen nationaltypologischen Klischees, die Idealisierungen und Politisierungen des «agonalen Prinzips» laden geradezu ein, zur Erneuerung der Hauptwurzeln für Wettkampf und Sport im «arischen» oder «indogermanischen Wesen» aufzurufen. Der ideologische Ansatz von der griechisch-germanischen Urverwandtschaft forderte somit ebenso wie die Anti-

³⁹ K. Christ, *Aspekte der Antike-Rezeption in der deutschen Altertumswissenschaft des 19. Jahrhunderts*. Einführung, 2. Teil, in: K. Christ / A. Momigliano (Hrsg.), *Die Antike im 19. Jahrhundert in Italien und Deutschland*, Bologna, Berlin 1988, 21-37, hier: 22.

⁴⁰ W. Jaeger, *Die Stellung der Griechen in der Geschichte der menschlichen Erziehung* (1934), in: W. Nippel (Hrsg.), *Über das Studium der Alten Geschichte*, München 1993, 264-81, hier: 278; H.I. Marrou, *Geschichte der Erziehung im klassischen Altertum* (1948), 7. Aufl. München 1977, 67f., zieht in der deutschen Forschung und ihrer leidenschaftlichen Bewunderung des «nordischen Geistes» der Spartaner eine Traditionslinie von K.O. Müller zu W. Jaeger.

⁴¹ Jaeger 1934 (s. Anm. 40), 125-39; vgl. Marrou 1948 (s. Anm. 40), 55.

⁴² Spengler 1917 (s. Anm. 16), Bd. 2, 345.

these Griechen/Juden, die sich schon in den Jugendwerken G.W.F. Hegels findet,⁴³ zu einer verstärkten Rezeption des Griechensportes heraus.

Hören wir dazu vor allem zwei Stimmen aus der NS-Ära. Im *Neuen Bild der Antike*, das die deutschsprachigen Pseudo-Innovationen in der Auseinandersetzung mit dem Altertum selbst als «geistigen Agon» bezeichnete, als einen «edlen Wettkampf, (in welchem) der deutsche Gelehrte, zumal im 19. Jahrhundert unbestritten den ersten Platz behauptete,»⁴⁴ spielt der Griechensport erwartungsgemäß eine herausragende Rolle. H. Berve, selbst ein Vertreter des agonalen Konzepts, hat die zweibändige Synthese ediert.⁴⁵ Für das *Neue Bild* hat Ludwig Englert die Aufgabe übernommen, auf der Grundlage der «rassischen Verwandtschaft der Griechen mit den Völkern des Nordens» – «Den agonalen Gedanken haben die griechischen Einwanderer aus ihrer nordischen Heimat mitgebracht»⁴⁶ – den alten Hellenensport neu zu deuten, wobei er seine (und des Führers) Präferenz für Sparta gegenüber der «Leibeserziehung in den ionischen Demokratien» in den Vordergrund rückt. Der politischen Konstellation entsprechend entwickelte sich hier «die früheste und reinste Form einer *Gymnastica bellica*, die wir kennen.»⁴⁷ In diesem Kontext verwundert nicht, dass Tyrtaios als

⁴³ Ch. Hoffmann, Juden und Judentum im Werk deutscher Althistoriker des 19. und 20. Jahrhunderts, *Studies in Judaism in Modern Times* 9, Leiden, New York, Kopenhagen, Köln 1988, 17f.

⁴⁴ H. Berve, Vorwort, in: ders. (Hrsg.), *Das neue Bild der Antike*, Leipzig 1942, Bd. 1, 6-10: «Der ungemeine Auftrieb, den Sport, Leibeskultur und überhaupt leiblicher Sinn mit der Verwirklichung nationalsozialistischer Grundgedanken erfahren, schafft ein natürlich enges Verhältnis nicht nur zu Sport und bildender Kunst der Alten, sondern allgemein zu dem sinnlichen Denken und Fühlen, das ihr Leben trug und ihre Werke erfüllt. Wie sich härtester Realismus und reinster Idealismus im griechischen Menschen treffen konnten, vermögen wir heute zu ahnen angesichts einer von beiden Kräften bewegten, in beiden Beziehungen gleich großen Gegenwart. Die Diesseitigkeit antiken Menschentums aber kann im Zeichen betonter Diesseitigkeit der nationalsozialistischen Weltanschauung aufrichtiger nacherlebt werden, als es im Banne bewußter Jenseitsgläubigkeit möglich war. Was jedoch schließlich alle diese neuen Aspekte umspannt und gleichsam den Horizont abgibt, vor dem sich nunmehr das klassische Altertum darstellt: der wach gewordene Rasseninstinkt unseres Volkes läßt die beiden Völker der Antike, jedes in seiner Weise, als unseres Blutes und unserer Art empfinden, er schließt sie in den Kreis seiner Wesensverwandtschaft ein.»

⁴⁵ Vgl. dazu Christ 1990, 125-87, hier: 138.

⁴⁶ L. Englert, Die Gymnastik und Agonistik der Griechen als politische Leibeserziehung, in: H. Berve (Hrsg.), *Das neue Bild der Antike*, Leipzig 1942, Bd. 1, 218-36, hier: 221 und 224.

⁴⁷ Englert 1942 (s. Anm. 46), 228. Zu Berves «Neuem Bild der Antike» und zu Schachermeyr vgl. die Ausführungen von Hoffmann 1988 (s. Anm. 43), 269-72. – F. Schachermeyr, *Lebensgesetzlichkeit in der Geschichte. Versuch einer Einführung in das geschichtsbiologische Denken*, Frankfurt a.M. 1940, 217ff.: «Die Nordischen sind nun schon seit frühester Zeit auf Kampf eingestellt.» Vgl. auch 180, wo im Kontext mit Sparta vom «höchstgezüchteten und erzogenen Gleichmaß, allein gerichtet auf die sittlichen Werte der Ehre, der Kameradschaft, der Unterordnung unter die Zuchtidee der körperlichen und militärischen Tüchtigkeit», gesprochen wird; und zum Agonalen ders., *Griechische Geschichte*. Mit

Kronzeuge für die spartanische Leibeserziehung galt und der spätere Untergang der Macht am Eurotas mit der «Nichtachtung biologischer Gesetzmäßigkeiten»⁴⁸ erklärt wurde. Mehr als in anderen Darstellungen wurde hier unter dem Eindruck der Bedeutung des Wehrsportes Sparta zum großen Vorbild und zur antiken Analogie hochstilisiert. So gesehen erweist sich V. Losemanns Urteil über diese Abhandlung als sehr moderat, wenn er der Darstellung attestiert, sie sei «durchaus untypisch» für das *Neue Bild der Antike*.⁴⁹ Immerhin empfahl Englert den deutschen Leibeserziehern das Studium dreier «Fundamentalwerke», nämlich «Platons *Staat*, Jahns *Volkstum* und Adolf Hitlers *Mein Kampf*.»⁵⁰

Die zweite Stimme gebe ich Erwin Mehl. Der Wiener Turnphilologe und Sprachforscher, erster Lehrkanzelinhaber für Leibesübungen an einer deutschsprachigen Universität, paraphrasierte mit dem Titel seiner Studie *Leibesübungen als Lebensform des nordischen Menschen*⁵¹ die These des Rassenkundlers Hans Günther (1939), dass «Leibesübungen (...) eine nordische Erscheinung» seien, und konfrontierte diese Aussage zunächst rein rhetorisch mit der Feststellung: «Leibesübungen sind eine biologische Notwendigkeit der menschlichen, ja der tierischen Welt überhaupt.»⁵² Sogleich wurde freilich hinzugefügt, dass diesem «Elementargedanken» der Menschheit im Sinne Bastians» angesichts der großen Divergenzen hinsichtlich des Wettkampfgedankens bei verschiedensten Völkerschaften nur eine sehr beschränkte Bedeutung zuzumessen sei: «Auf der einen Seite sind kaum noch merkliche Reste vorhanden, wie bei den Juden der Bibel, auf der anderen Seite hingegen glänzende Entwicklungen.» Mehl glaubte dabei «drei Höhepunkte» registrieren zu können: 1. die alten Hellenen, 2. die Germanen «und einem dritten gehen wir entgegen. Alle drei Höhepunkte eignen Völkern nordischer Rasse zu, und auch noch heute sehen wir die nordrassigen Völker an der Spitze der Entwicklung gehen. Insofern hat Günther in einem tieferen Sinne doch recht.» Bei der im folgenden diskutierten Frage, woher denn diese nordische «Begeisterung» für die Leibesübungen der Hitlergeneration käme, wurde zunächst der Erkenntniswert der Umwelttheorie ventiliert (Industrialisierung, Verstädterung) und darin eine «wichtige Teilursache» erkannt, um dann doch «tiefer» in die Materie einzudringen und der rassenkundlichen Argumentation volles Gewicht beizumessen. Die nordische Rasse sei ausgezeichnet durch eine «unbekümmerte Hingabe an Leibesübungen», und der Autor stellte dabei die Formel auf: «Je nordischer eine Kultur ist, umso höher stehen die Leibesübungen.» Dabei müsse die Erfüllung zweier Bedingungen gegeben sein: das Vorhandensein einer «nordisch-blutigen Schicht, die diese Kultur trägt», und, zweitens, der «nordische Ursprung des Gedankengutes, das diese Schicht ver-

besonderer Berücksichtigung der geistesgeschichtlichen und kulturmorphologischen Zusammenhänge, 2. Aufl. Stuttgart 1969, 85.

⁴⁸ Englert 1942 (s. Anm. 46), 231.

⁴⁹ Losemann 1977, 110f.

⁵⁰ Englert 1942 (s. Anm. 46), 236.

⁵¹ E. Mehl, in: *Volk und Leibesübung* 7, (1941 Berlin), 185-97.

⁵² Englert 1942 (s. Anm. 46), 185.

tritt.» Den Hellenen, diesem «klassischen Volk der Turngeschichte», vor allem aber dem «nordischsten hellenischen Stamm», den Spartanern, sei es beschieden gewesen, diese Bedingungen zu erfüllen. Sie seien es auch gewesen, die die «männlichste Leibesübung, den Faustkampf» eingeführt hätten und «die in echt nordischer Weise (...) die Mädchen an den Leibesübungen teilhaben ließen, und zwar aus Gründen der Erbpflege.»⁵³ Soviel zu Sparta resp. Griechenland.

Rom habe sich ganz anders verhalten. Die Römer galten zwar als «Rassengenossen», doch «durch eine starke nichtnordische Blutmischung, nämlich mit den wahrscheinlich asiatischen Etruskern», apostrophierte sie Mehl als «die einzigen Arier, die für wirklich spielmäßige Leibesübungen nichts übrig hatten, sondern nur für reine Zweckleibesübungen, nämlich Wehrturnen und Gesundheitsturnen.» In der Spätzeit sei es zusätzlich noch zum «unnordischen Ursprung der Leibesabtötung» durch das «westisch-vorderasiatisch-orientalische Völkergemeinschaft» und die Ideen des Christentums gekommen. Die Jenseitsorientierung führte schließlich, so der Autor, durch ein «irdisches Jammertal» und brachte «unnordisches Völkergemang». Glücklicherweise aber, schreibt Mehl, war «bei den nordrassigen Völkern (...) die Stimme des Blutes doch so stark, dass die Leibesübungen nie ganz verschwanden.»⁵⁴ Vor allem Philanthropen wie GutsMuths, ferner Jahn und die skandinavischen Gymnastikpioniere hätten dann den Boden bereitet für den dritten Höhepunkt. Dabei hielt es Mehl seinen österreichischen Landsleuten noch zugute, dass sie als erste den «Ariersatz» im Jahre 1887 eingeführt hätten und so «die strenge Vermeidung jeder Berührung mit Juden auf dem Gebiete der Leibesübungen» bewirkten, eine Maßnahme, die im «Altreich» erst später zum Tragen gekommen sei.⁵⁵ «Erst die Bewegung Adolf Hitlers», so heißt es am Ende dieser Abhandlung, «brachte diese Gedanken (...) im ganzen deutschen Kulturleben zum Siege.» Für der Verfasser galt das als «Rückkehr zu einem alten Kulturgute der nordischen Rasse;»⁵⁶ ich ergänze hier:

⁵³ Mehl 1941 (s. Anm. 51), 186-9.

⁵⁴ Mehl 1941 (s. Anm. 51), 190-3.

⁵⁵ Vgl. dazu H. Becker, Die «Arisierung» der Deutschen Turnerschaft im Jahre 1933, in: Stadion 2 (1976) 121-39, hier: 121-6. Siehe auch H. Bernett, Nationalsozialistische Leibeserziehung, eine Dokumentation ihrer Theorie und Organisation, Schorndorf 1966, 37f. (Quelle: O. Malitz, Die Leibesübungen in der nationalsozialistischen Idee, Nationalsozialistische Bibliothek 1934, 2. Aufl. Heft 46, 43-5): «Wir Nationalsozialisten befürworten für das deutsche Volk aus Gründen der Rasse, des Blutes Sport und Leibesübungen. Es gilt, das deutsche Volk, die nordische Rasse, zu pflegen, zu stärken, zu erhalten, zu züchten. Jene Rasse aber, die den Sport in gleißnerischen Tönen preist, ist aus dem Sport zu verjagen. Was uns ein Jude lobt, ist für uns immer Gift. Die jüdischen Führer im Sport und die jüdisch verseuchten, die Pazifisten und die Völkerversöhner, die Paneuropäer eines Coudenhove-Calergi, haben in deutschen Landen keinen Platz. Sie sind schlimmer als die Cholera, die Lungenpest, die Syphilis, schlimmer als die brennenden Horden der Kalmücken, schlimmer als Feuersbrunst, Hungersnot, Deichbruch, große Dürre, schlimmste Heuschreckenplage, Giftgas – schlimmer als all dieses, weil diese Elemente nur deutsche Menschen vernichten, jene aber Deutschland selbst.»

⁵⁶ Mehl 1941 (s. Anm. 51), 196.

zu jenem Griechensport, wie er bei den panhellenischen Spielen alle Nicht-Griechen von der Teilnahme ausschloß.

Sozusagen einen Stammbaum für diese Entwicklung liefert das Bernett-Zitat:⁵⁷ «In Griechenland wie im germanischen Norden war der Kampf Prinzip des Lebens. Wie die germanischen Jünglinge und Männer für ihr Leben gern ihre Kräfte miteinander maßen, so wetteiferten in südlicheren Gegenden Menschen verwandten Blutes um derselben ursprünglichen Freude am Wettkampf und der Wehrbereitschaft willen (...). Den Augen des im Wesen seines Volkes und der nordischen Rasse heimischen Betrachters leuchtet die Linie auf, die vom griechischen Jüngling und Wettkämpfer führt zum germanischen Kämpfen, zu den Helden des Nibelungenliedes, zu den deutschen Rittergestalten, zu den Turnern der Freiheitskriege, zu den Studenten von Langemarck und den SA-Männern um Horst Wessel.»

Englert und Mehl rezipierten und vergrößerten zahlreiche Elemente der Agonistikforschung, für die deutsche Altertumswissenschaftler in der Tat seit J.H. Krause (1802–82) international anerkannte Pionierarbeit geleistet haben.⁵⁸ Zwar haben chauvinistische, hellenozentrisch-klassizistische, später dann auch germanophile und biologistische Ideologien und Argumente immer schon Eingang gefunden in sporthistorische Darstellungen – sie lassen sich in nuce schon in antiken Texten vor dem Hintergrund der Hellenen-Barbaren-Antithese dokumentieren –, dennoch erreichte die Interpretation und Rezeption des Griechensportes in der nationalsozialistischen Literatur eine neue Qualität. Wissenschaft mutiert hier zu einem propagandistischen Journalismus, der mit dem traditionellen Verständnis altertumswissenschaftlicher Recherchen kaum mehr etwas gemeinsam hat. Sportreportagen der damaligen Tagespresse unterschieden sich nicht von den oben angeführten Zitaten. Vergleichen wir damit den Zeitungskommentar zum Weitsprungsieg von Jesse Owens, bei dem der deutsche Luz Long die Silbermedaille gewann. Das Stichwort lautet: «Ariersilber – Negergold»: «Beim nordischen Menschen ein wohldurchdachter Stil, ein systematisches Heranarbeiten an den äußersten Rand der Absprungstelle, um immer bessere Leistungen zu erzielen (...). Bei dem Neger ein systemloses Emporschnellen

⁵⁷ Bernett 1966 (s. Anm. 55), 33 (Quelle: J. Dannheuser, Politische Leibeserziehung Heft 6, 1939, 77f.); weitere von Bernett zitierte Dokumente zur Urverwandtschaft der Griechen und Germanen: H. Glauning, Amtsblatt 1936, Nichtamtlicher Teil, 145f.: «(...) Heute wissen wir, warum das alte Hellas immer wieder die großen Geister des deutschen Volkes angezogen hat: Es ist die rassische Verwandtschaft, durch die allein der Geist der griechischen Kultur uns verständlich wird (...). Nur deswegen kann das deutsche Volk mit so besonderem Einfühlungsvermögen die Welt der Antike begreifen, weil diese antike Kultur ebenso wie die deutsche aus nordischem Erbgut erwachsen ist (...); vgl. auch unten Abschn. IV sowie Schachermeyr (s. Anm. 47), 36 und 179f.

⁵⁸ J.H. Krause, Die Gymnastik und Agonistik der Hellenen, Halle 1841 (ND 1971), 2 Bde.

des Körpers, fast wie beim eleganten und leichten Sprung eines Tieres in der freien Wildbahn.»⁵⁹

Von Griechen ist hier nicht mehr die Rede. So wie man über die Olympischen Spiele noch die großen Germanenspiele von Nürnberg stellen wollte, so konnte auch einer der griechischen Paradeathleten, nämlich Herakles, den idealen Vorstellungen nicht mehr genügen; er wird von Siegfried überragt: «Eine der Heldengestalten der deutschen Sage ist Siegfried. Ehrfurchtsvoll blickt deutsche Jugend auf diesen Siegfried und seine Taten. Sie denkt an seinen Sieg über den Lindwurm, an das Bad in dessen Blut, in welchem Siegfrieds Haut hörnern wurde, sie bewundert seinen Kampf mit dem grimmen Hagen und erlebt seinen allzu frühen, hinterhältigen Tod. Blondgelockt, welliges Haar über seine Schultern, glanzvolle, klug in die Welt schauende Augen, bärenstarke Arme, feste Lenden, groß an Wuchs, so steht er vor den Augen der Kinder als der Typ des Urgermanen. Diese Idealgestalt, so recht das Symbol deutscher Jugend, wurde zurückgedrängt und deutsche Gelehrte und deutsche (in vielen Fällen jüdische) Studienräte setzten deutscher Jugend den griechischen Herakles als Vorbild der Kraft. Deutscher Jugend Vorbild ist Siegfried. Groß und kraftvoll, stahlhart die Muskeln, und fest das Fleisch, so soll deutsche Jugend sein und nicht jüdisch verweichlicht, gepudert und geschminkt.»⁶⁰

IV.

Wer aber aufgrund solcher Zitate annehmen möchte, dass damit die Rezeption der griechischen Agonistik und Gymnastik zu Ende war, wird durch weitere Dokumente, die H. Bernett gesammelt hat, eines besseren belehrt. Im Jahr der Berliner Spiele konnte man beispielsweise lesen:⁶¹ «So waren einst Leibesübungen eine Selbstverständlichkeit überall, wo germanische Menschen lebten. Und wenn wir jetzt wieder im Zeichen der Olympiade stehen, dann haben wir auch hier eine Erinnerung an diese Tatsache. Denn die alten Griechen, die sich in Olympia zum sportlichen Wettkampf trafen, waren blond und blauäugig, Brüder und Schwestern unserer eigenen Vorfahren. Alte sowie neue Olympiade sind aus germanischem Menschentum entstanden, aus derselben blutsgebundenen Bejahung des Körpers heraus. Von dieser Einstellung den Leibesübungen gegenüber abzuweichen ist ungermanisch und widerspricht der Idee des stolzen Herrenmenschentums, wie wir es als im Wesen der nordischen Rasse liegend der knechtischen Weltanschauung entgegenstellen.» Auch das spartanische Er-

⁵⁹ Ch. Dieckmann, Ariersilber, Negergold. Die Spiele 1936 und der Nationalsozialismus – eine Ausstellung in Berlin, in: Die Zeit, 19.7.1996, 51.

⁶⁰ Bernett 1966 (s. Anm. 55), 30; Quelle: B. Malitz, Die Leibesübungen in der nationalsozialistischen Idee. Nationalsozialistische Bibliothek, Heft 46. 2. Aufl. München 1934, 34.

⁶¹ Bernett 1966 (s. Anm. 55), 32f.; Quelle: K. Motz, Rhythmus 1936, S.31f.

ziehungsmo­dell wird Leitbild für deutsche Kampf­spiele und Körperkultur:⁶² «Aus züchterischen Gedanken heraus entstanden in Sparta um 600 v. Chr. die Kampf­spiele. Zu diesen mußten alle Jünglinge und Mädchen ohne Kleidung antreten. Zunächst wurden sie auf diese Weise abgehärtet und dann ergab sich die einzigartige Möglichkeit der Blick­schulung am unbekleideten Körper (...). Das wichtigste ist aber die damit verbundene rassische Auslese: Zweifellos werden sich die Schönsten und Tüchtigsten der Jünglinge und Mädchen zu Ehen zusammengefunden haben und so die rassische Auslese und den rassischen Bestand gewährleistet haben. Für die griechische Kultur durfte damals der Begriff des schönen Menschen noch gleichbedeutend mit nordrassisch gewesen sein. Vergleichen wir Plastiken aus jener Zeit mit unserer besten nordischen Jugend von heute, so haben wir den Eindruck wirklicher Ähnlichkeit in Körperbau und Haltung.» Dass die Grenzen zwischen tagespolitischem Journalismus und pathetischer Poesie damals schwer zu bestimmen waren, möge ein Passus aus Gottfried Benns *Dorischer Welt* (1933) dokumentieren:⁶³ «Und die Soldatenstadt trug es mit ihren Heeren über ganz Griechenland: die dorische Harmonie, die hohe Chordichtung, die Tanzweisen, der Baustil, die straffe soldatische Ordnung, die vollständige Nacktheit des Ringers und die zum System erhobene Gymnastik. Im 9. Jahrhundert begann die Bewegung sich auszubreiten, die unterbrochenen Spiele wurden wiederhergestellt, vom Jahr 776 an diente Olympia als Ära und fester Punkt, um die Kette der Jahre daran zu knüpfen. Sport, Musik, Dichtung, Stadien, Wettkämpfe und die Statuen der Sieger im einzelnen nicht zu trennen, das war die spartanische Sendung, und die lakedämonischen Gebräuche verdrängten die homerischen. Bald gibt es keine Stadt mehr ohne ein Gymnasium, es ist eines der Zeichen, an denen man eine griechische Stadt erkennt.» Wie man sich im Dritten Reich die schulische Umsetzung solcher Gedanken vorgestellt hat, soll zum Abschluß ein Auszug aus dem *Elternbrief der Adolf Hitler Schule Weimar 1938* mit dem Titel *Spartanische «Pimpfe»* illustrieren:⁶⁴ «Laut schrillt die Pfeife von Alexander durch das Heerlager von Sparta. Flink kommen alle Pimpfe aus ihren einfachen, roh aus Holz gezimmerten Hütten heraus. Kräftig und schön gewachsen sind sie alle (...). Nach kurzem Lauf kommen sie ins Lager zurück. Dort stehen die Männer und betrachten ihre Söhne. Sie nehmen sich jetzt besonders zusammen. Einige haben blutige rote Striemen am Körper. Gestern hatten sie ein schönes Spiel gelernt: Jeder bekam einen Stock in die Hand, und dann schlugen sich zwei Parteien um einen Käse. Sie haben sich dabei blutig geprügelt und, ohne mit der Wimper zu zucken, auch Schläge einstecken müssen (...). Nach dem Mittagessen, das aus einer einfachen Blutsuppe be-

⁶² Bernett 1966 (s. Anm. 55), 33; Quelle: E. Folkerts, Die Bedeutung der Leibesübungen für den rassischen Bestand des deutschen Volkes, in: Volk und Rasse 1935, Heft 4, 99.

⁶³ G. Benn, *Dorische Welt*. Eine Untersuchung über die Beziehung von Kunst und Macht, in: G. Schuster in Verbindung mit I. Benn (Hrsg.), Gottfried Benn. Sämtliche Werke, Bd. 4, Prosa 2 (1933–1945), Stuttgart 1989, 124–53, hier: 143f.

⁶⁴ Verfaßt ist der Elternbrief von W. Gebhardt. Für diesen Hinweis danke ich Herrn V. Losemann (Brief vom 20. 1. 1999).

steht, stählen sie im sportlichen Wettkampf ihren Körper. Einer fehlt. Er wurde vorhin blutig gepeitscht, weil er sich beim Stehlen ertappen ließ. Im Stadion angekommen, üben sie sich im Laufen, Ringen, Speer- und Diskuswerfen. Alexander, ihr junger Führer, ist überall der Beste. In Olympia hat er gegen den starken Athener im Ringen gesiegt. Als Sieger wurde er auch im Zeustempel geehrt, und nun darf er später im Krieg an seines Königs Seite kämpfen und sterben. Alle sehen bewundernd zu ihm hin. Nach dem Sport haben sie einige Zeit zu ihrer Verfügung. Da sind schnell zwei Parteien gebildet, um sich zu bekämpfen. Alexander schlägt gerade einem beim Faustkampf ein paar Zähne aus. Der Kleine spuckt sie, ohne eine Miene zu verziehen, aus. Die Jungen wussten vielleicht noch nicht, warum sie so eine Erziehung genossen. Aber wir wissen, dass Sparta solange stark war, wie seine Jugend so erzogen wurde.»

Die Entwicklung des Althistorischen Unterrichts zur Zeit des Nationalsozialismus

Stefan Bittner

Ein nicht unwichtiges Teilgebiet bei der Erörterung, ob und auf welche Weise die Antike in der Zeit des Nationalsozialismus rezipiert wurde, ist der althistorische Unterricht. Kenntnisse in der Alten Geschichte und in den alten Sprachen galten schon seit der Einrichtung neuhumanistischer Gymnasien als wesentliche Kennzeichen einer «höheren» Bildung, die für Weltoffenheit und kosmopolitisches Denken stand. Obwohl einseitige Auffassungen der griechischen und römischen Historie sowie ein strenger Grammatizismus mehr und mehr in den Mittelpunkt des Unterrichts gerieten, konnte sich die Vorstellung, daß insbesondere die Altertumskunde zur «formalen Bildung» des menschlichen Verstandes, kurz, zur Freiheit des Denkens und Urteilens beitrage, lange Zeit erhalten. Ein so verstandener althistorischer Unterricht mußte der nationalsozialistischen Administration, die gegenteilige Erziehungs- und Bildungsziele verfolgte, ein Dorn im Auge sein. Wie also reagierten die parteiamtlichen Stellen, um der internationalen und neuhumanistischen Tradition des althistorischen Lehrstoffs entgegenzutreten? Wenn ich vor dem Hintergrund dieser Überlegung der Entwicklung des altgeschichtlichen Unterrichts, seiner organisatorischen Einrichtung, seiner Lehrinhalte und –methoden zwischen 1933 und 1945 nachgehe, beziehe ich mich auf die Ergebnisse einer Studie, die ich im Jahr 1994 mit Hans Jürgen Apel veröffentlicht habe.¹ Ziel dieses Buchs war es, den Kontrast zwischen politischen und pädagogischen Ansprüchen und der schulischen Wirklichkeit herauszuarbeiten. Als Quellen wurden neben Lehrbüchern, Lehrplänen und den Beiträgen aus dem öffentlichen Diskurs vor allem umfangreiche Archivmaterialien – Personalakten von Lehrern, Konferenzprotokolle, allgemeine Schulakten, Berichte über Unterrichtsrevisionen, Seminar- und Praktikumsberichte etc. – herangezogen und ausgewertet. Insofern unterscheiden sich Ansatz und Ergebnisse von einschlägigen Werken ähnlicher Thematik wie etwa den Beiträgen Fritschs, Irmshers, Nickels oder Preußes.² Von einer Spezifikation meines

¹ H.J. Apel / S. Bittner, *Humanistische Schulbildung 1890–1945. Anspruch und Wirklichkeit der altertumskundlichen Unterrichtsfächer, Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte* 55, Köln, Weimar, Wien 1994. Ähnlich arbeitet M. Bauder, *Der Lateinunterricht in der DDR. Anspruch und Wirklichkeit*, Berlin, Jena 1999. Diese Schrift bietet eine gute Vergleichsmöglichkeit hinsichtlich der Kontinuität herrschaftstechnischer Eingriffe in den altphilologischen Unterricht zwischen den beiden deutschen Diktaturen.

² A. Fritsch, *Die altsprachlichen Fächer im nationalsozialistischen Schulsystem. Zur Situation des altsprachlichen Unterrichts zu Beginn der nationalsozialistischen Herrschaft (1933–1936)*, in: R. Dithmar (Hrsg.), *Schule und Unterricht im Dritten Reich*, Neuwied 1989, 135–162. J. Irmsher, *Die Antike im Bildungswesen der Weimarer Republik und der Zeit des*

Themas auf ein bestimmtes Sachgebiet, etwa auf die unterrichtliche Darstellung des Peloponnesischen Kriegs im Nationalsozialismus, habe ich bewußt abgesehen, um die größeren Entwicklungslinien aufzeigen zu können.

I. Einleitung und Thesensetzung

Zum allgemeinen Verständnis sind zwei generelle Dinge vorzuschicken, an die sich die beiden Teile meiner These anschließen:

Erstens gab es – dies gilt übrigens für die deutschen höheren Schulen seit ihrer Einrichtung bis heute – kein eigenständiges Unterrichtsfach, das sich speziell mit der Antike befaßte. Althistorischer Unterricht war immer Gegenstandsbereich des allgemeinen Geschichtsunterrichts. Ein Blick auf den Zeitanteil, den die Historie der Antike am gesamten Geschichtskursus hatte, kann die Bedeutung hervorheben, die ihr staatlicherseits zugeschrieben wurde: Der Entwicklungstrend ist seit der Humboldt/Süvernschen Konstitutionsakte der preußischen Gymnasien vom Jahr 1816³ gerechnet bis ins Jahr 1945 stark rückläufig: Sollte sich nach dem genannten und den nachfolgenden Lehrplänen von 1837⁴ und 1882⁵ ein Schüler während seines neunjährigen Schulbesuchs noch insgesamt zehn Wochenstunden mit der Alten Geschichte beschäftigen, sinkt diese Zahl in den Lehrplänen von 1892⁶ und 1901⁷ auf neun und sieben Stunden und vermin-

Faschismus, in: *Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Gesellschafts- und sprachwissenschaftl. Reihe* 4, 18 (1969) 17-25. R. Nickel, *Der Mythos vom Dritten Reich und seinem Führer in der Ideologie des Humanistischen Gymnasiums vor 1945*, in: *Paedagogica Historica* 10 (1970) 111-128. U. Preuß, *Humanismus und Gesellschaft. Zur Geschichte der humanistischen Bildung von 1890 bis 1933*, Europäische Hochschulschriften, Reihe 15, 39, Frankfurt a.M. u.a. 1988.

³ Es handelt sich um den ersten preußischen Lehrplan für höhere Schulen, der wohl noch in der Amtszeit Humboldts als Leiter der Unterrichtssektion entstand, später aber von seinem Nachfolger Süvern stark überarbeitet wurde. Humboldts eigentliches Anliegen, eine ständefreie Einheitsschule einzurichten, wurde auf diese Weise verhindert. Süvern zog seinerseits den stark auf grammatisch-logische Schulung abzielenden Neuhumanismus F.A. Wolfs vor, der dann fast hundert Jahre lang die Lehrinhalte des Gymnasiums prägte. Zum Aufbau und näheren Schicksal dieses Lehrplans, der damals nicht veröffentlicht, sondern nur als Anweisung an die Schulbehörden verteilt wurde, vgl. F. Paulsen, *Geschichte des Gelehrten Unterrichts* Bd. 2, Berlin, Leipzig 1921, 229. Zu Humboldt wesentlich D. Benner, *Wilhelm von Humboldts Bildungstheorie*, Weinheim u. München (2. Aufl.) 1995.

⁴ Diese lehrplanartige Zirkularverfügung wurde am 24.10.1837 herausgegeben. Vgl. dazu Paulsen 1921 (s. Anm. 3) 351-355 u. Apel/Bittner 1994, 15-19.

⁵ Königlich-Preußisches Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten (Hrsg.), *Lehrpläne für die höheren Schulen nebst der darauf bezüglichen Zirkularverfügung vom 31. März 1882*, Berlin 1882, 5.

⁶ Königlich-Preußisches Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten (Hrsg.), *Lehrpläne und Lehraufgaben für die höheren Schulen nebst Erläuterungen und Ausführungsbestimmungen*, Berlin 1892, 5.

dert sich dann in den Richtlinien von 1925⁸ nochmals auf insgesamt vier Wochenstunden. Den absoluten Tiefstand bietet der nationalsozialistische Lehrplan des Jahres 1938⁹, nach dem nur noch eine einzige Schulklasse mit einer einzigen Wochenstunde unterrichtet werden sollte. Diese Absenkung der althistorischen Lehrstunden um neunzig Prozent innerhalb eines Jahrhunderts kommt nahezu ihrer Abschaffung gleich. Gleichzeitig werden die eingesparten althistorischen Unterrichtsstunden durch Lehreinheiten in der deutschen Geschichte ersetzt, so daß die Alte Historie schließlich als Teilbereich oder gar als Vorgängerin der deutschen Geschichte erscheint.

Aus dieser rein äußerlich-institutionellen Beobachtung läßt sich der erste Teil meiner These ableiten: Von politischer Seite wurden die althistorischen Themenbereiche zunehmend als Mittel zur Herausbildung einer nationalen oder doch staatlich befürworteten Weltanschauung verstanden, so daß politische Absichten pädagogische Einsichten dominierten. Damit versuche ich der üblichen Erklärung, die kontinuierliche Reduktion des althistorischen – und auch des altsprachlichen – Unterrichts sei eine Folge der sozialen und ökonomischen Gesamtentwicklung gewesen, in der sich die neusprachlichen und naturwissenschaftlichen Disziplinen in den Schulen gegen die neuhumanistischen Lehrgebiete durchsetzten, eine weitere Sichtweise hinzuzufügen: Der Niedergang der neuhumanistischen Bildung, der sich besonders im Nationalsozialismus manifestiert, ist auch als die Auswirkung einer gezielten Verengung der ehemals international und kosmopolitisch verstandenen Bildungsgehalte auf nationale und nationalistische Fragestellungen zu verstehen. Da diese These auch für die Weimarer Republik geltend gemacht werden kann, ist die entscheidende Basis für eine Bearbeitung meines Themas die Beantwortung der Frage, welcher spezifische Einfluß auf den althistorischen Unterricht als typisch nationalsozialistisch bezeichnet werden muß. Insofern ist die Entwicklung des altgeschichtlichen Lehrgebiets in Kaiserzeit und Weimarer Republik vergleichend heranzuziehen. Bedeutungsvoll ist eine solche Rückschau auch für begründete Vermutungen, welche Wirkung die damaligen schulischen Auslegungen altgeschichtlicher Inhalte auf das Denken und Verhalten der Kinder und Jugendlichen gehabt haben könnte. Denn ein Teil derjenigen Generation, die später das nationalsozialistische Regime installierte oder doch stützte, hatte zuvor die weiterführenden Schulen der Kaiserzeit besucht und die Auswirkungen der Lehrpläne von 1892 und 1901 direkt erfahren. Welches Bild der Alten Geschichte sollte also um die Jahrhundertwende schulisch vermittelt und so in der Bevölkerung verbreitet werden?

⁷ Königlich-Preußisches Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten (Hrsg.), Lehrpläne und Lehraufgaben für die höheren Schulen in Preußen, Halle 1901, 5.

⁸ Hans Richert (Hrsg.), Richtlinien für die Lehrpläne der höheren Schulen Preußens mit Anmerkungen und Literaturnachweisen. Teil 2: Lehraufgaben, Berlin 1925, 362.

⁹ Reichs- und Preußisches Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung (Hrsg.), Erziehung und Unterricht in der höheren Schule, Berlin 1938, 26 u. 28.

Zur Beantwortung dieser Frage ist der Lehrplan des Jahres 1892 heranzuziehen, der gewissermaßen einen Scheitelpunkt in der Entwicklung des althistorischen Unterrichts darstellt. Wilhelm II. hatte es den höheren Lehrern zur «Kathederpflicht» gemacht, künftig keine «Griechen und Römer, sondern nationale junge Deutsche» zu erziehen, die «für Heldentum und historische Größe empfänglich» seien.¹⁰ Diese Forderung wurde auf der Reichsschulkonferenz von 1890 verlesen und zur generellen Grundlage des zwei Jahre später erscheinenden Lehrplans gemacht. Diese Vorgabe sah folgende Verteilung der althistorischen Unterrichtsstunden vor: In den beiden untersten Klassen der höheren Schulen sollte jeweils eine Wochenstunde «Geschichtserzählungen» gegeben werden, ein Gebiet, das dem Fach «Deutsch» beigeordnet war. In mitreißenden und begeisternden Schilderungen sollten den Kindern hier die Heroen der «nächsten und ferneren Vergangenheit»¹¹, also auch die der griechischen, römischen und germanischen Frühzeit, nahegebracht werden. Wie die zugelassenen Lehrbücher zeigen, ging es um eine Hervorhebung der vorbildlichen Charakterzüge und heldenhaften Taten, des Muts und der Kampfkraft einzigartiger Männer wie Cincinnatus und Horatius Cocles. Die Beschreibungen beruhten dabei vor allem auf einer Schönung von Überlieferungen¹², darüberhinaus war der Lehrer in der Ausgestaltung seiner Geschichten weitgehend frei. Pädagogisch gerechtfertigt wurden die Geschichtserzählungen mit der wohl richtigen Einschätzung, daß Zehn- und Elfjährige für Heldengeschichten besonders empfänglich seien. Faktisch führte man die Kinder jedoch zu einem Geschichtsverständnis, das Sagen und Märchen als verbürgte Überlieferungen der Realität nehmen mußte. Der historische Erstunterricht dieser Zeit war damit das Gegenteil einer Einleitung in geschichtliches Denken: Die Kinder wurden in ein sich historisch gebendes Traumland geführt, in dem die Unterscheidung zwischen Überliefertem und Erdachtem, zwischen Realität und Wunsch, zwischen Tat und Schuld nichts galt. Auf diese Weise wurde die Bildung der historischen Urteilsfähigkeit ebenso verhindert, wie die einer moralischen.

In der Quarta erfolgte dann in drei Wochenstunden die eigentliche Einführung in die Alte Geschichte, die nicht weniger als eine Auseinandersetzung mit den altorientalischen Völkern, mit der griechischen Geschichte von Solon bis Alexander und mit der römischen Geschichte von Pyrrhus bis Augustus vorsah.¹³ Dieses weit gefaßte Stoffgebiet erlaubte höchstens eine Beschäftigung mit ausgewählten Teilinhalten. Wie diese Auswahl zumeist ausfiel, läßt sich an Ar-

¹⁰ Kaiserliche Kabinettsordre v. 1.2.1890, in: Humanistisches Gymnasium 1 (1890) 11-13 und Allerhöchste Kabinettsordre Wilhelms II. v. 1.3.1890 ebda.14. Vgl. auch Apel/Bittner 1994, 69 Anm. 244.

¹¹ Königlich-Preußisches Ministerium, Lehrpläne (s. Anm. 6), 43-44.

¹² Vgl. dazu etwa J. Buschmanns *Deutsches Lesebuch für die unteren und mittleren Klassen höherer Lehranstalten*, das in Trier seit 1880 herausgegeben und in einer Vielzahl von Neuauflagen stetig verändert und erweitert wurde. Die letzte mir bekannte Edition ist die achtundzwanzigste Auflage aus dem Jahr 1916.

¹³ Königlich-Preußisches Ministerium, Lehrpläne (s. Anm. 6), 41ff..

chivmaterialien zeigen: Gestrichen oder nur oberflächlich berührt wurden die demokratischen oder republikanischen Entwicklungen, wodurch man die monarchischen, aristokratischen oder oligarchischen Verhältnisse, militärgeschichtliche Details sowie die Taten und Charakterzüge einzelner Führergestalten stärker hervortreten lassen konnte.¹⁴ Insofern verfolgte der altgeschichtliche Unterricht der Quarta konsequent die in den vorhergehenden Klassen eingeschlagene Linie. Was die Kinder aus diesem Unterricht wahrscheinlich mitnahmen, waren Jahreszahlen, Reihenfolge und Ablauf antiker Schlachten, den unumstößlichen Glauben, daß Tyrannis, Monarchie und Diktatur wünschenswerte politische Formationen seien sowie die Begeisterung für große Taten.

Es gibt einen ebenso bekannten wie berüchtigten Zeugen für die Durchführung und Wirkung eines solchen Geschichtsunterrichts, Adolf Hitler. Der junge Hitler, der ab 1900 die Realschule in Linz besuchte¹⁵, wurde im dritten Jahr seines Schulbesuchs von Dr. Leopold Poetsch im Fach Geschichte unterrichtet. Dieses Schuljahr entsprach inhaltlich in etwa der gymnasialen Quarta. Poetsch war erklärter Antisemit und Vertreter der Deutschnationalen Partei im Gemeinderat.¹⁶ Ähnlich wie dieser Geschichtslehrer lehnte auch das gesamte Kollegium die Habsburger Monarchie ab und fühlte sich deutschem Denken und deutschen Vorgaben verpflichtet.¹⁷ Poetsch, so Hitler später, habe über eine blendende Beredsamkeit verfügt, von der er als Schüler nicht nur gefesselt, sondern «wahrhaft mitgerissen» worden wäre. Denn der Geschichtslehrer sei in der Lage gewesen, die historische Thematik auf Tagesprobleme zurückzuführen. Am Ende des Unterrichts sei man unversehens Staatsfeind, also Gegner der österreichischen Monarchie gewesen.¹⁸ Gerade an diesem sicherlich nicht repräsentativen Beispiel läßt sich zeigen, wie Geschichtslehrer im Einzelfall die Begeisterungsfähigkeit der Schüler für eine Indoktrination mit antisemitischen und deutschnationalen Parolen mißbrauchen konnten. Im Gegensatz zu seinen sonstigen Leistungen

¹⁴ Vgl. die Seminarberichte angehender Lehrer und die Berichte von Unterrichtsrevisionen, die im ca. 1600 Bände umfassenden Personalaktenbestand höherer Lehrer des Hauptstaatsarchivs Düsseldorf zu finden sind. So etwa in: Hauptstaatsarchiv Düsseldorf/Zweigstelle Kalkum, Bestand Schulkollegium, Personalakten Nr. 200, 2; Nr. 400, 6; Nr. 667, 45; Nr. 1090, 3.

¹⁵ Die biographische Forschung ist sich inzwischen darüber einig, daß Hitler nach seiner Grundschulzeit zunächst drei Klassen der Staatsrealschule in Linz, dann eine vierte Klasse an der Staatsoberrealschule in Steyr absolvierte. Zu Hitlers Wechsel zur Realschule in Linz vgl. z.B. A. Kubizek, *Adolf Hitler. Mein Jugendfreund*, Graz, Göttingen 1953, 66. E. Deuerlein (Hrsg.), *Der Aufstieg der NSDAP in Augenzeugenberichten*, München (5. Aufl.) 1982, 67. Zu Hitlers Wechsel auf die Oberrealschule in Steyr vgl. Kubizek 1953, 66. Deuerlein (Hrsg.) 1982, 67. W.C. Langer, *The Mind of Adolf Hitler. The Secret Wartime Report*, New York, 2. Aufl., 1985, 118. L. O. Meysels, *Nationalsozialismus. Das Phänomen einer Massenbewegung*, Wien 1988, 18.

¹⁶ Kubizek 1953 (s. Anm. 15), 109.

¹⁷ Das antisemitische und deutschnationale Klima der Linzer Realschule beschreiben A. Hitler, *Mein Kampf*, München, 820.-824. Aufl., 1944, 10. Kubizek 1953 (s. Anm. 15), 113.

¹⁸ Hitler, *Mein Kampf* (s. Anm. 17), 13.

erhielt der junge Hitler in diesem Fach die Note «Gut». ¹⁹ «Weltgeschichte», so beurteilt er die Wirkung dieses Unterrichts auf sich selbst, «ward mir immer mehr zu einem unerschöpflichen Quell des Verständnisses für das geschichtliche Handeln der Gegenwart, also für Politik». ²⁰ Die an sich unverfängliche Aussage wird zu einem Bekenntnis, wenn man den angeführten Hintergrund beachtet: Die von Poetsch aktualisierte Alte Geschichte legte bei Hitler offensichtlich den Keim eines deutschnationalen und antisemitischen Verständnisses von Politik.

Für die Untertertia forderte der Lehrplan von 1892 dann wöchentlich eine zweistündige Auseinandersetzung der Schüler mit der Entwicklung des römischen Reichs seit Augustus. Gemäß der bisherigen Linie, die Geschichte als eine Abfolge von Taten einzelner Persönlichkeiten zu verstehen, ging es hier recht ausgiebig um die römischen Kaiser, dann um die Germanenfürher.

In Untersekunda sollte der gesamte Stoff wiederholt und verfassungs- und kulturkritisch durchdacht werden. ²¹ Allerdings war keine Weckung eines «kritischen Geschichtsbewußtseins» im heutigen Sinne beabsichtigt, sondern eine argumentative Schulung in der Ablehnung demokratischer und republikanischer Verfassungen und Entwicklungen. Dementsprechend kam der angebliche Sittenverfall Roms ausführlich zur Besprechung, dem die jugendliche Kraft und Frische sowie die Tugenden der Germanenvölker als vorbildliche Eigenschaften entgegengesetzt wurden.

Schon im kaiserzeitlichen Lehrplan von 1892 und in belegbaren Fällen der Schulpraxis wird also die Alte Geschichte als ein Mittel monarchistischer und nationalistischer Denkerziehung und Bewußtseinsbildung verstanden. Im darauffolgenden Lehrplan von 1901, der bis zum Ersten Weltkrieg gültig war, verstärkte sich diese Entwicklung sogar noch. Über sechzig Prozent derjenigen Personen, die Baldur von Schirach 1933 als die «Pioniere des Dritten Reichs» bezeichnet, hatten um die Jahrhundertwende den beschriebenen althistorischen Unterricht an weiterführenden Schulen besucht. ²² Es ist nicht unwahrscheinlich, daß diese frühen Funktionäre der NSDAP eine aus der Antike entwickelte Vorstellung von Geschichte in sich trugen, in der die Demokratie für Zügellosigkeit und Verfall, eine Alleinherrschaft für die Lösung aller Probleme stand. Die Verallgemeinerung jedoch, daß der althistorische Unterricht der Kaiserzeit die Schüler quasi automatisch in den Nationalsozialismus überführte, ist unzulässig. Denn immerhin gab es in der Weimarer Republik neue curriculare und didaktische Festlegungen und Forderungen, die sich auf die inhaltliche Einbindung der Verfassungs- und Entwicklungsgeschichte von Demokratien ebenso bezogen

¹⁹ Deuerlein 1982 (s. Anm. 15), 67. Ch. Zentner (Hrsg.), Hitler. STERN-Sonderheft Nr. 4 zum 100. Geburtstag, Hamburg 1989, 14.

²⁰ Hitler, Kampf (s. Anm. 17), 14.

²¹ Königlich-Preußisches Ministerium, Lehrpläne (s. Anm. 6), 42f.

²² B. von Schirach, Die Pioniere des Dritten Reichs, Essen 1933. Die Zahlen beruhen auf einer empirischen Erfassung der bei Schirach veröffentlichten Kurzbiographien maßgeblicher NS-Größen.

wie auf die stärkere Berücksichtigung sozial-, wirtschafts- und kulturhistorischer Zusammenhänge.

Der zweite Teil meiner These lautet deshalb, daß es der NSDAP trotz aller Anstrengungen nicht gelang, alle Geschichtslehrer auf die parteiamtlich geforderte Linie zu bringen, so daß der althistorische Unterricht in vielen Fällen zu einem Refugium neuhumanistischer Bildungsideale wurde. Wie umfangreich die Anzahl dieser Lehrer war und wie sich deren resistentes Verhalten auf die Praxis des althistorischen Unterrichts auswirkte, ist im folgenden an Archivalien zu zeigen. Dabei sind zwei generelle Entwicklungsphasen zu unterscheiden: Die ersten Versuche einer nationalsozialistischen Einrichtung des althistorischen Unterrichts bis zur Veröffentlichung des Lehrplans von 1938 und die durch den Zweiten Weltkrieg unterbrochene Konsolidierung des altgeschichtlichen Lehrgebiets bis 1945. Jede der beiden Zeitphasen möchte ich unter schulorganisatorischen, lehrinhaltenlichen und unterrichtsmethodischen Gesichtspunkten abhandeln, da mir diese Aspekte besonders aussagekräftig erscheinen.

II. Der althistorische Unterricht zwischen 1933 und 1938

a) *Organisatorische Maßnahmen*

Da der Lehrplan von 1925 zunächst in Kraft blieb, änderte sich ab 1933 nichts an der Regelung, daß in der Quarta eine, in Untersekunda und Obersekunda jeweils eineinhalb Wochenstunden althistorischen Unterrichts gegeben wurden. Das Werkzeug, mit dem die Partei ihre eigentliche schulorganisatorische Arbeit begann, war das noch im Jahr 1933 erlassene «Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums»²³, das vom Titel her eine berufliche Instandsetzung der in der Weimarer Zeit eingesparten Lehrerbeamtung erwarten ließ und damit auch eine soziale Rehabilitation des Lehrerstandes versprach.²⁴ Tatsächlich war die Neubeamtung aber an parteipolitische Konformität geknüpft, so daß sich das Gesetz sofort als Machtinstrument zur institutionellen Einrichtung der Parteidiktatur erwies. Nach akribischer Überprüfung entließ oder degradierte man alle Schulleiter, die sich im weitesten Sinne demokratisch oder kosmopolitisch betätigt hatten und ersetzte sie durch Parteigenossen. Die Lehrerschaft dagegen blieb

²³ Vgl. S. Bittner, Das «Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums» vom 7.4.1933 und seine Durchführung im Bereich der höheren Schule, in: *Bildung und Erziehung* 40 (1987) 167-181.

²⁴ Zum sozialen Stand der kaiserzeitlichen höheren Lehrer, zu ihrer gesellschaftlichen Herkunft und zu familiären Einkommensverhältnissen vgl. H.J. Apel / S. Bittner, *Historische Bildungsforschung vor dem Problem der Sozialschichtung. Ein neues Modell zur Analyse gesellschaftlicher Verhältnisse*, in: *Zeitschrift für internationale erziehungs- und sozialwissenschaftliche Forschung* 6 (1989) 143-174.

von Entlassungen und Versetzungen weitgehend verschont, da die große Anzahl der älteren Kollegen die junge Demokratie ohnehin nicht geliebt hatte und die jüngeren, demokratisch orientierten Lehrer nicht ohne Weiteres gegen Parteigänger ausgetauscht werden konnten. Um diese für die Partei ungünstige Situation in den Griff zu bekommen, wurden einzelne Parteimitglieder oder kleinere Funktionäre des Nationalsozialistischen Lehrerbundes (NSLB)²⁵ als «Obmänner» in die Kollegien geschleust, um interne Diskussionen und Vorfälle gegebenenfalls an die vorgesetzten Stellen weiterzuleiten. Diese «Vertrauensleute» begannen dann zumeist auch mit ersten Kollegenschulungen. Die schulorganisatorische Arbeit der NSDAP war also zunächst nichts anderes als die sorgfältige Installation eines Kontroll- und Denunziationssystems, auf das sich die inhaltliche Arbeit stützen sollte.

b) *Inhaltliche Maßnahmen*

Die Neufassung des althistorischen Lehrstoffs, die vorrangig auf eine Abschaffung der sozial-, wirtschafts-, verfassungs- und kulturgeschichtlichen Inhalte der Weimarer Zeit abzielte, kam jedoch nur langsam voran. Dies lag nicht am mangelnden Einsatz der Behörden, denn das Unterrichtsministerium verfügte bereits Ende Juli 1933, daß ab nun die Schriften des Jenaer Rassenwissenschaftlers Hans Friedrich Karl Günther als offizielle Richtlinien zur Anfertigung neuer Geschichtslehrbücher aufzufassen seien.²⁶ Da diese Lehrbücher auf sich warten ließen, verordnete die oberste Schulbehörde Mitte September 1933 eine generelle rassentheoretische Durchdringung aller Unterrichtsinhalte²⁷, die wenige Tage später als Verfügung der regionalen Verwaltung auf den Schreibtischen der Schulleiter lag und in den folgenden Lehrerkonferenzen verlesen wurde.²⁸ Obwohl also spätestens Ende September 1933 jedem Geschichtslehrer klar gewesen sein muß, daß Günthers 1929 erschienene Schrift *Rassengeschichte des hellenischen und römischen Volkes*²⁹ den inhaltlichen Rahmen eines spezifisch nationalsozialistischen Verständnisses der Alten Geschichte darstellte, sollte es noch Jahre dauern, bis diese Vorgabe langsam in den Unterricht Einzug hielt. Dieses Phänomen ist näher zu beleuchten: Im genannten Buch stellt Günther die nordischen bzw. germanischen Völker als eine Rasse dar, die seit Urzeiten über

²⁵ Zum Aufbau, zur Arbeit und Organisation des NSLB vgl. W. Feiten, *Der Nationalsozialistische Lehrerbund*, Weinheim, Basel 1981.

²⁶ Ministerialerlaß UII 6301 vom 20.7.1933, veröffentlicht im Zentralblatt der gesamten Unterrichtsverwaltung Preußens, Berlin 1933, 197-199.

²⁷ Verordnung «Vererbungslehre und Rassenkunde in den Schulen» v. 13. 9. 1933. Zentralblatt (s. Anm. 26) 334.

²⁸ Vgl. z.B. die Verfügung des Oberpräsidenten der Rheinprovinz zur Vererbungs- und Rassenkunde Gen. Nr. 2176 – UIIc 6767 – v. 18.9.1933.

²⁹ H.F.K. Günther, *Rassengeschichte des hellenischen und römischen Volkes*, München 1929.

eine so große seelische Stärke, körperliche Überlegenheit und bäuerliche Kulturkraft verfüge, daß sie schon immer allen anderen menschlichen Rassen weit überlegen gewesen sei. Der ewige Feind der «nordischen Rasse» sei die vorrangig aus Semiten und Ägyptern bestehende «vorderasiatische Rasse», deren Charakterschwäche, Geldhandel, Unwillen, Ehelosigkeit und «Weiberherrschaft» fortwährend für Unfrieden und Zersetzung Sorge. Nur infolge einer genetischen Durchmischung beider Rassen könne nordischer Kulturwille und nordische Kampfkraft geschwächt und gebrochen worden.

Auf der Basis dieses einfachen Strickmusters entwickelt Günther eine immerhin fachlich kompetente Sicht auf die griechische und römische Geschichte, die allerdings aufgrund der Naivität ihrer monokausalen Erklärungen höchstens Laien überzeugen konnte: Historisch faßbar werde die nordische Rasse erstmals durch ihre Einwanderung in den Mittelmeerraum um 2000 v. Chr. Die dort ab nun entstehenden Hochkulturen müßten demgemäß als nordische Gründungen bezeichnet werden. Perser, Griechen und Römer seien deshalb beispielhaft für die Einrichtung «arischer» Kulturen. In chronologischer Reihenfolge behandelt Günther dann die verschiedenen historischen Phasen: Homer schildere den Kampf zwischen «nordischen» Mykenern und «vorderasiatischen» Trojanern, Drakon habe die «nordischen Kleinbauern» ausgemerzt, während sie von Solon wieder protegiert worden seien. Kleisthenes endlich habe mit der Einrichtung der Phylen die alten Zusammenhänge der nordischen Geschlechter aufgelöst und damit den politischen und sittlichen Verfall der attischen Demokratie eingeleitet. Für die römische Geschichte stellt Günther Ähnliches fest: In die nordisch-reinrassige Gesellschaft der Königszeit seien langsam immer mehr «Vorderasiaten» eingedrungen, die dann die Schicht der Plebejer gebildet hätten. Der Ständekampf sei deshalb tatsächlich ein «Rassenkampf» gewesen, der über die Einrichtung der republikanischen Verfassung schließlich zur genetischen «Entnordung» Roms geführt habe. Der immer stärker werdende Handel mit den vorderasiatischen Karthagern habe den Verfall dann noch beschleunigt, der sich in der Kaiserzeit dann als völlige sittliche Verwahrlosung gezeigt habe.

Es ist hier nicht der Ort, sich mit den logischen Ungereimtheiten und Lücken dieser Interpretation auseinanderzusetzen.³⁰ Festzuhalten ist aber, daß sie nicht eine beliebige Anwendung, sondern die entscheidende altgeschichtliche Rechtfertigung einer «wissenschaftlichen» Rassentheorie darstellt, die dem – nachweislich verbreiteten – emotionalen Antisemitismus neben der biologisch-genetischen erstmals eine historische Basis gab. Was Günther also entwi-

³⁰ Die detaillierte Beschreibung und kritische Auseinandersetzung mit der Güntherschen Geschichtsdogmatik vgl. bei Apel/Bittner 1994, 244-266. In die dortige Betrachtung gehen auch die eher verworrenen Denkweisen des Rassenmystikers und Hauptschriftleiters des *Völkischen Beobachters* seit 1923, Alfred Rosenberg, ein. Die Schulverwaltungen zogen Rosenbergs Schrift über den *Mythus des 20. Jahrhunderts* (München 1934), die von einem Teil der Lehrerschaft zunächst – auch kritisch – rezipiert wurde, allerdings schon 1935 aus dem schulischen und unterrichtlichen Verkehr.

ckelt, ist nichts anderes als die altgeschichtliche Manifestation einer genetischen Überlegenheit der «nordischen Rasse».

Ein Blick in die Schulwirklichkeit zeigt jedoch, daß die Günthersche Vorgabe zumindest in Rheinpreußen erst recht spät für die Inhaltsbestimmung des althistorischen Unterrichts herangezogen wurde. In den Lehrerkonferenzen, die inzwischen zu internen Umerziehungsseminaren mutiert waren, referierten zwar bereits ab Oktober 1933 einzelne Biologielehrer über die rassenkundlichen Aspekte ihres Fachs, bezogen sich aber nicht auf Günther.³¹ Die Vorträge der altertumskundlichen Fachlehrer zu ihren zukünftigen Unterrichtsinhalten bewegten sich sogar noch im April 1934 in den hergebrachten nationalistischen, monarchistischen und demokratischen Bahnen. Zwar wurde verstärkt über «deutsches Fühlen und Handeln» nachgedacht, der biologistische Ansatz aber fehlte.³² Im althistorischen Unterricht selbst, so läßt sich an den Revisionsberichten von Schulräten³³ ablesen, legten die Lehrer Themen wie «Solon als Sozialreformer»³⁴, oder «die Ackergesetzgebung der Gracchen»³⁵ (beides in Quarta), «Völker im deutschen Raum»³⁶ (in Obertertia) oder «der Geist des Hellenismus»³⁷ (in Untersekunda) nach wie vor im liberalen Sinne aus, was ihnen die Wut der Revisoren und das Etikett fachlicher und didaktischer Inkompetenz zuzog. Selbst eine Stunde über «die rassistischen Verhältnisse zur Zeit der Völkerwanderung»³⁸ fand keine behördliche Gnade, weil der Lehrer die Günthersche Terminologie nicht beherrschte. Insgesamt waren es über achtzig Prozent der überprüften Unterrichtsstunden, die die Schuldezernenten mittelschwer und stark bemängelten, wobei sich einzig diejenigen Lehrer, die sich in Sprachgebrauch und Auslegung an die Günthersche Vorgabe hielten, positiv hervortun konnten.³⁹ Sowohl in der schulinternen Inhaltsarbeit als auch bei den Auslegungen der althistorischen

³¹ Vgl. Archiv des Gymnasiums Kreuzgasse in Köln, Konferenzprotokolle 1928–1935, Klassenkonferenz über den Unterricht in der Vererbungs- und Rassenkunde auf den Schulklassen UI und UII am 18.10.1933, 81. Vgl. dort auch die Allgemeine Konferenz vom 9.11.1933, 89 - 92.

³² Vgl. z.B. das Protokoll der Lehrerkonferenz am Kölner Dreikönigs-Gymnasium vom 24.4.1934. Historisches Archiv der Stadt Köln 560.819, 173. Die Lehrer bezogen sich noch nicht einmal auf die seit einiger Zeit bekannten rassistischen Geschichtsauslegungen von Arthur Graf Gobineau, Julius Langbehn («Der Rembrandtdeutsche») oder Houston Stewart Chamberlain.

³³ Einen interessanten Einblick in die Schulwirklichkeit bieten Berichte über die Unterrichtsrevisionen der Schulräte, die dem genannten Personalaktenbestand des Hauptstaatsarchivs Düsseldorf beigelegt sind.

³⁴ Hauptstaatsarchiv Düsseldorf/Kalkum, Bestand «Schulkollegium», Personalakte Nr. 1217.

³⁵ Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, Schulkollegium (s. Anm. 34), Nr. 335.

³⁶ Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, Schulkollegium (s. Anm. 34), Nr. 1561.

³⁷ Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, Schulkollegium (s. Anm. 34), Nr. 433.

³⁸ Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, Schulkollegium (s. Anm. 34), Nr. 707.

³⁹ Als Beispiele können hier eine Stunde über die «Latifundienbildung im alten Rom» in Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, Schulkollegium (s. Anm. 34), Nr. 1480 und eine Lehrinheit über die «Abwanderung der Ostgermanen» (Nr. 1569) herangezogen werden.

Lehrgegenstände im Unterricht zeigt sich also eine starke Reserviertheit gegenüber dem ministeriellen Ansinnen, die vornehmlich als eine fachliche Resistenz gewertet werden muß: Die seit Jahrzehnten wissenschaftlich geschulten und oft neuhumanistisch orientierten Fachlehrer konnten die Günthersche Darstellung nicht mit ihren Geschichtskenntnissen übereinbringen. Selbst der kaiserzeitliche Lehrstoff ab Quarta war *cum grano salis* an die Übereinkünfte der althistorischen Wissenschaft – etwa an Mommsen – angelehnt worden. Günther dagegen bot die völlig verfremdete Sicht eines Außenseiters, die höchstens in ihren unwiderlegbaren Eckdaten abgesichert war. Gerade in diesem Punkt wurde die nationalsozialistische Pädagogik jedoch von den Geschichtslehrern gründlich mißverstanden: Die Vermittlung und Aneignung gesicherter Kenntnisse, Bildung überhaupt, sollte zugunsten eines rassistischen Drills aufgegeben werden.⁴⁰ Die bedenkenlose Verbildung des historischen und ethischen Urteilsvermögens, die im altgeschichtlichen Unterricht der Kaiserzeit betrieben worden war, begann nun potenziert auf Lehrerschaft und Inhalte zurückzuwirken.

Der auffällig zurückhaltende Umgang mit den rassistischen Denkvorgaben ist aber auch auf die relativ schwache Position des NSLB zurückzuführen, der sich namentlich in Rheinpreußen bis 1935 nicht gegen den Deutschen Philologenverband durchsetzen konnte. Besonders im Deutschen Altphilologenverband hatten sich inzwischen die Vorstellungen Werner Jaegers zu einem an Platon orientierten «Dritten Humanismus» durchgesetzt, denen sich schon seit den zwanziger Jahren ein Teil der altertumskundlichen Lehrerschaft angeschlossen hatte.⁴¹ Diesem Klima einer latenten Abwehrhaltung versuchte der NS-Lehrerbund Anfang des Jahres 1934 entgegenzutreten, indem sich die wenigen in ihm organisierten Fachlehrer zu überregionalen, sogenannten Freien Arbeits-

⁴⁰ Vgl. S. Bittner, Rassentheoretische Vorstellungen und ihre Bedeutung für den humanistischen Unterricht (1925–1936), in: Comenius 36 (1989) 424 - 439.

⁴¹ Werner Jaeger hatte auf der Tagung «Das Gymnasium» im Jahre 1925 seine Vorstellung eines «Erneuerten Humanismus» bzw. «Dritten Humanismus» entwickelt. Das sich an Platon orientierende pädagogische Konzept sah vor, daß die Individualität des Schülers an den «repräsentativen Leistungen» der Antike zu bilden sei. Vor allem Ernst Kroymann, der Vorsitzende des Deutschen Altphilologenverbands, verbreitete die Ideen Jaegers in der Lehrerschaft. Nachdem sich die Richertschen Richtlinien von 1925 aufgrund ihrer wissenschaftlichen Zersplitterung der Inhalte bei den Fachlehrern nicht durchsetzen konnten, versandte der Deutsche Altphilologenverband im Jahr 1930 an alle seine Mitglieder einen «Normallehrplan für die Fächer Latein und Griechisch an den deutschen humanistischen Gymnasien», der aufgrund seiner klaren Gedankenführung und stringenten Stoffauswahl sehr beliebt war und fortan den Alternativlehrplan der Altphilologen darstellte. Auch die Geschichtslehrer fanden hier einen durchaus annehmbaren Rahmen für die Gestaltung des althistorischen Stoffgebiets. Noch 1938 treten auf den NSLB-Tagungen Altsprachler wie Albert Rehm auf, die vor dem Hintergrund des «Erneuerten Humanismus» ein Platonverständnis entwickeln, das der nationalsozialistisch protegierten Ansicht – etwa der Richard Harders – diametral entgegenstand. Weiterführende Ergebnisse sowie zugehörige Literatur siehe in Apel/Bittner 1994, 165 u. 182f. Vgl. bes. A. Fritsch, «Dritter Humanismus» und «Drittes Reich». Assoziationen und Differenzen, in: R. Dithmar (Hrsg.), Schule und Unterricht in der Endphase der Weimarer Republik, Neuwied 1993, 152-175.

gemeinschaften zusammentaten. Ziel dieser Zusammenarbeit war es, den allzu schwachen nationalsozialistischen Inhaltsrahmen Günthers aus praktischer Erfahrung zu konkretisieren.⁴² Einer der wenigen Entwürfe, die hier zustande kamen, zeigt erstmals den Einfluß der Güntherschen Rassentheorie auf die Gestaltung der althistorischen Lehrinhalte.⁴³ Generell, so der Entwurf, müsse es um die «geschichtlichen Manifestationen des nordischen Elements»⁴⁴ im Sinne eines Aufschwungs von Kulturen unter Vorherrschaft einer nordischen Führerschaft sowie im Sinne eines kulturellen Niedergangs infolge von Rassenmischung gehen. Der Entwurf zeigt deutlich, daß die bis dahin noch aus Eigeninteresse im NSLB organisierten Geschichtslehrer ihre Fachkenntnisse nun in den Dienst der parteiamtlichen Vorgabe stellten und die rassentheoretische Geschichtsdogmatik detailliert ausbauten. Allerdings handelte es sich nach wie vor um Einzelfälle. Das Gros der Kollegen blieb weiterhin bei ihren traditionellen Interpretationen. Der offizielle Einfluß des NSLB auf die Inhaltsgestaltung begann erst im Juli 1934, als die «Freien Arbeitsgemeinschaften» für alle Mitglieder des NSLB verpflichtend wurden.⁴⁵ Auch diese Maßnahme nützte wenig, solange die Doppelmitgliedschaft in NSLB und Philologenverband noch toleriert wurde. Auch die Auflösung des Philologenverbands Ende 1934, die gleichzeitige Zwangsmitgliedschaft im NSLB und die Abschaffung der Schulungskonferenzen⁴⁶ im Oktober 1935 konnte keine durchgängige Indoktrination schaffen, denn derzeit waren nur ca. dreißig Prozent der althistorischen und altsprachlichen Fachlehrer Parteimitglieder und nur vierzig Prozent im NSLB organisiert.⁴⁷ Noch nicht einmal die Hälfte der hier angesprochenen Lehrerschaft beschäftigte sich also in den NSLB-Arbeitsgemeinschaften mit den bisherigen Entwürfen zu den althistorischen Lehrinhalten, die, sofern von der Bayreuther Reichsleitung anerkannt, hier als Schulungsmaterial eingesetzt wurden. Neue Teilnehmer drängte man dazu, ihrerseits entsprechende Ausarbeitungen zu übernehmen und über ihre Ergebnisse zu referieren. Das gesamte entstehende Material wurde in zunehmen-

⁴² Vgl. etwa die «Altsprachliche Arbeitsgemeinschaft» des Gaus Essen, die sich von Januar bis März 1934 regelmäßig traf. Bundesarchiv Koblenz, Bestand NS 12. 1402.

⁴³ Es handelt sich um den Vortrag eines Studienrats zur «Stoffauswahl in der Alten Geschichte» innerhalb der «Arbeitsgemeinschaft für Geschichte» im Kreis Gladbach-Rheydt. Bundesarchiv Koblenz, Bestand NS 12. 908.

⁴⁴ Bundesarchiv Koblenz, Bestand NS 12, 908.

⁴⁵ Vgl. den Erlaß des Oberpräsidenten der Rheinprovinz Gen. Nr. 1464 v. 14.6.1934 betr. die Einrichtung Freier Arbeitsgemeinschaften. Landeshauptarchiv Koblenz, Bestand 405 A 47.

⁴⁶ Vgl. beispielsweise die Allgemeine Direktorenkonferenz v. 30.10.1935 im Kölner Gymnasium Kreuzgasse. Archiv des Gymnasiums Kreuzgasse, Protokolle 1928–1935, 185.

⁴⁷ Apel/Bittner 1994, 385. Die Partei- und Verbandszugehörigkeiten der Lehrer sind den nationalsozialistischen Personalbögen zu entnehmen, die 1935 neu ausgestellt werden mußten. Die hier ermittelte Anzahl von Zugehörigkeiten unterschreitet die auch in neueren Veröffentlichungen vorausgesetzten Mengenverhältnisse erheblich, weil dort auf die hohen Mitgliedszahlen der NS-Propagandamaschinerie zurückgegriffen wird.

dem Maße den vielen verbandszugehörigen Fachorganen⁴⁸ zugeführt und dort veröffentlicht. Dies war die Situation, die bis zur Herausgabe der neuen Lehrpläne im Jahr 1938 bestand: Ein relativ kleiner Kreis folgsamer Parteigänger, der eine rassistische Auslegung der Alten Geschichte als sein persönliches Anliegen betrachtete, versuchte via NSLB Einfluß auf die Unterrichtsinhalte der Mehrzahl ihrer eher distanzierten Kollegen zu nehmen. Selbst die immer akribischere Organisation des Lehrerbundes unter der neuen Führung Fritz Wächtlers änderte hieran wenig. Sogar der Versuch, anerkannte Altertumskundler wie Carl Schuchhardt, Fritz Schachermeyr, Hans Oppermann und Wolfgang Aly als Schulungsreferenten vor den rassistischen Karren zu spannen, scheiterte kläglich. Die genannten Wissenschaftler sprachen zwar über Themen wie «Nordische Führerpersönlichkeiten» oder über «Römische Werte, die für die Bildung des deutschen Menschen unentbehrlich sind», dem eigentlichen rassistischen Grundtheorem gingen sie aber aus dem Weg.⁴⁹

c) *Methodische Maßnahmen*

Zur methodischen Einrichtung des altsprachlichen Unterrichts ab 1933 kann nur wenig gesagt werden. Die parteiamtliche und vom NSLB durchgeführte Vorgabe lautete hier, vor allem die verwirrende Vielfalt der Vorstellungen, die sich in der Weimarer Zeit herausgebildet hatte, auf Weniges zu begrenzen. Formen wie Gruppenarbeit oder Gesprächskreis, überhaupt die von Reformpädagogen wie Petersen, Lay, Lietz oder Gaudig gegen den Herbartianischen Formalismus der Kaiserzeit entwickelten erotematischen und heuristischen Unterrichtsverfahren, wurden von den Schulaufsichtsbeamten scharf bekämpft oder – soweit es ging – funktionalisiert. Dies läßt sich ebenfalls an den Revisionsberichten ablesen, die noch bis 1937 als Beurteilungskriterien für die Anwendung des Berufsbeamtenengesetzes galten. Dort wird weniger eine bestimmte Methode eingefordert als auf die Persönlichkeit des Lehrers geachtet, die ein Beispiel für die jugendliche Frische, für den Aufbauwillen und die Kampfkraft der nordischen Rasse sein sollte. Indem nationalsozialistische Ideologie, Persönlichkeitsbild des Lehrers, Lehrmethode und Unterrichtsinhalt gleichgesetzt wurden, konnte all-

⁴⁸ Das wichtigste, auf Reichsebene erscheinende Periodikum trug den Titel «Der deutsche Erzieher». Es erschienen aber auch auf Gau-, Kreis- und Ortsebene neue NSLB-Zeitschriften, die zum Teil zusätzlich nach Fachgebieten aufgeteilt waren. Wenn sich ein Lehrer wehrte, eine NSLB-Schrift zu abonnieren, wurde diese Information von den Abonnementswerbern weitergegeben und zu den Personalakten genommen.

⁴⁹ Zur Einrichtung der altertumskundlichen Inhalte hielt der NSLB ab 1936 übergeordnete Fachtagungen ab, zu denen die genannten Wissenschaftler eingeladen wurden, um die Eingangsreferate zu halten. Vgl. dazu Apel/Bittner 1994, 284-291. Entscheidend bei der Einschätzung dieser später veröffentlichten Vorträge ist, ob in ihnen das von Günther vorgegebene rassentheoretische Vokabular verwendet wird, oder die Terminologie eher nationalpatriotischem Denken entspringt.

gemein gelten, daß einer guter Nationalsozialist auch immer ein guter Lehrer sei.⁵⁰ Unterrichtspraktisch gesehen lief diese Doktrin auf eine Wiedereinführung oder doch Stärkung des frontalen Lehrervortrags hinaus, der die Schüler von der rassistischen Ideologie begeistern sollte: Die Schüler sollten nicht verstehen, sondern glauben. Der veröffentlichte Diskurs zeigt aber auch, daß zumindest der auf John Dewey und Georg Kerschensteiner zurückgehende «Arbeitsunterricht», der eine körperliche und geistige Selbsttätigkeit der Schüler vorsah, zunächst Gefallen fand. Schließlich machte aber die vom Erziehungsminister Rust vertretene Meinung, Nationalsozialist werde man nur außerhalb der Schule «in Lager und Kolonne», die Einrichtung einer spezifischen Unterrichtsdidaktik überflüssig.⁵¹

III. Der althistorische Unterricht zwischen 1938 und 1945

a) *Organisatorische Maßnahmen*

Der neue Lehrplan, der im Jahr 1938 erschien, sollte die Grundlage für eine institutionelle Reorganisation des Schulwesens und für die didaktische Konsolidierung der Unterrichtsfächer sein. Die neuentwickelte Schulart der zwölfjährigen «Oberschule», getrennt für Jungen und Mädchen, ersetzte ab nun die bisherigen weiterführenden Schularten. Zusätzlich blieben im gesamten Reich noch etwa zehn humanistische Gymnasien bestehen, die offenbar als eine Art Exklusivschulen gehalten wurden. Von einer rassistischen Ideologisierung der Lehrer- und Schülerschaft war hier besonders wenig zu bemerken, so daß die wenigen Gymnasien kaum den verschiedenen nationalsozialistischen Eliteschulen zuzurechnen sind.⁵² In der Oberschule als der eigentlichen weiterführenden «Regelschule» war eine Beschäftigung mit der griechischen und römischen Geschichte

⁵⁰ Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, Schulkollegium (s. Anm. 34), Nr. 1363. Hier wird die Fähigkeit, rassische Herkunft und Person, Denken und Handeln bei sich selbst und bei anderen im geforderten rassentheoretischen Zusammenhang zu verstehen, als die entscheidende «methodische» Fertigkeit bezeichnet.

⁵¹ Daß dieser Ausspruch tatsächlich auf die schulische Praxis einwirkte, zeigt sich daran, daß sich die Direktoren auf Lehrerkonferenzen auf ihn beriefen. Vgl. etwa Historisches Archiv der Stadt Köln 560. 810, Konferenzen des Dreikönigsgymnasiums Köln 1927–1952, 212 /213.

⁵² Vgl. dazu H. Scholtz, Nationalsozialistische Ausleseschulen, Göttingen 1973, der die humanistischen Gymnasien nicht zu den Eliteschulen zählt. Eine Beantwortung der Frage, warum die nationalsozialistische Unterrichtsadministration die Gymnasien beibehielt, ist ein Desiderat. Anlässlich eines TV-Interviews hat vor einigen Jahren Vicco von Bülow (Loriot) von seiner Schulzeit in einem solchen Gymnasium berichtet. Besonderen Eindruck hinterließ auf ihn sein Griechischlehrer, der sich nicht nur der rassistischen Thematik enthielt, sondern durch eine geschickte Behandlung des Lehrstoffs auch seine staatskritische Haltung fühlen ließ. Ähnlich äußern sich andere Absolventen von NS-Gymnasien.

allein für die sechste Klasse (ehemals Untersekunda) mit zwei Wochenstunden vorgesehen, wobei aber das zweite Halbjahr bereits zu den Germanen überleitete. Wie bereits angedeutet, blieb auf das Schuljahr hochgerechnet, effektiv eine einzige Wochenstunde für die Auseinandersetzung mit der europäischen Frühzeit übrig. Das war der tiefste Stand, den der althistorische Unterricht in Deutschland jemals hatte. In allen anderen Schuljahren nahm man sich dann jeweils zwei Wochenstunden Zeit für die Beschäftigung mit der deutschen Geschichte.

b) *Inhaltliche Maßnahmen*

Die ab nun geforderten Inhalte des althistorischen Unterrichts zeigen, daß die Rahmenvorgaben Günthers inzwischen zu einem stimmigen rassistischen Geschichtsbild ausgebaut worden waren. Es darf darum vermutet werden, daß die Entwürfe und Ergebnisse der NSLB-Arbeitsgemeinschaften in die Lehrplangestaltung eingingen. In scharfer terminologischer Abgrenzung zu traditionellen Auslegungen und hergebrachter Begrifflichkeit verwarfen die Verfasser Ausdrücke wie «klassisches Altertum», «Griechen und Römer» oder «hellenische und römische Geschichte», sondern sprachen davon, daß im ersten Halbjahr der sechsten Klasse die «nordische Urzeit, die urgermanische Zeit und die Indogermanenvölker in Vorderasien und am Mittelmeer» besprochen werden sollten.⁵³ Was sich hinter diesen germanophilen Begriffssetzungen verbarg, war ein in seinen Kausalbezügen und Wirkungsdoktrinen vollständig verzerrtes altgeschichtliches Lehrgebiet: Nach einer sorgfältigen Belehrung über den Neandertaler, die Eigenarten der nordischen Rasse, die Entstehung der indogermanischen Völker sowie über die rassentheoretische Terminologie sollte der Lehrer das Leben und die Kultur der Germanen schildern. Über die indogermanische Völkerwanderung ging es laut Lehrplan dann weiter zu den angeblich verwerflichen Eigenarten der altorientalischen Völker und zu den nordischen Grundlagen Indiens und Persiens.

Die Geschichte Persiens sollte dann als Beispiel des Rassenverfalls gegeben werden, der aus der Duldsamkeit des Staates vor allem gegenüber den Israeliten erklärt wurde. Vorgesehen war weiterhin eine Beschäftigung mit «der Welt der Ilias» und ihren «nordischen Lichtgottheiten»⁵⁴, mit der dorischen Wanderung als «nordischer Einwanderungswelle», mit der Gesetzgebung Spartas «in ihrer rassistischen und bevölkerungspolitischen, soldatischen und sozialistischen Ausrichtung», mit dem olympischen Gedanken «in seiner völkischen und religiösen Bedeutung», mit der griechischen Kolonisation sowie mit den «jonischen Naturphilosophen als Vertreter freien Denkens und Forschens im Gegensatz zu orientalischer Haltung». Die Verfallsgeschichte sollte mit einem Hinweis auf

⁵³ Ministerium für Wissenschaft, Erziehung und Unterricht (s. Anm. 9), 90.

⁵⁴ Dieses und die folgenden Zitate ebd., 91.

das Eindringen «nichtnordischer Mysterienkulte» eingeleitet werden, so daß die Perserkriege als «drohende orientalische Verknechtung», der Peloponnesische Krieg als «rassevernichtender Bruderkrieg» gelehrt werden konnten. Dabei sei vor allem auf die «rassische Überfremdung Athens», auf die «Erfolglosigkeit vereinzelter Warner» wie Platon, schließlich auf den «rassischen Untergang Spartas» sowie auf die «staatsvernichtende Wirkung» der «radikalen Demokratie» einzugehen. Philipp und Alexander werden von den Verfassern dann als «nordische Heldengestalten» verstanden, die aus der «unverbrauchten rassischen Bauernkraft Makedoniens» erwachsen seien. Das Ergebnis der griechischen Geschichte sei die Herausbildung des Hellenismus als einer «rassischen Mischkultur» gewesen, in der das Griechentum zunehmend «orientalisches Wesen» angenommen habe.

In ganz ähnlicher Weise, vom «nordischen Wesen des altrömischen Bauerntums» ausgehend, wird darauffolgend die römische Geschichte über die Etrusker, den Ständekampf, die Eroberung des Mittelmeerraums, die Punischen Kriege, über Cato, die Gracchen, den Sturz der Republik, Caesar und Augustus und die Cäsaren bis in die Kaiserzeit interpretiert.⁵⁵ Der Lehrplan von 1938 bot damit eine Fassung der Alten Geschichte, in der Günthers Vorgabe nach den Regeln der curricularen Kunst zu einem stringenten Lehrgebiet verdichtet worden war, das kaum noch logische Widersprüche enthielt. Aufgrund einer vollständigen Reduktion auf das interpretative Apodiktum einer stetig um ihr Überleben kämpfenden Nordrasse war es noch nicht einmal nötig, demokratische und republikanische Entwicklungen zu übergehen, wie dies in der kaiserzeitlichen Quarta der Fall gewesen war. Alle Anzeichen deuten jedoch darauf hin, daß zumindest die älteren Geschichtslehrer ihre Unterrichtspraxis ab 1938 nicht plötzlich änderten. Denn die Durchführung des Beamtengesetzes war abgeschlossen und die inhaltliche Arbeit im NSLB vererbte, da nun ein Lehrplan vorlag. Selbst die Schuldezernenten stellten ihre Visitationen fast völlig ein, so daß die nationalsozialistische Kontrolle vor der verschlossenen Tür des Klassenzimmers endete.

c) *Methodische Maßnahmen*

In methodischer Hinsicht, dies bleibt noch kurz zu erwähnen, schrieb der Lehrplan die bisherigen Überlegungen fest, indem er sie vertiefte und erklärte. «Der Weg», wie die Unterrichtsmethode ab nun hieß, war vorwiegend als Frontalunterricht gedacht, der bis in die höchsten Schulklassen in der Form einer anschaulichen Schilderung gegeben werden sollte. Erzählung und Vortrag, überhaupt das gesprochene Wort, seien «ein besonders starkes Mittel, Menschen innerlich zu packen».⁵⁶ Die Begeisterungspädagogik des kaiserzeitlichen Geschichtsunter-

⁵⁵ Ebd., 92f.

⁵⁶ Ebd., 72.

richts sollte damit – rhetorisch erweitert um die gezielte Hervorrufung ablehnender Affekte – auch auf die höheren Klassen übertragen werden. Ebenfalls protegierte erotematische Verfahren wie das «Lehrgespräch», das «Wiedererzählen» und der «Schülerbericht» zielten dann auf die Überprüfung des «richtigen» Verständnisses ab.⁵⁷ Von einem historischen «Arbeitsunterricht» schließlich ist im Lehrplan nicht mehr die Rede.

IV. Schlußbetrachtung

Schon ein Jahr nach der Veröffentlichung des neuen Lehrplans begann der Krieg. Die wenigen Quellen zeigen, daß seit diesem Zeitpunkt ein erneuter Umschwung vor sich ging, in dem die Lehrer durch einzelne Verordnungen und Verfügungen auf eine Einbindung des aktuellen Kriegsgeschehens in den Unterricht verpflichtet wurden. Die schulische Lehre sollte nun vor allem der «Wehrgeistigen Erziehung»⁵⁸ dienen, so daß die rassenhistorischen Interpretationen in den Hintergrund rückten. Aus diesem Grund, aber auch infolge des Abzugs jüngerer Lehrer an die Front bei gleichzeitigem Ersatz durch ältere Pädagogen, lebten die kriegsgeschichtlichen Betrachtungsweisen wieder auf. So ließ Erziehungsminister Rust am 30.12.1939 einen fünfzehnseitigen Sonderlehrplan zur «Pflege der Luftfahrt in den Schulen und Hochschulen» verteilen⁵⁹, in dem für jedes Lehrfach akribisch ausgeführt wurde, wie Flugzeuge und Fliegerei unterrichtlich zu berücksichtigen seien. Was die altertumskundlichen Fächer betrifft, bewiesen die Verfasser unfreiwilligen Humor: Die Belehrungen über das Militärflugwesen sollten an die Sage von Dädalus und Ikarus geknüpft werden. Aber auch in anderer Hinsicht gab es Möglichkeiten, die Alte Geschichte zur Erläuterung des aktuellen Kriegsgeschehens heranzuziehen: Modellthemen wie «Perikles und die Kriegsschuldfrage» oder «Die Überwindung des Leids in der Antike»⁶⁰ in fachdidaktischen Periodika zeigen, daß im Unterricht über Probleme der Kriegsverursachung und der Trauerbewältigung nachgedacht werden sollte.

⁵⁷ Ebd.

⁵⁸ Vgl. A. Friessner, Forderungen der Wehrmacht an die Jugenderziehung, Stahl und Eisen 61 (1941) 845-851. Kontemporäre Literatur zur «Wehrgeistigen Erziehung» im altsprachlichen Unterricht siehe bei Apel/Bittner 1994, 347, Anm. 508.

⁵⁹ Erlaß des Reichsministers für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung K I b 8700/30.12.39 (282). Bundeshauptarchiv Koblenz, Bestand R 21.71, 110-117. Der Erlaß ist eine curriculare Vertiefung des gleichnamigen Erlasses vom 17.11.1934 RU III Nr. 10.1. Offenbar war die Luftfahrt im Unterricht nicht in dem Maße berücksichtigt worden, wie es das Ministerium wünschte. Jetzt, in Anbetracht des Krieges, wurde für jedes Unterrichtsfach einzeln ausgeführt, wie die Luftfahrt «gepflegt» werden sollte: Es handelt sich letztlich um eine Vorbereitung der Schüler auf Fragen des Luftkriegs mit dem Ziel, ihnen den Beruf des Militärpiloten schmackhaft zu machen.

⁶⁰ H. Brauer, Perikles und die Kriegsschuldfrage. Ein Beitrag zur Interpretation des Thukydides, in: Die Deutsche Höhere Schule (1943) 131-136. E. Bornemann, Zum 2. Buch

Vor dem gesamten Hintergrund der dargestellten Entwicklung ab 1933 kann also kaum davon gesprochen werden, daß der althistorische Unterricht einen maßgeblichen Anteil an der rassistischen Infiltration hatte. Vielmehr stellte er ein kleines Rad im Gefüge des gesamten Lehrplans dar, der in allen seinen Teilen auf die gleiche Weltanschauung hin ausgelegt war. Da es für die Schüler kaum Möglichkeiten gab, dem rassistischen Dogma zu entrinnen, hatten die altertumskundlichen Lehrgebiete ebenso für die Bildung wie für die Verbildung eines historischen Verständnisses eine maßgebliche Funktion: Diejenigen Lehrer, die sich einer inhaltlichen Indoktrination erwehrt, boten die Alte Geschichte bzw. die alten Sprachen als liberalen, humanistischen und kosmopolitischen Zufluchtsort und sorgten auf diese Weise für Freiräume des Denkens und Urteilens. Hier war und blieb im Pestalozzischen, Herderschen und Humboldtischen Sinne der Mensch Zweck der Bildung, dessen Fähigkeiten nach jeweiliger Anlage zu fördern seien, um Selbstbestimmung zu ermöglichen. Bei den anderen, rassentheoretisch orientierten Geschichtslehrern lernten die Schüler die Historie Griechenlands und Roms als ein Paradigma monokausaler Geschichtsbeurteilung kennen. In diesem Unterricht blieb «Bildung» auf die Aneignung rudimentärer Kenntnisse beschränkt. Da dieses Restwissen aber zusätzlich auf die Rassentheorie fokussiert wurde, konnte eine solche «Bildung» in prozessualer Hinsicht nur die sanktionierte Gewöhnung an festgelegte Denk- und Erklärungsmuster, also weltanschaulichen Drill bedeuten. Die Fremdbestimmung des Schülers, die hier angesprochen ist, wird in der pädagogischen Literatur des Nationalsozialismus deshalb beinahe durchgängig «Erziehung» genannt. Aufgrund der starken zeitlichen und inhaltlichen Reduktion altgeschichtlicher Lehrstunden dürften alle Schüler zudem die Überzeugung gewonnen haben, daß die frühen Geschehnisse im Mittelmeerraum für ein Verständnis der Gegenwart letztlich überflüssig seien. Die These, daß der althistorische Unterricht zwar die Möglichkeit einer rassistischen Indoktrination bot, diese Beeinflussung aber in vielen Fällen durch die Lehrer hintergangen wurde, kann damit an Archivmaterialien verifiziert werden.

Abschließend sollen noch zwei allgemeine Überlegungen angeschlossen sein: Historie, die um ihrer selbst willen betrieben wird, ist zwar seit Dilthey, Gadamer und Habermas totgesagt, erfreut sich aber in vielen neueren Veröffentlichungen einer regen Existenz. Was ist also aus der Erkenntnis, daß die beabsichtigten rassistischen Eingriffe in die altertumskundlichen Lehrgebiete aus parteiamtlicher Sicht nur unzureichend durchgeführt werden konnten, für die Gegenwart zu schließen?⁶¹ Die erste Folgerung bezieht sich auf die pädagogische Praxis: Die Aufbereitung von Wissensgebieten zur institutionalisierten Verwendung ist, insbesondere im schulischen Bereich, immer ein hermeneuti-

der Ilias, in: Die Alten Sprachen (1943) 8-14 u. ders., Zum 24. Buch der Ilias, in: Die Alten Sprachen (1943) 33-41.

⁶¹ Zu den Chancen einer modernen Auseinandersetzung mit der Antike vgl. H.-E. Tenorth, Antike im Kanoo: Vertraute Herkunft – Verstörende Gegenwart. Erwartungen eines Erziehungswissenschaftlers an die Alten Sprachen, in: Gymnasium 106 (1999), 385-404.

scher Akt. Die curriculare Festlegung auf ein gewisses Quantum an Unterrichtsstunden macht die Auswahl von Inhalten, ihre logisch-stringente Aufbereitung und die Vorgabe von Bedeutungen erforderlich. Alle diese Tätigkeiten beruhen auf einer Vorab-Interpretation des Stoffgebiets. Solche Voreinschätzungen sind in stärkerer oder schwächerer Form in jedem Lehrplan enthalten, wobei sich demokratische Lehrpläne durch die Weitergabe eines Teils der Auslegungshoheit an die Lehrer auszeichnen. Diese Freiheit auch zu erkennen, auszuschöpfen und auf diese Weise zu erhalten scheint mir eine der wichtigsten Lehren zu sein, die sich in pädagogischer Sicht aus der Rückschau auf den Nationalsozialismus ergeben.

In einer zweiten Folgerung geht es dann um den Kenntnisbereich der Alten Geschichte selbst: Die aufgezeigte Entwicklung kann in besonderem Maße als ein Exempel für die Widerstandsfähigkeit des althistorischen Stoffgebiets gelten, das sich flotten Vereinnahmungen und platten Auslegungsversuchen schon deswegen sperrt, weil in ihm die Urformen beinahe aller politischen, gesellschaftlichen, ökonomischen, juristischen oder militärischen Verhältnisse überliefert und bewahrt sind. Die an sich recht überschaubaren antiken Geschehnisse und Zustände sind damit in sich widersprüchlich und heterogen. Sich ernsthaft mit dem Altertum zu beschäftigen heißt deswegen auch immer, die Vielfalt menschlicher Entscheidungen und Einrichtungen zur Kenntnis zu nehmen, den Kreis ihrer Möglichkeiten und Wirkungen einschätzen zu lernen sowie gänzlich fremde Entwicklungen zu verstehen. Modische und bequeme Aktualisierungen hemmen die Wahrnehmung des Vielfältigen, Anderen und Fremden, die die eigentlich bildende Wirkung auf den Menschen ausübt.

Ideologie als Grundlage für Abgrenzung und Spezifik der Antike bei Ed. Meyer, H. Berve, E. Kornemann, W. Jaeger und V. Ehrenberg

Christoph Ulf

Die Feststellung von Karl Christ, daß nach dem Zweiten Weltkrieg unter den Althistorikern «über alle persönlich und methodisch divergierenden Positionen hinaus insgesamt eine entschieden konservative und nationale Grundhaltung überwog», darf als eine unter den Wissenschaftshistorikern weithin geteilte Einschätzung der Situation angesehen werden.¹ Ein gemeinsames Kennzeichen dieses von den einzelnen Althistorikern keineswegs immer gleich aufgefaßten Konservativismus² war die Kritik an dem Positivismus, wie er von den vor dem Ersten Weltkrieg maßgebenden Altertumswissenschaftlern vertreten wurde, und an dem mit ihm verbundenen Modernismus. Beides – so der Grundtenor der Kritik – habe zu einer Verflachung der wissenschaftlichen Durchdringung der Antike geführt. Dem, was pauschalisierend als Positivismus bezeichnet wurde, wurde ein «neues Denken» entgegengestellt, das sich auf «geistesgeschichtliche Verallgemeinerungen», d.h. bewußt irrational fundierte Generalisierungen gründete.³ Noch ehe diese Grundlage für den Konservativismus der 20er und 30er Jahre herausgearbeitet worden war, hatte Karl Christ die Qualität der sich mit Rom beschäftigenden Althistoriker zwischen 1918 und 1945 so beurteilt, daß «die in streng wissenschaftlicher Hinsicht wertvollsten Werke der Epoche (...) tief in den traditionellen Methoden oder nicht primär in der nationalsozialistischen Ideologie (wurzeln)». Und: «Die gediegenen Arbeiten einzelner Gelehrter, die auch damals erschienen, dokumentierten eher die Kontinuität eines traditionell

¹ Vgl. Christ 1982, 118; I. Stahlmann, «Nebelschwaden eines geschichtswidrigen Mystizismus?» Deutungen der Römischen Geschichte in den zwanziger Jahren, in: Flashar (Hrsg.) 1995, 304; B. Näf, Deutungen und Interpretationen der Griechischen Geschichte in den zwanziger Jahren, ebd., 282.

² Zu den verschiedenen Ausprägungen des Konservativismus vgl. nach wie vor A. Mohler, Die konservative Revolution in Deutschland 1918–1932, 5. Aufl. Graz, Stuttgart 1999; St. Breuer, Anatomie der konservativen Revolution, Darmstadt 1993.

³ Vgl. Näf 1986, 82f., 90ff.; Näf 1995 (s. Anm. 1), 285f., 293f., Stahlmann 1995 (s. Anm. 1), 325f., M. Landfester, Die Naumburger Tagung «Das Problem des Klassischen und die Antike» (1930). Der Klassikbegriff Werner Jaegers: Seine Voraussetzungen und seine Wirkung, in: Flashar (Hrsg.) 1995, 11-15. Zur Manifestation des «neuen Denkens» außerhalb der traditionellen Geisteswissenschaften vgl. K.-W. Nörr / B. Schefold / F. Tenbruck (Hrsg.), Geisteswissenschaften zwischen Kaiserreich und Republik. Zur Entwicklung von Nationalökonomie, Rechtswissenschaft und Sozialwissenschaft im 20. Jahrhundert, Stuttgart 1994, auch H. Kiesewetter, Von Hegel zu Hitler. Die politische Verwirklichung einer totalitären Machtstaatstheorie in Deutschland (1815–1945), 2. Aufl. Frankfurt a.M. u.a. 1995.

hohen wissenschaftlichen Standards als die Beflügelung durch nationalsozialistische Ideen.»⁴

Demgegenüber hat innerhalb der Altertumswissenschaft vor kurzem Ines Stahlmann – bezogen auf die Zeit der 20er Jahre – auf die antidemokratische Haltung und auf die Forderung nach einem «starken Mann» an der Spitze des Staates bei nicht wenigen Althistorikern als eine der Grundlagen für die Entwicklung des Nationalsozialismus verwiesen.⁵ Die Folgerung daraus, daß diese Grundhaltung nicht nur unter Althistorikern, sondern unter den Historikern im allgemeinen zur Etablierung des Nationalsozialismus beigetragen hat, wurde in der jüngeren Zeit immer häufiger artikuliert.⁶ Die Diskussion darüber hat schließlich auf dem 42. deutschen Historikertag im September 1998 zu teils heftigen Auseinandersetzungen und zu noch anhaltenden Diskussionen geführt.⁷

In der folgenden Argumentationsanalyse wird der Versuch gewagt zu eruieren, inwieweit ein Zusammenhang zwischen der konservativen Haltung der Altertumswissenschaft, den diese stützenden Verallgemeinerungen und dem Nationalsozialismus auch in Werken von hohem wissenschaftlichen Standard gegeben ist. Um in dieser Frage Position beziehen zu können, wird im folgenden nicht auf die Biographie und konkrete Handlungen einzelner Wissenschaftler Bezug genommen. Es geht auch nicht um die individuelle Nähe von Personen zum Nationalsozialismus, sondern darum, genauer zu bestimmen, wie sich das Vordringen des Irrationalismus in der Gestalt «geistesgeschichtlicher Verallgemeinerungen» auf die Argumentation in Texten von Altertumswissenschaftlern ausgewirkt hat. Wie der Titel des Beitrags zeigt, wird die Frage nur eingeschränkt gestellt; auch kann innerhalb dieses Rahmens keine systematische Übersicht geboten werden. Die Analyse beschränkt sich auf einige ausgewählte Texte in der Erwartung, daß ihre Ergebnisse dennoch hinreichende Repräsentativität besitzen.

Die konkrete Untersuchung setzt noch vor dem Ersten Weltkrieg bei Eduard Meyer ein, weil er nach 1918 als der große Repräsentant der Universalgeschichte in der deutschen Altertumswissenschaft angesehen wurde. Durch die Analyse seiner in der sogenannten Anthropologie vorgetragenen Argumentation soll ein Instrumentarium gewonnen werden, mit dessen Hilfe vier Texte aus den 30er Jahren miteinander nachvollziehbar in Beziehung gesetzt und im Hinblick auf die oben aufgeworfene Frage auch beurteilt werden können. Ausgewählt wurden der erste Band der *Griechischen Geschichte* von Helmut Berve, weil mit ihr schon 1931 ein Text eines klar als Nationalsozialisten ausgewiesenen Althis-

⁴ Christ 1982, 259.

⁵ Stahlmann 1995 (s. Anm.1), 327; vgl. auch Königs 1995, bes. 122ff. Für den Historismus insgesamt ähnlich schon F. Jaeger / J. Rüsen, *Geschichte des Historismus*. Eine Einführung, München 1992, 95ff.

⁶ Schönwälder 1992; Wolf 1996, 13f., 19f. Vgl. aber schon Losemann 1977, 174ff.

⁷ Vgl. z.B. V. Ullrich, *Die Zeit* Nr. 39, 17. September 1998, 53, und jetzt W. Schulze / O.G. Oexle (Hrsg.), *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, Frankfurt a.M. 1999.

torikers vorliegt, dann der erste Band der *Römischen Geschichte* (1938) von Ernst Kornemann, weil er, so weit Einschätzungen vorliegen, nicht als Nationalsozialist, aber auch nicht als ein Gegner des Nationalsozialismus betrachtet wird, schließlich der erste Band der *Paideia* (1934) von Werner Jaeger, weil Jaeger einerseits mit dem «Dritten Humanismus» auf Anerkennung des Nationalsozialismus hoffte, andererseits aber schon 1936 aus Deutschland emigrierte, und schließlich das programmatische erste Kapitel von *Ost und West* (1935) von Victor Ehrenberg, weil Ehrenberg eine bewußte Gegenposition zu Helmut Berve formulieren und begründen wollte.

I. Eduard Meyers «Anthropologie» als Anweisung für das Schreiben von Universalgeschichte⁸

Meyer geht davon aus, daß die Anthropologie nicht mehr wie früher mittels logischer Deduktion zu ihren Erkenntnissen gelange, sondern inzwischen auf dem Boden «gesicherter Tatsachen» stehe.⁹ Im Zusammenhang mit der Beschreibung der wissenschaftlichen Methode der Geschichtswissenschaft hält er fest: «Das Mittel, welches der historische Schluß verwendet, ist die Analogie».¹⁰

Ein Analogieschluß ist nach den Regeln der Logik nur dann möglich, wenn die betrachteten Einzelphänomene, die Tatsachenfeststellungen, durch die Subsumierbarkeit unter denselben generellen Satz als Phänomene mit ähnlichen Eigenschaften und somit als analog bestimmt werden können.¹¹ So simpel das auch klingt, es stellt sich *in concreto* dennoch nicht so einfach dar. Denn Meyer unterscheidet zwei Kategorien von Tatsachen, «historische» und nicht-historische.¹² Als nicht-historische Tatsachen sieht er die Erkenntnisse an, welche die Sprachwissenschaft, die Prähistorie, die vergleichende Ethnologie und auch die allgemeine Entwicklungstheorie gewinnen.¹³ Der Mensch als ein Exemplar aller auf der Welt existierenden organischen Wesen wird diesem Be-

⁸ Ed. Meyer, *Geschichte des Altertums* (im folgenden zitiert als: GdA), Bd. 1,1: Einleitung. *Elemente der Anthropologie*, 6. Aufl. Stuttgart 1953. Die folgenden Überlegungen unterscheiden sich von B. Näf, *Eduard Meyers Geschichtstheorie. Entwicklung und zeitgenössische Reaktion*, in: W.M. Calder / A. Demandt (Hrsg.), *Eduard Meyer. Leben und Leistung eines Universalhistorikers*, Leiden u.a. 1990, 285-310, nur wenig in der grundsätzlichen Einschätzung der Anthropologie, wohl aber im Aspekt der Fragestellung.

⁹ GdA 1,1, 3.

¹⁰ GdA 1,1, 203.

¹¹ Zum wissenschaftstheoretischen Umfeld, dem die folgenden Ausführungen verpflichtet sind, vgl. u.a. V. Kraft, *Die Grundformen der wissenschaftlichen Methoden*, Wien 1973; K. Acham, *Analytische Geschichtsphilosophie. Eine Einführung*, Freiburg, München 1974; H. Albert, *Kritische Vernunft und menschliches Praxis*, Stuttgart 1977; W. Stegmüller, *Erklärung, Begründung, Kausalität*, Berlin, Heidelberg u. New York 1983.

¹² GdA 1,1, 200ff.

¹³ GdA 1,1, 3ff.

reich zugerechnet. Von den nicht-historischen sind die historischen Tatsachen wegen der ihnen zukommenden Individualität getrennt. Als Beispiele für historische Tatsachen gelten die verschiedenen menschlichen Gesellungsformen wie Stämme, Blutsbrüderschaften bzw. Phratrien, Clans, Geschlechter ebenso wie die verschiedenen politischen und militärischen Abteilungen, die verschiedenen Formen von Genossenschaften und die alle diese Gruppen bestimmenden Regeln wie Moral, Sitte oder Rechtsordnung.¹⁴

Diese Unterscheidung hat Konsequenzen. Aus der Art der Tatsachen folgt eine unterschiedliche Qualität der aus ihnen abgeleiteten Generalisierungen, die als generelle Sätze für Analogieschlüsse herangezogen werden können. Aus nicht-historischen Tatsachen seien Generalisierungen mit Eindeutigkeit ableitbar, während dies aus historischen Tatsachen nicht möglich sei.¹⁵ Diese Zuordnungen führen zu einem tief in die Grundkonzeption des Meyer'schen Geschichtsbildes reichenden Widerspruch.

Meyer leitet aus folgendem Gedankengang eine für ihn «eindeutige» Generalisierung ab: Der Mensch ist ein Herdentier; deshalb ist der Einzelne allein nicht überlebensfähig; daher ist der Verband als Institution notwendig, um die Existenz seiner Glieder zu ermöglichen und zu sichern.¹⁶ Und deshalb ist «die Organisation in solchen Verbänden (...) nicht nur eben so alt, sondern weit älter als der Mensch: sie ist die Voraussetzung der Entstehung des Menschengeschlechts überhaupt.»¹⁷ Verband und Staat werden von Meyer in eins gesetzt. Somit ist der Staat «in seiner Urgestalt älter (...) als der Mensch und die Voraussetzung aller menschlichen Entwicklung».¹⁸ Indem Meyer dieser Generalisierung Eindeutigkeit zuspricht, widerspricht er seiner eigenen Unterscheidung von historischen und nicht-historischen Tatsachen. Denn er gewinnt den generellen Satz vorwiegend aus nicht-historischen Tatsachen, schreibt ihm aber auch für den Bereich der historischen Tatsachen Gültigkeit zu. Meyer sieht dieses Problem auch und will es dadurch lösen, daß er diese Generalisierung von dem normalen Vorgang der empirischen, d.h. der induktiven Bildung genereller Aussagen ausnimmt. Sie wird zur «Idee des Staates» überhöht, die «ewig» sei und

¹⁴ Ein großer Teil des 1. Kapitels und das ganze 2. Kapitel dienen u.a. diesem Nachweis.

¹⁵ Den nicht-historischen Tatsachen ordnet Meyer «blind wirksame Naturgesetze» (84) zu.

¹⁶ GdA 1,1, 6f., 11f. Meyer verweist hier auf das bekannt gewordene Beispiel der von ihm in Konstantinopel beobachteten «Hundestaaten».

¹⁷ GdA 1,1, 8.

¹⁸ GdA 1,1, 35.

damit apriorisch und sogar mit «Allmacht» ausgestattet¹⁹ – und wird dadurch zur «Leerformel».²⁰

Aus dieser Verankerung der «Idee des Staates» jenseits empirischer Widerlegbarkeit ergibt sich ein zweiter gravierender innerer Bruch in Meyers Denken. Da Meyer davon ausgeht, daß die Analogie die historische Methode sei, benötigt er auch generelle Aussagen, um Analogien herstellen zu können. Zu deren Herleitung lehnt er aber die Deduktion genereller Sätze nicht nur für die Anthropologie ab. Dennoch hält er nicht nur an der Idee des Staates wie an einer empirisch gewonnenen Aussage fest, sondern konstituiert noch zwei weitere «Ideen», die der Individualität und die der Nation.²¹ Die Folge davon ist, daß seine Analogieschlüsse, aber auch die von ihm formulierten generellen Sätze, überall dort, wo er sich auf diese Ideen bezieht, auch aus deduktiven Elementen bestehen müssen. Wegen der schon betonten Dominanz der Idee des Staates in seinem Geschichtsbild ist das auch häufig der Fall.²²

*

Für den Vergleich mit den unten noch zu analysierenden Texten sei der Versuch gewagt, das Verhältnis von Tatsachen, Generalisierungen und «Ideen» in einem Schema anzudeuten:

<i>«Tatsachen»</i>	<i>Generalisierungen</i>	<i>«Ideen»</i>
a. Nicht-historische b. Historische Tatsachen	a. Induktive, aus «Tatsachen» abgeleitete b. Deduzierte, aus «Ideen» abgeleitete	Staat (= Verband) Individualität Nationalität

¹⁹ GdA 1,1, 19f.: «(...) er ist seiner Idee nach ewig und umfaßt die Vergangenheit und Zukunft ebensogut wie die Gegenwart».; 63. Dieser Aspekt fehlt in der ansonsten überzeugenden Analyse der Herkunft des Staatsbegriffs bei Meyer durch W. Nippel, Prolegomena zu Eduard Meyers «Anthropologie», in: Calder/Demandt (Hrsg.) 1990 (s. Anm. 8), 318ff.

²⁰ Zu den sogenannten Leerformeln vgl. E. Topitsch, Über Leerformeln. Zur Pragmatik des Sprachgebrauchs in Philosophie und politischer Praxis, in: ders. (Hrsg.), Probleme der Wissenschaftstheorie, Wien 1960, 233-264.

²¹ Zu diesen beiden Ideen vgl. unten in diesem Abschnitt.

²² Hierfür ließen sich nicht nur aus der «Anthropologie», viele Beispiele beibringen, dies findet sich auch vielfach in der konkreten historischen Darstellung. Vgl. hierzu z.B. Ch. Ulf, Griechische Ethnogenese versus Wanderungen von Stämmen und Stammstaaten, in: ders. (Hrsg.), Wege zur Genese griechischer Identität, Berlin 1996, 243f.

Es ist auffällig, daß die für Meyers Denken grundlegende aber wegen ihrer unbegrenzten Gültigkeit der historischen Überprüfbarkeit entzogene Idee des Staates einerseits trotz ihrer Fundierung auch auf historische Tatsachen geradezu unbeschränkte allgemeine Gültigkeit, aber andererseits trotz ihres fast uneingeschränkten Allgemeinheitsgrades auch inhaltlich recht klare Konturen besitzt. Sie sei durch einen die Unterordnung des Einzelnen erzwingenden Gesamtwillen und die Leitung des Verbands durch eine Einzelpersonlichkeit, die sich auf den Blutsverband stützt, gekennzeichnet.²³ Diese inhaltliche Charakterisierung läßt sich natürlich wie die Idee selbst nicht als eine Verallgemeinerung aus den historisch beobachtbaren Phänomenen ausgeben. Deshalb wendet sich Meyer an dieser Stelle wiederum von dem Gebrauch von Analogien ab und führt eine neue Methode der Schlußfolgerung ein. In allen menschlichen Verbänden, so behauptet er, dominiere ein Teil in der Weise, daß er das Ganze repräsentiere, weshalb sich ihm die anderen Teile freiwillig unterordnen würden oder zur Unterordnung gezwungen würden.²⁴ In anderer Formulierung heißt es, daß sich «die Staatsidee auf die kleinsten, eng geschlossenen Elemente» zurückziehe, «um hier neue Kräfte zu sammeln und von hier aufs neue expansiv vorzudringen.»²⁵ Auch diese Sätze stellen natürlich keine empirisch gewonnene Verallgemeinerung dar, sondern hinter ihnen steht die einem ontologischen Holismus²⁶ verpflichtete Argumentation, daß im Teil stets auch das Ganze enthalten sei. Denn der Zusammenhang der Teile bzw. Elemente mit dem Ganzen kann nur unter Berufung auf die vorgegebene Idee des Staates plausibel gemacht werden.

Auf diese Weise wird die Behauptung, daß der Staat generell eine monarchische Grundstruktur aufweise, zu einer gleichzeitig auf Induktion wie auf Deduktion beruhenden Generalisierung. Solche Generalisierungen erlauben eine gegenüber kritischen Einwänden flexible Argumentation. Weil sie sowohl auf Tatsachen als auch auf «Ideen» beruhen, können sie – wird ihr deduktiver Teil nicht explizit genannt – wie auf Tatsachen beruhende allgemeine Feststellungen ausgegeben werden und so den Anschein erwecken, als stünde ihnen der den Tatsachen gängigerweise zugeschriebene Charakter des Unbestreitbaren zu. Andererseits kann dann, wenn ihre Gültigkeit bestritten wird, auf ihren deduktiven

²³ GdA 1,1, bes. 36ff., 58ff.

²⁴ Dahinter steht unverhohlen in Frontstellung gegen den (westlichen) Liberalismus die Abwehr der alten Vorstellung, daß sich der Staat erst langsam bilde; vgl. GdA 1,1, 11, 16f., 67f. Vgl. auch Nippel 1990 (s. Anm. 19), 311-328, bes. 327f. Zur spezifisch deutschen Tradition des Staates als ein Individuum vgl. G. Iggers, *Deutsche Geschichtswissenschaft*, München 1971, 17ff.

²⁵ GdA 1,1, 14.

²⁶ Der ontologische ist vom methodologischen Holismus dadurch zu unterscheiden, daß nach dem letzteren nur von einem Einfluß sozialer Entitäten auf das Individuum ausgegangen wird, während der ontologische die wesenhafte Zugehörigkeit des Individuums zu einem «Super-Individuum» behauptet. Vgl. hierzu und zu den Problemen und zur Wissenschaftsgeschichte holistischer Argumentation Acham, *Geschichtsphilosophie* (s. Anm. 11), 294f., oder die Einleitung zu K. Acham / W. Schulze (Hrsg.), *Teil und Ganzes. Zum Verhältnis von Einzel- und Gesamtanalyse in Geschichts- und Sozialwissenschaften*, München 1990, 9-29.

Teil verwiesen werden. Weil die als Deduktionsinstanzen benützten Ideen entweder so wie die allgemeinen Feststellungen über die Individualität oder auch über die Nationen eine ungewöhnlich große oder aber sogar wie die Idee des Staates eine beinahe unbegrenzte Reichweite aufweisen, entziehen sie sich wie festgestellt der faktischen Falsifikation wie Verifikation. Wegen der so erzielten Unantastbarkeit eignen sie sich sehr gut dafür, die politische Intention eines Textes zu transportieren. Aus eben diesem Grund hat Meyer die von ihm als gültige Generalisierung benutzte Idee des Staates gegen Einwände immun gemacht. Die Immunisierung des eigenen Geschichtsbildes gegen Kritik geht aber noch weiter.

*

Es wurde schon darauf hingewiesen, daß Meyer die entscheidenden Indizien für die Konstruktion der in der Geschichte gültigen Idee des Staates aus dem Bereich der nicht-historischen Tatsachen, aus dem Tierreich und der Ethnologie, bezieht. Um der Gefahr der Widerlegung der allgemeinen Gültigkeit wie der inhaltlichen Festlegung zu begegnen, will er gerade das wieder vergessen lassen. Dies geschieht dadurch, daß er sich an diesem Punkt der Argumentation gerade von jenen Wissenschaften distanziert, die ihm das Material für den Aufbau dieser Idee geliefert haben.²⁷ Hierfür bringt er die Auffassung ins Spiel, daß die Geschichte ein gegenüber dem Tierreich, aber auch gegenüber der Prähistorie eigenständiger Bereich sei.

Der Mensch der Geschichte könne mit Generalisierungen, die auf nicht-historischen Tatsachen beruhen, nicht vollständig erfaßt werden. Gegenüber der beinahe unveränderlich bleibenden Vorgeschichte sei die Geschichte durch steten Wandel charakterisiert. So seien auch die konkreten Erscheinungsformen des Staates trotz der ewigen Dauer seiner ziemlich klar konturierten Idee einem ständigen Wandel unterworfen. Die historisch nachweisbaren Staaten änderten ihr Aussehen und sie könnten auch vergehen.²⁸ Ebenso verändere sich die Art der Wirtschaft einerseits nach dem bekannten evolutiven Schema, andererseits aber ohne zwingende Abfolge. Jede ihrer Formen stehe zudem in direkter Verbindung mit einer bestimmten Kulturhöhe.²⁹ Auch die Rasse stelle keine feste Größe dar, denn die von Anfang an anzunehmende Vielfalt von Rassen bleibe nicht konstant; die Rassen vermischten sich sofort und ständig.³⁰ Etwas anders steht es mit dem Volk. Wenn auch Völker wie Wirtschaft oder Rasse nichts Unveränderbares seien, weisen sie diesen gegenüber insofern eine Besonderheit auf, als Meyer den Völkern wie dem Staat eine Idee, die «Idee der Nationali-

²⁷ GdA 1,1, 15f., 26. Vgl. hierzu auch Nippel 1990 (s. Anm. 19), 321ff.

²⁸ GdA 1,1, 66ff.

²⁹ GdA 1,1, 62ff.

³⁰ GdA 1,1, 73ff.

tät»,³¹ zuordnet. Doch anders als die des Staates sei diese Idee nicht von «ewiger Dauer, sondern wurde gewissermaßen erst von der Geschichte, d.h. der Individualität, geschaffen.³²

Aller Wandel hat eine sowohl körperliche als auch geistige Auswirkung, die jeden menschlichen Verband als «erblichen Bestandteil ihrer Eigenart»³³ nachhaltig prägen und so die Welt der Geschichte von allem anderen grundlegend unterscheiden. Was auf diese Weise entsteht, ist Kultur als ein Spezifikum des Menschen. Hinzu kommt, daß jede Kultur individuell ist. Individualität als das Singuläre erhält insofern einen ähnlichen Status wie die Idee des Staates, als auch Individualität nicht ableitbar sei. Sie sei wissenschaftlich – d.h. mittels Analogien – nicht erklärbar, gleichzeitig aber «das innerste Wesen des geschichtlichen Vorgangs», die nur mit Intuition erfaßbaren «Vorgänge der Seele».³⁴ Ist eine Individualität besonders ausgeprägt, dann gelinge es wie zum Beispiel den europäischen Völkern, diese als volles geschichtliches Leben auch innerhalb einer übergreifenden universellen Kultur zu bewahren. Individualität könne sich aber auch negativ auswirken. Jede Kultur trage die Tendenz in sich, sich selbst zu zerstören. Der Grund liege in der Einengung der Selbständigkeit des Individuums, die durch den Umschlag der Idee in ihr Gegenteil, also gerade durch die «Entfesselung der Individualität» hervorgerufen werde. Die eigene Gegenwart ist Meyer hierfür das beste Beispiel. Aber durch die Bildung eines auf der Nationalität beruhenden Staatensystems gelinge es dennoch, dieser Gefahr zu begegnen und sogar durch innere Regeneration «zu einer neuen, höheren Blütepoche» fortzuschreiten.³⁵

*

Diese Abgrenzung der Geschichte von der Vorgeschichte hat nicht nur den Zweck, die Geschichte zu etwas Besonderem, dem Individuellen, zu machen, und sie ist nicht nur Ausdruck der Stellungnahme im Streit um die richtige Einschätzung der Geschichtswissenschaft,³⁶ sondern sie soll dieses Reich des Besonderen auch vor Eindringlingen schützen. Denn diese Definition von «Geschichte» dient als Mittel zur Eingrenzung der als gültig angesehenen Analogien.

³¹ GdA 1,1, 79.

³² GdA 1,1, 182f.

³³ GdA 1,1, 8f., 81.

³⁴ GdA 1,1, 83, 203.

³⁵ GdA 1,1, 84, 180ff. Hierin liegt ein Gegengewicht zum sonst vorhandenen Kreislaufdenken, das Näf 1990 (s. Anm. 8), 303, und Nippel 1990 (s. Anm. 19), 328, betonen.

³⁶ Grenzt sich Meyer vom Liberalismus durch seinen Staatsbegriff ab, so steht hinter der Ablehnung der Gültigkeit des Generellen für die Geschichte die Abgrenzung von der politischen Linken; vgl. Näf 1990 (s. Anm. 8), 301.

Die Geschichte ist die Welt des freien Willens, der spontanen Akte, nicht der Gesetzmäßigkeiten, worauf die Anthropologie ihr Augenmerk richte.³⁷ Historisch seien Vorgänge dann, wenn sie für die Folgezeit wirksam sind und weitere Vorgänge erzeugen.³⁸ Von der nicht-historischen Welt, der die Individualität fehlt, seien Analogien zur Geschichte nicht möglich. Daher scheide die Ethnologie als Vergleichsfeld für die Geschichte aus. Und aus prähistorischen Funden sei sogar für «die allgemeine Entwicklung des Menschen» nicht viel zu lernen; ihr Wert liege «viel weniger auf dem Gebiet der Anthropologie» als darin, daß «einzelne Fundgruppen mit geschichtlich bekannten Kulturen» und auch mit «individuell greifbaren Völkern» verbunden werden können.³⁹ Dann kann sie sozusagen in Ansätzen geschichtliche Züge gewinnen. Es scheiden als Bezugspunkte für Analogien aber auch «unentwickelte» Völker bzw. Kulturen mit geringerer Individualität aus, weil sie «primitiv» sind, d.h. sich nicht über die niedrigen Stufen des Daseins erheben, auch wenn sie sich unter ähnlichen Bedingungen wie höhere Kulturen befinden.⁴⁰ Die Ereignisse dieser Völker seien nicht individuell, sondern «fast ausschließlich typisch».⁴¹ Aus diesem Grund könne die Geschichte des Alten Orients, der Kleinstaaten Griechenlands und Italiens oder später einzelner islamischer Dynastien bzw. kurzlebiger Staatenbildungen im Mittelalter «niemals das gleiche Interesse erwecken»⁴² wie die Geschichte Griechenlands oder Roms. Aus diesem Grund wird vielfach vom primitiven Menschen, vom Wilden, dem naturwüchsigen oder dem mythischen Denken gesprochen, aber auch der «Neger» als dem Europäer nicht gleichwertig konnotiert.⁴³

Mit dem Hinweis auf das Interesse ist der neben dem Individuellen zweite wesentliche Gesichtspunkt angesprochen, nach dem für Meyer «Geschichte» zu bestimmen ist. Jede historische Auswahl sei subjektiv durch das historische Interesse bzw. den Wert, den wir den Objekten beimessen, bestimmt. Der Ausgangspunkt hierfür sei immer die Gegenwart. Daraus erkläre sich die «dominierende Bedeutung der nationalen Geschichte für jedes Volk».⁴⁴

³⁷ GdA 1,1, 184ff.

³⁸ GdA 1,1, 188f.

³⁹ GdA 1,1, 165f.

⁴⁰ GdA 1,1, 84f., 192f. Meyer nennt z.B. die Indianer außerhalb Mexikos und Perus, die Neger Afrikas, die Skythen oder die Türken. Anders als diese gelten ihm die Perser als selbständiges Kulturvolk.

⁴¹ Derartige allgemeine Formen des menschlichen Lebens dienen dem Historiker nur als Voraussetzungen für seine Betrachtung; GdA 1,1, 189.

⁴² GdA 1,1, 193.

⁴³ Ein Aspekt dieser Argumentation ist auch, daß Massen ebenfalls kein Objekt der Geschichte sein können, weil sie nur Substrate der geschichtlichen Entwicklung darstellen; GdA 1,1, 191.

⁴⁴ GdA 1,1, 190, 191, 201.

*

Im folgenden Schema sind wiederum als Grundlage für den Vergleich mit den noch zu besprechenden Texten diese Gedankengänge in Parametern zusammengefaßt:

<i>Chronologisch-evolutiver Parameter</i>	<i>Inhaltlich-hierarchischer Parameter</i>	<i>Methodischer Parameter</i>
Tier Vorgeschichte Geschichte Wirtschaftsstufen Kulturstufen Griechenland/Rom	Kulturen Rassen Volk Nation (höhere) Kultur Staat/Politik	Analogie = histor. Methode (im Widerspruch dazu:) Das Ganze und der Teil/Intuition Gegenwartsinteresse/Subjektivität

Von Meyers Betonung der Bedeutung des Gegenwartsinteresses wird die Grundperspektive des Modernismus, unter der er Geschichte konstituiert, verständlich. Der Modernismus bildet die Brücke von der Gegenwart zur Vergangenheit. Er ermöglicht ihm zweierlei: So zu tun, als ob die historische Methode die der Analogie sei, gleichzeitig aber auch, sich einem hermeneutisch-holistischen Procedere als dem adäquaten Erfassen der Geschichte zu verschreiben.⁴⁵ Denn gleichgültig, wie Meyer vorzugehen vorgibt, in jedem Fall arbeitet er mit modernistischen Projektionen. Was nicht deren Maß entspricht bzw. so gedeutet werden kann, wird aus der Geschichte ausgeschlossen. Das an die Gegenwart angelegte Maß, das zur Bestimmung des Bedeutsamen dient, gerät so direkt in die Vergangenheit. Dieses Maß ist schließlich auch für die inhaltliche Auffüllung der Idee des Staates verantwortlich und dafür, daß das Politische, d.h. die Betrachtung des Staates, den Vorrang gegenüber der Kulturgeschichte besitzen soll.⁴⁶ Die Verzahnung des methodischen Parameters mit dem inhaltlich-hierarchischen und dem chronologisch-evolutiven und die Verquickung dieser Parameter mit den Ideen «Individualität», «Nationalität» und «Staat» erlaubt es, diesen modernen Maßstab und damit auch die politische Intention – ohne offen sichtbaren Verstoß gegen den Standard fachwissenschaftlicher Me-

⁴⁵ GdA 1,1, 174: «Die geschichtliche Entwicklung kennt keine Gesetze ... sie kennt nur Möglichkeiten und Analogien, die aber immer durch die Sonderart des geschichtlichen Einzelfalls modifiziert und abweichend von jedem anderen gestaltet werden.» Meyer kann unter solchen Voraussetzungen keine Antwort darauf geben, wie eine Analogie als solche überhaupt feststellbar ist.

⁴⁶ GdA 1,1, 197f.

thoden – in die Darstellung konkreter historischer Sachverhalte einfließen zu lassen.

Die in der Analyse der Anthropologie Meyers herausgearbeiteten strukturellen und inhaltlichen Merkmale der Argumentation bilden die Grundlage für die im folgenden untersuchten Texte aus den 30er Jahren. Im über die schematische Darstellung leichter nachvollziehbaren Vergleich der Texte soll sichtbar werden, in welcher Weise sich die Argumentationen wandeln, um dann auf die eingangs gestellten Fragen Antwort geben zu können.

II. Das Volk der Griechen als die «eigentliche» Geschichte bei Helmut Berve⁴⁷

<i>Chronologisch-evolutiver Parameter</i>	<i>Inhaltlich-hierarchischer Parameter</i>	<i>Methodischer Parameter</i>
Vorgeschichte (mit Entwicklung) Geschichte (= Politik) Neuerlich primitiver Anfang Abendländische Menschheit Griechisches Volkstum	Kultur(kreise) Rasse Volk Gemeinschaftsleben (Staat)	Ablehnung der Analogie (als Positivismus) Biologistische Sprache Das Ganze und der Teil Begreifen der Geschichte Subjektivität (= nationale Geschichtsbetrachtung) Objektivitätsanspruch

Berve grenzt das mögliche Spektrum der Menschheitsgeschichte dadurch ein, daß er eine scharfe Zäsur zwischen Vorgeschichte und Geschichte setzt. Die Vorgeschichte kennt nur ein primitives Leben ohne (geschichtliche) Zeugnisse und ohne Kultur. Ein Zugang zu ihr ist kaum möglich. Es ist weder ihre zeitliche Ausdehnung exakt zu bestimmen, noch sind die in diesen Zeitraum führenden archäologischen Funde aussagekräftig, weil sie vielfach ausdeutbar sind.

Was Geschichte ist, hebt Berve in doppelter Weise von der Vorgeschichte ab. Er läßt Geschichte «ihrem Wesen nach» erst mit dem Auftreten «einer Kultur», beginnen, weil in einer Kultur allmählich Völkerschaften, Gemeinwesen, religiöses Leben und künstlerisches Wollen sichtbar werden.⁴⁸ Geschichte ist also nicht mit einem Schlag existent, sondern entsteht langsam. Dennoch be-

⁴⁷ H. Berve, Griechische Geschichte (im folgenden zitiert als: GG), Bd. 1, Leipzig 1931, u. ders., Rezension der Cambridge Ancient History, Bd. 4-7, Cambridge 1927–1928, in: Gnomon 7 (1931) 65-74. Zur Biographie vgl. K. Christ, Helmut Berve, in: Christ 1990, 125-187; Canfora 1995, 126-178.

⁴⁸ GG 1, 10.

ginnt die Geschichte oder kann wenigstens wieder mit einem primitiven Zustand beginnen. Auf jeden Fall nehmen die Kulturen der Geschichte erst im Laufe der Zeit klarere Konturen an.⁴⁹ Dieser chronologisch-evolutiven Charakterisierung von Geschichte ist eine Abgrenzung zur Vorgeschichte mittels eines inhaltlich-hierarchischen Parameters an die Seite gestellt. Der Begriff «Geschichte» nimmt dabei auch die Bedeutung «Geschichtswissenschaft» an. Womit sich der Historiker vorrangig zu beschäftigen hat, ist nicht die Kultur, die Geschichte erst konstituiert, auch nicht die Wirtschaft, sondern: «der eigentliche Inhalt der Geschichte» ist «das politische Leben, das Leben der großen Taten und Schicksale».⁵⁰

Politisches Leben ist nicht mit den Geschicken des Staates gleichzusetzen.⁵¹ Dies ergibt sich klar aus der Hierarchie der Kategorien, mit deren Hilfe Berve historische Zustände und Abläufe beschreibt. Ist zwar die Kultur so etwas wie der Urgrund der Geschichte, so ist – anders als bei Ed. Meyer – das Volk der Kultur übergeordnet. Nur dort, wo über Völker nichts Konkretes aussagbar ist, sieht sich Berve gezwungen, mit Rassenkategorien zu arbeiten.⁵² Wichtiger als die Rasse ist ihm zweifelsohne das Volk bzw. das Volkstum, das eine jeweils abgrenzbare Einheit darstellt, auch wenn es Vermischungen und «Entartungen» (wie die mykenischen Griechen) geben kann. Der Volkscharakter bleibt stets erhalten oder kann zumindest wiederaufleben. Neben das Volk tritt zudem der in Berves Darstellung wichtige Begriff des «Gemeinschaftslebens». Und erst dann, wenn Volk und Gemeinschaftsleben realisiert sind, spricht Berve von der «Schöpfung des Staates», der so viel wie ein höheres Gemeinschaftsleben darstellt.

Diese Hierarchie der Kategorien steht in Zusammenhang mit den in der *Griechischen Geschichte* nur implizit vorhandenen, nicht explizit geäußerten methodischen Leitlinien Berves.⁵³ Mit ihrer Hilfe führt er seine Abgrenzung der Antike innerhalb der Geschichte bis zu einer – zwar nicht neuen, aber dennoch – extremen Position. Er geht aus von einer in sich widersprüchlichen Wortkombination, der «abendländischen Menschheit», mit der er nicht nur das Abendland in den Mittelpunkt rückt, sondern auch alle anderen Menschen indirekt aus der

⁴⁹ GG 1, 11, 17.

⁵⁰ GG 1, V.

⁵¹ Zum Einfluß von J. Hasebroek und F. Tönnies auf Berves Staatsbegriff vgl. Canfora 1995, 140ff., und Ch. Ulf, Die Vorstellungen des Staates bei Helmut Berve und seinen Habilitanden in Leipzig: Hans Schaefer, Alfred Heuß, Wilhelm Hofmann, Franz Hampl, Hans Rudolph, in: P.W. Haider / R. Rollinger (Hrsg.), *Althistorische Studien im Spannungsfeld zwischen Universal- und Wissenschaftsgeschichte*. FS F. Hampl zum 90. Geburtstag, Stuttgart 2000, 378-455.

⁵² GG 1, 10, 18, 22.

⁵³ In der im selben Jahr 1931 wie die *Griechische Geschichte* erschienenen Rezension der *Cambridge Ancient History*, in: *Gnomon* 7 (1931) 65-74, formuliert Berve diese methodischen Prinzipien jedoch ganz offen; hierzu und zu den anderen ähnlich auf grundsätzliche Überlegungen gerichteten Rezensionen vgl. Christ 1990, 165ff.

Menschheit ausschließt. In dieser abendländischen Menschheit überragen die Griechen alle anderen als unvergleichlich.⁵⁴ Um die Besonderheit der Griechen innerhalb der so gefaßten Menschheit vorzuführen, bedient sich Berve der geläufigen Argumentation, daß sich im Teil das Ganze spiegle; so kann er angesichts der griechischen Vielfalt von «Volkselementen» sprechen und ein von jeher gegebenes griechisches Volkstum konstruieren, in dem alle Vorzüge der einzelnen Teile enthalten sind.

Überzeugungskraft will Berve nicht mittels einer induktiv gewonnenen und sich dann bewährenden Regularität erreichen, sondern dadurch, daß man die Geschichte «begreifen» lernt. Entscheidendes Hilfsmittel für dieses «Begreifen» ist ein biologistisches Verständnis des Ablaufs von Geschichte, aber noch viel mehr der geradezu inflationär eingesetzte Rückgriff auf biologisch-schicksalhafte Mächte wie Leben, Kraft/Kräfte, Bestimmung, Boden und Landschaft, Schöpfung (nicht: Entwicklung), aber auch Gewalt, die als real existent ausgegeben werden. Diese Begriffe stellen einen fast unerschöpflichen Fundus von «Begründungen» dar, die von Berve in Verbindung mit der Argumentation, daß im Teil auch das Ganze enthalten sei, als stets bereite Manövriermasse benützt werden, um seiner Argumentation die jeweils von ihm angestrebte Richtung geben zu können.⁵⁵ So kann er z.B. mit der biologistischen Metapher von Aufstieg-Blüte-Verfall das grundsätzlich geltende evolutive Muster bei Bedarf wieder außer Kraft setzen.

Eines der wesentlichen Ziele Berves ist es, sich von der Universalgeschichte, wie sie Ed. Meyer betrieben hat, abzusetzen. Er tut das nicht nur mittels der völlig anderen Abgrenzung von betrachtenswerter Geschichte durch die Heraushebung der «abendländischen Menschheit» bzw. des Griechentums, durch die anderen inhaltlichen Festlegungen von Schlüsselbegriffen der Argumentation und durch das methodische Postulat des Begreifens statt der Analogie, sondern auch durch eine Neudefinition von Universalgeschichte.⁵⁶ Universalität ist nach Berve kein «Gedankengerüst» und damit nur ein «veräußerlichter Universalismus» und «widernatürlich», sondern ein Grundfaktor «historischer Betrachtung, nahe verwandt dem Prinzip der Auswahl, ohne das Geschichte unmöglich ist, wirksam ähnlich wie die Entwicklungsidee oder der Schicksalsgedanke.»⁵⁷ Un-

⁵⁴ GG 1, bes. 134.

⁵⁵ Vgl. z.B. die Formulierung, GG 1, 100: «Mit einem untrüglichen Instinkt für das organisch Notwendige», und auch das Folgende. Dieses Grundproblem hat nicht zufällig gerade J. Hasebroek in seiner Rezension, *Gnomon* 8 (1932) 239ff., ansatzweise schon gesehen. Vgl. Christ 1990, 148ff., Canfora 1995, 143ff. Neben dem Einfluß O. Spenglers wäre noch der des Vitalismus des Philosophen H. Driesch zu untersuchen (Hinweis von I. Weiler). Hierzu jetzt Ch. Ulf 2000 (s. Anm. 51).

⁵⁶ Es ist kein Zufall, daß das Adjektiv «ethnographisch» in der griechischen Geschichte nur für die Beschreibung innergriechischer Verhältnisse gebraucht wird.

⁵⁷ Berve 1931 (s. Anm. 47), 67. Er spricht in Bezug auf die *Cambridge Ancient History* auch von «Scheinuniversalität», «materiellem Universalitätsprinzip» oder «rationalem Universalismus» und setzt all das mit «Positivismus» gleich, «der jedes Objekt im Prinzip gleich

geachtet solcher Formulierungen und seines Bekenntnisses zu «nationaler Subjektivität» will Berve seine Untersuchungen nicht als willkürlich verstanden wissen. Trotz allem besteht er auf dem Anspruch auf Objektivität, indem er die eigene einbekannte Irrationalität, welche die Methode des Begreifens in sich trägt, als Rückkehr «zu einer handfesten Sachlichkeit (...) zu den irrationalen Ausgangspunkten und geistigen Prinzipien (...), welche jeder wissenschaftlichen Beschäftigung mit geschichtlichem Leben zugrundeliegen»,⁵⁸ ausgibt.

«Tatsachen»	<i>Generalisierungen</i>	«Ideen»
Nur «historische»	a. Aus Tatsachen abgeleitete b. Vielzahl aus Tatsachen und Ideen abgeleitete	Wesen Natur Volkstum

Anders als Meyer unterscheidet Berve nicht zwischen historischen und nicht-historischen Tatsachen, weil die Grenze, die er zwischen Vorgeschichte und Geschichte zieht, bei ihm nicht überschreitbar ist. Dies hängt entscheidend mit der Vorstellung eines «Wesens» zusammen, die Berve vielfach strapaziert. Der Begriff «Wesen» unterscheidet sich von der allgemeinsten Generalisierung bei Meyer, der Idee des Staates, dadurch, daß er keinerlei Bezug zu einer empirisch faßbaren Realität besitzt. Weil der Begriff so allgemein und ohne klare Definition bleibt, kann unter Verweis auf «das Wesen» beinahe jeder Zusammenhang hergestellt und beinahe alles begründet werden. So ist die Formulierung, daß die Geschichte «ihrem Wesen nach mit einer Kultur» beginne, eine Aussage ohne empirischen Gehalt, solange nicht das Wesen von Geschichte definiert ist, oder zumindest ein Zirkel, wenn die Kultur das Wesen der Geschichte ausmachen sollte. Dagegen sprechen aber viele Äußerungen Berves. Nur unter Annahme eines vorgegebenen Wesens kann Berve auch immer wieder bei den von ihm sehr unterschiedlich charakterisierten griechischen «Stämmen» einen gemeinsamen «Urgrund» als das Gemeingriechische entdecken.⁵⁹ Nur davon ausgehend werden die vielen der folgenden ähnlichen Formulierungen nachvollziehbar: Das griechische Mutterland habe im 7. Jh. «starke Einwirkungen von dem fortgeschrittenen Ionien» erfahren, aber es hat «in echt hellenischer Art sich dadurch nicht dem eigenen Wesen entfremdet, sondern für Dauer instinktiv nur das Homogene ergriffen, alles Fremdartige aber entweder abgestoßen oder in eigene Formen umgeprägt.»⁶⁰ Dieser Wesensbegriff ist nicht nur beliebig ein-

achtete, weil er eigentlich nicht das Objekt suchte sondern die Erkenntnis als solche (...)» (67, 72).

⁵⁸ Berve 1931 (s. Anm. 47), 67. Zum Objektivitätsbegriff Berves vgl. Näf 1986, 147f.

⁵⁹ Vgl. z.B. GG 1, 101, 134f.

⁶⁰ GG 1, 143.

setzbare Konstruktionshilfe für die erwünschte Gestaltung historischer Realität, sondern auch die bei Meyer noch nicht so deutlich werdende Grundlage für die Argumentation vom Ganzen und dem Teil. Erst wenn ein Wesen vorgegeben ist, kann bzw. muß im Teil, mag er auch völlig anders als andere Teile aussehen, immer auch das Ganze stecken. Erst die Existenz des Wesens macht diese Argumentation möglich.⁶¹

Verstärkung und Absicherung erfährt «das Wesen» durch den ihm ähnlichen Begriff der Natur, auf den im letzten Zitat das Adjektiv «instinktiv» schon indirekt verweist. Was natürlich ist, wird von Berve von Fall zu Fall festgelegt, soll aber den Eindruck konkreter historischer Realität erwecken.⁶² So schreibt er z.B. über die griechische Einwanderung: «Notwendig zersplitterte die griechische Landschaft die Einwanderer», oder über die Dorier: «Mit einem untrüglichen Instinkt für das organisch Notwendige (...) wird der eigene harte Weg gegangen, von dem auch die lockende Schönheit ionischen Lebens nicht abzieht.»⁶³ Solche «Natürlichkeit» soll auch mit Sätzen wie dem folgenden über Sparta als Eindruck beim Leser evoziert werden: «Denn das Kunstwerk des Kosmos ruhte wie alle großen Leistungen der hellenischen Kultur auf nackter Gewalt, auf der Knechtung einer sechsmal größeren Bevölkerung in Lakonien und Messenien. Sie aufrecht zu erhalten war erste Notwendigkeit.»⁶⁴

Gemeinsam dienen diese beiden in ihrer Allgemeinheit nicht mehr überbietbaren Begriffe der Absicherung der wahrscheinlich wichtigsten Generalisierung in Berves Darstellung, des Volkstum-Begriffs. Das Volk bzw. das Volkstum wird als etwas Natürliches dargestellt und gleichzeitig mit einem Wesen, einer Seele versehen. So soll sich «das griechische Volkstum in Makedonien» behauptet haben, «das aiolische Volkstum» habe sich als «bedeutsam» erwiesen «in der blutsmäßigen und kulturellen Durchdringung der neuen Herrschicht (der Ioner)», die Verwandtschaft der «mannigfachen griechischen Gemeinwesen» habe auf dem «sie bestimmenden Volkstum» beruht, es gibt insgesamt einen «naturhaften Prozeß der griechischen Entwicklung».⁶⁵

*

⁶¹ Von hier aus läßt sich die von Christ 1996, 165f., gestellte Frage, ob Berve die «Lokaltöne», deren Fehlen er der Griechischen Geschichte von J. Beloch vorgeworfen hatte, selbst getroffen habe, negativ beantworten.

⁶² Dieser Eindruck wird dadurch noch verstärkt, daß der Begriff zudem zwischen der physischen Natur und einer geistigen Idee der Natur oszilliert, so daß mittels des Aspekts der physischen Natur der Eindruck „des der Natur nach Vorgegebenen und somit Notwendigen“ assoziiert wird. Vgl. GG 1, z.B. 12, 143.

⁶³ GG 1, 47, 100.

⁶⁴ GG 1, 159.

⁶⁵ GG 1, 48, 89, 143.

Auf die politischen Konnotationen gerade der in der Darstellung dominierenden aus Tatsachen und «Ideen» gemeinsam konstruierten Generalisierungen braucht bei Berve nicht eigens hingewiesen zu werden. Seine Biographie hat in der Beurteilung seiner Schriften zu einem allgemeinen Konsens geführt. Nicht zuletzt angesichts der positiven Aufnahme von Berves Griechischer Geschichte bei den Fachkollegen⁶⁶ ist es aber von Interesse zu verfolgen, wie im Vergleich zu Berve ein Mann argumentiert, dem keine direkte Verbindung mit dem Nationalsozialismus zugeschrieben wird.

III. Mitteleuropa als der zentrale Bezugspunkt bei Ernst Kornemann⁶⁷

Kornemann äußert sich in seiner Römischen Geschichte nur im knappen Vorwort und zum Teil in der Einleitung des ersten Bandes zu seiner Sichtweise von Geschichte und seinem methodischen Vorgehen. Weitere Festlegungen solcher Art sind in seiner Darstellung der Geschichte der Römer nur implizit enthalten.⁶⁸

<i>Chronologisch-evolutiver Parameter</i>	<i>Inhaltlich-hierarchischer Parameter</i>	<i>Methodischer Parameter</i>
Vorgeschichte Geschichte: a. Agrarische Welt, Individualismus, Stadt = Griechenland. b. Agrarische Welt, Volksgemeinschaft, Volksstaat = Rom. a. + b. Reich = Imp. Romanum	Kulturkreis Kultur Bauerntum Volk	Analogie (<i>implizit</i>) Biologistische Sprache Das Ganze und der Teil (<i>implizit</i>)

Kornemann geht wie selbstverständlich von zwei chronologisch-evolutiven Parametern aus. Obwohl er sich nie konkret dazu äußert, was unter «Geschichte» verstanden werden soll, kennt er eine Veränderung von «primitiv» zu «entwi-

⁶⁶ Vgl. Näf 1986, 147. Daß die Stellungnahme Hasebroeks eine Ausnahme darstellt, ist angesichts seiner anderen Geschichtsauffassung kein Zufall.

⁶⁷ E. Kornemann, Römische Geschichte (im folgenden zitiert als: RG), Bd. 1, Stuttgart 1938.

⁶⁸ Zu Kornemanns Geschichtsauffassung vgl. die Nachrufe von A. Heuß, in: Gnomon 23 (1951) 290-292, H. Bengtson, in: Historische Zeitschrift 172 (1951) 662f., und Christ 1982 133-144.

ckelt». ⁶⁹ Die darstellenswerte «Geschichte» beginnt dort, wo sie sich vom Primitiven schon entfernt hat, auch wenn die Vorgeschichte, d.h. die archäologische Hinterlassenschaft des Neolithikums ihr gegenüber nicht grundsätzlich abgewertet wird. Die Antike ist jedenfalls nicht mehr primitiv. Das wird für Rom explizit festgehalten, ⁷⁰ dies geht auch daraus hervor, daß er den «richtigen» Anfang der antiken Geschichte wie Eduard Meyer als «Mittelalter» bezeichnet. ⁷¹

Beschäftigt sich Kornemann nicht nur mit dem allgemeinen Gang der Geschichte, werden Veränderung und Entwicklung konkreter benannt. Aus der grundlegenden agrarischen Gesellschaft bildet sich langsam eine engere «Volksgemeinschaft», die, bezogen auf Rom, vorerst eine engere, nämlich nur patrizische, dann aber die umfassende der patrizisch-plebejischen «Gesamtgemeinde» ist. ⁷² Von hier aus sieht Kornemann die Entwicklung in zwei Richtungen weitergehen. In Griechenland führt sie über das Erwachen des Individuums und unter Verlust der agrarischen Wurzeln in die Sackgasse des Stadtstaates, ⁷³ während sie in Rom noch vor dem Erwachen des Individuums und ohne Verlassen der bäuerlichen Grundstruktur zur Bildung eines Staates leitet. Dieser agrarische Staatstypus ist deswegen anders als der städtische Staat von Dauer, weil in ihm der «Einzelführer» ein Teil des Ganzen, d.h. seines Volkes bleibt. Deshalb ist es Rom, das zum «ersten Mal in der Weltgeschichte» als «ganzes Volk» Geschichte machte.

Wie Geschichtsentwicklung zum Verfall wird, ist hiermit schon angedeutet. Zwei Faktoren spielen hierfür die Hauptrolle. Geht die agrarische Grundlage durch Verstädterung verloren, macht sich übersteigerter Erwerbswille breit, ⁷⁴ und das Individuum bricht aus der Gemeinschaft aus. Und zweitens verlieren derartige Staaten den Zusammenhalt mit dem «Völkischen» und gehen deshalb zugrunde. Was hier auffällt, ist der Sachverhalt, daß nach Kornemann ein derartiger negativer Prozeß schon sehr früh im Ablauf der Geschichte eines Volkes einsetzen kann; die Griechen entwickeln sich schon seit der Kolonisation in die falsche Richtung, bilden städtische Staaten ohne oder nur mit wenig Disziplin. ⁷⁵ Aber auch die Römer verlieren schon ab dem Beginn der punischen Kriege ihren agrarisch-völkischen Charakter. Deshalb ist das spätere Imperium Romanum

⁶⁹ RG 1, 5.

⁷⁰ RG 1, 55: «weit entfernt von primitiven Verhältnissen sowohl in der Gliederung der Gesellschaft wie im Wirtschaftsleben, als auf Rom das erste Licht der Geschichte fällt».

⁷¹ RG 1, IX: «altrömisch-mittelalterliche Epoche, (...) was ich im folgenden «Bauernrom» nenne.» Sie wird mit dem Mittelalter Griechenlands in Vergleich gesetzt; vgl. auch 46. Zur Geschichte der Mittelalteranalogie vgl. Ulf 1996 (s. Anm. 22), 248f., und ders., Die homerische Gesellschaft, München 1990, 1ff., zudem G. Althoff (Hrsg.), Die Deutschen und ihr Mittelalter, Darmstadt 1992; P. Segl (Hrsg.), Mittelalter und Moderne, Sigmaringen 1997.

⁷² RG 1, IXf.

⁷³ RG 1, IXf., 2f., 42f., 179.

⁷⁴ RG 1, 2.

⁷⁵ RG 1, 43ff.

nach Kornemann kein Volksstaat mehr, sondern «nur» ein übernationales Reich.⁷⁶

*

Mit dem chronologisch-evolutiven Parameter sind wesentliche Elemente der inhaltlich-hierarchischen Kategorien Kornemanns direkt verbunden. Es sind drei Begriffe, auf denen sein Verständnis von Vergangenheit wesentlich aufbaut: Kultur – Bauerntum – Volk.

Den Begriff Kultur verwendet Kornemann in ähnlich unklarer Weise wie den der Geschichte. Kultur erscheint im Wort «Kulturkreis» zur Abgrenzung archäologischer Befunde innerhalb der Vorgeschichte, aber auch in der Geschichte, wenn er einen europäischen, einen asiatischen und einen afrikanischen Kulturkreis voneinander scharf abgrenzt.⁷⁷ Kultur kann jedes Volk und jede Rasse besitzen. Die Kultur der vorindogermanischen Mittelmeervölker war sogar deutlich höher als jene der indogermanischen Neuankömmlinge. Sie ist zwar wertvoll, sagt aber dennoch nichts über die Qualität eines Volkes aus.⁷⁸ So erscheint Kultur auch als ein Produkt des städtischen Staats.⁷⁹ Diese von Städten erzeugte Kultur läßt er aber zum «Kulturdünger für die nachfolgenden bäuerlichen Herrenvölker»⁸⁰ werden.

Der Begriff des Bauern hat für Kornemann eindeutig höheren Wert als der der Kultur. Das Bauerntum ist unabdingbare Grundlage für jede positive Entwicklung. Geht ein Volk seiner verlustig, kann es kein «gesundes» Weiterleben geben. Das Bauerntum bekommt seinen vollen Wert aber erst, wenn es mit dem Volk in Einklang steht. Der so entstehende Volksstaat ist die für Kornemann nicht zu überbietende positive historische Kategorie. Dieser völkische Staat ist keinesfalls demokratisch und bietet in der Gestalt des Volksführers die Aufhebung des Gegensatzes von Disziplin und Freiheit und ist gleichzeitig der Inbe-

⁷⁶ Wie wenig dieser Gedankengang zur alles überragenden Stellung der Römer paßt, zeigt sich am Ende des Vorworts, wo Kornemann, RG 1, 9, die in seiner Anschauung wirkenden Traditionslinien insofern auf den Kopf stellt, als die positiv bewertete «Volksverbundenheit aller Lebensgeschöpfe zu einer großen Daseinsgemeinschaft» von den Griechen, nicht von den Römern an die (deutsche) Gegenwart vermittelt wurde, weswegen er von einem Gegensatz zwischen Romanen und Germanen-Slawen spricht.

⁷⁷ RG 1, 10.

⁷⁸ RG 1, 15, 18. Die nordische Rasse bzw. die Italiker verlieren trotz des Einflusses der überlegenen Kultur der Etrusker ihre Eigenart nicht, sondern können ihre Eigenart sogar noch steigern (vgl. 30, 60f.). Dies erinnert stark an die Äußerung Berves, daß die mykenischen Griechen «entartete» Griechen gewesen seien, während die nachmykenischen Griechen ihre Eigenart bewahren konnten; vgl. oben Abschnitt II. Andererseits endet auch das «etruskisch-italische Alt-Bauernrom» mit der umfassenden Gräzisierung im 3. Jahrhundert v. Chr. (179f.).

⁷⁹ RG 1, 3.

⁸⁰ RG 1, 3.

griff von «Disziplin» und «Geschlossenheit des staatlichen Wollens».⁸¹ Alles, was von ihm aus nachwirkt, ist positiv. Alles, was nicht seinem Maßstab entspricht, ist ein Entfernen vom möglichen optimalen Zustand. Dies gilt in besonderem Maß für jenen Staat, der vom Volksstaat zum Reich wurde. Der ehemals national geschlossene römische «Gemeindestaat» wurde zu einem «übevölkischen» Reichsstaat und somit «innerlich hohl». Der so gebildete «Universalismus» beruhte auf «der griechischen Weltkultur», die schon Grundlage für den «persisch-makedonischen politischen Imperialismus» gewesen war, weshalb die darauf aufgebauten Staaten schon vor Rom ein derartiges Schicksal erfahren hatten.⁸² Das Rom «im griechischen Gewande» wurde zwar «langsam zum Weltenschiedsrichter (...) leider aber auch zum Weltenausräuber».⁸³

*

Natürlich geht Kornemann methodisch so vor, daß er immer wieder Analogien herstellt, allerdings ohne sich und dem Leser hierüber Rechenschaft abzulegen. Diese impliziten Analogien dienen zunächst dazu, ein allgemeines positiv konnotiertes bäuerliches Grundmuster als plausibel einzuführen.⁸⁴ Ähnliches gilt für die an wichtiger Stelle eingesetzten geopolitischen und siedlungsgeographischen Überlegungen in Verbindung mit Griechenland und Rom, von denen hier nicht die Rede zu sein braucht.⁸⁵ Beinahe gleichzeitig wird die Kraft der Analogien aber wieder gebrochen, wenn die Bauernvölker Afrikas, d.h. die Ägypter, von denen Europas, d.h. den Römern, strikt getrennt werden.⁸⁶ Die Berechtigung für die jeweilige Analogie wird nicht über eine Analyse der Reichweite bzw. der Tragfähigkeit der herangezogenen generellen Annahmen nachgewiesen, sondern nur durch den Verweis auf unableitbar gültige «Ideen». Zwei derartige Ideen erscheinen als besonders wichtig: Das Volk und «die Mitte».

Kornemann stellt es gar nicht zur Debatte, ob das Volk als historische Kategorie existiert. Das Volk ist als Einheit seit jeher in der Geschichte vorhan-

⁸¹ RG 1, IX, 4f., 69. Er setzt sich aus Elementen zusammen, die an jene erinnern, aus denen Ed. Meyer seinen Staat zusammensetzt: Geschlecht und Sippe sind die zwei Verbände, denen jeder römische Bürger «oberster Stufe» angehörte. Er ist entstanden «aus altindogermanischen genossenschaftlichen Formen und primitiven Sippen- und Familienverbindungen» (60).

⁸² RG 1, 1f. Um den Vorgang zu verheimlichen, schaffte sich Rom «eine Geschichte, die in Wahrheit gar nicht vorhanden ist», nämlich «die Geschichte eines Volkes», obwohl es nur mehr die «einzelner Männer» (180) war.

⁸³ RG 1, 181.

⁸⁴ Vgl. RG 1, z.B. 9: «massiver praktischer Bauernglaube».

⁸⁵ RG 1, 12ff., 52f. Derartige Überlegungen ersetzen in gewisser Weise die Schrift als Quelle für die Vorgeschichte, sind aber auch durchgehendes Gliederungsmittel für die Darstellung der Expansion Roms in der Weise, daß Rom zwischen zwei Fronten, einer im Norden und einer im Süden, gestanden sei; RG 1, 3, 111ff.

⁸⁶ RG 1, 8: «himmelweit verschieden».

den.⁸⁷ So wirkt auf die Indogermanen überall der «ältere völkische Untergrund» nach, so spricht er von «volks- und siedlungsgeschichtlichen Tatsachen, die bis in die ältesten Zeiten europäischer Geschichte zurückreichen», so soll die Volksgemeinde von Rom älter als der «Volks-⟨leiter⟩ (rex)» sein.⁸⁸ Völker sind organische Wesen, die Beziehungen haben, alt oder jung sein können, einflußreich und kräftig oder schwach, sie lassen sich in einzelne Elemente zerlegen, aber auch wieder zusammenfügen.

Spezifischer als dieser die gesamte Darstellung durchziehende Volksbegriff ist Kornemanns Bezug auf eine so von ihm nicht explizit genannte, aber konstant suggerierte Idee der Mitte. Italien als «die mittlere der drei südlichen Halbinseln unseres Festlandes» hat «nicht nur eine Mittel- sondern auch eine Mittler-Stellung in unserem Kulturkreis.»⁸⁹ In diesen in Form einer Tatsachenaussage gebildeten Satz hat Kornemann ein ganzes Programm verpackt. Italien ist ein wesentlicher Teil Mitteleuropas und übt als solcher eine Vermittlerfunktion aus. Das meint Kornemann in Hinsicht auf die geographische Lage ebenso wie auf die ethnische Zusammengehörigkeit. Nicht die Alpen sollen «die große europäische Völkerscheide» gewesen sein, sondern «die mit Urwald bedeckten deutschen Mittelgebirge».⁹⁰ Kornemann bemüht sich die Mittelstellung Roms dadurch dem Leser immer wieder vorzuführen, daß er wiederholt Italien «mittel-ländisch» nennt oder von der Mittlerrolle Italiens spricht.⁹¹ Und es scheint so, als ob die Zeichnung der Gefahr einer «Überfremdung aus dem Osten», welche die Römer glänzend abwehren, nicht nur die «Idee der Mitte» weiter unterbauen soll. Sie soll die behauptete enge, weit über Traditionslinien hinausgehende über die Idee der Mitte hergestellte Verbindung zwischen Italien und den Deutschen – die aktuelle politische Diskussion aufgreifend – noch weiter bestätigen.⁹²

Mit den genannten beiden axiomatischen Charakter tragenden Kategorien des Volks und der Mitte braucht für die Gültigkeit der zur dritten Idee erhobenen Überzeugung der Werthaftigkeit der Antike nicht mehr ausführlich argumentiert werden. Sie ist aber auch nicht so wichtig wie die beiden anderen. Die im Vorwort angedeutete Traditionslinie vom Bauernrom – trotz dessen frühem

⁸⁷ Nur dort, wo kein Volk historisch benennbar ist, spricht Kornemann wie Berve von einer Rasse, RG 1, 13f.

⁸⁸ RG 1, 15, 61.

⁸⁹ RG 1, 10.

⁹⁰ RG 1, 10: «Erst eine lange geschichtliche Entwicklung hat dem Lande Italien seinen ursprünglich rein mitteleuropäischen Grundcharakter im Pflanzenkleid, in Tier- und Menschenwelt geraubt»; 13: «So hoch wir auch hinaufgehen, zeigt sich völkisch der Zusammenhang Italiens mit Mitteleuropa.»

⁹¹ RG 1, z.B. 16, 20, 127, 147.

⁹² RG 1, 22ff. Eine weitere Parallele scheint in der Bezeichnung von Rom als «Spätling unter den Städten des westlichen Italiens» und Italien wie Deutschland als Spätling in der Ausbildung der Nationalstaaten zu liegen; RG 1, 63.

Ende⁹³ – über das Imperium Romanum als «Sammelbecken der Geschichte der alten Völker» bis zur christlichen Theokratie, die auf dem römischen Universalismus beruht, und schließlich noch direkt zu den Deutschen führt, wird wie eine Wahrheit durch ein von Otto Regenbogen⁹⁴ geborgtes Zitat als Motto dem gesamten Werk vorangestellt: «(...) Die innere Nähe zu echter Antike in Einsatz und Ziel ist kaum je größer gewesen als jetzt (...)». «Rom ist ewig (*Roma aeterna*), nicht zuletzt deshalb, weil es aus den tiefsten Tiefen eines bäuerlichen Volkes seine stärksten Lebenskräfte einst geschöpft hat.»⁹⁵ Die auf diesem Weg behauptete besondere «universalhistorische Bedeutung» Roms wird so zur extremen Begrenzung der nach Kornemann werthafte Geschichte. Der Begriff «Universalgeschichte» wird durch das Ausblenden jeder über Rom bzw. Mitteleuropa hinausführenden Analogie nicht entscheidend anders als durch Berve geradezu pervertiert.

In der schematischen Abstraktion stellen sich diese Gedankengänge wie folgt dar:

«Tatsachen»	Generalisierungen	«Ideen»
Nur historische	a. Vielzahl verschleierter Generalisierungen b. Wenige explizit aus Ideen deduzierte	Bauerntum Volk Mitteleuropa Roma aeterna

Weil Kornemann wenig Neigung zeigt, Rechenschaft über sein eigenes Vorgehen abzulegen, d.h. auch seine eigene Sichtweise zu systematisieren, fehlen im Text – abgesehen von wenigen griffigen Formulierungen über das Bauernrom und die Idee der *Roma aeterna* – leicht greifbare Generalisierungen. Sie sind dennoch vorhanden. Nur erscheinen sie stärker als bei Berve als Tatsachenfeststellungen. Diese impliziten Generalisierungen machen aber den Grundton und die Botschaft des Textes nicht weniger aus. Und in vielen von ihnen zeigt sich eine auffällige Übereinstimmung mit den Auffassungen Berves. Allein eine

⁹³ Weil sich das neue «gräzisierte Rom» an den exempla des Bauernrom orientiert, konnte es seine einzigartige Geschichte durchlaufen; RG 1, 180ff.

⁹⁴ O. Regenbogen verlor seine universitäre Stellung so wie W. Jaeger wegen seiner jüdischen Frau, nicht wegen seiner politischen Überzeugung; vgl. Wegeler 1996, 191. H. Gundert, in: Gnomon 39 (1967) 219-221, spricht kurz nur davon, daß R. «Deutschland in seiner kritischsten Situation» nicht verlassen wollte und von «den Jahren der Verbannung vom Lehrstuhl».

⁹⁵ RG 1, V, 1f.

thematische Zusammenstellung derartiger Generalisierungen, die sich oft nur hinter der verwendeten Terminologie verbergen, lassen erkennen, was Kornemann politisch vermitteln will:

Wo kein Volk benennbar ist, manchmal auch sonst, ist die Rede von der Rasse, ohne daß der Rassenbegriff bzw. die angesprochenen Rassen selbst definiert würden. Der Rassenbegriff kann einmal sogar auf das Land übergehen, wenn Italien zu einem ein Land mit nordischem Charakter wird, weil so Italien mit Mitteleuropa zu verknüpfen ist. Die explizit genannte nordische Rasse wird mit besonderer Lebenskraft ausgezeichnet.⁹⁶

Es gibt eine Idee des Völkischen, die auch vorhanden ist, wenn kein Volk-zusammenhang existiert. Das Volk ist älter als seine Institution der Volksleiter. Der Staat kann das Völkische verlieren oder behalten. Unter den Völkern wird zwischen Herrenvölkern und anderen unterschieden.⁹⁷

Die Expansion nach außen wird als ein natürlicher Trieb von gesunden Bauernvölkern behandelt, der allerdings dann, wenn die bäuerliche Kultur zu Ende geht, ins Negative umschlägt.⁹⁸

Der Osten hat keine bäuerliche Kultur. Vom Osten droht die Gefahr der Überfremdung für den Norden, zu dem Kornemann Italien rechnet. Am Balkan machen nur einzelne Männer Geschichte nicht das Volk.⁹⁹

Der gute Staat ist der agrarisch fundierte Volksstaat und dieser wird von Volksführern geleitet, ist also aristokratisch, nicht demokratisch.¹⁰⁰ Er ist aber auch mächtig und machtbewußt und ist von der «elende(n) Kleinstaaterei» Griechenlands abzuheben.¹⁰¹

*

In der Summe – und es ist sicherlich nicht alles Aussagekräftige erfaßt – sind diese generellen Äußerungen im Umfeld der politischen Situation nicht mehr allein mit einer konservativen Gesinnung zu erklären, sondern bedeuten wohl – in der Rückschau nicht grundsätzlich anders als bei Berve – die weitgehende Akzeptanz der nationalsozialistischen Denkweise, die K. Schönwälder für einen

⁹⁶ RG 1, 10, 14, 27, 30 u.ö.

⁹⁷ RG 1, 12, 15, 23, 30f., 46, 60, 63 u.ö.

⁹⁸ RG 1, 3: «Das Bauerntum hängt am Boden (...). Es behält den Sinn für die Bedeutung des Raumes im Leben der Völker (...). Der Landhunger einer gesunden und, weil gesunden, an Übervölkerung leidenden Bewohnerschaft der Agrarstaaten ist das erregende Moment im Leben dieser Völker (...). Jeder Agrarstaat ist daher, solange er gesund und wirklich bäuerlich aufgebaut ist, nach außen expansiv und will vor allem von außen her betrachtet werden (...).»

⁹⁹ RG, IX, 22, 26ff., u.ö.

¹⁰⁰ So weit deckt sich Kornemann direkt mit Berve, GG 1, 176.

¹⁰¹ RG 1, IXf., 4f., 74f., 155, 158.

so großen Teil der Historiker diagnostiziert hat.¹⁰² Eine gewisse Bestätigung erfährt diese Schlußfolgerung durch den Vergleich von Berve und Kornemann mit der Argumentation Werner Jaegers, dessen «Dritter Humanismus» trotz seiner Anstrengungen vom Nationalsozialismus nicht so akzeptiert wurde, wie er es anstrebte.

IV. Der «hellenozentrische» Kreis Werner Jaegers¹⁰³

Auch Jaegers Geschichtsbild ist nicht statisch, sondern kennt eine Entwicklung.¹⁰⁴ Jaeger spricht von der «Hypothese vorgeschichtlicher Veränderungen der Arten», davon, daß im «Wandel der Dinge (...) die Art sich mit sich selbst identisch erhält», während die Individuen vergehen, davon, daß der Mensch sich vom Tier dadurch unterscheide, daß er «durch bewußten Willen und Vernunft» einen gewissen Spielraum in seiner Entwicklung besitze. Innerhalb der Geschichte der Menschen unterscheidet er Völker, die eine «gewisse Stufe der Entwicklung» erreicht haben, von anderen, die «primitiv» bleiben. Und er differenziert auch unter den entwickelten Völkern je nach Fortschritt bzw. Höhe ihrer Stufe.¹⁰⁵

¹⁰² Vgl. oben Anm. 106. Die Akzeptanz scheint nicht nur eine Frage des Temperaments gewesen zu sein, wie das Christ 1982, 144, formuliert hat; ähnlich ders., Reichsgedanke und Imperium Romanum in der nationalsozialistischen Ära, in: E. Gabba / K. Christ (Hrsg.), *L'impero Romano fra storia generale e storia locale*, Como 1991, 23; vgl. auch Bengtson (s. Anm. 68), 662.

¹⁰³ W. Jaeger, *Paideia. Die Formung des griechischen Menschen* (im folgenden zitiert als: *Paideia*), Bd. 1, Leipzig, Berlin 1934. Das Folgende hat ausschließlich die Einleitung, 1-20, zur Grundlage. Vgl. hierzu B. Näf, *Werner Jaegers Paideia: Entstehung, kulturpolitische Absichten und Rezeption*, in: Calder III (Hrsg.) 1992, 125-146; D.O. White, *Werner Jaeger's «Third Humanism», and the Crisis of Conservative Cultural Politics in Weimar Germany*, ebd., 267-288; Landfester 1995 (s. Anm. 3), 11-40.

¹⁰⁴ *Paideia* 1, 1ff.

¹⁰⁵ *Paideia* 1, 1, 3, 6, 9, 14.

<i>Chronologisch-evolutiver Parameter</i>	<i>Inhaltlich-hierarchischer Parameter</i>	<i>Methodischer Parameter</i>
Tier	Natur	Ablehnung der Analogie (als Positivismus)
Vorgeschichte	Trieb zur Erziehung	Ablehnung des Historismus
Geschichte	Rasse	
Völker/ Entwicklungsstufen	Volk	Historisches Verstehen
Griechen	Kultur	Organische Betrachtung
Hellenozentrischer Kreis	(Realisierung der) Erziehung	Das Ganze und der Teil
	Humanismus	
	Führertum	

Entwicklung und Wandel werden biologistisch begründet. Eine Gemeinschaft kann einen Wachstums- und Lebensprozeß haben, eine Gemeinschaft bzw. ein Volk kann aber auch in einen Zustand der Stabilität gelangen, der nicht unbedingt ein «Zeichen der Gesundheit» sein muß, sondern auch den Zustand «greisenhafter Erstarrung, in den Spätzeiten der Kulturen»¹⁰⁶ anzeigen kann.

Innerhalb dieses nur ganz grob angedeuteten Ablaufs geschichtlichen Wandels hebt Jaeger einen Abschnitt sehr klar ab: «unsere Geschichte».¹⁰⁷ Diese Geschichte ist keine «anthropologisch verstandene» Geschichte; mit ihr will Jaeger weder das Tier vom Menschen noch die Vorgeschichte von der Geschichte abgrenzen. «Unsere Geschichte» umfaßt auch nicht «den ganzen Planeten als Schauplatz», aber sie ist auch nicht nur die Geschichte des eigenen Volkes. Sie enthält das eigene Volk «als Glied eines größeren Völkerkreises». Dieser Kreis ist der «hellenozentrische», dem anzugehören mehr ist, als nur ein «Nähegefühl rassischer Verwandtschaft» zu empfinden. Er bedeutet «lebendig wirksame schicksalhafte Geistesverbundenheit», die durch ihren Bezug zur Antike gegebene Gemeinschaft der führenden Kulturvölker des Abendlandes und so eine Geschichte «in einem Sinne tieferer Verbundenheit».¹⁰⁸ Diese Geschichte beginnt mit den Griechen, weil es einen «kardinalen Unterschied zwischen der vorgriechischen Welt und der mit den Griechen beginnenden»¹⁰⁹ gibt. Sie überragt alle andere Geschichte der Menschheit samt ihrer Entwicklung, weil sie eine Geschichte «in diesem tieferen Sinn der Wurzelverbundenheit» ist. Und

¹⁰⁶ Zu Paideia 1, 7, hält auch Jaeger die eigene Gegenwart für eine Spätzeit («kulturmüde Zeit»), spricht gleichzeitig aber auch von dem «gegenwärtigen Augenblick, wo unsere gesamte Kultur aufgerüttelt durch ein ungeheures Erleben der Geschichte in eine neue Prüfung ihrer Grundlagen eingetreten ist (...)» (19).

¹⁰⁷ Paideia 1, 3ff.

¹⁰⁸ Paideia 1, 3.

¹⁰⁹ Paideia 1, 7.

diese Geschichte besitzt auch ein klares Ziel, nämlich «die Formung eines höheren Menschen».¹¹⁰

*

Es ist unübersehbar, daß diese Art der Gliederung des Ablaufs der Menschheitsgeschichte eine ganze Reihe begrifflich-inhaltlicher Festlegungen voraussetzt. Jaeger geht davon aus, daß Völker auf einer gewissen Erziehungsstufe «den Trieb zur Erziehung» als Mittel in sich tragen, die «leibliche und geistige Art» der Gemeinschaft zu erhalten. Das Vorhandensein von Erziehung wird somit zum entscheidenden Kriterium für die Trennung der beachtenswerten von der unwichtigen Menschheitsgeschichte, ohne je zu präzisieren, wie die Existenz von Erziehung bei den einzelnen Völkern festzustellen ist. Dies scheint auch nicht nötig, weil die Völker, die Jaeger im Auge hat, Erziehung von Natur aus besitzen.¹¹¹ Dennoch unterscheidet sich die Erziehung der verschiedenen Völker und sie entwickelt sich auch im Laufe der Zeit in den jeweiligen Volksgemeinschaften. Die Rasse steht diesen gegenüber im Hintergrund, liefert aber gewissermaßen die Erbmasse für die jeweilige Ausprägung der Erziehung. Mit dem Rekurs auf die Rasse will Jaeger die Erziehung der Subjektivität, dem Individualismus, entziehen und sie als ein Produkt der Natur erscheinen lassen. Die Natur gibt die Vorgaben für jede Erziehung, weil sie die objektiven Normen und Gesetze in sich birgt.¹¹² Erziehung wird so auch zum Ausdruck einer natürlich vorgegebenen Ordnung.

Nach der Vorstellung, daß mit den Griechen die «richtige» Geschichte erst beginnt, kann auch erst mit den Griechen die richtige Erziehung – das deutsche Wort «Bildung» sei das Äquivalent dafür¹¹³ – anfangen. Zum Nachweis der Richtigkeit dieses Gedankens bezieht sich Jaeger aber nicht mehr auf eine allgemeine Menschheitsgeschichte, sondern er kontrastiert die Griechen wiederholt mit den Kulturvölkern des Alten Orients. Da diese nicht dem hellenozentrischen Kreis angehören, sind sie «rasse- und geistesfremde Völker», die er durchgehend abwertet.¹¹⁴ Ihnen gegenüber bieten die Griechen einen «prinzipiellen Fortschritt», noch mehr, sie stellen die notwendige Grundlage für die «abendländische Kulturwelt»¹¹⁵ dar.

Jaeger versucht diese Behauptung durch eine eigenwillig eingrenzende Festlegung des Begriffs «Kultur» zu unterstützen. «Kultur» werde «in einer sehr trivialisierten Bedeutung verallgemeinernd auf alle Völker der Erde (...) einschließlich der Primitiven» angewendet. Dadurch sei er zu einem «bloß be-

¹¹⁰ Paideia 1, 5.

¹¹¹ Paideia 1, 1.

¹¹² Paideia 1, 9, 14f.

¹¹³ Paideia 1, 12.

¹¹⁴ Paideia 1, 4. vgl. 3f., 8f., 13, 17.

¹¹⁵ Paideia 1, 6.

schreibenden anthropologischen Begriff herabgesunken». ¹¹⁶ Tatsächlich könne dieser Begriff aber als «ein bewußtes Ideal» nur auf die Griechen in Anwendung kommen, da nur sie «einen angeborenen Sinn für das [haben], was der <Natur> entspricht». ¹¹⁷ Die Erziehung der Griechen, die alle die auf den verschiedensten Gebieten gewonnenen Erkenntnisse in ihren Dienst gestellt hätten, biete so etwas wie die Zusammenfassung der gesamten griechischen Geschichte. ¹¹⁸ Dies leitet Jaeger auch daraus ab, daß ihre Erziehung insofern politisch gewesen sei, als sie auf den Staat gezielt habe. Das geistige Prinzip der Griechen, der Humanismus, unter dem aber nicht Individualismus zu verstehen sei, soll eben das bedeuten: die Erziehung des Menschen zu dem dem Griechen «innerlich vorschwebenden normativen Bild», zu seiner wahren Form. So verkörpere die griechische Trias: Dichter – Staatsmann – Wissender «das höchste Führertum der Nation». ¹¹⁹ Der von ihm propagierte dritte Humanismus orientiert sich daher nach Jaegers Formulierung «an der Grundtatsache alles griechischen Erzieher-tums (...), daß die Humanität, das <Menschsein>, von den Griechen stets wesentlich an die Eigenschaft des Menschen als politisches Wesen geknüpft worden ist.» ¹²⁰ Es ist offensichtlich, daß sich über diese nicht als überbietbar angesehene Bewertung der Griechen und aller derer, die mit den Griechen in Verbindung gesetzt werden, direkt die Feststellung der Inferiorität aller anderen ergibt. ¹²¹

*

Die Eigenwilligkeit, mit der Jaeger seine Begriffsfestlegungen vornimmt, korreliert mit einem ähnlich gearteten methodischen Vorgehen. Als entscheidendes Grundelement ist die Ablehnung «der positivistischen Gleichmacherei» anzusehen, «die alles Fremde unter die angestammten europäischen Begriffe bringt, ohne zu merken, daß die historische Verfälschung im Grunde schon mit der Einordnung der Fremdwelt in unser ihrem Wesen nicht angemessenes Begriffssystem beginnt.» ¹²² Gleichzeitig sieht sich Jaeger aber auch der Gefahr «eines ufer- und ziellosen Historismus» gegenüber, «in dessen Nacht alle Katzen grau

¹¹⁶ Paideia 1, 6.

¹¹⁷ Paideia 1, 6f. 9

¹¹⁸ Paideia 1, 12f.

¹¹⁹ Paideia 1, 13f., 16ff.

¹²⁰ Paideia 1, 16. Näf 1993 (s. Anm. 103), 136f., vermerkt zurecht, daß diese Äußerungen klar politisch gemeint waren, und es überrascht, daß die zeitgenössischen Rezensenten der Paideia B. Snell und H. Drexler das nicht ausreichend wahrgenommen haben. Dazu vgl. auch W.M. Calder III / M. Braun, «Tell it Hitler! Ecco!» Paul Friedländer on Werner Jaeger's Paideia, in: Quaderni di storia 22, n. 43 (1996) 211-248; zum Dritten Humanismus jetzt White 1992 (s. Anm. 103).

¹²¹ Auf den Orient bezogen, spricht Jaeger das auch offen aus. Zum Elite-Denken Jaegers, das sich auch in der bewußten Wiederaufnahme des Adjektivs «klassisch» ausdrückt, vgl. Landfester 1995 (s. Anm. 3), 17.

¹²² Paideia 1, 6f. Vgl. auch 19.

sind».¹²³ Der «fast unentfliehbare Zirkelschluß alles historischen Verstehens»¹²⁴ sei nur dann unabänderlich, wenn kein innerer Zusammenhang zwischen dem Beobachter und dem Objekt existiere. Im gegenwärtigen Augenblick aber «muß nach tieferer historischer Notwendigkeit zugleich mit dem Verlangen zurück zu den Quellen des eigenen Volkstums der Trieb erwachen, zu den tiefen Schichten historischen Seins hinabzudringen». Diese tieferen Schichten des Seins sind für Jaeger «der artverwandte Geist des griechischen Volkes».¹²⁵ So komme «ein Verstehen von innen heraus, ein wirklich schöpferisches Sich mit dem andern berühren»¹²⁶ zustande und dies hebe den Zirkel auf.

Jaeger operiert unübersehbar mit Voraussetzungen, die nicht rational nachvollzogen werden können, sondern nur für Gleichgesinnte Geltung besitzen. Dies gilt auch für die vielen als Unterstützung seiner Gedankengänge gedachten biologistischen Metaphern. Zu diesen ist auch die Behauptung zu rechnen, daß sich im Teil das Ganze wiederfinde, weil auch diese Argumentation nur dann stringent ist, wenn davon ausgegangen wird, daß sich ein dem Ganzen zukommendes Wesen in den Teilen wiederfinde, aber als Wesen nicht teilbar ist. So sind bei Jaeger z.B. die Griechen immer «in den lebendigen Zusammenhang eines Ganzen»¹²⁷ eingeordnet, ihre Philosophie erfaßt «den Gegenstand immer als Ganzes, in seiner <Idea> d.h. als geschaute Gestalt»;¹²⁸ griechische Mathematik und Musik weisen «dieselbe Ideeförmigkeit» auf. Unter Berufung auf Platon füllt Jaeger die Welt mit in der Natur enthaltenen Ideen, die sich bei Bedarf überall in der Argumentation einsetzen lassen. Da strebt der Mensch «nach tieferer historischer Notwendigkeit ... zu den Quellen des eigenen Volkstums», da wird der menschliche Geist vom Trieb gesteuert, es gibt eine «natürliche, gewachsene, ursprüngliche, organische Struktur des Seins» oder es wird der Geist des Menschen ganz hegelianisch «fortschreitend seiner selbst inne».¹²⁹ Die Aufzählung solcher Formulierungen ließe sich lange fortsetzen.

Jaeger nennt dieses Vorgehen eine «Betrachtung» und diese «organisch, weil sie das Einzelne als Glied eines Ganzen erfaßt.»¹³⁰ Und er verbindet mit ihr den Anspruch, den richtigen Zugang zur Vergangenheit gewählt zu haben. Natürlich kommt aber Jaeger – ungeachtet seines Anspruchs – nicht ohne den Bezug auf die von ihm aus der historischen Betrachtung ausgeschlossene «Fremdwelt» aus. Dies drückt sich schon in der Etablierung der Natur und der aus ihr abgeleiteten Ideen aus, weil sich die Frage stellt, ob diese Natur, nach der die Griechen sich erzieherisch formen, alle Menschen umfaßt oder nicht. Das wird aber auch an so einfachen Feststellungen sichtbar, daß die Griechen eine «welt-

¹²³ Paideia 1, 15.

¹²⁴ Paideia 1, 7.

¹²⁵ Paideia 1, 7.

¹²⁶ Paideia 1, 4.

¹²⁷ Paideia 1, 9.

¹²⁸ Paideia 1, 11.

¹²⁹ Paideia 1, Zitate: 7, 10, 1.

¹³⁰ Paideia 1, 9f.

geschichtliche Bedeutung als Erzieher»¹³¹ besitzen sollen, weil sie den Vergleich voraussetzt ganz so wie die ähnliche Behauptung, daß mit den Griechen eine besondere Kultur beginne. Dem Problem, für die Feststellung des Besonderen das Allgemeine kennen zu müssen, kann auch Jaeger trotz seines Postulats vorgegebener Ideen nicht entkommen.

«Tatsachen»	Generalisierungen	«Ideen»
Keine Unterscheidung von historischen und nicht-historischen	Dominanz der aus Ideen abgeleiteten	Natur = Wesen «Ideeförmigkeit» Erziehung

In Jaegers Ausgestaltung der «Ideen», nicht in einer auf der Ebene der Tatsachen geführten Auseinandersetzung liegen die Reibungspunkte zwischen seiner Anschauung und der des Nationalsozialismus. Der Ansatz Jaegers unterscheidet sich in der Struktur der Argumentation aber nicht von der Berves. Er lehnt die Analogie als Methode und die Universalgeschichte insgesamt ab, operiert mit dem «Wesen», läßt «die Natur» sprechen, hebt die Bedeutung des Abendlandes hervor und die nicht zu übertreffende Besonderheit der Griechen. Auch bei Jaeger sind die zwar mit Tatsachen operierenden, aber entscheidend aus den Ideen abgeleiteten Generalisierungen die Träger der auf seine Weltanschauung zurückgehenden Vorstellung von Geschichte. Doch decken sich auch die Ausführungen von Berve und Jaeger zum Teil bis zur Verwendung derselben Schlüsselbegriffe, so unterscheidet sich das, was mit ihnen gemeint ist, in einigen für nationalsozialistisches Denken wichtigen Punkten.

*

Jaeger baut in allgemeine Feststellungen enthaltenden Sätzen wie dem folgenden eine allen anderen historischen Kräften übergeordnete Natur mit normativem Charakter auf: «Die spontane Munterkeit, leichte Beweglichkeit und innere Freiheit des griechischen Menschen (...) wurzelt keineswegs in modern bewußter Subjektivität, sondern sie ist Natur, und wo dieses Ich zum Bewußtsein kommt, geschieht es auf dem geistigen Umwege über die Entdeckung objektiver Normen und Gesetze».¹³² Die angeblich in der Natur vorgegebenen Normen

¹³¹ Paideia 1, 8.

¹³² Paideia 1, 9; vgl. auch: «Die Griechen haben einen angeborenen Sinn für das, was der «Natur» entspricht. Der Begriff der Natur, den sie zuerst geprägt haben, ist ohne Frage ihrer besonderen geistigen Anlage entsprungen», oder: «Der Trieb des griechischen Geistes nach bewußter Erfassung der Gesetze der Wirklichkeit, der auf allen Gebieten des Lebens

kristallisieren sich dann für den Menschen zu Ideen, die als geistige Leitbilder für alle historischen Phänomene anzusehen sind. Die «Besonderheit der Stellung des Griechentums in der Geschichte der Erziehung beruht auf den gleichen Eigentümlichkeiten (scil. der Ideeförmigkeit) seiner inneren Organisation (...) und auf dem philosophischen, das Allgemeine erfassenden Sinn für die tiefer liegenden Gesetze der menschlichen Natur und die aus ihnen entspringenden Normen der persönlichen Seelenführung und des Aufbaus der Gemeinschaft.»¹³³ Und schließlich wird mittels der Erziehung die Voraussetzung geschaffen, die von Natur gegebenen Ideen in historische Realität umzusetzen. Die Paideia «geht nicht vom Einzelnen aus, sondern von der Idee».¹³⁴ Weil die Griechen ihrem Wesen nach naturgemäß waren, weil auch ihre Erziehung sich an der Natur orientierte, wurden die Griechen «der Anthropoplast unter den Völkern.»¹³⁵ Auf diese Weise werden die Griechen trotz aller gegenteiligen Beteuerungen Jaegers zu einer idealen und damit auch statischen Größe. Daher müssen alle Kulturvölker, die dem hellenozentrischen Kreis angehören, immer wieder zu ihrem Ursprung, dem Beginn «unserer Geschichte» zurückkehren: «Beginn heißt hier nicht nur soviel wie zeitlicher Anfang sondern ajrchv», geistiger Ursprung, auf den man auf jeder neuen Stufe zurückgeht, um sich daran zu orientieren.»¹³⁶

Das Problem der Statik ist Jaeger bewußt, weshalb er diese über eine Neudefinition des Humanismus wegzudiskutieren sucht. Die «Bewußtwerdung der allgemeinen Wesensgesetze des Menschen» ist «das geistige Prinzip der Griechen». Und dieses «ist nicht der Individualismus sondern der <Humanismus>». Der neue «wahre» auf den klassizistischen Humanismus der Renaissance und den Neuhumanismus der Goethezeit folgende von Jaeger propagierte «Dritte Humanismus» nimmt die Probleme der Gegenwart auf: «Aber unsere eigene geistige Bewegung zum Staate hin hat uns wieder die Augen geöffnet für die Tatsache, daß ein staatsfremder Geist dem Hellenen der besseren Zeit ebenso unbekannt war wie ein geistfremder Staat.»¹³⁷ In den «Werken der großen Griechen» zeige sich «der politische Mensch». Und damit sei – das suggeriert Jaeger – Bewegung verbunden. Deshalb würde die Rückbesinnung «auf die dauernden Werte der Antike» nicht «etwas Starres, Endgültiges», die Installierung der Antike «von neuem als zeitlose Idole» bedeuten.¹³⁸

Dieser Versuch der Adaptierung seiner Art der Eingrenzung und Charakterisierung der Antike mit Hilfe des Humanismus-Begriffs an die Gegenwartserfordernisse kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß die in der Natur verankerten

sich offenbart, (...) hängt mit diesem Blick für die natürliche, gewachsene, ursprüngliche, organische Struktur des Seins zusammen.» (10).

¹³³ Paideia 1, 12.

¹³⁴ Paideia 1, 14.

¹³⁵ Paideia 1, 13.

¹³⁶ Paideia 1, 3.

¹³⁷ Paideia 1, Zitate 13, 16.

¹³⁸ Paideia 1, 14-16.

Ideen vorgegeben und wegen ihrer idealen historischen Realisierung bei den Griechen auch statisch bleiben müssen. Weil «die Antike» dauerhaft ist, kann sie Jaeger nicht generell dem Volk als dem Träger der werthafte Tradition von der Antike in die Gegenwart ausliefern, sondern jedes Volk muß sich von neuem an den idealen Ursprung wenden. So sind die auch von Jaeger nicht selten eingesetzten biologistischen Metaphern nicht so wie bei Berve auf Wandel und Dynamik hin orientiert, sondern betonen den Reichtum und die Fülle des naturhaft griechischen Seins.¹³⁹ So ist Jaeger auch der abstrakte Begriff des Staats ebenso wichtig wie der Leben verheißende Begriff des Volks bzw. der Volksgemeinschaft. In dieser Statik, die Jaeger seinen «Ideen» gibt und die er auch mit allen Hinweisen auf Prozesse und Veränderungen nicht rückgängig machen kann, liegt der Grund, daß Berve trotz der vielen genannten Übereinstimmungen Jaegers Paideia ablehnen muß, obwohl, wie auch das Urteil F. Schachermeyers oder F. Miltners zeigt, die Begrifflichkeit Jaegers mit der des Nationalsozialismus weithin übereinstimmt.¹⁴⁰ Denn die Art der Formung «eines höheren Menschen» liegt nicht mehr in der Entscheidungsgewalt gegenwärtiger Pädagogen; die Natur hat sich in den Griechen ihr Ebenbild schon gebildet.

IV. Die «unvölkisch-klassische» Antike Victor Ehrenbergs¹⁴¹

Ehrenberg will ein Gegenmodell zur von ihm so genannten «Individualgeschichte» Berves errichten. Dennoch bleibt er, weil er den «geistlosen Positivismus» Eduard Meyers ablehnt, in seiner Argumentation in den gleichen Bahnen wie Berve, Kornemann und Jaeger.

Ehrenberg beschäftigt sich mit der Abgrenzung von Vorgeschichte zur Geschichte nur ganz am Rande. Zwar stellt er im Hinblick auf die Definition von Universalgeschichte fest, daß jedes Geschehen «Teil eines größeren und letztlich Teil des Menschheitsgeschehens»¹⁴² ist, will aber dennoch nicht «alle menschliche Existenz», also «sämtliche Erdteile» und «die Jahrzehntausende der Urgeschichte» zur Universalgeschichte gezählt wissen. Dahinter steht ein chronologisch-evolutives Denken, das sich noch ein zweites Mal zu erkennen gibt, wenn Ehrenberg die Klassik aus der als Abfolge gedachten Reihe «Primitivität – Barock – Romantik» als überzeitliche Größe heraushebt.¹⁴³ Die Geschichte verbin-

¹³⁹ Vgl. Paideia 1, z.B. 8f.

¹⁴⁰ Vgl. Näf 1992 (s. Anm. 103), 143ff.

¹⁴¹ V. Ehrenberg, Universalgeschichte oder Altertumswissenschaft? (im folgenden zitiert als: Universalgeschichte), in: ders., Ost und West. Studien zur geschichtlichen Problematik der Antike, Brünn, Prag, Leipzig u. Wien 1935, 1-12 u. 211-213. Zur Biographie vgl. G. Audring / Ch. Hoffmann / J. von Ungern-Sternberg (Hrsg.), Ed. Meyer – Victor Ehrenberg. Ein Briefwechsel 1914–1930, Berlin, Stuttgart 1990, 9-33; Christ 1996, 208-216.

¹⁴² Universalgeschichte, 2.

¹⁴³ Universalgeschichte, 4.

det Ehrenberg untrennbar mit Kultur. Offen gegen Berve gerichtet hält er «Kultur» für den Begriff, der Kultur im engeren Sinn und «die Tatsache der politischen und religiösen Gemeinschaft (Staat und Kirche)» zusammenfaßt. Wie «Ereignis- und Zustandsgeschichte» nicht zu trennen seien, so sei Kultur nicht von Politik und Politik nicht von Kultur zu scheiden.¹⁴⁴

Die vergleichsweise geringe Beachtung des Wandels in diesem Bild von Geschichte hat ihren Grund darin, daß in Ehrenbergs Überlegungen die inhaltliche Bestimmung des Klassischen die Hauptrolle spielt. Klassik existiere «in besonderem Sinn innerhalb der Antike»¹⁴⁵ als ein ewiges Vorbild und der «Ur- und Untergrund alles Humanismus». Der Antike habe aber nicht nur eine einzige Kraft «ihre wesenhafte und charakteristische Gestalt» gegeben; «kein widerspruchsloses Element, vielmehr der Widerspruch zweier Kraftzentren, ein Gegensatzpaar mit immer erneuerter und immer wieder aufgelöster Synthese.» Dieses Gegensatzpaar sei «das Gemeinsame» der Antike gewesen, das er als den «Gegensatz von Ost und West» bestimmt. Diese Erkenntnis sei zwar nach Herodot nur mehr eine Banalität. «Doch sie hat den Vorzug der Wahrheit (...)»¹⁴⁶

In der Folge dieses Gedankengangs gibt Ehrenberg eine völlig andere Definition von Universalgeschichte als Eduard Meyer, aber auch als Berve.¹⁴⁷ Weil Europa die Heimat des Klassischen bilde, sei seine Geschichte auch das Zentrum der Universalgeschichte. Sie umfasse den vorderasiatisch-mediterranen Raum der Antike, das Altertum, den von der Antike ergriffenen europäischen Raum, das Mittelalter, und die gesamte von Europa ergriffene Erde in der Neuzeit. So verstandene Universalgeschichte sei «nicht nur umfassender Rahmen und überallhin erfassende Expansion, sondern auch nach innen zur geistigen Mitte gerichtet: Wesen und Gehalt.»¹⁴⁸

Ist so die Antike räumlich und inhaltlich bestimmt, so bleibt noch die Frage zu beantworten, in welchem Verhältnis sie zur Gegenwart steht. Ähnlich wie Kornemann schlägt Ehrenberg mit Hilfe des (Mittel-) Europa-Gedankens die Brücke von der Antike zur Gegenwart, nur daß die von der Antike weiterwirkende Tradition nicht auf den Kräften Bauernroms beruht, sondern auf der als Charakteristikum der Antike genannten Spannung zwischen Ost und West. Diese ist es, «die wir als das eigentliche Rätsel der europäischen Seele empfinden. Nicht zuletzt die Deutschen als Volk der europäischen Mitte sind ihr seit jeher

¹⁴⁴ Universalgeschichte, 11; vgl. auch ders., Rezension der Propyläen Weltgeschichte, Bd. 2, in: Historische Zeitschrift 147 (1932) 149-154.

¹⁴⁵ Universalgeschichte, 4, mit Verweis auf die Naumburger Tagung von 1930 und Kritik an M. Gelzer, der dem Problem des Klassischen ausweiche.

¹⁴⁶ Universalgeschichte, 9f.

¹⁴⁷ Die neben dem Lob für die Leistungen Ed. Meyers vorgenommene Einschätzung zeigt die Distanz an: «Nüchternheit und Problemlosigkeit einer bis zuletzt ungebrochenen Natur», Universalgeschichte, 2.

¹⁴⁸ Universalgeschichte, 3.

tief verhaftet gewesen (...). Die Antike ist auch in diesem grundlegenden und besonderen Sinne die große Overture der Weltgeschichte». ¹⁴⁹

*

Diese inhaltlichen Festlegungen sind unübersehbar auch mit methodischen Festlegungen verknüpft, die nicht nur als direkte Bezugnahme auf die «aktuelle Situation der Wissenschaft», ¹⁵⁰ sondern auch als grundsätzlich gültige Überlegungen gedacht sind. Grundlegend ist die Wendung gegen die wissenschaftliche Auffassung Ed. Meyers, die nicht mehr die der jüngeren Generation sei. ¹⁵¹ Er bekämpft sie ebenso «um ihrer notwendigen Relativierung wegen und der Gefahr des weltanschaulichen Relativismus, in ihrer <historistischen> Sinndeutung also» wie wegen des geistfeindlichen positivistischen Anspruchs der Vollständigkeit und der «Leichtherzigkeit der Analogisierung und Modernisierung». ¹⁵² Ehrenberg sieht sich demgegenüber in der Tradition von Wilhelm Dilthey. In Auseinandersetzung vor allem mit Berves Thesen über die «richtige», d.h. die nationale Geschichtswissenschaft hält Ehrenberg fest, daß «Individualgeschichte» nur dann berechtigt sei, wenn ein Objekt «Besonderheit, Intensität und Gegenwartsbezüglichkeit» in sich trage. Denn die Individualität des Objektes könne nicht durch den betrachtenden Historiker hergestellt werden. Ein Objekt besitze dann die Qualität des Individuellen, wenn es als «klassisch» einzustufen sei. Mit einer solchen Objektivitätsauffassung läßt sich das Postulat nach Wahrheitsfindung leicht verbinden. Der Historiker habe die Pflicht «zum objektiven Wahrheitswillen», ¹⁵³ habe daher aber den Anspruch auf unvoreingenommenes wissenschaftliches Denken zu vertreten. ¹⁵⁴

In der schematischen Übersicht sind die Unterschiede – aber auch die Ähnlichkeiten – der inhaltlichen wie methodischen Festlegungen gegenüber dem Denken Berves klar zu erkennen:

¹⁴⁹ Universalgeschichte, 10.

¹⁵⁰ Universalgeschichte, 1.

¹⁵¹ Dahinter stehen vermutlich nicht nur wissenschaftliche Gründe, sondern auch das Erleben der politischen Differenz zu Ed. Meyer, die Ehrenberg als Generationenproblem interpretierte; vgl. Audring/Hoffmann/von Ungern-Sternberg 1990 (s. Anm. 141), 25, 27f.

¹⁵² Universalgeschichte, 2, 6f. Ehrenberg meint, daß die Althistoriker gegenwärtig in einen Streit verstrickt seien, den vor zwei Generationen die Geschichte gegen eine in «klassizistischer und formalistischer Erstarrung» steckenden Philologie ausgetragen habe. Er sieht sich in der Rolle von Wilamowitz als Vermittler zwischen den Methoden bei gleichzeitiger Aufrechterhaltung der vorbildhaften «Einmaligkeit der Antike».

¹⁵³ Universalgeschichte, 4, 9.

¹⁵⁴ Universalgeschichte, 10f. Diesen Anspruch richtet Ehrenberg gegen die «mangelnde Wissenschaftlichkeit der meisten Rassentheorien», 213.

<i>Chronologisch-evolutiver Parameter</i>	<i>Inhaltlich-hierarchischer Parameter</i>	<i>Methodischer Parameter</i>
Menschheitsgeschehen Urgeschichte		Ablehnung der Analogie (als <i>Positivismus</i>)
Geschichte (= <i>Kultur</i>) Individualität = Klassik	Kultur Europa	Das Ganze und der Teil Objektivität = Klassik Wahrheit
Antike = Klassik	Klassik (= <i>Ost-West-Spannung</i>)	Dritte Position: die Klassik

Ungeachtet dieser Gegebenheiten sieht Ehrenberg den Althistoriker vor einem großen Dilemma stehen. Zum einen sei er eingebunden in die allgemeine Geschichtswissenschaft und so an die Erkenntnis «allgemeinesgeschichtlicher Zusammenhänge»¹⁵⁵ gebunden, zum anderen sei er aber Vertreter der Klassischen Altertumswissenschaft. Und als solcher habe er sich einer vorausgesetzten, wie Ehrenberg zugibt, aber dennoch nicht willkürlichen Wertung des «Klassischen» unterzuordnen. Die Bedeutsamkeit dieser Kategorie ergibt sich aus der Trennung der geschichtlichen Objekte von einer außergeschichtlichen Sphäre, der das Klassische als «ahistorische Kategorie»¹⁵⁶ angehöre. Die Begründung hierfür sei nicht aus der Geschichte zu geben, sondern liege außerhalb von ihr; es handle sich um eine «außergeschichtliche Sendung», um «ein außergeschichtliches absolutes Wesen des Phänomens». Diese Sphäre sei mit der Geschichte dadurch verbunden, daß sie schicksalhaft auf die Geschichte einwirken könne und dann in der Geschichte absolut werthafte Klassik erzeuge. Ehrenberg ist sich darüber im klaren, daß trotz der so begründeten Klassik in der wissenschaftlichen Diskussion keine Einigung zu erzielen ist, welche konkreten historischen Phänomene als klassisch zu klassifizieren sind. Angesichts dieses Problems greift er zum probaten auf Wesensontologie beruhenden Argument, daß im Teil das Ganze enthalten sei. Es sei «zwar nie alles Einzelne» einzigartig, d.h. klassisch, aber doch die «Ganzheit und Geschlossenheit des antiken Ablaufs».¹⁵⁷

Damit ist aber die Ausgangsfrage noch nicht beantwortet, wie sich der Althistoriker, zwischen den methodischen Anforderungen der allgemeinen Geschichte und jenen der Klassischen Altertumswissenschaft stehend, zu verhalten

¹⁵⁵ Universalgeschichte, 1, 11.

¹⁵⁶ Universalgeschichte, 6.

¹⁵⁷ Universalgeschichte, 4f. und 8. Auf diese Weise kann auch die gesamte Antike, nicht nur ein Teil von ihr als klassisch bezeichnet werden. In der Eingrenzung auf Teile, etwa die Griechen, sieht Ehrenberg den «Klassizismus nahezu ins Mystische gesteigert». Gleichzeitig sieht er aber auch, daß «letzte Klarheit über sein Wesen [scil. des Klassischen] nicht erreichbar» ist.

habe. Als Ausweg bietet Ehrenberg ein «Drittes»¹⁵⁸ an, das diese angebliche Aporie zwischen dem Nachweis allgemeiner Zusammenhänge und der Statik der Individualgeschichte auflösen soll. Diese dritte Position bringe «die eigentliche Substanz antiken Wesens zum Erklingen», die Spannung zwischen Ost und West, ohne daß der Weg hierzu näher erläutert würde. Ehrenberg wehrt also in seinem Methodenverständnis den Rekurs auf Regularitäten, wie sie zum Zweck der Herstellung von Analogien in der allgemeinen Geschichtswissenschaft formuliert werden, dadurch ab, daß er den Begriff des Klassischen zu einer ahistorischen, aber die Geschichte bestimmenden Kategorie erklärt. Dennoch verzichtet er nicht auf Analogien; er gibt ihnen nur einen engen Rahmen, den er über die Etablierung seiner «Dritten Position» des Klassischen gewinnt. Die von ihm in Analogie gesetzten Sachverhalte erscheinen so als Teile des Wesens «Klassik» und so, als ob sie nicht über vorher vorgenommene Generalisierungen in der Gestalt der inhaltlichen Festlegung des Klassischen miteinander in Beziehung gesetzt worden wären.

*

Mehrfach bezeichnet Ehrenberg offensichtliche Generalisierungen als Tatsachen, weil er sie als nicht diskutierbare Bausteine für seine weitere Argumentation benötigt. Als derartige für den gesamten Gedankengang grundlegende Aussage erscheint folgende Äußerung, mit der nicht eine Forderung aufgestellt werden soll, sondern die wie ein festzustellender Sachverhalt behandelt wird: «Er (scil. der Althistoriker) der auch Historiker des Orients ist, hat – und gewiß nicht als letzter – Anteil an dem, was man das klassische Erbe nennt.»¹⁵⁹ Ähnliches gilt von dem anderen für die Argumentation wichtigen Ausgangspunkt: der «Einheit von Raum und Zeit der Antike. Von ihr gehen wir aus, nicht als von einem Apriori, wohl aber als von einer Tatsache, die aufs beredteste noch zu uns spricht.» Und: «Diese Einheit ist keine Einheit des Wesens, sondern der historischen und geographischen Situation.»¹⁶⁰ Eine dritte wichtige Feststellung dieser Art kommt noch hinzu: «Da wir unter Kultur nicht nur die Addition der Formen menschlichen Denkens und Gestaltens (Kunst Wissenschaft usw.) verstehen, sondern auch und vor allem die Tatsache der politischen und religiösen Gemeinschaft (Staat und Kirche), so gibt es grundsätzlich keine Trennung, so ist alle Geschichte Kulturgeschichte und umgekehrt (...)»¹⁶¹ Mit diesen drei «Tatsachen» hat Ehrenberg die Grundpfeiler für eine Anschauung gelegt, die gegen die Heraushebung eines Volks als des «richtigen» antiken, gegen die Reduktion der

¹⁵⁸ Universalgeschichte, 11. Die Etablierung des Klassischen als etwas Drittem läßt sich als Reflex dessen ansehen, was Mohler 1994 (s. Anm. 2), als konservative Revolution beschrieben hat.

¹⁵⁹ Universalgeschichte, 4, vgl. auch 7.

¹⁶⁰ Universalgeschichte, 8.

¹⁶¹ Universalgeschichte, 11.

Geschichte auf das Politische, gegen die Reduktion des Humanen auf die Griechen und so auch gegen den Dritten Humanismus wendet. Der Versuch, diese generellen Feststellungen dem Leser als Tatsachen vorzuführen, hat eindeutig den Zweck, mögliche Einwände von Anfang an nicht zuzulassen.

Die als Tatsachen bezeichneten generellen Formulierungen stehen in direktem Bezug zur «Idee», die nach Ehrenberg das Wesen der Antike ausmacht. «Entgegen positivistischer Gleichmacherei, scheint es unbestreitbar, daß es historische Phänomene gibt, deren Bedeutung nicht nur in ihrer geschichtlichen Existenz und Auswirkung liegt, sondern in einer außergeschichtlichen Sendung, die ihrerseits auf ein außergeschichtliches absolutes Wesen des Phänomens selbst hinweist.»¹⁶² Das hiermit gemeinte Klassische stelle «objektives geschichtliches Sein» dar, wenn auch «kein geschichtliches Sein» ohne «die Basis von Zeit und Standpunkt des wertenden Betrachters (...) klassisch wird.»¹⁶³ Trotz dieses Widerspruchs benützt Ehrenberg die «Idee» als Instanz der Absicherung für die von ihm vorgenommenen Generalisierungen, seien sie als Tatsachen «verkleidet» oder offen als Generalisierungen formuliert: «Erst das bewußte Verlassen der historischen Sphäre und die Umformung der antiken Gestalt in eine letztlich ahistorische Kategorie scheint das Klassische wenn nicht faßbar, so vielleicht denkbar zu machen.»¹⁶⁴

Auf dieser Grundlage ist alles mit jedem in der Argumentation Ehrenbergs verwoben. Auf diese Weise werden aber auch alle Aussagen – getragen von der Idee des Klassischen – zu politischen:

«Tatsachen»	Generalisierungen	«Ideen»
Generalisierungen mit (wissenschafts-) politischer Konnotation	= offene (wissenschafts-) politische Stellungnahmen	Das Klassische

Ehrenbergs Argumentation läßt sich als beinahe verzweifelter Versuch ansehen, durch eine weitere Steigerung der gängigen Argumentationsweise die seiner Meinung nach in die falsche Richtung laufende Sicht der Antike samt ihren politischen Implikationen als unsinnig zu erweisen.¹⁶⁵ Sein Vorgehen ist gegenüber den oben analysierten insofern anders geworden, als bei ihm als solche leicht

¹⁶² Universalgeschichte, 4.

¹⁶³ Universalgeschichte, 5.

¹⁶⁴ Universalgeschichte, 6.

¹⁶⁵ H. Schaefer, Victor Ehrenbergs Beitrag zur historischen Erforschung des Griechentums, in: Historia 10 (1961) 392, hat Ehrenberg die «besondere Erkenntnis, die unter dem Namen «Historische Ideenlehre» seit den Tagen des Idealismus eine stolze Tradition in der deutschen Geschichtswissenschaft begründet hat», zugeordnet. Die dadurch gegebene Überschneidung mit dem Denken Berves deutet Christ 1996, 209f., am Beispiel Spartas an. Näf 1986, 232, verweist auf die Nähe zu Berves und Taegers Klassizismus.

erkennbare Generalisierungen zu Tatsachen, und auch diese Generalisierungen, nicht nur die als Generalisierungen deklarierten Aussagen, Träger der politischen Stellungnahme geworden sind. Ehrenbergs Absicht wurde auch nicht übersehen.¹⁶⁶ Berves Rezension des Buches bringt das klar zum Ausdruck und bedeutete für Ehrenberg die in der Literatur mehrfach erwähnte Stigmatisierung und den Verlust der Publikationsmöglichkeit in Deutschland.¹⁶⁷

V. Résumé

1. Das Ziel der Argumentation in allen behandelten Texten besteht darin, die Antike als einen besonderen Teil der Geschichte von aller anderen Geschichte abzuheben, die antike Geschichte somit als eine spezifische zu erweisen.

2. Um dieses Ziel zu erreichen, wird von zwei Basisannahmen ausgegangen: von der Voraussetzung eines evolutiven Grundmusters und axiomatischen Ideen.

Der Abgrenzung der Geschichte von der Vorgeschichte dient der Rückgriff auf einen chronologisch-evolutiven Parameter. In seiner Anwendung spielt der Begriff «Kultur» eine wichtige Rolle. Sein Inhalt wird jedoch nicht mit Hilfe des historischen Materials näher definiert. Der als Geschichte betrachtete Raum wird mit anderen willkürlich festgelegten Begriffen weiter eingeengt. Berve benützt dazu die abendländische Menschheit, Kornemann die Welt des Bauern, Jaeger und Ehrenberg die Kulturvölker. Die Reduktion des als historisch betrachteten Raums hat den Zweck, die Geschichte auf «ihr Ziel» hinzuführen. Dieses Ziel ist eine jeweils anders verstandene Antike. Berve setzt die Griechen mit ihr gleich, Kornemann Rom, Jaeger den hellenozentrischen Kreis und Ehrenberg die Welt des Mittelmeers. Es ist offensichtlich, daß die jeweilige Gestaltung des chronologisch-evolutiven Parameters von der Intention abhängig ist, die die Darstellung der Geschichte verfolgt.

Der zweite Weg zur Kennzeichnung der Antike als etwas Besonderem führt über die Formulierung axiomatischen Charakter tragender genereller Sätze von der Art, die oben im Anschluß an Eduard Meyer «Ideen» genannt wurden.

¹⁶⁶ Am stärksten ist der Angriff auf Berve in einer Anmerkung versteckt, wo Ehrenberg Berves Individualgeschichte das methodische Problem vorhält, «daß Arier nur arisches Wesen wirklich verstehen können und deshalb nur dieses erforschen sollen. Welche «Lösung» für das schwierige und komplexe Problem der geschichtlichen Distanz!»; vgl. auch die Ablehnung des Rassenbegriffs, Universalgeschichte, 212, 9f.

¹⁶⁷ Berve, Rezension, in: *Philologische Wochenschrift* 57 (1937) 650-55. Vgl. V. Losemann, Programme deutscher Althistoriker in der «Machtergreifungsphase», in: *Quaderni di storia* 6, n. 11 (1980) 103 Anm. 211; Ch. Hoffmann, Juden und Judentum im Werk deutscher Althistoriker des 19. und 20. Jahrhunderts, Leiden, New York, København u. Köln 1988, 272 Anm. 113; Audring/Hoffmann/von Ungern-Sternberg, Meyer-Ehrenberg 1990 (s. Anm. 141), 33.

Diese sind durch einen besonders hohen Grad an Allgemeinheit ausgezeichnet und dadurch de facto der Verifikation wie der Falsifikation entzogen. Eine empirisch fundierte Diskussion kann über sie ihres Charakters wegen nicht geführt werden. Als solche Idee erscheinen bei Berve das Volkstum, bei Kornemann *Roma aeterna*, bei Jaeger die Ideeförmigkeit, bei Ehrenberg das Klassische. Sie geraten alle, wie besonders deutlich am Klassischen Ehrenbergs erkennbar, in die Nähe des Sakralen. Die jeweils gewählte Idee gibt das Ziel für die Ausgestaltung des chronologisch-evolutiven Parameters vor. In ihr spiegelt sich unübersehbar die Werthaltung des jeweiligen Autors. Dennoch bleiben die Ideen anderer solange unbeachtet oder werden sogar in die eigene Argumentation integriert, solange sie nicht mit der eigenen Abgrenzung bzw. eigenen Sicht der Antike in Widerspruch geraten. So werden die nicht deckungsgleichen Auffassungen von Volk bei Berve und Kornemann nicht zum Anlaß für eine Diskussion genommen, es sind aber auch die verschiedenen Begründungen für die Einschätzung der Antike als Klassik für Ehrenberg kein grundsätzliches Problem.

3. Die Festlegung der Methode, d.h. die behauptete Ablehnung der Analogie, ist nicht die Folge wissenschaftstheoretischer Überlegungen, sondern von den Zielen, denen die Darstellung folgt, abhängig.

Der «Modernismus», in dem die Antike mit den Begriffen der Gegenwart erfaßt wird, wird als Grundlage für ein unerwünscht großes Feld möglicher Analogien ausfindig gemacht und daher abgelehnt (Berve, Jaeger, Ehrenberg). Der Begriff «Positivismus» gilt als Äquivalent für «Modernismus», ohne daß an ihn weiterführende theoretische Überlegungen angehängt werden.

Die Analogie soll für den Bereich der Geschichte, insbesondere für die Antike, durch Einfühlen und Begreifen (Berve), Verstehen (Jaeger) bzw. die Argumentation mit dem inneren Zusammenhang des Teils mit dem Ganzen (Berve, Kornemann, Jaeger, Ehrenberg) ersetzt werden. Tatsächlich wird dabei auf Analogien nicht verzichtet. Es tritt nur an die Stelle der dem Positivismus vorgehaltenen Anwendung von Regularitäten innerhalb der Geschichte als Bezugspunkt möglicher Analogien das nicht überprüfbare «Wesen» der Antike, dessen Inhalt über die jeweiligen «Ideen» nur partiell festgelegt wird.

Weil die Ideen bzw. «das Wesen» keiner rationalen Prüfung zugänglich sind, ist die über die Ideen erfolgte Auswahl der Analogien als ideologisch fundierte Festlegung anzusehen. Dies gilt auch für die von den Ideen abhängigen Generalisierungen.

Der Ablehnung von Positivismus, Modernismus und Analogie entspricht die Beanspruchung der Subjektivität für den Historiker (Berve, Jaeger). Gleichzeitig soll durch die Anwendung der Wesensideologie den eigenen Aussagen wieder Objektivität verliehen werden. Das bedeutet die Berufung Berves auf das Volkstum und die Rasse, die Kornemanns auf das Bauerntum und *Roma aeterna*, die Jaegers auf die Natur und die Ideeförmigkeit, die Ehrenbergs auf das Klassische.

4. Der Eduard Meyer gemachte Vorwurf, er sei Positivist in dem Sinn, daß er an den direkten Zugang des Betrachters zum Objekt glaube, ist offensichtlich unrichtig. Seine Argumentation in der «Anthropologie» bietet im Gegenteil die grundlegenden für die analysierte Argumentationsweise nötigen Elemente: Abgrenzung der Geschichte und Immunisierung der Ideen. Allerdings haben sich in den Texten der Autoren der 30er Jahre die Gewichte in zweierlei Hinsicht verschoben. Die politisch-altkonservative Überzeugung Meyers wird nicht mehr geteilt, und damit muß auch die Staatsgewalt ihren Platz im Vordergrund räumen. Sie wird von Ideen wie der des Volks, der Rasse, der Kultur verdrängt. Daneben ändert sich die Methode insofern, als die bewußt angestrebte Analogie nicht nur in der Theorie, sondern auch in der konkreten Arbeit deswegen zurücktritt, weil «der Geschichte» andere Grenzen als bei Meyer gesetzt werden. Der Vorwurf des Positivismus, der Meyer wie auch die anderen herausragenden Vertreter der Vorkriegsgeneration trifft, ist also nur ein Grund für die Ablehnung. Ein zweiter mindestens ebenso wichtiger ist der Wandel der politischen Anschauung.

5. Das legt den Schluß nahe, daß diese von Berve bis Ehrenberg vertretene methodische Position über eine bloße Weltanschauung hinausgehende konkrete politische Implikationen aufzuweisen hat.

Die Ablehnung der Gültigkeit genereller Sätze – unabhängig von der jeweils anderen Grenzziehung für die Antike – korreliert mit der vielfach schon festgehaltenen durchgehenden politisch-konservativen Weltanschauung der Alttertumswissenschaftler. Im Gegenzug heißt das, daß für die Herstellung von Analogien die explizite Anwendung genereller Sätze als politisch inadäquat angesehen wird. Die Bezeichnung dieses methodischen Vorgehens als «Gleichmacherei», «geistlos» oder «materialistisch»¹⁶⁸ läßt kaum Zweifel daran, daß dieses Vorgehen als sozialistisch bzw. kommunistisch diffamiert werden soll. Man kann hierin ein Scheitern der konservativen Reaktion auf die viel zitierte «Krise des Historismus» sehen, weil die realen gesellschaftlichen Veränderungen im auf das Politische gerichteten historischen Konzept keinen Platz finden.¹⁶⁹ Diese Unsicherheit hält bekanntlich lange über das Ende des Zweiten Weltkriegs an.¹⁷⁰

Die konservative Grundhaltung ist so stark, daß die ihr verpflichteten Autoren die auf Ideen sich abstützende Argumentation nicht grundsätzlich attackieren, obwohl deren Problematik – wird sie vom politischen Kontrahenten eingesetzt – wie von Ehrenberg nicht unbemerkt bleibt. Der Konservativismus konnte

¹⁶⁸ Paideia 1, 6; Berve 1931 (s. Anm. 47), 67ff.; Universalgeschichte, 2.

¹⁶⁹ Vgl. Acham/Schulze (Hrsg.) 1990 (s. Anm. 26), 21.

¹⁷⁰ Dazu R. Bichler, Neuorientierung in der Alten Geschichte?, in: E. Schulin (Hrsg.), Deutsche Geschichtswissenschaft nach dem Zweiten Weltkrieg (1945–1965), München 1989, 74ff., 81ff., und R. Bichler, Das Diktum von der historischen Singularität und der Anspruch des historischen Vergleichs, in: Acham/Schulze (Hrsg.) 1990 (s. Anm. 26), 169–192, bes. 186ff. Aus diesem Grund ist das «große gesellschaftliche Prinzip», das nach A. Rosenberg die Geisteswissenschaften tragen muß (dazu Wolf 1996, 398 Anm. 22), anders einzuschätzen.

auf dem Feld der Wissenschaft aufgrund dieser methodischen Ausrichtung – ungeachtet anderer persönlicher Einschätzungen der Situation durch Betroffene – kein regelrechter Antipode zum Nationalsozialismus sein, weil mit der Ablehnung der Analogie und der Beschwörung des «Wesens» die gleich geartete NS-Argumentation nicht auf dem Weg rationaler, d.h. Einwänden zugänglicher Argumentation bekämpft werden konnte.¹⁷¹

Die These von der beibehaltenen Wissenschaftlichkeit der Altertumswissenschaft bzw. ihrer nur oberflächlichen Anpassung erscheint unter diesem Gesichtspunkt als problematisch, weil die Methode der Argumentation eine Instrumentalisierung gar nicht verhindern kann. Der in ihrem Rahmen einzige Weg, sich dagegen zu verwehren, ist der, gezielt eine andere Weltanschauung entgegenzustellen. Das hat Ehrenberg versucht. Dieser Versuch mußte mit all den bekannten ihn persönlich treffenden Konsequenzen scheitern. Er hätte aber bei Erfolg nur ähnlich geartete Gegenkonzepte provozieren können.¹⁷² Die überraschend zurückhaltenden Urteile über die durch den Nationalsozialismus belasteten Altertumswissenschaftler von jenen, die durch ihn verfolgt wurden,¹⁷³ darf ebenso als Indiz für die Richtigkeit dieser Schlußfolgerung betrachtet werden wie die oft nur schwer verständliche «Gelassenheit», mit der Historiker nach 1945 kompromittierende Passagen aus ihren Werken eliminierten bzw. korrigierten.¹⁷⁴

¹⁷¹ Das ist mehr als nur eine «Wahrnehmungsschizophrenie», auf die sich Wolf 1996, 399, bezieht.

¹⁷² Deshalb erscheint mir die These vom Mißbrauch anders gemeinter Ideen durch den Nationalsozialismus – so Landfester 1995 (s. Anm. 3, 40) – nicht unproblematisch zu sein.

¹⁷³ Vgl. auch die unterschiedlichen Urteile über W. Jaegers «Paideia» durch B. Snell und G. Calogero auf der Seite der Kritiker des politischen Gehalts und z.B. W. Hoffmann, der 1936 die Universität Heidelberg verlassen mußte, auf der anderen.

¹⁷⁴ Einige Beispiele bei Wolf 1996, 15ff. Vgl. auch O.G. Oexle, «Zusammenarbeit mit Baal». Über die Mentalitäten deutscher Geisteswissenschaftler 1933 – und nach 1945, in: *Historische Anthropologie* 8 (2000) 1-27; Th. Herz / M. Schwab-Trapp, *Umkämpfte Vergangenheit. Diskurse über den Nationalsozialismus seit 1945*, Opladen 1997.

Alexander der Große und das NS-Geschichtsbild

Reinhold Bichler

I.

Noch zu Lebzeiten, in vollem Ausmaß dann aber nach seinem Tode, hat sich die antike Historiographie der Gestalt Alexanders in einer Art und Weise bemächtigt, die ihn zu einem Paradigma für das Wallenstein-Zitat vom «Charakterbild» werden ließ, das von der Parteien Gunst und Haß verwirrt in der Geschichte schwankt. Das Spektrum reicht vom wahnsinnigen Despoten, der nur Leid und Zerstörung über die Erde brachte, bis zum Weisen in Waffen, der ein Weltreich der Kosmopoliten erstrebte. Urteile über Alexander den Großen gerieten damit zu «Transparente[n] grundsätzlicher staatsphilosophischer Stellungnahmen», wie es Alfred Heuß – 1954 – sehr prägnant formulierte.¹ Ein so schillerndes Alexander-Bild eignete sich auch für die neuzeitliche Rezeption sehr gut dazu, je nach Zuschnitt als Ideal oder als Schreckbild eingesetzt zu werden. Die Persönlichkeit, das Herrscherbild und die Staatskonzeption traten dementsprechend in den Vordergrund des Interesses an Alexander, sobald es um anderes als die erstaunlichen Taten einer Welteroberung oder um die Verwandlung des Makedonenkönigs in eine Romanfigur ging.

Das änderte sich mit der nicht mehr konfessionell gebundenen Konzeption eines von metaphysischen Prinzipien getragenen, langfristigen Geschichtsprozesses, der sich als Gang der Weltgeschichte darstellen ließ. Die Bestimmung von Alexanders Position in diesem Prozeß forderte Maßstäbe des Urteils ein, die sich nicht an moralischen Standards und an traditionellen Staatsidealen, sondern an weltgeschichtlichen Wirkungen ausrichten: «Man muß ihm nicht vorwerfen, daß er Blut und Krieg in die Welt gebracht habe. Mit Blut und Krieg muß man fertig sein, wenn man an die Weltgeschichte geht. Hier kommt es auf den Begriff an»; nicht von ungefähr fiel Hegels berühmt-berüchtigtes Diktum aus Anlaß seiner Betrachtungen über die weltgeschichtliche Bedeutung Alexanders.²

Damit bekam die künftige Alexander-Forschung eine verhängnisvolle Vorgabe. Zum einen begünstigte sie die Verehrung Alexanders als eines aus den Fesseln einer nach moralischen Standards messenden Historie befreiten Heros.

¹ A. Heuß, *Alexander der Große und die politische Ideologie des Altertums* (1954), in: *Gesammelte Schriften Bd.1*, Stuttgart 1995, 147-186; Zitat 178.

² Zitat nach G.W.F. Hegel, *Vorlesungen über die Philosophie der Weltgeschichte Bde. 2-4*, hrsg. v. G. Lasson, Hamburg repr. 1968 (2. Aufl. 1923), 652.

Zum anderen wurde die Bewertung Alexanders und seiner weltgeschichtlichen Wirkung zu einem signifikanten Thema, mit dessen Gestaltung der Historiker sich besonders gut zur weltgeschichtlichen Lage der eigenen Zeit in Beziehung setzen konnte. Die Verwissenschaftlichung der Geschichte hatte sie ja nicht aus ihrer engen Verstrickung in die Aufgabe gelöst, dem Antlitz der Gegenwart im Spiegel ihres Geschichtsbilds bestimmende Konturen zu geben und damit zugleich auf die Zukunft weiterzuwirken.

Zu alledem mußte die Altertumswissenschaft erkennen, daß sie rasch in Nöte gerät, wenn sie sich der Gestalt Alexanders allein nach den Prinzipien einer quellenkritischen Disziplin annehmen wollte. Denn die Vielschichtigkeit der antiken Alexander-Tradition und die Fülle an unterschiedlichen Rezeptions-Erwartungen, die sich zu ihrer Aneignung anbieten, erschweren die Absicherung einer standardisierten, nach strengen Kriterien bemessenen «rein wissenschaftlichen» Alexander-Darstellung und sie erleichtern die Variationsmöglichkeiten in der «Aktualisierung» des Alexander-Bildes in Antwort auf politische Zeit-tendenzen. Das Alexander-Bild eignet sich daher besonders gut als ein Parameter für die Frage nach der politischen Dimension unserer Wissenschaft.³

Angesichts des Pathos, mit dem die Proponenten des Nationalsozialismus sich als Vollstrecker einer weltgeschichtlichen Aufgabe stilisierten, wird die Bestimmung der weltgeschichtlichen Position Alexanders durch die damalige Geschichtswissenschaft zu einem markanten Testfall. Das gilt sowohl für die enger gestellte Frage nach dem Verhältnis des fachwissenschaftlichen Urteils zu den deklarierten Überzeugungen des Regimes wie auch für die weiter gefaßte Frage nach Tradition und Kontinuität jener konkreten Denkmuster über die treibenden Kräfte und den Verlauf der Weltgeschichte, die am Fall des Alexander-Bildes einerseits in der Fachliteratur und andererseits im Schrifttum führender Repräsentanten des Regimes manifest wurden.

Für einen Fundus an gemeinsamen Überzeugungen hatte die Entwicklung der Alexander-Literatur in den Jahrzehnten vor der «Machtergreifung», vor allem aber in der Ära der Enttäuschung über Deutschlands gedemütigte und verlorene Weltmacht gesorgt. Alexander Demandt hat in seiner Studie über «Politische Aspekte im Alexanderbild der Neuzeit» diese Entwicklung recht pointiert beschrieben. Er betonte dabei den überbordenden Genie-Kult, der als «eine Kompensation für das Trauma von Versailles» verstanden werden kann und den die eigenwillige Bilderstürmerei eines Karl Julius Beloch nur noch verstärkt haben dürfte. Weiters wies Demandt auf die weithin kritiklos geteilte Überzeugung vom Herrenrecht des Eroberers hin, und nicht zuletzt betonte er die zunehmenden Probleme mit der Bewertung der weltgeschichtlichen Wirkung Alexanders

³ Vgl. dazu A. Demandt, Politische Aspekte im Alexanderbild der Neuzeit. Ein Beitrag zur historischen Methodenkritik, in: Archiv für Kulturgeschichte 64 (1972) 325-363; vgl. auch M. Landfester, Humanismus und Gesellschaft im 19. Jahrhundert. Untersuchungen zur politischen und gesellschaftlichen Bedeutung der humanistischen Bildung in Deutschland, Darmstadt 1988, 75ff. und 137ff.

in Hinblick auf die Folgen einer Auflösung der nationalen Begrenzung der makedonischen und griechischen Welt.⁴

Im Bild Alexanders und des Hellenismus hatten sich aber auch längst neben den großen Ideen und genialen Taten, neben den Kulturmächten und der Staatsplanung die Kräfte des «Blutes» und des «Volkstums» als bestimmende Faktoren im historischen Prozeß etabliert. Wie sahen nun im Verhältnis dazu die spezifischen Konturen aus, die das Alexander-Bild in der NS-Zeit gewann?

II.

Der Begriff eines NS-Geschichtsbilds hat seine eigene Problematik.⁵ Er ist hier nur tentativ gebraucht und wird auf ein bestimmtes Konglomerat an Vorstellungen bezogen, die im Verlauf des Referats präziser umrissen werden. Zunächst aber soll ein Eindruck davon vermittelt werden, in welcher Weise die Gestalt Alexanders und seine historische Rolle in den Vorstellungen über weltgeschichtliche Kräfte und Verlaufsformen, die sich führende Proponenten des NS-Regimes machten, präsent gewesen sein dürften. Als Grundlage der Betrachtung dienen einige wenige, aber maßgebliche Werke, die allesamt noch vor der «Machtergreifung» publiziert worden sind. Den Beginn sollen ein paar einschlägige Passagen in Hitlers Buch «Mein Kampf» machen, auch wenn Alexander selbst darin am Rande steht.⁶

Hitler hatte einem lebendigen, zu begeisterter Tat erziehenden Geschichtsunterricht große Bedeutung zuerkannt. Er sah darin eine elementare Aufgabe des völkischen Staates und maß auch der Antike als Bildungs-Ideal ihren Platz in diesen Bemühungen zu: «Insbesondere soll man im Geschichtsunterricht sich nicht vom Studium der Antike abbringen lassen. Römische Geschichte, in ganz großen Linien richtig aufgefaßt, ist und bleibt die beste Lehrmeisterin nicht nur für heute, sondern wohl für alle Zeiten. Auch das hellenische Kulturideal soll uns in seiner vorbildlichen Schönheit erhalten bleiben» (Bd. 2, 469f.). Die geforderte Aneignung der Antike erfolgt – das ist wesentlich – unter dem aus-

⁴ Demandt 1972, bes. 338ff. Vgl. zur Ambivalenz in der Einschätzung des Hellenismus durch die Forschung in den Jahren vor der «Machtergreifung» B. Näf, Deutungen und Interpretationen der griechischen Geschichte in den zwanziger Jahren, in: Flashar (Hrsg.) 1995, 275-302, bes. 299: «Die Überwindung des griechischen Partikularismus führte zu einem positiven Resultat, zum Ende der innergriechischen Egoismen und zur Ausbreitung griechischer Kultur. Indessen wird dieses Resultat überschattet durch den Verlust der nationalen griechischen Identität».

⁵ Vgl. zu den spezifischen Erwartungen an eine im Dienste des Nationalsozialismus stehende Geschichtswissenschaft die Skizze bei Wolf 1996, 44ff., mit besonderer Rücksicht auf die Alte Geschichte ebd. 58ff.

⁶ Zitate nach der Ausgabe A. Hitler, Mein Kampf, Ungekürzte Ausgabe in einem Band, 21. Aufl., München 1933 (Bd. 1, 1925; Bd. 2, 1927). Vgl. zu Hitlers Geschichtsvorstellungen generell F.-L. Kroll, Geschichte und Politik im Weltbild Hitlers, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 44 (1996) 327-353.

drücklichen Postulat ihrer unmittelbaren, das heißt biologisch-rassistisch fundierten kulturellen Verbundenheit zur deutschen Tradition. Über die beschworene Gemeinschaft der Rasse schlägt Hitler dann die Brücke zwischen den verschiedenen Völkern, um so die Antike für den aktuellen Kultur- und Rassenkampf in seinem Sinne fruchtbar zu machen: «(...) eine Kultur kämpft um ihr Dasein, die Jahrtausende in sich verbindet und Griechen- und Germanentum gemeinsam umschließt» (Bd. 2, 470).

Hitlers Auffassung über die Prinzipien des «Rassenkampfs» arbeitet nun mit Denkmustern, die auch in der Beurteilung Alexanders und des Hellenismus durch die Altertumswissenschaft von größter Bedeutung waren (vgl. bes. Bd. 1, Kap. 11). Es geht dabei vor allem um das Herrenrecht auf Eroberung und Unterwerfung der Träger fremder Kultur und um die Angst vor dem Verlust einer reinen Identität durch die Kontamination mit dieser fremden Kultur. Hitler hatte dieses Gedankengefüge bereits in entsprechender rassistischer Verzerrung kennengelernt. Er unterscheidet theoretisch drei «Arten» der Menschheit: «Kulturbegründer, Kulturträger und Kulturzerstörer». Als Erstgenannte kommen für ihn nur «arische» Völker in Frage. Im absoluten Gegensatz dazu stehen in Hitlers rassistischer Welt die Juden als das Volk, das nur eine Scheinkultur hat, in seiner Eigenart nur negativ bestimmt ist, grundsätzlich als fremdartig erscheint und existenzbedrohend an den kulturellen Wirtsvölkern zehrt (vgl. bes. Bd. 1, 329ff.). Die übrigen nicht-arischen Völker der Geschichte aber sind als potentielle Träger und Bewahrer einer von den Ariern vermittelten Kultur anzusehen: «In wenigen Jahrzehnten wird zum Beispiel der ganze Osten Asiens eine Kultur sein eigen nennen, deren letzte Grundlage ebenso hellenischer Geist und germanische Technik sein wird wie dies bei uns der Fall ist» (Bd. 1, 318). Ohne die stetige Einwirkung durch arische Kulturträger würde nach Hitlers Ansicht die aufgefropfte Kultur wieder austrocknen oder «in den Schlaf zurücksinken». Ein solcher Prozeß der kulturellen «Verknöcherung» könne auch bei den Kulturbringern selbst eintreten, wenn deren ursprünglich schöpferischer «Rassekern» verlorengelange (Bd. 1, 318f.).

In der Eroberung und «Versklavung unterworfenen Rassen» durch die Arier sieht Hitler einen geschichtsnotwendigen Prozeß, durch den allein eine kulturelle Weiterentwicklung der Menschheit möglich sei. Diese Weiterentwicklung wird metaphorisch als Stufengang auf einer «endlosen Leiter» beschrieben (Bd. 1, 323). Im Prozeß der Kulturverbreitung gelte die «Reinhaltung des Blutes» als das entscheidende Kriterium für die Beständigkeit des Erreichten. Der schleichende Beginn einer blutsmäßigen Vermischung mit den Unterworfenen führe zur rassistischen Selbstaufgabe und damit zum Verlust des erreichten Kulturniveaus: «Die Blutsvermischung und das dadurch bedingte Senken des Rassen-niveaus ist die alleinige Ursache des Absterbens alter Kulturen; denn die Men-

schen gehen nicht an verlorenen Kriegen zugrunde, sondern am Verlust jener Widerstandskraft, die nur dem reinen Blute zu eigen ist» (Bd. 1, 324).⁷

In einem anderen Zusammenhang, in der Erwartung der Selbstzerstörung Rußlands durch den jüdischen Bolschewismus und der dadurch gegebenen Chance auf neuen Lebensraum für die Deutschen, zitiert Hitler dann das Beispiel des Alexanderzugs folgerichtig als Warnung: «Unsere Aufgabe, die Mission der nationalsozialistischen Bewegung, aber ist, unser eigenes Volk zu jener politischen Einsicht zu bringen, daß es sein Zukunftsziel nicht im berausenden Eindruck eines neuen Alexanderzuges sieht, sondern vielmehr in der emsigen Arbeit des deutschen Pfluges, dem das Schwert nur den Boden zu geben hat» (Bd. 2, 743).⁸

*

Um nun aber über das Bild Alexanders des Großen im Kopfe eines der frühen Proponenten der NS-Ideologie eine konkretere Vorstellung zu gewinnen, soll der «Mythus des 20. Jahrhunderts» herangezogen werden.⁹ Dabei sei als erstes auf Rosenbergs Einschätzung des innergriechischen Verfalls in der Zeit Philipps und Alexanders hingewiesen. Denn es begegnen hier wesentliche Elemente für das Verständnis des Gesamtbilds: ein anti-feministisches bzw. emanzipationsfeindliches Gesellschaftsideal, eine demokratiefeindliche politische Grundüberzeugung und eine antirationalistisch und antipositivistisch gefärbte Zivilisationskritik.

Für Rosenberg konnte nur ein Männerbund Keimzelle und Träger eines gesunden Staates sein. Das galt auch für Athens Blütezeit, ehe sein Staatswesen durch den Prozeß der Demokratisierung zersetzt wurde. In der Schilderung dieser Zersetzung wird ein ganzes Pandämonium von zeittypischen Angstprojektionen sichtbar: «Athens Kraft war durch Demagogen, Sophisten, Demokraten, vom Frauentum emanzipierten Frauen und Rassenmischung zersetzt und mußte einem neuen kraftvollen Männerbunde Platz machen: den Kriegern Alexanders des Großen» (a.O. 489f.). Wie übrigens auch bei Hans Friedrich Karl

⁷ Zur weiteren Verdeutlichung der Diktion: «Der Arier gab die Reinheit seines Blutes auf und verlor dafür den Aufenthalt im Paradiese, das er sich selbst geschaffen hatte. Er sank unter in der Rassenvermischung, verlor allmählich immer mehr seine kulturelle Fähigkeit, bis er endlich nicht nur geistig, sondern auch körperlich den Unterworfenen und Ureinwohnern mehr zu gleichen begann als seinen Vorfahren. Eine Zeitlang konnte er noch von den vorhandenen Kulturgütern zehren, dann aber trat Erstarrung ein und verfiel endlich der Vergessenheit. - So brechen Kulturen und Reiche zusammen, um neuen Gebilden Platz zu geben», Hitler I 1924, 324.

⁸ Vgl. dazu Demandt 1972, 345; J. Wiesehöfer, Das Bild der Achaimeniden in der Zeit des Nationalsozialismus, in: Achaemenid History Bd. 3, A. Kuhrt / H. Sancisi-Werdenburg (Hrsg.), Leiden 1988, 1-14, bes. 9.

⁹ Zitate nach der Ausgabe: Alfred Rosenberg, Der Mythus des 20. Jahrhunderts. Eine Wertung der seelisch-geistigen Gestaltungskämpfe unserer Zeit, 6. Aufl., München 1933 (1. Aufl. 1930).

Günther gilt in Rosenbergs Augen der ganze Komplex ekstatischer Religion, von Mysterien und dionysischem Ritual als vorgriechisch und artfremd. Sein zersetzender Einfluß habe sich durch «Bacchusfeste, Hetärenwirtschaft und demokratische Sklavenemanzipation» geltend gemacht (490).

Alexanders geschichtliche Bedeutung wird durch Rosenberg in einem anderen Kontext thematisiert. Die fraglose Dominanz eines heldenhaft-positiven Alexander-Bildes und seine gleichzeitige Ausrichtung nach streng «rassenkundlichen» Kriterien nötigt dabei zu Konsequenzen in Hinblick auf die Standartthemen von Weltreichs-Konzeption und Völkerverschmelzung: «Alexander verfolgte nicht unbedingt das Ziel einer Weltmonarchie und Völkervermischung, sondern wollte nur die als rassisch verwandt erkannten Perser und Griechen vereinigen, sie unter eine Herrschaft bringen, um weitere Kriege zu vermeiden. Er erkannte die treibenden Ideen und Charakterwerte der persischen Oberschicht als seiner mazedonischen Pflichtauffassung verwandt an: Auf leitende Posten setzte er deshalb nur mazedonische Führer oder Perser; Semiten, Babylonier und Syrier wurden ganz bewußt ausgeschaltet» (152). Daß dieses Programm nicht auf Dauer Bestand hatte, sei an der Schwäche der «nordisch-mazedonischen Pfröpfkulturen» gelegen: «Sie vermittelten zwar griechisches Wissen, griechische Kunst und Philosophie, aber sie besaßen nicht die Kraft, Typen zu bilden, ihre Ehrbegriffe durchzusetzen. Das unterjochte fremde Blut siegte, die Zeit des geistreichelnden charakterlosen Hellenismus begann» (152).

*

Nur mit wenigen Sätzen sei daran erinnert, daß sich in einer breiten Strömung innerhalb der «rassenkundlichen» Traditionen, die in der NS-Zeit kultiviert wurden, der Begriff der «Entnordung» großer Beliebtheit erfreute und der Klassifikation biologistisch-rassistischer begründeter vermeintlicher Verfallsprozesse diene, seien es nun Machtverlust und politische Schwäche, soziale und ökonomische Umwandlungen und Krisen oder kulturelle Veränderungen. So hat zum Beispiel Walther Darré, der nachmalige Reichsbauernführer und Minister für Ernährung und Landwirtschaft, in seinem Werk über «Das Bauerntum als Lebensquell der Nordischen Rasse» seine Ideologie von Blut- und Boden beschworen und dazu auch den Begriff der Entnordung expliziert.¹⁰ Über Darré und seinen Einfluß wurde an dieser Tagung sowie an anderer Stelle ausführlicher gehandelt.¹¹ Hier sei nur allgemein an ihn erinnert, weil auch in bestimmten Teilen der altertumswissenschaftlichen Literatur das Thema der «Entnordung» virulent wurde und für die Einschätzung von Alexanders Politik und der Entwicklung des Hellenismus von Bedeutung war. Darré hat sich dazu nicht näher ausgelassen, wohl aber die

¹⁰ R.W. Darré, *Das Bauerntum als Lebensquell der Nordischen Rasse*, München 1929. Vgl. zu Darré Losemann 1977, 23ff.; Christ 1982, 199f., mit besonderem Bezug auf das Rom-Bild Darrés.

¹¹ Vgl. dazu D'Onofrio 1979.

vermeintliche Fatalität der Entnordung am Fall des nachklassischen Sparta demonstriert.¹² Es ist freilich symptomatisch für die damalige Idealisierung der Spartiaten, daß sie Darré ausdrücklich gegen den Vorwurf in Schutz nahm, sie hätten sich durch Blut- und Rassenmischung erblich selbst zerstört. Ihre «Entnordung» gilt ihm vielmehr als Folge einer schlechten Erb- und Bodenpolitik und der mangelnden Fortpflanzungswilligkeit, besonders seitens der sittenlos gewordenen Frauen (a.O. 175ff.).

*

Hans Friedrich Karl Günther sah da die Dinge etwas anders. Er machte neben solchen Faktoren, wie sie Darré beklagt, auch die bösen Auswirkungen eines Prozesses sukzessiver Rassenmischung für Spartas politisches Schicksal in nachklassischer Zeit verantwortlich.¹³ Günther stellt den besonderen Fall eines Rassenkundlers dar, der bereits eine geraume Zeit vor der «Machtergreifung» durch die nationalsozialistische Bildungspolitik in Thüringen zur Ehre eines Lehrstuhls – u.z. für Sozialanthropologie – kam. Er wurde 1930 nach Jena berufen und war später dann in Berlin und Freiburg tätig. Seiner 1929 publizierten «Rassengeschichte des hellenischen und des römischen Volkes» wird eine recht starke Breitenwirkung zuerkannt¹⁴, anders als den Büchern Hitlers und Rosenbergs, von denen gern gesagt wird, daß sie zwar in den Hausbibliotheken standen, aber nicht gelesen wurden.¹⁵

In seinem zitierten Hauptwerk äußerte sich Günther auch zu einzelnen Aspekten unseres Themas. «Entnordung und Entartung» sind die Schlagworte, unter die er die Entwicklung Griechenlands und vor allem Athens in nachklassischer Zeit stellte (a.O. 60ff.; Zitat 68). Die guten Kräfte apollinischer Religiosität waren in seinen Augen dem dionysischen Element mit seinen verhängnisvol-

¹² Darré 1929 (s. Anm. 10), 164ff. Vgl. zum Thema Darré und Sparta K. Christ, Sparta-forschung und Spartabild. Eine Einleitung, in: Christ (Hrsg.), Sparta, Darmstadt 1986, 1-72, bes. 51ff. mit Anm. 191 (= Christ 1996, 9-57, bes. 43ff. mit Anm. 191); V. Losemann, Die Dorier im Deutschland der dreißiger und vierziger Jahre, in: Zwischen Rationalismus und Romantik. Karl Otfried Müller und die antike Kultur, W.M. Calder III / R. Schlesier (Hrsg.), Hildesheim 1998, 313-348, bes. 332 und 341f.

¹³ H.F.K. Günther, Rassengeschichte des hellenischen und des römischen Volkes, München 1929, 38-42.

¹⁴ Christ 1982, 162, nennt Günthers Werk von 1929 «eines der gefährlichsten Werke in diesem Sektor». Vgl. dazu auch Näf 1986, 122ff.

¹⁵ Vgl. in diesem Sinne Wolf 1996, 27. – Vgl. aber dagegen Kroll 1996 (s. Anm. 6), 328, der den «politisch relevanten Kern der nationalsozialistischen Geschichtsauffassung» recht eigentlich nur im Denken und Handeln der «Spitzenfiguren des Regimes» sucht und in diesem Zusammenhang festhält, daß «(reine) Theoretiker» wie der Rasseforscher Günther oder der Pädagoge Ernst Krieck «niemals einen nennenswerten politischen Einfluß im etablierten Dritten Reich zu gewinnen vermochten». Als politisch relevante Ideologen, die nach 1933 in hohen Positionen wirkten, sind für ihn neben Hitler vor allem Rosenberg, Darré, Himmler und Goebbels in Betracht zu ziehen.

len Tendenzen zu Ekstase und Mysterium, zu Heilsgestalten und Sündenbewußtsein gewichen. Günther hatte dabei im selben Kontext auch die analoge «Entnordung des persischen Volkes» zu beklagen (61). Die Person Alexanders thematisierte Günther nicht eigens, wie er aber die Wirkungsgeschichte von Alexanders Weltreichspolitik einschätzte, ist signifikant: Das stolze und bäuerlich geprägte Indogermanentum ging demnach im Orient seiner Eigenart verlustig. Das hatte fatale kulturelle Auswirkungen: «Hellenismus und Alexandrinertum stellen die geistigen Leistungen der entnordeten und entarteten Zeit dar» (vgl. 61 f.; Zitat 61).

Unter den professionellen Althistorikern fand Günther am ehesten in der Person Fritz Schachermeyrs einen kongenialen Partner. Und so wie Günthers Geisteswelt unter dem zentralen Aspekt der «Lebensgesetzlichkeit» die Zeit des «Umbruchs» ziemlich unbeschadet überdauern konnte¹⁶, sollte sich ähnliches ja auch am Werk Schachermeyrs zeigen.¹⁷ Damit sind auch schon die entscheidenden Themen dieser Studie angesprochen: das Alexander-Bild der Fachhistorie, die Frage nach seiner Beziehung zu den ideologischen Präentionen des Regimes und die Frage nach seiner Kontinuität. Das mentalitätsgeschichtlich ergiebige, in seiner Streuung aber schwer einzuschätzende allgemeine Schrifttum über Alexander bleibt hier beiseite¹⁸, und die Betrachtung konzentriert sich nun vorzugsweise auf Werke, in denen sich Forscher von Rang und Namen an ein breiteres Publikum richten.

¹⁶ Günthers lebensgesetzliche Überzeugungen wurden mit nur geringen Modifikationen in erweiterter Gestaltung und in zwei Bänden 1956 und 1965 neuerdings publiziert, allerdings in einem «einschlägigen» Verlag. Vgl. zum Publikationsorgan von Günthers Werk und dessen politischen Zielen in der Zeit des Wiederaufbaus Näf 1986, 287 Anm. 70. – Günther äußerte sich jetzt auch eingehender über Alexander: H.F.K. Günther, Lebensgeschichte des Hellenischen Volkes, Verlag Hohe Warte. Franz v. Bebenburg, Pähl 1956, 236ff. Mit Rekurs auf Berve hielt Günther daran fest, daß Alexander «die artfremden Stämme semitischer Sprache im ehemaligen Perserreich» von seiner Verschmelzungskonzeption ausnehmen wollte (ebd. 238). Der «makedonische Rassenstolz» aber, der nur einige Hellenen und Perser neben sich duldet, habe sich letztlich als «leer und nutzlos» erwiesen (241). Schließlich sei «das weit umher zerstreute Auslandsmakedonentum (...) der Rassenkreuzung verfallen» (244).

¹⁷ Vgl. dazu Näf 1986.

¹⁸ In der maschinenschriftlich publizierten Diplomarbeit von V. Hintner, Zur Darstellung Alexanders des Großen in der deutschen Historiographie der NS-Zeit, Innsbruck 1988, sind auch einige Arbeiten berücksichtigt, die das Spektrum dementsprechend erweitern: C. Frhr. v. Bardolff, Der Siegeszug Alexanders des Großen nach dem Osten, in: Das Gymnasium. Zeitschrift des Deutschen Gymnasialvereins, Jg. 53, Heidelberg 1942, 27-42; J. Gregor, Alexander der Große. Die Weltherrschaft einer Idee, München 1940; E.G.E. Lorenz, Alexander der Große. Bildnis eines Führeres und Menschen, Berlin 1935.

III.

Der Beginn der Betrachtung ist – wie es die Überleitung ankündigt – Fritz Schachermeyr gewidmet, der sich seit der «Machtergreifung» publizistisch offen für das Regime engagiert und seine Wissenschaft ganz in den Dienst der Rassenkunde gestellt hatte. Über die Person und die Schriften des Gelehrten, sein Engagement für die «Bewegung» des Nationalsozialismus, seine das ganze Lebenswerk durchziehenden «lebensgesetzlichen» und «morphologischen» Betrachtungen über die Weltgeschichte im allgemeinen wie über die antike und vor allem die griechische Geschichte im besonderen und über seine ebenso kontinuierliche Befassung mit der Gestalt Alexanders ist schon viel Wichtiges geschrieben worden.¹⁹ Hier sei nur ein Aspekt in Schachermeyrs Werk beleuchtet: die unterschiedliche Bewertung, welche die notorisch in Diskussion stehende Verschmelzungspolitik Alexanders und die Einschätzung des Hellenismus vor und nach dem «Zusammenbruch» erfuhr.

Schachermeyr hatte 1933 sofort «Die Aufgaben der Alten Geschichte im Rahmen der nordischen Weltgeschichte» umrissen und keinen Zweifel daran gelassen, daß der «rassenbiologischen Einstellung» alle anderen Aspekte unterzuordnen seien und es gelte, dem Folge zu leisten, was «Rasseforscher (...) längst erkannt» haben.²⁰ Dazu gehört die kritische Neubewertung der Epochen, nicht zuletzt die des Hellenismus. Dessen maßlose Überschätzung sei zu korrigieren: «Was für uns entscheidend in die Waagschale fällt: Im Hellenismus finden wir das griechische Volkstum in einer vollkommenen Auflösung zum Weltbürgertum und damit zugleich in einem Zustand der Entnordung. Und so zielt denn auch die bedeutendste Leistung des Hellenismus, die Stoa, nach der gleichen Richtung. Von Semiten und Mischlingen geschaffen, erwuchs sie zu einem trügerischen Pseudoideal, gerade gut genug, um allen übervölkischen und damit auch rassefremden Schöpfungen späterer Epochen das geistige Rüstzeug zu liefern. Ihr verlogenstes Produkt ist diejenige Art von Humanität, welche unter dem Beifall der Harmlosen von Rassefremden angerufen und propagiert wird, auf daß sie ungefährdet und toleriert die Auflösung des Nordischen zu betreiben vermögen» (599).

Eine geschlossene Linie zieht sich von solchen frühen Erklärungen zum Hauptwerk aus der Endphase der NS-Ära. Die in die bewußte Tradition seines

¹⁹ Vgl. Näf 1986, 135-145; B. Näf, Der Althistoriker Fritz Schachermeyr und seine Geschichtsauffassung im wissenschaftsgeschichtlichen Rückblick, in: *Storia della Storiografia* 26 (1994) 83-100; E. Badian, In Memory of Fritz Schachermeyr. Editor's Introduction, in: *American Journal of Ancient History* 13/1, 1988 (1996) 1-10; G. Dobesch, Allgemeine Würdigung (Fritz Schachermeyrs), ebd. 11-55; A. B. Bosworth, *Ingenium und Macht: Fritz Schachermeyr and Alexander the Great*, ebd. 56-78.

²⁰ F. Schachermeyr, *Die Aufgaben der Alten Geschichte im Rahmen der nordischen Weltgeschichte*, in: *Vergangenheit und Gegenwart* 23 (1933). 589-600; Zitate ebd. 596. Vgl. dazu Losemann 1980, 35-105, bes. 56f.

biologistisch-rassenkundlich geprägten, geschichtstheoretischen Werks über «Lebensgesetzlichkeit in der Geschichte» von 1940 gestellte große Übersichtsdarstellung zum Thema «Indogermanen und Orient» vom Jahr 1944 malt das Verderben, das mit der Begründung des Hellenismus in die Welt kam, in grellen Farben aus.²¹ Seiner Weltreichsidee habe Alexander sogar das eigene Volk und die Kulturnation, der er angehörte, geopfert (a.O. 241). Eine rassenkundliche Ehrenrettung Alexanders, wie sie vor allem Helmut Berve mit allen wissenschaftlichen Weihen versucht hatte, kam für Schachermeyr nicht mehr in Frage. Denn Alexander habe in seiner Verschmelzungspolitik keineswegs nur eine Mischung edlen Bluts zwischen Iraniern und Makedonen zugelassen. Schon dies wäre im übrigen der «asiatischen Rasseneinkreuzung» bei den Iraniern wegen riskant genug gewesen. «Doch das entscheidende biologische Sakrileg liegt in etwas anderem, in der Mißachtung nicht so sehr der Rasse, wie eben der Volkhaftigkeit» (242). Mit der Bewahrung der «Volkhaftigkeit» werde nämlich der entscheidende rasseschützende Faktor gesichert, «ist einem letzten wahllosen Durcheinanderfluten des Blutes, ist dem wahllosen Rassenchaos eine Schranke gesetzt» (243). Alexander aber habe mit den Makedonen auch die Griechen und den ganzen ägäischen Raum «in das Chaos des Blutes hineingezogen» und damit den Boden für eine «Levantisierung der Oikumene» bereitet. So prägt eine unheilvolle «Symbiose von Ideologie und individueller Dämonie» das Erscheinungsbild Alexanders (243).

Mit einer so negativen Wertung von Alexanders Wirken, zu der er sich durch seine Rassen-Ideen genötigt sah, stand Schachermeyr weitab vom *common sense* der Zunft. Am meisten konnte er wohl bei Franz Miltner auf Zustimmung rechnen, dessen vehementer Einsatz für ein nach Prinzipien der Rassenkunde ausgerichtetes Geschichtsbild außer Zweifel stand.²² Miltner hatte unter anderem auch für das von Helmut Berve herausgegebene «Neue Bild der Antike» eine abschließende Betrachtung geschichtsphilosophisch-rassenkundlicher Art über die Antike als Einheit verfaßt.²³ Für Miltner ist Alexanders Eroberungspolitik auf längere Frist gesehen gescheitert, weil in der «Blutzusammensetzung» der makedonischen Eroberer ein «der ausgreifenden Weitung abhold[e] Wesenszug illyrischen Volkstums» dominierte. Das hatte weitreichende Folgen für die Weltgeschichte: «(...) anders als der auf ein geschlossenes, vornehmlich nordisches Volkstum gestützte persische Adel waren diese Makedonen

²¹ F. Schachermeyr, *Indogermanen und Orient. Ihre kulturelle und machtpolitische Auseinandersetzung im Altertum*, Stuttgart 1944.

²² Vgl. generell zu Miltner Ch. Ulf, Franz Miltner, in: *100 Jahre Alte Geschichte in Innsbruck. Franz Hampl zum 75. Geburtstag*, R. Bichler (Hrsg.), Innsbruck 1985, 47-59; vgl. speziell zu Miltners entschiedenem «rassenkundlichen» Einsatz Losemann 1977, 132ff.

²³ F. Miltner, *Die Antike als Einheit in der Geschichte*, in: *Das neue Bild der Antike* Bd. 2, hrsg. v. H. Berve, Leipzig 1942, 433-453. Auch nach dem «Zusammenbruch» bewahrte sich Miltners Sorge über die «biologische Schwäche des Griechentums» im hellenistischen Orient. Vgl. Miltner, *Der Aufbau der hellenistischen Staatenwelt*, in: *Historia Mundi*, Bd. 3, Bern 1954, 305-327, Zitat 327.

nicht imstande, dieses Herrschaftsgebilde als Einheit zu erhalten; zerfallend in einzelne Teile (...) wurde nun Vorderasiens Welt von der weitwirkenden geistigen Auseinandersetzung ergriffen, die unter der Bezeichnung Hellenismus gemeint, ein so inniges Zusammenwachsen der Nordwelt eignenden Anschauungen und Auffassungen mit Gedanken und Grundsätzen des Orients ergibt, daß sie allen Gesetzen einer rassischen oder völkischen Gebundenheit kultureller Werte zu widersprechen scheint. Tatsache jedenfalls ist, daß in diesem unzweifelhaft fruchtspendenden Aufgehen des Griechentums in der orientalischen Welt schließlich die Kräfte des Ostens (...) obsiegen, so daß in diesem geistigen Sinne – wobei freilich das stete Vordringen östlicher Blutsэлеmente nicht bedeutungslos ist – die Grenze des Orients immer unmittelbarer bis an das mutterländische Griechenland vorgeschoben wird» (446f.).

Doch zurück zu Schachermeyr. Es ist verständlich, daß er seinem Helden etwas mehr Nachsicht schuldig war, als er in den frühen Nachkriegsjahren zu einer monographischen Erfassung der Gestalt des großen Makedonen regelrecht «von oben» berufen wurde und sich dazu eingehend auch in die Psyche des «Titanen» versetzte, den er gleichwohl «schonungslos» zeichnen wollte.²⁴ Ein dämonisches Element bleibt für das Alexander-Bild bestimmend. Es wird jetzt aber ganz an Alexanders Umgang mit der Macht festgemacht, am «Wetterstrahl seiner Taten» (vgl. a.O. 489). Schachermeyrs deutliches Ringen mit dem Charakter seines Helden, dessen Interpretation als verkappte Auseinandersetzung mit einem einstmals heiß verehrten und dann als so erschreckend gewalttätig erkannten Führer sich anbietet, mag hier beiseite bleiben.²⁵ Wie sehr schließlich der Schock über das Erlebnis der NS-Zeit und des Zweiten Weltkriegs das Alexander-Bild der Nachkriegszeit geprägt hat, wäre eine eigene Untersuchung wert. Sie müßte sich vor allem mit den pointiert kritischen Stimmen beschäftigen, wie sie bei Hermann Strasburger, Franz Hampl und Gerold Walser zu ver-

²⁴ F. Schachermeyr, *Alexander der Große. Ingenium und Macht*, Graz, Salzburg u. Wien 1949. Zitate Vorwort, 7ff. – Zu Schachermeyrs nächtlichem Berufungserlebnis vgl. ders., *Ein Leben zwischen Wissenschaft und Kunst*, hrsg. v. G. Dobesch / H. Schachermeyr, Wien 1984, 174ff.

²⁵ Vgl. zunächst den Autor rückblickend selbst: «Glaubt dieser Schachermeyr etwa, sein Hitler-Erlebnis mit dem Alexander verbinden zu dürfen? Oder nimmt er sich gar heraus, uns einen neuen Darstellungsstil aufzudrängen? Vielleicht hat er das Buch überhaupt nur geschrieben, um einer breitesten Öffentlichkeit zu gefallen? So die Empörten, worauf ich nur mit der Geduld des Schweigens antworten konnte»; Schachermeyr 1984 (s. Anm. 24), 176. Gerhard Dobesch berichtet freilich, Schachermeyr habe «einmal eingestanden, hier [scil. im Alexanderbuch] habe er sein Hitler-Erlebnis verarbeitet», und fährt fort: «Aber nun, von aufgedeckten Verbrechen oder der ausgelösten Katastrophe übermannt, geschah dies in nüchterner, wissenschaftlicher Weise. Vor allem bleibt festzuhalten, daß er in Alexander durchaus keinen Hitler erblickte, sondern seine diesbezüglichen Erfahrungen nur dort einbrachte, wo sie einem eigengesetzlichen Verstehen Alexanders dienen konnten»; G. Dobesch, *Allgemeine Würdigung [scil. Fritz Schachermeyrs]*, in: *American Journal of Ancient History* 13, 1988 (1996), 11-55; Zitat ebd. 37.

nehmen sind.²⁶ Auch die distanzierende Historisierung der Alexander-Rezeption bei Alfred Heuß gehört ins Bild.²⁷ Es geht hier aber vor allem um die stillschweigend vollzogenen Retuschen in Schachermeyrs Urteil über Alexanders Politik der Völkerverschmelzung. Ausdrücklich rühmt Schachermeyr jetzt die «Vertiefung, Verinnerlichung und Verfeinerung der Reichspolitik», die mit Alexanders doppeltem Konzept einer Völkerverschmelzung erfolgt sei: Im engeren Bereich habe sich dieses Konzept wohl auf die «Bildung der makedonisch-iranischen Oberschicht», im weiteren aber auf die «allgemeine Vereinigung der Kontinente und Völker, von Morgen- und Abendland» bezogen (a.O. 398). Schachermeyr ist anhand der – von ihm für authentisch angesehenen – Hypomnemata davon überzeugt, Alexander habe tatsächlich eine «Art von Weltverbrüderung und Weltverheiratung» erstrebt und wertet diese Anliegen nun positiv. Während er wenige Jahre zuvor in «Steuerlosigkeit» und «Neigung zum Weltbürgertum» bei den Griechen des 4. Jahrhunderts Symptome der «Subversion» nicht-nordischen Blutes beklagt hatte (Indogermanen und Orient, 231), würdigte er jetzt die Vision eines Weltstaats in Friede und Eintracht (vgl. Alexander,

²⁶ Hampl hat sich meines Erachtens mit seinen Studien, die Alexander recht prinzipiell große weltpolitische Ideen absprachen und ihn als eine stark von emotionalen Antrieben beherrschte Persönlichkeit vorstellten, indirekt auch gegenüber seinem Lehrer Berve positioniert. Vgl. F. Hampl, Alexanders des Großen Hypomnemata und letzte Pläne, in: Studies presented to D.M. Robinson, vol. 2, Washington 1953, 816-829 = Alexander the Great. The main Problems, G.T. Griffith (Hrsg.), Cambridge, New York 1966, 307-321; ders., Alexander der Große und die Beurteilung geschichtlicher Persönlichkeiten in der modernen Historiographie, in: La Nouvelle Clio 6 (1954), 91-136. – Strasburger versuchte mit penibler Quellen-Lektüre die Ungeheuerlichkeit der Strapazen und Verluste von Alexanders Gedrosien-Zug ins Bewußtsein zu rufen und stellte seine Intention abschließend klar: «Nicht die in jedem Falle außerordentliche Leistung [scil. Alexanders] zu schmälern, war der Sinn dieser Ausführungen, sondern das Gewicht ermessen zu lernen, welches in die andere Waagschale fällt»; H. Strasburger, Alexanders Zug durch die gedrosische Wüste; in: Hermes 82 (1954) 456-493 = Studien zur Alten Geschichte Bd. 1, 449-486; Zitat Studien Bd. 1, 486. Vor allem steht natürlich Strasburgers Auseinandersetzung mit dem zweiten großen Heros der Alten Geschichte, mit Caesar, in deutlichem Konnex zur schweren Zeit, die er mitmachen mußte. Vgl. dazu Ch. Meier, Gedächtnisrede auf Hermann Strasburger, in: Chiron 16 (1986) 171-197, bes. 178ff.; zum Alexander-Bild ebd. 181. Auch Hampl wollte aus seiner begründeten Skepsis gegenüber dem traditionellen Bild von Alexanders Größe allgemeinere Folgerungen ziehen, die auch an Caesar denken lassen: «In nicht wenigen Fällen, in denen moderne Historiker das Wirken ihrer Helden von grossen Ideen bestimmt sein lassen und darüber hinaus vielleicht die Tendenz zeigen, aus einem vermeintlichen Scheitern an jenen Ideen eine tiefe Tragik für besagte Männer abzuleiten, scheint mir eine Korrektur im Sinne der Ausführungen über Alexander notwendig zu sein»; Hampl 1954, 132f. – Walser geht schließlich der Alexander-Forschung generell auf den Grund und fragt, ob nicht die Quellen die Minderheit derer, die in der Einschätzung von Alexanders Größe eine skeptischere Linie verfolgen, bei kritischer Beleuchtung besehen besser stützten als die *communis opinio*. Vgl. G. Walser, Zur neueren Forschung über Alexander den Großen, in: Schweizer Beiträge zur allgemeinen Geschichte 14 (1956) 156-189 = Griffith (Hrsg.) 1966, 346-376: «Eine kritische Alexandergeschichte auf der Grundlage von *Jacobys* Fragmenten und losgelöst von den Fesseln Droysens wäre ein Desiderat der Zeit» (ebd. 181/371).

²⁷ Vgl. Heuß 1954 (s. Anm. 1).

489). Und er konzidiert Alexander nunmehr, mit guten Gründen auch das «Semitentum der levantinischen Küste» in seine «Reichsplanung» einbezogen zu haben: «Alexander scheint die Semiten als Kaufleute immer schon geschätzt zu haben» (453).²⁸

*

Einen ganz anderen Typus des Gelehrten, der stets in die vorderste Reihe gestellt wird, wenn über das Engagement der Alten Geschichte in der NS-Zeit gehandelt wird, verkörperte Helmut Berve, der sich im übrigen seiner damaligen Position auch nach dem «Zusammenbruch» sehr wohl bewußt blieb.²⁹ Wo die Alte Geschichte durch einen ihrer angesehensten Vertreter ganz entschieden in die Bildungspolitik des NS-Staats hineingestellt werden sollte, ließen sich durchaus reservierte Töne gegenüber einer wissenschaftlich naiven und kruden Rassenkunde vernehmen. Diese sollte vielmehr in die Pflicht strenger Forschung genommen werden. In ganz markanter Weise hat Berve in seiner 1934 publizierten programmatischen Studie «Antike und nationalsozialistischer Staat» die potentielle Relevanz der Rassenkunde gerade auch am Thema des Hellenismus paradigmatisch umrissen:³⁰ «Mit dem neuen Staatsgedanken ist bei uns der Rassegedanke eng und programmatisch verbunden. Noch schillert er in den mannigfachsten Farben, bald anthropologisch, bald quasihistorisch, bald als eine seelisch-leibliche Forderung an das lebende Geschlecht im Hinblick auf die Zukunft. Die Antike vermag auch hier dank der plastischen Klarheit, die sie allenthalben zeigt, ein besserer Lehrmeister zu sein als alle anderen Zeiten (...). Die

²⁸ Zu Beginn der 70er Jahre setzte Alexanders Historiograph aus Berufung weitere Schritte hin zu einem positiven Bild der Idee einer Völkerverschmelzung, ließ aber immer noch spüren, daß er damit ein Unbehagen hatte. Bezeichnend ist das Statement über Alexanders Gedanken anläßlich der Massenhochzeit von Susa: «Wohl konnte es ihm [scil. Alexander] nun nicht einfallen, alle bestehenden Völker und Nationen gewaltsam durcheinanderzumischen, die Vorurteile mußten aber beseitigt werden, die solche von selbst eintretenden Vermischungen erschwerten». Auch erscheint Alexander nun nicht etwa als Rassen-Züchter wie einst bei Berve. Schachermeyr wählt sehr bewußt ein anderes Bild: «Mit der Verschmelzungspolitik begann er [Alexander] (...) nach Art eines Sämannes, der seiner Ernte mit Geduld zu harren weiß». Vgl. Schachermeyr, Alexander der Große. Das Problem seiner Persönlichkeit und seines Wirkens, Wien 1973, 482.

²⁹ Vgl. zu Berve und seinem Engagement in der NS-Zeit A. Momigliano, H. Berve, *Storia Greca*, in: *Rivista Storica Italiana* 71 (1959) 665-672 (= Terzo Contributo, Rom 1966, 699-708), Losemann 1980, 48f., 63ff.; Näf 1986, 146ff.; K. Christ, Helmut Berve, in: Christ 1990, 125-187, bes. 165ff.; L. Canfora, Helmut Berve (ital. 1983), erw. in: Canfora 1995, 126-178, bes. 162ff. Sehr persönlich gehalten ist das Zeugnis aus Erinnerungen von Alfred Heuß, das die Faszination, die Berves frühes Wirken in Leipzig ausübte, nacherleben läßt; Heuß, *De se ipse* (1993), in: *Gesammelte Schriften*, Bd. 1, Stuttgart 1995, 777-827, bes. 779ff.

³⁰ H. Berve, *Antike und nationalsozialistischer Staat*, in: *Vergangenheit und Gegenwart* 24 (1934) 257-272; Zitate nach der bequem zugänglichen Ausgabe bei W. Nippel (Hrsg.), *Über das Studium der Alten Geschichte*, München 1993, 283-299. Vgl. dazu Losemann 1980, 64ff.

ganze Schwierigkeit des Rasseproblems wird an den Zuständen des klassischen Altertums deutlich – denn so einfach, daß alles Positive indogermanisch oder gar, wie man vielfach sehr unbekümmert sagt, nordisch sei, während alles andere etwa der Mittelmeerrasse angehöre, liegen die Dinge wahrlich nicht. Und zugleich wird die Bedeutung des Rasseinstinktes, die Möglichkeit und Wirkung einer Rassepolitik, das Ende einer Kultur durch Rassezersetzung beispielhaft sichtbar. Es sei nur hingedeutet auf die artbewußte Behauptung des Makedonen- und Griechentums in der ersten Zeit des Hellenismus, der dann durch die zunehmende Vermischung der Abendländer mit den Orientalen seine Lebenskraft verlor (...)» (295). – Auch die Gegenwartsanforderung nach neuen Prinzipien der geistigen Schulung, «nach Zucht nämlich, des allzu zuchtlos gewordenen Geistes zu Klarheit, Ordnung, Haltung und Form», nimmt Berve mit dem Verweis auf die einzigartige Bedeutung der Antike auf (297). An ihr lasse sich ein Persönlichkeitsideal vorstellen, das seinen «unvergänglichen Zauber» zu entfalten vermag, wenn wir es nur in rechter Weise zu «beschwören» wissen (298). Natürlich gehört zu diesen vorbildlichen Helden Alexander der Große.

Beschworen hatte Berve den Zauber der Gestalt Alexanders schon lange vor der «Machtergreifung». Im Jahr 1927, dem Jahr seiner Berufung nach Leipzig, die ihm der Rang seiner prosopographischen Dokumentation des «Alexanderreichs» eingetragen hatte, hatte er eine emphatisch geschriebene Studie über Alexander mit dem Subtitel «Versuch einer Skizze seiner Entwicklung» verfaßt. Diese Skizze wurde 1966 in die Neuauflage von Berves allgemein gehaltenen Reden und Abhandlungen über «Gestaltende Kräfte in der Antike» aufgenommen und demonstriert damit einmal mehr jene Kontinuität von Berves Geschichtsbild, die auch in den beiden Auflagen seiner Griechischen Geschichte so eindrucksvoll belegt wird.³¹ Der Kürze wegen sei ein Punkt hervorgehoben: Berves' Konzeption von Alexanders Verschmelzungspolitik, die er in ihren Entwicklungsstadien nachzuzeichnen trachtet. Bezeichnend dafür ist die Interpretation der Massenhochzeit in Susa: «Das alte Ziel war gesteigert und vertieft. Nicht mehr das gleichberechtigte Nebeneinander, sondern die Mischung der makedonisch-hellenischen und der iranischen Rasse zu einer gewaltigen, den wehrhaften Kern des Reiches bildenden Einheit wurde erstrebt und mit der Moral eines Züchters verfolgt. Vor allem natürlich im Heer». Weiters heißt es bei Berve: «Doch die erstrebte Rassenvermischung war noch nicht das letzte Ziel, sie sollte nur Mitte und tragendes Fundament dem Riesengeschöpfe sein, das sich nach allen Seiten der Welt begehend reckte» (330f.). In einem solchen Weltreich sollte nach Berves Ansicht der Handel als «bester Diener der Weltverschmelzung» gezielte Förderung erfahren. Dazu habe Alexander auch «die bisher vernachlässigten Phoiniker mit ihrer alten Seehandelskultur» in seine Pläne einbezogen (331).

³¹ H. Berve, Alexander. Versuch einer Skizze seiner Entwicklung (1927), in: Berve, Gestaltende Kräfte der Antike, hrsg. v. E. Buchner / P.R. Franke, 2. Aufl., München 1966, 312-332.

Dieses Verschmelzungskonzept, in dem der makedonische Rassenzüchter die phoinikischen Kaufleute noch zu schätzen wußte, sollte unter den Auspizien der NS-Herrschaft verschärft und dabei zugleich streng wissenschaftlich aus den Quellen legitimiert werden. Dem diente der Klio-Aufsatz über «Die Verschmelzungspolitik Alexanders des Großen» vom Jahr 1938, in dem in größter Verbissenheit den Quellen die Erkenntnis abgerungen werden sollte, daß Alexander als strenger Rassezüchter darauf achtete, daß auch seine Soldaten sich nicht etwa «mit irgendwelchen asiatischen Elementen» verbanden, sondern nur «mit dem kraftvollen Volkstum Irans» (159).³²

Was nun jenseits der zugespitzten Thematik der Rassenzüchtung, die nach dem «Zusammenbruch» obsolet war, in breiter Kontinuität bestehen blieb, war das grundsätzliche Urteil über Alexanders Verschmelzungskonzept und die Entwicklung der hellenistischen Welt. Davon zeugt die Nachkriegsauflage der «Griechischen Geschichte», die auch in einer angesehenen Taschenbuch-Edition

³² H. Berve, Die Verschmelzungspolitik Alexanders des Großen, in: Klio 31 (1938) 135-168 = Griffith (Hrsg.) 1966 (s. Anm. 26), 103-136: «Aus all dem dürfte sich mit Sicherheit ergeben, daß die Frauen der makedonischen Soldaten, deren Kinder Alexander später in seine Obhut nahm, zum allergrößten Teil Iranerinnen gewesen sein müssen (...). Es erfolgte also wie beim Adel die Verschmelzung und die Heranzüchtung einer Mischrasse nicht durch Verbindung mit irgendwelchen asiatischen Elementen, sondern mit dem kraftvollen Volkstum Irans (...)» (159/127). – Die negativen Folgerungen, die sich aus Berves «rassengeschichtlicher» Geschichtsauffassung für die wissenschaftliche Beschäftigung mit all jenen Aspekten des Alten Orients ergaben, die sich ihm als «rassenfremde» Elemente darstellten, waren gravierend. In einer eigenen Studie hatte Berve schon drei Jahre vor dem Klio-Aufsatz diesbezügliche Überlegungen angestellt: Berve, Zur Kulturgeschichte des alten Orients, in: Archiv für Kulturgeschichte 25 (1935) 216-230; vgl. dazu auch Wiesehöfer 1988 (s. Anm. 8), 6f. Berve ging von der Überzeugung aus, «(...) daß das Verstehen der Eigenart eines Volkes wesentlich anderer Rasse tatsächlich auf die größten Schwierigkeiten stößt, ja, daß es zu einem guten Teile unmöglich ist. Wir vermögen uns nicht in das Denken und Fühlen karthagischer Molochdiener zu versetzen und selbst an dem stark von griechischer Kultur berührten Hannibal bleibt uns der Kern fremd und fern; niemals, sogar in seinen herrlichsten Taten, rückt er uns so nahe, wie Alexander, Scipio oder Caesar es immer sind. Ähnliches dürfte von den semitischen Völkern Vordersasiens gelten einschließlich der Juden, obwohl Teile des Alten Testaments heute einen unablässigen Bestandteil unserer christlichen Vorstellungswelt bilden»; ebd. 228. Die bildungspolitischen Konsequenzen lagen für Berve auf der Hand: «Wohl wird es immer Menschen geben, die an dem materiellen Reichtum, dem mythischen Alter, der Sonderbarkeit und der technischen Vollkommenheit der ehrwürdigen Kulturen Mesopotamiens und Ägyptens Interesse nehmen, wohl wird man sich um die Völker kümmern müssen, mit denen die arischen Stämme sich auseinandersetzen hatten, auch der universalhistorische Sinn wird niemals ganz verschwinden und ebensowenig der beinahe sportliche Wettkampf internationaler Forschung auf diesem neutralen, weil lebensunwichtigen Gebiet, - und das möge den Staat veranlassen, diese Wissenschaften in gewissen Grenzen weiter zu pflegen -, aber die Stellung im Geistesleben, die ihnen das Zeitalter der offiziell wertfreien Wissenschaft gab, werden sie nicht mehr erlangen»; ebd. 230.

erschien.³³ Sie konnte mit nur geringen textlichen Veränderungen an die vor der Machtergreifung niedergeschriebene erste Auflage anschließen.³⁴

Zunächst sollen zwei Partien miteinander verglichen werden, in denen Berve die ersten Impulse für Alexanders Verschmelzungsgedanken historisch verortet. «Der kraftvolle Widerstand der Iranier, deren Wehrkraft dem König Achtung abgezwungen hatte, deren arisches Wesen er als dem eigenen Volkstum verwandt empfinden mochte, führte ihn, dessen Politik von Anfang an durch die Erhaltung einheimischer Art ausgezeichnet war, zu dem Gedanken, die iranischen Stämme positiv, gleichsam als den wünschenswerten zweiten Pfeiler seiner west-östlichen Herrschaft anzusehen und sie demgemäß den Griechen und Makedonen gleichzustellen, sie nach Möglichkeit mit ihnen zu verschmelzen» (Bd. 2, 1. Aufl., 191f.). In der Neuauflage werden die Begriffe «Wehrhaftigkeit» und «Volkstum» umgangen, aber es wird sehr wohl eine «innere Verwandtschaft arischen Wesens mit der eigenen Art [Alexanders]» konstatiert und das Ziel des Verschmelzungskonzepts wird sogar im Sinne des Klio-Aufsatzes korrigiert: die Griechen fallen jetzt aus dem engeren Kreis der Adressaten heraus (Spätzeit 38). Nach wie vor hält Berve zudem fest, daß sich Alexander dem Verschmelzungsgedanken «immer leidenschaftlicher hingab», streicht aber, daß dies «mit einer fast religiösen Inbrunst» geschah (Bd. 2, 1. Aufl., 192 f.; vgl. dagegen Spätzeit 38). Die Verknüpfung von Weltreichsgestaltung und Verschmelzungsidee sah schließlich so aus, daß «die makedonisch-iranische Herrenschaft das Kernstück des künftigen universalen Riesensreichs bilden [sollte], um das sich die anderen Völker, Griechen wie Barbaren, als Kreis der Beherrschten legen würden» (Spätzeit 45). Dieser erweiternde zweite Kreis wird in der ersten Auflage noch nicht gezogen. Dort geht es um die «Verschmelzung des iranischen und des makedonisch-griechischen Elementes» als Konsequenz des «Reichsgedankens» (Bd. 2, 1. Aufl., 192).

Eine ähnliche Kontinuität im Grundsätzlichen, bei gewissen Modifikationen in der Wortwahl, prägt auch Berves Urteil über die Entwicklungen in der hellenistischen Welt. Berve macht klar, daß das Verschmelzungskonzept Alexanders nun zugunsten des Konzepts einer Beherrschung des Orients preisgegeben wird. Die Herrenschaft aber kann sich nicht auf Dauer abgrenzen. Nach einer Phase machtvoller Politik unter starken Königen, die dem Griechentum «herrlich Möglichkeit für seine große zivilisatorische Mission» gibt, werden die Zeichen der Schwäche offenkundig. Die «nivellierenden Kräfte im hellenischen Wesen» fördern eine verhängnisvolle Hingabe an die «uralten, ungebrochene orientalischen Mächte». Schließlich erliegen die der Heimat entrissenen Makedonen und Griechen «rasch der religiösen Gewalt des Orients». Zudem prägt

³³ Der hier einschlägige 3. Band – H. Berve, Spätzeit des Griechentums, Freiburg i.B. 1960 – entspricht den späteren Abschnitten von Berve, Griechische Geschichte Bd. 2, 2. Aufl., Freiburg 1952.

³⁴ H. Berve, Griechische Geschichte, 2 Bde., Freiburg i.B. 1931/1933; 2. Aufl. 1951/1952.

immer mehr ein «kosmopolitischer Zug» die Staatenwelt (vgl. Bd. 2, 1 Aufl., 252f.). Dieses symptomatische Bild anfänglicher Stärke durch scharfe Abgrenzung der Herrschicht, dem ein Prozeß zunehmender Dekadenz infolge vermehrter Hingabe an das Fremde folgt, wird in der Neustilisierung der analogen Partie sogar noch prägnanter gefaßt: «Für den stoisch beeinflussten Eratosthenes existierte ein grundsätzlicher Unterschied zwischen Hellenen und Barbaren nicht mehr, und die Angehörigen der in die Breite wirkenden kynischen Sekte erhoben offen den Anspruch, Weltbürger zu sein. Es liegt auf der Hand, daß diese Geisteshaltung beim Nachlassen des Zustroms rein hellenischer Elemente, bei immer tieferem Eingehen der Eroberer und Einwanderer in die Welt des Ostens eines Tages dem Hellenentum der Peripherie zur Gefahr werden mußte. Im dritten Jahrhundert jedoch droht den hellenistischen Königreichen unter kraftvollen Königen noch keine Überfremdung und Zersetzung durch den Orient. Ihrer Überlegenheit voll bewußt, können die griechischen Siedler in fremden Zonen ihr Leben gemäß der eigenen Art gestalten, die reichen Möglichkeiten des neuen Daseins wahrnehmen und den Geist hellenischer Kultur verbreiten» (Spätzeit 99).

Über Helmut Berve, sein wissenschaftliches Werk und seine beklemmende weltanschauliche Überzeugung, die ihn nach seiner mutmaßlichen Selbsteinschätzung der Sache des NS-Weltbilds mit Entschiedenheit dienen und gleichzeitig die Dignität der Fachwissenschaft vor dem parteiamtlichen Zugriff zu bewahren hieß, ist – wie im Falle Schachermeys – bereits viel geschrieben worden. Daher sollte hier der Blick auf einen spezifischen Aspekt seines Wirkens konzentriert werden: die Kontinuität seiner historischen Grundkategorien und seines Geschichtsbildes, das er jenseits der Rücksichtnahme auf einen spezifischen «Rassestandpunkt» bewahrte. Seinerzeit, im Jahre 1934, hatte Werner Jaeger in der Einleitung zum ersten Band seiner «Paideia» zwei Weisen der Verbundenheit nebeneinander gestellt, die abendländische Nationen mit den Griechen zu teilen vermögen: Dem «Nähegefühl rassischer Verwandtschaft, so bedeutsam auch gerade dieser Faktor für das innere Verständnis eines anderen Volkes ist», muß eine zweite, «von der Geschichte in diesem, man möchte sagen: anthropologischen Sinne verschieden[e].. Betrachtung» gelten, «die eine in uns selbst noch lebendig wirksame, schicksalshafte Geistesverbundenheit zur Voraussetzung hat, sei es des eigenen Volkes oder eines enger verbundenen Kreises von Völkern» (a.O. 4).³⁵ Berves Begriffswelt vermochte zwischen diesen beiden von Jaeger markierten Polen zu oszillieren und verdeutlicht dadurch jenes irritierende Verhältnis zwischen Verbundenheit und Distanziertheit im Blick auf die NS-Weltanschauung und ihre Vollzugsorgane, das zu Berves Vermächtnis gehört.

³⁵ W. Jaeger, *Paideia. Die Formung des griechischen Menschen*, Bd. I, Berlin, Leipzig 1934. - Vgl. dazu B. Näf, Werner Jaegers *Paideia*: Entstehung, kulturpolitische Absichten und Rezeption, in: Calder III (Hrsg.) 1992, 125-146.

*

Um in der Frage nach der Kontinuität fundamentaler historischer Überzeugungen und Kategorien anhand des Alexander-Bildes weiter zu sehen, soll die Aufmerksamkeit nun auf Fritz Taeger gerichtet werden. Im Mittelpunkt steht dabei sein erstmals 1939 herausgegebenes, bald in vielen Auflagen weit verbreitetes, auch in der Nachkriegszeit durchaus erfolgreiches Übersichtswerk über «Das Altertum».³⁶ Da sich am Fall Taegers – anders als bei Berve – eine notorische Unsicherheit der Forschung zeigt, wenn sie zu entscheiden sucht, wieweit eine doch sichtliche «Affinität» seines Schrifttums zum Nationalsozialismus auf die Person des Gelehrten bezogen nun wirklich reichte³⁷, wird das Phänomen der Dauerhaftigkeit von historischen Anschauungen und Denkmustern, welche jenseits der Frage expliziter Zustimmung zum NS-Geschichtsbild mit diesem wesentliche Gemeinsamkeiten teilten, umso wichtiger.

Da ist zunächst das düstere Bild, in dem die Situation Griechenlands zur Zeit Philipps und Alexanders eingefangen ist: Es ist ein Bild «grauenhafter Auflösung» (Bd. 1, 1 Aufl., 363). Der Mann ermattete, das Weib trat immer stärker hervor (vgl. Bd. 1, 1 Aufl., 363f.). Die Demokratie war «entartet» (vgl. Bd. 1, 1 Aufl., 364). Dieser Eindruck wurde in der Nachkriegsauflage – bei anderer Kapiteleinteilung – erneut bekräftigt (vgl. 5. Aufl. 1953, 364ff.). Auch Taegers Urteil über Alexanders Verschmelzungspolitik und ihre Wirkung auf die hellenistische Geschichte blieb sich treu. Als Beleg mag eine charakteristische Passage dienen, die wortidentisch bestehen blieb:

«Wir wissen heute aus rückblickender Schau, (...) daß der grandiose Verschmelzungsgedanke ein Irrtum war. Wohl hatte das Griechentum im Gefolge von Alexanders Tat seine gewaltigste Eroberung gemacht (...); aber gerade in dieser übergewaltigen Ausbreitung lagen schon die Keime zur Auflösung durch

³⁶ F. Taeger, *Das Altertum. Geschichte und Gestalt*, 2 Bde., Stuttgart 1939; Zitate aus den Nachkriegsauflagen nach der einbändigen Ausgabe: Taeger, *Das Altertum*, 5. Aufl., Stuttgart 1953.

³⁷ Karl Christ hat Fritz Taeger stets ein recht warmherziges Gedenken bewahrt. Vgl. Christ 1982, 225ff.; vgl. ders., *Fritz Taeger (1977)*, in: Christ 1982, 128-136; vgl. ebd. 130ff. zum «Altertum», wo Christ an Taegers Konzeption das Gegensätzliche zur nationalsozialistischen Rassenlehre herausstreicht. – Andere Urteile sind in der Frage von Taegers Verhältnis zum Nationalsozialismus reservierter. Vgl. etwa Schönwälder 1992, 164. Vgl. zum Kontext von Schönwälders Kritik die Darlegungen bei Ungern-Sternberg in diesem Band. – Bezeichnend für die Unsicherheit in der Beurteilung Taegers ist wohl das Urteil bei Wolf 1996, die Taeger in der Rubrik der «politischen Historiker» der NS-Zeit verbucht (a.a.O. 89) und ihm eine Fallstudie widmet (204ff.), im Gesamturteil aber zurückhaltend bleibt: «Trotz z.T. eklatanter Konvergenz in der politischen Zielsetzung und Normenvorstellung zwischen Nationalsozialisten und Historikern kann, dies hat die Analyse von Taegers Werk ergeben, nicht von einer generellen Subordination der Historiographie unter die nationalsozialistische Weltanschauung und Geschichtsideologie gesprochen werden» (236). Vgl. zu Taegers «Altertum» speziell ebd. 222ff.; vgl. dazu auch Näf 1986, 211ff.

eine stille Überfremdung durch fremdes Blut und fremde geistige Mächte (...) Der Hellenismus war nicht Sieg allein, sondern zugleich auch eine verhängnisvolle Niederlage» (Bd. 1, 1. Aufl., 426 = 5. Aufl. 1953, 426).

Nun hatte Taeger sein Werk bereits lange vor dem Aufstieg des Nationalsozialismus, im Trauma des verlorenen Ersten Weltkriegs zu konzipieren begonnen; niedergeschrieben wurde es indes im Bewußtsein, einer großen Zeit anzugehören, «wo Schmach und Schande von uns genommen und unsere geheimsten Wünsche erfüllt sind» (Bd. 1, 1. Aufl., Vorwort, datiert bezeichnenderweise mit dem 30. Jänner 1939). Nachmals, als diese Wünsche gründlich enttäuscht waren, sah sich Taeger in der Einleitung zu seinem Werk zu einigen Korrekturen und Klarstellungen genötigt. Er konstatierte, daß die Bedeutung der Rasse in jüngster Zeit maßlos überschätzt worden sei (5. Aufl. 1953, 3), hielt aber weiterhin daran fest, daß es «Bande von Blut und Geist» sind, die uns untrennbar mit der Antike verbinden (5. Aufl. 1953, 8). Von eher geringen sprachlichen Retuschen abgesehen blieb denn auch die Grundkonzeption des Werks voll erhalten.³⁸ Das gilt, wie die angeführten Zitate zeigen, weithin auch für das Bild Alexanders und des Hellenismus.³⁹

Soweit eine durch den «Zusammenbruch» der NS-Herrschaft obsolet gewordene Rassenideologie zu große Flecken auf dem Geschichtsbild eines der hier repräsentativ herausgestellten Werke hinterlassen hatte, mußte ein solches Werk für die weitere öffentliche Verbreitung gereinigt oder der Vergessenheit überantwortet werden. Schachermeyrs «Indogermanen und Orient» bietet für Letzteres ein treffliches Beispiel.⁴⁰ Weit bemerkenswerter aber ist das große

³⁸ Was alles gleichwohl unverändert stehen bleiben konnte, ist meines Erachtens für eine Mentalitätsgeschichte der Nachkriegszeit recht aufschlußreich. Als Beispiel mag eine Passage über die Bildung des Hasmonäerstaates dienen, die wortidentisch bewahrt wurde: «Ein Staat war entstanden, der den religiösen Fanatismus und den Haß gegen alle Andersgläubigen, Griechen und Nichtgriechen, als Erbe aus der Zeit des Freiheitskampfes mitbrachte und unter kriegerischen Herrschern bald zu einer wahren Landplage für alle Nachbarn wurde» (Taeger 5. Aufl. 1953, 623 = Bd. 2, 1. Aufl. 1939, 151, s. Anm. 36).

³⁹ Es finden sich aber auch Zusätze, die durchaus signifikant für die Konstanz der Vorbehalte gegenüber der Welt des Orients sind: Symptomatisch etwa die Passage über die Wirkung der Durchdringung des Orients mit griechischer Kultur: «Zieht man die Summe aus all diesen Erscheinungen, die ihre berückendste Gestalt in den reichen Städten des Ostens, den Brennpunkten des Hellenismus (...), annahmen, so wird man feststellen dürfen, daß Segen und Gefahr für beide Welten in diesem Vorgang einbeschlossen lagen und daß er vielerorts ein Leben von ungewöhnlichem Reichtum weckte und religiöse Kräfte auslöste, die noch heute zu den großen Lebensmächten der Menschheitsgeschichte gehören. Aber ebenso wird man kaum bestreiten können, daß all dies, in Räumen geschichtlichen Maßstabes gesehen, um die langsame Hinopferung der Griechen auf den Außenposten des neuen Siedlungsraumes erkaufte wurde (...)» (Taeger 5. Aufl. 1953, 439f., s. Anm. 36).

⁴⁰ In seiner Autobiographie äußerte sich Schachermeyr dazu rückschauend: «Wissenschaftlich waren diese letzten vier Jahre der NS-Zeit [scil. der Zeit der Grazer Professur] nicht sonderlich ergiebig. Ich verfaßte vor allem das Werk «Indogermanen und Orient», das noch in der Kriegszeit erschien. Dessen Bestände wurden in Stuttgart aber alsbald zur Gänze zerbombt»; Schachermeyr 1984 (s. Anm. 24), 166.

Ausmaß an Kontinuität, mit der – nach geringfügigen Korrekturen – die maßgebenden Überzeugungen über die beherrschenden Kräfte und die typischen Verlaufsmuster im historischen Prozeß in so bedeutenden Darstellungen wie Berves «Griechischer Geschichte» oder Taegers «Altertum» weitertradiert wurden. Offenbar wurde die breite Gemeinsamkeit, die diese Überzeugungen mit jenem Konglomerat an Propaganda und weltanschaulicher Meinung teilten, das sich *grosso modo* als NS-Geschichtsbild bezeichnen läßt, solange nicht als Grund für einen Kontinuitätsbruch angesehen, solange nicht ein allzu spezifischer Jargon und vor allem eine kompromittierende Rassenterminologie eine solche Gemeinsamkeit in affekthafter Weise signalisierte. Das verlangt nach weiterer Analyse.

*

Zunächst gilt es, auf die lange Tradition hinzuweisen, in der das hier untersuchte, am Fall Alexanders und des Hellenismus festgemachte Geschichtsbild steht. Das gilt auch für seine Verankerung in biologistischen Ideen über Eigenart und Differenz im Charakter der Völker und die daraus resultierenden Gefahren der Vermischung. Denn diese lange Tradition spricht dagegen, in evidenten Konvergenzen mit dem NS-Zeitgeist zwar peinliche, doch nur oberflächliche Anpassungen an die damaligen politisch-ideologischen Bedingungen zu sehen (auch wenn man vor allem Schachermeyrs rassenkundlichen Eifer als symptomatisches Verhalten eines Gelehrten ansehen könnte, der sich aus später Rückschau attestierte, immer ein etwas weltfremder und harmloser Österreicher gewesen zu sein⁴¹). Im Gegenteil, diese lange Tradition macht die Tiefe der gemeinsamen Wurzeln deutlich, aus denen sich das Geschichtsbild angesehener Professoren einer etablierten Zunft und der krude «Zeitgeist» mit all seinen grotesken Verwerfungen nährten.

Zur Illustration sei auf eine, wiederum für ein breiteres Publikum gedachte Studie über «Alexander und seine Makedonen» hingewiesen, in der sich ein renommierter Emeritus – Ernst Kornemann, der bis 1936 den Lehrstuhl an der Universität Breslau innehatte – in seiner Verklärung von gesundem Volkstum und bäuerlicher Wesensart in fester Übereinstimmung mit dem Zeitgeist wußte.⁴²

⁴¹ Vgl. Schachermeyr 1984 (s. Anm. 24), 172ff.

⁴² E. Kornemann, Alexander und seine Makedonen, in: Kornemann, Gestalten und Reiche. Essays zur Alten Geschichte, Wiesbaden 1943, 38-59. Kornemann bezieht sich im Geleitwort auf die zunehmende Bedeutung von Tatbeständen einer «heute plötzlich wieder so modern gewordenen alten Welt»; ebd. XII. - Eine Grundlage für seine Charakterskizze Alexanders und der Makedonen hatte Kornemann in einer Quellenuntersuchung gelegt, in der er Ptolemaios' verlorenes Geschichtswerk zu rekonstruieren trachtete: Kornemann, Die Alexandergeschichte des Königs Ptolemaios I. von Aegypten. Versuch einer Rekonstruktion, Leipzig, Berlin 1935. Kornemanns Blick verschmilzt dabei mit dem Blick des Königs auf sein Ägypten: «(...) eine antike Volksgemeinschaft, die durch Kampf und Sieg das Gepräge echten

In Philipp und Alexander sah Kornemann zwei überragende Genies an der Spitze eines jugendfrischen Volkes, das «trotz aller kulturellen Übertünchung von Hellas her» sein bäuerliches Wesen bewahrt hatte (a.a.O. 41). Bei den soldatischen Makedonen, die auf schlichte Weise ihren Wein ebenso im Übermaß genossen «wie der alte Germane seinen Gerstensaft» (47) und die ja auch zu «unserer Rasse» gehörten (48), und vor allem bei ihrem jugendlichen König konstatiert er alle Vorzüge eines «Menschentums der Tat, dem das ewige Wortgeklingel und die öde Phrasendrescherei der Griechen nicht liegt» (50). Freilich hatten die beiden Genies in Kornemanns Augen ihrem Volk mit ihren welthistorischen Ambitionen zuviel zugemutet und dabei den Bogen überspannt. Da Alexander sah, daß der Orient durch die Makedonen allein nicht auf Dauer niedergehalten werden konnte, habe er ein Konzept der Völkerverschmelzung entwickelt, wobei nach dem Muster des persisch-medischen Doppelstaates nunmehr ein makedonisch-persischer Staat geformt werden sollte.⁴³ Alexander wird mit dieser Konzeption von den verhängnisvollen Entwicklungen in der hellenistischen Zeit entlastet. Letztere führt Kornemann darauf zurück, daß man nach Alexanders Tod wieder zum Prinzip der makedonischen Herrenpolitik übergegangen sei, dabei aber die Griechen zu sehr einbezogen habe. Damit gerieten die Makedonen «wie ehemals kulturell, so jetzt auch politisch ins Schlepptau des unterdessen zum Levantinertum entarteten Griechentums» (56). Verheerend wirkte sich nach Kornemann dann der Einfluß der «verweichlichenden» Städte des Orients aus (56). Denn während die Einheimischen in diesen Städten «infol-

Kameradschaftsgeistes in sich ausgebildet hat. So sieht Pt. sein makedonisches Volkstum noch in hohem Alter mit rückschauendem Blick an». Vor diesem Blick erscheint «Alexander selbst (...) als die höchste Ausstrahlung eines auf bäuerlicher und hirtlicher Grundlage erwachsenen jungen Menschentums der Tat» (a.a.O. 258f.).

⁴³ Diese eigenwillige Interpretation einer Verschmelzungspolitik sollte übrigens durch Kornemanns Schüler Peter Julius Junge, der sich im Jahre 1940 in Innsbruck bei Franz Miltner habilitiert hatte, ausführlicher dokumentiert werden, doch hat Junges Tod im Feld dies dann verhindert. Vgl. zu diesem Plan Kornemann ebd. 456 Anm. 10. Die Leitlinien von Junges Gedanken werden schon in dessen postum publizierter Habilitationsschrift deutlich: Dareios I. König der Perser, Leipzig 1944. Alexander war für Junge «(...) ein wahrer nordischer Heerkönig, der weit über die Grenzen des väterlichen Erbes hinaus nach den höchsten Zielen des Lebens, nach der Lenkung der Weltgeschichte strebte» (148). Die Massenhochzeit zu Susa «(...) sollte den Adel der beiden Reiche unlöslich zu einem neuen Weltherrentum verbinden» und über Alexanders Reichsordnung sollte auch «(...) die Idee des Dareios bis an das Ende des arisch-hellenischen Zeitalters» leuchten (149). Es ist eine vom Prinzip nordischen Führertums getragene Großreichsidee, der gegenüber «Athen als Zentrum aller demokratischen Bestrebungen der ärgste Feind» sein mußte (114). – Da sah Junges Mentor Miltner die Dinge doch anders: «Mögen bei Marathon und bei Salamis in den Reihen des Großkönigs auch Kämpfer nordischer Abstammung gestanden haben, die Sache, die sie verfochten, war die des Orients. Und die Griechen (...) stritten für das freie Menschentum (...) gegen vernechtenden Weltherrschaftsanspruch (...)»; Miltner 1942 (s. Anm. 23), 443. – Vgl. zu Junges Konzeption des Achaimenidenreichs Wiesehöfer 1988 (s. Anm.8), 13f. Zum Schrifttum Miltners und Junges, das einer ideologischen Unterstützung der deutschen Aggression im Osten diente, vgl. Losemann 1977, 108; Schönwälder 1992, 231. Die politisch relevanten Stationen der Vita Junges faßt Ulf 1985 (s. Anm. 22), 58 Anm. 24, zusammen.

ge Blutmischung oder Erlangung der hellenischen Bildung» in die höchsten Schichten aufsteigen konnten, verschwanden die Makedonen als Volk und gingen in einem «entnationalisierten Begriff der <Hellenen>» auf (57).

In der Zeit des <Zusammenbruchs> sah sich Kornemann veranlaßt, die Akzente seines Alexander-Bilds zu verschieben. Der Orient wird in der 1948 postum von Hermann Bengtson herausgebrachten «Weltgeschichte des Mittelmeerraumes» unter verstärktem Rekurs auf die Würdigung des iranischen Kulturvermögens aufgewertet.⁴⁴ Hellenen und Perser werden gemeinsam als Schöpfer Europas vorgestellt (vgl. Bd. 1, 34ff.), wie überhaupt der Europa-Gedanke als Ziel, dem sich Philipp und Alexander verpflichtet gefühlt hätten, ein signifikantes Novum darstellt.⁴⁵ Auch klingt es recht grandios, wenn nun der Iranismus dem Hellenismus als Partner im welthistorischen Prozeß zur Seite gestellt wird, der eine als Kulturmacht, der andere kraft seiner religiösen Wirkungen. Aber die alte Idee von der Stoßrichtung der neuen Partnerschaft von Hellas und Persien wird an der Interpretation der Verschmelzungspolitik Alexanders doch deutlich: «Alexander wollte nämlich die Schöpfung einer Mischrasse für den neuen makedonisch-persischen Staat; sie hatte nichts mit einer allgemeinen Weltverbrüderung zu tun, von der man in diesem Zusammenhang ganz zu Unrecht gesprochen hat» (Bd. 1, 143). Die Ablehnung des – implizit als <jüdisch> assoziierten – Kosmopolitismus bleibt ein Zeichen des Zeitgeists. Es ist im übrigen für Kornemanns Konzeption der Weltgeschichte charakteristisch, daß der Iranismus mit dem Hellenismus zusammen als Wegbereiter des Christentums betrachtet wird, indem angeführt wird, daß wesentliche Einflüsse des Iran «über das späte Judentum hinweg [sic!] in das religiöse Denken Jesu und damit in das Christentum eingegangen sind und weithin christliches Denken beeinflusst haben» (Bd. 1, 58f.).

*

Die bisher dargelegten Beobachtungen zeigen eine weitreichende Homogenität des Grundbilds über das Wirken Alexanders und der Einschätzung des Hellenismus, wiewohl gerade in der Konsequenz <rassenkundlicher> Betrachtungen bezeichnende Divergenzen auftreten. Dieses Grundmuster des Geschichtsbilds findet sich aber auch dort, wo offenkundig vom Rekurs auf die Kategorie von Blut und Rasse Abstand genommen wird, dafür aber der Bezug auf christlich-abendländische Werte und Dekadenz-Vorstellungen, die an Spengler erinnern, auffallen. Auch rassenkundliche Abstinenz war in Darstellungen möglich, die sich an ein breiteres Publikum wandten und dabei durchaus der offiziellen wissenschaftlichen Repräsentation dienen sollten.

⁴⁴ E. Kornemann, Weltgeschichte des Mittelmeer-Raumes. Von Philipp II. von Makedonien bis Muhammed, hrsg. v. H. Bengtson, 2 Bde., München 1948.

⁴⁵ Vgl. dazu die bissigen Bemerkungen bei Demandt 1972, 349.

Für die Neuausgabe der Propyläen-Weltgeschichte von 1940, die vom Herausgeber-Vorwort weg über eigene Kapitel zu Entstehung, Geschichte und Bedeutung der Rassen an ihrer beabsichtigten Orientierung wenig Zweifel läßt, konnte Hans Erich Stier die Kapitel über den Alten Orient und die Griechische Geschichte verfassen, ohne sich darin in entsprechende Auslassungen zu ergehen. Seine Darstellung Alexanders und des Hellenismus ist in einem sichtlichem Bemühen um die Vermeidung ideologischer Peinlichkeiten und die Wahrung der fachlichen Konventionen gestaltet.⁴⁶ Gleichwohl läßt sich wieder eine bestimmte Menge an vertrauten Gedankenmustern antreffen, die ebenso gut in einem Geschichtsbild figurieren könnten, das sich dem Zeitgeist stärker verpflichtet zeigt, nur daß die erwartete Bezugnahme auf einen ‹Rassestandpunkt› ausbleibt.⁴⁷

Da gilt, bei aller Sympathie für einzelne kulturelle Leistungen, das Zeitalter, in dem sich Platon einsam dem ‹Nihilismus der Sophisten entgegen[stammte]›, als ein ‹durch skeptische Kritik in seiner geistigen Substanz bedrohte[s] Zeitalter›, und Demosthenes hatte ‹bei einem schwächlichen Geschlecht› zu wenig Chancen für seine entschlossene Politik der Freiheit (Zitate a.O. 258, 260). Alexander, dem Eroberer, gehört die Sympathie. Stier zeichnet einen durchaus staatsmännischen König. Das Gottkönigtum erscheint als bewußt eingesetztes Instrument, das Alexanders absolute Herrscherposition in Griechenland dokumentieren sollte (263f.).⁴⁸ Dessen Verschmelzungspolitik wird nicht explizit bewertet. Die Verhehlichung des Königs und seiner Offiziere mit ‹vornehmen Orientalinnen› auf der Massenhochzeit zu Susa und die Integration von ‹Orientalen› in die Armee sollten jedenfalls eine ‹geplante Völkerverschmelzung› eröffnen (264). Mit seiner Weltreichskonzeption habe Alexander dem griechischen Geist, der eine unter Apostroph gesetzte ‹Moderne› repräsentiert, ein ungeheures Wirkungsfeld erschlossen. Diese Wirkung war ambivalent: ‹Ihre Bedeutung für die Ausbreitung des Christentums in der Welt liegt auf der Hand. Die Durchdringung des Orients mit griechischem Geist und griechischer Zivilisation hat tiefe Spuren hinterlassen; sie hat zudem der griechischen Tatkraft ein neues riesiges Betätigungsfeld und der mächtig anschwellenden griechischen Bevölkerung neuen Lebensraum geschenkt. Vor allem ist seit Alexander der Sieg der ‹griechischen Moderne› entschieden. Eine gewaltige Blüte von Technik und Wissenschaft, ein alles Bisherige weit übertreffender wirtschaftlicher und geistiger Austausch zwischen Ost und West sind die Folge gewesen. Aber die

⁴⁶ H.E. Stier, Geschichte Griechenlands und des Hellenismus, in: Die Neue Propyläen-Weltgeschichte, hrsg. v. W. Andreas, Bd. 1, Berlin 1940, 175-272.

⁴⁷ Nimmt man etwa Ehrenbergs Darstellung zum Vergleich (siehe unten) und denkt sich dessen ausdrückliche Absage an eine rassenkundliche Betrachtung und dessen explizit positive Wertung kosmopolitischer Verschmelzungspläne weg, dann sind die Ähnlichkeiten nicht zu unterschätzen.

⁴⁸ Vgl. in dieser Hinsicht auch Stiers Erörterung des Zusammenhangs von Verbannten-Dekret und der politischen Dimension des Gottkönigtums: Stier, Zum Gottkönigtum Alexanders des Großen, in: Die Welt als Geschichte 5 (1939) 391-395.

hellenische Kultur veräußerlichte sich mehr und mehr zu einer bloßen ‹Zivilisation› der Oberfläche» (264). So wurde denn auch der augusteische Klassizismus nach Stiers Ansicht von ‹erleuchteten Geister[n]› getragen, die sich ‹übersättigt von den verwirrenden Reizen einer innerlich gänzlich ausgehöhlten Zivilisation (...) wieder sehnsuchtsvoll der hellenischen Klassik zu[wandten]› (272).

Das Urteil über Stiers politische Position in der NS-Zeit bleibt in den einschlägigen wissenschaftsgeschichtlichen Darstellungen eher blaß.⁴⁹ Wo sich aus den Fachpublikationen keine deklarierte Parteinahme ablesen läßt, fällt ein solches Urteil ohne gründlichere biographische Forschung verständlicherweise nicht leicht. Jedenfalls konnte Stier unmittelbar nach dem ‹Zusammenbruch› sein Werk über ‹Grundlagen und Sinn der griechischen Geschichte›, dessen Textteil dem Verlagsvorwort zufolge bereits 1942 druckfertig vorlag, in aller Unbefangenheit herausbringen.⁵⁰ Es wurde nach Stiers Worten zu schließen im Bewußtsein von ‹furchtbaren Prüfungen, die das 20. Jahrhundert der weißen Kulturwelt auferlegt hat›, geschrieben (Zitat 113). Die Betrachtungen über Alexander und den Hellenismus folgen weithin denselben Mustern wie in der Propyläen-Weltgeschichte. Alexanders Wirken wird in Konvergenz mit dem Gang der Weltgeschichte gesehen (bes. ebd. 297ff.).⁵¹ Durch ihn wurden für die hellenische Kultur neue Wirkungsräume erschlossen. Freilich ist es die Kultur einer griechischen ‹Moderne›, die von den Prinzipien aufklärerischer Rationalität und Individualität durchdrungen war (305ff., bes. 311ff.). Diese Kräfte und ihre ‹Abkehr vom Göttlichen› wertet Stier als negative Prinzipien der hellenischen wie der europäischen Geschichte (vgl. 359ff., bes. 364f.). Sie führten letztlich – nach dem 3. Jahrhundert v. Chr. – zum Verlust der Vormachtstellung griechischen Geists und bereiteten einer fatalen ‹Orientalisierung des Hellenismus› die Bahn (305).⁵² Erst das Christentum konnte die ‹europäische Hochkultur› wieder aus der drohenden Gefahr einer ‹Orientalisierung des Abendlandes› erretten (316). Solche Gefahren aber werfen ihre Schatten nicht auf das Alexanderbild zurück. Dessen Absicht, ‹seine Makedonen und Griechen mit den Orientalen zu

⁴⁹ Vgl. Näf 1986, 113 u. 229ff.; Wolf 1996, 416. Eingehender hat sich Näf mit Stiers Geschichtskonzeption im Hinblick auf die Bewertung der athenischen Demokratie beschäftigt; vgl. Näf 1986, 225ff. zur Darstellung in der Propyläen-Weltgeschichte.

⁵⁰ H.E. Stier, Grundlagen und Sinn der griechischen Geschichte, Stuttgart 1945.

⁵¹ Demandt 1972, 351, sieht die Dinge anders. Er akzentuiert Stiers prinzipielle Vorbehalte gegen eine antinationale Politik, in deren Folge die makedonische Herrschaft als Zerstörerin der wahren hellenischen Nationalität aufgefaßt werde, und übt harte methodische Kritik an Stiers kontrastierender Analogie von Alexander und Napoleon.

⁵² ‹Der Gedanke des Weltreichs, der mit Alexander in die europäische Geschichte Einzug hielt, war zwar (...) nicht aus dem Orient entlehnt worden, aber dieser Gang der Dinge bedeutete doch eine Entfremdung von den grundlegenden politischen Anschauungen der hellenisch-okzidentalen, das heißt klassisch-europäischen Kultur und eine ganz erhebliche Annäherung an die orientalische Lebensform. Am Ausgang der hellenistischen Periode ist diese Annäherung bis zur Orientalisierung der hellenistischen Kultur gesteigert worden.› Stier 1945 (s. Anm. 50), 305f.

verschmelzen» (297), mochte zwar so wie Alexanders «Plan (...), aus dem Kreise des Menschlichen herauszutreten und sich durch unerhörte Taten zunächst göttlicher Abstammung, dann (...) der vollen Göttlichkeit würdig zu erweisen» in einem «Durchschnittsmenschen ein Gefühl des Schwindels» hervorrufen (299), doch trug sie zum einen das Prinzip des Gottkönigtums in die Welt und bereitete zum anderen die Blüte des Weltgriechentums vor (297ff., 301ff.).⁵³

Stiers Ausführungen wurden im Vorwort von Seiten des Verlags – im August 1945 – als «Dokument einer idealbeschwingten und doch überall auf dem Fundament realistischer Forschung stehenden, im Geiste der großen verantwortungsbewußten Meister der Historie gestalteten Geschichtsbetrachtung» vorgestellt (ebd. VI). Die christlich-abendländische Tonlage des Verfassers, der sich – bei allen Vorbehalten gegenüber orientalischen Kulturwelten – des Rückgriffs auf eine rassistische Terminologie bewußt enthalten hatte, nahm jedenfalls eine repräsentative Seite des geistigen Klimas der Nachkriegszeit vorweg.

IV.

Es ist an der Zeit eine Gegenprobe zu machen, um das, was als klar positionierte Übereinstimmung mit den Grundmustern einer nationalsozialistischen Geschichtssicht gelten darf, von dem zu unterscheiden, was als fester Bestand an gemeinsamen Überzeugungen weit über die Konjunktur des Regimes hinaus Bestand haben konnte. Dazu bietet sich zunächst das Kapitel über Alexander den Großen an, das Victor Ehrenberg in seine 1935, außerhalb des Bannkreises des NS-Regimes publizierte Sammlung von «Studien zur geschichtlichen Problematik der Antike» aufgenommen hatte; ein Sammelwerk, das unter dem programmatischen Generaltitel «Ost und West» erschien.⁵⁴ Ehrenberg, der seit 1929 an der deutschen Universität in Prag lehrte und später – im Jahre 1939 – zur Emigration nach England genötigt wurde, war wie Fritz Taeger ein Schüler Wilhelm Webers, sah aber, ganz anders als sein Lehrer, mit Sorge auf die Anbiederung des Faches an die rassistische NS-Propaganda.⁵⁵ Diese Sorge kommt auch in seiner Behandlung Alexanders zum Ausdruck, gleichwohl sind die Züge weiter

⁵³ Stiers Auffassung von Alexanders Gottkönigtum quittiert Demandt 1972, 343 mit Sarkasmus.

⁵⁴ V. Ehrenberg, Alexander der Große, in: Ehrenberg, Ost und West. Studien zur geschichtlichen Problematik der Antike, Brünn, Prag, Leipzig u. Wien 1935 (Stud. d. philos. Fak. d. Deutschen Univ. i. Prag 15), 140-176.

⁵⁵ Vgl. zum Werdegang und zur Einschätzung der politischen Position Victor Ehrenbers G. Audring / Ch. Hoffmann / J. v. Ungern-Sternberg (Hrsg.), Eduard Meyer – Victor Ehrenberg. Ein Briefwechsel 1914-1930, Berlin - Stuttgart 1990, 9-33, bes. 32f.; K. Christ, Die Verdrängten – Zur Existenz des Historikers, in: Geschichte und Existenz, Berlin 1991, 51-89, bes. 74ff. (= Christ 1996, 208ff.). Vgl. auch Näf 1986, 231-236, mit besonderer Berücksichtigung von Ehrenbergs Einschätzung der antiken Demokratie; Christ 1986 (s. Anm. 12), 46ff. zu Ehrenbergs Spartabild (= Christ 1996, 40ff.).

Übereinstimmung mit den bisher behandelten Mustern des Alexander-Bilds nicht zu übersehen.⁵⁶

Ehrenberg konnte sich selbst in bester Tradition sehen, wenn er die Entwicklung der griechischen Welt des 4. Jahrhunderts negativ wertete, die «Zersetzung von Staats- und Lebensform» der klassischen Zeit und die Lösung des Individuums aus den «religiösen und geistigen Bindungen» der Polis-Gemeinschaft beklagte (a.O. 143) und dieser Welt jene Makedoniens gegenüberstellte, wo eine «unbeschwerte nordische Macht» herrschte (Zitat 145). An deren militärischer Überlegenheit bestand kein Zweifel. «Denn das ungebrochene naturnahe Menschentum der Makedonen, das uns in Männern wie Frauen gelegentlich mit erschreckend brutaler Stärke entgegentritt, wurde von der rationalen und künstlerischen Stadtkultur der Griechen nicht in den Tiefen erfaßt» (141). – Auch in den Grundzügen der Bewertung der hellenistischen Zeit herrscht ein gedankliches Muster ähnlicher Art vor, das durchaus einem Mainstream entsprach. Eine Welle der «Aktivität des Hellenischen» überflutete in der Folge von Alexanders Wirken den Orient, hatte aber nicht dauernden Bestand und vermochte nicht, in die Tiefe zu wirken. «Und als die Flut nachließ, als die Kraft griechischen Wesens immer schwächer wurde, da war inzwischen der Orient unter dem einheitlichen Firnis seiner Hellenisierung neu erstarkt, politisch in den Formen despotischer Monarchie, volkshaft im Reich der Parther der bedrohlichen Neuschöpfung Irans, vor allem aber im Religiösen. Das nie erstorbene Leben östlichen Glaubens drang in vielfacher Gestalt und auf vielen Wegen westwärts» (175).

Was Ehrenbergs Sicht gegenüber den zuvor behandelten Schriften zunächst unterscheidet, betrifft nicht die Verlaufsformen und die gestaltenden Kräfte weltgeschichtlicher Prozesse, sondern die Bewertung, die dem historischen Vermächtnis des Orients zukommt. Vor allem zeigt sich am Thema von Alexanders Verschmelzungspolitik, worin Ehrenberg die Dinge anders sah. Schachermeyrs Nachkriegs-Alexander hat in dieser Hinsicht überraschenderweise einige Züge mit Ehrenbergs Sicht gemein. Alexanders «Verschmelzungswille» ging demnach weit über den Kernaspekt einer Verschmelzung von Makedonen und Iranern hinaus. Er schloß Griechen und Orientalen ein und folgte einem kosmopolitischen Gesamtziel (a.O. 168ff.). «Die psychologische Voraussetzung dieser ganzen Politik Alexanders ist nicht etwa eine instinkthafte Erkenntnis der rassemäßigen indogermanischen Zusammengehörigkeit der beiden Völker in Ost und West, sondern ausschließlich das ganz persönliche und gesteigerte Bewußtsein seiner königlichen Stellung». Alle Untertanen, «ob Makedone, Grieche oder Orientale», sollten in Zukunft «vor seiner Majestät gleich und nichts als Untertan sein» (163). Die Einheit des Reiches aber sollte einem wahrhaften Kosmopolitismus dienen, einem «Kosmopolitismus, der nicht mehr nach Staats- und Volkszugehörigkeit fragte» (175). Mit dieser Erklärung Ehrenbergs ist wohl ein deutliches Zeichen der Divergenz zu jener Kollegenschaft innerhalb des natio-

⁵⁶ Zur Nähe Ehrenbergs zur Tradition siehe auch den Beiträge von Ulf in diesem Werk.

nalsozialistischen Deutschen Reichs gesetzt, mit der er gleichwohl in wesentlichen Bereichen seines Geschichtsbilds übereinstimmte.

*

Dieses labile Gleichgewicht von Distanz und Konvergenz, das Ehrenbergs Position gegenüber derjenigen, die sich im zeitgenössischen Fachschrifttum innerhalb des Dritten Reichs manifestierte, unterschied, wird noch deutlicher, wenn man sich die knapp gehaltene Betrachtung über den Kosmopolitismus Alexanders vergegenwärtigt, die Walther Kolbe ein Jahr später, 1936, zu Papier brachte.⁵⁷ Kolbe ging ganz ähnlich wie Ehrenberg davon aus, daß Alexander einen wahrhaften Kosmopolitismus verfochten habe. Ausdrücklich lehnte er die These ab, Alexander habe nur Perser und Makedonen an seiner Herrschaft beteiligen wollen. Vielmehr sei es um eine «Versöhnung aller Völker», ja um eine «Weltverbrüderung» gegangen (18). Im Gegensatz zu Ehrenberg aber will Kolbe Alexanders Motivationen mit den Kategorien von Rasse und Blut erfassen: Bewußt habe Alexander danach getrachtet, «die Völkerversöhnung durch Blutmischung zu beschleunigen und zu vertiefen». Für den Weltherrscher hätten nämlich «Nationen und Rassen ihre Eigenberechtigung verloren». In der Alternative der politischen Konzeptionen gesprochen heißt das: «Der Universalstaat soll das Nationalitätsprinzip überwinden». Kolbe zog daraus ein vorläufiges Fazit: «So sehe ich Alexander als den Träger einer Weltreichsidee, die nichts gemein hat mit dem Imperialismus eines Napoléon» (alle Zitate ebd. 19).

In der bisherigen Darlegung klingt Kolbes Urteil über Alexanders Kosmopolitismus nicht negativ. Doch machen die abschließenden Ausführungen Kolbes reinen Tisch. Die Geschichte wird als Gericht bemüht. Alexanders Weltreich hätte nicht die «innere Lebenskraft» besessen, um dauerhaft zu bestehen. Folgerichtig habe «das Makedonentum» nach Alexanders Tod die kosmopolitische Idee abgeschüttelt (ebd. 21). Auch das Imperium Romanum sei nur solange erfolgreich gewesen, als es sich von kosmopolitischen Neigungen frei halten konnte (21f.). Und was weltbürgerliche Ideen anzurichten vermögen, sehe man schließlich bei den Franzosen, die «kein Bedenken» trügen, «den braunen und schwarzen und gelben Angehörigen ihres Reiches das volle Recht des Citoyen français zu geben. Daher sitzen Berber, Senegalneger und Madagassen in der französischen Kammer» (22). So bleibt ein letztes Fazit: die Lehre aus der Geschichte: «Sie kündigt, daß das weltbürgerliche Ideal Alexanders (...) nur eine Ausschwingung des Pendels war, die viel zu weit von der natürlichen Schwerkraftlinie der Völker abwich, als daß sie von Bestand sein konnte». – «Die Lehre, die der Historiker aus diesen Vorgängen der Geschichte zu ziehen hat, ist eine zweifache: erstens, das Leben eines Volkes läßt sich nicht vergewaltigen, ohne daß es Schaden an seiner Gesundheit nimmt. Darüber aber wollen wir das

⁵⁷ W. Kolbe, Die Weltreichsidee Alexanders des Großen, Freiburger Wissenschaftliche Gesellschaft H. 25, Freiburg i.Br. 1936.

zweite nicht vergessen: in der Pflege und Entwicklung des eigenen Volkstums liegt die höchste, aber auch schwierigste Aufgabe des Staatsmanns» (22).

*

Wie mochte sich diese Lektion, die Kolbe in vaterländisch-völkischer Gesinnung aus dem Fall des Alexanderreichs gezogen hatte, wohl angehört haben, als der Führer sein Volk einige Jahre später in Kriegsgeschehnisse geführt hatte, über deren heillosen Ausgang sich nach dem Rausch der Anfangserfolge vernünftiger Menschen bald keine Illusionen mehr machen konnten? Die Studie über Alexander den Großen, die Fritz Oertel im Rahmen der Bonner Kriegsvorträge 1943 publizierte, gibt eine Antwort.⁵⁸ Zunächst liest sich Oertels Vortrag als eine recht emphatische Würdigung Alexanders, der als genialer Führer und als das überragende militärische Ingenium gefeiert wird. Doch das Leitthema, die weltgeschichtliche Wirkung einer Persönlichkeit an einem «völkisch-nationalen Maßstab» zu messen, an der Frage nämlich, «welcher Gewinn oder Verlust sich für das Volkstum und den Kulturkreis der betreffenden Persönlichkeit ergibt» (3), deutet eine Wendung ins Negative an. Wer den Text als versteckte Kritik an unheilvollen Kriegszielen und Herrschaftspraktiken Hitlers und des Regimes liest, kann einige bemerkenswerte Entdeckungen machen.⁵⁹ Da ist – im positiven Kontrast – Alexanders Umgang mit den besiegten Völkern: Entgegen dem Rat des Aristoteles, als Despot den Barbaren gegenüber zu handeln, habe Alexander «alles darauf abgestellt, die Bevölkerung nicht zu vergewaltigen, sondern sie zu gewinnen. Überall hat er nationale Eigenschaften berücksichtigt, Griechen anders behandelt als Lyder und Ägypter, diese wieder anders als Perser und Inder. Einen Schematismus kannte er nicht. Um aber zu gewinnen, hat er sich bemüht, den Wohlstand zu heben (...)» (14). Weit deutlicher wird die kritische Distanz zur Gegenwart an der Kehrtwende des Vortrags, der nun zuletzt die negativen Seiten an der Erscheinung Alexanders beleuchtet. Da kann man von den krankhaften Wutanfällen Alexanders lesen, von der Kette aus «Verschwörungen, Hinrichtungen, Justiz- und Meuchelmorde[n]», und vor allem erweist sich die «Uferlosigkeit» des asiatischen Großraums als ein Verhängnis (17f.).

In der konkreten Vergewärtigung dieses Verhängnisses machen Oertels Ausführungen freilich wieder jene Seiten des Geschichtsbilds deutlich, die bei aller Distanziertheit zum damaligen Regime⁶⁰ als gemeinsamer Besitz an Vorstellungen wirksam waren – und lange noch blieben: Die Verschmelzung von

⁵⁸ F. Oertel, *Alexander der Große*, Kriegsvorträge der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität 107, Bonn 1943.

⁵⁹ Vgl. zu dieser Dimension des Texts Demandt 1972, 352f.; Wieshöfer 1988 (s. Anm. 8), 9.

⁶⁰ Vgl. dazu auch die Bemerkungen bei Canfora 1995, 166 Anm. 87; Näf 1986, 174; zu Oertel generell Christ 1982, 157ff., Näf 1986, 174ff.

Griechen und Makedonen mit Persern und Iranern zu einer neuen staatstragenden und einträchtig untereinander lebenden Schicht resultiert aus der Not, daß «das makedonische [makedonisch-griechische] Volkstum (...) nicht entfernt aus[reichte], ein asiatisches Großreich zu beherrschen und zu durchdringen» (17). Mit seiner Verschmelzungspolitik, die wiederholt als ein «Paktieren» bezeichnet wird, «geriet nun auch Alexander immer stärker in die Fangarme des Orients, wie es den arischen Perserkönigen vordem ergangen war». Die Konflikte Alexanders mit der eigenen Umgebung resultieren aus der «unzweideutigen Entfernung von der Grundlage des eigenen Volkstums». Die Konsequenz war eine immer stärkere «Durchsetzung mit orientalischen Elementen» (18). Alexanders Weltreich erwies sich damit in seiner Wirkung als höchst fatal. Sie führte dahin, «daß ein Damm gegen den Orient nicht nur nicht aufgerichtet, sondern daß der, der in Gestalt des Perserreichs in gewissem Sinne bestanden hatte, nun noch eingerissen war, daß vor allem das Griechentum sich jetzt verströmen, sich mischen mußte, daß es seine völkische Substanz verschlechterte und damit letztlich die kräftige Weiterentwicklung seiner Kultur schädigte (...)» (19). Das Paradigma der kulturellen Bedrohung und Schwächung griechischen (und somit westlichen) Wesens durch das Ausgreifen in den Orient bildet somit eine Konstante des Geschichtsbilds, die sich auch dort geltend macht, wo einzelne Forscher wie Ehrenberg oder Oertel unter ganz unterschiedlichen Umständen ihre Distanz zur Politik des NS-Regimes signalisieren.

V.

Bewußte Nähe oder gewählte Distanz des historischen Urteils gegenüber den deklarierten ideologischen Erwartungen des Regimes einzuschätzen, fällt schwer, wenn nicht eindeutige Signale im Schrifttum der einzelnen Forscher gesetzt werden. Konvergenz-Signale bezogen sich in erster Linie auf den «Rassestandpunkt», den das Regime einnahmte.⁶¹ Schwieriger wird es, die Position der Forscher anhand ihres Schrifttums zu bemessen, wenn sich dieses gerade an so

⁶¹ So wußte auch Franz Altheim wohl, was er am Hellenismus in Mesopotamien als so erforschenswert ausweisen mußte, daß er sich von der von Himmler forcierten Lehr- und Forschungsgemeinschaft «Ahnenerbe» weitere Unterstützung für seine vielfältigen Reiseunternehmungen erhoffen konnte. Dazu ein Zitat aus einem Schreiben Altheims vom Februar 1939, das ich der Monographie Volker Losemanns entnehme: «Eine griechische Herrenschicht setzt sich mit dem Orient auseinander; sie ergreift sogar Maßnahmen zur Reinheit der Rasse (...) Die antijüdische Politik des Antiochos IV. Epiphanes ist auch von dort aus zu verstehen». Nachweise bei Losemann 1977, 129 mit Anm. 91. Vgl. zur Verstrickung Altheims in die Tätigkeiten des «Ahnenerbes» ebd. 123-132; zu Altheims Einschätzung des Hellenismus in Asien im Rahmen seines Engagements für das Ahnenerbe vgl. auch Losemann, Die «Krise der Alten Welt» und der Gegenwart. Franz Altheim im Dialog mit Karl Kerényi, in: Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption. Festschrift K. Christ, hrsg. v. P. Kneissl / V. Losemann, Stuttgart 1998, 492-518, bes. 497f.

notorisch heiklen Themen nicht festlegen will. Als Beispiel dafür mag der Forschungsbericht dienen, den Hermann Bengtson im Jahre 1939 zum Thema Alexanders und des Hellenismus verfaßt hatte.⁶² Vorneweg erklärt der Autor seine Faszination vor der überragenden historischen Gestalt, «die die Vorsehung dazu bestimmte, Geschichte nicht für die Zeit, sondern – nach menschlichem Ermessen – für die Ewigkeit zu machen» (168) und würdigt die «Durchdringung des Orients mit griechischem Wesen» (ebd.) als Äquivalent zur daraus im weiteren resultierenden «Einwirkung des Hellenismus auf Rom» (169). Das klingt bei aller Emphase eher konventionell, und der Forschungsbericht erscheint denn auch weithin nüchtern, in der Auseinandersetzung mit Werken im Ausland tätiger Forscher (darunter auch solchen jüdischer Emigranten) um Wahrung der Sachlichkeit bemüht. Wie der Autor in heiklen Punkten Position bezog und doch nicht zu deutlich werden wollte, zeigen die Partien, in denen es um Rassenfragen geht (179f.). Ein Zitat nur als Beispiel: «Besonders Claire Préaux und W. L. Westermann haben in letzter Zeit mit Entschiedenheit gegen die sich ziemlich allgemeiner Wertschätzung erfreuende Theorie von den Rassengegensätzen Sturm gelaufen und damit der Forschung Gelegenheit gegeben, diese äußerst schwierige Frage von neuem zu durchdenken. Eine sichere Entscheidung wird sich wohl erst dann fällen lassen, wenn wir über die Stellung des eingeborenen Elements im staatlichen Leben des Ptolemäerreiches volle Klarheit erlangt haben» (179).⁶³

Die fatale «Rassenfrage» scheint denn auch in der engeren Fachliteratur zum Thema Alexanders und des Hellenismus keineswegs die überragende Rolle gespielt zu haben, die ihr vom Gesichtspunkt der NS-Ideologie hätte zukommen müssen. Stiers Abhandlung über das Gottkönigtum Alexanders, die wie Bengtsons Forschungsbericht im Jahr 1939 publiziert wurde, berührt zum Beispiel die Thematik überhaupt nicht.⁶⁴ Berves Klio-Aufsatz aus dem Vorjahr, der Alexanders vermeintliche Rassenpolitik mit allen Weihen einer methodenbewußten und quellenorientierten Fachwissenschaft legitimieren möchte, stellt dagegen für ein solches Forum die Ausnahme dar.⁶⁵ Man kann zum Vergleich dazu die Erörterungen heranziehen, die Ulrich Wilcken – 1937 – in den Sitzungsberichten der

⁶² H. Bengtson, Alexander und der Hellenismus. Ein Forschungsbericht über Neuerscheinungen, in: *Die Welt als Geschichte* 5 (1939) 168-187. Der Bericht bezieht sich ausdrücklich auf das seit 1933 erschienene Schrifttum. – Über Bengtsons politische Position in der NS-Zeit kann man recht divergierende Einschätzungen finden. Vgl. etwa einerseits Losemann 1977, 74-86, oder Wolf 1996, 93, die Bengtson als einen der «politisch mäßig engagierten Historiker» einschätzt. Vgl. andererseits Canfora, 1995, 169.

⁶³ Meinem Eindruck nach spielt die Positionierung innerhalb der internen Rivalitäten der deutschen Althistorie in Bengtsons Forschungsbericht eine nicht unwichtige Rolle, nicht so aber ein Bemühen um eine geschlossene Präsentation national-deutscher Forschung nach außen. So konnte es Bengtson beispielsweise durchaus mit Ehrenberg gegen Heuß halten (Vgl. 171 und 181).

⁶⁴ Siehe oben Anm. 48.

⁶⁵ Gleichwohl wurde Berves Aufsatz unbefangen in die Sammlung von Griffith 1966 (s. Anm. 26) aufgenommen.

Preußischen Akademie den «Westplänen» Alexanders gewidmet hat.⁶⁶ Er geht darin von der Echtheit der Hypomnemata aus und versucht nun auf einer (vermeintlich) gesicherten Quellen-Basis Alexanders Plänen zur Eroberung des westlichen Mittelmeerraumes besser auf die Spur zu kommen. Um für diese Pläne frei und sich der Beherrschung des asiatischen Reiches sicher zu sein, habe Alexander auch seine vielzitierte Verschmelzungspolitik entwickelt. Sie galt in Wilckens Augen primär dem makedonischen und persisch-iranischen Adel, bezog aber auch die «asiatischen» Frauen der makedonischen Soldaten ein. Wilcken spricht diese Verschmelzungspolitik, scheinbar dem Zug der Zeit folgend, als eine Rassenpolitik an, doch die Tonlage signalisiert Distanz:⁶⁷ «Mag man über diese Rassenpolitik urteilen, wie man will, fest steht hiernach, daß Alexander die Rassenmischung der Völker für das beste Mittel gehalten hat, um Eintracht und Freundschaft auf der Erde zu sichern» (ebd. 203).

Es war also möglich, sich in Bezug auf die Rassenfrage, die wie ein Schibboleth des NS-Jargons wirkt, völlig zurückzuhalten oder auch – in Grenzen – auf sichtliche Distanz zu gehen. Für die Positionierung der einzelnen Forscher innerhalb des Universitäts-Systems unter der NS-Herrschaft waren solche unterschiedlichen Reaktionen von keineswegs gering zu achtender Bedeutung. Doch wiegen die historischen Gesamt-Konzeptionen der Wissenschaft meinen Erachtens noch schwerer als die internen Differenzierungen.

VI.

In der hier vorgetragenen, thematisch orientierten Fallstudie wurde auf eine Beurteilung der einzelnen Forscherpersönlichkeiten nach ihrer politischen Position nur in einem begrenzten Ausmaß eingegangen. Für das Bild der einzelnen Forscherpersönlichkeit sind schließlich alle Dokumente relevant, die Auskunft darüber geben, in welchem Verhältnis von Sympathie oder Distanz, Anpassung und Spannung sie zu einzelnen offiziellen Repräsentanten und Institutionen des NS-Regimes standen. Dabei ist auch ihr Selbstverständnis durchaus zu berücksichtigen. Dieses kann beachtliche Dimensionen einer inneren Distanz der etablierten Gelehrtenwelt gegenüber den Machthabern und ihren Funktionären ausdrücken⁶⁸

⁶⁶ U. Wilcken, Die letzten Pläne Alexanders des Großen, in: Sitzungsberichte der Preuß. Akad. d. Wiss. Phil.-hist. Kl., 1937, 192-207.

⁶⁷ Vgl. in diesem Sinne Stefan Rebenich in diesem Werk.

⁶⁸ So kann auch das ehrende Zeugnis, das Alfred Heuß seinem Lehrer Helmut Berve in den Nekrolog schrieb, über die Gebundenheit des Anlasses hinaus auf eine Seite im Innenleben des Gelehrten weisen, die in seinem Bild nicht fehlen darf: «Der Nationalsozialismus war ihm von zu Hause aus widerwärtig, aber nachdem er den Staat erobert hatte, glaubte und fürchtete er, sich und die von ihm vertretene Sache nur unter Signalisierung eines positiven Verhältnisses zu ihm behaupten zu können. Wir wissen heute, daß dies eine Illusion war (...»); A. Heuß, Helmut Berve. Nekrolog, in: Historische Zeitschrift 230 (1980) 779-787; Zitat ebd. 784.

– ein Distanzverhältnis übrigens, das durchaus als ein beiderseitiges empfunden werden konnte.⁶⁹ Aber zwischen dem Selbstbewußtsein der Forscher und den gesellschaftlichen und politischen Konnotationen ihres öffentlichen Denkens und Wirkens, die eine kritische Nachwelt zu erkennen vermag, liegt eine ganz wesentliche Differenz, die den entscheidenden Gewinn an historischer Einsicht ausmacht.⁷⁰

Zu diesem Gewinn gehört auch die bittere Einsicht, daß die Anpassung traditionell gefestigter Geschichts-Konzeptionen an die neuen Herrschaftsverhältnisse nach der «Machtergreifung» vielfach nur geringe und wenig verbindliche Zeichen der Konvergenz erforderte, auch wenn es nicht darum gehen sollte, sich hundertprozentig in den Dienst des Regimes zu stellen. Damit gewinnt die hier bemühte Thematik an Brisanz. Es geht um die Frage nach dem großen Gemeinbesitz an Überzeugungen über Sinn und Verlauf der Geschichte und über die treibenden Kräfte im historischen Prozeß, die herausragende Professoren unseres Fachs mit den Proponenten des NS-Regimes so wie im übrigen mit breiten Kreisen derer, die von den damaligen historischen Bildungsbemühungen – vom Schulunterricht bis zur Traktat-Literatur – erfaßt waren, teilten.⁷¹ Und es geht dabei um einen Gemeinbesitz an Überzeugungen, der sich auch dort geltend macht, wo Parteitreue und strikte ideologische Übereinstimmung nicht zu erwarten waren.

Was sich als NS-typische Depravierung und ideologische Klitterung traditionsreicher Geschichtsanschauungen isolieren läßt, gehört gleichzeitig zu einem

⁶⁹ Was Fritz K. Ringer generell über die Situation der «Mandarine» in der Zeit nach der «Machtergreifung» konstatiert hat, sollte auch der Wissenschaftsgeschichte unseres Fachs zu denken geben: «Die Nationalsozialisten begrüßten nicht durchweg die frühe Unterstützung, die ihnen von prominenten Gelehrten zuteil wurde. Für Intellektuelle, die versuchten, das Dritte Reich in den Begriffen ihrer eigenen Theorien zu sehen, hatten sie keinerlei Verwendung. Sie hatten sowieso ein instinktivs Mißtrauen gegenüber anerkannten Gelehrten. Sie zogen es vor, mit Pamphletisten (...) zusammenzuarbeiten»; F.K. Ringer, *Die Gelehrten. Der Niedergang der deutschen Mandarine 1890-1933* (engl. 1969), Stuttgart 1983, 391.

⁷⁰ In dem Artikel, mit dem Jürgen Habermas im Sommer 1986 den sogenannten «Historikerstreit» in Gang gesetzt hat, mahnt er gegenüber einem seines Erachtens revisionistischen Geschichtsverständnis das Prinzip einer «normalen» Geschichtswissenschaft an, «die selektiven Wahrnehmungen der unmittelbar beteiligten Parteien in Beziehung zu setzen, gegeneinander abzuwägen und aus dem Wissen der Nachgeborenen zu ergänzen»; Habermas, *Eine Art Schadensabwicklung. Die apologetischen Tendenzen in der deutschen Geschichtsschreibung* (Die Zeit, 11. Juli 1986), in: «Historikerstreit». Die Dokumentation der Kontroverse um die Einzigartigkeit der nationalsozialistischen Judenvernichtung, München u. Zürich 1987, 62-76; Zitat ebd. 64.

⁷¹ Vgl. dazu auch das Urteil bei H. Kiesewetter, *Von Hegel zu Hitler. Die politische Verwirklichung einer totalitären Machtstaatstheorie in Deutschland (1815–1945)*, 2. Aufl. Frankfurt a.M. u.a. 1995: «Philosophie, Geschichts- und Rechtswissenschaft brauchten zu Beginn des Dritten Reichs in großen Teilen nicht mehr «gleichgeschaltet» zu werden. Sie fühlten sich mit dem Dritten Reich und seinem Führer seelisch verbunden und setzten ihre ganze Kraft dafür ein, diesem Staat zu dienen»; ebd. 246.

Konglomerat an Überzeugungen, das einen sehr breiten, durch die Fachwissenschaft legitimierten geistigen Gemeinbesitz bildete. Da herrschen – um zunächst beim Allgemeinen zu bleiben – Scham über ein gedemütigtes Deutschland und Hoffnung auf neue nationale Stärke, Mißachtung demokratischer Schwäche, Voreingenommenheit gegenüber emanzipatorischen Entwicklungen, das Bedürfnis nach Abgrenzung von fremder Wesensart und das ungebrochene Bewußtsein kultureller Überlegenheit gegenüber ‹primitiven› wie bloß ‹zivilisatorischen› Welten, Autoritäts-Furcht und Sehnsucht nach eigenem Herrentum usw. Die Breite des Besitzes an solchen gemeinsamen Überzeugungen war der ideologischen Verankerung und Legitimierung des NS-Regimes bei all‘ ihrer Krudität und Unausgegorenheit in einem sehr hohem Maße dienlich, auch unabhängig vom individuellen Bewußtsein von Nähe und Distanz zu diesem Regime, das die einzelnen Fachgelehrten empfanden.

Diese Verflechtung läßt sich nicht wie ein Gordischer Knoten durchschlagen. Damit bildet aber auch die breite Kontinuität der Geschichtsbilder und -Überzeugungen, die über den ‹Zusammenbruch› hinaus tief in die Nachkriegszeit hinein getragen wurden, eine Herausforderung an das wissenschaftsgeschichtliche wie an das methodisch-kritische Bewußtsein der Historie. Sie läßt sich weder durch die mehr biographisch orientierte Frage nach der Intensität individueller Verstrickungen in die Politik des Regimes oder nach möglicher Wahrung von Distanz noch durch die stärker institutionengeschichtlich ausgerichtete Frage nach Erfolg und Grenzen der systematischen Bemühungen seitens des Regimes, die Geschichtswissenschaft auf Parteikurs zu bringen, zur Genüge klären. Sie nötigt vielmehr zur kritischen Reflexion über diese Geschichtsbilder und Denkkategorien, zu einer Kritik, die weit über einen oberflächlichen Antirassismus hinausgehen muß.⁷²

Als Demonstrationsfall wurde in dieser Studie ein ganz bestimmtes Konglomerat solcher Geschichtsbilder und Denkkategorien gewählt, das sich konzentriert am Bild einer einzigen Gestalt festmachen läßt: an Alexander dem Großen, und es seien zum Abschluß nochmals seine Komponenten zusammengefaßt:

1). Am Urteil über die griechische Welt, die sich Philipp und Alexander unterwarfen, läßt sich eine erste Serie von mentalen Haltungen festmachen, die ins Bild gehören: Antirationalismus und Zivilisationspessimismus, Emanzipations-Feindlichkeit und massive antidemokratische Vorbehalte, Verachtung für

⁷² Um solche Kategorien geht es, wenn W. Nippel auf H. Berve bezogen feststellt: «(...) irritierender noch als seine offene Parteinahme für den Nationalsozialismus erscheint die Tatsache, daß (ungeachtet der Vielzahl bedeutender Einzelerkenntnisse und stimulierender Thesen) fast sein gesamtes Werk zur griechischen Geschichte inklusive der Arbeiten vor 1933 wie derjenigen nach 1945 – mit der Dichotomie von Dorier- und Ioniertum (...) und der Fixierung auf das »Herrentum« des griechischen Adels – auf Kategorien von zweifelhafter analytischer Brauchbarkeit und (spätestens nach der Erfahrung der NS-Zeit) evidenter politischer Fragwürdigkeit aufbaute»; Nippel 1993 (s. Anm. 30), 282f.

politische Schwäche und spezifische Scham für den Machtverlust eines vormaligen Sympathieträgers, der zur Identifikation eingeladen hatte (Spartas Kosmos, das klassische Athen).

2) An der Gestalt Alexanders macht sich sodann die kritiklose Verehrung eines überragenden Machtmenschen geltend. Das Herrenrecht auf Eroberung und Unterwerfung schwächerer Völkerschaften erscheint durch ihn im Dienste höherer geschichtlicher Ziele legitimiert.

3a) Am Urteil über die Instabilität der hellenistischen Staatenwelt und die späteren Erfolge der Römer und der Parther macht sich die Geringschätzung eines polyzentrischen, nicht homogen nationalpolitisch ausgerichteten Herrschaftsgefüges geltend. Das schlägt auf die Bewertung von Alexanders «Weltreichspolitik» zurück, die dem Nationalstaats-Ideal zuwiderlief.

3b) Assimilationsprozesse an Kulturmuster eines diffus gesehenen und generell geringer geschätzten, als fremd empfundenen «Oriens» gelten weithin als Zeichen von Erschöpfung, Zersetzung und Substanzverlust der zunächst dominanten, in die eigene «abendländische» Tradition gestellten griechischen Kultur. In völkischer Sehweise gilt dementsprechend die Vermischung der Eroberer mit den unterworfenen Orientalen als fataler Faktor im weltgeschichtlichen Prozeß. Damit wird die «Verschmelzungspolitik» Alexanders neben der «Weltreichspolitik» zum notorischen Problemfall.

Dieses Vorstellungsgefüge, das durch eine breite fachliche Autorität gesichert schien, konnte im Zugriff der nationalsozialistischen Geschichtsklitterungen leicht instrumentalisiert werden und es konnte damit letztlich seinen Platz im Gesamtgefüge ideologischer Rechtfertigung eines mörderischen Vernichtungswahns finden. Es ließ sich aber ebensogut als Traditionsgut verstehen, das sich unabhängig von den spezifischen Ausformungen eines NS-Geschichtsbilds entwickelt und behauptet hatte, und konnte dementsprechend ungebrochen die Zeit des «Zusammenbruchs» überdauern. Das Verlangen unserer Disziplin nach Selbstprüfung sollte aber vor solchen Kontinuitäten nicht Halt machen.

Politische Geschichte versus Wirtschaftsgeschichte

Von Beloch zu Berve: Ein Paradigmenwechsel?

Hans Kloft

Motto: H. Berve, Das neue Bild der Antike,
leicht gebräunt und stockfleckig, aber sonst
in gutem Zustand

(Fachantiquariat Hagena, Bonn, 1998)

Gestalt und Werk Helmut Berves (1896–1979) sind in der wissenschaftsgeschichtlichen Forschung ausgiebig gewürdigt worden.¹ Die fachlichen Qualitäten des führenden deutschen Althistorikers in den 30er Jahren sind ebenso unumstritten wie seine innere Affinität zum Nationalsozialismus auf der Hand liegt, die 1945 zu seiner Entfernung aus der Universität München geführt hat.² Trotzdem bildet er ein denkwürdiges Kontinuitätselement in der deutschen Geschichtslandschaft von der Zeit der Weimarer Republik an bis in die Gründungs- und Konsolidierungsphase der Bundesrepublik, ohne daß damit bereits über seine individuelle Einstellung zum Nationalsozialismus das letzte Wort gesagt wäre.³ Wichtiger noch als diese persönliche Überzeugung ist das fachliche Profil, das Berve der alten, speziell der Griechischen Geschichte zu geben beabsichtigte, ein Profil, das er sowohl programmatisch zu entwickeln wie auch konkret in seinen sprachlich wie gedanklich meisterhaft durchgeformten Arbeiten zu realisieren verstand. In diesem Zusammenhang spielt Berves frühe Auseinandersetzung mit der *Griechischen Geschichte* von K. J. Beloch, deren abschließender vierter Band 1925–1927 in der zweiten Auflage herauskam, eine zentrale Rolle.⁴ Nicht nur trat hier ein junger und ehrgeiziger Gelehrter gegen eine Koryphäe des Faches an, dessen fachliches Ansehen trotz gewichtiger Einwände unerschüttert war; Berve verstand es vor allem, aus der Art und Weise, wie Beloch seine Griechische Geschichte durch- und zu Ende geführt hatte, seine eigenen Anschauungen und Absichten zu entwickeln, die er der Darstellung der Griechi-

¹ Näf 1986, 146-159; Christ 1990, 125-187; Christ 1996, 152f.; Canfora 1995, 126-178 jeweils mit weiterer Literatur.

² Christ 1990, 175; H. Schulze, *Deutsche Geschichtswissenschaft nach 1945*, München 1993, 127.

³ Christ 1990, 179, zu seiner Lehrtätigkeit in Erlangen nach 1954 und zu seiner maßgeblichen Rolle bei der Gründung der Kommission für Alte Geschichte in München. Die Nachkriegsaktivitäten bedürfen einer gründlichen Aufarbeitung.

⁴ *Gnomon* 4 (1928) 469-479; Christ 1990, 165-167; Christ 1996, 164.

schen Geschichte, die 1931 und 1933 in der Reihe *Geschichte der führenden Völker* im Herder Verlag Freiburg herauskam, zu Grunde legte.

Absicht der folgenden Überlegungen ist es, dieses programmatische Abrücken in den wissenschaftsgeschichtlichen Horizont der Zeit einzuspannen, in dem Versuch, hier wie dort die geistesgeschichtlichen Affinitäten herauszuarbeiten. Sowohl bei Beloch wie auch bei Berve lassen sich erkenntnisleitende Interessen ausmachen, die über die Person hinausweisen.

I.

Über die Eigenart und Originalität der *Griechischen Geschichte* Belochs, deren erster Band 1893 erschienen war, haben sich zeitgenössische und nachgeborene Rezensenten in so ausführlicher Weise verbreitet, daß an dieser Stelle nur an die wichtigsten und wirksamsten Elemente erinnert werden soll. Beloch selbst hat 1926 in einem knappen Resümee seine eigenen Absichten und die Reaktion der Fachwelt wie folgt beschrieben:

«Das Buch schlug das konventionelle Bild der griechischen Geschichte in Stücke, wie es uns auf der Schule eingeprägt worden war. Aus der Vorgeschichte wurde alles herausgeworfen, was nicht durch das Zeugnis der Denkmäler oder des Epos oder durch Rückschlüsse zu erweisen war. Die Geschichte der Zeit von vor den Perserkriegen wurde zur Einheit zusammengefaßt, was mir freilich erst in der zweiten Auflage ganz gelungen ist. Nicht so viel war im 5. Jahrhundert zu tun; wohl aber wurde die Geschichte des 4. Jahrhunderts vollständig neu gestaltet. Die Schlacht bei Chaironeia wurde, statt des Endes der griechischen Geschichte, deren Höhepunkt. Die Wirtschaftsgeschichte, die noch nie behandelt worden war, erhielt den ihr gebührenden Platz. In der Geschichte des Geisteslebens trat neben der Literatur und Kunst die Wissenschaft in den Vordergrund, denn sie ist doch von allem, was die Griechen geschaffen haben, das Höchste. Mit meinem Urteile über Perikles, Sokrates, Platon, Demosthenes habe ich viele in ihren heiligsten Gefühlen verletzt. Dabei war die Darstellung so knapp wie möglich gehalten, in dem ganzen Buch steht kein überflüssiges Wort. Natürlich brüllten wieder die Ochsen, womöglich noch lauter als bei der Bevölkerung (...).»⁵

Im Rückblick einer hundertjährigen Wirkungsgeschichte lassen sich die Schwächen und Stärken leichter und angemessener bilanzieren, als dies den Zeitgenossen möglich war. Die selbstgerühmte Knappheit der Darstellung offenbart sich darin, daß aus einer fortschreitenden Entwicklung der griechischen

⁵ K.J. Beloch, in: S. Steinberg (Hrsg.), *Die Geschichtswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, Bd. 2, Leipzig 1926, 16. Zu Beloch vgl. L. Polverini (Hrsg.), *Aspetti della storiografia di Giulio Beloch*, Neapel 1990; Christ 1996, 157-170; C. Ampolo, *Storie greche, la formazione della moderna storiografia sugli antichi Greci*, Turin 1997, 95-98.

Geschichte ein Konglomerat, ein Nebeneinander von Politik, Wirtschaft, Geschichte und Kultur abgesondert wird, ein nicht näher beschriebenes Kontinuum, welches im Zeichen der Weltherrschaft Alexanders den Gipfelpunkt seiner nationalen Existenz erreicht.⁶ Daß eine nationale Existenz, wo auch immer sie sich in Raum und Zeit zu verwirklichen trachtete, auf materiellen Faktoren beruhte, auf Umfang der Bevölkerung, wirtschaftliche Leistungsfähigkeit, Heeresstärke und, in einem eingeschränkten Sinne, auf Größe und Beschaffenheit des Territoriums – in dieser Auffassung trifft er sich mit weiten Teilen der historischen Nationalökonomie des 19. Jahrhunderts. Sie hatte die Bevölkerungslehre des englischen Gelehrten Thomas Robert Malthus⁷ aufgenommen und um wesentliche Faktoren erweitert, in der Absicht, eine Volkswirtschaft im nationalen Rahmen konkurrenz- und lebensfähig zu erhalten. Diesem Grundaxiom verdankt die althistorische Forschung nicht allein Belochs vielbeachtete und nach wie vor grundlegende Untersuchung *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*,⁸ sondern eine Reihe vortrefflicher kleiner Miniaturen zu Löhnen und Preisen, zu Geldformen, zu Banken, Gewerbebetrieben und Handelsgütern, die der Griechischen Geschichte ihren materiellen Untergrund liefern. Dem methodischen Problem, ob Belochs Quellenanalyse und Ergebnisse flächendeckende Geltung beanspruchen dürfen, muß an dieser Stelle nicht weiter nachgegangen werden. Unbestritten bleibt sein Verdienst, im Rahmen der klassischen Altertumswissenschaft eine wichtige historische Dimension erschlossen und in ihrer Bedeutung sichtbar gemacht zu haben, wie immer man über den Einzelfall und seine Ausdeutung denken mag.

Bei aller Hochschätzung, die dieser Ansatz nach wie vor verdient, darf man die bedenklichen Hintergründe von Belochs Demographie, der «historischen Bevölkerungsstatistik»,⁹ nicht unterschlagen, die nach Beloch die Geschichte erst in den Rang einer objektiven Wissenschaft erhebt. In seiner Leipziger Antrittsrede von 1912, die er ein Jahr später in der HZ unter dem programmatischen Titel: *Die Volkszahl als Faktor und als Gradmesser der historischen Entwicklung* veröffentlichte,¹⁰ hatte er den antiken Befund in einen wissenschaftli-

⁶ K.J. Beloch, Griechische Geschichte, Bd. 4. 1, Berlin, Leipzig 1925, 10-134.

⁷ Th.R. Malthus, Essay on the Principles of Population, London 1798; Ad. Weber, Allgemeine Volkswirtschaftslehre, Berlin 1958, 94-105; E. Salin, Politische Ökonomie, Tübingen, Zürich 1967, 76-79; weiter P. Marschalck, Krise der Bevölkerungsentwicklung in Deutschland 1880–1930, in: R. Mackensen / L. Thill-Thouet / U. Stark (Hrsg.), Bevölkerungsentwicklung und Bevölkerungstheorie in Geschichte und Gegenwart, Frankfurt a.M., New York 1989, 173-179; B. vom Brocke, Bevölkerungswissenschaft – Quo vadis, Opladen 1998.

⁸ Zuerst erschienen Leipzig 1886; der methodische Ansatz Belochs darf nach wie vor als aktuell gelten, vgl. H. Braunerts Besprechung von P. A. Brunt, Italian Manpower, Oxford 1970 (2. Aufl. 1987), in: Zeitschrift der Savigny Stiftung für Rechtsgeschichte, Rom. Abt. 91 (1974) 487-493.

⁹ Vgl. Beloch 1926 (s. Anm. 5), 11f. und nächste Anmerkung.

¹⁰ K.J. Beloch, die Volkszahl als Faktor und Gradmesser der historischen Entwicklung, in: Historische Zeitschrift 111 (1913) 321-337; die persönlichen Umstände: Beloch 1925 (s.

chen und zugleich weltanschaulichen Kontext gestellt, der weit über die Alte Geschichte hinausreicht. Von den Bevölkerungszahlen der Gegenwart aus, die in Verbindung mit einer effizienten staatlichen Organisation einen Indikator für die weltpolitische Stellung des jeweiligen Staates abgeben, ergibt sich für Beloch so etwas wie eine allgemeine historische Forschungsstrategie, die er durch seine eigenen Arbeiten zumindest teilweise eingelöst sieht: Einwohnerzahlen, räumliche Ausdehnung, Heeresstärke und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit stehen in einem Bedingungs Zusammenhang, aus dem sich nicht nur die politische Geltung der Nationen, sondern auch die Kulturleistungen in einer gewissen Weise ablesen lassen (331). Für diesen Befund gibt er historische Beispiele: das Griechenland des 5. und 4. Jahrhunderts, das römische Kaiserreich und die europäischen Verhältnisse der frühen Neuzeit, in deren Kontext Frankreich mit 30 Millionen Einwohnern im 18. Jahrhundert der erfolgreichste und kulturell führende Staat war (331). Vor diesem generellen Hintergrund muß man auch die langfristigen Bevölkerungsverschiebungen zwischen Romanen, Germanen und Slawen sehen, die am Beginn des 20. Jahrhunderts das größte Kontingent stellen. Ihr numerisches Übergewicht wird sich dann politisch auswirken, wenn es den Slawen gelingt, den gewaltigen geographischen Raum entsprechend zu nutzen (332f.).

Es kennzeichnet den *Gelehrten* Beloch, daß er aus seinem Zahlenmaterial kein bevölkerungs- und geopolitisches Programm ableitet, sondern auf die Notwendigkeit einer gründlichen historischen Forschung verweist, die eben durch die Demographie einen höheren Grad von Wissenschaftlichkeit erhält (337). Auf die Überschätzung der Quantitäten seiner vorschnellen Gleichungen zwischen politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Potenzen braucht man hier nicht näher eingehen, vergleichbare Ansätze waren in der ein oder anderen Form an der Tagesordnung.¹¹ Aber gerade die zeitgenössische Diskussion um die Jahrhundertwende zeigt auch, wie eng benachbart historische Demographie, Raumwirtschaft und Geopolitik waren. Für Friedrich Ratzel (1844–1904), den Propagator einer politischen Geographie in Deutschland, ergaben sich aus der Eigenart und Größe des politischen Raumes quasi naturgesetzliche Abläufe historischer Prozesse. Lebensraum und Großmachtspolitik waren die beherrschenden Themen des schwedischen Historikers und Staatswissenschaftlers Rudolf Kjellen (1864–1922), der mit seinen Theorien in Deutschland großen Anklang und in Karl Haushofer (1869–1946) einen gelehrigen und effizienten Schüler fand, der die Lebensraumfrage in weite Kreise der Bevölkerung zu tragen wußte.¹² In

Anm. 5) 21f.; zur Rede: K. Christ, *Von Gibbon bis Rostovtzeff*, Darmstadt 1972, 259f. und L. Gallo bei Polverini (Hrsg.) 1990 (s. Anm. 5), 154f.

¹¹ Vor allem wäre hier der einflußreiche Hans Delbrück (1848–1929) zu erwähnen; Beloch 1913 (s. Anm. 10), 329, nennt ihn ausdrücklich als einen wissenschaftlichen Weggefährten.

¹² F. Ratzel, *Politische Geographie*, München 1900; R. Kjellen, *Der Lebensraum, eine biogeographische Skizze*, Stuttgart 1901; *Die Großmächte*, Leipzig 1905; K. Haushofer, *Geopolitik des Pazifischen Ozeans*, Berlin 1924; *Weltpolitik heute*, Berlin 1934. – Zu ihnen: J.

der imperialistischen Phase der europäischen Nationalstaaten bewegten Probleme des Raumes, der Bevölkerung und der Wirtschaft nicht allein die politischen Kreise. Die drängenden Tagesfragen bildeten auch eine Herausforderung an die Wissenschaft, Verhältnisse und Abhängigkeit der Größen analytisch und programmatisch in den Griff zu bekommen. Inwieweit Beloch sich bei seinen Forschungen, die er 1912 auf einen begrifflichen Nenner brachte, durch bestimmte sozio-ökonomische und geographische Theoreme anregen ließ, läßt sich kaum noch herausfinden. Sie lagen sozusagen in der Luft,¹³ und Beloch, scharfsinnig und eigenwillig, wie er war, bediente sich ihrer in der ihm eigenen, unkonventionellen Weise. Sein Ansatz läßt sich treffend mit dem jüngst von E. Fuchs propagierten Begriff «Positivistischer Szientismus» umschreiben, eine Forschungsrichtung, die mit Auguste Comte und Henri Thomas Buckle in England einflußreiche Anreger besaß, denen es unter Vermeidung metaphysischer Spekulationen um eine naturwissenschaftliche Erklärung historischer Prozesse ging.¹⁴ Derartige Erklärungsversuche stießen in der deutschen Geschichtswissenschaft bekanntlich auf wenig Gegenliebe, welche die Beschreibung des Besonderen, des Ideographischen, als vornehmste Aufgabe ansah und das Nomothetische, das Aufstellen von Gesetzmäßigkeiten, den Naturwissenschaften überließ.¹⁵

II.

Helmut Berves Auseinandersetzung mit dem vierten Band von Belochs Griechischer Geschichte, welcher der Autor den aufschlußreichen Titel *Die griechische Weltherrschaft* gegeben hatte, erschien 1928 im *Gnomon* und ist in ihrer programmatischen Antithese vor allem durch Karl Christ gewürdigt worden. Inwieweit dabei als persönliches Motiv auch eine Art Ehrgeiz und Wagemut des jungen Gelehrten mitgespielt haben, läßt sich zwar vermuten, aber nicht nach-

Matznetter (Hrsg.), Politische Geographie, Darmstadt 1977, 1-28; R. Sprengel, Kritik der Geopolitik, ein deutscher Diskurs 1914–1944, Berlin 1996.

¹³ Informativ die Artikel Bevölkerungswesen im renommierten Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Bd. 2, 3. Auflage, Jena 1909, 876-1002 mit einem Überblick über das Altertum von Ed. Meyer (898-913) und einer breiten Diskussion über die Bevölkerungslehre allgemein von L. Elster (926-1002). Zum zeitgenössischen Hintergrund jetzt Chr. Ulf, in: Der Neue Pauly 13 (1999) 489f. s.v. Bevölkerungswissenschaften.

¹⁴ E. Fuchs, Positivistischer Szientismus in vergleichender Perspektive: Zum nomothetischen Wissenschaftsverständnis in der englischen, amerikanischen und deutschen Geschichtsschreibung, in: W. Küttler / J. Rüsen / E. Schulz (Hrsg.), Geschichtsdiskurs, Bd. 3, Frankfurt a.M. 1997, 396-423; dazu die Bemerkungen von F. Jäger ebenda 61f.

¹⁵ So der bekannte Gegensatz, den W. Windelband in seiner Straßburger Rektoratsrede von 1894 entwickelt und auf den Punkt gebracht hat; W. Windelband, Geschichte und Naturwissenschaften (1894), in: Präludien II, Tübingen 1915, 136-160. – H. Lübke, Was heißt: Das kann man nur historisch erklären?, in: Th. Schieder / K. Gräubig, (Hrsg.), Theorieprobleme der Geschichtswissenschaft, Darmstadt 1977, 160f.

weisen.¹⁶ In diesem Kontext führt Berve wissenschaftstheoretische Prämissen ins Feld, welche besonders am Ende der Weimarer Republik in der historischen Wissenschaft verbreitet und konsensfähig waren, die er seinem eigenen Entwurf der griechischen Geschichte zugrunde legte und durch diverse Veröffentlichungen und Stellungnahmen weiter absicherte. Gegen Belochs rationalistische Hermeneutik, die auf Ereignisse, Fakten, Zahlen und deren kausale Verknüpfung zielte, um ein möglichst «objektives» Substrat zu erreichen – eine «naturwissenschaftliche» Methode, wie Berve mehrfach betonte (471f.) – setzte er, ganz im Sinne eines traditionellen Historismus, einen einfühlsamen Verstehensbegriff, dem es um individuelle Schöpferkraft (472f.) und um Besonderheiten («Lokaltöne», 474) zu tun war, und im Erfassen des staatlich-politischen Lebens in seiner «zeitgebundenen Eigenart» die höchste Form der Geschichtsschreibung sah. Die historischen Phänomene, die es dabei zu betrachten galt, sprachen nicht für sich, sondern wollten in ihrer Bedeutung, in ihrer eigentlichen Gestalt erfaßt und gedeutet werden (478).

In dieser subjektiven und emotionalen Verstehenskategorie¹⁷ wird methodisch und sachlich der große Unterschied greifbar, der Berve von Beloch, seiner Methode, seinen Ergebnissen und seinen Zielen trennt. Wie unzeitgemäß Beloch binnen weniger Jahre werden konnte, mag das Verdikt F. Schachermeyrs aus dem Jahr 1934 belegen:

«In J. Belochs griechischer Geschichte empfinden wir den Hauch des sozialistischen Zeitalters: Die unverkennbare Mißstimmung gegenüber der Führerindividualität, ja der Persönlichkeit überhaupt, verbunden mit einer allzu hohen Einschätzung der Massenfaktoren und der sie treibenden Wirtschaftskräfte.»¹⁸

Eine solche plumpe Distanzierung, unverkennbar getragen vom Willen zur Anbiederung bei den neuen Machthabern, hatte Berve nicht nötig und entsprach nicht dem im ganzen durchaus noblen Stil seiner wissenschaftlichen Auseinandersetzung. Er konnte den Weg konsequent weitergehen, den er 1928 in seiner Rezension gewiesen hatte. Sowohl seine Griechische Geschichte wie auch seine übrigen Arbeiten in den 30er Jahren lassen eine Art Grundmuster erkennen,

¹⁶ So A. Heuß, *De se ipse* (1993), in: *Gesammelte Schriften*, Bd. 1, Stuttgart 1995, 788. – Christ 1990, 165-168 zu Berves Rezensionstätigkeit als Mittel, die eigene Position und Zielrichtung zu verdeutlichen.

¹⁷ A. Heuß, *Historische Zeitschrift* 230 (1980) 782f. mit dem Fazit 783: «Das Organon des historischen Erkennens wird in die absolute Subjektivität des eigenen Ichs verlegt» (*Gesammelte Schriften*, Bd. 1, 762). – Wenn L. von Ranke in der Vorrede zu den *Geschichten der romanischen und germanischen Völker* betont, daß der Historie Amt «nicht sowohl auf die Sammlung der Tatsachen und ihrer Aneinanderfügung, als auf das Verständnis derselben gerichtet sei», dann wird die Verbindung zum klassischen Historismus und seinen Postulaten augenfällig (das Zitat bei: G. G. Iggers, *Geschichtswissenschaft im 20. Jahrhundert*, Göttingen 1993, 20).

¹⁸ *Vergangenheit und Gegenwart* 23 (1933) 589. Die Folgerung aus diesem überholten Ansatz war klar: «Das nationalistische Zeitalter fordert nun gebieterisch die Neuorientierung der Alten Geschichte» (593).

welches eine hohe Konsistenz aufwies, und auf erzieherische Wirkung, im Hinblick auf den neuen Staat und im Hinblick auf die eigene Wissenschaft, aus war. Die neue Richtung, die Berve der Alten Geschichte weisen wollte, hat Christ in ihren Grundzügen skizziert, sie lassen sich für unser Vorhaben wie folgt bündeln¹⁹:

(1) – Die völkische Individualität der Griechen und Römer in ihrer Eigenart zu erfassen, zu «verstehen», hat ihre Voraussetzung in der Affinität von Deutschtum mit den biologisch wie geistig stammesverwandten Völkern der Antike.²⁰ Spezifische Nähe und Betonung des Wertvollen und Besonderen, wie es sich die deutsche Geisteswissenschaft zu eigen gemacht hat, vertragen sich nicht mit universalgeschichtlichen Zugängen, wie sie etwa die *Cambridge Ancient History* aufweist, eine «Scheinuniversalität», die an der eigentlichen Aufgabe der Geschichtswissenschaft, das «Leben der großen Ereignisse, Taten und Schicksale» zu schildern, notwendig scheitert.²¹

(2) – Die Konzentration auf das historisch Wesentliche bedeutet die unbedingte Vorrangstellung des Politischen: «Die politische Geschichte als die Geschichte schlechthin», «das Ideal des politischen Menschen», wie es Hellas und Rom ausgebildet haben, als schlechthin vorbildlich²² – in diesem Credo, das Berve nicht müde wird zu wiederholen, liegt auch die Absage an ein kulturgeschichtliches Neben- und Miteinander von Wirtschaft, Religion, Kunst und Philosophie,²³ aber auch eine unverkennbare Distanz zum «blutleeren» Humanis-

¹⁹ Der folgenden Deutung liegen neben der *Griechischen Geschichte* vor allem die folgenden Arbeiten H. Berves zugrunde: 1) Aufsätze: Antike und nationalsozialistischer Staat, in: *Vergangenheit und Gegenwart* 24 (1934) 257-272 (wieder abgedruckt bei W. Nippel, Hrsg., *Über das Studium der Alten Geschichte*, München 1993, 283-299, danach im folgenden zitiert); *Zur Kulturgeschichte des Alten Orients*, in: *Archiv für Kulturgeschichte* 25 (1935) 216-230; *Staat und Staatsgesinnung der Griechen*, in: *Neue Jahrbücher für Antike und deutsche Bildung* 1 (1938) 3-15. 2) Rezensionen der *Cambridge Ancient History* IV-VII, in: *Gnomon* 7 (1931) 65-74 sowie der *Histoire Grecque II* von G. Glotz, in: *Gnomon* 12 (1936) 177-195. 3) H. Berve (Hrsg.), *Das neue Bild der Antike*, 2 Bde., Leipzig 1942. – Grundlegend auch hier wieder die Interpretation von Christ 1990, 167-176.

²⁰ Berve 1934 (s. Anm. 19), 283f.; Berve 1935 (s. Anm. 19), 219f. u. 228; «Die Schöpfungen der rasseverwandten Völker der Griechen und Römer» als Gegenstände einer zukünftigen humanistischen Bildung, in: *Neue Jahrbücher für Antike und deutsche Bildung* 1 (1938), 2.

²¹ *Gnomon* 7 (1931), 67f.; Berve 1935 (s. Anm. 19), 220; das läuft auf eine monumentale Geschichtsschreibung hinaus, auf *res gestae*, wie sie in der römischen Historiographie üblich waren.

²² *Gnomon* 12 (1936), 179; Berve 1934 (s. Anm. 19), 293f.; *Staat und Staatsgesinnung* (wie Anm. 19), 4f.

²³ *Gnomon* 12 (1936), 180.

mus Werner Jaegers,²⁴ der Politik und Staatsgesinnung als zentrale Themen der klassischen Bildung nach dem Ersten Weltkrieg zu etablieren versucht hatte.²⁵

(3) – Das überzeitliche Profil des Politischen («das ewig Gültige») läßt sich aus dem Verlauf der griechischen Geschichte in aller Klarheit herauslesen: «ein lebendiges Bewußtsein der Blutgemeinschaft», das Grundlage für die politische Gemeinschaft bildet,²⁶ eine Teilhabe am politischen Leben, das auf militärischem Einsatz und auf männliche Bewährung beruht; eine kriegerische Gemeinschaft, welche die Hingabe des Einzelnen fordert und als «Herrenkaste» selbst im perikleischen Athen trotz ihrer demokratischen Form «den letztlich aristokratischen Geist aller griechischen Staatsbildungen» verkörpert.²⁷ Dieses auf Exklusivität bedachte Bürgertum schafft aus politischem Geist seine unvergleichlich hohen Kunstwerke, deren Nüchternheit, Herbheit und Strenge preußischen Stil atmen.²⁸ Es erzieht seine Mitglieder zum Gesetz, zur Zucht und Form, zur körperlichen Betätigung, die dem modernen Sport artverwandt ist.²⁹ In all diesen Werten artikuliert sich eine rein diesseitige Gemeinschaft, der nichts ferner liegt als individualistische Selbstbehauptung des Einzelnen. Ihr bleiben damit auch Wirtschaft und Erwerbsgeist als private Aktivitäten innerlich fremd; und es ist ein Zeichen des Niedergangs, daß mit dem Ende des 5. Jahrhunderts die Ökonomie das Leben der Polis zu bestimmen beginnt.³⁰

(4) – Die politische Auflösung des Griechentums, die mit der «Zersetzung des hellenistischen Staatensystems» (Griechische Geschichte II 325) einhergeht, beruht auf einem organischen Prozeß, der mit der Entstehung des Griechentums nach der Dorischen Wanderung seinen Anfang nimmt, seine bewundernswerte Höhe, seine «Blütezeit» im 5. Jahrhundert erfährt und im Hellenismus zum Ende kommt, ein Ende freilich, das seine kulturelle und geistige Potenz in keiner Weise einschränkt. «Mit dieser einzigartigen Bildungstat starb es dahin, getreu dem Gesetz, nach dem es angetreten» (Griech. Geschichte II 374). Die «geprägte Form, die lebend sich entwickelt», wie es in Goethes *Urworte*, *Orphisch* heißt, überträgt Berve, wie viele andere auch, von der Person auf den historischen Prozeß, wobei freilich die Auflösung des Griechentums sich nicht ohne eigenes Verschulden vollzieht. Die «Rassezersetzung» im Hellenismus, als «die artbe-

²⁴ Berve 1934 (s. Anm. 19), 288f.

²⁵ Näf 1986, 89f.; M. Landfester, Die Naumburger Tagung: «Das Problem des Klassischen und die Antike» (1930). Der Klassikbegriff Werner Jaegers: seine Voraussetzung und seine Wirkung, in: Flashar (Hrsg.) 1995, 26f.

²⁶ Berve 1938 (s. Anm. 19), 4f.; 1934 (s. Anm. 19), 295f., der Hinweis auf die zukünftige Bedeutung des Rassedankens, den Berve freilich noch als ein unausgereiftes theoretisches Konstrukt empfindet.

²⁷ Berve 1938 (s. Anm. 19), 4f. u. 11-15, das Zitat 13.

²⁸ Berve 1934 (s. Anm. 19), 296; vgl. auch ders. 1938 (s. Anm. 19), 10: Die Kunst als Produkt der politischen Welt.

²⁹ Berve 1934 (s. Anm. 19), 295.

³⁰ Die Absage an den Individualismus: Berve 1934/93 (s. Anm. 19), 296f.; Distanz zur Wirtschaft: Berve 1938 (s. Anm. 19), 8f.

wußte Behauptung des Makedonen- und Griechentums... durch die zunehmende Vermischung der Abendländer mit den Orientalen seine Lebenskraft verlor», die 1934 als anschauliches antikes Exemplum erscheint, kehrt in seiner Griechischen Geschichte von 1952 nur unwesentlich verändert wieder.³¹

«Mehr und mehr war die kernige makedonische Art in dem weicheren hellenistischen Griechentum aufgegangen, dessen zivilisatorische, nivellierende, kosmopolitische Tendenzen gediehen, während die völkischen Kraftquellen versiegten. Und wie an der Polis des 4. Jahrhunderts vollzieht sich nun auch an den Staatsgebilden des Hellenismus jener echt griechische Prozeß: der politische Leib löst sich auf, aber seine zu absoluter Geltung erhobenen Formen dauern unzerstörbar als geistige Gestaltungskräfte fort und wirken lebenerweckend, lebenordnend auf Um- und Nachwelt.»

Gleichzeitig setzt dieser organologische Zersetzungsprozeß geistige Kräfte frei, die für die Folgezeit von außerordentlicher Wirksamkeit waren. «Die dumpfen ungestalten, beharrenden Mächte des Morgenlandes» gelangten unter griechischen Einfluß (Griech. Geschichte II 325). Individualität und Kosmopolitismus, philosophische und philologische Interessen weiteten sich aus, können aber das Bild zunehmender Verflachung und Nivellierung nicht aufhellen, können die Tatsache nicht beschönigen, daß nun nicht mehr die staatlichen, sondern die wirtschaftlichen Faktoren das staatliche und private Leben bestimmen (Griech. Geschichte II 327f.).

(5) – All diese hohen Gegenstände der antiken, speziell der Griechischen Geschichte, vermitteln Einsichten, die «erlebt» werden wollen. «Das unmittelbare Verhältnis zum Staat als einer sittlichen Gemeinschaftsordnung blutsverwandter Menschen» erschließt sich nicht einem rasonierenden Intellektualismus, sondern will in voller Vitalität ergriffen werden. Die staatliche Gemeinschaft bedarf des entschiedenen Glaubens, der die antiken Werte lebendig macht. Ein «blutvolles Verhältnis» zur Antike muß die humanistische Bildung der Zukunft auszeichnen,³² will sie weiter existieren, wie das historische Erkennen auf emotionale Zuneigung, auf Aneignung des Artverwandten angewiesen ist.³³ «*Pectus*

³¹ Berve, Griechische Geschichte, Bd. 2, Freiburg 1952, 325.

Der Grundgedanke 1934 (s. Anm. 19) 295: Die Zersetzung der herrschenden Rasse in der antiken Welt läßt sich anschaulich aktualisieren: «Mir scheint, hier ist Brauchbareres zu lernen als aus Utopien über Rasseverhältnisse in grauester, schlechthin unbekannter Vorzeit.» – Das ist erkennbar eine Vorwärtsverteidigung gegenüber der germanischen Altertumskunde, die mit Rasse und Germanentum im nationalsozialistischen Staat zu reüssieren mußte.

³² Die Zitate: Berve (Hrsg.) 1942 (s. Anm. 19), 9 u. Berve 1934/93 (s. Anm. 19), 291f.

³³ Das wertbestimmte Verhältnis von Subjekt und Objekt, das Berve mit dem Wort Treitschkes untermauert, der Mensch kann nur erkennen, was er liebt (Archiv für Kulturgeschichte 25 [1931], 227f.) führt zu einer Aussonderung des Anderen, des Fremden, hier des alten Orients und speziell Ägyptens («Zu sagen hat es uns nichts» 229). Dahinter steht letztlich ein platonisches Erkenntnisideal in der Form des Wiedererkennens ursprünglicher Gemeinsamkeiten, die sich die Seele emotional aneignet; der methodische Hintergrund bei J. Le Goff, Geschichte und Gedächtnis, Frankfurt a.M., New York 1992, 97-102.

facit historicum», in dieser Überzeugung weiß er sich mit Droysen einig, der in seine Alexanderbiographie als junger Historiker einst die Ideale und Sehnsüchte der eigenen Zeit hineingelegt hatte.³⁴

III.

Der geraffte Überblick vermag nur ansatzweise wiederzugeben, in welcher geschickter Weise Berve die Klischees nationalsozialistischer Weltanschauung zu bedienen wußte. Er tat dies zuweilen in distanzierter Form, die für seine persönliche Glaubwürdigkeit und seine wissenschaftliche Integrität sprach.³⁵ Daneben verstand er es, viele maßgebende Strömungen der Zeit aufzunehmen und seinem Vorhaben dienstbar zu machen, ein aktuelles und zukunftssträchtiges Bild der antiken Welt zu liefern. Das betrifft etwa die Verwendung organologischer bzw. morphologischer Ideen, wie sie Oswald Spengler in seinem Bestseller *Der Untergang des Abendlandes* populär gemacht hatte. Aber die «Zersetzung» bzw. Auflösung des Griechentums erfolgt bei Berve durchaus nicht als Endstadium eines naturhaften Prozesses, sondern ergibt sich aus historischen Entscheidungen und menschlichem Versagen.³⁶ Die unbedingte Hingabe, die große Entschiedenheit, die konsequente Tatkraft, die Berve als vorbildliche Werte der Antike für die Gegenwart reklamierte, ging parallel mit dem vitalen Aufbruch der «Jungen», dem Erbe der Jugendbewegung, welche der Nationalsozialismus zu vereinnahmen wußte. Heroismus, Gemeinschaftserlebnis, Führertum und der unbedingte Wille zur Tat³⁷ hatten nach dem Ersten Weltkrieg die ursprünglich unpolitische Jugendbewegung bekanntlich mehr und mehr ins politische Lager geführt und einen besonderen Psychotyp erstehen lassen, der auf den Universitäten weit verbreitet war und dort die Speerspitze der neuen Bewegung bildete.

³⁴ Berves Vorwort zu J. G. Droysens *Geschichte Alexanders des Großen*, Stuttgart 1943, XXVII. Zu Droysen und zur borussischen Geschichtsschreibung vgl. K. H. Metz, *Grundformen historiographischen Denkens*, München 1979, 254-274. Zu Droysen – Berve vgl. Canfora 1995, 158-167.

³⁵ Das betrifft das verbale Abrücken vom Rassegedanken (vgl. Anm. 31), die Absage an eine «billige» Aktualisierung der Alten Geschichte auf völkischer und genetisch bedingter Basis (Berve [Hrsg.] 1942 [s. Anm. 19], 10); sein Nachdruck auf eine *sittliche* Gemeinschaft (ebd., 9), auf Recht und Gesetz oberhalb des Völkischen. Die «spröde Andersartigkeit» der Antike (Berve 1934 [s. Anm. 19], 294); die, man möchte sagen: strukturelle Unfähigkeit der Griechen, einen Volksstaat zu schaffen (Berve 1938 [s. Anm. 19], 14f.), die sie von der Gegenwart unterscheidet.

³⁶ Zu O. Spengler und der Distanz nationalsozialistischer Kreise zu seinem welthistorischen Entwurf: A. Demandt, Ed. Meyer und Oswald Spengler, in: W.M. Calder III / A. Demandt (Hrsg.), *Ed. Meyer, Leben und Leistung eines Universalhistorikers*, Leiden 1990, 170-174. Canfora 1995, 143-147.

³⁷ M. Jovy, *Jugendbewegung und Nationalsozialismus*, Münster 1984; Th. Koebner u.a. (Hrsg.), *Mit uns zieht die neue Zeit, der Mythos Jugend*, Frankfurt a.M. 1985.

«Nun ist in diesem Jahr das Neue über uns gekommen»³⁸ hatte Berve im Rückblick auf 1933 geschrieben; das Neue, das gleichsam natur- und schicksalhaft über Deutschland hereinbrach, forderte auch von der Altertumswissenschaft neue Antworten.

Es ist häufig hervorgehoben worden,³⁹ daß Berves starkes Insistieren auf die Stämme als Träger der historischen Entwicklung, worunter er besonders die Dorer und Jonier faßte, eine letztlich romantische Adaption der griechischen Geschichte bedeutet, ein Romantizismus, für den der «Volksgeist» sich zunächst und vor allem in den einzelnen Stammesgruppierungen ausspricht.⁴⁰ So richtig es ist, in diesem Zusammenhang auf K. O. Müller oder E. Curtius als mögliche Vorläufer zu verweisen, so unbestritten ist auch die Tatsache, daß es zeitgenössische Parallelen in reicher Zahl gibt. Die deutsche Volkskunde weist im Zeichen des Nationalsozialismus analoge Präferenzen auf, wie sie sich auch bei Berve finden.⁴¹ So begegnen in Arthur Haberlandts informativer Zusammenfassung aus dem Jahre 1935 als zentrale Kategorien

– Das Volk als Kultur- und Schicksalsgemeinschaft, das es in seiner Eigenart, seinen gestaltenden Kräften und schöpferischen Leistungen zu erfassen gilt (79f.).

– Der Stamm als Grundlage eben dieser völkischen Gemeinschaft (75 und 148f.).

– Eine «Einfühlung», eine «Wesensschau» (111ff.), die bis zur «Volksseele» vordringt und dabei sowohl die kulturellen Besonderheiten im allgemeinen wie auch die geheimnisvolle Koinzidenz von Persönlichkeit und Gemeinschaft zu ergründen sucht (80 und 105ff.).

Dabei figuriert die Volkskunde als «Vorhalle zur Staatswissenschaft»,⁴² die politische Gemeinschaft besitzt eine völkische Grundlage, von daher ergeben

³⁸ Berve 1934 (s. Anm. 19), 293.

³⁹ Christ 1990, 138f.; Nippel 1993 (s. Anm. 19), 282. Heuß 1993/95 (s. Anm. 16), 787f. mit der Vermutung, daß Berve Anleihen bei der klassischen Archäologie vorgenommen hat.

⁴⁰ R. Wenskus, Stammesbildung und Verfassung, das Werden frühmittelalterlicher Gentes, 2. Aufl., Köln, Wien 1977, 14ff. mit einem kurzen Rückblick und den Korrekturen vornehmlich auf dem Gebiet der germanischen Altertumskunde; zur griechischen Welt P. Funke, Stamm und Polis, zur Entwicklung der griechischen Staatenwelt in den «dunklen Jahrhunderten», in: J. Bleicken (Hrsg.), Colloquium A. Heuß ..., Kallmünz 1993, 29-48.

⁴¹ A. Haberlandt, Die deutsche Volkskunde, Halle 1935 (danach die Zitate im Text); E. Fehrle, Volkskunde und Staat, Halle 1935. Die wissenschaftsgeschichtliche Würdigung bei W. Jacobeit / H. Lixfeld / O. Bockhorn, (Hrsg.), Völkische Wissenschaft, Köln, Wien 1994, 69f., 73f., 153f. (zu Fehrle), 501ff. (zu Haberlandt). Fehrle als «Chefideologe einer NS-Volkskunde bei A.A. Lund, Germanenideologie im Nationalsozialismus, Heidelberg 1935, 32f.

⁴² A. Haberlandt (s. Anm. 41), 147 mit Bezug auf W. H. Riehl; programmatisch O. Höfler, Volkskunde und politische Geschichte, in: Historische Zeitschrift 162 (1940), 1-20; Berve 1938 (s. Anm. 19), 3f: «tiefste Basis (...) des griechischen Staates (...) nicht das Land, sondern die gemeinsame Herkunft, die Blutsverbundenheit derer, die ihn bilden».

sich sowohl Querverbindungen zur Rassenkunde wie zum Programm einer Soziologie des deutschen Volkstums.⁴³ Die Volkskunde bildet gewissermaßen ein Sammelbecken nationalsozialistischer Weltanschauungen, welche die verwertbaren Ergebnisse aus Erdkunde, Geschichte, Kunst-, Religions- und Rechtswissenschaft im Hinblick auf den Volksgeist und das Volkstum sammelt und verarbeitet.

Nun wollen diese auffälligen Parallelen nicht als Beleg für einen «Diskurs» zwischen Volkskunde und Alter Geschichte gewertet werden. Wie bei Beloch wissen wir allzu wenig über die literarischen und wissenschaftlichen Neigungen, die Anregungen, die Berve abseits des Faches empfangen hat. Aber sie vermögen doch, die geistige Atmosphäre und die allgemeine Rezeptionsbereitschaft zu verdeutlichen, auf die Berves Konstrukt der Griechischen Geschichte in der Zeit des Nationalsozialismus traf.

Die Übereinstimmung mit aktuellen Tendenzen nationalsozialistischer Wissenschaft wird besonders deutlich in Berves Hypostasierung des Politischen und dem Profil, das er dieser Größe zu geben wußte. Carl Schmitts einflußreiche Begriffsbestimmung: Das Politische manifestiert sich als existentielle Unterscheidung von Freund und Feind, 1927 zum ersten Mal veröffentlicht und dann immer wieder den Zeiterfordernissen angepaßt,⁴⁴ verstand sich auch als Kampfansage an die Weimarer Republik, an den «pluralistischen Parteienbundesstaat» (25), an den «Kompromiß» aus liberalem Geist (50f.), schließlich an die «Selbständigkeit der Normen und Gesetze der Wirtschaft» (53), welche die Eigenständigkeit des Staates und der Politik nach Schmitt zunehmend bedrohte. Die deutsche Staatsrechtslehre hat sich Schmitts Wesensbestimmung des Politischen, seine Ausführungen zum Staat und zum Volk voll zu eigen gemacht. Dies läßt sich aus den Schriften Ernst Rudolf Hubers, des führenden Staatsrechtlers der Zeit und Leipziger Kollegen Berves ersehen, der die Ansätze eines deutschen Rechts souverän zu bündeln wußte.⁴⁵ Auch für den Juristen ist die zentrale Kategorie das Volk, dessen naturhafte Grundlage die Rasse bildet und die zur politischen Gemeinschaft wird durch den Willen zur «Gestaltung», «den Willen zur Tat» (153f.). Gestaltung und Werden der politischen Gemeinschaft vollziehen sich im Verlaufe eines langfristigen historischen Prozesses,⁴⁶ der im Nationalsozialismus, in der Verschränkung von Volk und Führer, sein endgültiges Ziel und seinen höchsten Ausdruck findet. Der Führer ist der Träger des völk-

⁴³ H.F.K. Günther, Rassenkunde des deutschen Volkes, 16. Aufl., München 1933; G. Ipsen, Programm einer Soziologie des deutschen Volkstums, Hamburg 1933, verwertet bei Haberlandt 1935 (s. Anm. 41), 146f. und 148f.

⁴⁴ C. Schmitt, Der Begriff des Politischen, 3. Aufl., Hamburg 1933, daraus die Zitate; J. W. Bendersky, Carl Schmitt, Theorist for the Reich, Princeton 1983, 85-103; zu C. Schmitts Staat – Bewegung – Volk, München 1933 vgl. Bendersky 207-211.

⁴⁵ E. R. Huber, Verfassungsrecht des Großdeutschen Reiches, Hamburg 1939, 150-155: Der politische Begriff des Volkes (mit reicher Literatur); aus Huber die obigen Zitate.

⁴⁶ G. Dahm, Deutsches Recht, Hamburg 1944, 205-215 (Volk und Rasse).

schen Willens (195), das Führerprinzip gilt auch für die Wirtschaft, die erst in dieser Organisationsform zur echten Volkswirtschaft wird (471).

Es wäre nicht schwer nachzuweisen, daß derartige Axiome nationalsozialistischer Weltanschauung, die sich die Volkskunde, die Staatslehre, Geographie und Geschichtswissenschaft zu eigen machten, traditionelle Theoreme zuspitzen und verabsolutieren. Die völkische Wissenschaft hat sich, wie man den Ausführungen Haushofers, Haberlandts oder Hubers entnehmen kann, selbst in eine deutsche Wissenschaftstradition gestellt, als deren Erbe sie sich begreift. Inwieweit dieser Anspruch zutrifft, darüber ist hier nicht zu handeln. Wohl aber: Wie zeitgemäß und «modern» Berves Griechische Geschichte den Zeitgenossen erscheinen mußte: seine Fixierung auf die politische Gemeinschaft, auf Opfergeist, auf aristokratische Exklusivität und Herrentum, dem eine gewisse Ferne zur Wirtschaft und zum Handel eigen ist. Die notwendige Distanz sichert den adeligen Lebensstil, der ohne Banausen und Heloten nicht auskommt.

IV.

Damit war ein antikes Menschenbild konturiert, dem seine humanistische Dimension gründlich ausgetrieben worden war. Härte und Inhumanität als zukünftige pädagogische Leitlinien müssen an dieser Stelle nicht weiter kommentiert werden. Der Entwurf führt uns aber auch zum Vergleich zwischen Beloch und Berve zurück. Für Beloch bedeutete die Wirtschaft eine zentrale historische Größe, die in einem unmittelbaren Verhältnis zum Staat und zur Gesellschaft der Zeit steht und für die er eine besondere Sensibilität entwickelte. Dieser wache Sinn für die Ökonomie ist bei Berve, um es zurückhaltend zu formulieren, nur rudimentär ausgeprägt. Natürlich kommt bei ihm die Handelstätigkeit des 7. und 6. Jahrhunderts v. Chr. zu Wort, die er als Folge «eines intensiven Erwerbssinns» begreift; natürlich spricht er die städtische Getreidepolitik, Handel und Handwerk, Reichtum und Prachtentfaltung des klassischen Athens an;⁴⁷ aber der «ökonomische Sinn», der sich in diesen Dingen ausspricht und seine eigenen Organisationsformen besitzt, zeitigt negative Folgen für das politische Leben, die beginnende «Weltwirtschaft» nivelliert «die ihrem Wesen nach aristokratische Kultur der Hellenen».⁴⁸ So zeigt sich deutlich: Das suggestive Griechenbild, das Berve zu entwerfen verstand, und welches nach 1945 im Kern ungebrochen weiter wirkte, beruht auf einer Präferenz zwischen eigentlichen und uneigentlichen Potenzen, die nicht nur bei ihm zu einer gewissen Aussonderung und auch Unterschätzung der Wirtschaft führten. Diese weltanschauliche und zugleich wissenschaftsstrategische Entscheidung war in mehrerer Hinsicht fatal,

⁴⁷ Zum Handel in der Frühzeit: Berve, Griechische Geschichte, Bd. 1, 127-134; zum Athen des 5. Jahrhunderts: Bd. 1, 303-306.

⁴⁸ H. Berve, Griechische Geschichte, Bd. 2, 83-85; 264-266; 327f.

eine Beurteilung, bei der verschiedene Gesichtspunkte berücksichtigt werden wollen.

Die wirtschaftsgeschichtliche Forschung in Deutschland hinterließ mit dem Tod von Karl Julius Beloch (1929) und Eduard Meyer (1930) eine spürbare Lücke. Johannes Hasebroek (1898–1957) und Friedrich Oertel (1884–1975), die sich mit originellen und wegweisenden wirtschaftsgeschichtlichen Untersuchungen in den 20er Jahren einen Namen gemacht hatten,⁴⁹ fanden nach 1933 nur noch wenig Gehör. Hasebroek wurde 1938 aus gesundheitlichen Gründen, wie es offiziell hieß, vorzeitig von seiner akademischen Tätigkeit an der Universität Köln entbunden. Oertel, der ab 1929 den althistorischen Lehrstuhl in Bonn innehatte, verfaßte zwar für die *Cambridge Ancient History* die einschlägigen Abschnitte über die wirtschaftlichen Zustände der ausgehenden römischen Republik (1934) und des Prinzipates (1939), aber bezeichnender Weise war eine deutsche Übersetzung erst in Oertels Kleinen Schriften von 1975 greifbar.⁵⁰ Fritz Moritz Heichelheims (1901–1968) umfassende Wirtschaftsgeschichte des Altertums erschien 1938 bei Sijthoff in Leiden, eine monumentale (und sicher auch anfechtbare) Zusammenfassung, die seinerzeit in Deutschland so gut wie keine Resonanz besaß.⁵¹ Heichelheim, als Schüler von Ulrich Wilcken und Wilhelm Schubart mit Papyri, aber auch mit Münzen bestens vertraut, war 1933 wegen seiner jüdischen Herkunft aus dem Lehrkörper der Universität Gießen entlassen worden und nach England emigriert.⁵² Bernhard Laum (1884–1974), ein vielversprechendes jüngeres Talent auf dem Gebiet der antiken Wirtschaftsgeschichte,

⁴⁹ Zu Hasebroeks *Staat und Handel im alten Griechenland* (1928) und seiner *Griechischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte bis zur Perserzeit* (1933) vgl. E. Pack, Johannes Hasebroek und die Anfänge der Alten Geschichte in Köln, in: *Geschichte in Köln* 21 (1987), 15-41. Zu den Gründen seiner Entlassung 20f. Zu Hasebroek – Berve vgl. Canfora 1985, 137-140. – Zu Friedrich Oertel, dem papyrologisch versierten Schüler Belochs, dessen souveränes Nachwort zu Pöhlmanns *Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in der antiken Welt* (1925) genauso lesenswert ist wie vor 75 Jahren (= F. Oertel, *Kleine Schriften*, Bonn 1975, 40-98) vgl. den Nachruf von H. Braunert, in: *Gnomon* 48 (1976), 97-100; B. Näf, Deutungen und Interpretationen der griechischen Geschichte in den 20er Jahren, in: *Flashar* (Hrsg.) 1995, 294f. Oertels Vorhaben, eine antike Wirtschaftsgeschichte im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft zu liefern, machte der Zweite Weltkrieg zunichte, vgl. Christ 1982, 158.

⁵⁰ Oertel 1975 (s. Anm. 49), 321-363 (der wirtschaftliche Zusammenschluß der Mittelmeerwelt: Industrie, Handel und Gewerbe); 364-416: Das Wirtschaftsleben des Imperiums. – Anders W. Weber, der seine Beiträge in der *Cambridge Ancient History*, Bd. 11, 1936 über Hadrian, Antoninus Pius, Mark Aurel und Commodus in neuem Gewande einem deutschen Publikum zu offerieren mußte: *Römisches Herrschertum und Reich im 2. Jahrhundert n.Chr.*, Stuttgart, Berlin 1937. Zu Weber Christ 1982, 210-225.

⁵¹ *Wirtschaftsgeschichte des Altertums*, 2 Bde., Leiden 1938, dazu G.M. Calhoun, in: *American Historical Review* 45 (1939/40), 366ff.; C. Préaux, in: *Chronique d'Égypte* 15 (1940), 169ff. Zur englischen Übersetzung des ersten Bandes Leiden 1958 vgl. W. Richter, in: *Historische Zeitschrift* 200 (1965), 626-628; Christ 1982, 193-195.

⁵² Vgl. den Nachruf von H. G. Gundel, in: *Gnomon* 41 (1969), 221-222; G. V. Summer, in: *Phoenix* 22 (1968), 189.

war in den dreißiger Jahren zu den Wirtschaftswissenschaften gewechselt, wo er sich durchaus auch mit antiken Themata beschäftigte. Aber im Diskurs der Althistoriker war er faktisch nicht vorhanden.⁵³

All diese zum Teil zufälligen Personalien addierten sich in der Zeit des Nationalsozialismus zu einem insgesamt schmerzlichen Verlust wirtschaftsgeschichtlicher Forschung auf dem Gebiet der Alten Geschichte, gleichsam der negative *cantus firmus* zu den Themen, die damals besonders im Rampenlicht standen: Die politische Gemeinschaft der Griechen, die altrömischen Werte, das imperiale Herrschertum mit seinen militärischen Grundlagen. Trotz dieser unverkennbaren Verlagerung fällt es schwer, von einem «allgemeinen» Paradigmenwechsel im Zeichen des Nationalsozialismus zu sprechen, ein Urteil, welches naheliegt, wenn man lediglich auf den Gegensatz Beloch-Berve schaut. Beloch blieb, trotz seiner unbestrittenen Leistungen auf dem Gebiet der Demographie und Ökonomie, in Deutschland eher ein Außenseiter, eine im wahrsten Sinne des Wortes randständige Existenz, der nachhaltiger Einfluß aus den unterschiedlichsten Gründen versagt blieb.⁵⁴ Berves ehrgeiziges Unternehmen, ein neues Bild der Antike zu liefern, das nationalsozialistischer Weltanschauung entsprach, darf man in seiner Breitenwirkung auf den schulischen wie den universitären Bereich gewiß nicht unterschätzen. Aber die bestenfalls lockere Assoziation von althistorischen Forschern mit ihren je eigenen, überkommenen Schwergewichten verhinderten eine straffere Ausrichtung auf das von Berve gewünschte Profil.⁵⁵ Auch die herkömmlichen Publikationsorgane halfen da nur wenig weiter. Männer wie Matthias Gelzer, Wilhelm Enßlin, Ernst Hohl oder Ulrich Kahrstedt schrieben auch nach der Machtergreifung so, wie sie es gewohnt waren, verfolgten die wissenschaftlichen Linien weiter, für die sie sich kompetent fühlten. Daß ein Interesse für die Ökonomie, sieht man einmal von Ulrich Kahrstedt oder Erich Ziebarth ab, wenig entwickelt war,⁵⁶ kann man Helmut Berve sicher nicht zuschreiben. Politik und Staatlichkeit galten (und gelten) nach wie vor als vornehmste Gegenstände einer althistorischen Forschung in Deutschland, eine Prioritätensetzung,⁵⁷ die unverkennbar Verluste auf anderen Gebieten nach sich zog.

⁵³ Vgl. H. Wittenburg, Bernhard Laum und der sakrale Ursprung des Geldes, in: Flashar (Hrsg.) 1995, 259-274.

⁵⁴ Zu Belochs Rezeption in Deutschland Christ 1996, 168-170.

⁵⁵ Berves Einschätzung in: *Vergangenheit und Gegenwart* 25 (1935), 688f.: «Das große Erlebnis der deutschen Erneuerung hat sich noch nicht in eine entsprechende altertumswissenschaftliche Produktion umgesetzt» gilt grosso modo auch über das Jahr 1935 hinaus.

⁵⁶ Einen instruktiven Abriß zur Wirtschaftsgeschichtsschreibung bietet Ampolo (s. Anm. 5), 133-139, geht aber auf die deutschen Verhältnisse zu wenig ein.

⁵⁷ Schon J. G. Droysen warf in der «Historik» der Geschichtswissenschaft «die hartnäckige Verblendung» vor, «daß nur der Staat die Geschichte angehe» (247) und mahnte eine Geschichte der Arbeit, der Produktion und des Handels an (Historik, in der Ausgabe von R. Hübner, 7. Aufl., Darmstadt 1972, 247-254). – Im grundsätzlichen hat sich daran trotz Beloch, von Pöhlmann, Meyer, Rostovtzeff, um die wichtigsten Anreger zu nennen, wenig ge-

Die angemessene Deutung von Historikern und ihren Werken erfordert gerade für die Zeit des Nationalsozialismus den Blick über die Zäune, so wie es hier ansatzweise geschehen ist. Dabei geht es in unserem Zusammenhang weder um vordergründige Verurteilung noch um nachträgliche Anklage – *accusant alii* – sondern um das Aufdecken von Traditionen, auch fragwürdigen, die in unserer heutigen Arbeit nach wie vor wirksam sind. Dies betrifft, um zum letzten Mal auf unsere beiden Antipoden zu kommen, die quantitative bzw. statistische Methode Belochs wie auch den hermeneutischen Zugriff Berves, das «einfühlende Verstehen», hinter dem das gewaltige Erbe des Historismus mit all seinen Prämissen steht. Es erscheint uns heute töricht und einseitig, das eine gegen das andere auszuspielen. G. Mackenroth, der Pionier demographischer Forschung in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg, hat das Verhältnis auf folgenden einsichtigen Nenner gebracht:

«Alles Lebendige hat ein materielles Substrat, dessen man sich mit naturwissenschaftlichen Methoden, mit Zählen, Messen, Rechnen bemächtigen kann, und es ist ein Beseeltes, das nur mit kulturwissenschaftlicher Methodik angegangen werden kann. In jeder Wissenschaft vom Lebendigen müssen also beide, naturwissenschaftliche und kulturwissenschaftliche Methodik, zur Einheit verschmelzen, womit sich der Streit der Methoden aufhebt».⁵⁸

Wer die Divergenzen um die sogenannte Kliometrie⁵⁹ kennt, weiß, daß Mackenroths Erwartung zu optimistisch war. Verstehen und Analysieren umschreiben nach wie vor unterschiedliche Verfahrensweisen, die in einem gewissen Spannungsverhältnis zueinander stehen.⁶⁰ Aber Mackenroths Harmonisierungsversuch bietet ganz sicher eine Hilfestellung an, den unterschiedlichen Interpretationen von Beloch und Berve zumindest in methodischer Hinsicht gerecht zu werden. Die Brisanz ihrer Forschung und, im Hinblick auf Berve, ihr Ärgernis, ergibt sich aus der Art und Weise, wie sie instrumentalisiert, umgesetzt und in den öffentlichen Raum getragen wurde.

ändert. Symptomatisch: K. M. Girardet, Warum noch «Geschichte» am Ende des 20. Jahrhunderts? Antworten aus althistorischer Perspektive, Saarbrücken 1998, der nahezu ausschließlich der politischen Geschichte das Wort redet (7, 12, 17f., 20).

⁵⁸ G. Mackenroth, *Bevölkerungslehre*, Berlin, Göttingen, Heidelberg 1953, 4; H. Kloft, *Die Wirtschaft der griechisch-römischen Welt*, Darmstadt 1992, 12f.

⁵⁹ R. H. Dumke, *Clios Cliomacteric? Betrachtungen über Stand und Entwicklungstendenzen der kliometrischen Wirtschaftsgeschichte*, in: *Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 73 (1986), 457-469.

⁶⁰ Vgl. die Beiträge von U. Muhlack und Th. Welskopp, in: H.J. Goertz (Hrsg.), *Geschichte, ein Grundkurs*, Hamburg 1998 zum Verstehen (99ff.) und Erklären (132ff.) mit der neueren Literatur.

Imperium Romanum vs. Europa. Gedanken zu einigen Vorträgen deutscher Althistoriker in den Jahren 1939 bis 1942

Jürgen v. Ungern-Sternberg

Borgten von heldischer Vorzeit aufrauschende Adlerflüge,
rühmten in Vätern sich selbst, und alles, alles war Lüge.

Werner Bergengruen

I.

Nachdem neben die Arbeiten zum Verhalten der Gelehrten während des Ersten Weltkriegs¹ das Werk von Karen Schönwälder: *Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus* (1992)² getreten ist, ist die Möglichkeit eines Vergleichs gegeben. Was verbindet die Aktionen der deutschen Hochschullehrer und speziell die der Historiker im Ersten und im Zweiten Weltkrieg und wo lagen die Unterschiede?

Auffallend ist zunächst das Fehlen öffentlicher Manifeste, wie sie mit dem Aufruf von 93 Künstlern und Gelehrten *An die Kulturwelt!* am 4. Oktober und mit der von etwa 4000 Dozenten unterschriebenen *Erklärung der Hochschulleh-*

¹ K. Schwabe, *Wissenschaft und Kriegsmoral. Die deutschen Hochschullehrer und die politischen Grundfragen des Ersten Weltkrieges*, Göttingen 1969; M. Jeismann, *Das Vaterland der Feinde. Studien zum nationalen Feindbegriff und Selbstverständnis in Deutschland und Frankreich 1792–1918*, Stuttgart 1992; H. Fries, *Die große Katharsis. Der Erste Weltkrieg in der Sicht deutscher Dichter und Gelehrter*, 2 Bde., Konstanz 1994–95; St. Meineke, Friedrich Meinecke. *Persönlichkeit und politisches Denken bis zum Ende des Ersten Weltkrieges*, Berlin u. New York 1995; W.J. Mommsen (Hrsg.), *Kultur und Krieg: Die Rolle der Intellektuellen, Künstler und Schriftsteller im Ersten Weltkrieg*, München 1996.

² S. auch P. Lundgreen (Hrsg.), *Wissenschaft im Dritten Reich*, Frankfurt a.M. 1985; M. Broszat / K. Schwabe (Hrsg.), *Die deutschen Eliten und der Weg in den Zweiten Weltkrieg*, München 1989; H.-E. Volkmann (Hrsg.), *Ende des Dritten Reiches – Ende des Zweiten Weltkrieges. Eine perspektivische Rückschau*, München 1995 (s. dazu freilich C.J. Classen, *Rhetorische Bemerkungen zu einem historiographischen Text*, in: *Historische Zeitschrift* 266 [1998] 419-435); Wolf 1996; P. Schöttler (Hrsg.), *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945*, Frankfurt a.M. 1997. Das Motto der Arbeit von U. Wolf «*Litteris et patriae*» verbindet übrigens über der zentralen Fassade der Straßburger Universität deutsches Kaiserreich und französische Republik (Hinweis von Jean-Michel David). Der Rektor der Reichsuniversität Straßburg im Jahre 1941 wollte davon freilich nichts wissen. Er war für den Wahlspruch «Für Volk und Reich» (Wolf 1996, 472, Anm. 41).

rer des Deutschen Reiches am 16. Oktober 1914 Furore gemacht hatten.³ Es hat aber auch keine Petitionen an die eigene Regierung gegeben, die der «*Intellektuellen-Eingabe*» («*Seeberg-Adresse*») vom 20. Juni 1915 oder der Gegeneingabe von Theodor Wolff und Hans Delbrück entsprochen hätten.

Die Erinnerung an die fatale Wirkung der Manifeste im Ausland mag dabei eine Rolle gespielt haben,⁴ das Regime kann aber auch ein derartiges Auftreten als Gruppe nicht gewünscht haben, denn andernfalls hätte es sich inszenieren lassen. Generell wird dadurch jedoch ein grundlegender Wandel des geistigen Klimas indiziert. Wie unglücklich auch bisweilen formuliert: Die Manifeste, Reden und Vorträge im Ersten Weltkrieg hatten der neutralen und feindlichen Umwelt deutsches Wesen und deutsche Kultur darlegen und erklären sollen; sie *reagierten* bis hin zur Abgrenzung der «Ideen von 1789» von denen «von 1914» auf feindliche Vorwürfe (des Militarismus und der Barbarei) und sie waren deshalb trotz allem Teil eines «polemischen Gesprächs».⁵ Zu Beginn des Zweiten Weltkrieges brach kein geistiger Kosmos in Europa auseinander. Man glaubte zu wissen, wer man selbst und wer die anderen waren; man erwartete deshalb auch nichts voneinander und war nicht enttäuscht; man hatte sich aber auch zutiefst nichts zu sagen.⁶ Ein Appell an die «Kulturwelt» verbot sich jetzt von selbst als die Naivität, die er genau besehen schon im Jahre 1914 gewesen war.

Dabei fehlte es keineswegs an Aktivitäten; ja sie waren sogar zielgerichteter als im Ersten Weltkrieg. Auch damals waren amtliche Stellen in sehr viel höherem Maße beteiligt gewesen, als es nach außen hin in Erscheinung trat.⁷ Dennoch waren die einzelnen Verlautbarungen – bei aller Übereinstimmung mit dem Zeitgeist – persönlich geprägt. Jetzt traten zahlreiche Historiker in den

³ J. u. W. v. Ungern-Sternberg, *Der Aufruf «An die Kulturwelt!» Das Manifest der 93 und die Anfänge der Kriegspropaganda im Ersten Weltkrieg*, Stuttgart 1996.

⁴ Prägnant: F. Stern, *Die Historiker und der Erste Weltkrieg. Privates Erleben und öffentliche Erklärung*, in: *Transit* H. 8 (1994) 124f.; vgl. B. Schröder-Gudehus, *Deutsche Wissenschaft und Internationale Zusammenarbeit 1914–1928*, Thèse Genf 1966; K.D. Erdmann, *Die Ökumene der Historiker, Geschichte der Internationalen Historikerkongresse und das Comité International des Sciences Historiques*, Abh. Akad. d. Wiss. Göttingen, Phil.-Hist. Kl., 3.F., 158, 1987.

⁵ J. v. Ungern-Sternberg, *Wie gibt man dem Sinnlosen einen Sinn? Zum Gebrauch der Begriffe «deutsche Kultur» und «Militarismus» im Herbst 1914*, in: Mommsen (Hrsg.) 1996 (s. Anm. 1), 87ff.; St. Bruendel, *Negativer Kulturtransfer. Die «Ideen von 1914» als Aufhebung der «Ideen von 1789»*, in: M. Schalenberg (Hrsg.), *Kulturtransfer im 19. Jahrhundert*, Berlin 1998, 153ff.

⁶ Auch in Frankreich herrschte – ganz im Gegensatz zum Hochbetrieb der 30er Jahre – Schweigen: J.-F. Sirinelli, *Intellectuels et passions françaises. Manifestes et pétitions au XX^e siècle*, Paris 1990, 133ff.

⁷ Am besten für England erforscht: M.L. Sanders / Ph.M. Taylor, *Britische Propaganda im Ersten Weltkrieg 1914–1918*, Berlin 1990 (englisch 1982); St. Wallace, *War and the Image of Germany. British Academics 1914–1918*, Edinburgh 1988. Zu Deutschland s. einstweilen v. Ungern-Sternberg 1996 (s. Anm. 3), 17ff. 112ff. (mit der Lit.).

Dienst des NS-Regimes.⁸ Sie verfaßten Propagandabände, wie bereits den zur Vorbereitung des Krieges gegen Polen,⁹ Gutachten und Denkschriften, wirkten an Planungen und Ausstellungen mit, hielten Vorträge und Kurse.

II.

Offen als solcher deklariert begann im Jahre 1940 der «Kriegseinsatz der Geisteswissenschaften», den der Kieler Rektor und Jurist Paul Ritterbusch als Beauftragter des Reichserziehungsministeriums organisierte. Vom Ministerium aus gesehen handelte es sich wohl vornehmlich um einen Schachzug im Wettstreit mit dem wissenschaftlichen Anspruch konkurrierender Organisationen (wie dem Amt Rosenberg oder dem «Ahnenerbe»), die beteiligten Wissenschaftler aber standen unter dem «Zwang (...), die Notwendigkeit und Existenzberechtigung der eigenen Tätigkeit» auch in Kriegszeiten nachzuweisen.¹⁰ Den Historikern fiel dabei die Aufgabe zu, «das Reich und Europa» darzustellen, was sie zunächst im Rahmen einer Tagung in Nürnberg am 7. und 8. Februar 1941 taten. Die Vorträge wurden noch im nämlichen Jahre publiziert,¹¹ wobei Theodor Mayer und Walter Platzhoff im Vorwort versicherten:

«Die deutschen Historiker sind sich ihrer Pflicht bewußt, für das zentrale Problem des jetzigen Krieges und der bevorstehenden Neuordnung Europas das geschichtliche Rüstzeug beizubringen und vom Standpunkt der Gegenwart aus die Entwicklung der Vergangenheit zu betrachten und zu deuten.»

Näher führte das Paul Ritterbusch in der Einleitung aus: «Dieser Krieg ist eine Entscheidung zwischen geschichtlichen Epochen (...). Für unser Volkstum steht heute eine neue geschichtlich-politische Einheit, das Reich, als die erstmals totale Gestalt der Geschichte des gesamtdeutschen Volkstums zur Entscheidung. Aber auch für Europa ist dieser Krieg die Entscheidung über ein überkommenes System und über eine neue, werdende Ordnung.»¹² Trotz – oder gerade wegen – ihrer Holprigkeit verdienen diese Sätze eine genaue Lektüre. Nicht das «Reich», wie man zunächst meinen möchte, sondern das «Volkstum», das sich im

⁸ Die Nachweise bei Schönwälder 1992, 140ff.; dazu die Rez. von St. Meineke, in: *Comparativ* 5 (1995) 140-147.

⁹ F. Heiß (Hrsg.), *Deutschland und der Korridor*, Berlin 1939.

¹⁰ Schönwälder 1992, 210; grundlegend nunmehr: F.-R. Hausmann, «Deutsche Geschichtswissenschaft» im Zweiten Weltkrieg. Die «Aktion Ritterbusch» (1940–1945), Dresden, München 1998 (177ff. zu den Historikern). Einer der beteiligten Germanisten lobte den «in vollem Gang befindliche(n) Kriegseinsatz der deutschen Geisteswissenschaften», im Ersten Weltkrieg habe es nur die «rein individuelle Initiative» gegeben; zitiert nach: W. Dahle, *Der Einsatz einer Wissenschaft. Eine sprachinhaltliche Analyse militärischer Terminologie in der Germanistik 1933–1945*, Bonn 1969, 68, Anm. 211.

¹¹ *Das Reich und Europa*, Leipzig 1941.

¹² *Das Reich* (s. Anm. 11), IX.

«Reich» umfassend verwirklicht, bildet das Pendant zu «Europa». Eine Spannung wird fühlbar, die durch das «aber auch» eher akzentuiert als überwunden wird. Im weiteren findet Ritterbusch freilich zu einem gemeinsamen Gegenbegriff, dem des «Staates».

«Das Reich und seine Verwirklichung bedeutet jedoch nicht nur für uns, sondern auch für Europa eine säkulare Wende. Die geschichtlich-politische Totalität des deutschen Volkstums als Überwindung des unser Volkstum trennenden Staates hat zugleich dasjenige Prinzip durchbrochen, das Europa seit dem Ausgang des Mittelalters bestimmt und unseren Erdteil als ein pluralistisches System von Staaten bedingt hat. Die aus der Tiefe des deutschen Volkstums herausstoßende Idee seiner unbedingten Gemeinschaft drängt über sich selbst heraus zur Gemeinschaft der europäischen Völker.»¹³

Wie aber sollte sich das Verhältnis zwischen dem total sein wollenden deutschen Volkstum und den anderen Völkern gestalten? Hier weist das «Reich» den Weg zurück in das Mittelalter, in dem «der Gedanke einer über den Staaten stehenden gemeinsamen geschichtlichen Ordnung»¹⁴ Gestalt gewonnen hatte. Wenn Ritterbusch indes zuvor, etwas leichtsinnig, «die Idee des christlichen Gottesstaates» als deren Grundlage evoziert hatte, so wird schon klar, daß die Probleme des Jahres 1941 so einfach auch nicht zu lösen waren.

Lassen wir es damit vorläufig genug sein und halten nur fest, daß der «Kriegseinsatz» der deutschen Historiker zum Ziele hatte, mit ihrem «geschichtliche(n) Rüstzeug» die sperrigen Begriffe «Volkstum», «Reich» und «Europa» so lange abzuschleifen, bis sie sich nahtlos in die angestrebte «neue Ordnung» des alten Kontinents einfügen ließen. Folgerichtig werden in den beiden ersten Beiträgen des Bandes die Ausbreitung der Germanen¹⁵ und das mittelalterliche Kaisertum bis zum verfrühten Tod Heinrichs VI.¹⁶ behandelt.

III.

Althistoriker waren nicht beteiligt. Sie leisteten ihren «Kriegseinsatz» in den Jahren 1941 und 1942 im Rahmen von zwei altertumswissenschaftlichen Tagungen, die von Helmut Berve und Joseph Vogt geleitet wurden.¹⁷ Deren Vorworte freilich wie die Bände selbst zeigen sich zwar bis hin zur Betonung der

¹³ Das Reich (s. Anm. 11), XII.

¹⁴ Das Reich (s. Anm. 11), XIII.

¹⁵ H. Zeiß, Die Ausbreitung der Germanen in Mitteleuropa, in: Das Reich (s. Anm. 11), 1-21.

¹⁶ F. Rörig, Mittelalterliches Kaisertum und die Wende der europäischen Ordnung (1197), in: Das Reich (s. Anm. 11), 22-50.

¹⁷ Losemann 1977, 108ff.; Christ 1982, 206ff.; Königs 1995, 38ff.; Hausmann 1998 (s. Anm. 10), 125ff.

Rassenfrage sehr zeitgemäß, sie lassen aber nicht recht erkennen, was daran eigentlich «kriegswichtig» sein sollte. Berve vor allem verbindet mit der Versicherung, daß die Antike wie «keine Epoche der Geschichte (...) einer jeden Zeit auf ihre großen Lebensfragen Antwort zu gegen» vermöge,¹⁸ die Warnung, «billig zu aktualisieren».¹⁹ Wenn er dann versucht, den Sinn des Unternehmens zu erläutern, so spricht er zwar die gegenwärtige Neuordnung Europas an, vermag aber als Beitrag der Altertumswissenschaft nicht viel mehr als ihre reine Präsenz zu benennen:

«Wünschenswert, ja geradezu notwendig schien es, in der Zeit des gewaltigen militärischen Ringens um eine neue Gestaltung des europäischen Kontinents Stand und Kraft der deutschen Altertumswissenschaft zu bekunden, die schon dank der abendländischen Bedeutung ihres Gegenstandes berufen sein wird, nach Beendigung des Krieges im europäischen Geistesleben als verbindendes Element eine wesentliche Rolle zu spielen.»²⁰

Vogt machte es sich da einfacher.²¹ Seine Einleitung zu *Rom und Karthago* teilt zwar mit, daß das Werk im Rahmen des «Kriegseinsatzes der Altertumswissenschaft» entstanden sei. Von Deutschtum und Europa aber kein Wort; überhaupt nichts davon, was dies Tun in der Gegenwart der Jahre 1942/43 bedeuten sollte. Die Leitfrage nach der Bedeutung des Rassengegensatzes zwischen Römern und Karthagern ist aber im Kontext der Zeit fatal genug.

Ein Blick in die Bände selbst bestätigt diesen Eindruck. Nur wenige Beiträge lassen sich der Reichs-Thematik zuordnen,²² und selbst diese vermeiden die Aktualisierung. Die Abstinenz entspricht insofern den Fachzeitschriften der

¹⁸ H. Berve, Vorwort zu: ders. (Hrsg.), *Das Neue Bild der Antike*, 2 Bde., Leipzig 1942, 5.

¹⁹ Berve 1942 (s. Anm. 18), 10.

²⁰ Berve 1942 (s. Anm. 18), 11; vgl. 8f.: «(...) so gewinnt in unseren Tagen, da Europa sich anschickt, im Zeichen einer neuen Ordnung innere Einheit und organische Gestalt zu gewinnen, der europäische Charakter der klassischen Altertumswissenschaft offensichtlich eine erhöhte Bedeutung. Damit aber ist der deutschen Forschung die Verpflichtung auferlegt, durch Leistungen, denen niemand die Anerkennung versagen kann, sich an ihrem Platz der Stellung würdig zu zeigen, die unser Volk und Reich künftig in der Welt einzunehmen berufen ist.» Vor ähnlichen Problemen stand die Germanistik; ihr Ergebnis des «Kriegseinsatzes»: G. Fricke / F. Koch / K. Lugowski (Hrsg.), *Von deutscher Art und Dichtung*, 5 Bde., Stuttgart, Berlin 1941; dazu Dahle 1969 (s. Anm. 10), 66ff.; W. Herden, *Zwischen «Gleichschaltung» und Kriegseinsatz. Positionen der Germanistik in der Zeit des Faschismus*, in: *Weimarer Beiträge* 33 (1987) 1865ff. bes. 1878f.; Hausmann 1998 (s. Anm. 10), 169ff. Neben den germanistischen Erzeugnissen wirken übrigens nahezu sämtliche altertumswissenschaftliche schon rein sprachlich recht gemäßigt.

²¹ Unsere Fragestellung, in: J. Vogt (Hrsg.), *Rom und Karthago*, Leipzig 1943, 5-8.

²² J. Vogt, *Raumauffassung und Raumordnung in der römischen Politik*, in: *Das Neue Bild der Antike*, Bd. 2, Rom, 100-132; U. Knoche, *Die geistige Vorbereitung der augusteischen Epoche durch Cicero*, ebda., 200-218; s. allenfalls noch F. Miltner, *Die Antike als Einheit in der Geschichte*, ebd., 433-453; A. Heuß, *Die Gestaltung des römischen und des karthagischen Staates bis zum Pyrrhos-Krieg*, in: Vogt (Hrsg.) 1943 (s. Anm. 21), 83-138.

gleichen Jahre – *Hermes, Klio, Philologus* –, in denen die Wissenschaft zeitlos sich selbst diene; aber auch in Zeitschriften, die weitere Kreise erreichen wollten, ist das Bild nicht sehr viel anders. *Die Antike, Das Gymnasium, Die Neue(n) Jahrbücher für Antike und deutsche Bildung* bieten zwar einige Aufsätze zum Krieg und zum Kriegermut²³, nur sehr wenig indes zur Reichsbildung im Altertum und angrenzenden Fragen.²⁴

IV.

Umso mehr Beachtung verdient eine Reihe von Vorträgen, in denen sich führende Althistoriker – Fritz Taeger, Ernst Kornemann, Joseph Vogt, Matthias Gelzer und Helmut Berve²⁵ – vor einem breiteren Publikum über das Imperium Romanum äußerten.²⁶

²³ Einige Beispiele: E. Burck, Altrom im Kriege, in: *Die Antike* 16 (1940) 206-226 (hier auch einiges zur Reichsbildung); W. Marg, Kampf und Tod in der Ilias, in: *Die Antike* 18 (1942) 267-279; H.G. Gundel, Der Keil in der germanischen Feldschlacht, in: *Das Gymnasium* 50 (1939) 154-165; R. Herzog, Kriegswunder in alter und neuer Zeit, in: *Das Gymnasium* 51 (1940) 1-15; F.J. Brecht, Wehrgeistige Erziehung durch den griechischen Unterricht, ebd., 32-42; J. Vogt, Caesar und seine Soldaten, in: *Neue Jahrbücher* 3 (1940) 120-135; M. Pohlenz, Das Erlebnis des Krieges in der Antike, in: *Neue Jahrbücher* 4 (1941) 49-61; immerhin findet sich auch: A.A.M. Esser, Invaliden- und Hinterbliebenenfürsorge in der Antike, in: *Das Gymnasium* 52 (1941) 25-29.

²⁴ F. Miltner, Um germanische Einheit, in: *Die Antike* 18 (1942) 57-70; R. Herzog, Weltreichdämmerung, in: *Das Gymnasium* 51 (1940) 101-106; O. Kluge, Der Romgedanke von der Antike bis zur Renaissance, in: *Das Gymnasium* 52 (1941) 38-70; M. Gelzer, Römische Führungsordnung, in: *Neue Jahrbücher* 5 (1942) 217-238; nicht das Erwartete bietet: J. Wiesner, Die Bedeutung des Ostraumes für die Antike, ebd., 257-269.

²⁵ F. Taeger, Das Römische und das Britische Weltreich, Marburger Universitätsreden Nr. 2, Marburg a.d.L. 1940 (gehalten am 30. November und 1. Dezember 1939 vor den Kameradschaften und Gemeinschaften der Philipps-Universität); E. Kornemann, Das Imperium Romanum. Sein Aufstieg und Niedergang, Vorträge der Friedrichs-Wilhelms-Universität zu Breslau im Kriegswinter 1940/41, Breslau 1941 (gehalten am 24. Oktober 1940); J. Vogt, der Reichsgedanke der römischen Kaiserzeit (Vortrag gehalten bei der Arbeitstagung des NSD.-Dozentenbundes der Universität Freiburg am 18. April 1942), in: ders., *Vom Reichsgedanken der Römer*, Leipzig 1942, 5-34; M. Gelzer, Römische Führungsordnung (Vortrag gehalten am 8. Mai 1942 im Institut für Kultur- und Universalgeschichte bei der Universität Leipzig), in: *Neue Jahrbücher für Antike und deutsche Bildung* 5 (1942), 217-238; H. Berve, *Imperium Romanum* (Vortrag gehalten bei der Gründungsfeier der Deutsch-Italienischen Gesellschaft Leipzig am 29. Oktober 1942), Leipzig 1943.

²⁶ S. dazu K. Christ, Reichsgedanke und Imperium Romanum in der nationalsozialistischen Ära (1991), in: ders., *Von Caesar zu Konstantin. Beiträge zur römischen Geschichte und ihrer Rezeption*, München 1996, 255-274 (der freilich Gelzers Vortrag nicht berücksichtigt und denjenigen Taegers in Anm. 1 falsch datiert); Königs 1995, 267ff.; Schönwälder 1992, 230f.

Unter diesen steht der Vortrag von Taeger für sich. Während sein Kollege für mittelalterliche Geschichte, Theodor Mayer, am 30. Januar 1940 schon in der Einleitung die aktuellen Stichworte lieferte: «Reich» – «Neuordnung in Europa» – «Reich des ganzen deutschen Volkes»,²⁷ gehört die Taegersche Rede ganz in die Auseinandersetzung mit England zu Beginn des Krieges.²⁸ Bis in die Diktion hinein ist sie dem Gedankengut des Ersten Weltkriegs und da vor allem dem Althistoriker Eduard Meyer verpflichtet, auf dessen Englandbuch von 1915 sich Taeger denn auch mehrfach bezieht.²⁹ Schon vor dem Ersten Weltkrieg sogar war das einleitend von Taeger herausgestellte Werk des Amerikaners Homer Lea erschienen, *The Day of the Saxon*,³⁰ das die weltbeherrschende Stellung der Angelsachsen und den notwendigen zukünftigen Kampf gegen die aufstrebenden Nationen Deutschland, Japan und Rußland eindringlich schilderte.³¹

Bei aller – keineswegs konsequenten – Anpassung an den Zeitstil³² hat Taeger nichts mit den Parolen der Gegenwart gemein. Wenn er «das Ziel des deutschen Kampfes dann erreicht» sieht, «wenn der Engländer gezwungen ist,

²⁷ Th. Mayer, Deutschland und Europa, Marburger Universitätsreden Nr. 3, Marburg a.d.L. 1940, 3. Zu Mayer als führendem Exponenten des «Kriegseinsatzes» Hausmann 1998, passim.

²⁸ Schönwälder 1992, 158ff.; Christ 1982, 230f. Zu Taeger generell s. K. Christ, Fritz Taeger (1894–1960), in: ders., Römische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte 3, Darmstadt 1983, 128ff.; Wolf 1996, 204ff.

²⁹ Meyerschen Stil zeigen Wendungen wie «(...) allen denen so bitter not ist, die ihren Wünschen und Träumen lieber glauben als der brutalen Wirklichkeit» (1); «nach dem Urteil des kühnsten Beobachters» (6); «die Logik der Tatsachen selbst, die umso unerbittlicher wird, je stärker und größer ein Reich ist» (6); auch eine Analogie wie die Rom-England: «Als Schirmherrin der griechischen Freiheit und Beschützerin der Schwachen rief es alle partikularen Kräfte gegen die Großmächte auf und entfachte sie in Krisenzeiten zu lodender Glut, meisterhaft alle Künste verlogener Propaganda einsetzend, um den Gegner einzukreisen und seine Staaten von innenher aufzulösen» (7) ist ganz in Meyers Sinne; s. dazu J. v. Ungern-Sternberg, Politik und Geschichte. Der Althistoriker Eduard Meyer im Ersten Weltkrieg, in: W.M. Calder III / A. Demandt (Hrsg.), Eduard Meyer. Leben und Leistung eines Universalhistorikers, Leiden 1990, 484ff.; zu «des kühnsten Beobachters»: v. Ungern-Sternberg 1996 (s. Anm. 3), 61.

³⁰ H. Lea, *The Day of the Saxon*, London, New York 1912; dt. Übersetzung von Graf E. Reventlow: *Des Britischen Reiches Schicksalsstunde. Mahnwort eines Angelsachsen*, Berlin 1913 (2. Aufl. mit einer Einleitung Reventlows, Berlin 1917).

³¹ Es ist bemerkenswert, das Taeger auf den 1939 so nahe gerückten Alptraum Leas einer Koalition der drei Mächte gegen England keinen Bezug nimmt.

³² Frappierend etwa S. 3, wo unmittelbar auf «nordisches Herrentum» und «der nordische Bauer» die Feststellung folgt: «Rom dankte sein blutmäßiges Gefüge der Vereinigung nordischen Blutes in Latinern und Sabinern mit einem starken Einschlag vorindogermanisch-mittelmeerischen und einem weit schwächeren vorderasiatischen Ursprungs»; vgl. «Spanier und Gallier, Phöniker, Syrer und Araber, Thraker und Illyrier (...) alle, ganz gleich, ob artverwandtes oder artfremdes Blut in ihren Adern rollte, fühlten sich als Augustus' Erben, selbst Septimius Severus, der Afrikaner, der Hannibals Grab wieder herrichtete» (13). Bald darauf aber: «Wurzelte das römische Reich in mittelländisch-nordischer Art, so ist die entscheidende Komponente des englischen germanisch.»

Deutschlands und der anderen Nationen Lebensrechte in Europa und in der Welt anzuerkennen» (26), so sind das wieder die Gedanken Meyers von 1914. Eine führende Stellung Deutschlands ist nicht in Sicht. Der Vergleich der beiden Weltreiche bleibt oberflächlich (19ff.)³³ und zielt nur auf den schwachen Trost ab, daß das englische «nicht wie das römische Weltreich von den Gesetzen geopolitischer Notwendigkeiten geschaffen und getragen» sei «und daß es nicht wie dieses auf dem sicheren³⁴ Untergrund artverwandten Blutes» ruhe (24). Schwach ist der Trost schon deshalb, weil Taeger die Stärke des britischen Weltreichs ebenso gut bewußt ist wie die englische Opferbereitschaft, die er als Frontsoldat des Ersten Weltkriegs kennengelernt hatte.

Die anderen Vorträge wurden sämtlich nach dem Sieg über Frankreich und vor der Katastrophe von Stalingrad gehalten, also zu einer Zeit, in der eine Gestaltung Europas im NS-Sinne tatsächlich greifbar nahe schien. Der von Gelzer freilich bringt zwar im ersten Absatz gleich nacheinander die Begriffe «Führungsordnung», «Führerstaat», «Führung» und «Führungsanspruch», vermeidet jedoch im weiteren die Aktualisierung und betont, daß «das Nationalitätenproblem, das den modernen Staaten seit dem 19. Jahrh. so viel zu schaffen gibt (...) nicht vorhanden» gewesen sei.³⁵ Gleich anschließend zollt er in einem Abschnitt doch dem Rassegedanken seinen Tribut.³⁶ Erst der Schluß wendet sich der Gegenwart zu:

«(...) so mag heute gerade die Frage der Führungsordnung, (...) unser besonderes Interesse wecken, weil sich bereits Anzeichen einer künftigen weltgeschichtlichen Entwicklung bemerkbar machen, in der das Nebeneinander von Nationalstaaten ersetzt wird durch eine Gruppierung der räumlich zusammengehörigen Völker in einer von einem Führerstaat geschaffenen und gelenkten Ordnung.»³⁷

Sein Angebot an geschichtlicher Lehre beschränkt sich auf «den einfachen Satz (...), daß jede menschliche Ordnung zur Aufrechterhaltung der Macht bedarf», um dann den Leser – vielleicht schon des Jahres 1942 – seinen eigenen Gedanken zu den Schlußsätzen zu überlassen:

³³ Wie für Meyer ist für Taeger der Vergleich Englands mit Rom und der mit Karthago austauschbar (7.17).

³⁴ Vgl. nur die Zitate in Anm. 32.

³⁵ Gelzer 1942 (s. Anm. 25), 232; Gelzer mag dabei vornehmlich an H. Triepel, *Die Hegemonie. Ein Buch von führenden Staaten*, Stuttgart 1938 (2. Aufl. 1943) gedacht haben (Hinweis D. Timpe). Ohne jede Anspielung auf die Gegenwart kommt Gelzer aus in: *Die Anfänge des römischen Weltreichs*, in: H. Dannenbauer / F. Ernst (Hrsg.), *Das Reich. Idee und Gestalt. Festschrift Johannes Haller*, Stuttgart 1940, 1-20. Zu Gelzer s. J. Bleicken / Chr. Meier / H. Strasburger, *Matthias Gelzer und die römische Geschichte*, Kallmünz 1977; K. Christ, *Caesar. Annäherungen an einen Diktator*, München 1994, 166ff.

³⁶ Gelzer 1942 (s. Anm. 25), 232f.

³⁷ Gelzer 1942 (s. Anm. 25), 238.

«Dieser Satz ist nun freilich so einfach, daß ihn die Historiker kaum auszusprechen wagen, und auch die Römer kannten ihn aus Sallust:³⁸ *nam imperium facile eis artibus retinetur, quibus initio partum est und imperium semper ad optimum quemque a minus bono transfertur*. Indessen lehrt die römische Geschichte, daß es offenbar für die Herrscher eines solchen Reichsgebildes die allerschwierigste Kunst bedeutet, aus diesem einfachen Satz die richtige Nutzanwendung zu ziehen, und darum wird man bei der Würdigung einer Führungsordnung doch daran erinnern dürfen.»

Energischer wendet sich Kornemann der Gegenwart zu, indem er seinen Vortrag über *Das Imperium Romanum* im Untertitel als «Beitrag zur ersten europäischen Großraum-Gestaltung» deklariert. Im Jargon der Zeit spricht er von «völkisch» und «Vorsehung» (6), vom «Massenegoismus der römischen Volksversammlung, wie heute in England» (9), von «Staats- und Heeresleitung» (11), vom Kampf der hellenistischen Großmächte «um die Erhaltung eines gewissen Gleichgewichtes, als Vorläufer jenes famosen modernen europäischen Gleichgewichtes vergangener Tage» (14), von der Politik Roms «mit Hilfe, sagen wir einmal, einer kleinen Entente» (14f.), von «Entbauerung» und «Entvolkung», «Rassenvermischung und Rassenverschlechterung» (28).

Kornemann beginnt mit geographischen-geopolitischen Betrachtungen. «Wie Deutschland ist (...) Italien (...) ein Reich der Mitte (...). Beide, immer wieder in Zeiten der Schwäche von allen Seiten überströmt, müssen in den Epochen ihres Aufstiegs notgedrungen in kräftigem Angriff und Ausgreifen ihr Heil (...) suchen, wenn anders sie nicht im Zweifrontenkrieg zusammengedrückt werden wollen» (7). Das Phänomen der römischen Expansion schildert er aber durchaus schwankend. Zunächst versichert er, «die Raumausweitung des neuen italischen Föderativstaates» sei «aus der Verteidigung heraus» erfolgt (8), um dann den Ersten Punischen Krieg als «ersten Eroberungskrieg Roms» und gar als «Raubkrieg» zu charakterisieren, bei der Eroberung der Po-Ebene von der «grausige(n) Form eines Ausrottungskrieges» (10) zu sprechen³⁹ und schließlich gar von «dem Wahnbild der Weltherrschaft», dem «man (...) das Köstlichste des alten Staates, sein Bauerntum (...) zum Opfer gebracht» habe (15). Andererseits beklagt er, daß die Ermordung Caesars («dieser größte Mann Roms») «die Schöpfung eines wirklichen Weltreichs vereitelt» habe; sie habe «eine wirkliche Großraumgestaltung, wie er sie geplant hatte, ein für allemal unmöglich gemacht» (17). Augustus ist für ihn «nach dem genialsten Offizier (...) nun der größte Staatsmann der antiken Welt» (18). Seine von innenpolitischen Rücksichten diktierte (23) Friedenspolitik indes beurteilt er als verhängnisvoll: «Stillstand (...) bedeutet Rückschritt im Leben der Staaten» (21). «In der Politik und in der eng mit ihr verbundenen Kriegführung ist eine verpaßte Gelegenheit (...) meist nicht wieder gutzumachen» (22).

³⁸ Sall. Cat. 2,4 und 6.

³⁹ Vgl. der jüngere Scipio als «der Henker im Westen» (15).

Am Schluß fragt sich Kornemann nach den Gründen für Aufstieg und Niedergang (27ff.). Er findet sie ausschließlich in moralisch-biologischen Kategorien: «Familie», «Disziplin», «römische Mannestugend», dem «kategorische(n) Imperativ der Staatspflicht», dem «Landhunger eines kinderreichen Bauernvolkes» und dem «Ehrgeiz sowie de(m) Wille(n) zur Macht bei den Angehörigen seiner regierenden Schicht». Entsprechend setzte «der Niedergang (...) ein, als das alte Bauerntum und der Bauernsinn dieses Volkes infolge der Überlastung mit Kriegen zu schwinden begannen» – «Proletarier», «Sklaverei», «Rassenvermischung und Rassenverschlechterung», «Lastenträgermasse» und «Kastenwesen» waren die logische Konsequenz. Nirgends analysiert Kornemann die Struktur des römischen Staates oder des Reichsaufbaus. So kommt es zu der seltsamen Behauptung: «Aber die Machtstruktur des römischen Staates und der römischen Wirtschaft blieben unverändert (...). Das alte Haus war noch da. Aber in der Hause wohnten jetzt andere Menschen» (29). Auf eine Nutzenanwendung für die Gegenwart verzichtet der Vortrag.⁴⁰

Auch Berve kommt in seinem Vortrag sogleich zur Sache:

«Unter den gewaltigen Aufgaben, welche die Neuordnung eines beträchtlichen Teiles der Welt heute auf militärischem und politischem Gebiete den Achsenmächten stellt, nimmt die künftige Gestaltung des Mittelmeerraumes einen hervorragenden Platz ein.»⁴¹

Entsprechend seinem Zuhörerkreis, der Deutsch-Italienischen Gesellschaft, spricht er aber nur von einer Vorbildfunktion des Imperium Romanum für das neuentstehende italienische. Es folgt die Nennung der Voraussetzungen, «geographisch (...) der zentralen, zur Mittelmeerherrschaft geradezu prädestinierten Lage Italiens (...) biologisch in dem urgesunden Volkstum.» Letzterem wird eine längere Beschreibung gewidmet. «Von bodenständiger Fruchtbarkeit und Kraft, von echt bäuerlicher Art» ist die Rede, «ein solider Erwerbsgeist und handfester

⁴⁰ Im Gegensatz dazu betont Kornemann in seinem Aufsatz, Römische Geschichte, in: ders., Gestalten und Reiche, Leipzig 1943, mehrfach die belehrende Funktion der Geschichte: «Allein schon die Tatsache, daß wir die Geschichte eines solchen Herren- und Weltvolkes, das in der modernen Geschichte nur in der englischen Weltreichsbildung ein Gegenstück besitzt (sic!), von der Wiege bis zur Bahre... verfolgen können, gibt dieser Geschichte einen vorbildlichen, für alle späteren Völker großen Ausmaßes lehrhaften Charakter» (135; vgl. 134, 156, 168). Fachlich bietet dieser Aufsatz mehr Details; er stellt vor allem Augustus heraus: «Diese Prinzipats- oder Führerverfassung (...) ist das bedeutendste Ereignis der gesamten römischen Geschichte und macht sie gerade heute zum großen Lehrbuch. Sie hat zum erstenmal auf europäischer Erde die Freiheit der Selbstbestimmung des Bürgers in Einklang zu bringen gesucht mit der Notwendigkeit einer monarchischen Gewalt» (152); vgl. zu Kornemanns Augustusbild Stahlmann 1988, 130ff. Das Bild der römischen Entwicklung blieb aber wesentlich gleich und auch das Fazit: «Die Mission des völlig übervölkisch gewordenen Römerreiches war beendet. Der Rasse nach ist das Romanentum, geistig dagegen das unbesiegte Germanentum sein Erbe im Westen geworden» (167; vgl. Kornemann 1941 [s. Anm. 25] 26).

⁴¹ Berve 1942/43 (s. Anm. 25), 3. Zu Berve s. Christ 1990, 125-187. H. Berve, Rom und das Mittelmeer, in: E. Zechlin (Hrsg.), Völker und Meere, Leipzig 1944, 103-116 beschränkt sich auf eine Darstellung der römischen Aktivitäten zur See.

Tatsachensinn» habe «den Landbewohnern» geeignet, «die mit angeborener Schwerfälligkeit sich der Umwelt gegenüber mehr abwartend und berechnend als heldenhaft draufgängerisch verhielten» (4). Die Klischees sind nicht ohne Hintersinn verwendet. Man kann sich fragen, wem wohl «unsolider Erwerbgeist» zukomme, oder – zu einer späteren Formulierung –, was den «bauernschlaue(n) Gedanke(n)» der römischen Staatsmänner (10) etwa von einer *punica fides* unterscheide. Wenn dann aber im Abschnitt über den Niedergang «die bodenständigen Kräfte» im östlichen Reichsteil «eine große und bedrohliche Macht» entfalten (20) oder gar «das platte Land mit seinen groben, unantiken Elementen» sich vorschiebt und «zivilisiertes Bürgertum ungebildeten Dorfbewohnern» weichen muß (22), wird das Erklärungspotential des «gesunden» römischen Bauerntums für die Größe Roms doch recht fraglich.

Einiges allzu Zeitgemäße hat Berve nach dem Krieg korrigiert. Aus «unbewußter Erkenntnis der Tatsache, daß die Behauptung jeder Führerstellung eine biologische Überlegenheit des Führerstaates erfordert» wird «in instinktiver Erkenntnis der Tatsache, daß die Behauptung jeder Führerstellung eine gewisse Breite der Basis erfordert»,⁴² wobei die Vertauschung von «unbewußt» mit «instinktiv» eher eine nachträgliche Angleichung an den Stil des Jahres 1942 bedeutet. Aus «rassenverwandt» wird «stammverwandt»,⁴³ aus dem «semitischen» Kaiser Caracalla der «aus dem Osten stammende».⁴⁴ «Der Gedanke einer abendländischen Solidarität» (13) dagegen oder der «abendländischer Verantwortung», die sich im Osten «gegenüber der steigenden orientalischen Flut bewußt des hellenischen Elements» angenommen habe (17), blieben aktuell. Auch die «germanische Treue» (7) fristete noch geraume Zeit ihr Leben.⁴⁵

Bei der Betrachtung der römischen Geschichte bleibt Berve durchaus bei dem traditionellen Schema. Die Eroberung der Mittelmeerwelt wird kritisch geschildert, die Ordnung des Reiches seit Augustus erstrahlt in lichten Farben, bis dann der Erfolg selbst zur Ursache des Untergangs wird.

«So erleben wir das wahrhaft tragische Schauspiel, daß Rom, seitdem es an die Stelle seiner primitiven und harten, aber völkisch starken Herrschaft der republikanischen Zeit ein verantwortungsbewußtes, die Völker förderndes Reichsregiment gesetzt hat, selbst ausgehöhlt wird» (21).

⁴² Berve 1942/43 (s. Anm. 25), 6; ders., *Gestaltende Kräfte der Antike*, München (2. Aufl.) 1966, 450f.

⁴³ Berve 1942/43 (s. Anm. 25), 16; Berve 1966 (s. Anm. 42), 460.

⁴⁴ Berve 1942/43 (s. Anm. 25), 21; Berve 1966 (s. Anm. 42), 465.

⁴⁵ S. dazu F. Graus, Über die sogenannte germanische Treue, in: *Historica* 1 (1959) 71-121; ders., Herrschaft und Treue. Betrachtungen zur Lehre von der germanischen Kontinuität I, in: *Historica* 12 (1966) 5-44; s. ferner D. Timpe, Zum politischen Charakter der Germanen in der *Germania* des Tacitus (1988), in: ders., *Romano-Germanica. Gesammelte Studien zur Germania des Tacitus*, Stuttgart, Leipzig 1995, 154ff. (zum Gefolgschaftswesen; interessanterweise ganz ohne den Begriff der «germanischen Treue»).

Symbolisiert wird das bei Berve, wie bei allen anderen der hier betrachteten Historiker, durch die *Constitutio Antoniniana* des Jahres 212 n. Chr. Und noch einmal formuliert er Roms Aporie:

«Denn war auch eine wirkliche Ordnung des römischen Herrschaftsraumes erst durch Überwindung der engen, gemeindestaatlichen Haltung möglich geworden, ohne die völkische Substanz eines blutmäßig reinen Italikertums war das *Imperium Romanum* weder nach innen noch nach außen zu halten.»⁴⁶

Vor allem indes handelte es sich hier um Berves eigene, durch seine Prämissen gegebene Aporie.⁴⁷ Denn welche Lehre sollte der Zeitgenosse des Jahres 1942 aus derartigen Darlegungen ziehen? Alles, Berve sicher wichtige Rühmen des «um die Wohlfahrt der Untertanen bemühten Monarchen», «einer segensreichen Regierung», der «verantwortliche(n) Beamte(n)», «einer sauberen Reichsverwaltung», «eine(r) disziplinierte(n) Armee» wie des Prozesses der Romanisierung und der Friedensordnung (15ff.) bedeutete wenig gegenüber der Warnung vor den katastrophalen Folgen des Verlassens der «völkischen Basis».

Nur in einer bemerkenswerten Passage regt sich Berves Kritik an der damaligen *communis opinio*. Zu Mommsens These vom defensiven Imperialismus Roms räumt er ein, daß der Senat aus Motiven der Sorge und der Angst vor einem militärisch überlegenen Gegner gehandelt habe, um dann fortzufahren:

«Nur sollte man nicht bestreiten, daß – den wirkenden Menschen sicher unbewußt – ein angeborener Herrschaftsinstinkt mit im Spiele war, der mit untrüglichem Blick alle Möglichkeiten wahrnahm, die sich für künftige Herrschaft aus den im Augenblick als notwendig erachteten Sicherungsmaßnahmen ergaben. Wer das leugnen wollte, bliebe befangen im Banne des römischen Denkens jener Zeit und seiner offiziellen Argumente, zu deren Kritik der Historiker berufen ist. Er sähe sich dann auch genötigt, eine trügerische Erscheinung für wirklich zu nehmen, daß nämlich Rom aus lauter Verteidigungswillen gleichsam gegen seinen Wunsch die beherrschende Stellung im Mittelmeer gewonnen hätte. So kann es wahrlich nicht gewesen sein» (9).

Freilich unterstreicht er gleich anschließend nochmals, «daß in der Tat der imperiale Gedanke einer planmäßigen Reichsbildung vom damaligen römischen Senat nicht verfolgt wurde. Noch wird man sich der geheimen Kräfte des eigenen politischen Genius nicht bewußt» (10).

Auch in der Darstellung Berves war also aus der Geschichte des *Imperium Romanum* für die Gegenwart wenig zu lernen. Man könnte auch sagen: nahezu nichts – denn die aktualisierende Einleitung legt nur eine Analogie zwischen dem «damals» und dem «heute» des Jahres 1942 nahe; der Schlußabsatz warnt

⁴⁶ Berve 1942/43 (s. Anm.25), 21; Berve 1966 (s. Anm.42), 465 paßt an: «ohne die Kernsubstanz eines kraftvollen Italikertums» – der Terminus «Etikettenschwindel» läßt sich hier kaum vermeiden.

⁴⁷ Angezeigt auch durch den Begriff «tragisch», der in historischen Darlegungen sich häufig logischer Inkonsequenz verdankt.

vor «bequeme(n), doch höchst trügerische(n) Parallelen» und spricht nur vage von «Grundkräfte(n), die wirksam waren und wirksam sein werden, wo immer Politik in großem Stil getrieben wird» (23). Nach der katastrophalen Niederlage konnte all dies als gegenstandslos entfallen. Nicht dagegen der dazwischen liegende Text. Er wird nun – ebenso folgerichtig wie dekuvierend – zur gewissermaßen zeitlosen Betrachtung des römischen Reiches, «weil die historische Größe dieses Gebildes wie die innere Gesetzmäßigkeit seiner Entfaltung, seiner Blüte und seines Verfalls sich erst bei der Überschau des Ganzen offenbaren.»⁴⁸

V.

Ziehen wir ein vorläufiges Fazit. Die Vorträge von Gelzer, Kornemann und Berve zeigen Vertrautheit mit den zeitgenössischen Parolen «Reich», «Volk» und «Groß-Raum»; zu ihrer Anpassung an die Gegenwart, geschweige denn zu ihrer Klärung tragen sie nicht einmal ansatzweise bei. Es handelt sich um konventionelle, bei der Knappheit der zur Verfügung stehenden Zeit notwendig oberflächliche Überblicke über den Gesamtverlauf der römischen Geschichte, die mehr oder weniger im Jargon des Regimes gehalten waren. Andererseits erhob doch schon die bloße Tatsache der Vorträge zum damaligen Zeitpunkt den Anspruch darauf, an dem «Kriegseinsatz» der deutschen Historiker teilzunehmen.

Das *prw'ton yeu'do* liegt in dem unreflektierten Gebrauch von Imperium Romanum, römischem «Reich».⁴⁹ Mochte man sich beim Anblick des mittelalterlichen Reiches mit seinem Nebeneinander von Kaisertum und Königreichen in irgendeiner Weise an das Nebeneinander von Großdeutschem Reich und europäischen Völkern/Staaten erinnern fühlen können, der Erfolg und die Langlebigkeit des Römischen Reiches beruhten ja gerade darauf, daß es weder über Nationalstaaten errichtet worden war noch gegen solche behauptet werden mußte.⁵⁰ Ein Vergleich mit den Verhältnissen Europas im 19. und 20. Jahrhundert ist daher nicht *mutatis mutandis*, sondern schlechterdings überhaupt nicht möglich – oder allenfalls im Sinne einer Kontrastierung, bei der wechselseitig die gänzlich verschiedenen Strukturen und ihre Voraussetzungen erhellt werden könnten.

Was vom Imperium Romanum mit Gewißheit gesagt werden kann, gilt aber wohl – ohne daß dies hier zu diskutieren wäre – auch vom mittelalterlichen Reich. In seiner Anknüpfung an den römischen Reichsgedanken existierte es vor den späteren europäischen Völkern und Staaten, die in seinem Rahmen sich all-

⁴⁸ Berve 1966 (s. Anm. 42), 448.

⁴⁹ Grundlegend P. Moraw / K. O. Frh. v. Aretin / N. Hammerstein / W. Conze / E. Fehrenbach, Reich, in: *Geschichtliche Grundbegriffe* 5 (1984), 423-508, s. auch K. Christ 1991/96 (s. Anm. 26), 256ff.; Schönwälder 1992, 208ff.; Wolf 1996, 265ff.

⁵⁰ Eine Andeutung davon findet sich nur bei M. Gelzer 1942 (s. Anm. 25), 232.

mählich formten und entsprechende Modifikationen bewirkten. Diese «prärationale» Ordnung konnte, ganz vereinfacht formuliert, kein Vorbild für eine «postnationale» oder auch eine «völkische» sein. Richtig bemerkt K. Schönwälder: ««Reich» meinte aber nicht nur den Rekurs auf das Mittelalter. In einer ganzen Reihe von Veröffentlichungen der vierziger Jahre wurde es zu einem diffusen, irrational verklärten Begriff für einen über die eigene Nation ausgreifenden Herrschaftsanspruch der Deutschen, der weitgehend vom historischen Beispiel abgelöst wurde. Ungeachtet verschiedener Differenzierungen aber stand «Reich» im Kern für die Vorstellung einer tiefgreifenden Neugestaltung der innereuropäischen Verhältnisse unter Dominanz des faschistischen Deutschlands. Es implizierte die Legitimierung eines solchen Vorherrschaftsanspruchs durch die Berufung auf ein vorgeblich die Geschichte durchziehendes und für die europäischen Verhältnisse ideales Prinzip.»⁵¹

VI.

Das Motto des «Kriegseinsatzes» der Historiker war: «Das Reich und Europa». Es stellte also zwei Begriffe in ein Spannungsverhältnis, was den Althistorikern schon deshalb nicht zu Bewußtsein kam, weil sie sich mit dem zweiten Begriff, «Europa», praktisch nicht beschäftigten.⁵² Warum aber überhaupt das Spannungsverhältnis zweier Begriffe, die, wie schon Paul Ritterbusch fühlte,⁵³ eher zueinander in Konkurrenz standen, als daß sie miteinander kompatibel waren oder gar ineinander aufgehen konnten?

«Das Reich und Europa» reflektiert zunächst ganz unmittelbar die Situation im Sommer des Jahres 1940. Mit dem Sieg über Polen, dem Ausgreifen nach Dänemark und Norwegen, dem Westfeldzug mit dem Zusammenbruch der Niederlande, Belgiens und Frankreichs und dem Kriegseintritt Italiens schien Europa, zumindest Kontinentaleuropa zwischen England und der Sowjetunion, zur Disposition gestellt, war über die «neue Ordnung» Europas nachzudenken. Zugleich aber stellte sich tatsächlich die Frage, wie sich das Verhältnis des erst 1938 durch den «Anschluß» Österreichs entstandenen und inzwischen schon

⁵¹ Schönwälder 1992, 218. Zu den anders gelagerten Problemen des italienischen Faschismus s. L. Polverini, *L'impero romano – antico e moderno* (in diesem Werk).

⁵² Berve vermeidet ihn – im Gegensatz zu seinem Vorwort zum «Neuen Bild der Antike» (s. Anm. 18) – geradezu, wenn er 1942 (s. Berve 1942/43, Anm. 25), 3 von der «Neuordnung eines beträchtlichen Teiles der Welt» oder der «Ordnung des Mittelmeerraumes» spricht, abschließend einfach von «Völkerraum»(23); Kornemann bringt ihn nur im Untertitel und im Schlußabschnitt und widmet seine Einleitung einer ziemlich bizarren geographischen Einteilung Europas, die dann ohne Folgen für seine Ausführungen bleibt; Gelzer hat ihn überhaupt nicht.

⁵³ Vgl. Abschnitt II.

wieder kräftig vergrößerten «Großdeutschen Reiches» zu diesem neu zu ordnenden Europa gestalten solle.

Die eigentliche Brisanz indes lag darin, daß zwar das Deutsche Reich auf die augenblickliche Machtfülle des NS-Regimes gegründet schien, die Stabilität jeder darüber hinausgehenden Ordnung aber auf die Akzeptanz der übrigen, seien es nun Staaten, Nationen oder Völker, angewiesen blieb. Dies bald darauf umso mehr, als der immer gewaltigere Dimensionen annehmende Kampf mit der Sowjetunion das Regime dazu zwang, europäische/abendländische Solidarität in Anspruch zu nehmen.

Hier nun konnte der Europa-Begriff eine ebenso verführerische, wie zutiefst problematische Aktualität entfalten. Er entstand ja nicht im Jahre 1940, sondern war zu diesem Zeitpunkt in etwa zweieinhalbtausend Jahren antiker,⁵⁴ mittelalterlicher und neuzeitlicher⁵⁵ Geschichte geprägt und angereichert worden. Dies ist mitzubedenken – wir können und müssen uns aber mit einem Blick auf die politischen Europakonzeptionen der Neuzeit begnügen.⁵⁶

Beginnend mit dem Duc de Sully über den Abbé de Saint-Pierre bis hin zum Comte de Saint-Simon zielten Europapläne immer auf eine Ordnung zur Friedenswahrung und Selbstregulierung des Staatensystems ab. Das schloß hegemoniale Aspekte – wie sie etwa Napoleon I. in seiner Europakonzeption im Übermaß verwirklichen wollte – nicht notwendig aus; im Vordergrund stand aber die Gleichberechtigung der beteiligten Staaten. Über das Stadium von Projekten hinaus gedieh die Europaidee durch den Schock des Ersten Weltkriegs, als nicht nur Graf Coudenhove-Kalergi die Paneuropa-Bewegung begründete, sondern auch mit Briand erstmals ein amtierender Staatsmann im Jahre 1929 die

⁵⁴ A. Momigliano, Europa als politischer Begriff bei Isokrates und den Isokrateern (italienisch zuerst 1933!), in: F. Seck (Hrsg.), Isokrates, Darmstadt 1976, 128-138; s. jetzt den Überblick (mit Lit.) von A. Demandt, Europa: Begriff und Gedanke in der Antike, in: P. Kneissl / V. Losemann (Hrsg.), Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Rezeption. Festschrift K. Christ zum 75. Geburtstag, Stuttgart 1998, 137-157.

⁵⁵ H. Gollwitzer, Europabild und Europagedanke. Beiträge zur deutschen Geistesgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts, München 1964; H. Hecker (Hrsg.), Europa – Begriff und Idee. Historische Streiflichter, Bonn 1991; M. Fuhrmann, Alexander von Roes: ein Wegbereiter des Europagedankens?, SB Heidelberger Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl., 4, Jg. 1994, Heidelberg 1994.

⁵⁶ P. Bernholz, The International Game of Power, Berlin, New York u. Amsterdam 1985; P.M.R. Stirk, European Unity in Context. The Interwar Period, London u. New York 1989; W. Loth, Der Weg nach Europa. Geschichte der europäischen Integration 1939–1957, Göttingen (2. Aufl.) 1991; D. Heater, The Idea of European Unity, Leicester u. London 1992; H. Münkler, Reich. Nation, Europa. Modelle politischer Ordnung, Weinheim 1996; W. Schmale, Das 17. Jahrhundert und die neuere europäische Geschichte, in: Historische Zeitschrift 264 (1997) 587-611; P. Krüger, Von der Schwierigkeit europäischen und transatlantischen Bewußtseins. Die Reichsregierung, Briands Europa-Vorstellungen und die Rolle der USA 1929, in: G. Müller (Hrsg.), Deutschland und der Westen. Internationale Beziehungen im 20. Jahrhundert. Festschrift K. Schwabe, Stuttgart 1998, 120-131; A. Fleury / L. Jílek (Hrsg.), Der Briand-Plan eines europäischen Bundessystems, Bern 1998.

Vereinigten Staaten von Europa propagierte und am 17. Mai 1930 den europäischen Mitgliedern des Völkerbundes ein Memorandum zuleitete, das vor allem auf eine wirtschaftliche Vereinigung Europas abzielte. Briands Vorstoß scheiterte, u.a. wegen des Todes Stresemanns am 3. Oktober 1929, der zwei Tage zuvor noch das Vorhaben in einer Rede unterstützt hatte; der Europa-Gedanke war damit aber endgültig auf die Tagesordnung gebracht.

In welchem Maße, zeigt sich daran, daß das Italien Mussolinis eine internationale Bewegung ins Leben rief, die nach einer ersten Tagung im November 1932 in Rom – bei der der französische Althistoriker Jérôme Carcopino über *Empire romain et Europe* sprach – einen Kongreß faschistischer Parteien (ohne die NSDAP!) im Dezember 1934 in Montreux abhielt. In Konkurrenz dazu begründete im Frühjahr 1934 der deutsche Staatsrechtler H.K.E.L. Keller in Zürich *Die Internationale Arbeitsgemeinschaft der Nationalisten*, die zuerst in Berlin tagte und dann im Juli 1935 in London zusammentrat und dort ein ständiges Sekretariat schuf.⁵⁷ Bei diesem Kongreß wurde von den Vertretern von 30 Nationen ein vorläufiges Programm angenommen:

«Die Internationale Arbeitsgemeinschaft der Nationalisten dient der wissenschaftlichen Erforschung der politischen und wirtschaftlichen Lebensrechte der europäischen Nationen und fördert dadurch in jedem einzelnen Volke die Entwicklung eines eigenständigen, organischen Nationalismus auf der Grundlage der natürlichen und kulturellen Vielfalt der Volkstümer, in der sie die ewige übervölkische Ordnung vorgezeichnet sieht, zu der sich die Völker nur zu bekennen brauchen, um der beglückenden Sicherheit eines ehrenvollen Friedens nationaler Freiheit und sozialer Gerechtigkeit teilhaftig zu werden.»

Das zehnte Heft dieser Arbeitsgemeinschaft, das 1936 wiederum in Zürich erschien, brachte einen Aufsatz von Friedrich Grimm, *Hitler und Europa*.⁵⁸ In

⁵⁷ H.W. Neulen, *Europa und das 3. Reich. Einigungsbestrebungen im deutschen Machtbereich 1939–1945*, München 1987, 21ff. 179ff. Zu der Tagung in Rom im Jahre 1932 s. A. Mattioli, *Zwischen Kulturkritik und Reichssehnsucht: Die Europa-Vision Gonzague de Reynolds (1932–35)*, in: *L'idée d'Europe dans la culture des pays de langue allemande du XIX^e au XX^e siècle. Actes du XXIII^e Congrès de l'AGES Strasbourg, 4–6 mai 1990*, Strasbourg 1991, 22f.; E. Demm, *Von der Weimarer Republik zur Bundesrepublik. Der politische Weg Alfred Webers 1920–1958*, Düsseldorf 1999, 187ff. Der Vortrag von J. Carcopino in: *Points de vue sur l'impérialisme romain*, Paris 1934, 259ff. (kritisch dazu: A. Heuß, *Gnomon* 15 [1939] 107 = *Ges. Schr.*, Bd. 2, Stuttgart 1995, 1555).

⁵⁸ In diesem Heft, S. 2 auch das zitierte Programm. Bezeichnend für die Konvergenz ist, daß Grimm kurz darauf die deutsche Übersetzung von Werken des französischen Nationalisten Jacques Bainville mit durchaus achtungsvollen Vorworten herausbrachte: *Histoire de deux peuples*, Paris 1915 (*Geschichte zweier Völker*, Hamburg 1939) und: *Les conséquences politiques de la paix*, Paris 1929 (*Frankreichs Kriegsziel*, Hamburg 1939); vgl. F. Taubert, *Friedrich Grimm – patriote allemand, européen convaincu*, in: H. M. Bock u.a. (Hrsg.), *Entre Lorcarno et Vichy. Les relations culturelles franco-allemandes dans les années 1930*, Paris 1993, 107-120; s. ferner Z. Sternhell, *La troisième voie fasciste ou la recherche d'une culture politique alternative*, in: G. Merlio (Hrsg.), *Ni gauche ni droite: Les chassés-croisés idéologiques des intellectuels français et allemands dans d'Entre-deux-guerres*, Talence 1995, 17-29.

ihm verfocht Grimm die These, daß nur zwischen aufrechten Nationalisten eine Verständigung möglich sei und schloß:

«Aus aller Wirrnis unserer Zeit wird eine neue Menschheit hervorgehen, in der die Nationalisten aller Länder, die einander früher bekämpften, sich die Hände reichen zu internationaler Zusammenarbeit, zur Rettung und Wiederaufrichtung Europas.»

Dies alles war recht vage formuliert, und wohl letztlich auch recht vage konzipiert, bedeutete doch die «Internationale der Nationalisten» ein gewolltes Paradox in Konkurrenz zum Marxismus. Vorausgesetzt, und also auch von «rechts» anerkannt, wird aber die allgemeine Einsicht in Europa, daß es mit dem Gegeneinander der Nationalstaaten so nicht weitergehen könne.

Der Ausbruch des Zweiten – und damit schon wieder eines – Weltkriegs hat diese Einsicht bestätigt und aktualisiert. Die umfangreichen Dokumentensammlungen von Lipgens und Neulen⁵⁹ demonstrieren, daß damals Europakonzeptionen auf nationalsozialistischer und faschistischer Seite ebenso erarbeitet wurden, wie von den Kollaborateuren und den Widerstandsbewegungen, in England und schließlich in den wenigen neutral gebliebenen Ländern. Die Zeit war reif für eine europäische Ordnung – wenn nicht die Nazis die gewesen wären, die sie waren, und insbesondere Hitler selbst, aber auch Himmler und Goebbels, den Europagedanken nicht völlig abgelehnt hätten, wobei sie selbst zu verbalen Zugeständnissen kaum und zu spät bereit waren. Mit den Worten von Herzstein:

«By 1940 a lot of people were disillusioned with liberalism and capitalism, with endless wars caused by parochial, outmoded nationalisms. They hoped that the Nazis would use their victory as the first step in the creation of a united, just Europe. Before we dismiss such hopes as themselves corrupt or absurd, it is important to remember that until 1940-41 Nazism was an abstraction for many Europeans, one which permitted people to hope for the best without preparing for the worst. Even military occupation did not always bring such hopes to an end. Indeed, Nazi successes caused many Europeans to await the New Order with a strange combination of apathy, fear and optimism. It required German duplicity and brutal occupation measures to disabuse most Europeans of their illusions.»⁶⁰

⁵⁹ W. Lipgens, *Documents on the History of European Integration*, 2 Bde., Berlin u. New York 1985/86; vgl. Anm. 57. Zur Haltung der führenden Männer des Regimes: F.-L. Kroll, *Utopie als Ideologie. Geschichtsdenken und politisches Handeln im Dritten Reich*, Paderborn 1998 (Register s.v. Europa); wichtig H. Arendt, *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft*, Frankfurt a.M. 1955, 650ff.

⁶⁰ R.E. Herzstein, *When Nazi Dreams Come True. The Third Reich's Internal Struggle over the Future of Europe after a German Victory. A Look at the Nazi Mentality 1939-45*, London 1982, 2f. S. auch W. Loth, *Rettungsanker Europa? Deutsche Europa-Konzeptionen vom Dritten Reich bis zur Bundesrepublik*, in: Volkmann (Hrsg.) 1995 (s. Anm. 2), 201-221; A. Fleury / R. Frank (Hrsg.), *Le rôle des guerres dans la mémoire des Européens. Leur effet sur la conscience d'être européen*, Bern 1997; demnächst T. Kirk, *The Nazi «New Order» and Fascist Europe*, London 2000.

Von dieser Problemlage zeigen sich die von uns betrachteten Althistoriker sehr weit entfernt. Sie verbleiben fraglos – bei allen verbalen Zugeständnissen an den Zeitgeist – in der von Theodor Mommsen vorgezeichneten fachlichen Bahn. Auf den Einfall, den Europa-Begriff der Antike zu behandeln, kam Berve erst im Jahre 1949⁶¹; unseren Tagen blieb es vorbehalten, sich gründlicher damit zu beschäftigen, was das Imperium Romanum für das werdende Europa bedeuten könne.⁶²

VII.

Wollte man die eingrenzenden Begriffe «Staat» und «Reich» überwinden und andererseits den Begriff «Europa» nicht in Anspruch nehmen, so bot sich in den unbestimmten Konzeptionen von «Volk» und «Raum» ein Ausweg an. Diesen Weg beschritt mit der ihm eigenen Energie Carl Schmitt in seiner berühmten Abhandlung *Völkerrechtliche Großraumordnung mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte. Ein Beitrag zum Reichsbegriff im Völkerrecht*.⁶³ Er erinnerte an die am 2. Dezember 1823 verkündete Monroedoktrin, nach der sich die europäischen Staaten vom amerikanischen Doppelkontinent fernhalten sollten, während die Vereinigten Staaten sich auch ihrerseits nicht in europäische Kriege einmischen würden. Deren Kern, das Großraumprinzip, sei durchaus übertragbar; er definiert es «als den Gedanken der völkerrechtlichen Unzulässigkeit von Interventionen raumfremder Mächte in einen von einem Ordnungsprinzip beherrschten Großraum.»⁶⁴ Ein derartiges Ordnungs- oder Großraumprinzip fand

⁶¹ H. Berve, Der Europa-Begriff der Antike (1949), in: Berve 1966 (s. Anm. 42), 467-484.

⁶² H. Gesche, Rom – Welteroberer und Weltorganisator, München 1981, bes. 262ff. (dazu Gnomon 55 [1983] 466f.); G. Dobesch, Europa in der Reichskonzeption bei Caesar, Augustus und Tiberius, in: Acta Archaeologica Acad. Scient. Hungaricae 41 [1989] 53-59; D. Kienast, Auf dem Wege zu Europa. Die Bedeutung des römischen Imperialismus für die Entstehung Europas, in: Hecker (Hrsg.) 1991 (s. Anm. 55), 15-31; G. Alföldy, Das Imperium Romanum – ein Vorbild für das vereinte Europa?, Jacob Burckhardt-Gespräche auf Castelen 9, Basel 1999; vgl. auch allgemeiner: W. Dahlheim, Ratlose Erben: Die Erinnerung an die Antike und die Zukunft Europas, in: Festschrift K. Christ (s. Anm. 54), 105-122.

⁶³ Zuerst 1939; die 4. Auflage, 1941 wieder in: G. Maschke (Hrsg.), Carl Schmitt, Staat, Großraum, Nomos. Arbeiten aus den Jahren 1916-1969, Berlin 1995, 269-320 (343ff., 358ff., Anmerkungen des Herausgebers zur Wirkungsgeschichte); vgl. L. Gruchmann, Nationalsozialistische Großraumordnung. Die Konstruktion einer «deutschen Monroe-Doktrin», Stuttgart 1962; J. W. Bendersky, Carl Schmitt. Theorist for the Reich, Princeton 1983; K. Schwabe, Deutsche Hochschullehrer und Hitlers Krieg (1936–1940), in: Broszat/Schwabe (Hrsg.) 1989 (s. Anm. 2), 313ff.; M. Schmoeckel, Die Großraumtheorie: Ein Beitrag zur Geschichte der Völkerrechtswissenschaft im Dritten Reich, insbesondere der Kriegszeit, Berlin 1994; H. Hofmann, Legitimität gegen Legalität. Der Weg der politischen Philosophie Carl Schmitts, Berlin (3. Aufl.) 1995, XXVII ff.; 198ff.

⁶⁴ Völkerrechtliche Großraumordnung (s. Anm. 63), 283.

Schmitt in dem von Hitler proklamierten «deutsche(n) Schutzrecht für die deutschen Volksgruppen fremder Staatszugehörigkeit»⁶⁵, das de facto für einen weiten Teil Mittel-Osteuropas die deutsche Alleinzuständigkeit beanspruchte.

Schmitts Konzept paßte fraglos in die Zeit. Er selbst erinnerte an die bereits während des Ersten Weltkriegs propagierte «Mitteleuropa»-Vorstellung.⁶⁶ Ein Jahr zuvor hatte Triepel sein Werk über die *Hegemonie* vorgelegt.⁶⁷ Der Verweis auf die Monroedoktrin als Vorbild wog schwer⁶⁸; und es sollte auch nicht übersehen werden, daß das Denken in Macht- und Einflußzonen damals weltweit verbreitet war.⁶⁹ Dennoch bleiben grundsätzliche Einwände und Fragen. Anders als im Falle des klar umrissenen amerikanischen Doppelkontinents gab es keinerlei greifbaren Anhaltspunkt dafür, wie denn der deutscherseits beanspruchte Großraum zu definieren, und d.h. eben auch: abzugrenzen sei. Noch schwieriger aber war die inhaltliche Rechtfertigung einer solchen Sphäre; schon, genau besehen, im Falle der Monroedoktrin⁷⁰, erst recht in Europa: der «Schutz deutschen Volkstums» reichte dazu keinesfalls und entsprach auch nicht entfernt dem tatsächlichen Inhalt der deutschen Machtausübung. Im Grunde proklamierte das Großraumprinzip nur absolute Handlungsfreiheit, ohne Einmischung – und das heißt auch: ohne Kontrolle! – von außen.⁷¹

VIII.

Unter den Althistorikern hat nur ein einziger die Vorzüge eines solchen offenen und handlichen Konzepts begriffen: Joseph Vogt. Sein Vortrag über den «Reichsgedanken»⁷² stellt «das erste Reich der Deutschen» zwischen das Impe-

⁶⁵ Völkerrechtliche Großraumordnung (s. Anm. 63), 294f.

⁶⁶ F. Naumann, *Mitteleuropa*, Berlin 1915; vgl. P. Stirk (Hrsg.), *Mitteleuropa. History and Prospects*, Edinburgh 1994. Der Begriff «Mitteleuropa» findet sich schon bei C. Frantz, *Untersuchungen über das europäische Gleichgewicht*, Berlin 1859; dazu H. Münkler 1996 (s. Anm. 56), 134ff.

⁶⁷ Triepel 1938 (s. Anm. 35); (natürlich auch mit einem Kapitel über Rom, freilich nur das der Republik).

⁶⁸ Hitler selbst machte von dieser Argumentation in seiner Reichstagsrede vom 28. April 1939 Gebrauch: Maschke (Hrsg.) 1995 (s. Anm. 63), 347f.

⁶⁹ Es genügt auf die alliierten Verhandlungen bis hin zu den Konferenzen von Teheran (1943) und Jalta (1945) zu verweisen. Das gilt natürlich auch für die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg, wofür auf die sogenannte Breschnew-Doktrin verwiesen sei.

⁷⁰ W. A. Williams, *Amerikas «idealistischer» Imperialismus 1900–1917* (1962), in: H.-U. Wehler (Hrsg.), *Imperialismus*, Köln (3. Aufl.) 1976, 415-442.

⁷¹ Übrigens vermochte Schmitt keineswegs den Komplikationen des – damals eben doch unverzichtbaren – Reichsbegriffs zu entgehen; vgl. die Abschnitte V («Der Reichsbegriff im Völkerrecht») und VI («Reich und Raum») seiner Abhandlung.

⁷² Vogt 1942a (s. Anm. 25). Zu Vogt s. Christ 1990, 63-124; Königs 1995; K. Christ, . Zum 100. Geburtstag von Joseph Vogt, in: *Historia* 44 (1995) 504-507. Den Zusammenhang

rium Romanum und das neuzeitliche Europa und gibt sogleich eine übergreifende Definition: «Wir betrachten als wesentlich für das Reich das Dasein einer weitausgreifenden politischen Macht, die in einem großen Raum für viele Völker die Fragen der Herrschaft und des Dienstes dauerhaft regelt. In diesem Ordnungsgefüge muß ein geistiges Band wirksam sein, ein einheitliches Ziel sichtbar werden. Über die Regelung des materiellen Getriebes hinaus müssen die Glieder vom Ganzen her die Geborgenheit ihres Lebens gewinnen und den Sinn ihrer Opfer empfangen. So erweist sich das Reich als Einheit von Macht und Geist in einem weltweiten Raum» (5f.). Der Anschluß an Carl Schmitt ist unverkennbar – obwohl Vogt ihn nicht nennt. Wenn dabei seine Definition etwas «idealistischer» anmutet⁷³, so einfach deshalb, weil Schmitt sein «Großraumprinzip» sehr formalistisch definiert und sich zum «Ordnungsgedanken» nur knapp und vage äußert, während Vogt anhand der konkreten historischen Erscheinung «Imperium Romanum» vom «Reichsgedanken» zu handeln hatte. Eins hatte er damit jedenfalls von vornherein erreicht: Er war der öden Nacherzählung römischer Geschichte enthoben, wie sie seine althistorischen Kollegen unternommen hatten, auch wenn er natürlich den zeitlichen Verlauf in seiner Darstellung zu berücksichtigen hatte.

Zunächst geht es Vogt um die Entstehung des «weiten Raumes» – den Ausdruck Großraum» vermeidet er – rund um das Mittelmeer im «Dienst an einem Ordnungsziel, das aus der Verantwortung überlegenen Führertums heraus gesteckt wurde» (8). Dieses findet er zuerst «in der Aufrichtung der römischen Macht in Italien» verwirklicht, wo nirgends «der Zustand der Unterwerfung, der Knechtschaft verewigt» worden sei, vielmehr alles im römischen Bürgerrecht geeinigt wurde (9). In den «nach Volkstum und Kultur fremde(n)» überseeischen Ländern dauerte der Prozeß freilich wesentlich länger, bis nach Ansätzen Caesars Augustus «den verpflichtenden Sinn der Herrschaft für alle Folgezeit wiederhergestellt» hat:

«Die persönliche Staatsführung, die unentbehrlich geworden war, erhielt im Principat ein römisches Gepräge. Römisch bestimmt blieb aber auch die Struktur des Reichs, denn das römische Bürgervolk wurde eindeutig in die Herrenstellung eingesetzt, und Italien bildete den Kernraum, von dem aus der Erdkreis gelenkt werden sollte. Eben deshalb, weil die augusteische Weltherrschaft echte Führung, das ist Schutz, Verwaltung und Pflege der Länder sein sollte, mußte der Princeps das römische Volk nach den langen Verheerungen der Bürgerkriege zu dieser überragenden Aufgabe erst wieder ertüchtigen. Es galt, seine vitalen Kräfte zu steigern und seine herrscherlichen Tugenden zu erneuern. Nur so konnte Rom dem gottgegebenen Beruf des Völkerregiments gerecht werden. Die Untertanen in den Provinzen waren in dieser Reichsordnung gewiß nicht

zwischen Schmitt und Vogt stellt her: R. Faber, *Abendland. Ein «politischer Kampfbegriff»*, Hildesheim 1979, 201ff.

⁷³ Vgl. Christ 1991/96 (s. Anm. 26), 265: «Versuch einer Definition, die für J. Vogts idealistisches Verständnis eines <Reiches> bezeichnend ist.»

gleichberechtigte Teilhaber am Ganzen, sie waren aber auch nicht mehr reine Ausbeutungsobjekte für die Sendboten der Stadt Rom, sie waren Schutzbefohlene, die in treue Obhut genommen werden mußten» (11).

Die anschließende Betrachtung der Kaiserzeit folgt dieser Linie, wenn sie die Erhaltung des Friedens, das Heer, das Verkehrswesen und die Förderung der Städte bespricht. Zuletzt läßt Vogt den römischen Feldherrn Cerialis (nach Tacitus, hist. 4,73f.) zu Wort kommen und resümiert: «In offener, nüchterner Sprache werden hier die Verdienste und Schäden des Imperiums, die Opfer und Vorteile der Untertanen dargelegt». Es werde «überraschend deutlich gesagt, daß das Recht des Sieges für den Aufbau des Reichs grundlegend ist, daß es immerfort Herrscher und Untertanen gibt» (18).

Vom Standpunkt «unser geschichtlichen Welt aus» (18) wendet Vogt dagegen kritisch ein: «Dies alles mag einem als ein geringes Maß der Mitwirkung, als ein allzu bescheidener Ansatz zur Selbstverwaltung erscheinen», «das Imperium Romanum» schein uns «in der Heranziehung selbständiger Reichsglieder versagt zu haben» (19). Später konkretisiert er dies: «Zwischen der Stadt, in der man geboren war, und der Weltstadt, die die Römer für die Menschheit verwirklichten, war kein gewachsener Verband, kein Stamm, kein Volk mehr sichtbar». Mit dem Gedanken der Einheit des Menschengeschlechts sei aber «ein ungeschichtliches Element» in den Reichsgedanken eingedrungen:

«Dieser kannte nicht die Spannung, die das historische Denken der modernen Zeit in sich trägt; er entbehrte die Kraft, die gerade der Glaube an die einmalige Sendung eines schöpferischen Menschen, das Wissen um die epochale Bedeutung einer Tat und die Ahnung der unergründlichen Tragweite eines Wagnisses einzuflößen vermögen» (22).

Was sonst sich alles hinter diesem Nebel verbergen mag,⁷⁴ jedenfalls zielt Vogt hier auf den Zustand der Erstarrung ab, in den das römische Reich geraten sei, bis es durch das Christentum als *der* großen Gegenkraft überwunden und zugleich verwandelt fortgeführt worden sei (29ff.). Abschließend würdigt Vogt noch einmal den Reichsgedanken:

«Wir haben seine Schwächen nicht übersehen, doch müssen wir ihm zuerkennen, daß er die Ordnung eines gewaltigen Raums getragen und dem herrschenden Volk viele Völker als Hilfskräfte gewonnen hat. Für dieses halbe Jahrtausend stellte er offenkundig die denkbar höchste Lösung der Völkerordnung dar. Dieses Verdienst dürfen wir wohl auf den festesten Kern des Reichsgedankens zurückführen, auf die römische Idee der verantwortungsbewußten Herrschaft» (32).

⁷⁴ «Das Wissen um die epochale Bedeutung einer großen Tat» erinnert fatal an «verantwortliches Handeln von elementarer Wucht», wie es Vogt Hitler bei der «Röhm-Affäre», nicht aber Cicero gegen Catilina zugebilligt hatte: J. v. Ungern-Sternberg, Das Verfahren gegen die Catilinarier oder: Der vermiedene Prozeß, in: U. Manthe / J. v. Ungern-Sternberg (Hrsg.), Große Prozesse der römischen Antike, München 1997, 89ff.

IX.

Der Befund stimmt nachdenklich. Vogts Vortrag hat eine in sich geschlossene Konzeption, der auch die Details sinnvoll zugeordnet sind. Auf zeitgemäße Klischees wie das «gesunde Bauerntum», selbst auf den Rassegedanken kann er deshalb hier weitgehend verzichten.⁷⁵ Ihm gelang also – anders als seinen Kollegen – vom Raumgedanken her eine großangelegte Analogie zur Gegenwart, d.h. eine implizite Beschreibung der deutschen Machtstellung und Machtausübung im Europa des Jahres 1942. Diese war indes von einer «verantwortungsbewußten Herrschaft» dermaßen weit entfernt, daß die Analogie notwendig zu einer Bemäntelung des Bösen werden mußte. Ob Vogt dies selbst gesehen oder geahnt hat, oder ob er in einer dann fast schon grenzenlosen Naivität seine Ausführungen als einen Appell zu größerer Verantwortung verstanden hat, mag offen bleiben. Vielleicht ließ er sich auch einfach im Strom der Zeit treiben und freute sich, mit seinem Begriffssystem hin und wieder eine Landmarke fixieren zu können. Diesen Eindruck gewinnt man, wenn Vogt am 4. Dezember 1940, also noch vor dem Rußlandfeldzug, sich unmittelbar zur gegenwärtigen Lage aussprach:

«Das Imperium war keine Völkergemeinschaft, kein Staatenbund. Der Raum, in dem es verwirklicht war, ist ungefähr derselbe, der in unseren Tagen einer Neuordnung entgegengeht: das ganze Mittelmeergebiet, dazu Mitteleuropa und ein Teil des Nordens, also die Länder von Schottland bis zum Roten Meer, von Gibraltar bis zu den Karpathen. Doch die Großraumordnung, die heute im Werden ist, soll sich auf Grundlagen vollziehen, die den besonderen Lebensgesetzen der Völker entsprechen. Führende Staaten schaffen sich Reiche, aus denen raumfremde Mächte ferngehalten werden; die einbezogenen Nationen aber sollen auch in ihrem Gefolgschaftsverhältnis die Gewähr ihrer Eigenart und den Schutz ihrer Freiheit erhalten.»⁷⁶

Sein geographisch-räumliches Begriffssystem hatte Vogt freilich nicht erst zu diesem Zeitpunkt aus aktuellem Anlaß, sondern schon sehr früh zu entwickeln begonnen. Im Jahre 1929 legte er seine Studie *Orbis Romanus* vor;⁷⁷ seine *Römische Geschichte* leitete er 1932 mit einem Kapitel *Der geographische*

⁷⁵ Allerdings nicht vollständig: «Man (...) übersah, daß die Romulussöhne nun Mischlinge aus vielen Blutströmen der Welt waren» (28). Aber nicht einmal Caracalla erhält die ihm sonst zukommenden Epitheta (16).

⁷⁶ J. Vogt, Römischer Glaube und römisches Weltreich, in: ders., 1942b (s. Anm. 25), 118f. (Vortrag gehalten in der Wissenschaftlichen Akademie Tübingen des NSD.-Dozentenbundes).

⁷⁷ J. Vogt, *Orbis Romanus*. Ein Beitrag zum Sprachgebrauch und zur Vorstellungswelt des römischen Imperialismus, Tübingen 1929; überarbeitet in: ders. 1942 (s. Anm. 25), 170-207.

Raum ein, dessen Literaturangaben seine Kenntnis der aktuellen Diskussion zeigen.⁷⁸ Er stand damit als Althistoriker nicht allein; vor ihm hatte sich etwa Eugen Täubler ausdrücklich auf das Werk von Friedrich Ratzel bezogen.⁷⁹

Eingehend hat sich dann Vogt mit «Raumauffassung und Raumordnung in der römischen Politik» im Jahre 1941 befaßt.⁸⁰ Hier nennt er «die politische Geographie von Friedrich Ratzel und die Gedankenwelt der geopolitischen Schule Karl Haushofers, der viele verpflichtet sind, auch wenn sie nicht darum wissen» (36). Dabei geht er durchaus eklektisch vor. Haushofer verdankt er etwa den Begriff der «Wesensfremdheit» von Land und Volk, die Caesar in Germanien und in Britannien zur Umkehr bewegen habe (63.67). Daneben indes stellt er praktisch synonym den doch gänzlich anderen Begriff der «Raumfremdheit Roms im Osten», die «ein wesentlicher Grund für die verheerende Wirkung der Orientpolitik» gewesen sei (57). Dann freilich zeigt sich, daß Pompeius sehr wohl den orientalischen Raum zu ordnen wußte bis hin zum Euphrat, wo nunmehr «der fremde Raum des parthischen Reiches begann» (61). Dem «Raumgefühl des Weltherrschers Cäsar» (65) wird endlich «das Ziel der Welteroberung» zugeschrieben: «Durch diese Eroberungen sollte die Einheit des *orbis terrarum* vollendet, die Unbegrenztheit der römischen Macht im Erdenraum verwirklicht werden» (64). Demgegenüber bescheinigt Vogt dem Augustus gute Gründe für seine Entscheidung, dem Reich feste Grenzen zu ziehen (66ff.), um dann doch wieder zu schließen: «(...) da trat in der Grenzanschauung der Römer die Erstarung ein, die als ein Zeichen der versiegenden Lebenskraft gelten muß» (68).

Einzelne Partien in diesem Vortrag – zur römischen Vertragspolitik (44ff.); zum Straßenbau (48ff.) – sind durchaus von bleibendem Interesse; insgesamt wirkt er nahezu als Parodie auf die Willkürlichkeit von «natürlichen» Grenzziehungen und Raumdefinitionen.⁸¹ Ungewollt – denn Subversives hat Vogt gewiß nicht im Sinn gehabt.

Alfred Heuß, der damals keine Rede über das Imperium Romanum gehalten hat,⁸² dessen Lebenswerk aber sich in einer überhaupt nicht vergleichbaren

⁷⁸ J. Vogt, Römische Geschichte. Erste Hälfte. Die römische Republik, Freiburg i.Br. 1932, 1-9.335; dazu Königs 1995, 88ff.

⁷⁹ Eugen Täubler, Grundfragen der römischen Verfassungsgeschichte (1926), in: ders., Der römische Staat, Stuttgart 1985, 127. Gemeint ist: F. Ratzel, Politische Geographie, München u. Berlin (3. Aufl.) 1923.

⁸⁰ Zuerst in: Berve 1942 (s. Anm. 18); dann in: Vogt 1942 (s. Anm. 25), 35-82. Zu Vogts Ausführungen vgl. K. Brodersen, Terra Cognita. Studien zur römischen Raumerfassung, Hildesheim 1995.

⁸¹ Zur heutigen Diskussion s. M. Korinman, Quand l'Allemagne pensait le monde. Grandeur et décadence d'une géopolitique, Paris 1990; R. Sprengel, Kritik der Geopolitik. Ein deutscher Diskurs 1914-1944, Berlin 1996.

⁸² Sein – in gewisser Weise einschlägiger – Beitrag: Die Gestaltung des römischen und des karthagischen Staates bis zum Pyrrhos-Krieg, in: Vogt (Hrsg.) 1943 (s. Anm. 21), 83-138 hat ohne jedes ideologische Zugeständnis für Jahrzehnte fachliche Standards gesetzt; s. jetzt

Tiefe um dessen Verständnis bemühte,⁸³ hat im nachhinein das Tun seiner Kollegen treffend charakterisiert: «Die Peinlichkeit lag (...) in der Preisgabe der wissenschaftlichen Autonomie, denn darum handelte es sich, wenn sich keineswegs alle, aber doch eine beträchtliche Anzahl Gelehrter von der Altertumswissenschaft bis zur Rechtsphilosophie bemüßigt sah, irgendwie wissenschaftlich zu signalisieren, daß sie mit von der Partie seien: Da wurde auf einmal die Rasse in der Antike entdeckt von Leuten, die das Wort vorher nie in den Mund genommen hatten, und Köpfe von Rang verstiegen sich zu Redeweisen, die nach einem Jahrzehnt für alle Welt und für sie selber am meisten die pure Peinlichkeit waren (...). Es war nicht nötig, daß die Gelehrten in die Gesellschaft von Journalisten und Literaten gerieten, die dem Nationalsozialismus das Kostüm für den angeblichen Glanzakt deutscher Geschichte schneiderten. Und nach 1945 hätten sie es dann nicht nötig gehabt, ihre Torheiten von damals vor ihren Kindern zu verstecken.»⁸⁴

Wahrscheinlich unterschätzt der große Außenseiter dabei das Ausmaß, in dem viele andere dem Zeitgeist verfallen waren. Umso dringlicher nur ist seine Mahnung zur wissenschaftlichen Verantwortung. Denn der Zeitgeist wandelt sich weiterhin und wird sich immer wandeln, und dabei wiederholt sich stets die Gefahr für den allzu Angepaßten, bei einer solchen Wandlung beschämt zurückzubleiben.

freilich W. Ameling, Das Problem des karthagischen Staats, in: *Historische Zeitschrift* 257 (1993) 109-131 (kritisch dazu: L. Loreto, in: *Quaderni di storia* 23, n. 45 [1997] 237-250).

⁸³ Vgl. die eindringende Würdigung von D. Timpe, *Kaiserzeit und Weltgeschichte bei Alfred Heuß*, in: H.-J. Gehrke (Hrsg.), *Alfred Heuß – Ansichten seines Lebenswerkes*, Stuttgart 1998, 79-114.

⁸⁴ A. Heuß, *Versagen und Verhängnis. Vom Ruin deutscher Geschichte und ihres Verständnisses*, Berlin 1984, 106. 108. Zu diesem Werk s. W. Schuller, *Alfred Heuß und die zeitgenössische Politik*, in: Gehrke (Hrsg.) 1998 (s. Anm. 83), 153-162. Sehr zu beachten jetzt J. Bleicken, *Gedanken zum Fach Alte Geschichte und ihren Vertretern*, in: *Gesammelte Schriften*, Bd. 2, Stuttgart 1998, 1149-1162.

Rezensionen in der Historischen Zeitschrift, im Gnomon und in der American Historical Review von 1930 bis 1943/44

Ursula Wolf

Die Nationalsozialisten wußten, daß sie ihrer Macht nur Dauer verleihen konnten, wenn sie alle Bereiche des staatlichen und gesellschaftlichen Lebens unter ihre Kontrolle brächten. Für die Wissenschaften bedeutete dies Preisgabe ihrer Autonomie und Verpflichtung auf die zentralen Werte des NS-Staates, d.h. auf Volk, Rasse und Raum. Die neu zu bildende *universitas vitae* sollte ihre Berechtigung nicht mehr in der «Kenntnisnahme an sich» finden, sondern ihre völkischen Verpflichtungen erfüllen. Der Althistorie fiel die Aufgabe zu, die Antike als «mächtige Helferin» für die Selbstfindung der Deutschen zu mobilisieren.

Im folgenden wird untersucht, in welchem Umfang das instrumentalistisch-rassistische Geschichtsverständnis der Nationalsozialisten die althistorischen Literaturberichte in zwei der prominentesten Zeitschriften der deutschen Geschichts- und Altertumswissenschaft, der *Historischen Zeitschrift* (HZ) und dem *Gnomon*, beeinflußt hat, die ihren wissenschaftlichen Anspruch im Gegensatz etwa zur Zeitschrift *Vergangenheit und Gegenwart* (VuG)¹ nicht aufgegeben haben. Änderten sich im Laufe der NS-Herrschaft die Kriterien zur Auswahl von Büchern und Referenten? Legten die Kritiker ihren Urteilen nach 1933 andere Maßstäbe zugrunde? Benutzten sie gemäß den Forderungen des NS-Staates ihre Besprechungen zur Untermauerung der nationalsozialistischen Weltanschauung?

Die Beschäftigung mit der Geschichte ist nie ein rein wissenschaftliches Bemühen, ihr liegen stets auch zeitbedingte, ideologisch gefärbte Denkmuster zugrunde, denen sich kein Historiker entziehen kann. In der Epoche des Nationalsozialismus wirkten freilich nicht nur Vorstellungen, die als genuin nationalsozialistisch zu bezeichnen wären. Die Idee des Nationalstaates beispielsweise war für ganze Gesellschaften über einen sehr viel längeren Zeitraum prägend. Allerdings ist auch diese Idee den vom «Dritten Reich» verfolgten Zielen dienlich gemacht worden, obwohl sie lange vor dessen Etablierung ausgebildet gewesen ist.

Da eine stichprobenhafte Untersuchung kein fundiertes Urteil ermöglicht hätte, wurde die Gesamtheit der zur Alten Geschichte erschienenen Kritiken analysiert und zudem ein vergleichender Ansatz gewählt, der sowohl die von 1930–1933 in *Historischer Zeitschrift* (HZ) und *Gnomon* als auch die in den Jahren von 1933–1945 in der *American Historical Review* (AHR) erschienenen Rezensionen zur Alten Geschichte miteinbezieht.

¹ Z.B. *Vergangenheit und Gegenwart* (VuG) 36, 26 (1936) 570.

I. Literaturbericht in der Historischen Zeitschrift

Seit ihrer Gründung hat die HZ zwei Herren dienen wollen: dem deutschen Volk und der Wissenschaft. Nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten haben Friedrich Meinecke, der bis 1935 als Herausgeber fungierte, und sein Nachfolger, Karl Alexander von Müller, diese Doppelfunktion betont und erklärt, den Anregungen der Zeit aufgeschlossen gegenüber stehen zu wollen: «Wir halten es für richtig, vor anderen denjenigen geschichtlichen Problemen Raum zu geben, die unserem Volk heute auf den Nägeln brennen», versicherte von Müller den neuen Machthabern. Allerdings haben bei allem gezeigten Entgegenkommen weder Meinecke noch von Müller noch der vom Nationalsozialismus faszinierte Helmut Berve, der eine kurze Zeit als Mitherausgeber im Gespräch war, Zweifel daran aufkommen lassen, daß sie das wissenschaftliche Renommee der HZ nicht auf's Spiel setzen wollten.² Wie gelang der Spagat zwischen Wissenschaft und Politik in den 12 Jahren nationalsozialistischer Herrschaft, insbesondere unter der Ägide des neuen, dem Nationalsozialismus nahestehenden Herausgebers und dem Druck des Oldenbourg Verlages, die HZ dem neuen Geist der Zeit anzupassen?³

Die Verantwortung für den Literaturbericht, bestehend aus den Rubriken «Buchbesprechungen» und «Hinweise und Nachrichten»,⁴ lag bereits vor 1933 bei dem Mediävisten Walter Kienast. Da der Verlag mit dessen Arbeit zufrieden war, setzte er sich nach Meineckes Rücktritt für dessen Weiterbeschäftigung ein.⁵ Obwohl sich Kienast nach eigener Aussage wegen Walter Franks Forderung, in Zukunft Nicht-Arier von der HZ auszuschließen, «in einer unangenehmen Lage» befand,⁶ akzeptierte er das Angebot unter der Voraussetzung, «der

² Vgl. Schreiben Meinecke an den Oldenbourg-Verlag v. 25.1.1934 und Schreiben Berves an den Oldenbourg-Verlag v. 4.11.1934, in: Archiv Oldenbourg-Verlag, verwaltet vom IHK-Wirtschaftsarchiv München. Zu von Müller das Vorwort in der HZ 153 (1936) 1.

³ Brief des Oldenbourg-Verlages an Günther Franz v. 2.3.1934 und Brief an Adalbert Wahl v. 15.4.1935, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages. Wahl empfahl dem Verleger, auch nur den Schein parteimäßiger Zusammensetzung der Redaktion zu vermeiden. Bei aller Bereitschaft, dem neuen Zeitgeist ein Forum in der HZ zu verschaffen, war der Verleger Oldenbourg bestrebt, die Unabhängigkeit seines Verlages zu erhalten und legte z.B. keinen Wert auf staatliche finanzielle Unterstützung: Brief des Oldenbourg-Verlages München an seine Filiale in Berlin v. 11.12.1936, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

⁴ Innerhalb der Rubrik «Hinweise und Nachrichten» zeichnete für den «Zeitschriftenbericht» von 1936,1 bis 1938,2 Karl Richard Ganzer verantwortlich, der Adlatus von W. Frank und – nach einem kurzen Intermezzo – ab 1941 Hans-Heimar Jacobs, bis Bd. 1943/2.

⁵ Der Verlag hatte auch deswegen an Kienast Interesse, weil dieser Mitglied der NSDAP war. Meinecke-Nachlaß im Geheimen Staatsarchiv in Berlin, Signatur I HA Rep.92, Nr. 231, Schreiben des Oldenbourg-Verlages an Meinecke v. 16.5.1935 und an Kienast v. 19.7.1935, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

⁶ Brief Kienasts an Meinecke v. 9.7.1935, in: Nachlaß Meinecke. Zur Mitarbeit jüdischer Historiker Brief von Bierotte, Vertreter des Oldenbourg-Verlages in Berlin, an die Zentrale in München v. 21.2.1934 (zu Hans Rothfels) und v. 26.2.1934 über die vorwiegend jüdischen Autoren der Beihefte der HZ: Meinecke habe versprochen, «künftig in dieser Bezie-

streng wissenschaftliche Charakter der Zeitschrift» werde nicht angetastet.⁷ Kienast besaß zwar entscheidenden Einfluß auf die Gestaltung des Literaturberichtes,⁸ in Einzelfällen machten jedoch sowohl der Verlag als auch die Autoren oder Herausgeber ihre Wünsche geltend.⁹ Und die Politik meldete sich ebenfalls zu Wort: Bücher unliebsamer Historiker durften nicht mehr besprochen¹⁰ und politisch wie rassistisch belastete Mitarbeiter nicht länger beschäftigt werden.¹¹ Zudem hatte die Parteiamtliche Prüfungskommission zum Schutz des NS-Schrifttums «Verfasserfragebogen» herausgebracht, die die Redaktion in Zweifelsfällen an die Autoren schicken sollte.¹² Erkenntnisse über die Auswahl der

hung eine größere Zurückhaltung» zu üben. Vgl. auch Bericht des Oldenbourg-Verlages an Kienast v. 9.12.1937 über die Querelen des Verlages mit politischen Stellen wegen eines von einem Juden übersetzten Buches, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

⁷ Brief Kienasts an Karl Brandi v. 17.8.1935, in: Nachlaß Brandi in der Universitätsbibliothek Göttingen.

⁸ Beispiele: Kienast stellte eine hierarchisch geordnete Besprechungsliste auf, schickte nicht geeignete Bücher zurück an den Verlag und suchte die Rezensenten aus. Vgl. Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag v. 31.12.1930, 16.4.1933, 30.10.1934, 4.6.1936 und 21.1.1942, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages. Vgl. auch Briefe Kienasts an Brandi vom 17.8.1935 und 12.1.1939 im Nachlaß K. Brandi (s. Anm. 7). Um den Literaturbericht zu aktualisieren, begrenzte Kienast den Umfang der Kritiken, setzte die Frist zur Abgabe auf vier Monate fest. Generell gab Kienast gegenüber dem Oldenbourg-Verlag zu bedenken, sich angesichts der «Eigenwilligkeit der deutschen Gelehrten» nicht zu stark an den mechanischen Vorgaben des Literaturberichtes der Revue historique zu orientieren. Vgl. Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag v. 19.5.1931, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

⁹ Vgl. Schreiben des Oldenbourg-Verlages an Kienast v. 22. 2. 1930, 30.10.1937, 12.1.1938, 10.10.1938, 5.9.1940; Brief K.A. von Müllers an den Oldenbourg-Verlag v. 11.6.1942, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

¹⁰ Wilhelm Engel, Leiter des Referates W 1 im Amt Wissenschaft des REM 1935–1937, wünschte keine Rezension des Buches von O. Hoetzsch, des in Ungnade gefallen Ordinarius für osteuropäische Geschichte: Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag vom 4.9.1935. 1937 mußte Kienast eine Besprechung Martin Lintzels über ein Werk von H. Dannenbauer und ein weiteres Buch zurückziehen: Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag v. 13.2. und 7.12.1937. 1939 durfte F. Münzers Besprechung von Bruno Doer, Die römische Namensgesetzgebung, nicht erscheinen, 1939 eine weitere Rezension nicht: Briefe Kienasts an den Oldenbourg-Verlag vom 3.10.1938 und 15.2.1939, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages. Vgl. zum Hintergrund des Verbotes «Dannenbauer»: Wolf 1996, 177.

¹¹ Das erste Opfer war die Jüdin Hedwig Hintze, der Meinecke mit Schreiben v. 20.5.1933 die Kündigung mitteilte (Meinecke-Nachlaß). Zwar gab es keine weiteren spektakulären Entlassungen, doch verschwanden im Laufe der Jahre viele Namen aus der Liste der Rezensenten: V. Ehrenberg, J. Hasebroek, F.M. Heichelheim, E. Hoffmann, F. Jacoby, R. Laqueur, F. Münzer. Zu Kienasts Sorgen nach dem emphatischen Bekenntnis K.A. von Müllers zum «Dritten Reich»: Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag v. 16.5.1935 und v. 13.12.1935, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

¹² Schreiben des Oldenbourg-Verlages an Kienast v. 19.2.1938, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages. Ob und in welchem Umfang Kienast dieser Verpflichtung gefolgt ist, konnte nicht festgestellt werden.

Rezensenten konnten aus den Archiven nicht gewonnen werden.¹³ Ab 1933 tauchen vermehrt jüngere Historiker auf, obwohl sich Kienast aus Angst vor einem Abfall des Niveaus gegen deren Einsatz ausgesprochen hatte.¹⁴ Vier Ausländer verfaßten auch nach 1933 noch Kritiken: die Schweizer E. Meyer, F. Staehelin, der Däne Christensen und der Engländer R. Syme.

In der Rubrik «Nachrichten und Notizen» bzw. «Hinweise und Nachrichten» wurden u.a. auch ausländische Zeitschriften ausgewertet,¹⁵ im Durchschnitt zwischen 30 und 40 pro Band. Ab 1936 reduzierte sich die Zahl kontinuierlich, mit Ausnahme des Jahres 1939, in dem noch einmal ein deutlicher Anstieg erfolgte. 1943 wurden schließlich je Band nur noch vier Zeitschriften erwähnt.¹⁶

a) *Auswahl der Bücher*

Die quantitative Aufschlüsselung der von 1930–1933 und 1934–1943 erschienenen Rezensionen auf einzelne Sparten zeigt keine Trendwende an, bis auf eine Ausnahme: Die Zahl der Kritiken zur Geschichte der Germanen erhöhte sich von drei auf 23. Im übrigen verstärkte sich das bereits vor 1933 bestehende Ungleichgewicht zwischen Griechischer und Römischer Geschichte leicht zugunsten der letzteren. Erstaunlicherweise gab es nach 1933, und selbst nach Kriegsbeginn, keine deutliche Reduzierung von Kritiken ausländischer Bücher,¹⁷ unter denen sich ein auffallend hoher Prozentsatz von Gesamtdarstellungen und von wirtschaftsgeschichtlichen Untersuchungen befand.

Ein Vergleich von Titeln bzw. Themen der zwischen 1930–1933 und 1934–1943 rezensierten Werke liefert ebenfalls kein Indiz dafür, daß sich im Literaturbericht nach dem politischen Machtwechsel eine Wende in dem Sinne vollzogen hätte, daß nun bevorzugt Werke mit nationalsozialistischer Fragestellung vorgestellt wurden. Themen wie *Wesen und Bedeutung des Altrömertums*

¹³ Die Institutionalisierung steckte noch in den Kinderschuhen und vieles lief offenbar informell; ein Brief Berves an Meinecke v. 23.10.1934 mit dem Vorschlag «zwanglose Absprachen» zu treffen, bestätigt diese Annahme.

¹⁴ Vgl. Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag v. 8.4.1931. Jüngere Kritiker: z.B. H. Bengtson, H. Berve, H. Bogner, W. Enßlin, A. Heuß, W. Nestle, F. Schachermeyr, J. Vogt.

¹⁵ Grundlage der Auswertung war der relativ streng geregelte Austausch von Zeitschriften. Nach der 1935 erfolgten Ablösung von Meinecke durch von Müller stellten einige Zeitschriften den Tausch ein: Schreiben des Oldenbourg-Verlages an Albert Brackmann v. 10.1.1933 und Schreiben von Kienast an den Oldenbourg-Verlag v. 15.7.1936. Der Tausch mit der AHR funktionierte noch bis 1941; der Austausch mit englischen Zeitschriften sollte zurückgestellt werden: Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag vom 3.1.1941, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

¹⁶ Das *Schweizer Jahrbuch*, die *Rivista di Filologia*, die *Revue belge* und die *Revue de Philologie*.

¹⁷ Ein erheblicher Anteil der Bücher stammte von Autoren aus den von der deutschen Wehrmacht besetzten Ländern.

für die Gegenwart oder *Antikes Führertum* bilden Ausnahmen. Auch wurden nur vier Studien mit direkt formulierter rassistisch-biologischer Problematik besprochen.¹⁸ Allerdings erschienen in den 40er Jahren mehrere Bücher über den römischen Imperialismus, was vielleicht Ausdruck des latent vorhandenen Wunsches war, nach dem Krieg das europäische Staatensystem in Anlehnung an das Römische Kaiserreich neu zu regeln.¹⁹

Die Untersuchung der einzelnen Sparten ergibt folgendes Bild: Im Bereich der Griechischen Geschichte hatte sich bereits vor 1933 die Fragestellung geändert. Die in der Tradition Mommsens stehende verfassungsrechtliche Betrachtung war abgelöst worden durch die Frage nach der Individualität der Griechen; ihr international auffallendstes Resultat war Berves *Griechische Geschichte*.²⁰ Im übrigen beschäftigten sich die Rezensionen mit klassischen thematischen Schwerpunkten althistorischer Literatur:²¹ Athen im 5. und 4. Jahrhundert, einzelne Poleis, Geschichte Makedoniens, Ausgrabungsberichte und Inschriftensammlungen, Gesamtdarstellungen.

Auch auf dem Gebiet der Römischen Geschichte hat der Machtwechsel keine Wende in den Fragestellungen nach sich gezogen: Die Mehrzahl der besprochenen Werke behandelte die alten Themen: Etruskerproblem, Verhältnis von Rom und Italien, punische Kriege, Roms Aufstieg zur Weltmacht, Prinzipat. Die Verteilung der Rezensionen auf Bücher zur Römischen Republik und zur Kaiserzeit veränderte sich nach 1933 nicht wesentlich.²² Sowohl in der Zeit der Weimarer Republik wie in der des «Dritten Reiches» wurde eine erstaunlich hohe Anzahl von Kritiken biographischer Arbeiten veröffentlicht, von denen ein großer Prozentsatz von ausländischen Autoren stammte. Angesichts der Tatsache, daß der französische Althistoriker Gustave Glotz der deutschen Althistorie eine zu starke Fixierung auf die Macht des starken Einzelnen vorhielt, überrascht dieses Ergebnis.

Für die anderen Bereiche althistorischer Forschung gilt das gleiche wie für die Griechische Geschichte und die Römische Geschichte: Eine deutlich erkennbare Änderung der Auswahlpolitik konnte nicht festgestellt werden. Zwei

¹⁸ E. Bethe, Ahnenbild und Familiengeschichte bei den Römern, 1937; W. Haedicke, Familienherkunft und Vererbung bei den Griechen, 1938; A. Diller, Race Mixture among the Greeks before Alexander, 1940; F. Schachermeyr, Zur Rasse und Kultur im minoischen Kreta, 1941.

¹⁹ Die Römische Geschichte hat bereits vor 1933 die althistorische Forschung dominiert: Man hoffte, der Aufstieg Roms nach den Revolutionswirren könne als Vorbild für den Wiederaufstieg Deutschlands nach dem Ersten Weltkrieg dienen. Vgl. R. Heinze, Ausgewählte Aufsätze, hrsg. v. E. Burck, Darmstadt 1960.

²⁰ HZ 145 (1932) 363-360, J. Kromayers Rezension von Berve, Griechische Geschichte. Zu Berves neuem Ansatz: Näf 1986, 163.

²¹ Vgl. zur Kontinuität der Forschungen zur Griechischen Geschichte in den 20er und 30er Jahren B. Näf, Bemerkungen zur Griechischen Geschichte, in: Flashar (Hrsg.) 1995, 294.

²² Bei der Literatur zur Kaiserzeit lag der Akzent auf den ersten beiden Jahrhunderten, die Spätantike und die Randgebiete des Römischen Reiches waren unterrepräsentiert.

Resultate sind erwähnenswert: Auf dem Sektor Gesellschaftsgeschichte sind nach 1933 mehrere Kritiken zu Büchern über antikes Recht, die Staatsgesinnung der Römer sowie Frauen in der Antike erschienen, und trotz der antichristlichen Einstellung der Nationalsozialisten gab es eine leichte Zunahme von Rezensionen zu Studien mit christlicher Thematik. Im Sektor «antike Welt» lag der Schwerpunkt weiterhin auf der altorientalischen, insbesondere der ägyptischen Geschichte; im Bereich der Wirtschaftsgeschichte wurden vorwiegend Bücher besprochen, die wie vor 1933 das Problem der Modernität antiker Wirtschaft untersuchten. Das Erkenntnisinteresse der Spezialisten für die germanische Geschichte richtete sich primär auf den Ursprung der Germanen, ihre Kultur, Religion und «geistige Haltung» sowie auf ihren Eintritt in die Weltgeschichte.

In der Rubrik «Hinweise und Nachrichten», in der über Artikel und Bücher informiert wurde, die andere Zeitschriften gedruckt bzw. angezeigt hatten, tauchten die ersten Hinweise auf spezifisch nationalsozialistische Themen in der HZ seit Band 150 (Jahrgang 1934) auf. Ihre Anzahl erhöhte sich in den zwei Bänden von 1935 und nahm bereits 1936/37 wieder ab; in den Kriegsjahren konzentrierte sich die Auswahl auf Beiträge und Bücher zur Reichsproblematik.

Obwohl manche Werke von der Thematik her für den NS-Staat interessant oder von Historikern verfaßt waren, die ihre Affinität zum Nationalsozialismus offen bekundeten, finden sich keine Kritiken über sie. Für die Griechische Geschichte sind *pars pro toto* zu nennen: die umfangreiche Perikles-Literatur;²³ H. Berves Spartabuch, in dem er Werte und Tugenden pries, die der Nationalsozialismus einforderte, sowie seine *Geschichte der Hellenen und Römer*, in der die antiken Völker als mit dem deutschen Volk rassisch verwandt dargestellt werden; W. Kolbes *Weltreichsidee Alexanders des Großen* und die von Berve im Auftrage des Oberkommandos der Wehrmacht edierte Neuausgabe von Droysens *Geschichte Alexanders des Großen*, und dies, obwohl Arbeiten über die Alexanderzüge erwünscht waren und das «Dritte Reich» von den Historikern verlangt hatte, den Führer und schöpferischen Täter als Träger der Geschichte herauszuarbeiten. Im Bereich der Römischen Geschichte zeigt sich die gleiche Reserve gegenüber Autoren, die ihre Nähe zum Nationalsozialismus allzu deutlich äußerten. F. Althem, H.E. Stier, J. Vogt oder W. Weber wurde keineswegs eine erhöhte Aufmerksamkeit zuteil.²⁴ Auch Bücher mit besonders aktuellem Design wie H. Berves und E. Kornemanns Augustusbiographien sowie J. Vogts Arbeit *Julian und das Judentum* wurden keiner Rezension für würdig befunden.

²³ Dazu H. Berve, in: *Vergangenheit und Gegenwart* 27 (1937), 161.

²⁴ Beispiele für nicht besprochene Bücher: F. Althem, *Rom und der Hellenismus*, 1942; W. Weber, *Princeps. Studien zur Geschichte des Augustus*, 1936; ders., *Das Römische Kaiserreich und der Eintritt der Germanen in die Weltgeschichte*, in: *Knaurs Weltgeschichte von der Urzeit bis zur Gegenwart*, hrsg. v. K.A. von Müller/P.R. Rohden, 1935; J. Vogt, *Vom Reichsgedanken der Römer*, 1942; die aus dem «Kriegseinsatz» der Althistorie hervorgegangenen Sammelbände *Das neue Bild der Antike*, hrsg. v. H. Berve, 1942 sowie *Rom und Karthago*, hrsg. v. J. Vogt, 1943.

Statt dessen gab es positive Kritiken zu dem Buch des Belgiers J. Bidez über Julian und des Franzosen L. Homo über Augustus.²⁵ Jedoch kann, wie bereits angedeutet, nicht von einer durchgehenden Resistenz der Literaturberichte gegenüber Werken mit NS-naher Thematik gesprochen werden. Sowohl W. Kolbes Studie *Die Kriegsschuldfrage von 218* wurde besprochen als auch Stiers und Kornemanns Werke über den Aufstieg Roms zur Vormacht im Mittelmeer²⁶ und H. Schaefers Arbeit *Staatsform und Politik*, in der er in moderater Form die «panhellenische Verantwortung» betonte, Perikles zu einer Art Bismarck stilisierte und den Niedergang Athens auf die Exzesse des Individualismus zurückführte, also eine Interpretation vorlegte, die durchaus den Vorstellungen des NS-Staates entgegenkam.²⁷ Stellt man zudem in Rechnung, daß z.B. trotz Hitlers Abneigung gegen Konstantin den Großen ein Buch über ihn rezensiert wurde, daß Berichte über die Ausgrabungen der Amerikaner in Kleinasien erschienen, obwohl dies unerwünscht war,²⁸ bedenkt man, daß Kienast zwar dem Nationalsozialismus zuneigende Historiker wie W. Aly, H. Berve, H. Bogner, F. Miltner oder F. Schachermeyr²⁹ einsetzte, die große Mehrheit der Kritiken jedoch von Mitarbeitern schreiben ließ, die keine Sympathien für den Nationalsozialismus besaßen, berücksichtigt man ferner, daß Kienast eine Rezension des international bekannten Althistorikers R. Syme über das Buch des Nationalsozialisten W. Weber durchsetzte,³⁰ so liegt der Schluß nahe, daß Kienast bestrebt war, durch Absicherung nach allen Seiten einen möglichst ungefährlichen Kurs zu steuern.³¹

²⁵ HZ 164 (1941) 362; HZ 165 (1942) 566. Vgl. zu Kornemanns gewandeltem Augustusbild im NS-Staat: Stahlmann 1988, 138ff., 187.

²⁶ HZ 156 (1937) 331; HZ 157 (1938) 334; HZ 159 (1939) 112ff.; HZ 165 (1942) 637; HZ 166 (1942) 424.

²⁷ Bemerkenswert ist, daß die Arbeit aus methodischen Gründen sowohl von H.E. Stier abgelehnt wurde, der zu den Anhängern des «Dritten Reiches» zu rechnen ist, als auch von F. Schehl, der als Halbjude 1938 seinen Lehrstuhl in Graz aufgeben mußte: HZ 151 (1935) 341-45; Historische Vierteljahresschrift 31 (1937) 607ff.

²⁸ Vgl. Zeitschriftendienst des Propagandaministeriums Berlin, 104. Ausgabe v. 25.4.1941.

²⁹ Zu Schachermeyrs rassistischer Geschichtskonzeption und Einstellung gegenüber dem «Dritten Reich» vgl. B. Näf, Der Althistoriker Fritz Schachermeyr und seine Geschichtsauffassung im wissenschaftsgeschichtlichen Rückblick, in: *Storia della Storiografia* 26 (1994), 83-100.

³⁰ HZ 158 (1938) 554-61. Nach einer eleganten *captatio benevolentiae*, in der Syme die prinzipielle Bedeutung von Erbanlagen konzedierte, enthüllte er den schwankenden Boden, auf dem Weber seine Thesen errichtet hatte.

³¹ Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag vom 4.6.1936, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

b) *Fachbezogene Urteile*

Die Etablierung des NS-Staates hatte keine Preisgabe der bisher angewandten Bewertungsmaßstäbe zur Folge; dies zeigt der Vergleich der zwischen 1930 bis 1933 und 1934 bis 1943 erschienenen Kritiken eindeutig. Folgende Punkte bestimmten auch weiterhin in der Regel das Urteil:

– Quellenkenntnis: Das Schlagwort lautete: «Mehr Philologie». Quellenkritik galt zwar nicht als Essenz der Geschichtswissenschaft, aber als ihre erste Hausaufgabe,³² sie sollte den Weg weisen durch Legenden wie «rationalistische Aufklärungssucht».³³ Selbst Rezensenten, die die nationale Funktion der Historie besonders betonten und sich für das pragmatische Geschichtsverständnis des Nationalsozialismus erwärmten, prangerten jede Lässigkeit an.³⁴

– Theoretische Ansätze und methodische Verfahren: Positiv bewertet wurden integrative Forschungsansätze, die Vernetzung politischer, kultureller und wirtschaftlicher Daten, stringente Thesenbegründung, Einbettung von Spezialkenntnissen in den historischen Kontext, Herstellung von Zusammenhängen,³⁵ neue von dem «Gegenwartserlebnis» bestimmte Einsatzpunkte, die zu einem erweiterten Verständnis der Antike beitragen konnten. Negative Urteile evozierten: antiquarische Darstellungen, enzyklopädische Wissensausbreitung, einfache Tatsachenregistrierungen, schematische, die Erscheinungsvielfalt mißachtende Interpretationen, Konstruktionen, die das Material nötigten,³⁶ programmatische Überspitzungen und peinliche Parallelen sowie sogenannte Modernismen, d.h. die unreflektierte Übertragung zeitgenössischer Begriffe auf die Antike.

Die Einstellung gegenüber einer rassentheoretisch angelegten Geschichtsbetrachtung war in der Regel³⁷ von vorsichtiger Taktik geprägt, d.h. Skepsis äußerte sich nicht in prinzipiellen Einwänden, sondern in methodischen Vorbehal-

³² F. Münzer zu G.P. Amato in: HZ 151 (1935) 399; F. Schachermeyr zu J. Vogt in: HZ 151 (1935) 558-562; K. Latte zu F. Altheim in: HZ 157 (1938) 332-34; zu den im Sinne des NS verfaßten Biographien K. Hönn's vgl. E. Hohl in: HZ 158 (1938) 112-14 und W. Enßlin in: HZ 163 (1941) 352-56.

³³ HZ 144 (1931) 549-51, zit. 550, F. Münzer zu dem Einwand des Engländers H.H. Scullard, die deutsche Quellenkritik sei überflüssig.

³⁴ HZ 160 (1939) 113f.; HZ 162 (1940) 181f. und HZ 151 (1935) 560f.: F. Schachermeyr über die mangelhafte quellenkritische Schulung seiner Generation (Jahrgang 1895).

³⁵ HZ 159 (1939) 561-64: J. Vogt über die isolierte Darstellung des Christentums in der Cambridge Ancient History, Vol. XI; HZ 141 (1930) 105-07: H. Körte zu R. Laqueur, Epigraphische Untersuchungen; HZ 143 (1931) 543-45: W. Judeich zu H. Dessau, Geschichte der römischen Kaiserzeit.

³⁶ Vgl. HZ 146 (1932) 311-315: R. Herzog zu K. Belochs Griechischer Geschichte; HZ 160 (1939) 113-17: F. Schachermeyr zu H. Berve, Miltiades; HZ 163 (1941) 305-16: W. Otto zu G. De Sanctis.

³⁷ Ausnahmen: HZ 157 (1938) 330f. (Kritik des Buches von A. Götze durch W. von Soden); HZ 161 (1940) 558 (F. Schachermeyr zu A. Diller, Race Mixture); HZ 163 (1941) 116f. (W. Aly zu G. Prestel, Antidemokratische Strömungen).

ten.³⁸ Auf größere Akzeptanz stieß eine völkische Geschichtsdeutung. Die Ersetzung der bisherigen zentralen historischen Kategorie «Staat» durch «Volk» könnte, so hoffte man, auch zu neuen Erkenntnissen über die sozio-ökonomischen Strukturen der Poleis führen.³⁹

– Kenntnis und Verarbeitung der Sekundärliteratur: Sie galt als Selbstverständlichkeit. Nichterwähnung der neueren Forschung schlug ebenso negativ zu Buche⁴⁰ wie die Unterschlagung von Forschungskontroversen zugunsten einer glättenden Interpretation.

– Heuristischer Wert: Nicht «langweilige Richtigkeit» begeisterte die Kritiker, sondern Fragestellungen und Thesen mit Innovationspotential; das Urteil wurde zwar bei mangelhafter Begründung oder fehlerhafter Quellenabsicherung relativiert, jedoch nicht revidiert.⁴¹

– Objektivität: Bei allem Wissen darum, daß es stets nur eine Annäherung an die «Wahrheit» geben werde: Die Forderung nach einer objektiven Einstellung des Historikers blieb ebenso erhalten wie die nach Distanz gegenüber dem Gegenstand und nach einer deutlichen Trennung von Werturteil und Interpretation. Panegyriken, Apologien, polemische Argumentationen, Austragung von Weltanschauungskämpfen, Konjunkturbücher, in legitimatorischer Absicht durchgeführte und nicht untermauerte Kurzschlüsse zwischen Vergangenheit und Gegenwart fanden trotz des Postulats der Nationalsozialisten, Geschichte nach didaktisch-pragmatischen Gesichtspunkten zu schreiben, nur in Ausnahmen Zustimmung.⁴²

– Disposition und Stil: Geschätzt wurde stilistische Brillanz, Spannung und klare Gliederung, wo erforderlich, die «Überbrückung akademischer Spezialbemühung und lehrender Vermittlung». Abgelehnt wurde wissenschaftliche Publizistik, d.h. rhetorisch-poetisches Wortgeklingel, zeichnerisch-

³⁸ HZ 144 (1931) 319-22 (C. Schuchardt zu H.F.K. Günther); HZ 163 (1941) 345-50 (F. Matz zu F. Schachermeyr); HZ 167 (1943) 362-66 (H. Berve zu F. Taeger). Zu Berves schillerndem Rassenbegriff vgl. Losemann 1980, 67.

³⁹ HZ 161 (1940) 329 (F. Altheim zu E. Kornemann) und ebd. 560-66 (J. Vogt zur Cambridge Ancient History. Vgl. zu Vogt: K. Christ, Homo novus. Zum 100. Geburtstag von Joseph Vogt, in: Historia 44 (1995), 504f. und Königs 1995.

⁴⁰ Das Fehlen deutscher Arbeiten wurde genau vermerkt, so z.B. HZ 144 (1931) 122f. (E. Stein zu E. Albertini); HZ 147 (1933) 213f. (J. Geffken über L. Homo); HZ 155 (1937) 118f. F. Münzer über H.D.M. Parker; HZ 159 (1939) 112-14 (W. Capelle zur Bearbeitung der Germania d. Tacitus durch H. Philipp.

⁴¹ HZ 158 (1938) 552; HZ 156 (1937) 328 und HZ 161 (1940) 336. Dagegen HZ 148 (1933) 319: H. Berve zu P. Roussel.

⁴² Z.B. HZ 158 (1938) 112 (E. Hohls Verdikt über K. Hönns Augustusbiographie); HZ 156 (1937) 114f.; HZ 165 (1942) 186 (E. Seidl zur Polemik W. Ottos gegen Howalds "Kultur der Antike").

vordergründige Darstellungen ohne perspektivische Tiefe und Sinn für die wissenschaftliche Problematik.⁴³

c) *Persönlich gefärbte Urteile*

Die naheliegende Vermutung, in der hoch politisierten Zeit des «Dritten Reiches» hätten Kritiker ihre Besprechungen vermehrt auch als Transportmittel für weltanschauliche Ziele und Werte benutzt, wurde nur teilweise bestätigt. Von ca. 170 Kritiken enthalten 25 Ausführungen, die über fachlich zu rechtfertigende Kommentare hinausreichen,⁴⁴ die größte Anzahl findet sich in Rezensionen zu Werken über die Römische Geschichte. Vorwiegend beziehen sich die Bemerkungen auf traditionelle Denkmuster, die nicht als spezifisch nationalsozialistisch klassifiziert werden können: z.B. die zersetzende Kraft des Individualismus, die Bedeutung der biologisch-geistigen Einheit für die Stärke eines Volkes, die Notwendigkeit starker Führung und Überbrückung der zwischen Staat und Individuum bestehenden Kluft, die Verwandtschaft der Griechen und Römer mit dem deutschen Volk, die Aktualität altrömischer Werte für die Gegenwart.⁴⁵ Nur wenige Kritiker bekannten sich unmißverständlich zu genuin nationalsozialistischen Werten und parallelisierten die Antike in direkter Weise mit dem NS-Staat und seiner Ideologie.⁴⁶ Die Mehrzahl der persönlichen Überzeugungen bzw. Forderungen wurden nicht deutlich in der Ich-Form formuliert, sondern vorsichtig in ein historisches Gewand gekleidet mit der bekannten Folge, daß die von den Historikern selbst immer wieder geforderte Grenze zwischen fachlicher Interpretation und Werturteil verwischt wurde.

II. Literaturbericht im Gnomon

Die Herausgeber des Gnomon haben im Unterschied zu A. von Müller den national-sozialistischen Machthabern in ihrer Zeitschrift weder verbale Avancen gemacht noch ihre Loyalität wortreich bekundet. Trotzdem rühmte Alfred Rosenberg das Verdienst Richard Harders, die Zeitschrift in die «neue Ordnung»

⁴³ Brillanz wie Oberflächlichkeit entdeckte man vorwiegend bei Franzosen. So z.B. HZ 143 (1931) 332-34 (F. Oertel zu G. Glotz); HZ 148 (1937) 319-21 (H. Berve zu P. Roussel); HZ 159 (1939) 557-60 (H. Berve zu G. Glotz).

⁴⁴ Zu den Rezensenten mit einer starken Neigung zur nationalsozialistisch-ideologischen Argumentation zählten insbesondere W. Aly, H. Bogner, W. Kolbe und F. Schachermeyr.

⁴⁵ HZ 150 (1934) 121; HZ 151 (1935) 558; HZ 159 (1939) 330f; HZ 160 (1939) 115; HZ 163 (1941) 116; HZ 166 (1942) 117; HZ 168 (1943) 138. Ein einzigartiges Kuriosum ist der Boykottaufruf gegen das Buch eines englischen Autors, dem vorgehalten wurde, betont deutsch-feindlich zu sein: HZ 165 (1942) 348.

⁴⁶ So U. Gmelin, in: HZ 157 (1938) 334-37; H. Bogner, in: HZ 156 (1937) 122-24.

hinübergeführt zu haben.⁴⁷ Läßt sich Rosenbergs Aussage durch die Qualität der Literaturberichte verifizieren, die bis 1938 von Harder, ab Bd. 14/1938 von Walter Marg betreut wurden?⁴⁸

Die Untersuchung beschränkt sich im wesentlichen auf die Rubriken Geschichte, Landeskunde, Wirtschaft sowie Religion, Mythos, umfaßt also Werke, die sich mit den in der HZ besprochenen in etwa vergleichen lassen. Ein großer Teil der Rezensenten hat vor und nach 1933 Kritiken verfaßt. In den Jahren 1934–1938 verschwanden zusätzlich zu den bereits im Abschnitt über die HZ erwähnten Historikern die Namen F. Schehl, E. Stein und ab 1939 H. Strasburger.⁴⁹ Nach dem Machtwechsel tauchten auch im Gnomon neue Mitarbeiter auf, die erst nach 1933 eine Dozentur oder einen Lehrstuhl erhalten hatten.

a) *Auswahl der Bücher*

Die Frage, welche Kriterien für die Bücherauswahl maßgebend waren, kann leider auch für den Gnomon aufgrund der mangelhaften Quellenlage nicht beantwortet werden; ein stichprobenhafter Vergleich mit den in Bursians Jahresberichten veröffentlichten Listen ergab keine aussagekräftigen Hinweise.

Die quantitative Aufschlüsselung der Rezensionen auf die einzelnen Sparten der Althistorie liefert wie in der HZ keine Indizien für eine nach dem Machtwechsel vollzogene Verlagerung des Interesses.⁵⁰ Erwähnenswert sind drei Resultate, die mit denen, die bezüglich der HZ gewonnen wurden, übereinstimmen: In der Zeit vor wie nach 1933 wurden etwa doppelt soviel Kritiken zur Römischen Geschichte als zur Griechischen Geschichte verfaßt; es gab eine Explosion von Besprechungen über Werke zur germanischen Geschichte; nach der Machtergreifung wurde die Anzahl von Kritiken ausländischer Werke nicht eingeschränkt; sie machten weiterhin etwa ein Drittel aus, dazu gehört eine bemerkenswert hohe Anzahl von Gesamtdarstellungen.

Die Analyse der in den einzelnen Gebieten behandelten Themen führt zu dem gleichen Resultat wie bei der HZ: ein fundamentaler Umschwung der Re-

⁴⁷ Vgl. Losemann 1977, 150: Brief Rosenbergs an Bormann vom 20.8.1941.

⁴⁸ Laut Auskunft des jetzigen Mitherausgebers des Gnomon, Prof. Dr. E. Vogt, existieren für die Jahre 1933 bis 1944 keine Unterlagen über die Redaktion des Gnomon. Der Nachlaß von Marg ist laut Mitteilung der Bayerischen Staatsbibliothek nach seinem Tod vernichtet worden. Vgl. auch die eingelebte Fotokopie eines Briefes der Weidmannschen Buchhandlung vom 10.8.1949, in Gnomon Bd. 20.

⁴⁹ Strasburger besaß bis 1934 einen Lehrauftrag in Freiburg. Laut Auskunft von E. Vogt, haben H. Fränkel, K. von Fritz, W. Kranz, P. Maas und R. Pfeiffer nach 1933 noch einige Kritiken veröffentlicht, jedoch nicht in den hier untersuchten Rubriken. K. von Fritz ging zur Columbia-University, ab 1937 erschienen Kritiken in der *American Historical Review*.

⁵⁰ Allerdings erschienen als Resonanz auf die Sparta-Euphorie im NS-Staat 1942 vier Kritiken zu Büchern über den Staat am Eurotas.

daktionspolitik in Richtung auf vom Nationalsozialismus favorisierte Fragestellungen hat ebensowenig stattgefunden wie eine Bevorzugung von Werken derjenigen Historiker, die der nationalsozialistischen Weltanschauung nahestanden. Allerdings gibt es einige Kritiken über Arbeiten zur Herkunft und Bildung des griechischen bzw. römischen Volkes, die als Reaktion auf die Forderung nach einer völkischen Geschichtsdeutung einzuordnen sind. Zudem läßt sich für die Zeit nach der Machtergreifung ein leicht erhöhtes Interesse an Prinzipat und Kaiserkult, an der Kirchenpolitik Konstantins und an Biographien feststellen. Indessen wurden insgesamt nur sechs Arbeiten mit spezifisch biologisch-rassischer Thematik besprochen.⁵¹ Beschränkt man sich nicht auf diejenigen Rezensionen, die Bücher mit nationalsozialistischer Problematik behandelten, sondern nimmt man das *gesamte* Themenspektrum als Ausgangspunkt einer Bewertung, so zeigt sich, daß auch im Gnomon die wissenschaftliche Relevanz der Bücher Priorität besaß, und die Schriftleitung darum bemüht war, die Forschungslandschaft möglichst breit zu repräsentieren.

b) *Fachbezogene Urteilkriterien*

Für dieses Gebiet gilt das gleiche wie für die zuvor untersuchten Felder: Eine Zäsur fand nicht statt. Die Mitarbeiter des Gnomon bewerteten die althistorische Forschung in den Jahren des «Dritten Reiches» nach den gleichen Maßstäben wie in der Zeit der Weimarer Republik. Bücher, die den Anspruch auf Wissenschaftlichkeit nicht erfüllten, wurden auch dann negativ beurteilt, wenn sie ihre Themen im Sinne des Nationalsozialismus aufbereiteten. Da die Urteilkriterien denen der HZ-Kritiker gleichen, werden nur einige, häufig wiederkehrende Argumente zitiert:

– Quellenkenntnis und -kritik: Für Autoren, die auf diesem Gebiet Mangelerscheinungen zeigten, gab es keinen Pardon. Bemerkungen über unprofessionellen Umgang mit dem historischen Material ziehen sich wie ein roter Faden durch die Buchbesprechungen.⁵² Insbesondere bei ihren italienischen Kollegen stellten deutsche Historiker eine Neigung zu nachlässigem Umgang mit Quellen fest.⁵³

⁵¹ A. Moortgart, *Bildwerk und Volkstum zur Hethiterzeit*; C. Schuchardt, *Alteuropa. Kulturen, Rassen, Völker* 3. Aufl. (1936); H.F.K. Günther, *Die nordische Rasse bei den Indogermanen Asiens*; W. Sieglin, *Die blonden Haare der indogermanischen Völker des Altertums* (1937); E. Schulze, *Meeresscheue und seetüchtige Völker* (1938); F. Schachermeyr, *Lebensgesetzlichkeit in der Geschichte* (1942).

⁵² Z.B. Gnomon 19 (1943) 281ff. (U. Kahrstedts scharfe Kritik); Gnomon 10 (1934) 18f. (P.N. Ure) und 11 (1935) 384-86 (M. Gelzer).

⁵³ Z.B. Gnomon 12 (1936) 643 (F. Münzer); Gnomon 13 (1937) 457f. (W. Enßlin zu Andreotti) 458-60 (A. Schenk Graf v. Stauffenberg zu L.B. Moss); Gnomon 16 (1940) 241-52 (U. Kahrstedt zu G. De Sanctis); Gnomon 18 (1942) 244-48 (M. Gelzer zu Ferrabino).

– Theoretisch/methodische Ansätze: Gekämpft wurde immer noch gegen die bekannten Gegner aus dem 19. Jahrhundert: die Geschichtsphilosophie mit ihren teleologischen Konzepten und den Positivismus mit seinen deduktiv-nomologischen Beschreibungen. Im Zentrum der – vorzugsweise mit französischen Historikern⁵⁴ geführten – Auseinandersetzung stand das von den Naturwissenschaften übernommene und als Heilsbotschaft für die Geisteswissenschaften propagierte positivistische Erklärungsmodell. Das auf die Erkenntnis historischer Gesetzmäßigkeiten zielende «rationalistische Instrumentarium» reduzierte nach Überzeugung der deutschen Althistorie nicht nur die Mannigfaltigkeit der Geschichte, es reichte zudem nicht aus, um die mit dem Zufall und der Freiheit des Menschen in die Geschichte eindringende Irrationalität zu erfassen.⁵⁵ Ersetzt werden sollte dieses Modell durch eine interdisziplinär angelegte prozeßhafte Betrachtung, die weder die Kontingenz in der Geschichte durch kausale Erklärungen eskamotiert noch die einzelnen gesellschaftlichen Bereiche isoliert voneinander darstellt, vielmehr die gesamte Kultur in der Wechselwirkung ihrer politischen, wirtschaftlichen, religiösen und sozialen Elemente, d.h. in ihrer Komplexität und «Tiefendimension» zu erfassen sucht. Insoweit ist der heute auf teils vehemente Ablehnung stoßende Begriff «Wesensschau» kein Synonym für kongeniale Intuition oder Irrationalität à la George-Kreis, sondern, methodisch gesehen, nur die Chiffre für einen Interpretationsansatz, der Bedeutungszusammenhänge in der Geschichte erfassen will. Abgelehnt wurden des weiteren sogenannte Modernismen.⁵⁶ Nachdem man erkannt hatte, daß eine der Antike gerecht werdende Interpretation es verbietet, in ihr ein Spiegelbild der modernen Welt zu sehen, galten Ansätze, die Welt der alten Völker mit Hilfe zeitgenössischer Vorstellungen und Begriffe, z.B. der «französischen Menschenrechte», zu deuten, nicht nur als methodisch inadäquat, sondern auch als Ausdruck von Hybris eines sich überlegen wahnenden «Geistes der Gegenwart», der glaube, für alle Zeiten und Völker gültige Normen und Werte festsetzen zu können.⁵⁷

Wie die Rezensenten der HZ teilte auch die große Mehrheit der Kritiker im Gnomon nicht den Glauben der Nationalsozialisten, mit Hilfe rassentheoretischer Kategorien die historischen Welträtsel lösen zu können. Allerdings erhob

⁵⁴ Z.B. Gnomon 5 (1929) 1, V. Ehrenberg über G. Glotz; Gnomon 9 (1933) 393f., E. Hohl über E. Cavaignac; vgl. auch H. Berves Kritik am positivistischen Konzept der Cambridge Ancient History, in: Gnomon 7 (1931) 65-74.

⁵⁵ Gnomon 18 (1942) 130, M. Gelzer über A. Piganiol; Gnomon 12 (1936) 616-18, F. Taeger zu M.L.W. Laistner; Gnomon 5 (1929) 3, V. Ehrenberg über G. Glotz.

⁵⁶ Gnomon 13 (1937) W. Enßlin zu R. Andreotti; Gnomon 18 (1942) 132, M. Gelzer über A. Piganiols Gleichsetzung von Popularen mit einer modernen Partei; Gnomon 19 (1943) 279, J. Vogt zu E. Kornemann.

⁵⁷ Gnomon 14 (1938) 195.

man auch hier keine prinzipiellen Einwände, sondern begnügte sich mit einer deutlich formulierten und kaum mißzuverstehenden methodischen Reservatio.⁵⁸

– Objektivität: Bei dem Vorstoß von der positivistischen Beschreibung zum «Verstehen» ist die Frage nach den Interpretationsmaßstäben von zentraler Bedeutung. Die erste Forderung lautete, klar zwischen sicheren Erkenntnissen und unverbindlichen Vermutungen, zwischen Hypothesen und Beweisen zu trennen.⁵⁹ Mehrheitlich war man sich darüber hinaus einig, daß eine wertende Deutung nicht mit moralischer Bewertung der Geschichte nach Maßgabe persönlicher Normen verwechselt werden dürfe. Abgelehnt wurden folglich apologetische Grundeinstellungen, ideologisch durchtränkte und panegyrische Darstellungen, Versuche, als Richter der Geschichte aufzutreten oder via Historie subjektive Wertvorstellungen in die Öffentlichkeit zu schleusen.⁶⁰

c) *Persönlich gefärbte Urteile*

Im Unterschied zur HZ verfolgte der Gnomon nicht das Ziel, Volk und Wissenschaft gleichermaßen zu dienen; er richtete sich ausschließlich an die Altertumswissenschaftler. Dies spiegelt sich sowohl in der Rezensionspolitik wie im Stil der Besprechungen wider, die deutlich weniger pathetische Bekenntnisse enthalten. Nur an einzelnen Kritiken läßt sich ablesen, in welcher Zeit sie verfaßt wurden: etwa wenn die staatsmännische Mäßigung von Scipio Africanus mit der «Beschränktheit der Friedensmacher von Versailles» verglichen oder wenn gefordert wird, die «blutgebundenen» Gemeinsamkeiten der drei nordischen Länder stärker zu beachten.⁶¹

III. Literaturbericht in der American Historical Review

Da nicht anzunehmen ist, daß sich die Machtergreifung von 1933 auf die Literaturberichte der AHR ausgewirkt hat, wurde die Analyse auf die zwischen 1933 und 1945 publizierten Kritiken begrenzt. Generell gilt, daß die Rezensionen in

⁵⁸ Gnomon 12 (1936) 335 und ebda. 329ff.; Gnomon 16 (1940) 241; Gnomon 17 (1941) 1ff.; Gnomon 18 (1942) 184f.; Gnomon 19 (1943) 216ff. Vgl. Näheres zu H. Taeger bei Wolf 1996, 211ff. F. Vittinghoff zählte zu den wenigen, die ein plakatives Bekenntnis zur rassistischen Geschichtsdeutung abgegeben haben, vgl. Gnomon 14 (1938) 193ff. Ebenfalls positiv R. Buchner, in Gnomon 11 (1935) 169.

⁵⁹ Z.B. Gnomon 11 (1935) 304; Gnomon 14 (1938) 181ff.

⁶⁰ Z.B. Gnomon 6 (1930) 496; Gnomon 9 (1933) 278; Gnomon 12 (1936) 33. Wie in der HZ traf das Verdikt der Parteilichkeit eher stärker ausländische Autoren: Gnomon 12 (1936) 621ff.; 15 (1939) 105; 16 (1940) 249f. und ebd., 14.

⁶¹ Gnomon 15 (1939) 523; Gnomon 11 (1935) 169 und 532f.; Gnomon 14 (1938) 188ff.; Gnomon 16 (1940) 252.

der AHR eher denen in der HZ gleichen und nicht die Tiefe der Analysen im Gnomon aufweisen. Die Rezensenten waren sich der Mängel ihrer im allgemeinen eineinhalb Seiten nicht überschreitenden Kritiken bewußt, wie aus ihren häufigen Hinweisen auf die Begrenztheit des zur Verfügung stehenden Platzes geschlossen werden kann.

a) *Auswahl der Werke*

Die quantitative Aufschlüsselung der Besprechungen auf die einzelnen Gebiete läßt nur geringfügige Unterschiede gegenüber den zu HZ und Gnomon gewonnenen Ergebnissen erkennen. Aufgrund der von Amerikanern geleiteten Ausgrabungen im Vorderen Orient ist die Anzahl der Kritiken über Bücher der «antiken Welt», vor allem im Vergleich mit der HZ, relativ hoch. Der nicht-englischsprachige Raum ist mit Büchern aus der Schweiz, Holland, Frankreich, Italien und Deutschland gut abgedeckt.

Hervorstechende thematische Schwerpunkte innerhalb der verschiedenen Forschungsbereiche, die sich deutlich von den in HZ und Gnomon gesetzten unterscheiden, wurden nicht festgestellt. Auch in der amerikanischen Zeitschrift dominieren Rezensionen zur Römischen Geschichte, die sich wiederum gleichmäßig auf Werke zur römischen Republik und Kaiserzeit verteilen; letztere ist allein mit fünf Kaiserbiographien vertreten. Für das Gebiet der Griechischen Geschichte fällt auf, daß es keine Kritiken über Arbeiten zu Sparta und die Perikleische Zeit gibt.

b) *Fachbezogene Urteilkriterien*

Die Maßstäbe zur Beurteilung eines Werkes unterscheiden sich nicht von denjenigen, die für die beiden deutschen Fachorgane herausgearbeitet wurden, allerdings konnte eine leicht differierende Gewichtung der einzelnen Bewertungskriterien festgestellt werden. «Cross references» und «the creation of a synthesis» wurden zwar ebenfalls begrüßt, ihr Fehlen bemängelt,⁶² doch spielten sie für die Urteilsfindung nicht dieselbe Rolle wie bei den Mitarbeitern von HZ und Gnomon. Großen Wert legte man indessen auf eine objektive Ein- und Darstellung. Arbeiten, «conceived and dedicated to the stimulation of patriotism» wurden scharf verurteilt und galten als «patriotic propaganda».⁶³ Die gleiche Abnei-

⁶² 44 (1938/39) 79, M. Ginsburg zu B. Allen, Augustus Caesar: Der Autor habe es nicht geschafft, «what the Germans so aptly call a Lebensbild» zu zeichnen, stattdessen «dull and uninspiring enumeration of events»; auch AHR 46 (1940/41) 103; AHR 43 (1937/38) 580.

⁶³ Interessanterweise wurde der Vorwurf, das wissenschaftliche Werk für politisch-gesellschaftliche Zwecke instrumentalisiert zu haben, gegen keinen der bekannten deutschen

gung hegte man gegen «doubtful generalizations and interpretations».⁶⁴ Im übrigen verlangte man von einem wissenschaftlichen Werk:

– eingehendes Quellenstudium, anderenfalls folgte ein deutlicher Hinweis auf die Schwachstellen in der Quellenbearbeitung;⁶⁵

– eine umfassende Information über Forschungsstand und wissenschaftliche Kontroversen;⁶⁶

– «contributions of first-rate importance», wie sie z.B. F.M. Heichelheim 1938 in seiner *Wirtschaftsgeschichte des Altertums vom Paläolithikum bis zur Völkerwanderung der Germanen, Slawen und Araber* vorgelegt hatte oder Ronald Syme mit *The Roman Revolution*;⁶⁷

– nach Möglichkeit «an attractive presentation», «a spirited style» und eine gute technische Ausstattung.⁶⁸

Bemerkenswert ist das Fehlen von Formulierungen mit persönlich gefärbten Urteilen, d.h. mit Ansichten, die klar erkennbare politische Meinungen oder Wertvorstellungen enthalten. Nicht gemeint sind solche persönlichen Urteile, die aufgrund einer unterschiedlichen Quelleninterpretation gefällt werden, also in erster Linie fachlich bedingt sind. Selbstverständlich wird damit nicht ausgeschlossen, daß auch Interpretationen, die auf solider Quellenkenntnis und -kritik basieren, einen weltanschaulich geprägten Deutungsanteil enthalten können; die verschiedenen Bewertungen von Athen und Sparta durch Franzosen und Deutsche sind für diesen Tatbestand das bekannteste Beispiel.

IV. Vergleich der Rezensionen in HZ, Gnomon und AHR

In den beiden deutschen Zeitschriften erschienen 30 Kritiken über dieselben Bücher. Angesichts des Tatbestandes, daß die Rezensenten ihrer Bewertung nahezu identische Urteilskriterien zugrunde legten, überrascht das Resultat des Vergleichs nicht: Es wurden nur wenige fundamental unterschiedliche Urteile über

Historiker erhoben. Beispiele für solche Kritik: AHR 40 (1934/35) 719-21 A.B. West zu P. Cloché; 43 (1937/38) 831f. J.J. van Nostrand zu E. Ciaceri.

⁶⁴ AHR 40 (1934/35) 721 F.B. Marsh zum 10. Bd. der Cambridge Ancient History. Vgl. auch die Kritik von W.S. Ferguson zu H. Berve in: AHR 40 (1934/35) 102f.

⁶⁵ Einige Beispiele: AHR, 40 (1934/35) 104: «an exhaustive study of sources», A.E.R. Boak über J.R. Palanque, Saint Ambroise ...; ebd. 310: «his knowledge of the sources is wide and his use of them judicious», M. Hammond zu E. Ciaceri, Tiberio ...; Kritik: 40 (1934/35) 102 und 831f.; 43 (1937/38) 578f.; 45 (1939/40) 103ff. 853.

⁶⁶ AHR 42 (1936/37) 712ff.; 44 (1938/39) 863f.; 45 (1939/40) 371.

⁶⁷ AHR 40 (1934/35) 102f.; AHR 44 (1938/39) 582-84; ebda. 584-85; 45 (1939/40) 366-68; 46 (1940/41) 106ff. und 868f.

⁶⁸ 40 (1934/35) 309; AHR 44 (1938/39) 79ff.; 83f., 861f.

die wissenschaftliche Qualität eines Werkes entdeckt. Nur bei Detailfragen gibt es von einander abweichende Ansichten.⁶⁹

Insgesamt 23 der in HZ und Gnomon rezensierten Publikationen wurden ebenfalls in der AHR besprochen,⁷⁰ über sieben Werke gibt es Kritiken in allen drei Zeitschriften.⁷¹ Auch dieser Vergleich förderte nur in Ausnahmefällen nennenswerte Differenzen in der wissenschaftlichen Beurteilung zutage. Hierzu zählen z.B. die Besprechungen angelsächsischer und französischer Gesamtdarstellungen. Die mehr der positivistischen Methode zuneigenden Amerikaner urteilten in der Regel etwas freundlicher als deutsche Historiker.⁷² Während J.A.O. Larsen in der AHR F. Altheims *Epochen der Römischen Geschichte* als ein «stimulating and provocative volume» bezeichnete, sprach K. Latte von Kombinationsfreudigkeit und unsicheren Vermutungen, J. Vogt gar von einem Werk voller unbewiesener Behauptungen.⁷³ Erstaunliche Übereinstimmung gab es zwischen dem Amerikaner W.S. Ferguson und J. Hasebroek über H. Berves *Griechische Geschichte*. Beide akzeptierten den neuen Ansatz, waren jedoch gegenüber der Methode skeptisch und lehnten das Ergebnis in weiten Teilen wegen zu starker Idealisierung der Verhältnisse ab.⁷⁴

⁶⁹ Zu den wenigen Werken, die verschiedene Urteile evozierten, zählen W. Kolbes *Die Kriegsschuldfrage von 218* und H.M.D. Parkers *A History of the Roman World*. Dazu: Gnomon 11 (1935) 142-57 und HZ 156 (1937) 331-33 bzw. HZ 155 (1937) 118f. und Gnomon 14 (1938) 193-202.

⁷⁰ Es handelt sich um folgende Autoren: E. Ciaceri in: AHR 40 (1934/35) 310f. und Gnomon 11 (1935) 617-19; G. Daux in AHR 43 (1937/38) 349-51 und Gnomon 14 (1938) 6-25; A. Heuss in: AHR 44 (1938/39) 584f. und Gnomon 15 (1939) 140-49; W. Jaeger in AHR 44 (1938) 582-84 und Gnomon 17 (1941) 364-68; M.L.W. Laistner in AHR 42 (1936/37) 506f. und Gnomon 12 (1936) 616-18; A. Solari in: AHR 46 (1940/41) 873f. und Gnomon 18 (1942) 133-39; verschiedene Werke von F.M. Heichelheim in: AHR 45 (1939/40) 366-68 und HZ 147 (1933); J.R. Palanques in: AHR 40 (1934/35) 102-104 und HZ 151; F.H. Homes-Duden in: AHR 42 (1936/37) 507-09 und HZ 155 (1937) 338f.; R.H. McDowell in: AHR 41 (1935/36) 119-21 und 42 (1936/37) 93-95 und HZ 154 (1936) 317-20 und 156 (1937) 115-22; W.W. Tarn in: AHR 45 (1939/40) 103-05 und HZ 166 (1942) 336-40; G. Ferrari dalle Spade in: AHR 46 (1940/41) 614f. und HZ 163 (1941) 574-76; M.P. Nilsson in: AHR 46 (1940/41) 871 und HZ 166 (1942) 329-36; T. Frank in: AHR 39 (1933/34) 711-13 und 42 (1936/37) 279-81 und 43 (1937/38) 580f. und 44 (1938/39) 861-63 und HZ 150 (1934) 324-26 und 162 (1940) 357-60; F.B. Marsh in: AHR 46 (1936/37) 279-81 und HZ 154 (1936) 320f.

⁷¹ F. Altheim, *Epochen der römischen Geschichte*; H. Berve, *Griechische Geschichte*; O. Leuze, *Die Satrapieneinteilung in Syrien*; J. Göhler, *Rom und Italien*; G. Glotz, *Histoire grecque*; *Cambridge Ancient History*; H.M.D. Parker, *A History of the Roman World from 753 to 146 B.C.*

⁷² Z.B. die Kritiken über die *Cambridge Ancient History*, in: AHR 40 (1934/35) 612 und 42 (1936/37) 718-20; HZ 159 (1939) 561-64 und 161 (1940) 560-66 und Gnomon 7 (1931) 65-74 und 15 (1939) 177-193.

⁷³ Vgl. AHR 42 (1936/37) 282 und HZ 151 (1935) 563 und Gnomon 11 (1935) 300.

⁷⁴ AHR 37 (1931/32) 304f. und 40 (1934/35) 101f.; Gnomon 8 (1932) 337-349. Positiver J. Kromayer in: HZ 145 (1932) 363-68.

V. Fazit

Die gefährlichste Herausforderung für die deutsche Historie war nicht die Forderung des NS-Staates, die Welt als Handeln von Rassevölkern und Rasseseelen neu zu interpretieren, sondern das instrumentalistische Geschichtsverständnis der Nationalsozialisten. Ein Nachgeben in diesem Punkt hätte die Emanzipation der Historie rückgängig gemacht; sie wäre wieder auf den Status einer Hilfswissenschaft zurückgeworfen worden, die nun nicht mehr der Theologie sondern der Politik als Magd hätte dienen müssen. Das Ansinnen besaß insofern eine gefährliche Verführungskraft, als die Verwissenschaftlichung der Geschichte und die sie begleitende Historisierung der Vergangenheit eine Trennung vom «Leben» mit sich gebracht hatte, unter der insbesondere die Altertumswissenschaftler litten. Helmut Berve war der prominenteste Historiker, der die «fruchtbare Verbindung von Wissenschaft und Gegenwartserlebnis» heiß ersehnte.

Kapriziert man sich nicht auf Bücher wie *Antikes Führertum* und *Roms Aufstieg zur Vormacht im Mittelmeer* oder auf Rezensenten wie W. Aly, H. Bogner oder Fr. Vittinghoff, welche die Antike für die politische Erziehung des deutschen Menschen dienstbar machen wollten und über die «Kraft des Blutes» spekulierten, behält man im Auge, daß es sich hier, bezogen auf die Gesamtheit der Kritiken, um Ausnahmefälle handelt, so haben die Literaturberichte zur Althistorie in HZ und Gnomon ihren wissenschaftlichen Status trotz einiger Anpassungen an den Zeitgeist gut verteidigt; Volk und Rasse sind nicht zur «letzten Quelle aller Erkenntnis und allen wissenschaftlichen Tuns» geworden. Zwar artikulierten Redakteure und Kritiker, von wenigen Ausnahmen abgesehen,⁷⁵ keinen deutlichen Widerstand gegen Instrumentalisierungsversuche ihres Faches, doch haben sie sich auf leise Weise sowohl dem pragmatischen als auch dem rassistischen Geschichtsverständnis entgegengestellt.⁷⁶ Die von Walter Franks Reichsinstitut publizierten Arbeiten⁷⁷ ignorierten Walter Kienast und Walter Marg gleichermaßen. Wichtiger aber ist, daß der «Absprung ins Politische» nicht stattgefunden hat. Ein prinzipiell «neuer Geist», den sich Helmut Berve

⁷⁵ Zu nennen sind z.B. A. Heuss und W. Enßlin, vgl. Gnomon 15 (1939) 105ff. und Gnomon 14 (1938), 396f.

⁷⁶ Es gab z.B. keine Rubrik, die speziell rassentheoretisch angelegten Arbeiten vorbehalten war wie in Vergangenheit und Gegenwart z.B. 25 (1935) 172ff. Vgl. zur Bedeutung rassengeschichtlicher Arbeiten Näf 1995. Vgl. zur Einstellung deutscher Historiker zur rassistischen Geschichtsdeutung Brief von A. Wahl an W. Oldenbourg vom 18.4.1935, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

⁷⁷ Vgl. z.B. die in HZ 165 (1942) 553 von L. Bittner genannten Studien *Entstehung und Ausbreitung der jüdischen Rasse im Altertum* oder die auf der Tagung der Forschungsabteilung Judenfrage in München 1936 gehaltenen Vorträge: Georg Kuhn, Weltjudentum in der Antike; G. Kittel, Das Connubium der Juden im antiken Altertum.

1935 für die gesamte Althistorie erhofft hatte, ist nicht in die Literaturberichte eingezogen.⁷⁸

Die These, Wissenschaftler leisteten gerade unter Einsatz ihres fachmännischen Know-hows dem Staat besonders gute Dienste, da politische Ziele wissenschaftlich untermauert und damit legitimiert werden, trifft zwar im Prinzip zu, läßt sich jedoch für die hier untersuchten Objekte nicht in stärkerem Umfang verifizieren als für andere Zeiten. Dem Argument widerspricht sowohl die mehrheitlich nicht an den Interessen des NS-Staates orientierte Bücherauswahl als auch die geringe Anzahl der von persönlichen Wertvorstellungen geprägten Urteile, wenn auch in diesem Punkt «feine Unterschiede» zwischen HZ und Gnomon festgestellt wurden. Das *tertium comparationis*, die AHR, zeigt, daß die althistorischen Literaturberichte in HZ und Gnomon keinen Vergleich scheuen mußten, weder in bezug auf das Spektrum der besprochenen Werke noch hinsichtlich der Qualität ihrer Kritiken.

Diese Feststellung bedeutet nicht, die Buchbesprechungen seien frei von ideologischen Implikationen gewesen. The «view from nowhere» ist dem Wissenschaftler nicht möglich.⁷⁹ Die Ideale, für die gekämpft wird, wechseln ständig, und damit auch die Objekte der wissenschaftlichen Neugier. Der Werthorizont der Zeit, besetzt mit Begriffen wie Nation, Gemeinschaft, Kampfbereitschaft hat selbstverständlich seine Spuren in den Kritiken hinterlassen, manches Urteil mitbestimmt und dem NS-Staat gedient. Doch das von H. Schleier im Zusammenhang mit seiner Untersuchung der HZ gefällte Urteil, Walter Kienast habe in dem von ihm verwalteten Rezensionsteil schon frühzeitig für den Durchbruch «faschistischer Gesinnung» gesorgt, wird durch die vorliegende Untersuchung nicht bestätigt, auch nicht für den Gnomon. Insoweit werden die von B. Faulenbach, H. Rothfels und Th. Schieder für den Aufsatzteil der HZ ermittelten Ergebnisse für den Sektor des althistorischen Literaturberichtes verifiziert. In welchem Umfang dieser Befund dem geschickten Taktieren der Redakteure Kienast und Marg zu verdanken ist oder der Enthaltensamkeit politisch Verantwortlicher, bleibt ungewiß.⁸⁰

Wechselt man von der sachbezogenen auf die personenbezogene Ebene, erhält das Bild deutliche Schatten. In HZ wie im Gnomon wurden spätestens nach 1935 Kritiken jüdischer Historiker nicht mehr publiziert. Dies hatte zwar keine generelle Qualitätsminderung zur Folge, weil die große Mehrheit der neu-

⁷⁸ Diese Feststellung schließt nicht aus, daß in Kritiken der hier nicht untersuchten Sparten von HZ und Gnomon eine weitergehende ideologische Anpassung stattgefunden hat.

⁷⁹ Sahen die Deutschen in Sparta ihren Vorbildstaat und idealisierten ihn, so verfuhr man in Frankreich auf vergleichbare Weise mit Athen. Erkennbar war die Idealisierung offenbar nur von dem Angehörigen der anderen Nation.

⁸⁰ Kienast hatte in Besprechungen mit Mitgliedern der NSDAP den Eindruck gewonnen, daß man nicht daran dachte, bezüglich der Neuausrichtung rein wissenschaftlicher Zeitschriften auf Verleger und Redaktionen Druck auszuüben. Vgl. Brief Kienasts an den Oldenbourg-Verlag vom 11.1.1935, in: Archiv des Oldenbourg-Verlages.

en Mitarbeiter nicht zu den nationalsozialistischen Dogmatikern gehörte. Aber die Entscheidung, den Anforderungen des NS-Staates zu folgen und sich ohne sichtbaren Widerstand stillschweigend von langjährigen Mitarbeitern wie Kollegen zu trennen und sie der existenziellen Unsicherheit auszusetzen, wird – bei aller Berücksichtigung der *condition humaine* – nicht ohne Einfluß auf unser Urteil über die gesellschaftliche Relevanz der Alten Geschichte sein. Der Hiatus zwischen wissenschaftlicher Redlichkeit und politischer Blindheit war groß. Die «lebenschaffende Berührung mit dem Geist der Antike», von der Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff wie Werner Jaeger schwärmten, hat offenbar nicht mehr genügend Kraft besessen, die deutschen Althistoriker zu motivieren, sich einem inhumanen Regime nicht nur in Fragen der Wissenschaft zu widersetzen.

Bio-graphie und Historio-graphie

Helene Homeyer: Frau – «Halbarierin» – Exilierte

Markus Vinzent

Im Jahr 1976 hielt Paul Veyne seine Antrittsvorlesung im Collège de France. Er reflektierte darüber, warum gerade ihm, der aus dem «Seminar für historische Soziologie» kam, der Lehrstuhl für Römische Geschichte übertragen worden war. Er erklärte sich die Berufung als Frucht der inzwischen von der französischen gelehrten Welt akzeptierten strukturalistischen Erkenntnis, daß es innerhalb der Geschichtsschreibung nicht primär auf Faktizität ankomme – «Tatsachen existieren nicht», heißt es bei ihm, zumindest «nicht in gesondertem Zustand, es sei denn durch Abstraktion». Der Begriff, nicht die Fakten, bilde das Formalprinzip, nur unter dem Begriff erhalte das Material der Geschichte seine Gestalt.¹

Seit Veynes Berufung sind über zwanzig Jahre vergangen. Die Theoriediskussion schritt voran. In poststrukturalistischen Ansätzen bestreitet man inzwischen nicht nur die Bedeutung des Faktischen für die Geschichte überhaupt, Geschichte wird auf das Jetzt zentriert. Texturen sind nicht mehr an ihre Autoren gebunden, sondern sie emanzipierten sich von ihrem genetischen Hintergrund. Formales und Materiales lassen sich unter ein einziges konstitutives Prinzip zwingen: den Betrachter. Der Historiker ist es, der die Textur der Geschichte webt. Historische Abhandlungen sind nicht kommentierende Darstellungen, sondern bewußte literarische Fiktionen, die sich der Historie als Ausschmückung bedienen. Zwischen Historiographie und Literatur gibt es keinen Wesensunterschied mehr.

Keith Hopkins, Professor für Römische Geschichte in Cambridge/England, bringt das poststrukturalistische Prinzip in seinem im Jahr 1998 im *Journal of Early Christian Studies* publizierten Beitrag *Christian Number and Its Implications* bewußt provozierend auf den Punkt: «What matters at least (...) is who is writing, or reading the history, with what prejudices or questions in mind, and how those questions can best be answered. Facts and evidence provide not the framework, but the decoration to those answers».² Fakten und Tatsachen bilden nach Hopkins nicht mehr den Rahmen für Geschichtsschreibung, sondern sind lediglich deren Ausschmückung.

¹ P. Veyne, Ein Inventar der Differenzen. Antrittsvorlesung am Collège de France, in: ders., Die Originalität des Unbekannten. Für eine andere Geschichtsschreibung, Frankfurt a.M. 1988, 7-42.

² K. Hopkins, Christian Number and Its Implications, in: *Journal of Early Christian Studies* 6 (1998), 185-226, 186.

Nun proklamiert die Postmoderne jedoch zugleich, «anything goes, is going».³ Alles Gehen soll selbst vergehen, soll also einen letztsubjektiven Ansatz der geschichtstheoretischen Diskussion gerade ausschließen, würde doch mit einer letzten Subjektivität die historische Wissenschaft der Idiopathie und Ideologie erliegen.

In zeitgenössischen dekonstruktivistischen Publikationen ist man zur Vermeidung dieses wissenschaftlichen Todesstoßes darum bisweilen erheblich skeptischer gegenüber selbstzynischen Dogmatismen.⁴ Zwar hält man an dem kritisch-theoretischen Potential fest, wonach die gesellschaftlichen Bedingungen historiographisch wirken, neueste Theorieansätze radikalieren aber die Geschichte als Anfrage an jede Fragestellung und jede Antwort, auch an die betrachterorientierte und perspektivisch eigene Sicht. Denn Anliegen der Dekonstruktion ist es, gegenwärtige Positionen als immer nur vorläufige und offene Zwischenstationen kenntlich zu machen, auch die der Postmoderne selbst.⁵ Als Beispiele dienen in der Regel Literatur und Kunst, um das Postulat des unendlichen Fragefortschritts und der unerreichbaren, aporetischen Wahrheit zu verdeutlichen.⁶ Noch besser aber könnte die Historiographie aufzeigen, daß die Wahrheit am ehesten als geschichtliches Prisma erscheint.

Wie sehr die Lebensumstände des Forschers bei der Betrachtung von Geschichte eine Rolle spielen, läßt sich bereits an den sehr persönlichen Motiven für die Wahl meines Themas ablesen. Seit geraumer Zeit beschäftige ich mich als Theologie- und Ideenhistoriker mit dem Thema «Exil der Theologen – Theologie des Exils?» Aus diesem Themenbereich wollte ich auch zunächst für unsere Konferenz einen Beitrag beisteuern. Nun muß ich dem Faktenkritiker Recht geben, der die Biographie des Forschenden ins Zentrum rückt, wenn ich zugestehe, daß ich aufgrund eines biographischen Details heute nicht, wie zunächst geplant, über exilierte Theologiehistoriker spreche, sondern über eine nach England emigrierte Klassische Philologin. Denn nachdem Frau Prof. Dr. Helene Homeyer im Jahr 1996 verstorben war, ging ein Teil ihres schriftlichen Nachlasses an einen Ihrer Schüler und Freunde, meinen inzwischen verstorbenen Vater Dr. Otwin Vinzent.

³ Vgl. P. Feyerabend, *Erkenntnis für freie Menschen*, Frankfurt a.M. 1979, 66f. 86-88; vgl. hierzu B. Beuscher, Art. Postmoderne III. Praktisch-theologisch, in: *Theologische Realenzyklopädie* 27 (1996) 89-95, 90; ders. / D. Zilleßen, *Religion und Profanität. Entwurf einer profanen Religionspädagogik*, Forum zur Pädagogik und Didaktik der Religion 16, Weinheim 1998, 81f.

⁴ Vgl. J. Derrida, in: F. Rötzer, *Französische Philosophen im Gespräch*, 2. Aufl., München 1987, 67-87, 72. 86f. (mit der Abgrenzung, daß der dekonstruktivistische Ansatz als solcher nicht zu kritisieren, wohl aber dekonstruktivistische Urteile kritisierbar sind); M. Vinzent, Art. Dekonstruktivismus und Religion, *Religion in Geschichte und Gegenwart*, 4. Aufl. (noch nicht erschienen).

⁵ Vgl. W. Schmid, *Auf der Suche nach einer neuen Lebenskunst*, Frankfurt a.M. 1991, 128.

⁶ Vgl. Derrida 1987 (s. Anm. 4), 79-83.

Soweit ist unumwunden zuzugeben: Die eigene Biographie trägt wesentlich zum Fokussieren des Forscherblickes bei. Wird mit der persönlichen Blickrichtung die Historiographie also fixiert? Ist Geschichtsschreibung historisierende literarische Fiktion?

Mir fiel bei der Durchsicht der nachgelassenen Schriften von Helene Homeyer zunächst eher zufällig die enge Verwobenheit zwischen den von ihr gewählten Themen und ihrer Biographie auf. Und je länger ich in den Kisten, Mappen und Zetteln stöberte, desto stärker drängte sich mir der Gedanke auf, meinen Beitrag zu diesem Bande ihr zu widmen und den Zusammenhang zwischen Biographie und Historiographie zum Ausgangspunkt zu nehmen.

Nun gehörte eine solche Thematik natürlich eher in den Rahmen einer Tagung zur Wissenschaftstheorie, hätte nicht die Bejahung des Zusammenhangs eminente Auswirkungen für die Bewertung der Altertumswissenschaften in der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus. Besteht nämlich der enge Zusammenhang von Biographie und Historiographie muß man Joseph Vogt widersprechen, der, wie Franz Georg Maier sich erinnert, «über die Auswirkungen der nationalsozialistischen Herrschaft auf die deutsche Althistorie» sagen konnte: «Das hat unser Fach überhaupt nicht berührt».⁷ Denn dann ließen sich Faktenauswahl, Wahl der Deutung, Deutungsabsicht und die Absicht in gesellschaftspolitischer Hinsicht unmöglich trennen.

I. Frühe Arbeiten

Ich beginne mit einigen äußeren Daten und beschränke mich auf Helene Homeyers Fach: Von 80 Professoren und Privatdozenten der Klassischen Philologie in Deutschland im Wintersemester 1932/1933 gingen nach Ausweis der einschlägigen Literatur 13 Personen ins Exil. Nun bedeutet erzwungene Emigration noch nicht automatisch: Distanz zum Regime. Es gilt die Frage nach dem Verhältnis zum Nationalsozialismus jeweils *ad personam* zu entscheiden. Gleichwohl stellte das Exil für die meisten einen eminenten existentiellen Einschnitt im Leben dar. Ich nenne die Namen der emigrierten Klassischen Philologen mit ihrem Alter zum Zeitpunkt der Emigration, um eine Vorstellung von diesem biographischen Moment zu ermöglichen⁸:

Eduard Norden, 70 Jahre alt

Felix Jacoby, 57

Paul Maas, 53

Paul Friedländer, 51

⁷ Neue Zürcher Zeitung, 31.1.1996, 44.

⁸ Vgl. Walther Ludwig, Amtsenthebung und Emigration Klassischer Philologen, in: Berichte zur Wissenschaftsgeschichte 7 (1984), 161-178, 162.

Ernst Kapp, 51⁹
 Eduard Fraenkel, 45
 Hermann Fränkel, 45
 Werner Jaeger, 45
 Rudolf Pfeiffer, 44
 Georg Rohde, 34
 Kurt von Fritz, 33
 Richard Walzer, 33
 Friedrich Solmsen, 29.¹⁰

Zu nennen sind aber auch folgende klassische Philologen, die Honorarprofessoren waren oder als junge, hoffnungsvolle Wissenschaftler Assistenzstellen begleiteten:

Honorarprofessor Walther Kranz, 49
 Honorarprofessor Erik Peterson, 43
 Ludwig Edelstein, 32.

Eine Frau trifft man in diesen Listen nicht an. Das braucht nicht zu verwundern, denn vor 1933 gab es noch keine Frauenhabilitation in Klassischer Philologie. Die erste Frau, die sich in diesem Fach habilitieren wird, und zwar 1955 in Tübingen, ist Helene Homeyer! Zwei Jahre später, 1957 in Saarbrücken, wird sie auch die erste klassisch-philologische Privatdozentin werden.

Die nationalsozialistische Kulturbarbarei und infolgedessen das Exil trafen gerade jüngere altertumswissenschaftliche Nachwuchskräfte. Als sich im Jahr 1919 erstmals Frauen habilitieren konnten, war unter ihnen im Fach Klassische Archäologie Margarete Bieber. Doch im Jahr 1933 wurde sie von den Nationalsozialisten in den Ruhestand versetzt und emigrierte noch im selben Jahr nach Amerika, wo sie bis über ihren Ruhestand im Jahr 1948 hinaus als Associate Professor und Lecturer tätig war¹¹; die beiden in Orientalistik im Jahr 1923 habilitierten Betty Heimann und Charlotte Krause emigrierten 1933 nach England¹²; aus politischen Gründen schied 1933 die erste ordentliche Professorin in Deutschland, die Pädagogin Mathilde Vaerting (seit 1923, Jena), aus ihrem Amt. Die nationalsozialistische Diktatur machte somit die ersten Ansätze von Frauen zunichte, die sich in der wissenschaftlichen Lehre seit dem Jahr 1919 einen Weg

⁹ Vgl. E. Krause / L. Huber / H. Fischer (Hrsg.), Hochschulalltag im «Dritten Reich». Die Hamburger Universität 1933–1945, Hamburger Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte, 3 Teile, Hamburg 1991, Teil 3, 1483.

¹⁰ Die Altersangabe bezieht sich auf den Zeitpunkt der Emigration.

¹¹ E. Boedeker / M. Meyer-Plath, 50 Jahre Habilitation von Frauen in Deutschland. Eine Dokumentation über den Zeitraum von 1920–1970, Göttingen 1974, 15f.

¹² Vgl. ebd., 243f.

zu bahnen versucht hatten, sie verschob die Emanzipationsanfänge in diesem Bereich um wenigstens eine Generation.

Helena Eva Beate Simon¹³ wurde am 22. Mai 1898 geboren als die ältere Tochter von Richard Simon¹⁴, dem protestantischen Indogermanisten, Sanskritisten und Erforscher der altindischen Musik, und seiner (seit 1912 von ihm geschiedenen)¹⁵ ebenfalls protestantischen Frau Annette, geborene von Eckardt.¹⁶ Im Elternhaus der künftigen Gelehrten dürften für ihre spätere Berufswahl zwei Momente entscheidend gewesen sein:

Der Vater, in Halle promoviert, hatte sich in München habilitiert und war dort als Professor mit bedeutenden Kollegen der Byzantinistik, der Mediävistik, der Alten Geschichte und der Archäologie befreundet.¹⁷ Sowohl die von diesen vertretenen Fächer wie ihre Personen spielen im Leben und Arbeiten der Tochter immer wieder eine wichtige Rolle.

Ihre Mutter war eine «angesehene Malerin und Restauratorin», die zusammen mit Franz Marc gearbeitet hatte.¹⁸ Von ihr angeregt entwickelte die Tochter früh künstlerische und literarische Neigungen und Fähigkeiten.¹⁹ Das hierdurch entwickelte Feingefühl für Form und Inhalt bot ihr einen natürlichen Zugang zur später entwickelten Bibliophilie.

Nach der Schulausbildung in München und Berlin mit Abitur 1918 an der Victoria Augusta Schule begann sie im selben Jahr in Berlin das Studium der «Klassischen Philologie» im Hauptfach mit «Sanskrit und Archäologie» im Nebenfach²⁰, «setzte jedoch schon im Frühjahr 1919 ihre Studien in Heidelberg»

¹³ Geburtsurkunde Nr. 4654 vom 24. Mai 1898, München; getauft wurde sie am 24. Juli 1898 zu München «nach evangelischem Ritus», so das Tauf-Zeugnis des Kgl. prot. Stadtpfarramtes München (beides Teilnachlaß M.V.).

¹⁴ Die jüngere Schwester war Elisabeth von Eckardt (Mater Donatilla BMV) (1903–1988).

¹⁵ Die Hochzeit fand am 6.3.1897 in München statt.

¹⁶ Vgl. O. Vinzent, Helene Homeyer †, in: *Gnomon* 70 (1998) 381–383.

¹⁷ H. Homeyer, Zur Person des Übersetzers, in: Die Erzählung vom großen Affen Hanumat. Ramayana, Buch V. Deutsche Übertragung von Richard Simon, hrsg. v. Rüdiger Schmitt, Saarbrücken 1977, 262–264, 262: R. Simon stand in «freundschaftliche(n) Beziehungen mit K. Krumbacher, dem Begründer der modernen Byzantinistik, L.(udwig) Traube, dem Begründer der modernen Mittelalterforschung, und Fr. Boll, der durch seine Forschungen über antike Astronomie bekannt ist, und dem Archäologen A. Furtwängler»; über Ludwig Traube (1861–1907) schreibt H. Homeyer in *Quaderni di storia* 2, n. 4 (1976) 75–83; Fr. Boll gab heraus: L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen, München 1909, in welchem er ihn eingangs als einen Freund und Lehrer würdigt und auf seine künstlerischen Neigungen hinweist.

¹⁸ Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 381.

¹⁹ Vgl. das unveröffentlichte fiktive Tagebuch (1.9.1923–22.8.1930), das H. Homeyer aus dem Blickwinkel einer Freundin verfaßt hat (Nachweis: Teilnachlaß M. V.).

²⁰ H. Homeyer, Lebensabriss (Universitätsarchiv der Universität des Saarlandes): «Ich besuchte die Vorlesungen und Seminare der Professoren v. Wilamowitz-Moellendorff, Ed. Norden, Herm. Diels, Ed. Fraenkel, Ed. Meyer, F. Noack und H. Lueders».

fort.²¹ Im WS 1921/1922 ging sie nach München, um ihre Promotionsarbeit fertigzustellen und bei W. Geiger das Sanskritstudium zu vertiefen.²² Bei dem mit ihrem Vater befreundeten Franz Boll erwarb sie im Jahr 1922 mit einer Dissertation über *Die Charakteristik der Lebensalter bei Platon* den Doktorgrad.²³ Zugleich bedeutete der akademische Abschluß jedoch zumindest vorläufig das Ende auch ihrer wissenschaftlichen Laufbahn. Sowohl die finanziellen Nöte der Familie im Nachkriegsdeutschland²⁴ als auch die Probleme, die sich einer Frau innerhalb des akademischen Feldes entgegenstellten, machten sie ratlos. In einem Tagebucheintrag vom 1.9.1923 schreibt sie: «Es gibt so schöne alte Sprüche auf Grabsteinen und Wappen und mancher von ihnen gefällt mir gut wie *amore validus* oder *je meurs ou je m'attache* oder *on peut tout ce qu' on veut.*» Doch ihr war spätestens in diesem Jahr nach ihrer Promotion deutlich geworden, daß sie nicht all das verwirklichen konnte, was sie gerne angehen wollte. Sie fügt in ihrem Tagebuch hinzu: «Da scheint es mir richtiger, mich vorläufig an diesen (Spruch, M.V.) zu halten, den ich neulich fand: <Ich leb und weiss nit wie lang,/Ich stirb und weiss nit wann,/Ich fahr' und weiss nit wohin,/Mich wundert, dass ich fröhlich bin.>>»²⁵

Ihr Leben führte sie zunächst nicht in die Wissenschaft, sondern in die Berliner «Vereinigung wissenschaftlicher Verleger», den späteren Verlag Walter de Gruyter & Co., bei der sie als wissenschaftliche Mitarbeiterin eine Anstellung fand: «(Ich arbeitete zunächst) an der Redaktion der <Minerva> (Handbuch der Universitaeten), dann wurde ich in der Abteilung Truebner mit der Herstellung von Bibliographien, Indices, Registern usw. fuer die dort erscheinenden Handbuecher, Reallexika und wissenschaftlichen Jahrbuecher betraut».²⁶ Zugleich half sie in dem neu gegründeten, dem Verlag angegliederten Antiquariat.²⁷ Ers-

²¹ Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20): «Dort besuchte ich die Vorlesungen und nahm regelmaessig teil an den Seminaruebungen der folgenden Professoren: F. Boll, O. Weinreich, K. Meister, L. Curtius, v. Domaszewski, W. Braune».

²² Vgl. Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20).

²³ Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 381; Promotionsurkunde vom 5.10.1922 im Teilnachlaß M.V.

²⁴ Vgl. Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 382.

²⁵ Auch wenn das Tagebuch aufgrund der Autorenfiktion nicht problemlos als Selbstaussage für H. Homeyer genommen werden darf, zeigen doch die weiteren Ausführungen, daß das hier Zitierte nicht nur eine Charakteristik der Freundin sein soll, sondern auch ihre eigene Situation beschreibt.

²⁶ Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20).

²⁷ Martin Breslauer bescheinigt ihr, mit welchem Erfolg sie sich in die neue Materie einarbeitete; in einem handschriftlichen Brief von Martin Breslauer (London) an Fritz Homeyer vom 23.8.1940 (Teilnachlaß M.V.) heißt es: «Der Katalog (für die Sammlung von Albert Köster, M.V.) legte Zeugnis für den Geist und die Arbeitsmethoden seines Bearbeiters und seiner Helferin ab, deren glühender Ehrgeiz es war, zu beweisen: <Auch ich bin in Arkadien geboren.> Es gelang ihr im vollen Ausmasse. (...) Sie beide haben vieles Gemeinsame, aber-ungeachtet der Feier Ihres sechzigsten Geburtstages-wage ich zu behaupten, alle Eigenschaften eines Edelmenschen waren nicht auf Sie gefallen. Und-wo dieses und jenes fehlte, da griff Frau Helene mit Willensstärke ein und so ward ein Paar geschmiedet, fähig und bereit,

ter Leiter dieses Antiquariates war der ihr gegenüber wesentlich ältere Dr. Fritz Homeyer (1880–1973), den sie sieben Jahre später am 22.8.1930 in Berlin ehelichte. Fritz Homeyer war Germanist und Schüler von Erich Schmidt in Berlin. Seine Dissertation vom Jahr 1907 behandelte *Stranitzkys Drama vom «Heiligen Nepomuk»*.²⁸ Wie er selbst notiert, hatte die Promotion für ihn gleich «zwiefache Frucht getragen: eine Assistentenstelle in der Deutschen Kommission der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin und eine langersehnte Heirat. Beides (allerdings)», so schließt Fritz Homeyer in seinem veröffentlichten Lebensbericht, habe «der erste Weltkrieg vernichtet».²⁹ Vor dem Krieg bei der Akademie mit der Herausgabe der Jugendschriften Wielands beauftragt³⁰, war er nach dem Zusammenbruch des Kaiserreiches wissenschaftlicher Antiquar bei Martin Breslauer geworden, bevor er dann die Gründung und Leitung des wissenschaftlichen Antiquariats des nachmaligen Verlages Walter de Gruyter & Co. übernahm.³¹ Zugleich war er in mehreren bibliophilen Gesellschaften verantwortliches Mitglied, eine Tätigkeit, die seine spätere (zweite) Frau Helene zu bibliophilen Arbeiten und damit zu ersten neuen – insgesamt sieben – wissenschaftlichen Publikationen brachte. Zwischen den Jahren 1925 und 1932 erschienen von ihrer Hand:

1. «Tres epistolae Platonis» (und zwar die Briefe sechs, sieben und acht), Griechischer Text mit deutscher Übertragung und Anmerkung von Helene Simon-Eckardt, 1925/1926 als Handpressendruck der Officina Serpentis für die Maximilian-Gesellschaft, Berlin, zu deren Vorstand Fritz Homeyer seit 1913 gehörte.³²

2. Christophe Plantin, Rimes. Sechs Gedichte, Mit einem Nachwort von Helene Simon-Eckardt, 1926 als Druck von Oda Weitbrecht (Hamburg) für die Maximilian-Gesellschaft.³³

3. Martialis Bibliophilon. Acht lateinische Gedichte des Martial mit deutscher Übersetzung von Helene Simon-Eckardt, 1926 für die Maximilian-Gesellschaft.³⁴

4. Hieronymus Bononiensis, Ein frühes Lob der Buchdruckerkunst (aus dem Jahr 1480). Ein lateinisches Gedicht mit deutscher Übersetzung und Erläu-

den wilden Stürmen der Zeit zu widerstehen, so dass wir für Sie Beide mit starkem Glauben in die Zukunft schauen.»

²⁸ F. Homeyer, *Stranitzkys Drama vom «Heiligen Nepomuk»*. Mit einem Neudruck des Textes, Palaestra 72, Berlin 1907.

²⁹ F. Homeyer, *Ein Leben für das Buch. Erinnerungen*, Aschaffenburg 1961, 69 (vgl. ebd. 8).

³⁰ Vgl. Christoph Martin Wieland, *Werke*, 4 Bde., Berlin 1909–1916.

³¹ F. Homeyer 1961 (s. Anm. 29), 92.

³² Vgl. *25 Jahre Maximilian-Gesellschaft*. Berlin 1912 bis 1937, bearb. v. Karl Jacoby / Hans Storcheim, Berlin 1937, 40, Nr. 119.

³³ Vgl. ebd. 41, Nr. 121.

³⁴ Vgl. ebd. 69, Nr. 219: «Speisenfolge zum Geselligen Abend der Maximilian-Gesellschaft am 2. Februar 1926 in Berlin».

terungen. Erstveröffentlichung, 1927 als Druck der Officina Serpentis für den Berliner-Bibliophilen-Abend.³⁵

5. C. Sallustius Crispus, *Catilinae coniuratio*, 1929 für die Maximilian-Gesellschaft (auch wenn es im Buch heißt: «Den Text besorgte Fritz Homeyer» stammt dieser von Helene Simon-Eckardt).³⁶

6. Roswitha von Gandersheim, *Calimachus. Resuscitatio Drusianae et Calimachi*. Die Wiedererweckung der Drusiana und des Calimachus, Lateinischer Urtext mit deutscher Übertragung und Nachwort von Helene Homeyer, 1931 für die Maximilian-Gesellschaft.³⁷

7. Bericht über das Leben des Pfarrers und Magisters Tinius, Mörders aus Büchersammelwut, 1932 für die Maximilian-Gesellschaft.³⁸

Die Liste belegt, daß Helene Homeyer durch die Arbeit bei de Gruyter³⁹, durch die bibliophile Zusammenarbeit mit ihrem Mann und der damit verbundenen «Beschaeftigung mit der Literatur des Mittelalters»⁴⁰ auf den Bereich «Mittelatein» und auf die Themen «Frau» und «Frauendichtung» gestoßen ist, die sie in den Jahren bis 1936 und noch darüber hinaus bis zum Ende ihres Wirkens beschäftigten.⁴¹ Dabei entsprach diese Wahl thematisch gewiß dem Zeitgeist, in

³⁵ F. Freiherr von Biedermann, Fünfundzwanzig Jahre Berliner Bibliophilen-Abend. Im Auftrage des Vorstandes dargestellt, Berlin 1930, 30f.: «Ferner überreichten wir unserem Ehrenpräsidenten Fedor von Zobeltitz am 5. Oktober 1927 zu seinem 70. Geburtstag eine in lapidarem Latein verfaßte Anrede mit anhängendem *Ein frühes Lob der Buchdruckerkunst* benannten Neudruck, erläutert von Helene Simon-Eckardt»; vgl. Freude an Büchern. Protokolle, Dokumente, Berichte des Berliner Bibliophilen Abends 1920–1943, bearb. v. Heinz Gittig, Berlin 1990, 102; *Bibliophilia activa*. Publikationen, Gaben, Drucke vom und für den Berliner Bibliophilen Abend 1905–1994, bearb. v. Herma Stamm / Werner Schuder, Berlin 1995, 69f. (hier fälschlich Helene Simon-Eckhardt).

³⁶ Festgabe zur 15. Jahresversammlung der Maximilian-Gesellschaft am 12. Mai 1929 in Essen; Gedr. Gebr. Mann/Berlin (mit hss. Eintrag von Helene Homeyer im Exemplar Teilnachlaß M.V.: «(Übersetzt von Helene Simon-(Homeyer))»; vgl. Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 382.

³⁷ Vgl. 25 Jahre Maximilian-Gesellschaft (s. Anm. 32), 53, Nr. 167.

³⁸ Vgl. 25 Jahre Maximilian-Gesellschaft (s. Anm. 32) 59, Nr. 184.

³⁹ Nach eigenen Angaben in einem Schreiben vom 2.8.1950 (Universitätsarchiv Saarbrücken) wirkte sie bei folgenden Projekten des de Gruyter-Verlages mit: «Grundriss der germanischen Philologie, Jahrbuecher fuer dt. Literaturwissenschaft, Reallexikon der dt. Literaturgeschichte, Reallexikon des dt. Aberglaubens, Handbuch zur Stoff- und Motivgeschichte usw.» (S. 1); im selben Schreiben heißt es (S. 2): «Durch das Material, das ich in meiner Berufstaetigkeit durchzuarbeiten hatte, angeregt, wandte ich mich in der Folgezeit mehr und mehr allgemeinen sprachwissenschaftlichen Fragen zu. Ich verfolgte dabei zu naechst die Entwicklung des Lateinischen in christlicher Zeit und im fruehen Mittelalter.»

⁴⁰ Vgl. Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20).

⁴¹ Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20): «Im Januar 1932 legte ich Professor Strecker, Berlin, meinen Plan zur Herstellung einer lateinisch-deutschen Hrotsvit-Ausgabe mit Kommentar vor, im Jahr darauf die ersten Proben dazu. Von ihm ermutigt, nahm ich damals meinen Plan, meine Ausbildung im Hinblick auf eine spaetere akademische Laufbahn zu vervollstaendigen, wieder auf. Die Ereignisse nach 1933 durchkreuzten ihn bald wieder.»

ihrer inhaltlichen Behandlung dieser Themen widersprach Helene Homeyer jedoch konservativen und nationalsozialistischen Erwartungen und bekämpfte insbesondere das Verdikt gegen die Selbständigkeit der Frau.

II. Frau und Frauendichtung

Zunächst hatte die gerade Promovierte an ihren Platostudien mit der Übersetzung der drei Platobriefe angeknüpft.⁴² Mit kritischem Gespür für die Zeitumstände, das auch das von ihr geschriebene (unpublizierte) Tagebuch beweist, hält sie mit Sallusts *Catilinae coniuratio* dem Jahr 1929 einen historischen Spiegel vor.⁴³ Schon bald aber widmet sie sich in Hrotsvitha von Gandersheim einer Dichterin, die, wie es im Nachwort der Übersetzung von 1931 heißt, «den Ruhm für sich beanspruchen darf, nicht nur die erste niederdeutsche, sondern überhaupt die erste Dichterin Deutschlands gewesen zu sein. (...) Immerhin ist sie (es), die es als erste und einzige Frau gewagt hat, in jenem frühen Jahrhundert das Feuer der Dichtkunst anzuzünden, auch kühn genug, die damals streng geübte Sitte der Anonymität zu durchbrechen.»⁴⁴

Helene Homeyer, die selbst dichterisch tätig war, hatte diese Kühnheit nicht (oder konnte sie nicht haben). Sie veröffentlichte ihre Dichtung unter einem das Geschlecht verschleiernenden Pseudonym.⁴⁵ Doch schlug sie früh als eine der ersten Frauen den Weg der philologischen Frauenforschung ein, einen Weg, den sie bis zum Ende ihres Lebens nicht mehr verließ.⁴⁶ Sie wußte bereits bei ihrer ersten Studie über Hrotsvitha, wie sie selbst schreibt, um das «Wagnis (...), für eine Dichterin einzutreten, die im Rufe steht, lediglich eine Gestalt aus der

⁴² Tres epistolae Platonis, hrsg. u. übers. v. H. Homeyer, Berlin 1926.

⁴³ Vgl. auch F. Homeyer, 36. Mitteilung an die Mitglieder, Berlin 1929: «Die Gaben bei der abendlichen Festtafel zeichneten sich in diesem Jahr besonders durch Qualität des Inhalts und erlesene Form aus».

⁴⁴ H. Homeyer, Nachwort zu Roswitha von Gandersheim, Calimachus, hrsg. u. übers. v. ders., Hamburg 1931.

⁴⁵ In ihrem schriftlichen Nachlaß findet sich ein kleines Konvolut mit eigenen Dichtungen, von denen zwei gedruckt als Zeitungsausschnitte (einer ohne Quellenangabe; evtl. Berliner Abendblatt, der andere Berliner Abendblatt vom 28.7.1926) unter dem Pseudonym E. Kart. (von eigener Hand beige geschrieben: [= Helene]) vorliegen.

⁴⁶ Vgl. weiter unten die Ausführungen auch zur Todesthematik, in: dies., Wiedersehen mit Antwerpen, Der Sonntag 28 (1947) 1042f. hebt sie für eine katholische Frauenzeitung die «in genialer Ansicht und Durchblicke» durchgeführten Skizzen «von Käte Wilczynski, der bekannten Rompreisträgerin von 1930» hervor, einer Künstlerin, die wie sie selbst, nach England emigriert ist; von einem letzten Projekt berichtet sie in einem Schreiben vom 14.4.1978: «Ich bereite seit einiger Zeit eine Arbeit vor, deren textlichen Teil ich im vorigen Jahr noch in der Bibliothek mehr oder weniger erledigen konnte. Es handelt sich dabei um griechische und lateinische Text-Proben, die ich in deutscher Übertragung gebe. Das Ganze ist keine philologische Arbeit im engeren Sinn, sondern soll ein Beitrag zur Geschichte der Frauenbildung und -erziehung in der Antike und im frühen Mittela(l)ter werden» (Teilnachlaß M.V.).

Literaturgeschichte zu sein – eine (für deutsche Ohren, M.V.) fremdländische (eben lateinisch singende, M.V.) Nachtigall, deren Gesang allein dem Ohr des Philologen vom Fach süß klingen mag».⁴⁷ Doch oft war Hrotsvitha nicht einmal dies für ihre Fachkollegen, da diese ihre Dichtungen und Dramentexte anachronistischen Maßstäben unterworfen hatten.⁴⁸ Homeyer hebt hingegen auf die Person der Dichterin und die Bedeutung der Frauengestalten in ihren Dramen ab: «Durch überzeugende Einfachheit der Sprache», urteilt sie, «durch Innigkeit des Gefühls, köstliche Naivität und weiblichen Witz» bearbeite Hrotsvitha mit ungewöhnlichem «Freimut» ihre Stoffe und beschwöre mit Geschick «gewagte Konflikte» herauf, um «die Glaubenstreue einer Frau» herauszustellen.⁴⁹

In einem Beitrag zum Thema *Frau und Hexe* von 1929, schreibt Helene Homeyer zu den Eigentümlichkeiten der Darstellung des Weiblichen: «Daß gerade der Frau in der Geschichte des Hexenaberglaubens die Hauptrolle zugefallen ist, kann nicht wundernehmen, (...) war es nicht der Mann selbst, der die Frau zuerst in den Ruf einer Zauberin und Hexe brachte, da er von jeher vieles, was ihm an ihr und ihrer Macht über ihn rätselhaft erschien, einfach irgendwelchen Zauberkünsten zuschrieb.»⁵⁰

Ein Jahr nach der Veröffentlichung der deutschen Übersetzung von Hrotsvithas Gesamtwerk stellte sie erstmals eine Sammlung der erhaltenen Frauendichtungen «der heidnischen Antike und der christlichen Frühzeit» zusammen. In der Einleitung hebt sie die «seherische Begabung gottbegnadeter Frauen» hervor⁵¹, kommt dann aber auch auf die soziokulturellen Beschränkungen der Dichterinnen zu sprechen.⁵² Gerade diese patriarchalische Einengung der Frauen führt sie denn auch in ihrer Neuauflage des Werkes vom Jahr 1979 weiter aus. Zur Begründung, warum «die Zahl der Dichterinnen, von denen Schöpfungen auf uns gekommen sind, (...) verhältnismäßig klein» sei⁵³, heißt es darin: «Ob sich eine dichterisch begabte Frau soweit durchsetzen konnte, daß ihr Schaffen anerkannt wurde und daß Proben ihrer Poesie aufgezeichnet und später in die literarische Überlieferung aufgenommen wurden, hing im Altertum und frühen Mittelalter noch mehr als in der Folgezeit von den gesellschaftlichen Bedingungen ab, unter denen sie lebte und dichtete, von der Empfänglichkeit des Kreises,

⁴⁷ Homeyer, Nachwort zu Roswitha von Gandersheim (s. Anm. 44).

⁴⁸ Vgl. H. Homeyer, Einleitung zu Hrotsvithae Opera, München u.a. 1970, 25.

⁴⁹ Homeyer, Nachwort zu Roswitha von Gandersheim (s. Anm. 44).

⁵⁰ H. Homeyer, Hexen in alter und neuer Zeit, in: Deutschlandwelle 2 (1929), 674; das Interesse für dieses Thema dürfte mit ihrer Arbeit bei Walter de Gruyter zusammenhängen, der das Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens (Handwörterbücher zur deutschen Volkskunde, Abt. I), Berlin 1927–1942 herausgab, welches H. Homeyer mitbetreute, vgl. ihr Schreiben vom 2.8.1950 (s. Anm. 39).

⁵¹ H. Homeyer, Dichterinnen des heidnischen Altertums und der christlichen Frühzeit, 1937, 7.

⁵² Vgl. ebd., 7-18.

⁵³ H. Homeyer, Dichterinnen des Altertums und des frühen Mittelalters, Paderborn u.a. 1979, 7.

der sie umgab.»⁵⁴ Die Akzeptanz von Frauendichtung sei jedoch außerordentlich gering gewesen, obwohl in «vorliterarischer Zeit (...) im griechischen Altertum Dichtung und Musik – beide unzertrennlich verbunden – unter weiblichem Schutz (standen). Sie galten als Geschenk der Musen.»⁵⁵ Eine besondere Rolle habe die trojanische Helena der Ilias gespielt, die «des Nachts zu Homer trat und ihm auftrag, über die Kämpfe der Griechen und Trojaner zu berichten.»⁵⁶ Obwohl Helena eine «viel geschmähte Ehebrecherin und Städtezerstörerin» war, sei sie doch zur «Muse des größten Epikers» erkoren worden.⁵⁷ Ähnlich waren es «zauberkundige Frauen (...), die durch ihren Gesang betörten: die Sirenen, die Töchter des Acheloos und der Muse Melpomene (Alkman, Parthenion v. 99ff.), und Kirke, deren schöne Stimme Homer rühmte (Odyssee X, 221). Aristophanes läßt die Schicksalsgöttinnen, die Moiren, ein Hochzeitslied singen (Aves v. 1734–5). Athene galt als die Erfinderin des Flötenspiels (...) (Athenaios XIV, 616e ff.)»⁵⁸ Auch nach Homer seien es Frauengestalten, von denen herausragende Männer inspiriert wurden: «Ehe Sokrates im <Symposion> seine Rede über den Eros zu halten beginnt, läßt Platon ihn gestehen, er habe seine Weisheit von Diotima, einer Frau aus Mantinea, erfahren.»⁵⁹ Und doch sei es zunächst nur Sappho gelungen, in den Kreis der neun bedeutendsten Poeten aufgenommen zu werden, später auch Korinna. Gleichwohl finde sich bereits um die Zeitenwende bei Antipatros von Thessalonike eine alternative Neunerliste von Dichterinnen. Antipatros besingt sie:

«Diese mit göttlicher Stimme begnadeten Frauen
 zogen mit Liedern der Helikon auf und Pieriens mazedonische Höhen:
 Praxilla, Moiro, die klangreiche Anyte, ein weiblicher Homer.
 Sappho, die Zierde der schön gelockten Frauen aus Lesbos,
 Erinna, Telesilla und dich, die berühmte Korinna,
 sie, die kühn schwingt den Schild der Athene,
 Nossis mit zarter Stimme, die lieblich singende Myrtis –
 Schöpferinnen unvergänglicher Lieder, sie alle.
 Neun ist die Zahl der Musen im Himmelsgewölbe,
 Gaia, die Erde, schuf diese zur bleibenden Freude der Sterblichen.»
 (Anthologia Graeca IX 26)⁶⁰

⁵⁴ Ebd.

⁵⁵ Ebd.

⁵⁶ Ebd. 8.

⁵⁷ Ebd.

⁵⁸ Ebd.

⁵⁹ Homeyer, Dichterinnen des heidnischen Altertums (s. Anm. 51), 7.

⁶⁰ Übers.: Homeyer, Dichterinnen des Altertums (s. Anm. 53), 11f.

Obwohl Helene Homeyer die Bedeutung der Frauen hervorhebt, verfällt sie nicht in blindes Lob⁶¹, sondern gesteht kritisch: «Die damals an die Qualität des Schaffens angelegten Maßstäbe waren sicher gerechtfertigt. Eine zweite Sappho hat es, selbst wenn wir nur nach dem Erhaltenen urteilen können, im griechischen Altertum nicht gegeben.»⁶² Und auch der lateinische Westen, der den «römischen Frauen im Vergleich mit den griechischen (...) größere persönliche Freiheit» gewährt hat, habe «keine Dichterin von überragender Bedeutung hervor(gebracht)»⁶³, auch nicht die «christliche Frühzeit», aus der «nur der Name einer einzigen Dichterin erhalten (ist), der der Eunomia.»⁶⁴

Auch wenn der Textbestand insgesamt zufällig und schmal ist, arbeitet Homeyer doch einige typische Merkmale heraus, die wiederum wesentlich gesellschaftsbedingt sind⁶⁵: Frauenliteratur kreist um heimische Sagenkreise⁶⁶, ist zarte, lebendige, persönlich-gefühlbetonte und naturnahe Liebesdichtung, beinhaltet aber auch Religiöses und Politisches, wenn auch selten Kriegerisches und philosophisch Lehrhaftes.⁶⁷ Vor allem die älteren Dichtungen beweisen schöpferische Initiativen «zu neuer Formgebung»⁶⁸, und dies trotz der engen gesellschaftlichen Einbindung der dichtenden Frauen innerhalb literarischer Zirkel im Hellenismus, in den Kloostergemeinschaften und literarischen Kreisen am Fürstentum im frühen Mittelalter.⁶⁹ Doch ist von den großen Frauen dieser frühen Zeit außer im Handbuch Dhuodas keine Dichtung erhalten. «Die erste bedeutende Dichterin im Westen (...) gehört bereits in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts» und ist Hrotsvitha von Gandersheim.⁷⁰

Welche weiteren Themen bewegten Helene Homeyer in der nationalsozialistischen Zeit vor Kriegsausbruch? Sie liebte Kunst, Film, Musik und Literatur, insbesondere pazifistische Literatur, wie die Freundschaft zu Edlef Köppen belegt.⁷¹ Dieser widmete ihr im Jahr 1934 ein Manuskript, in welchem er kamo- ufliert den Tyrannenmord rechtfertigt und nach dessen auszugsweiser Veröffentlichung er wenige Tage später von den Nazis aus seiner Stellung als literarischer Leiter der Berliner Funkstunde entlassen wurde. Am 28.8.1935 wurde ihr selbst durch ein Schreiben des Präsidenten der Reichsschrifttumskammer als «Halbari-

⁶¹ Vgl. auch die nüchterne Untersuchung: H. Homeyer, Zur Bedeutungsgeschichte von «Sapientia», in: *L'Antiquité classique* 25 (1956) 301-318.

⁶² Homeyer, *Dichterinnen des Altertums* (s. Anm. 53), 12.

⁶³ Ebd. 19.

⁶⁴ Ebd. 20.

⁶⁵ Vgl. ebd. 22f.

⁶⁶ Vgl. ebd. 23.

⁶⁷ Ebd. 23f.

⁶⁸ Ebd. 23.

⁶⁹ Vgl. ebd. 24.

⁷⁰ Ebd. 24f.

⁷¹ J. Vinzent, *Edlef Köppen – Schriftsteller zwischen den Fronten. Ein literaturhistorischer Beitrag zu Expressionismus, Neuer Sachlichkeit und Innerer Emigration mit Edition, Werk- und Nachlaßverzeichnis*, Cursus 14, München 1997, 42-44.

erin» «jede Tätigkeit in einem <kulturvermittelnden Beruf>» untersagt⁷²; gleichwohl wagte es der Verlag Schöningh, im Jahr 1936 ihre deutsche Erstübersetzung des Gesamtwerkes der Hrotsvitha⁷³ zu publizieren, lag doch die mittelalterliche deutsche Dichtung im Trend der Zeit.⁷⁴ Mit Schreiben vom 4.2.1937 wurde ihr schließlich aber auch jede Art von Veröffentlichung verboten.⁷⁵ Gleichwohl publizierte der Schöninghverlag noch das weitere Werk *Dichterinnen des heidnischen Altertums und der christlichen Frühzeit*, eine Sammlung von zwischen dem 7. Jahrhundert v. Chr. bis zum 9. Jahrhundert n. Chr. überlieferten Frauendichtungen.⁷⁶

III. Exil

Die nationalsozialistischen Eingriffe in ihre wissenschaftlichen Arbeitsmöglichkeiten, die ihr auch den Weg zur Habilitation abschnitten⁷⁷, die rassistische Scheinbegründung und die Erklärung der Nationalsozialisten im Jahr 1938, ihr Mann sei «untragbar», veranlaßte das Ehepaar Homeyer, «in letzter Minute nach England» auszuwandern.⁷⁸ Eine weitere weibliche Stimme der Altertumswissenschaften war in Deutschland verstummt, bevor sie sich auf einem Lehrstuhl hätte vernehmbar machen können.

Ihr Lebensschicksal der Vertreibung aus der Heimat durch Hitler brachte die Wissenschaftlerin zur Beschäftigung mit einer Führungsgestalt der Spätantike: *Attila. Der Hunnenkönig von seinen Zeitgenossen dargestellt*, veröffentlicht im Jahr 1951 bei Walter de Gruyter & Co. Berlin. So wenig sie sich mit nationalsozialistischer Literatur oder Politik beschäftigt hatte, so gering ist ihr Interesse an Attilas Leben selbst. Ihr geht es vielmehr um einen «Beitrag zur Wertung geschichtlicher Größe», einen kritischen Blick auf die Bewertung Attilas durch seine Zeitgenossen, die diesen Herrscher trotz aller Gegnerschaft zu ihm doch

⁷² Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 382.

⁷³ Vgl. den Überblick bei B. Nagel, Einführung, in Hrotsvit von Gandersheim, *Sämtliche Dichtungen*, München 1966, 14-16.

⁷⁴ Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20): «Ohne lateinischen Text und Kommentar zu den Werken der Hrotsvit (...), um den Umfang des Werkes nicht auf das Dreifache zu erhöhen und damit das eingegangene Risiko noch zu vergrößern.» Im selben Verlag erschien im Jahr 1973 eine Neuauflage dieses Werkes, nachdem an derselben Stelle 1970 auch die von ihr veranstaltete kritische Edition mit Kommentar publiziert worden war; trotz manchen Lobes fehlen auch die kritischen Stimmen zu diesen Publikationen nicht, vgl. P. Chr. Jacobsen, Rez. zu Hrotsvitha von Gandersheim, *Werke in deutscher Übertragung*, in: *Historische Zeitschrift* 221 (1975) 135f.; D. Schaller, *Zeitschrift für deutsche Philologie* 96 (1977) 106-114.

⁷⁵ Vgl. Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 382.

⁷⁶ Auch diese zweisprachige Textausgabe legte derselbe Verlag nochmals im Jahr 1973 auf unter dem leicht geänderten Titel *Dichterinnen des Altertums und des frühen Mittelalters*.

⁷⁷ In einem Schreiben von H. Homeyer vom 2.8.1950 (s. Anm. 39) heißt es: «Die Absicht, mich mit einer in Vorbereitung befindlichen Arbeit zu habilitieren, wurde durch die politischen Ereignisse vereitelt.»

⁷⁸ Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 382; vgl. Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20).

bewunderten; gewiß ein deutliches Wort zu den «ungebrochenen Traditionen» in Deutschland nach dem Krieg.

Die Arbeit des Historikers umreißt sie wie folgt: Er lebe «in enger Verbindung mit den Strömungen der Gegenwart (...) und (schöpfe) aus ihnen Anregungen und Lehren für die Interpretation der Vergangenheit». ⁷⁹ Im Epilog zum «Attila» heißt es noch schärfer: «Geschichte ist Ablauf von Menschenschicksalen. Jedes Ereignis, Glück und Unglück, wirft den Einzelnen zunächst einmal auf sich selbst zurück. Sein Verhalten in Wort und Tat und die Art, in der er sein Schicksal deutet, trägt und umzuschaffen versucht – das alles liefert der Geschichte den Stoff.» ⁸⁰ Die perspektivisch-biographische Forschung, die sie in der Behandlung der Lebensaltersstufen bei Plato bereits angedeutet und in den Frauenstudien ausgebildet hatte, wird hier auf die Person des Historikers selbst zugespitzt. Historiographie beleuchtet eigenes und selbstgestaltetes, auch umgestaltetes Lebenssicksal. Umgekehrt ist ein historisches Lebensschicksal biographisch nicht wie in der älteren Herosbeschreibung einzufangen. Homeyer rekonstruiert Attilas Leben nicht, sondern läßt dieses allein in den Brechungen der Berichte seiner Zeitgenossen aufscheinen. ⁸¹

Schließlich treibt sie die historiographische Reflexion selbst in zwei Monographien voran. Zum einen in der zweisprachigen Ausgabe des *Lukian, Wie man Geschichte schreiben soll* vom Jahr 1964, in welchem sie sich mit einem Kritiker der Historiographie beschäftigt, und zum anderen in ihrem letzten monographischen Werk vom Jahr 1977, *Die spartanische Helena und der Trojanische Krieg*. In letzterer beantwortet sie «die Frage nach der Historizität» der Helena nicht positivistisch, schon gar nicht feministisch, sondern präpostmodern mit Ch.M.J. Bédiers Ausspruch: Helena «fut parce qu'un homme fut». Ihre Erfahrung mit dem Nationalsozialismus und deren kritische Reflexion hindert sie allerdings auch daran, den Satz poststrukturalistisch umzukehren, als ob Geschichte nur das wäre, was ein Mann postuliert. Vielmehr unterscheidet Homeyer zwischen der tieferen Einsicht aufgrund der eigenen Lebenserfahrung in die Geschichte und der dem Historiographen immer auch fremd gegenüberstehenden Vergangenheit. ⁸² Nur in den Mythen verwandele sich der Mensch aufgrund

⁷⁹ Homeyer 1976 (s. Anm. 17), 79.

⁸⁰ H. Homeyer, *Attila. Der Hunnenkönig von seinen Zeitgenossen dargestellt. Ein Beitrag zur Wertung geschichtlicher Größe*, Berlin 1951, 202.

⁸¹ Ähnlich arbeitet sie auch das biographische Moment von Ciceros Tod auf; in H. Homeyer, *Die antiken Berichte über den Tod Ciceros und ihre Quellen*, Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft 18, Baden-Baden 1964, 5, heißt es: «Ein Quellenvergleich wird (...) weder zusätzliches Tatsachenmaterial über den Tod zutage fördern noch das bisher Bekannte in eine neue Beleuchtung rücken können. Eine Überprüfung kann nur das bescheidene Ziel haben, die Quellenverhältnisse für die einzelnen Berichte soweit wie möglich zu klären und zu zeigen, wie das Cicero-Bild entstanden ist und wie es sich in der literarischen Überlieferung der folgenden Jahrhunderte spiegelt» (Kursivierung M.V.).

⁸² Vgl. etwa H. Homeyer, *Beobachtungen zum Weiterleben der Trojanischen Abstammungs- und Gründungssagen im Mittelalter*, in: *Res Publica litterarum* V2 (1982) 93-123, 93;

seines Nichtverstehens in die Dinge, doch in der Geschichtsschreibung gehe es ihm nicht um Identifizierung, Projektion, Moralisierung oder Ästhetik, sondern der Historiker trete ein «für die Wahrheit und nur für die Wahrheit».⁸³ Die Wahrheit allerdings übersteige die Erkenntnisfähigkeit, ihr könne man sich bestenfalls nähern, wozu eigene Erfahrungen des Wissenschaftlers jedoch durchaus wertvoll sein könnten.

Ein Beispiel für das sachgerechtere Urteil aufgrund eigenen Erlebens ist für Homeyer die Exilserfahrung. Über die im fünften Jahrhundert von den Goten besiegten römischen Christen, die sich um ein Zusammenleben mit ihren Siegern bemüht hatten, habe «die Nachwelt (...) nicht eben freundlich (...) geurteilt (...) Und doch war nicht alles Charakterlosigkeit, was so aussah. Heute, wo Millionen von Menschen ein ähnliches Schicksal erfahren haben, wird man vielleicht mit größerem Verständnis über die damals Lebenden urteilen. Wer eine Vorstellung von den Prüfungen gewinnen will, die den Einwohnern Spaniens und Galliens während der Gotenherrschaft auferlegt wurden, der lese das etwa 460 verfaßte Gedicht des Paulinus von Pella; der Verfasser lebte nach dem Verlust seiner Habe im Exil in Marseille und kehrte erst im Alter wieder nach Bordeaux zurück. Der Leser wird sich wieder und wieder an heutige Zustände erinnert fühlen.»⁸⁴

Trotz des tieferen Einblickes aufgrund eigenen Erlebens in die fremde und sonst völlig verschlossene Wahrheit, hält Homeyer daran fest, daß die historische Wahrheit von menschlicher Erkenntnis und rahmenbezogener Sprache nicht eingeholt werden könne.⁸⁵

«Die Sprache und die Sprachen» hatten für Helene Homeyer von Anfang an Gewicht. Existentielle Bedeutung allerdings erhielten die Mehrdeutigkeit der

dies., Der Dichter zwischen zwei Welten. Beobachtungen zur Theorie und Praxis des Dichtens im frühen Mittelalter, in: *Antike und Abendland* 16 (1970) 141-152, 141: «Die lateinische Dichtung des frühen Mittelalters gibt uns mehr Rätsel auf als sie löst. Das liegt zu einem guten Teil daran, daß weite Teile ihres Bereiches noch nicht gründlich erforscht sind. Aber selbst wenn einmal das ganze Gebiet erschöpfend untersucht sein sollte, wird es stets noch Dichtungen geben, die ihre letzten Geheimnisse nicht preisgeben. (...) Die mittellateinische Dichtung (...) befaßt sich mit Themen, die uns zu einem großen Teil fernliegen – sie gehört einer Welt an, die in manchem weiter entrückt zu sein scheint als die seit Jahrhunderten von der Forschung bearbeitete und erklärte Antike»; vgl. dies., Zu Walahfrid Strabos Gedicht über das Aachener Theoderich-Denkmal, in: *Studi Medievali* 3. Ser. 12 (1971) 899-913, 899: «Wegen der oft merkwürdig dunklen Ausdrucksweise und der gelegentlich unklaren Gedankenfolge ist trotz aller Bemühungen manches noch unerklärt oder nur Vermutung geblieben und wird es auch bleiben müssen» (Kursivierung M.V.).

⁸³ H. Homeyer, Lukian. Wie man Geschichte schreiben soll. Griechisch und Deutsch. Herausgegeben, übersetzt und erläutert, München 1965, 44; ähnlich formuliert sie auch die Haltung des Sprachwissenschaftlers gegenüber der Sprache, vgl. dies., Zwischen Wortglauben und Wortscheu. Auf dem Weg zu einer neuen Sprachphilosophie, in: *The Gate. International Review of Literature and Art in English and German* 2 (1948) 28-33, 28.

⁸⁴ Homeyer 1951 (s. Anm. 80), 197.

⁸⁵ Vgl. ebd.

Sprache und die Vielfalt der Sprachen erst, als die Exilierte in England ohne Englischkenntnisse mit einer vorher nicht gekannten Spracheinsamkeit konfrontiert wurde. Diese führte sie dazu, Englisch und Russisch zu lernen, ihre Sanskritkenntnisse zu vertiefen und sich so dem Thema zu stellen, mit dem sie sich die nächsten Jahre auseinanderzusetzen hatte.

IV. Die Sprache und die Sprachen

Als junge Frau hatte sie in Berlin neben Klassischer Philologie auch das Fach ihres Vaters, Sanskrit, studiert. In diesem Feld verbreiterte sie ihre Kenntnisse nochmals im Jahr 1932. Gezwungen, im englischen Exil eine ihr bisher fremde Sprache zu erlernen⁸⁶, besuchte sie an der University of London von 1939 bis

⁸⁶ Eine Reminiszenz spiegelt sich in H. Homeyer, *Von der Sprache zu den Sprachen. Sprachphilosophie, Sprachlehre, Die Sprachen Europas*, Olten 1947, 353f.: «Nach wie vor wird es keinen anderen Weg zum Herzen und zur geistigen Mitte eines Volkes geben als durch seine Sprache. Freilich verlangt die Erlernung einer fremden Sprache, vor allem zu Anfang, ein nicht geringes Maß an Selbstaufgabe; dieses Maß wird genau so groß sein wie die Mühe, die wir gewillt sind, auf uns zu nehmen – die Mühe, die eigenen Sprachgewohnheiten zu vergessen und uns die fremden allmählich anzueignen. Das geht nicht ohne Schmerzen ab, wie sie sich ja auch beim körperlichen Wachsen einzustellen pflegen, nicht ohne Anstrengung und sogar Verzweiflung. Man muß sich einmal von allen guten Geistern – den vertrauten Sprachgewohnheiten – verlassen gefühlt haben, einmal einsam und ohne Hilfe in der fremden Sprachluft wie in einer fremden Stadt gestanden haben – dann wird man bald aus dem Stadium des Erlernens in das des Erlebens kommen. Das durch und durch Fremde, Unverständliche wirkt mit einemmal als etwas ungemein Neues, Anziehendes – als etwas, über dem man die eigene Art keineswegs zu vergessen oder gar zu verleugnen braucht. Nichts ist heilsamer gegen nationalen Sprachfanatismus und -hochmut als die Beschäftigung mit fremden Sprachen. Sie lehrt die eigene Art erkennen und richtig einschätzen; sie zeigt, wo das Eigene einer Ergänzung durch das Fremde bedarf. Wer so sehend geworden ist, wird auch bald neben dem Trennenden das Verbindende entdecken – das, was zwei Sprachen, ja, was allen gemeinsam ist. In jedem europäischen Volk und damit auch in seiner Sprache begegnen wir einem Teil der abendländischen Geschichte und darüber hinaus der Geschichte der Menschheit.» Vgl. auch dies., *Spracheinsamkeit*, in: *Deutsche Rundschau* 69 (1946) 130-132, 131: «Was wissen wir von Spracheinsamkeit, die wir uns mühelos mit unsern Mitmenschen verständigen. (...) Wir ahnen nicht, was es für einen der Sprache auch noch in einem ganz besonderen Sinne verschworenen jungen Menschen heißt, in völliger Spracheinsamkeit zu leben: sich mit seiner Umgebung nur über die notwendigen Dinge des täglichen Lebens verständigen zu können, niemals von einem vertrauten Wort aus seinen Gedanken gerissen zu werden, niemals von ferne dem heimischen Tonfall wie einem ruhig dahinfließenden, das Herz beschwichtigenden Wasser lauschen zu dürfen. (...) So bedrückt ihn die eigene Sprache zuweilen als einziger, aus der Vergangenheit geretteter Besitz; als einziger Quell, aus dem sich Denken und Fühlen nähren, ist sie wohl schwerer und gehaltvoller, nicht aber reicher und farbiger geworden. Zuweilen fürchtet er, vieles vergessen zu haben (was in Wirklichkeit nur versunken ist) – ja, es überfällt ihn quälende Angst, er könnte Teile der Sprache für immer verlieren und vielleicht gerade die Wörter und Wendungen, die er am meisten geliebt hat, die ihm am kostbarsten waren. Für einen solchen, in einem doppelten Sinne Einsamen bedarf es täglich einer neuen Kraftanstrengung, um die Sehnsucht nach der Muttersprache zu ertragen – nach ihrer Schön-

1942 Vorlesungen und Übungen, um «englische Kenntnisse zu erwerben», studierte aber zugleich auch noch zwei Jahre «an der der Universitaet angegliederten School of Slavonic Studies»⁸⁷ und nahm an «russischen Vorlesungen und Uebungen des Prof. S.C. Boyanus» teil.⁸⁸ 1941 legte sie ihr englisches Abschlußexamen ab.⁸⁹ Im selben Jahr erhielt sie von Oxford University Press den Auftrag, «ein deutsch-englisches Woerterbuch herzustellen, das das veraltete Breul'sche Lexikon (Cassel) ersetzen sollte».⁹⁰ Eine erste Auflage erschien im Jahr 1946, eine zweite verbesserte Auflage 1951, inzwischen liegt die im Jahr 1975 erstmals erschienene dritte Auflage neu vor.⁹¹ Außerdem übersetzte Helene Homeyer mehrere englische Kriminalromane ins Deutsche.⁹² Nach Erhalt der Arbeitserlaubnis unterrichtete Homeyer von 1946 bis 1948 Latein vom ersten bis letzten Schuljahr an einer «Grammar-School fuer Maedchen (Northwood College, Northwood)», von 1948 bis 1951 war sie als Tutorin für Latein zur Vorbereitung auf das B.A. an der Covent High School of the Sacred Heart, London, und am Educational Centre, London, tätig.⁹³ In den Jahren 1945 und 1946 erteilte sie in deutschen Kriegsgefangenenlagern im Auftrag des War Office Sprachunterricht. Mit dem Erlernen der neuen Sprachen und ihrer Grammatik

heit und Klarheit, nach ihrer Tiefe und Beschwingtheit, nach dem Geborgensein in ihrem Überfluß.»

⁸⁷ Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20).

⁸⁸ Homeyer, Schreiben vom 2.8.1950 (s. Anm. 39): «Seine auf dem gesprochenen Wort beruhende, in Gegensatz zu veralteten, materialistischen Lehrmethoden entwickelte Betrachtungsweise oeffnete mir einen voellig neuen Zugang zur Sprachvergleichung, erweiterte meine etymologischen Kenntnisse und liess mich die indo-europäischen Sprachen in einem grosseren Zusammenhang sehen.»

⁸⁹ Das Cambridge Certificate for Proficiency in English hatte sie nach eigenen Angaben bereits im Juli 1939 erhalten, vgl. Personalangaben in: «Übernahme in das Beamtenverhältnis von Professoren der Universität des Saarlandes» (Universitätsarchiv der Universität des Saarlandes).

⁹⁰ Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20): «Anlage und Durchfuehrung waren mir allein anvertraut; mein englischer Mitarbeiter (Dr. Barker von der Universitaet in Edinburgh) hatte lediglich den englischen Text zu kontrollieren. Als ich 1946 das Manuskript einreichte, beschloss der Verlag ploetzlich, statt des geplanten Woerterbuches eine um mehr als ein Viertel gekuerzte Fassung herauszubringen, die sich zum Gebrauch fuer die in Deutschland stationierten Truppen eignete. Der Kuerzung ist u.a. der ganze etymologische Teil zum Opfer gefallen»; vgl. auch dies., Schreiben vom 2.8.1950 (s. Anm. 39): «Im Jahre 1941 wurde ich mit der Abfassung eines deutsch-englischen Woerterbuches fuer die Oxford University Press (Oxford) betraut.»

⁹¹ The Pocket Oxford German Dictionary. German-English Compiled by M.L. Barker and H. Homeyer. English-German Compiled by C.T. Carr, Oxford (3. Auflage) 1975 (= 3. Aufl. 1989).

⁹² D. L. Sayers, Die neun Schneider (engl. Originaltitel: The Nine Tailors, New York 1944), übers. v. H. Homeyer (1946), Tübingen 1958 (weitere Nachdrucke Frankfurt a.M. 1965; Tübingen 1970).

⁹³ Homeyer, Lebensabriss (s. Anm. 20).

vertiefte sie auch ihre Kenntnisse der «Vergleichenden Sprachwissenschaft». ⁹⁴ Frucht war ihre im Jahr 1947 veröffentlichte Studie *Von der Sprache zu den Sprachen. Sprachphilosophie, Sprachlehre, Die Sprachen Europas* und schließlich ihre Tübinger Habilitationsschrift vom Jahr 1955 *Philologisch-historische Vorarbeiten zum Problem der Mehrsprachigkeit Italiens*. ⁹⁵ Im Juni 1950 hatte sie sich schließlich an der Université de la Sarre/Universität des Saarlandes, Saarbrücken, «um einen Lehrstuhl oder vorerst um ein Lektorat für allgemeine Sprachwissenschaft» beworben. ⁹⁶ Doch weder diese Möglichkeit noch die Stelle einer Lektorin für Englische Grammatik ab Oktober 1950 ließen sich verwirklichen. Im Dezember 1950 unterbreitete ihr die Universität das Stellenangebot einer «Assistante de Philologie classique; avec l'intention, plus tard, de vous spécialiser dans la Philologie comparée». Helene Homeyer akzeptierte. Seit dem 15.4.1951 wirkte sie als wissenschaftliche Assistentin mit Lehrauftrag am Seminar für Klassische Philologie der Philosophischen Fakultät in Saarbrücken. Aufgrund ihrer Habilitation am 14.2.1955 in Tübingen ⁹⁷ wurde sie am 18.6.1955 an der Université de la Sarre/Universität des Saarlandes umhabilitiert; ihr wurde die *Venia Legendi* für das Fach Klassische Philologie verliehen, und sie erhielt zum 1.6.1955 ihre Ernennung zur Dozentin und am 30.12.1957 zur Privatdozentin. ⁹⁸ Am 11.1.1962 schließlich ernannte man sie ebenda zur außerplanmäßigen Professorin. ⁹⁹ Aufgrund des Überschreitens der Altersgrenze wurde sie jedoch bereits eindreiviertel Jahr später in den Ruhestand versetzt. ¹⁰⁰

Homeyers neuerliche Beschäftigung mit der Indogermanistik ist eine unmittelbare Reaktion gegen die rassistische Benutzung dieses Faches durch die Nationalsozialisten. Gerade das Indogermanische, so stellt sie heraus, zeige das Gemeinsame, dem die europäischen Sprachfamilien verpflichtet seien und worin sie ihr gegenseitiges Verständnis finden könnten. In ihrer Studie vom Jahr 1947 heißt es: «Nirgends spiegeln sich Not und Sehnsucht einer Zeit so deutlich wie

⁹⁴ H. Homeyer, Schreiben vom 3.12.1951 an den Rektor der Universität des Saarlandes (Universitätsarchiv der Universität des Saarlandes): «Fuer das Gebiet der Allgemeinen Sprachwissenschaft habe ich mich vor Jahren entschieden.»

⁹⁵ Vgl. Abschrift der *Venia Legendi* vom 8.3.1955 im Universitätsarchiv der Universität des Saarlandes; Bibliotheksexemplar unter dem Titel: *Mehrsprachigkeit und Sprachtausch in Italien vom Ende des 6. bis zum Beginn des 2. Jhr. v. Chr. Philologisch-historischer Beitrag zur Geschichte der Latinisierung*, Saarbrücken o.J. (nach dem Katalog der UB Saarbrücken: 1957), vgl. jedoch ihre Angaben im Curriculum vitae vom 25.7.57 (Universitätsarchiv der Universität des Saarlandes): «Erscheint Frühj. 1958».

⁹⁶ Zitat eines Schreibens von H. Homeyer vom Juni 1950 (Universitätsarchiv Saarbrücken).

⁹⁷ Personalangaben in «Übernahme in das Beamtenverhältnis von Professoren der Universität des Saarlandes» (s. Anm. 89).

⁹⁸ Ernennungsurkunde der Regierung des Saarlandes vom 30.12.1957 (Teilnachlaß M.V.).

⁹⁹ Ernennungsurkunde vom 27.12.1961 des Ministers für Kultus, Unterricht und Volksbildung der Regierung des Saarlandes (Teilnachlaß M.V.).

¹⁰⁰ Angaben nach Universitätsarchiv Saarbrücken.

in ihrer Sprache. (...) Für den scharfen Beobachter hat die allgemeine Entwertung der Sprache, die durch die Ereignisse der letzten Jahre zu einer Sprachverwirrung geführt hat, schon lange vor dem Krieg eingesetzt. (...) An diesem Punkt – nämlich sich nicht mehr verstehen zu können, weil man verschiedene Sprachen spricht – waren die politischen Gruppen innerhalb der einzelnen Länder und die einzelnen Völker in Europa, trotz ihrer gemeinsamen historischen und kulturellen Erbschaft, vor Ausbruch des letzten Krieges angelangt.»¹⁰¹ Doch sieht Homeyer im gegenseitigen Unverständnis nicht nur einen wesentlichen Faktor für die Entstehung des Zweiten Weltkrieges, sie erkennt in den kriegerischen Wirren und in den Emigrationsbewegungen eine weitere «allgemeine Sprachverwilderung. (...) Die gewaltsame Auseinanderreißung ehemals zusammengehöriger Volksteile, die zwangsweise Evakuierung und die freiwillige Emigration unzähliger Millionen in anderssprachige Länder, ja sogar Erdteile, wirkt sich entscheidend auf die Sprache der Betroffenen – der Zugewanderten sowohl als der Gastvölker – aus. Es gehört kein besonderer Scharfsinn dazu, festzustellen, daß die europäischen Kultursprachen sich in einem Wandlungsprozeß befinden, wie sie ihn seit dem Mittelalter nicht mehr durchgemacht haben.»¹⁰² Das Bleibende in all der Veränderung sieht sie im Menschen und in seinem Schöpfer.¹⁰³ Speziell die religiöse Hinwendung zum katholischen Christentum – Helene Homeyer konvertierte am 21.12.1933 vom Protestantismus zum Katholizismus¹⁰⁴ –, spiegelt sich bereits in ihren Tagebuchnotizen der Jahre 1923–1932 wider. Doch faßte sie unter Christentum keinen Dogmatismus, sondern die «bei allen (...) Forschungen» leitenden ethischen Normen «von Wahrheit, christlicher Bescheidenheit und Nächstenliebe».¹⁰⁵ So versteht sich auch die Superscriptio zu ihrem Kapitel «Grundzüge einer Sprachphilosophie» der Studie von 1947, in der sie das Wort des Thomas von Aquin zitiert: «Was von Gott stammt, ist geordnet. Darin aber besteht die Ordnung der Dinge, daß die einen durch die anderen zu Gott geführt werden.»¹⁰⁶ Religion ist für sie ein ethisch-transzendentes Ordnungs- und Bildungsgebilde. Die enge Bindung von Sprachschulung und Menschenbildung im frühen Christentum bis hinein ins hohe Mittelalter belegt für Homeyer, wie sehr das Christentum «die antike Überlieferung mit neuem Leben (erfüllte) und (...) sie, gemäß seinem an das Wort gebundenen Auftrag, in ein neues Licht (hob)».¹⁰⁷ «Erst in der Neuzeit», fährt sie wenig später fort, «trennten sich Spracherziehung und Menschenbildung endgültig – eine Folge der zwischen Philologie und lebendiger Sprache entstandenen

¹⁰¹ Homeyer 1947 (s. Anm. 86), 9f.; vgl. dies., Wahrheit und Sprache, in: Deutsche Rundschau 69 (1946), 226-229, 226.

¹⁰² Homeyer 1947 (s. Anm. 86), 10.

¹⁰³ Vgl. ebd. 12.

¹⁰⁴ Pfarramtliches Zeugnis des Katholischen Pfarramts St. Matthias, Berlin vom 21.12.1933 (Teilnachlaß M.V.).

¹⁰⁵ Homeyer 1947 (s. Anm. 86), 42; vgl. Homeyer 1948 (s. Anm. 83), 33.

¹⁰⁶ Homeyer 1947 (s. Anm. 86), 13.

¹⁰⁷ Ebd. 37f.

Kluft». ¹⁰⁸ Einerseits sei damit der Sprachunterricht zu einem bloßen Fach abgesunken, andererseits seien die «geistige(n) Erkenntnisse, die sich auf die Grundfragen des Seins beziehen, wie etwa die platonische Ideenlehre» und vor allem die Wahrheitsfrage aus dem Blickfeld geraten. ¹⁰⁹ Wie sie sich selbst den Weg «aus der gegenwärtigen, von allen Verantwortungsbewußten beklagten Unordnung, in die unsere Sprache – in die alle Sprachen mehr oder weniger geraten sind» vorstellt, ¹¹⁰ zeigt sie anhand einer kurzen praktischen Sprachlehre, die sie auf den «Zehn Geboten» aufbaut und wie folgt zusammenfaßt ¹¹¹: «In unserem Bekenntnis zum Schöpfer bekennen wir uns zum Schöpferischen im Menschen – zu der Fähigkeit, die ihn im Wechsel ein Bleibendes schaffen ließ: die Sprache. (...) Die Liebe zum Nächsten spiegelt sich in der Art, wie wir mit ihm reden. Gleichgültigkeit ihm gegenüber erniedrigt unsere Sprache zu einem bloß zweckhaften Mittel der Verständigung; Feindschaft entstellt sie; Haß mordet sie. Liebe zur Wahrheit – nicht zu unserer, dieser oder jener Wahrheit – sondern das Streben nach Wahrsein führt zu Klarheit im Denken und Fühlen und zu Klarheit im Ausdruck.» ¹¹²

V. «Tod»

Ein letzter Ausblick soll noch einmal den Konnex von Biographie und Werk vor Augen führen: die Todesthematik. Mit ihr beschäftigte sich Helene Homeyer nach Ausweis der erhaltenen Zeugnisse vor allem gegen Ende ihrer akademischen Laufbahn. ¹¹³ Mit ihrer Emeritierung nahm sie nicht nur Abschied von der Universität, zusammen mit ihrem Mann beschloß sie auch, nach England zurückzukehren, bevor sie nach dessen Tod im Jahr 1973 endgültig erneut nach Deutschland ging. Abschiednehmen war ein Themenkreis, den mehrere ihrer Aufsätze und eine Monographie behandeln; es ist zugleich Inhalt eines neuerlichen Lebensabschnittes, der auch in ihren motivgeschichtlichen Untersuchungen zur Helena und dem Trojanischen Sagenkreis begegnet.

In der *Spartanische(n) Helena* stellt sie sich den Wandlungen und Wanderungen eines Sagen-Kreises, den sie vom Altertum bis – buchstäblich – zur Gegenwart verfolgt, und zwar von der mythischen Vorzeit bis in die französische, deutsche, englische, spanische, italienische und, um den Kreis zu schließen,

¹⁰⁸ Ebd. 38.

¹⁰⁹ Ebd. 39.

¹¹⁰ Ebd. 313.

¹¹¹ Vgl. ebd. 320-325.

¹¹² Ebd. 324; vgl. Homeyer 1948 (s. Anm. 83), 28f.

¹¹³ Vgl. H. Homeyer, Klage um Cicero. Zu dem epischen Fragment des Cornelius Severus, in: *Annales Universitatis Saraviensis* 10 (1961) 327-334; Homeyer 1964 (s. Anm. 81), («Memoriae Jacques Moreau S.»); H. Homeyer, Die Quellen zu Ciceros Tod, *Helikon* 17 (1977) 56-96.

griechische Literatur des 20. Jahrhunderts. Auch wenn Attika «keine größeren Dichtungen oder Prosa-Darstellungen» im 16.–19. Jahrhundert zu Troja und Helena geschaffen habe und allenfalls Rigas Velesinlis (1757–1798) «Helenas Grab und ihre verblichene Schönheit» besingt,¹¹⁴ so stelle Nikos Kazantzakis für das 20. Jahrhundert die bemerkenswerte Ausnahme dar, mit der Helene Homeyer ihren Überblick beschließt. In Kazantzakis' *mevga biblivon* mit seinen 33 333 Hexametern hat in der «*Odyseia* (...) so gut wie alles, was in über 2000 Jahren über Helena gesagt, gedichtet und geträumt worden ist, Spuren hinterlassen. (...) Helena ist nur eine unter den Gestalten, die den Helden auf seiner Fahrt begleiten, aber eine Gestalt, der er sich tiefer verbunden fühlt als den anderen Frauen. (...) Die Wiederbegegnung bildet einen Höhepunkt in beider Leben. (...) Den ruhelosen Odysseus treibt es nach schmerzlichem Abschied von Helena zur Weiterfahrt nach Ägypten. (...) Als er, auf der Wanderung nach dem Südpol, den Tod nahen fühlt, erscheint ihm im Geist noch einmal Helena (...), dann verflüchtigt er sich in Licht und Geist. «Im Geiste laß uns Wurzel schlagen, so daß wir nicht verderben». (...) Auch Helena, von Kindern, Enkeln und Urenkeln umgeben, inzwischen alt und weißhaarig geworden, erinnert sich in ihrer Todesstunde noch einmal des Odysseus und vernimmt seinen Abschiedsruf «Helena!»¹¹⁵

Am 10.10.1973 war Helene Homeyers Mann Fritz, dem sie seit 1930 angetraut war, verstorben. In Kazantzakis' Helena begegnet man mit Helena Homeyer ihrer eigenen namensgleichen Gegengestalt: In sie «sind reale und irrealer Daseinsformen hineinprojiziert: sie ist Vegetationsgöttin (...), Zeus- und Leda-Tochter, Mutter, Geliebte, Ehebrecherin, Hetäre, aber auch eine «hinter ihren Brüsten» verborgene Seele und die Gegenspielerin des Todes und, wie schon von altersher, Mondgöttin. Als Weib aber ist sie keine Göttin und will es auch nicht sein (...). Als Schöpfung des Dichters wird sie für unsterblich erklärt. Sie bildet die Komponente zum männlichen Geist, das mit ihm unzertrennlich verbundene Prinzip, dazu bestimmt, das Leben zu erhalten. Sie weist gleichzeitig in Vergangenheit und Zukunft.»¹¹⁶

Helene Homeyers letzter Aufsatz ist denn auch dem Blick über den Tod hinaus gewidmet: *Beobachtungen zum Weiterleben der Trojanischen Abstammungs- und Gründungssagen im Mittelalter*, 1982 publiziert. Er war ihr Schwangersangslied, wie sie ihn nannte.¹¹⁷

Ich komme zurück zum Ausgangspunkt: Wenn ich für unseren Fragehorizont die bio-graphische Lektüre von Helene Homeyers Werk in den Mittelpunkt gerückt habe, dann um an den Themen «Frau», «Exil», «Sprache» und «Tod» die Wechselwirkung zwischen Lebensfragen und Werkantworten aufzuzeigen.

¹¹⁴ H. Homeyer, Die Spartanische Helena und der Trojanische Krieg. Wandlungen und Wanderungen eines Sagen-Kreises vom Altertum bis zur Gegenwart, *Palingenesia* 12, Wiesbaden 1977, 196f.

¹¹⁵ Ebd. 197f.

¹¹⁶ Ebd. 198f.

¹¹⁷ Vgl. Vinzent 1998 (s. Anm. 16), 383.

Die Zeit hat geprägt, behindert und immer wieder herausgefordert. Der Blick der Forscherin wurde gelenkt, oft geschärft, jedoch nicht fixiert. Immer machte sie die Spannung fruchtbar zwischen ihren biographisch bedingten Fragen und dem uneinholbar Fremden und ganz und gar Anderen: den bruchstückhaften Fakten, dem unwiederbringlich Vergangenen, der vor ihr liegenden Zukunft, dem eigenen unauslotbaren Ich. Forschende schreiben nicht einfach Geschichte – wobei ich außer Acht lasse, ob dazu Fakten nach Ranke als Ausgangspunkt, nach Veyne als Materialprinzip oder nach Hopkins als Schmuck benutzt werden – , sondern sie sind Geschichte. Geschichte selbst schreibt Geschichte, oder anders gesagt: Bivo" ist in Bio-graphie Objekt und zugleich Subjekt. Historische Wahrheit ist schon deshalb immer komplex, weil die Geschichte komplex ist, die sie schafft; und weil die Geschichte unabgeschlossen, zukünftig und kreativ ist, ist sie historiographisch selbstgenerativ.

ANHANG

Bibliographie Helene Homeyer

(nicht vollständig, jedoch mit den wichtigsten und für die obige Untersuchung einschlägigen Publikationen)

Helene Homeyer

Tres epistolae Platonis, Griechischer Text mit deutscher Übertragung und Anmerkung von Helene Simon-Eckardt, 1925/1926 als Handpressendruck der Officina Serpentis für die Maximilian-Gesellschaft, Berlin

Christophe Plantin, Rimes. Sechs Gedichte, mit einem Nachwort von Helene Simon-Eckardt, 1926 als Druck von Oda Weitbrecht (Hamburg) für die Maximilian-Gesellschaft

Martialis Bibliophilon. Acht lateinische Gedichte des Martial mit deutscher Übersetzung von Helene Simon-Eckardt, 1926 für die Maximilian-Gesellschaft

Hieronymus Bononiensis, Ein frühes Lob der Buchdruckerkunst (aus dem Jahr 1480). Ein lateinisches Gedicht mit deutscher Übersetzung und Erläuterungen. Erstveröffentlichung, 1927 als Druck der Officina Serpentis für den Berliner-Bibliophilen-Abend

C. Sallustius Crispus, Catilinae coniuratio, 1929 für die Maximilian-Gesellschaft

Hexen in alter und neuer Zeit, in: Deutsche Welle 2. Jg., Nr. 41 vom 11.10.1929, 674

Roswitha von Gandersheim, Calimachus. Resuscitatio Drusianae et Calimachi. Die Wiedererweckung der Drusiana und des Calimachus, Lateinischer Urtext mit deutscher Übertragung und Nachwort von Helene Homeyer, 1931 für die Maximilian-Gesellschaft

Bericht über das Leben des Pfarrers und Magisters Tinius, Mörders aus Büchersammelwut, 1932 für die Maximilian-Gesellschaft

Roswitha von Gandersheim, Werke. Übertragen und eingeleitet, Paderborn 1936

Dichterinnen des heidnischen Altertums und der christlichen Frühzeit, übertragen und eingeleitet, Wien, Zürich 1937 (Neuausgabe: dies., Dichterinnen des Altertums und des frühen Mittelalters. Zweisprachige Textausgabe, eingeleitet, übersetzt und mit bibliographischen Angaben versehen, Paderborn u.a. 1979)

The Pocket Oxford German Dictionary. German-English. Compiled by M.L. Barker and H. Homeyer, Oxford 1946 (2. Aufl. 1951 = 1962; 3. Aufl. 1975 = 3. Aufl. 1989)

Wahrheit und Sprache, in: Deutsche Rundschau 69 (1946) 226-229

Spracheinsamkeit, in: Deutsche Rundschau 69 (1946) 130-132

Von der Sprache zu den Sprachen. Sprachphilosophie, Sprachlehre, Die Sprachen Europas, Olten 1947

Philosophie des Unsinnns. Eine sprachliche Betrachtung zum englischen Humor, in: Deutsche Rundschau 70/7 (1947) 52-55

Ende des Sprachbabels? in: Deutsche Rundschau 70/10 (1947) 47-51

Wiedersehen mit Antwerpen, in: Der Sonntag 28 (1947) 1042f.

Zwischen Wortglauben und Wortscheu. Auf dem Weg zu einer neuen Sprachphilosophie, in: *The Gate. International Review of Literature and Art in English and German* 2 (1948) 28-33

Das kleine Buch vom Sonntag. Ausgewählte Dokumente mit einem Nachwort, Olten 1948

Attila. Der Hunnenkönig von seinen Zeitgenossen dargestellt. Ein Beitrag zur Wertung geschichtlicher Größe, Berlin 1951

Zur Bedeutungsgeschichte von «Sapientia», in: *L'Antiquité Classique* 25 (1956) 301-318

Some Observations on Bilingualism and Language-shift in Italy from the Sixth to the Third Century B.C., in: *Word (Columbia Univ./U.S.A.)* 13 (1957) 415-440

Zum Kelteneckkurs in Livius' 5. Buch (33,4-35,3), in: *Historia* 9 (1960) 345-361

Gottfried Benn und die Antike, in: *Zeitschrift für Deutsche Philologie* 79 (1960) 113-124 (jetzt in Gottfried Benn, Darmstadt 1979, 83-96)

Art. Fremdsprachen, in: *Lexikon der Alten Welt*, Zürich 1965, 1003f.

Art. Übersetzungen, in: *Lexikon der Alten Welt*, Zürich 1965, 3155-3157

Klage um Cicero. Zu dem epischen Fragment des Cornelius Severus, in: *Annales Universitatis Saraviensis* 10 (1961) 327-334

Zu den Anfängen der griechischen Biographie, in: *Philologus* 106 (1962) 75-85

Beobachtungen zu den hellenistischen Quellen der Plutarch-Viten, in: *Klio* 41 (1963) 145-157

Die antiken Berichte über den Tod Ciceros und ihre Quellen, *Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft* 18, Baden-Baden 1964

Lukian. Wie man Geschichte schreiben soll. Griechisch und Deutsch. Herausgegeben, übersetzt und erläutert, München 1965

Zu Plutarchs *De malignitate Herodoti*, in: *Klio* 49 (1967) 181-187

«Imitatio» und «aemulatio» im Werk der Hrotsvitha von Gandersheim, in: *Studi Medievali*, 3. Ser., 9 (1968) 966-979

Hrotsvithae Opera. Mit Einleitung und Kommentar, Paderborn 1970

Der Dichter zwischen zwei Welten. Beobachtungen zur Theorie und Praxis des Dichtens im frühen Mittelalter, in: *Antike und Abendland* 16 (1970) 141-152

Zu Walahfrid Strabos Gedicht über das Aachener Theoderich-Denkmal, in: *Studi Medievali*, 3. ser., 12 (1971) 899-913

Hrotsvitha von Gandersheim. Werke in deutscher Übertragung. Mit einem Beitrag zur frühmittelalterlichen Dichtung, München u.a. 1973

Ludwig Traube. Ein Rückblick, in: *Quaderni di Storia* 2, n. 4 (1976) 75-83

Zur Person des Übersetzers, in: *Die Erzählung vom großen Affen Hanumat, Ramayana*, Buch V. Deutsche Übertragung von Richard Simon, hrsg. v. Rüdiger Schmitt, Saarbrücken 1977, 262-264

Die Quellen zu Ciceros Tod, in: *Helikon* 17 (1977) 56-96

Die Spartanische Helena und der Trojanische Krieg. Wandlungen und Wanderungen eines Sagen-Kreises vom Altertum bis zur Gegenwart, Palingenesia 12, Wiesbaden 1977

Zur Synkrisis des Manuel Chrysoloras, einem Vergleich zwischen Rom und Konstantinopel, in: *Klio* 62 (1980) 525-534

Bemerkungen zu einem Epos des Demetrios Moschos über die Entführung der Helena durch Paris, in: *Helikon* 22-27 (1982-1987) 467-475

Beobachtungen zum Weiterleben der Trojanischen Abstammungs- und Gründungssagen im Mittelalter, in: *Res publica litterarum*, V 2 (1982) 93-123

Zum Problem der *Imitatio* in der frühmittelalterlichen Dichtung, in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* (m.W. noch nicht erschienen)

Rezensionen

Tacitus, by R. Syme (1958), in: *Historische Zeitschrift* 197 (1960) 142-147

Livy. *The Early History of Rome. A New Translation* by A. de Sélincourt (1960), in: *Helikon* 6 (1966) 380

Fr. Kerb, *Aufbau und Gedankengang der Bücher 36-45 des T. Livius* (1960), in: *Helikon* 6 (1966) 380

Titus Livius, *Roms Kampf mit Karthago. Eingeleitet und erläutert von S. Lorenz* (1961), in: *Helikon* 6 (1966) 380

P.G. Walsh, *Livy. His Historical Aims and Methods* (1961), in: *Historische Zeitschrift* 195 (1962) 367-369

M. Merten, *Fides Romana bei Livius* (1965), in: *Historische Zeitschrift* 204 (1967) 449

Chr. Gnilka, *Aetas spiritalis* (1972), in: *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 86 (1975) 96-98

Übersetzungen von englischen Kriminalromanen

Dorothy L. Sayers, *Die neun Schneider* (engl. Originaltitel: *The Nine Tailors*, New York 1944), übers. v. H. Homeyer (1946), Tübingen 1958 (weitere Nachdrucke Frankfurt 1965; Tübingen 1970)

Dorothy L. Sayers, *Glocken in der Neujahrsnacht. Ein Roman aus dem englischen Moor*, übers. v. H. Homeyer, Berlin 1946 (Nachdr. Berlin 1947)

Weiteres

Sie arbeitete regelmäßig mit in den beiden Zeitschriften «*Kunstchronik*» (1928-1930) und «*Geistige Arbeit*» (1932-1933)

(anonym): W. Saroyan, Das Mine und das Andere: Der Krieg, hrsg. v. K. Ullrich, Berlin 1938, 103ff. (Übers.)

Fritz Homeyer

Ein Leben für das Buch. Erinnerungen, Aschaffenburg 1961

Deutsche Juden als Bibliophile und Antiquare, Schriftenreihe wissenschaftlicher Abhandlungen des Leo Baeck Instituts 13, Tübingen 1963

Otwin Vinzent

Helene Homeyer †, in: Gnomon 70 (1998) 381-383.

Plato and the Enemies of the Open Society

Ein Beitrag zur politischen Theorie in bezug auf die Platon-Deutung der NS-Zeit sowie Karl R. Poppers vor dem Hintergrund der (Ir)Rationalismusproblematik in der Philosophie des beginnenden 20. Jahrhunderts¹

Markus Schmitz

I. Der jahrzehntelange Tag von Potsdam in den Geisteswissenschaften

Wenn in diesem Beitrag die Platon-Deutung der NS-Zeit thematisiert wird, dann primär natürlich deshalb, weil das in der Platon-Forschung, und zwar gleichermaßen in Philosophie wie in Philologie, nach wie vor ein Desiderat darstellt – bezeichnend ist, daß die einzige gründliche diesbezügliche Untersuchung, die fundierte Detailanalyse Teresa Orozcos, zum einen der marxistischen Schule Wolfgang F. Haugs entstammt und zum zweiten nur in sekundärer Absicht, im

¹ Dieser Artikel ist die sachlich identische Fassung des Zürcher Vortragsskripts; die Korrekturen betreffen die Präzisierung einiger Formulierungen und bibliographischer Angaben. An dieser Stelle soll nur auf zwei Punkte der Diskussion eingegangen werden.

Die Kritik an Carl Schmitt (s. Abschnitt III) erhalte ich in vollem Umfange aufrecht. Die Gegenargumentation mit dem «herausragenden Wissenschaftler» die zu dessen Entlastung zudem anführt, auch ein Hans Kelsen hätte schließlich Demokratie und Recht nicht begründen können, verweist vielmehr auf die Problematik sowohl ihrer selbst als auch des im letzteren Fall vom Neukantianismus her zu erklärenden Positivismus und damit auf genau dasjenige generelle Dilemma zurück, das hier beleuchtet werden soll: Gerade die Unfähigkeit zur rationalen Begründung der eigenen Position, die unter anderem der von Schmitt und Kelsen vertretenen Rechtswissenschaft eigen war, fördert letztlich die Unfähigkeit, nicht nur gegen den Nationalsozialismus, sondern überhaupt *gegen* üble politische Praktiken einen klar profilierten Standpunkt beziehen und damit wissenschaftliche Standards aufrechterhalten zu können. Bei Carl Schmitt hatte das – im Unterschied zu Hans Kelsen – besonders schwerwiegende Konsequenzen: Wenn «der Führer das Recht schützt», zugleich aber klar ist, was der Führer von Rechtstheorie hält (man denke nur etwa an Verlauf und Ende der Karrieren von Wilhelm Frick oder Hans Frank), dann gibt es kein Recht mehr. Wenn aber dergestalt Rechtswissenschaft sich selbst aufhebt, kann zwangsläufig auch von herausragender Wissenschaft keine Rede mehr sein. Und wenn Juristen nicht in der Lage sind, ihre Wissenschaft zu begründen, umso bedenklicher – aber dann müssen das offenbar andere an ihrer Stelle tun: gegen Carl Schmitt, zur Aufrechterhaltung des Rechts.

Hingegen habe ich mich bemüht, der mir einleuchtenden Kritik an der emotionalen Überzogenheit mancher Formulierungen gemäß diese zurückzunehmen. Vielleicht aber ist gerade diese seinerzeit zu konstatierende emotionale Überzogenheit ein Ausdruck des Fehlens genau derjenigen «Normalität» in Deutschland, welche manch einer künstlich herbeizureden bemüht ist.

Rahmen einer Darlegung von Hans-Georg Gadammers Verstrickung in den nationalsozialistischen Wissenschaftsbetrieb, durchgeführt wurde.²

Mit der Erwähnung von Haugs marxistischem Standpunkt ist hier freilich keine Bewertung der Sachlichkeit von Orozcos Darstellung intendiert, sondern lediglich eine für diese Überlegungen nicht unerhebliche Positionsbestimmung: Nicht von ungefähr nämlich ergreift Orozco, wie bereits ihr Titel suggeriert, eindeutig Partei für einen der zwei diametral entgegengesetzten Hauptpole gegenwärtiger Platon-Rezeption im im weitesten Sinne politiktheoretischen Kontext: Eine *communis opinio* der aktuellen Diskussion besteht ja darin, Platon als elitären und totalitarismusbegünstigenden Antidemokraten von vornherein aus systematischen bzw. konkret politischen Erörterungen herauszuhalten, eine Position, die sich selbst zudem durch die weitverbreitete geschichtsphilosophische wie erkenntnistheoretische Ansicht bekräftigt, nach welcher Platons Philosophie allgemein einer «überwundenen» Epoche der Geistesgeschichte angehöre.³ Inbegriff dieser Seite gegenwärtiger Platon-Rezeption in der politiktheoretischen Debatte ist bekanntlich der erste Band von Karl R. Poppers *The Open Society and Its Enemies, The Spell of Plato*, zuerst erschienen 1945, dem Orozco sich explizit anschließt.⁴ Wiese sich diese Position durch eine angemessene Deutung Platons selbst aus, erübrigte sich selbstverständlich sofort jedes weitere Einbeziehen seiner Philosophie in die politische Debatte außerhalb einer rein akademischen, historischen Fragestellung.

Mit dem hier angedeuteten Vorbehalt ist aber keineswegs eine Option für den zweiten Hauptpol gegenwärtiger Platon-Rezeption verbunden, welcher meint, sich der *Politeia* unvermittelt und mehr oder weniger losgelöst vom Kon-

² T. Orozco, *Platonische Gewalt. Gadammers politische Hermeneutik der NS-Zeit*, Hamburg 1995, s. insbes. Kap. 2 u. 5, 32-101 bzw. 149-198, wo zur Erklärung der Hintergründe von Gadammers Platon-Deutung während der NS-Zeit eingehend u.a. auf die Platon-Forschung der damaligen Zeit insgesamt Bezug genommen wird. Orozcos Arbeit bildet eine Hauptgrundlage für den II. Abschnitt auch dort, wo das im einzelnen nicht mehr eigens belegt ist.

³ Vgl. nur, stellvertretend für viele, den entsprechenden, diese beiden Aspekte verbindenden Vorbehalt bei Max Horkheimer, *Zur Kritik der instrumentellen Vernunft*, Frankfurt a.M. 1967, 66: «Heute besteht eine allgemeine Tendenz, vergangene Theorien der objektiven Vernunft wiederzubeleben, um der rasch verfallenden Hierarchie allgemein akzeptierter Werte eine philosophische Grundlage zu geben. Zusammen mit pseudoreligiösen oder halbwissenschaftlichen Seelenlehren (...) und populären Bearbeitungen klassischer objektivistischer Philosophien werden mittelalterliche Ontologien (und damit auch Platon und Aristoteles, Anm. MS) zum modernen Gebrauch empfohlen. Aber der Übergang von der objektiven zur subjektiven Vernunft war kein Zufall, und der Prozeß der Entwicklung von Ideen kann nicht willkürlich in einem gegebenen Augenblick rückgängig gemacht werden. Wenn die subjektive Vernunft in Gestalt der Aufklärung die philosophische Basis von Glaubens-Überzeugungen aufgelöst hat, die ein wesentlicher Bestandteil der abendländischen Kultur gewesen sind, so war sie dazu imstande, weil diese Basis sich als zu schwach erwiesen hat. Ihre Wiederbelebung ist aber durch und durch künstlich».

⁴ Orozco 1995 (s. Anm. 2), 66, Anm. 59. Ebd., 229 nennt sie Poppers Buch, das hier nach der 5. Aufl., London 1966, zitiert wird, nicht von ungefähr einen «Klassiker der Totalitarismuskritik» – in Deutschland erschien 1977 die 5. Auflage.

text gegenwärtiger politiktheoretischer Debatten widmen zu können: Es geht bei aller, auch historisch bedingten Oberflächlichkeit und Simplizität von Poppers Vorwürfen nicht an, *The Open Society* einfach *en passant* abzuqualifizieren⁵ oder gar, treu in der Tradition des in bezug auf Platon indirekt von Schleiermacher geförderten historischen Relativismus des 19. Jahrhunderts, es überhaupt nicht zu erwähnen.⁶ Ausgeblendet bleibt damit nämlich gerade die zu einem großen Teil verhängnisvolle Rolle der Platon-Rezeption während der NS-Zeit sowie bereits der Weimarer Republik, sofern diese Rezeption nämlich mehr oder weniger direkt gegen letztere gerichtet war und das «Dritte Reich» mindestens begünstigte. Eine Beschäftigung mit Platons politischer Philosophie, die hierauf gar nicht eingeht, riskiert, selbst wenn sie das wie im Falle Reinhart Maurers aus Gründen des eigenen Ansatzes gar nicht anders kann,⁷ zumindest den Anschein,

⁵ Vgl. aus der neueren Literatur z.B. J.F.M. Arends, *Die Einheit der Polis. Eine Studie über Platons Staat*, Leiden u.a. 1988, Einleitung S.XXIII, über *The Open Society*: «ein Buch, das vor vierzig Jahren veröffentlicht wurde, nicht als Versuch zur gerechten Darstellung der politischen Philosophie Platons, sondern als Beitrag zum Kampf gegen das Böse.»

Natürlich ist Arends zuzustimmen, wenn er es ebd. mit Bezugnahme auf Poppers «kritischen Rationalismus» zugleich als «ein, freilich nur wenn gemessen an seinen eigenen methodologischen Kriterien, «pseudowissenschaftliches», denn nicht als falsifizierbar gemeintes Buch» charakterisiert. Das Inadäquate an Arends' Ansatz geht aber allein schon aus der bedingungslos positiven Erwähnung der *Politeia*-Studien Gadamers hervor (s. ebd.), die von Orozco zu Recht einer kritischen Prüfung unterzogen werden.

⁶ So z.B. L.H. Craig, der sich in diese Tradition stellt, indem er es als Hauptintention seines Buches mit dem bezeichnenden Titel *The War Lover. A Study of Plato's Republic*, Toronto u.a. 1994, 291, bezeichnet, eine *neue* Interpretation vorzulegen: «I believe that the interpretation of the dialogue I offer here *is* a novel one – sufficiently so to justify my contributing still another testimonial to what must be the most written-about work in our philosophical tradition.»

Ohne daß hiermit Craigs – und auch Arends' – Detailanalysen von vornherein herabgewürdigt würden, und auch unter Berücksichtigung dessen, daß Craig als Kanadier möglicherweise nur über indirekte Kenntnis der politischen Problematik Europas in der ersten Jahrhunderthälfte verfügt, ist eine *solche* Intention, zumal ohne Popper überhaupt nur zu erwähnen, bei einem Politikwissenschaftler schon bemerkenswert.

⁷ Die für seine systematische Intention zu Recht als notwendig angesehene Bedingung, die historische Differenz zu dem uns zunächst fremden Denken Platons zu überbrücken, meint R. Maurer, Platons «Staat» und die Demokratie. Historisch-systematische Überlegungen zur politischen Ethik, Berlin 1970, 2, ausgerechnet im Sinne von Hegels *Vernunft in der Geschichte* durch Verweis auf die Kontinuität der Philosophie als solcher gewährleisten zu können: «Mit dialektischer Elastizität aufgefaßt sind alle Philosophien gleichzeitig. Die Entwicklung ist die Entwicklung eines sich durchhaltenden Selben, nämlich der Vernunft, die nach Platon theoretisch und praktisch zugleich ist.»

Will man, wie offenbar auch Maurer, nicht annehmen, daß im «Dritten Reich» die Vernunft von besonderer Wirksamkeit war, ergäbe sich aus einem Eingehen auf die damals offiziell geduldete oder geförderte «Philosophie» ein Widerspruch bereits zu dieser ersten theoretischen Vorgabe. In der Tat bleibt eine Diskussion dieses Problemfeldes, selbst beim Zitieren Poppers und vor allem eindeutig nationalsozialistischer Platonliteratur, bei Maurer konsequent ausgespart.

die entsprechende Problematik einfach für irrelevant zu halten – aus welchen Gründen auch immer.

Dagegen aber haben antitotalitäre Plädoyers für die Demokratie wie dasjenige Poppers ihr volles Recht, und nicht von ungefähr erwähnt Popper im Vorwort zur zweiten Auflage die enorme Bedeutung der Zeitgeschichte für sein Buch, welches er, wenngleich rein implizit, dennoch primär als kritische Reaktion auf diese versteht.⁸ Der Sache nach folgt Popper in diesem Punkt sogar einem Platonischen Grundsatz: Die immer wieder vor allem von der Philologie nachgewiesene Bedeutung der jeweiligen konkreten Situation, in welche Platon einen jeden seiner Dialoge stellt, erhält somit auch der Gedankengang in *The Open Society*, und die Platon-Forschung täte gut daran, Platon und Popper mehr als bisher hierin auch selbst – im Unterschied zum erwähnten, trotz aller häufig gegensätzlichen Themenwahl weitgehend unpolitischen Selbstverständnis – zu folgen. Werke wie diejenigen Poppers oder Orozcos sind von daher, bei aller berechtigten Kritik im einzelnen wie im Grundsätzlichen, jedenfalls als unabdingbare Ausgangspunkte einer jeden sinnvollen Erörterung des politischen Platon zu betrachten.

Nicht nur der hier gebotenen Kürze wegen wird die folgende Darstellung unter Außerachtlassen jeglicher personen- oder institutionengeschichtlicher Aspekte sich auf wenige Punkte der damaligen Platon-Interpretation im Werk einiger Wissenschaftler konzentrieren. Dem liegt vor allem die Überlegung zugrunde, daß es für eine einigermaßen adäquate Aufarbeitung der NS-Problematik (sofern davon überhaupt die Rede sein kann) nicht zuletzt einer von seiten historischer Forschung leicht vernachlässigten, kritischen Erörterung derjenigen *Denkweise(n)* – teilweise auch heute noch – maßgeblicher Intellektueller bedarf, welche, einer auf den politischen Alltag beschränkten Perspektive möglicherweise nicht sichtbar, gleichwohl von kaum zu unterschätzendem Einfluß auf die

⁸ Popper 1966 (s. Anm. 4), Preface to the 2nd edition (1950), VIII: «Although much of what is contained in this book took shape at an earlier date, the final decision to write it was made in March 1938, on the day I received the news of the invasion of Austria. The writing extended into 1943; and the fact that most of the book was written during the grave years when the outcome of the war was uncertain may help to explain why some of its criticism strikes me today as more emotional and harsher in tone than I could wish. But it was not the time to mince words – or at least, this was what I then felt. Neither the war nor any other contemporary event was explicitly mentioned in the book; but it was an attempt to understand those events and their background, and some of the issues which were likely to arise after the war was won. The expectation that Marxism would become a major problem was the reason for treating it at some length (scil. im 2. Bd., *The High Tide of Prophecy: Hegel, Marx, and the Aftermath*; Anm. MS).»

Zu Poppers Kunst der unausgesprochenen Anspielung s. z.B. Orozco 1995 (s. Anm. 2), 229.

öffentliche Meinungsbildung und damit auf die Destruierung der Weimarer Republik zugunsten von Hitlers Regime waren.⁹

Welche Punkte das insbesondere sind und wie leicht man ihre Brisanz übersehen kann, sei an der Einleitung Karl Vretska's zu seiner erstmals 1958 erschienenen *Politeia*-Übersetzung erläutert. Vretska nimmt zwar auf der einen Seite in berechtigter Kritik gegen Popper Stellung, wobei er diesen im Kontext des angelsächsischen Denkens gemeinsam mit R.H.S. Crossman, A.J. Toynbee und B. Russell behandelt.¹⁰ Und Vretska erwähnt auch die für diese angelsächsische Position mit verantwortliche nationalsozialistische Platon-Interpretation, wengleich nur in bezug auf einen ihrer unbedeutenderen Vertreter.¹¹ Nichtsdestotrotz findet sich in seiner Einleitung ohne jede nähere Erläuterung das günstigstenfalls einfach unbedarfte, zustimmende Zitat einer zwar auch sowohl vorher als auch heute noch weit verbreiteten, aber dennoch nicht weniger fatalen Auffassung des genuinen Nationalsozialisten Kurt Hildebrandt: «der Grieche verbindet sich nicht individuell dem Gott und der Welt; er ist Mensch durch seine und in seiner Zugehörigkeit zum Staate».¹² Nur eingebunden in seine Polis ist der griechische Mensch überhaupt etwas, bzw.: Der Einzelne ist nichts, das Volk bzw. der Staat ist alles – dieser immer wieder aus geschichtsspekulativen Gründen den alten Griechen unterstellte Polis-Totalitarismus, in Verbindung mit seinem genauen Komplement, einem konsequenten Antiindividualismus, ist einer der Eckpfeiler der Platon-Interpretation der NS-Zeit.

⁹ So gelangt, um nur ein (populär-, jedoch keineswegs un)wissenschaftliches Beispiel zu erwähnen, unter Bezugnahme auf Werke u.a. K.D. Brachers J.C. Fest, *Das Gesicht des Dritten Reiches. Profile einer totalitären Herrschaft*, München, Zürich, 5. Aufl. 1997 (1. Aufl. 1963), 342, nicht von ungefähr zu folgendem Fazit der Bedeutung der spätestens seit dem 19. Jahrhundert von den Intellektuellen maßgeblich betriebenen geistesgeschichtlichen Entwicklung für die nationalsozialistische Machtergreifung: «Nur vor diesem Hintergrund wird die Welle der Zustimmung, die unmittelbar nach dem 30. Januar 1933 auf breiter Bahn dem neuen Regime entgegenrollte, begreiflich.» Näher zu diesem Hintergrund s.u. Abschnitt III.

¹⁰ K. Vretska, Einleitung, in: *Platon, Der Staat*, übers. u. erklärt v. K. Vretska, Stuttgart 1980 (1958), 75: «Ernster sind die Darlegungen Poppers, der Platons Staatslehre als den Versuch auffaßt, die <geschlossene Gesellschaftsordnung> der Adelszeit gegenüber der <offenen> des gleichberechtigten, humanitären Individualismus zu restaurieren. Um Platon nun diesen reaktionären Konservativismus zuschreiben zu können, muß Popper den gesamten ideellen <Oberbau>, also die Ideenlehre, die Wissenschaftslehre, die Ethik, für eine bewußt errichtete, nur äußere Fassade erklären und in Platon den <Pionier für die zahlreichen Propagandisten sehen, die ihre antihumanitären Ziele hinter dem Appell an Moral und humanitäre Gefühle zu verbergen gelernt haben»».

¹¹ Vretska 1980 (s. Anm. 10), 74 im Zusammenhang mit einer Erwähnung L. Maders: «Gegen den verwirklichten Totalitarismus haben sich dann gewichtige Stimmen erhoben, besonders im Heimatlande der individuellen Freiheit, England, in Frankreich und in den Vereinigten Staaten. Die Verbindung der totalitären Staatsformen mit Gedanken der *Politeia* wurde diesen Kritikern noch leichter gemacht dadurch, daß sich gerade der deutsche Nationalsozialismus auf Platon als Ahnherrn in vielem, besonders in der Eugenik berief.»

¹² Vretska 1980 (s. Anm. 10), 5.

Ebenso unvermittelt und offenbar ohne daß die politische Implikation dieses Aspekts auch nur erahnt wird, findet sich bei Vretska ein zweites zentrales Moment der nationalsozialistisch relevanten Platon-Deutung. Das Zitat Ernst Cassirers, «Platons Idealstaat ist jenseits von Raum und Zeit, er hat kein Hier und kein Jetzt. Er ist ein *Paradigma, eine Norm* und ein *Vorbild* für menschliche Handlungen», kommentiert er nämlich wie folgt: «Diese Worte Cassirers umreißen treffend Platons Geltung in einer Welt, die nicht mehr an seine Grundlehre von der Existenz der Ideen glauben kann.»¹³ In dieser positiv intendierten Formulierung gibt Vretska mit der Ideenlehre – ungeachtet der ernstzunehmenden Probleme, die die neuere Philosophie mit dieser nun einmal hat und die hier nicht adäquat erörtert werden können – genau dasjenige preis, was den «metaphysischen», vor allem aber *logischen* Platon insbesondere im Neukantianismus um die Jahrhundertwende noch wesentlich ausgemacht hatte, und vollzieht somit unbewußt den für das gesamte für den Nationalsozialismus relevante Denken und auch für die entsprechende Platon-Interpretation konstitutiven Kampf gegen die Rationalität in harmloserer Form noch einmal nach.

Denn der antirationale Affekt war es insbesondere, der in der Platon-Rezeption bereits während der Weimarer Zeit den «Paradigmenwechsel» hin zum *unmittelbar* und *unbedingt* «politischen» und dabei in der Konsequenz antidemokratisch-totalitären Platon vollziehen ließ. Totalitär, antirational und anti-individualistisch ist auch das damit verbundene Erziehungskonzept, welches diese Deutung auszeichnet. Diese Momente, das antirationale Ressentiment, der (pseudo)elitäre antidemokratische Totalitarismus, der exklusiv auf unbedingte und unmittelbare politische Wirksamkeit setzt, und ein entsprechend antiindividualistisches Erziehungskonzept sollen im Folgenden, um sie alphabetisch aufzulisten, bei Hans-Georg Gadamer, Martin Heidegger (hier übrigens im Gegensatz zu Orozco) und Werner Jaeger nachgewiesen werden, und zwar bei Gadamer allein in bezug auf *Plato und die Dichter*,¹⁴ ferner bezüglich Heideggers *Platons Lehre von der Wahrheit*,¹⁵ sowie Jaegers *Der Humanismus als Tradition*

¹³ Vretska 1980 (s. Anm. 10), 72f.

¹⁴ H.-G. Gadamer, *Plato und die Dichter*, Frankfurt a.M. 1934.

¹⁵ M. Heidegger, *Platons Lehre von der Wahrheit*, in: ders., *Wegmarken*, Frankfurt a.M. 3/1996, 203-236; auf eine Vorlesung vom Wintersemester 1931/32 zurückgehend zuerst in: *Geistige Überlieferung. Das zweite Jahrbuch*, Berlin 1942, 96-124.

Sowohl Heideggers Verstrickung in den Nationalsozialismus als auch die philosophische Inadäquatheit seiner Platon-«Interpretation» sind mittlerweile fundiert nachgewiesen; s. zum ersten insbes., trotz mancher Übertreibungen, V. Farías, *Heidegger und der Nationalsozialismus*, übers. von K. Laermann, Frankfurt a.M. 1989; zum zweiten z.B. W. Beierwaltes, *Identität und Differenz als Prinzip cusanischen Denkens*, Teil II, in: ders., *Identität und Differenz*, Frankfurt a.M. 1978, 131-143, sowie W.A. Galston, *Heidegger's Plato. A Critique of Plato's Doctrine of Truth*, in: *The Philosophical Forum* 13 (1982) 371-384. Die Kombination beider Momente, also die zumindest faschistisch deutbaren Züge in Heideggers Platon-Auslegung, sind meines Wissens bisher jedoch noch nicht Gegenstand fundierter Erörterung gewesen. Klare Kontur – soweit davon bei Heidegger die Rede sein kann – gewinnen sie wohl auch vor allem durch ein Inbezugsetzen zu anderen Schriften der Zeit.

und Erlebnis,¹⁶ *Die Erziehung des politischen Menschen und die Antike*,¹⁷ und *Paideia. Die Formung des griechischen Menschen*.¹⁸

Eine allen Punkten dieser Schriften gerecht werdende Erörterung kann hier natürlich nicht geboten werden; viele zum Teil richtige Einzelbeobachtungen bleiben hier, genau wie Unterschiede der einzelnen Autoren oder spätere Wandlungen ihrer Auffassungen, unterschlagen.¹⁹ Legitimiert ist die Konzentration auf die genannten Punkte aber allein schon deshalb, weil sie in der damaligen Programmatik der Autoren die entscheidenden sind und nie wirklich widerrufen wurden, etwa wenn Jaeger seine Version der griechischen Literaturgeschichte unter dem Etikett der Paideia im hier genannten Sinne präsentiert. Nicht einmal die Frage, ob und, wenn ja, inwieweit sie selbst als Nationalsozialisten zu beurteilen sind, muß hier gestellt werden, geht es doch, wie allein die Jahreszahlen der Publikationen zeigen, um eine nie adäquat aufgearbeitete, mindestens bis zum Beginn der Weimarer Republik zurückreichende und für diese verhängnisvolle Identität mit Grundpositionen des offiziellen Nationalsozialismus etwa in den Werken Ernst Kriecks, Hans F.K. Günthers oder Kurt Hildebrandts auf Seiten eines degenerierten, oder besser, um biologistisches Vokabular zu vermeiden, eines Konservatismus, der, sofern er nicht auf opportunistische Motive rückführbar ist, seine wissenschaftliche und politische Urteilskompetenz weitgehend eingebüßt hat.²⁰ Es geht hier um die über zwei Jahrzehnte bedeutsame

¹⁶ W. Jaeger, *Der Humanismus als Tradition und Erlebnis*, (urspr. 1919) in: ders., *Humanistische Reden und Vorträge*, Berlin 1937, 43-71.

¹⁷ W. Jaeger, *Die Erziehung des politischen Menschen und die Antike*, in: *Volk im Werden*, hrsg. v. E. Krieck, 1 (1933) H.3, 43-49.

¹⁸ W. Jaeger, *Paideia. Die Formung des griechischen Menschen*, 3 Bde., Berlin 1934-1947. Zu Jaegers Paideia s. z.B. auch die kritischen Bemerkungen Paul Friedländers, hrsg. v. W.M. Calder III / M. Braun «Tell it Hitler! Ecco!» Paul Friedländer on Werner Jaeger's Paideia, in: *Quaderni di storia* 22, n. 43 (1996) 211-248.

¹⁹ In der Tat sind es z.B. große Unterschiede, wenn Heidegger bis zum Ende des «Dritten Reiches» NSDAP-Mitglied bleibt, Gadamer das zu keinem Zeitpunkt ist, oder Jaeger wohl vor allem aus privaten Gründen ab 1936 einen Lehrstuhl in Chicago innehat.

²⁰ Diese in bezug auf den Konservatismus wichtige Differenzierung wird etwa von Orozco 1995 (s. Anm. 2), 18, ignoriert, wenn sie für ihren «faschismustheoretischen Ansatz» einfach «das Bündnis der braunen und schwarzen Fraktionen, auf dem der reale Nazismus beruhte,» geltend macht. Vielmehr war es, wie etwa Fest 1997 (s. Anm. 9), vgl. 209-224, in bezug auf die Politik am Beispiel Franz von Papens darlegt, nicht der Konservatismus an sich, sondern eine besondere, reichlich dekadente, wenngleich damals maßgebliche Variante desselben, die das Bündnis mit den Nationalsozialisten einging.

Im übrigen läßt sich das abschließende Urteil bei Losemann 1977, 181, «Im Vergleich zu der Gesamtzahl der im Bereich der Altertumsforschung tätigen Wissenschaftler beschränkte sich die Bereitschaft, mit der Konzeption einer nationalsozialistischen Altertumswissenschaft ernst zu machen, auf einen relativ kleinen Kreis», mit seinen in bezug auf die gesamte Altertumswissenschaft verdienstvollen Detailuntersuchungen wohl kaum vereinbaren. Denn Losemanns Begründung dafür ebd., «Wenn dabei aufs Ganze gesehen der Eindruck relativer Behauptung (scil. wissenschaftlicher Qualität, Anm. MS) entsteht, so wird dies einmal vor dem Hintergrund der gemeinsamen Traditionslinien verständlich, die die Geschichtsauffassung des Bildungsbürgertums mit der des Nationalsozialismus verbanden», formuliert ja nicht

Kontinuität des, um es so zu formulieren, Tages von Potsdam in der Platon-Forschung, die sich von der NS-Ideologie nicht (mehr) entscheidend abzugrenzen vermag, sondern vielmehr ihre Kompatibilität mit dieser auch dadurch verstärkt, daß ihr permanentes Reden von der «Staatsgesinnung» schließlich auf alles applikabel ist, sofern es nur antidemokratisch ist.

Mit dem hier Gesagten verbindet sich im Gegensatz zu Popper oder Orozco freilich auch die Absicht, die totalitäre Platon-Interpretation in den genannten Punkten wenigstens ansatzweise von Platon selbst her als verfehlt zu erweisen, und damit kommen wir zur eigentlichen Intention dieser Ausführungen. Denn Poppers sich in die Tradition der Aufklärung stellendes, zugleich emphatisches wie apodiktisches Plädoyer für die offene Gesellschaft²¹ mag in einer etablierten Demokratie wie derjenigen Englands überzeugen. Die Demokratie aber in demjenigen Deutschland nach dem Ersten Weltkrieg zu stärken, welches über keine demokratische Tradition verfügte und die Weimarer Verfassung weit mehr als Moment der Niederlage und des Verlustes nationaler Größe denn als Chance zum Neubeginn erlebte, war eine solche Position nicht imstande,²² zumal, was in Abschnitt III anzudeuten sein wird, der erwähnte, in der Zwischenkriegszeit besonders massive Antirationalismus vor allem eine Reaktion auf gravierende Mängel in der Rationalismus- und damit auch Demokratiekonzeption bereits der Aufklärung selber war. Solche Mängel finden sich nicht zuletzt auch in dem von Popper in *The Open Society* vertretenen «negativen Utilitarismus» selbst, welcher, abgesehen von dem dem Utilitarismus generell eigenen Fehlen einer Definition des intendierten größtmöglichen Glücks der größtmöglichen Zahl, diese

nur Orozcos Gleichung sozusagen lediglich von der anderen Seite, sondern beachtet auch nicht, daß eine *totale* Identität mit der Nazi-Ideologie wohl Intention etwa des machtpolitisch eher unbedeutenden Alfred Rosenberg, keineswegs aber die Forderung z.B. Hitlers selber an die Wissenschaft war. Die – absichtlich oder unabsichtlich – hier verwendete, auch etwa in der Heidegger-Debatte vielfach begegnende Topik der Entlastungsstrategie, «er war ja kein *richtiger* Nationalsozialist», läßt dabei gerade das zentrale Problem, nämlich die entsprechende «Geschichtsauffassung des Bürgertums» selbst, außer acht.

Inzwischen hat Losemann selbst seine Konklusion jedoch entscheidend modifiziert, wodurch die fundierten Detailanalysen seines Buches erheblich an Gewicht gewinnen.

²¹ Vgl. folgende Sätze Poppers 1966 (s. Anm. 4), IX, die am Anfang freilich noch fast nach Horkheimers und Adornos *Dialektik der Aufklärung* klingen: «I see now more clearly than ever before that even our greatest troubles spring from something that is as admirable and sound as it is dangerous – from our impatience to better the lot of our fellows. For these troubles are the by-products of what is perhaps the greatest of all moral and spiritual revolutions of history, a movement which began three centuries ago. It is the longing of uncounted unknown men to free themselves and their minds from the tutelage of authority and prejudice. It is their attempt to build up an open society which rejects the absolute authority of the merely established and the merely traditional while trying to preserve, to develop, and to establish traditions, old or new, that measure up to their standards of freedom, of humaneness, and of rational criticism.»

²² Vgl. hierzu z.B. K. Sontheimer, *Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik. Die politischen Ideen des deutschen Nationalismus zwischen 1918 und 1933*, 2. Aufl., München 1968.

primäre utilitaristische Intention zudem aus der Politik in die Privatsphäre verbannt²³ und somit im Gegensatz zur eigenen Intention die für das Funktionieren einer Demokratie unabdingbare Motivation für sinnvolles politisches Engagement des Einzelnen im Sinne einer Förderung des Gemeinwohls geradezu konterkariert.

Natürlich finden sich bei Platon, in erster Linie in der *Politeia*, die immer wieder zitierten Äußerungen, die eine Beteiligung aller an politischer Tätigkeit ablehnen, ferner Passagen, die sich im Sinne von Wehrsport, Eugenik oder Euthanasie deuten lassen. Platon hat das, was er als Demokratie bezeichnete, nicht geliebt. Ebenso unbestreitbar ist jedoch, daß er an allen relevanten Stellen, also insbesondere wiederum in der *Politeia* sowie im *Politikos* in demjenigen Pausus, der auch der Theorie der verschiedenartigen Verfassungen in Aristoteles' *Politik* zugrundeliegt, der Demokratie – und zwar gilt das im weitesten Sinne, ohne daß hier die Unterschiede heutiger Demokratie und der Platonischen Konzeption erörtert werden müßten – gegenüber der Diktatur bzw. der Tyrannis klar den Vorzug gibt.²⁴ Insofern, und das wird sowohl von seinen Interpreten der NS-Zeit wie von seinen heutigen Kritikern in der Regel systematisch ausgeblendet, wird Poppers Intention von Platon selbst in diesem für einen jeden antitotalitären Standpunkt elementaren Punkt klar geteilt.

Gesucht werden muß darum auch zumindest ansatzweise danach, ob sich Platons Konzept des besten Staates anders, als das die mit dem Nationalsozialismus kompatible Deutung nahelegt, von einer Tyrannei unterscheiden läßt. Letztlich intendiert ist mit der im Folgenden durchzuführenden Konfrontation Platons selbst mit Gadamer, Heidegger oder Jaeger jedenfalls die für eine ‹Aufarbeitung› des Nationalsozialismus meines Erachtens zentrale Frage nach einer rationalen Begründung gegen die Diktatur und für die Demokratie.

²³ Vgl., in bezug auf Jeremy Bentham, O. Höffe, *Ethik und Politik. Grundmodelle und -probleme der praktischen Philosophie*, 4. Aufl., Frankfurt a.M. 1992, 158, Anm.56: «Allerdings hat Bentham an anderer Stelle doch einen ersten Schritt in die Richtung einer qualifizierten Beurteilung des utilitaristischen Prinzips getan, insofern er den Gesetzgeber auffordert, angesichts der Unterscheidung von Regeln der Redlichkeit und der Wohltätigkeit sich in erster Linie um die Redlichkeit, d.h. darum zu bemühen, daß das Privathandeln (gemeint sein muß im Gegenteil: das öffentliche Handeln, Anm. MS) das kollektive Glück nicht mindert (...), während die Vermehrung des Glücks der anderen, die Wohltätigkeit, weitgehend dem Privathandeln überlassen bleiben soll. Damit betrifft das öffentliche Handeln primär jenen von Popper (*Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*, 2. Aufl., Bern 1970, Bd.1, S. 387f.) vertretenen negativen Utilitarismus, jedoch ohne daß Bentham sein ursprüngliches Programm modifiziert hätte.»

²⁴ Platon, vgl. *Politeia* 555 b3-580 a8, bzw. *Politikos* 302 b5-303 b7, beide in: *Platonis opera*, ed. J. Burnet, 5 vol., Oxford 1900-1902 u.ö.

II. Antirationalismus und totalitärer Platon bei Gadamer, Heidegger und Jaeger während der Weimarer Republik und im «Dritten Reich»

Den für seinen «Dritten Humanismus», den er in das nationalsozialistische Bildungsprogramm zu integrieren versuchte, konstitutiven «Paradigmenwechsel» vom «metaphysischen» bzw. logischen hin zum auf unmittelbare und uneingeschränkte politische Realisierung drängenden Platon formuliert Jaeger selbst 1933 wie folgt: «Aus einem neukantianischen Systematiker und höchst ehrwürdigen Schulhaupte, wie ihn unsere Vorgänger sahen, ist Platon unserer Generation der Staatsgründer und Gesetzgeber geworden.»²⁵ Auf gleiche Weise versteht Gadamer 1934 Platon nicht mehr als den «Metaphysiker der Ideenlehre», sondern seine Philosophie als «gewollten Ausdruck der Entscheidung, (...) gegen die ganze staatliche und geistige Kultur seiner Zeit und ihre Fähigkeit den Staat zu retten».²⁶ Bei Kurt Hildebrandt liest sich das, wie auch bereits der Titel seines Platon-Buches von 1933 zeigt, dann so, als ginge es Platon um gar nichts anderes als um die Machtergreifung der «hellenische(n) Rasse», welche die «arische» sich zum Vorbild zu nehmen habe.²⁷

Hierin zwar losgelöst vom unmittelbar Politischen und anders als Gadamer und Jaeger in einer keineswegs uneingeschränkt positiv intendierten Interpretation (Platon als Beginn der neuzeitlichen, subjektiv-verzerrten Wahrheitstheorie) vertritt jedoch auch Heidegger in bezug auf Platon einen antirationalistischen Standpunkt allein durch seine rein rezeptive Auslegung des *nou*“, des bei Platon höchsten spontanen Erkenntnisvermögens, als des «Vernehmens» der Idee als eines sichtbaren «Scheinsamen», einer (In)Aktivität also, über welche das erkennende Subjekt selbst mit seiner Spontaneität aufgrund des Angewiesenseins auf die Anwesenheit des «Sichtsamen» keineswegs frei verfügen kann.²⁸ Im Sinne

²⁵ Jaeger 1933 (s. Anm. 17), 46. Vgl. die noch drastischere Polemik ebd. 43f.: «Der Humanismus, (...) der mit den geistesgeschichtlichen Voraussetzungen des Nationalsozialismus unvereinbar erscheint, ist eine (...) Ideologie, deren Wurzeln in dem rationalistischen Kultursystem der westeuropäischen Aufklärung des 18. Jahrhunderts liegen. (...) Ihr nächstes Ziel war die ästhetische und formale Selbstbildung des Individuums. (...) Der tiefere Grund hierfür lag gewiß nicht in der antiken Komponente dieser humanistischen Erziehung. Er lag (...) in dem gänzlich unpolitischen Charakter unserer klassischen deutschen Kultur.»

²⁶ Gadamer 1934 (s. Anm. 14), 12. Der Kontext macht klar, daß mit der «staatlichen und geistigen Kultur», gegen die der Staat gerettet werden müsse, auf die Weimarer Republik und ihre Beseitigung, nicht etwa auf das «Dritte Reich» angespielt ist, gegen welches man Widerstand leisten müsse.

²⁷ Vgl. K. Hildebrandt, Einleitung zu: Platon, *Der Staat*, übers. v. A. Horneffer, Leipzig 1933, 366: «Platons sogenannter «Ideal»-Staat ist alles andere als kosmopolitisch und abstrakt. Er hat nur für die hellenische – wir dürfen sagen für die arische Rasse ihren Sinn», sowie den Buchtitel *Plato. Der Kampf des Geistes um die Macht*, Berlin 1933.

²⁸ Heidegger 1996 (1942, s. Anm. 15), 225f.: «Die *ijdeva* ist das Scheinsame. Das Wesen der Idee liegt in der Schein- und Sichtsamkeit. (...) Das *noei'n* und der *nou*“ (die Vernehmung) erhalten erst in dieser Wendung den Wesensbezug auf die «Idee».»

dieses von Jaeger auch explizit so benannten, letztlich auf die Lebensphilosophie u.a. Diltheys zurückzuführenden *Erlebnischarakters*²⁹ der neuen Platon-Rezeption hat sich nun das Individuum Heidegger zufolge, bar jeglicher Reflexionsmöglichkeit oder gar nur -bedürftigkeit, diesem Platon gleichsam als einem Führer bedingungslos auszuliefern: «Die <Lehre> eines Denkers ist das in seinem Sagen Ungesagte, dem der Mensch *ausgesetzt* wird, auf daß er dafür *sich verschwende*.»³⁰

Vor diesem Hintergrund dient jetzt Gadamer, Heidegger und Jaeger die Erziehung, die von vornherein allein vom Staat ausgeübt wird, primär der totalen Erfassung des Individuums durch eben diesen Staat, so daß es ohne diesen gar nichts sein kann, wie insbesondere aus der programmatischen Einleitung der *Paideia* hervorgeht: «Der Charakter der Gemeinschaft prägt sich in ihren einzelnen Mitgliedern aus, sie ist beim Menschen, dem zw/'on politikovn, in einem beim Tier nicht vorkommenden Maße die Quelle alles Tuns und Verhaltens. Nirgendwo kommt der bestimmende Einfluß der Gemeinschaft auf ihre Glieder stärker zur Geltung als in ihrem Bestreben, die beständig aus ihr herauswachsenden neuen Individuen durch Erziehung bewußt in ihrem Sinne zu formen.»³¹ Gadamer deutet entsprechend das Platonische Erziehungskonzept als «eine Gegenbewegung gegen den auflösenden Zug des von den Mächten der Aufklärung ergriffenen staatlichen Wesens» und damit gegen «die sophistische Paideia mit ihrer enzyklopädischen Unterweisung und ihrer willkürhaften Moralisierung des Bildungstoffes», die für die «Erziehung des staatlichen Menschen» ungeeignet sei.³² Gegen die in der nationalsozialistischen Deutung vielfach simpel mit der <zersetzenden> Aufklärung identifizierte Sophistik polemisiert z.B. 1928 auch der Extremrassist Hans F.K. Günther,³³ und ganz wie Gadamer kritisiert auch

Auch Jaeger, *Paideia* (s. Anm. 18), Bd. 1, 1934, 11, übernimmt die weitverbreitete Auffassung von der Idee als «geschaute Gestalt».

²⁹ Vgl. Jaeger mit seinem bereits bezeichnenden Titel *Der Humanismus als Tradition und Erlebnis* von 1937 (s. Anm. 16), 26: «Und es bedarf wohl keines Wortes, daß es für den Humanismus (...) auf die spontane innere Ergriffenheit des Empfangenden letzten Endes ankommt.» Vgl. die Definition des Erlebnisses als unmittelbares «Innewerden» der «Totalität der menschlichen Kräfte», wobei «Innewerden» ein als «unauflöslche Stimmung» gegebenes «Ahnens von einem Tieferen als den nahen Gegebenheiten der Welt» meint, bei Wilhelm Dilthey, Einleitung in die Geisteswissenschaften, in: ders., *Gesammelte Schriften*, 14 Bde., Leipzig u. Berlin 1914-1966, Bd.1, 364f.

³⁰ Heidegger 1996 (1942, s. Anm. 15), 203; Hervorhebungen von mir. Nicht in bezug auf Platon selbst, sehr wohl aber gegen solche die totale Selbstpreisgabe nahelegenden pseudoreligiösen Interpretationsmuster hat die Intention Poppers (s. Anm. 4), VIII, erst wieder einmal zu einer kritischen Distanz gegenüber Platon zu verhelfen, ihr volles Recht: «But I still feel the need for looking at Plato with highly critical eyes, just because the general adoration of the <divine philosopher> has a real foundation in his overwhelming intellectual achievement.»

³¹ Jaeger 1934 (s. Anm.18), 2.

³² Gadamer 1934 (s. Anm. 14), 22 u. 17.

³³ H.F.K. Günther, *Platon als Hüter des Lebens. Platons Zucht- und Erziehungsgedanken und deren Bedeutung für die Gegenwart*, München 1928 (3. Aufl. 1966), z.B. 24: «So

Ernst Krieck 1931 das «bunt geflickte Gewand des Enzyklopädismus» in der Weimarer Republik und intendiert dagegen eine «völkische (...) Erziehung», die «zunächst auch ganz unbewußt und absichtslos einfach dadurch» geschehe, «daß der Staat sein Staatsvolk in seine rechtlichen und politischen Bahnen eingewöhnt, daß er Haltung und Bewußtsein des Nachwuchses nach seinen Normen ausrichtet.»³⁴

Es liegt nur in der Konsequenz dieses auch bei Jaeger explizit antiindividualistischen³⁵ und zudem rassistischen Ansatzes,³⁶ daß Paideia, Bildung, als etwas begriffen wird, welches das Individuum ohne jegliche Eigenaktivität seinerseits rein von außen, und zwar total, formt und somit von vornherein als nichts anderes denn als bloßes Manipulationsmaterial für alle allein durch die «Gemeinschaft» als solche bereits legitimierten Zwecke behandelt: «Unser deutsches Wort Bildung bezeichnet das Wesen der Erziehung am anschaulichsten im griechischen, platonischen Sinne: Es enthält in sich die Beziehung auf das künstlerisch Formende, Plastische, wie auf das dem Bildner innerlich vorschwebende normative Bild, die «Idea» oder den «Typos.»»³⁷ Und im 2. Band der *Paideia* bemerkt Jaeger 1944 in bezug auf «die Züchtung eines höheren Menschentypus, von der der platonische Staat spricht»: «Aber auch dem Problem der Seele steht Plato nicht primär theoretisch, sondern praktisch gegenüber: als der Seelenbildner. Die Formung der Seele ist der Hebel, mit dem er seinen Sokrates den ganzen Staat bewegen läßt.»³⁸

Ähnlich ist für Heidegger, wenngleich er in diesem Kontext auch vermerkt, daß im Höhlengleichnis von der Befreiung der Höhlenbewohner die Rede ist, Paideia ein rein von außen auf das Individuum einwirkendes Geschehnis, welches durch die willkürliche Entwertung der Idee des Guten, als des platonischen

bekannt sich Platon zu der Lehre von der Ungleichheit der Menschen, einer Lehre, welche für das 1789 hereingebrochene Zeitalter der öffentlichen Redner, der Menschenmassen und der Massenmenschen der Sophist Rousseau von neuem verdunkelt hat.» Es ist hervorzuheben, daß sich die Polemik gegen die Sophistik bei Jaeger nicht findet.

³⁴ E. Krieck, Erziehungsphilosophie, in: Handbuch der Philosophie, hrsg. v. Alfred Bäumler u. Manfred Schröter, Abt. III: Mensch und Charakter, München u. Berlin 1931, 116 u. 48.

³⁵ Vgl. Jaeger 1934 (s. Anm. 18), 13f.: «Das geistige Prinzip der Griechen ist nicht der Individualismus, sondern der «Humanismus». (...) Über dem Menschen als Herdenwesen wie über dem Menschen als angeblich autonomem Ich steht der Mensch als Idee, und so haben die Griechen als Erzieher wie als Dichter, Künstler und Forscher ihn stets gesehen. Der Mensch als Idee aber heißt: der Mensch als allgemeingültiges und verpflichtendes Bild der Gattung.»

³⁶ So sei, Jaeger 1934 (s. Anm. 18), 5, «das immer gegenwärtige Bild» der Griechen «die Formung eines höheren Menschen» gemäß der, ebd. 9, «rassemäßigen Formanlage des griechischen Geistes». Die Parallelität zu H.F.K. Günther muß hier nicht mehr eigens betont werden.

³⁷ Jaeger 1934 (s. Anm. 18), 12f.

³⁸ Jaeger 1944 (s. Anm. 18), 271f.

Richtmaßes und höchsten Zieles, zum ‹Tauglichen›³⁹ von vornherein jeglicher über die vom realen Staat faktisch vorgegebenen hinausgehender normativer Orientierungen beraubt ist: «Am ehesten noch, wenngleich nie völlig, genügt dem Namen *paideiva* das deutsche Wort ‹Bildung›. Wir müssen dabei freilich diesem Worte seine ursprüngliche Nennkraft zurückgeben und die Mißdeutung vergessen, der es im späteren 19. Jahrhundert anheimfiel. ‹Bildung› sagt ein Zwiefaches: Bildung ist einmal ein Bilden im Sinne der entfaltenden Prägung. Dieses ‹Bilden› aber ‹bildet› (prägt) zugleich aus der vorgreifenden Anmessung an einen maßgebenden Anblick, der deshalb das Vor-bild heißt. ‹Bildung› ist Prägung zumal und Geleit durch ein Bild.»⁴⁰

Obwohl dieser Problemkomplex hier nur angedeutet und die von Orozco dargelegten Detailbezüge zur Politik des «Dritten Reiches» gar nicht erwähnt wurden, mag das Gesagte für den Nachweis genügen, wie speziell durch die damalige Platon-Rezeption von Gadamer, Heidegger und Jaeger unter systematischer Ausblendung jeglichen potentiellen Korrektivs Hitlers Regime untermauert wurde. Im Folgenden ist in aller Kürze auf das Denken der damaligen Zeit insgesamt einzugehen, welches die eigentliche Grundlage und der Ausgangspunkt für diese antirationale und in Folge davon totalitäre Platon-Interpretation war.

III. Zur (Ir)Rationalismusproblematik in der Philosophie der Zwischenkriegszeit

Aus historischer Sicht stellt z.B. Joachim C. Fest heraus, welche verhängnisvolle politische Wirkung das «ganze antirationalistische vernunftfeindliche Getöse» im Denken der damaligen Zeit hatte: Die «Korrumpierung kultureller und sittlicher Maßstäbe war das Ergebnis eines langen, weit ins 19. Jahrhundert zurückreichenden Auflösungsprozesses, in dessen Verlauf sich der Geist von sich selbst abwandte, indem er im Namen einer Philosophie des Lebens, des Machtwillens, der rohen dynamischen Vitalität und in diesen sowie zahlreichen anderen Aussageformen stets der europäischen Tradition der Vernunft entsagte. Generationen von Philosophen, Historikern, Soziologen oder Psychologen haben

³⁹ Heidegger 1996 (1942, s. Anm. 15), 227: «*to; ajgaqovn* übersetzt man durch den scheinbar verständlichen Ausdruck ‹das Gute›. Man denkt dabei meist auch noch an das ‹sittlich Gute›, das so heißt, weil es dem Sittengesetz gemäß ist. Diese Deutung fällt aus dem griechischen Denken heraus, wenngleich Platons Auslegung des *ajgaqovn* als Idee zum Anlaß wird, ‹das Gute› ‹moralisch› zu denken und schließlich als einen ‹Wert› zu verrechnen. (...) *to; ajgaqovn* bedeutet, griechisch gedacht, das, was zu etwas taugt und zu etwas tauglich macht.»

Platon derart als Ursprung von Aufklärungs-Moralphilosophie und Wertethik auszugeben bedeutet eine grobe Nivellierung des tatsächlichen Verlaufs der Geistesgeschichte; s. dazu u. Abschnitt III.

⁴⁰ Ebd. 217.

daran mitgewirkt, den ‹Geist als Widersacher der Seele› in Verruf zu bringen und an seiner Stelle der Intuition, dem Blut, dem Instinkt einen Rang einzuräumen, durch den unweigerlich die Dummheit als Instanz inauguriert und eine moralische Verelendung, ein ‹Defätismus der Humanität› heraufbeschworen werden mußten, die ohne Beispiel waren und doch nicht als Rückschritt oder Verlust beklagt, sondern als Wiedergeburt schöpferischer Lebenskräfte schwärmerisch gefeiert wurden.»⁴¹ Bei aller Berechtigung dieser Charakterisierung desjenigen Denkens, ohne welches es den Nationalsozialismus wohl kaum gegeben hätte, und bei aller Auflistung der philosophisch relevanten Stichworte verkennt Fest jedoch die sich hinter dieser Preisgabe der Rationalität verbergende genuin erkenntnistheoretische Problematik.⁴²

Wie wenig diese Problematik auch heute als gelöst gelten kann, erhellt allein aus dem Festhalten am oder dem Wiederaufgreifen dieses Antirationalismus in manchen Strömungen gegenwärtiger Philosophie, etwa wenn in der sogenannten Postmoderne Jean-F. Lyotard neben dem Marxismus die Aufklärung nur noch als ‹große Erzählung›, als ‹grand récit›, bezeichnet⁴³ oder in der neuen Phänomenologie Hermann Schmitz die ‹Leiblichkeit› für ‹das dringlichste Schicksal des Menschen, das Unmittelbarste seines Lebens› hält und explizit auf Platon bezogen die Orientierung an der Vernunft als ‹rücksichtslos abspaltenden Verbrauch des Unmittelbaren für die Projektion› und somit als ‹jahrtausendealte(n) Urfrevel unserer Kultur› diffamiert.⁴⁴ Konsequenz zu Ende gedacht ergäbe sich aus solch einem Ansatz, der dasjenige, was den Menschen vom Tier unterscheidet, der ‹abspaltenden Projektion› zuordnet, im Praktischen im wahrsten Sinne des Wortes eine Politik aus dem Bauch heraus. Im wesentlichen ist diese Position freilich immer noch identisch mit der schon in den 20er Jahren etwa von Ludwig Klages in seinem auch von Fest erwähnten Hauptwerk *Der Geist als Widersacher der Seele* propagierten ‹Lehre vom Bewußtsein als einer

⁴¹ Fest (s. Anm.9), 339f.

⁴² Der Terminus ‹Erkenntnistheorie› wird hier primär nicht in seinem ursprünglichen Sinne für die gegenüber dem Idealismus vorgenommene Selbstbescheidung der Wissenschaftstheorie des ausgehenden 19. Jahrhunderts verwendet, sondern im weitesten Sinne für die Grundlegung der Erkenntnis.

⁴³ J.-F. Lyotard, *La condition postmoderne*, Paris 1979, 7.

⁴⁴ Vgl. den vollständigen Wortlaut dieser emphatisch vorgetragenen Passage bei H. Schmitz, *System der Philosophie*. 2. Bd., 1. Teil: *Der Leib*, Bonn 1965, Vorrede XIII f.: ‹Platon, der eigentliche spiritus rector europäischer Kulturgesinnung bis auf den heutigen Tag, wagt es, die Vernachlässigung des leiblichen Lebens in dessen ganzer Breite als philosophische Tugend anzupreisen (Phd. 64 d), gleich als könne noch redlich leben, wer sein Nächstes sowohl gebraucht als auch verschmäht. Die Entschlossenheit zum rücksichtslos abspaltenden Verbrauch des Unmittelbaren für die Projektion ist der jahrtausendealte Urfrevel unserer Kultur. Ein wichtiges Werkzeug dieser Entschlossenheit ist der anthropologische Dualismus: die Aufspaltung des ganzen Menschen in einen Körper und eine Seele, wobei jener zum Sammelbecken des zu verbrauchenden Stoffes aus dem unmittelbaren Leben dient, während diese die Aufsicht über das Gelingen der abspaltenden Projektion erhält. Im Leiblichen aber liegt das Unmittelbare nackt am Tag – in der Nacktheit des Schmerzes, des Durstes, der Wollust.›

Störungserscheinung der Vitalität»⁴⁵ bzw. der Auffassung von der Wirkung des Geistes, «den Leib zu entseelen, die Seele zu entleiben und dergestalt endlich alles ihm irgend erreichbare Leben zu ertönen,» wobei als «Tätigkeiten des Geistes» «das Urteilen, Erfassen, Begreifen» angegeben werden.⁴⁶

Eigentliche Grundlage für diese Auffassung ist, was hier nur eben angedeutet werden kann, daß bereits bei Johannes Duns Scotus, vollends aber seit René Descartes oder Immanuel Kant ganz im Gegensatz zur immer wieder behaupteten Entdeckung der autonomen Subjektivität unter faktischem Rückgriff auf die stoische Erkenntnistheorie mit der *fantasia katalhptikhv* als eigentlichem die Welt erfassenden – präziser: rezipierenden – Vermögen⁴⁷ die reine Verstandestätigkeit bzw. das Bewußtsein nur noch als *nachgeordnete* Instanz sowie als bloß abstrakt formale Verknüpfungstätigkeit, appliziert auf notwendig vorher von der Anschauung bzw. Vorstellung «gegebene» Daten, gefaßt wird:⁴⁸ «Ohne Sinnlichkeit würde uns kein Gegenstand gegeben, und ohne Verstand keiner gedacht werden. *Gedanken ohne Inhalt sind leer*, Anschauungen ohne Begriffe sind blind», heißt es in prägnanter Formulierung bei Kant.⁴⁹

Und während im Idealismus, etwa in Georg W.F. Hegels Konzeption des «absoluten Wissens», noch das Vertrauen in diese nachgeordnete Verstandestä-

⁴⁵ In: L. Klages, *Sämtliche Werke*, hrsg. v. E. Frauchiger u.a., Bonn, Bd.1, 1969, u. Bd. 2, 1966, hier Bd. 2, 1528. Es bedarf freilich nicht einer detaillierten Erörterung dieser vierstelligen Seitenzahl, um festzustellen, daß die von Klages ebd. 1527 genannte «eine Entdeckung» seines Lebens, «Leben und Geist seien zwei völlig ursprüngliche und wesensgegensätzliche Mächte, weder aufeinander noch auf ein Drittes zurückführbar», keineswegs so einzigartig und original, sondern vor allem treuer Ausdruck einer allgemeinen Zeittendenz war.

⁴⁶ Ebd. Bd.1, 7 u. 61.

⁴⁷ S. z.B. Sextus Empiricus, *Adversus Mathematicos VII-XI* (= *Adversus Dogmaticos libros quinque*), in: *Sexti Empirici opera*, vol. II, rec. H. Mutschmann, Leipzig 1984 (1914), VII 248.

⁴⁸ Zu Duns Scotus in diesem Sinne s. z.B. E. Gilson, *Johannes Duns Scotus. Einführung in die Grundgedanken seiner Lehre*, Düsseldorf 1959, 530-562, oder, unter Hervorhebung der zentralen Ähnlichkeiten zu Kant, L. Honnefelder, *Ens in quantum ens. Der Begriff des Seienden als solchen als Gegenstand der Metaphysik nach der Lehre des Johannes Duns Scotus*, Münster 1979, sowie A. Schmitt, *Anschauung und Denken bei Duns Scotus. Über eine für die neuzeitliche Erkenntnistheorie folgenreiche Akzentverlagerung in der spätmittelalterlichen Aristoteles-Deutung*, in: *Die Renaissance und ihre Antike. Die Renaissance als erste Aufklärung*, I, hrsg. von E. Rudolph, Tübingen 1998, 7-34. S. ferner Descartes' Konzeption der von einer *intuitio* ausgehenden formalen Deduktion diskursiver Erkenntnis in seinen *Regulae ad directionem ingenii*, in: *Oeuvres de Descartes*, publ. par Ch. Adam et P. Tannery, Paris 1996, vol. X, Reg.3, insbes. 368,13-370,15. Descartes verwendet *intuitio* hier zwar noch im Sinne der Übersetzung Wilhelm von Moerbekes für das griechische Wort *qewriva* als der Tätigkeit des Intellekts. Aufgrund seines abstrakten Rationalitätsbegriffs, der im Intellekt nicht mehr gründet, sondern als eine eigenständige Quelle der Erkenntnis gleichsam danebensteht, legt er gleichwohl den Grund dafür, daß in der Folgezeit aus der *intuitio* die «Intuition» bzw. «Anschauung» in unserem Sinne wird.

⁴⁹ I. Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, hrsg. von R. Schmidt, Hamburg 1976 (1926), B 75; Hervorhebung von mir.

tigkeit dahingehend bestand, daß man die Bewußtmachung der Unendlichkeit bzw. Totalität aller Momente eines anfänglich Imaginierten und damit die Sicherheit von Erkenntnis für möglich hielt,⁵⁰ verschwand diese Zuversichtlichkeit in der Folgezeit. Wenn nunmehr an die Stelle des zentralen Erkenntnisvermögens zunehmend irrationale Instanzen wie ‹Leben›, ‹Wille› oder dergleichen mehr treten, ist das lediglich Ausdruck des immer stärker geahnten Ungenügens einer solchen Erkenntnisbegründung, jedoch unter Beibehaltung der ursprünglich der ‹Anschauung› zugesprochenen Systemstelle; und in eben diesen Kontext gehört es, wenn Jaeger den ‹Dritten Humanismus› wie erwähnt auf das ‹Erlebnis› gründet oder Heidegger sein ‹eigentliches Denken› immer wieder gegen die technizistische Rationalität ausspielt. Das heißt aber auch, daß das hier, in der neuen Phänomenologie, der Postmoderne oder in anderen Strömungen zu beobachtende Unbehagen an der Rationalität sich faktisch keineswegs an der gesamten abendländischen Geistesgeschichte, sondern lediglich an deren neuzeitlichem bzw. modernem Teilabschnitt entfacht.

Wegen der für die Weimarer Republik verhängnisvollen Bedeutung des erwähnten Konzepts eines abstrakten, selbst keine Inhalte erfassenden Verstandesformalismus sei hier noch ein Aspekt dieser Problematik erwähnt. In der vor allem durch den Zusammenbruch des Idealismus im 19. Jahrhundert ausgelösten Grundlagenkrise der Wissenschaften findet sich unter dem Eindruck des Ungenügens einer rein formal-abstrakten Rationalität in so unterschiedlichen Disziplinen wie Mathematik und Ethik⁵¹ unter anderem der Versuch einer Neubegründung unter Rekurs auf die Anschauung, der sogar in beiden Disziplinen mit dem Terminus ‹Intuitionismus› belegt wird.⁵² Entsprechend bedeutet auch die materiale Wertethik Max Schelers und Nicolai Hartmanns zwar den Versuch der Überwindung der Mängel des strikten Formalismus der Kantschen Ethik unter weitestgehender Beibehaltung von deren begründungstheoretischem Gerüst; nur

⁵⁰ Vgl. G.W.F. Hegel, *Phänomenologie des Geistes*, in: *Hegels Werke in 20 Bdn.*, hrsg. von E. Moldenhauer und K.M. Michel, Frankfurt a.M. 1986, Bd.3 (entspricht der Theorie-Werkausgabe ders. Hrsg., Frankfurt a.M. 1969–1971), z.B. 575f.: ‹Dies ist die Bewegung des *Bewußtseins* und dieses ist darin die Totalität seiner Momente. – Es muß sich ebenso zu dem Gegenstande nach der Totalität seiner Bestimmungen verhalten und ihn nach jeder derselben so erfaßt haben.›

⁵¹ In bezug auf die Mathematik vgl. z.B. das ursprünglich um die Jahrhundertwende zuerst auf Französisch erschienene Werk von H. Poincaré, *Science and Hypothesis*, New York 1952, 1: ‹The very possibility of mathematical science seems an insoluble contradiction. (...). If (...) all the propositions which it enunciates may be derived in order by the rules of formal logic, how is it that mathematics is not reduced to a gigantic tautology? The syllogism can teach us nothing essentially new, (...)› In bezug auf das Ungenügen des reinen Formalismus in der Ethik insb. Kants s. z.B. A. MacIntyre, *Der Verlust der Tugend. Zur moralischen Krise der Gegenwart*, Frankfurt a.M. 1995 (Orig.: *After Virtue. A Study in Moral Theory*, 1. Aufl., Notre Dame 1981), 69.

⁵² In bezug auf die Mathematik s. insb. L.E.J. Brouwer, *Intuitionism and Formalism*, *Bulletin of the American Mathematical Society* 20 (1913) 81-96; zum Intuitionismus in der Ethik s. z.B. MacIntyre 1995 (s. Anm. 51), 30.

soll der Wille jetzt primär auf materiale *Werte* gegründet werden, die jedoch nur anschaulich oder gefühlsmäßig erfaßbar sein sollen: «Werte», so Scheler, «sind klare fühlbare Phänomene».⁵³ Wie die Werte aufgrund welcher Gefühle und Anschauungen oder gar Kriterien in diesem Sinne fundiert sein sollen, bleibt ungeklärt, die Ethik und damit die praktische Philosophie weiterhin unbegründet, für das auf den abstrakten Formalismus zurückgeworfene Denken mit politisch fatalen Folgen, wie abschließend an Carl Schmitt belegt werden soll.

Carl Schmitt konstatiert nämlich 1932, als er noch nicht Parteigänger Adolf Hitlers war, in *Legalität und Legitimität* die «funktionalistisch formalistische Entleerung des Gesetzgebungsstaates» und damit eine zentrale Schwäche der Weimarer Verfassung, die nicht nur über kein Kriterium der Unterscheidung von Recht und Unrecht verfügte, sondern sogar ihrer eigenen Selbstauflösung theoretisch nichts entgegenzusetzen hatte. Sie führe nämlich, so Schmitt, «zu einem inhaltlich indifferenten, selbst gegen seine eigene Geltung neutralen, von jeder materiellen Gerechtigkeit absehenden Legalitätsbegriff. Die Inhaltslosigkeit der bloßen Mehrheitsstatistik nimmt der Legalität jede Überzeugungskraft: die Neutralität ist vor allem Neutralität gegen den Unterschied von Recht und Unrecht.»⁵⁴

Eine solche sich hier in ihren verhängnisvollen Folgen zeigende, jahrhundertertealte Problematik kann hier natürlich nicht adäquat behandelt werden. Gleichwohl soll im Folgenden, um zugleich zum Ausgangspunkt und zur eigentlichen Intention zurückzukehren, in allerknappster Form im Gegensatz zu seinen Interpreten der NS-Zeit und danach an Platon selbst die Frage nach der Möglichkeit einer rationalen Begründung für die Demokratie gegen den Totalitarismus bzw. die Diktatur gestellt werden. Unabdingbare Grundlage dafür ist natürlich, daß Rationalität nicht in demjenigen aufgeht, was wir gewöhnlich dafür halten.

⁵³ M. Scheler, *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik. Neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen Personalismus*, 4. Aufl., Bern 1945 (1. Aufl. 1913 bzw. 1916), 39. Vgl. ebd. 37: «Wo wir einen Wert mit Recht aussagen, da genügt es nie, ihn aus Merkmalen und Eigenschaften, die nicht selbst der Sphäre der Werterscheinungen angehören, erst erschließen zu wollen; er muß immer selbst *anschaulich gegeben* sein oder auf eine solche Art der Gegebenheit zurückgehen.» Vgl. ähnlich N. Hartmann, *Ethik*, 3. Aufl., Berlin 1949 (1. Aufl. 1926, 2. Aufl. 1935), 11: «die unparteiische Nüchternheit des Gedankens ist erst ein sekundäres Destillat. Und hier ist nun alles gelegen an der Kraft, Tragweite und richtigen Orientiertheit des *Wertgefühls*», bzw. 55: «Was nun die Nichtgegebenheit der Prinzipien anlangt, so ist die Ethik in gleicher Lage (scil. wie die theoretische Philosophie). Sie muß sie auch erst «erschließen», bzw. rückgewendet *von konkreten Phänomenen aus erschauen*.» (Hervorhebungen von mir).

⁵⁴ C. Schmitt, *Legalität und Legitimität*, Berlin 1932, 32.

Zu den neuralgischen Punkten des Denkens von Schmitt – und von Heidegger – s. nach wie vor Ch. Graf von Krockow, *Die Entscheidung. Eine Untersuchung über E. Jünger, C. Schmitt, M. Heidegger*, Stuttgart 2. Aufl. 1990 (1. Aufl. 1958).

IV. Zur Rationalität des Antitotalitarismus in Platons politischer Philosophie

Zwei miteinander zusammenhängende Grundmißverständnisse sind es, soweit ich sehe, vor allem, die der modernen Perspektive stets den Zugang zur politischen Theorie der Griechen im allgemeinen erschweren, und zwar zum einen die in bezug auf Vretska und Hildebrandt erwähnte Auffassung, der einzelne habe sich der Polis völlig unterzuordnen und sei gar nicht für sich selber da, und zum zweiten, bei griechischer politischer Philosophie handele es sich wie bei der uns vertrauteren *primär* um eine Theorie der Institutionen. Letzteres dürfte seinen Grund vor allem in der Auffassung der neuzeitlichen Vertragstheorie etwa bei Thomas Hobbes haben, wonach jeder Vertrag überhaupt allein aufgrund der Erfüllung formaler, nicht inhaltlicher Kriterien seine Legitimation bereits dadurch hat, daß er von als solchen immer schon autonomen Individuen abgeschlossen wird,⁵⁵ so daß es in bezug auf den Staat allein darauf ankommt, wie man ihn institutionell organisiert. Und erst der in solch einer Position von vornherein vorauszusetzenden Zweck⟨rationalität⟩ des Machterhalts seitens der Herrschenden verdankt sich die uns so geläufige, unter anderen bei Kant explizit formulierte Unterscheidung zwischen der die Politik betreffenden ⟨Legalität⟩ und der der Individualsphäre zuzuordnenden ⟨Moralität⟩,⁵⁶ wonach sich das aufgeklärte Individuum prinzipiell in Distanz zum Staat zu setzen hat.

Griechische Politiktheorie im allgemeinen und Platon im besonderen stehen keineswegs völlig im Gegensatz zu dieser Auffassung, halten sie aber aus mehreren Gründen für zu undifferenziert. Die bekannte Aussage Platons etwa, die Philosophen mögen die Regierenden, bzw. vor allem umgekehrt, die Regierenden mögen Philosophen werden, versucht ja gerade, indem sie die Autonomie des Individuums nicht als von vornherein gegeben, sondern, und zwar hier besonders in bezug auf die Regierenden, als *Aufgabe* an den einzelnen faßt, die Kluft zwischen Legalität und Moralität zu überwinden, wobei allerdings letztere immer Maßstab für erstere bleibt und die Überwindung auch nur bei entsprechend *guten* Regierenden gelingen kann. Allein damit aber ist bereits das von Popper unterstellte, uns geläufige, jedoch erst von G. Sorel bzw. V. Pareto etab-

⁵⁵ Th. Hobbes, *Leviathan, oder Stoff, Form und Gewalt eines kirchlichen und bürgerlichen Staates*, übers. von W. Euchner, hrsg. u. eingeleitet von I. Fetscher, 7. Aufl., Frankfurt a.M. 1996, s. insbes. Kap.14, 99-109.

⁵⁶ I. Kant, *Die Metaphysik der Sitten*, in: Immanuel Kant, *Werke in 6 Bdn.*, hrsg. v. W. Weischedel, Bd. 4, Darmstadt 1956, 303-634, AB 6f.: «Diese Gesetze der Freiheit heißen, im Unterschiede von Naturgesetzen, *moralisch*. So fern sie nur auf bloße äußere Handlungen und deren Gesetzmäßigkeiten gehen, heißen sie *juridisch*; fordern sie aber auch, daß sie (die Gesetze) selbst die Bestimmungsgründe der Handlungen sein sollen, so sind sie *ethisch*, und alsdann sagt man: die Übereinstimmung mit den ersteren ist die *Legalität*, die mit den zweiten die *Moralität* der Handlung. Die Freiheit, auf die sich die erstern Gesetze beziehen, kann nur die Freiheit im äußeren Gebrauche, diejenige aber, auf die sich die letztern beziehen, die Freiheit sowohl im äußern als innern Gebrauche der Willkür sein, sofern sie durch Vernunftgesetze bestimmt wird.»

lierte Elitekonzept, demzufolge ‹Elite› nie etwas anderes ist als diejenige Clique, der es ausschließlich oder in erster Linie um den Erhalt der eigenen Machtposition geht,⁵⁷ in Platons Idealstaat von vornherein auszuschließen.

Vielmehr ist nach Platon das Entscheidende, welchen Charakter und welches Wissen diejenigen haben, die einen Staat regieren, und die dafür erforderliche theoretische wie charakterliche Bildung hält er nur durch das Absolvieren eines jahrzehntelangen und komplexen Curriculums insbesondere in Mathematik und höchster Philosophie für möglich, ohne daß er jedoch dieses Programm, das er in Buch VI und VII der *Politeia* lediglich entwirft, dort auch hinreichend expliziert.⁵⁸ Eine adäquate Auseinandersetzung, ja nur ein Bemühen um ein Verständnis dieses Programms sucht man bei Popper, aber vor allem auch bei Heidegger, Jaeger oder beim Gadamer von 1934 vergebens.

Somit entgeht diesen Autoren auch völlig die differenzierte und der Struktur seiner Dialoge zugrundeliegende Pädagogik Platons, die, je höher bzw. geistiger der zu vermittelnde Inhalt ist, umso mehr spontane Eigenaktivität, Freiheit, kritische Selbstreflexion und Urteilsvermögen des Schülers erfordert.⁵⁹ Das er-

⁵⁷ Vgl. z.B. V. Pareto, Eine Anwendungsform soziologischer Theorien, in: ders., Ausgewählte Schriften, aus dem Ital. u. Frz. übers. v. C. Busolini u. I. Hohenlütter, hrsg. u. eingeleitet v. C. Mongardini, Frankfurt a.M. u.a. 1976, 57-107, hier 64: ‹Die Völker werden immer, außer in zeitlich kurzen Intervallen, von einer Aristokratie regiert, wenn man diesen Begriff im etymologischen Sinn versteht und damit die Stärksten, Energischsten und Fähigsten meint – im Guten übrigens wie im Bösen.›

⁵⁸ Das Programm bestünde in etwa aus dem Studium der Arithmetik des Nikomachos, der Geometrie Euklids, der Musik des Boethius, der Astronomie z.B. Theons von Smyrna, sowie etwa der Theologischen Elementarlehre des Proklos.

⁵⁹ Das sei hier nur an einem in Hinblick auf Abschnitt II besonders aussagekräftigen Beispiel erläutert. An zentraler Stelle im *Parmenides* (in: *Platonis opera*, ed. J. Burnet, 5 vol., Oxford 1900-1902), 137 a7-b4, macht Parmenides die Erörterung der Hypotheseis über das höchste Prinzip, das Eine, von der expliziten Zustimmung seiner Zuhörer abhängig: ‹Woher nun wollen wir anfangen und was wollen wir als erstes zugrundelegen? Wollt Ihr etwa, (...) daß ich von mir selbst anfangen und von meiner Hypothese, und vom Einen selbst zugrundelege, sowohl, wenn das Eine ist, als auch, wenn das Eine nicht ist, was dann notwendig sich ergibt?› Vgl. hierzu die präzise Erläuterung der in den anderen Dialogen zumeist sokratischen Methode, in welcher die Sachvorgabe durch den ‹Lehrer› und die spontane Eigenaktivität des Schülers sich nicht gegenseitig ausschließen, sondern im Gegenteil gerade in ihrer Kombination Voraussetzung für adäquaten Unterricht bzw. Lernen von theoretischen Sachverhalten ist, bei dem Neuplatoniker Proklos, *Commentarium in Platonis Parmenidem*, in: *Procli Philosophi Platonici opera inedita*, ed. V. Cousin, Frankfurt a.M. 1962 (= ND der Ed. Paris 1864), 603-1258, 1031, 2 u. 5-9 u. 11-16: ‹Parmenides (...) fragt noch einmal seine Zuhörer, woher er anfangen und von welcher Hypothese aus er seine Argumentation durchführen soll: nicht, weil er seinen Geist von ihrem Urteil abhängig macht und auch nicht, weil er will, daß ihm das, was er zu tun hat, von ihnen bestimmt werde (...), sondern, weil er sie zu sich hinwendet und aufweckt zum Erfassen seiner selbst, damit er ihnen nicht wie Geistlosen die Argumente einsetzt wie die Natur den Körpern, sondern daß sie auch selbst sich hinaufführen und sich mit zum Sein hin aufmachen.›

Wie man ein solches Konzept auch heute pädagogisch aufgreifen und umsetzen kann, zeigt ansatzweise Hartmut von Hentig, *Platonisches Lehren*, Stuttgart 1966.

wähnte Paideia-Konzept Jaegers mit seiner ‹Formung› der Seele von außen bleibt demgegenüber auf der unterstmöglichen Stufe des Unterrichts stehen, auf welcher diese Freiheit sich noch gar nicht entfalten kann – und, wie gesehen, ja auch gar nicht soll.

Nicht von ungefähr aber hat die *Politeia* ein zweifaches Thema, zum einen die ‹Verfassung› des ‹Staates›, zum zweiten die Gerechtigkeit, und zwar primär im Sinne einer *inneren* Qualität des einzelnen, jedes einzelnen, zwei Momente, die nach Platon notwendig zusammengehören,⁶⁰ wobei er im Unterschied zur totalitären Interpretation selbst bemerkt, daß die anfangs von Sokrates entwickelte Position, jeder solle nur das seinige tun und also nur seine Arbeit verrichten, eine rein äußerliche Auffassung sei, in welcher dasjenige, was die Gerechtigkeit als innere Qualität ausmache, noch gar nicht erfaßt sei.⁶¹

Damit aber ist eine entsprechende theoretische allgemeine wie Individualpsychologie sachliche Grundlage der Theorie der verschiedenen Staatsformen.⁶² Platon geht diesbezüglich, ohne dabei deren innere Einheit zu verkennen, von einer dreifachen inneren Gliederung der Seele aus, nämlich von dem vernunftbegabten bzw. logischen, dem thymetischen und dem begehrlischen Teil. Grundlage dieser Dreifachgliederung ist die Feststellung verschiedenartiger Intentionen und Erkenntnisfähigkeiten bzw. die Beobachtung, daß es innerhalb der Seele unter anderem bisweilen ein Widerstreiten der Vernunft gegen ein unmittelbar naheliegendes Verfolgen der an ihr momentanes Ziel gebundenen Begierden – bzw. umgekehrt – gibt, welches ohne eine gewisse Komplexität der gleichwohl einheitlichen Seele überhaupt nicht möglich wäre.⁶³ Und die hierauf basierende platonische Position, wonach einzig die Regierung des Logos über den Thymos und die an den jeweiligen Moment gebundenen Begierden eine harmonische, gerechte und damit freie, in bezug auf ihre umfassende Urteilskompetenz durch keine schädliche Emotion beeinträchtigte Seele ermöglicht, ist nun Grundlage seiner klaren Unterscheidung zwischen bestem Staat und der allerschlechtesten Staatsform, der Tyrannei (und auch den Stufen zwischen diesen, also Timokratie, Oligarchie und Demokratie). Während es im ersteren keineswegs darum geht, die Begierden bzw. die diesen dienenden körperlichen Einrichtungen zu unterdrücken, sondern vielmehr, sie alle miteinander in Einklang zu bringen, was diese rein aus sich selbst nun einmal nicht vermögen, ist der Tyrann im Rahmen der theoretischen Erörterung Platons schlechthin Knecht

⁶⁰ So auch Proklos, In Platonis Rem Publicam commentarii, ed. W. Kroll, Bd. I, Leipzig 1899, 11,5-14, insb. 13f.: «Was nämlich in einer Seele Gerechtigkeit ist, dies ist in der gut verwalteten Polis insgesamt die derartige Verfassung.»

⁶¹ Vgl. Platon, *Politeia* 443 c9-d1: «In Wahrheit aber, wie es scheint, war die Gerechtigkeit etwas derartiges, nicht in bezug auf das äußere Tun des Seinigen, sondern in bezug auf das innere.»

⁶² S. hierzu und zum Folgenden auch W. Bernard, Vorüberlegungen zu einer Neuinterpretation der Platonischen Staatstheorie, in: Staatstheoretische Diskurse im Spiegel der Nationalliteraturen von 1500 bis 1800, hrsg. von B. Bauer u. W.G. Müller, Wiesbaden 1998, 23-39.

⁶³ Platon, *Politeia*, s. 435 e1 ff.

seiner allerniedrigsten Gelüste und seine Gewaltherrschaft entsprechend von der Unterdrückung jedweder höheren menschlichen Regung gekennzeichnet.

Gerade deshalb aber ist nach Platon, wenn eine entsprechend vernunftgeleitete Ordnung – wie meist – nicht im Bereich des Möglichen liegt, der unbedingte, unreflektierte und somit irrationale Ruf nach dem «starken Mann» bzw. nach Abschaffung der Demokratie nicht nur dumm, sondern geradezu gefährlich, wie aus der entsprechenden Formulierung des *Politikos* auch explizit hervorgeht: «(...) die Regierung der Menge wollen wir aber im Vergleich mit den anderen für ganz schwach und weder zu großem Guten noch zu großem Schlechten befähigt annehmen, deswegen, weil die Ämter in dieser bis ins kleinste an die Vielen verteilt sind. Deswegen ist diese unter den gesetzmäßigen Verfassungen zwar die schlechteste, von den ungesetzlichen aber die beste. Und wenn sie alle zügellos sind, ist es das Beste, in der Demokratie zu leben (...)»⁶⁴

Für die hier verfolgte Intention, ein rationales Kriterium für die Vorzüge der Demokratie gegenüber der Diktatur bzw. Tyrannei gerade im Hinblick auf die spezifische Problematik der Weimarer Republik – und darüber hinaus – zu gewinnen, mag das Gesagte genügen. Selbst eine rein formalistische Verfassungskonzeption bietet Raum genug dafür, entsprechende Überlegungen in die politische Urteilsbildung einzubeziehen. Gadamer, Heidegger und Jaeger aber, deren Schriften hier stellvertretend für viele andere untersucht wurden, waren in den entscheidenden Jahren zu einem adäquaten, differenzierten Urteilsvermögen weder in bezug auf Platon noch in bezug auf die damalige politische Situation in der Lage. Nicht allein die Geisteswissenschaften tun und, vor allem, täten gut daran, die entsprechenden Schlüsse daraus zu ziehen.

⁶⁴ Platon, *Politikos* (in: *Platonis opera*; s. Anm. 24) 303 a4-b1.

Ur- und Frühgeschichtsforschung in der westlichen Rheinprovinz von 1933–1945

Mathias Wiegert

I. Vorbemerkungen

In den letzten Jahren konnte in den Geisteswissenschaften, zumal in der Geschichtswissenschaft ein Trend beobachtet werden, der die Geschichte einzelner historischer Teildisziplinen zum Forschungsgegenstand hatte.¹ Angesichts der wissenschaftlichen Verflechtungen geschah dies auch in der deutschen Ur- und Frühgeschichtsforschung.

Auf der Suche nach neuen wissenschaftstheoretischen Forschungsansätzen wurde in jüngster Zeit das Bemühen um eine «kritische Standortbestimmung» im Fach Ur- und Frühgeschichte erkennbar.² So zeigte sich, daß auch eine differenzierte Betrachtung der nationalsozialistischen Vergangenheit im Fach möglich ist,³ auch wenn anfangs die meisten Impulse aus den Nachbarwissenschaften⁴ oder dem Ausland kommen mußten.⁵

¹ Eine grundsätzliche Aufarbeitung des Verhältnisses zwischen dem Fach Ur- und Frühgeschichte und dem Nationalsozialismus steht aus der Sicht der Prähistoriker für die Rheinprovinz noch aus. Dieser Beitrag soll eine ausführliche Darstellung nicht ersetzen.

² U. Veit, Archäologiegeschichte und Gegenwart: Zur Struktur und Rolle der wissenschaftsgeschichtlichen Reflexion in der jüngeren englischsprachigen Archäologie, in: M.K.H. Eggert / U. Veit (Hrsg.), *Theorie in der Archäologie: Zur englischsprachigen Diskussion*, Münster 1998, 327-356.

³ B. Arnold, *The Past as Propaganda: Totalitarian Archaeology in Nazi Germany*, in: *Antiquity* 64 (1990) 464-478; dies., *The Past as Propaganda. How Hitler's Archaeologists Distorted European Prehistory to Justify Racist and Territorial Goals*, in: *Archaeology* 45 (1992) 30-37; dies. / H. Hassmann, *Archaeology in Nazi Germany: The Legacy of the Faustian Bargain*, in: P.L. Kohl / C. Fawcett (Hrsg.), *Nationalism, Politics, and the Practice of Archaeology*, Cambridge 1995, 70-81; M. Bertram, *Zur Situation der deutschen Ur- und Frühgeschichtsforschung während der Zeit der faschistischen Diktatur*, in: *Forschungen u. Berichte* 31 (1991) 23-42; H. Hassmann / D. Jantzen «Die deutsche Vorgeschichte – eine nationale Wissenschaft». *Das Kieler Museum vorgeschichtlicher Altertümer im Dritten Reich*, in: *Offa* 51 (1994) 9-23; E. Keefer, *Hans Reinerth*, in: ders. (Hrsg.), *Die Suche nach der Vergangenheit. 120 Jahre Archäologie am Federsee*, Ausst.-Kat., Stuttgart 1992, 41-48; J. Narr, *Nach der nationalen Vorgeschichte*, in: W. Prinz / P. Weingart (Hrsg.), *Die sogenannten Geisteswissenschaften: Die Innenansichten*, Frankfurt a. M. 1990, 279-305; G. Smolla, *Das Kossinna-Syndrom*, *Fundberichte aus Hessen* 19/20 (1979/80), 1-9; I. Wiwjorra, *Die deutsche Vorgeschichtsforschung und ihr Verhältnis zu Nationalismus und Rassismus*, in: U. Puschner / W.

Da bereits vereinzelte Studien zur Geschichte der deutschen Vorgeschichtsforschung während der nationalsozialistischen Zeit vorliegen,⁶ scheint es mir besonders interessant, einmal die Situation der *archäologischen Landesforschung* und *Denkmalpflege* in jenen Jahren zu betrachten.⁷ Als Beispiel dient die Rheinprovinz mit dem Landesmuseum Trier, denn hier konnte sich unter dem Einfluß einer humanistisch geprägten Römerforschung eine archäologische Landesforschung entfalten, die in ihrer Tradition und sachlichen Orientierung nicht einer germanophilen, national-völkischen Vorgeschichtsforschung entsprach.⁸

Die stark auf die Erforschung der provinzialrömischen Zeit ausgerichtete archäologische Landesforschung kannte bis zur Jahrhundertwende kaum eine kontinuierliche Spezialisierung und vor allem keine disziplinär geschlossene, wissenschaftliche Beschäftigung mit der vor- bzw. nachrömischen Zeit. Erst seit

Schmitz / J.H. Ulbricht (Hrsg.), Handbuch zur «Völkischen Bewegung» 1871–1918, München 1996, 186-207.

⁴ Bollmus 1970; Kater 1974; von See 1970; K. von See, Barbar, Germane, Arier. Die Suche nach der Identität der Deutschen, Heidelberg 1994.

⁵ A. Hagen, Arkeologie og politik, Viking 49 (1985/86) 269-277; W.J. McCann, The National Socialist Perversion of Archaeology, World Archaeological Bulletin 2 (1988) 51-54; ders., Volk und Germanentum: The Presentation of the Past in Nazi Germany, in: P. Gathercole / D. Lowenthal (Hrsg.), The Politics of the Past, London 1990, 74-88; A. Schnapp, Archéologie, archéologues et nazisme, in: Le racisme. Mythes et sciences. Pour Léon Poliakov, hrsg. v. M. Olender, Paris 1981, 289-314; R. Waringo, Die «Aleburg» bei Befort. Zu den Ausgrabungen einer eisenzeitlichen Abschnittsbefestigung während der «Mittleren Nazizeit», in: Gemeinde Befort (Hrsg.), Beaufort – Im Wandel der Zeiten, Bd. 1, Befort 1993, 55-82.

⁶ Hassmann/Jantzen 1994 (s. Anm. 3); J. Jacobs, Archäologie und Nationalsozialismus an der Universität Rostock. Entnazifizierung und Entstasifizierung: Ein Vergleich, in: S. Wolfram / U. Sommer (Hrsg.), Macht der Vergangenheit – Wer macht Vergangenheit, Archäologie und Politik. Beiträge Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 3, Wilkau-Hasslau 1993, 30-35.

⁷ Nicht zuletzt war die deutsche Vorgeschichtsforschung seit der Jahrhundertwende vor allem mit der archäologischen Landesforschung identisch, die sich, zusammen mit der denkmalpflegerischen Betreuung von Bodenaltertümern, an den regionalen Provinzial- und Heimatmuseen etabliert hatte. Erst in den 1930er Jahren gründeten sich zahlreiche Universitätsinstitute der Vor- bzw. Ur- und Frühgeschichtswissenschaft, so daß nun von einer universitären Vorgeschichtsforschung gesprochen werden kann, vgl. Narr 1990 (s. Anm. 3), 290-294. Eine hervorragende Studie zur nationalsozialistischen Kulturpolitik in der Rheinprovinz wurde bereits 1991 von Bettina Bouresh als Dissertation in Bonn vorgelegt. Sie beschäftigt sich mit der Museumsgeschichte und der Neuordnung des Rheinischen Landesmuseums Bonn in den Jahren 1930 bis 1939, wobei einen wichtigen Teil hier auch die Situation der Ur- und Frühgeschichtsforschung ausmacht. Vgl. B. Bouresh, Die Neuordnung des Rheinischen Landesmuseums Bonn 1930–1939. Zur nationalsozialistischen Kulturpolitik der Rheinprovinz, Kunst und Altertum am Rhein 141, Bonn 1996.

⁸ Für die Ausrichtung der regionalen Forschung in Trier – mit ihrem traditionellen Schwerpunkt einer speziellen Römerforschung – sei auf die von 1852 bis 1900/05 publizierten Jahresberichte der Gesellschaft für nützliche Forschungen und ihrer neuen Folge als Trierer Jahresberichte von 1908 bis 1921/22 sowie auf die einschlägigen Veröffentlichungen in der 1926 neugegründeten Trierer Zeitschrift verwiesen.

den 1920er Jahren kann von einer systematischen Entwicklung der Vorgeschichtsforschung in der Rheinprovinz, insbesondere deren Etablierung im Bereich der archäologischen Denkmalpflege als Landesforschung gesprochen werden.⁹ Als Folge früher «nationalideologischer» Strömungen und einer gezielten nationalsozialistischen Kulturpolitik wurde der Vorgeschichte auch hier – wie in ganz Deutschland – eine immer größer werdende politische Bedeutung zugesprochen.¹⁰ Ob und welchen Einfluß diese ideologisch motivierte Ausrichtung auf die Forschung nahm und wie sie sich auf die denkmalpflegerische Praxis auswirkte, wird Gegenstand der weiteren Betrachtung sein.

Ausgangspunkt und eigentliche These unserer Untersuchung ist die Behauptung, daß eine kulturpolitische Vereinnahmung durch die Nationalsozialisten nur bedingt auf die westdeutsche Vorgeschichtsforschung gewirkt hat.¹¹

Hierfür müssen wir zunächst dem Problem nachgehen, wie stark die Politisierung des Faches in jener Zeit war, die einer nationalsozialistischen Instrumentalisierung Vorschub zu leisten vermochte. Hier schließt sich die Frage an, wie sich die nationalsozialistische Vereinnahmung des Faches in Deutschland nach 1933 vollzog und welche Auswirkungen diese ideologischen Bemühungen auf die archäologische Denkmalpflege in der Rheinprovinz hatte. Es ist deshalb unerlässlich, wenigstens einige Aspekte der frühen Entwicklung des Faches zu skizzieren und dabei auch die geschichtlichen Anfänge der archäologischen Denkmalpflege zu betrachten.

⁹ Im bewußten Gegensatz zu traditionellen Formen archäologischer Römerforschung wurde Vorgeschichtsforschung bereits in den 1920er Jahren von einigen Prähistorikern auch als archäologische Landes- und Siedlungskunde verstanden, in der sich Geschichte, Ortsnamenforschung, Geographie und Volkskunde verbinden sollten. Die Formen der Quellener-schließung und Darstellung veränderten sich, so daß in dieser Zeit die Forschungen und Studien zur «archäologischen Siedlungskunde» eine erste Entwicklungsphase der modernen Bodendenkmalpflege und Siedlungsarchäologie der Nachkriegszeit markieren; vgl. F. Koepf / G. Wolff, *Römisch-Germanische Forschung*, Berlin-Leipzig 1922; H. Jankuhn, Einleitung (unveröffentlichter Vortrag: «Siedlungsarchäologie als Forschungsmethode»), in: ders., *Archäologie und Geschichte. Vorträge und Aufsätze*, Bd. 1., Beiträge zur siedlungsarchäologischen Forschung, Berlin, New York 1976, 1-22, hier besonders 13.

¹⁰ K.F. Kolbow, *Die Kulturpflege der preußischen Provinzen*, Aus der Arbeit der preußischen Provinzen, Bd. 2, Stuttgart, Berlin 1937, 97ff.

¹¹ So bereits Bollmus 1970, 153-235, hier besonders 190 mit dem Hinweis, daß die Versuche des Reichsbundes für Deutsche Vorgeschichte, die westdeutsche Vorgeschichtsforschung gleichzuschalten, am parteipolitischen Einfluß des Landeshauptmannes (Heinz Haake) und seines kulturpolitischen Referatsleiters (Hanns Joachim Apffelstaedt) scheiterten; so auch J. A. Merten, Wilhelm von Massow, 1891–1949. Ein Lebensbild mit Bibliographie und Verzeichnis des wissenschaftlichen Nachlasses, *Trierer Zeitschrift* 54 (1991) 9-42, hier 16f. Daß sich die westdeutsche Vorgeschichtsforschung nicht vollständig einer Instrumentalisierung durch die nationalsozialistische Kulturpolitik entziehen konnte, soll in diesem Zusammenhang keineswegs relativiert werden. Im Gegenteil, grundsätzlich ist der These Bettina Boureshs zu folgen, die in der nationalsozialistischen Neuordnung der Museen und Denkmalpflege ein «willkommenes Instrument zur Selbstdarstellung der rheinischen NS-Provinzialverwaltung» sieht, vgl. Bouresh 1996 (s. Anm. 7), 133.

II. Anfänge – von der vaterländischen Altertumskunde zur nationalen Vorgeschichtsforschung

Das Entstehen der Ur- und Frühgeschichtsforschung wurde in Deutschland durch unterschiedliche Entwicklungsstränge und Forschungstraditionen geprägt.¹² Die Anfänge in Westdeutschland sind eng mit dem Bemühen um «antike» bzw. «römische Altertümer» verbunden.¹³ Sie reichen bis in die vorwissenschaftliche Zeit zurück, in der sich Gelehrte verstärkt für antike Bildwerke und Inschriften, vor allem aber für die Spuren aus der Römerzeit zu interessieren begannen. Angeregt im 18. Jahrhundert durch die klassische Archäologie J. J. Winckelmanns war diese Beschäftigung weniger durch ein nationales Geschichtsbewußtsein, als vielmehr durch die Bewunderung für die Leistungen der klassischen Antike und die humanistischen Ideale des Südens geprägt. Zusätzlich verliehen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts neugegründete Geschichts- und Altertumsvereine sowie Museen diesen Zielen einen nicht zu unterschätzenden geistigen Auftrieb.¹⁴

Gleichzeitig begann man das Studium der einheimischen Altertümer mit der Frage nach den eigenen, «germanischen» Vorfahren zu verbinden. Eine nationalromantische «vaterländische Altertumskunde» war geboren, die mit dem Verweis auf die deutsche Frühzeit, den patriotischen Gedanken für eine staatliche Einheit der deutschen Kulturnation zu betonen versuchte. Dieselben Beweggründe waren auch von der germanistischen Sprachwissenschaft vorgebracht worden, deren Beschäftigung vor allem durch die Interpretation von drei frühen Quellen, nämlich der Edda, dem Nibelungenlied und der Germania des Tacitus charakterisiert war. Diese erst in der frühen Neuzeit wiederentdeckten Quellen beeinflussten das historische Selbstverständnis der Deutschen so sehr, daß sie in der Zeit der Romantik zu regelrechten Leitbildern einer national geprägten Vorgeschichtsforschung avancierten.¹⁵

¹² Vgl. hierzu grundsätzlich: P.G. Bahn, *The Cambridge Illustrated History of Archaeology*, Cambridge 1996; G. Daniel, *Geschichte der Archäologie*, Bergisch Gladbach 1982; H. Gummel, *Forschungsgeschichte in Deutschland. Die Urgeschichtsforschung und ihre historische Entwicklung in den Kulturstaaten der Erde*, Bd. 1, Berlin 1938; H. Kühn, *Geschichte der Vorgeschichtsforschung*, Berlin, New York 1976; A. Schnapp, *The Discovery of the Past*, London 1996; E. Wahle, *Ur- und Frühgeschichte im mitteleuropäischen Raum*, Handbuch der deutschen Geschichte, hrsg. v. H. Grundmann, Bd. 1, München 1979, 11-19.

¹³ Zu den Anfängen archäologischer Tätigkeit im Rheinland: K.-V. Decker / W. Selzer, *Römerforschung in Rheinland-Pfalz*, in: H. Cüppers (Hrsg.), *Die Römer in Rheinland-Pfalz*, Stuttgart 1990, 13-38.

¹⁴ M. Braubach, *Landesgeschichtliche Bestrebungen und historische Vereine im Rheinland. Überblick über ihre Entstehung und Entwicklung*, Festgabe zur Hundertjahrfeier 1954, in: *Veröffentlichungen des Historischen Vereins für den Niederrhein insbesondere des alten Erzbistums Köln*, Düsseldorf 1954; H. Heimpel, *Geschichtsvereine einst und jetzt*, in: *Veröff. Max-Planck-Institut Gesch.* Bd. 1, Göttingen 1972, 45-73.

¹⁵ Wiwjorra, 1996 (s. Anm. 3), 186ff.

Seit Mitte des 19. Jahrhunderts zeichnete sich mit der Entdeckung von wichtigen prähistorischen und paläoanthropologischen Funden ein weiterer Impuls für die deutsche Vorgeschichtsforschung ab, der nicht zuletzt durch die besondere Etablierung eines naturwissenschaftlichen Denkens gefördert wurde.¹⁶ Dieses Denken war stark von den Ideen Darwins beeinflusst, was zur Folge hatte, daß man die evolutionistischen Vorstellungen über die natürliche Auslese in der Tier- und Pflanzenwelt auf die menschliche Gesellschaft und damit auf das eigene Geschichtsbild übertrug.¹⁷ Die Grundüberzeugungen und Annahmen über das Zusammenleben von vorgeschichtlichen Menschen mündeten in eine Art nationaler Ideologie, deren biologistische Geschichtsauffassung sich im Verständnis der Begriffe «Volk» und «Rasse» widerspiegelte. Aus heutiger Sicht lagen die Gründe für ein national-völkisches Geschichtsbild ebenso in der zunehmenden Popularisierung der Vorgeschichte durch Laienforscher, deren Pseudo-Forschungen immer stärker auch eine germanophile und nationalchauvinistische Vorgeschichtsbegeisterung begünstigten. Die wenigen anerkannten Fachwissenschaftler nahmen anfänglich zwar eine kritische Haltung gegenüber diesen «Dilettanten» ein, doch war von grundsätzlichen Berührungsängsten nichts zu verspüren. Im Gegenteil, schon bald konnte auch in diesem Personenkreis eine nationale Ausrichtung der Vorgeschichtsforschung beobachtet werden, die sich besonders in den Arbeiten von Gustaf Kossinna manifestierte. Stark beeinflusst durch sein Studium der Germanistik, begann Kossinna die deutsche Vorgeschichte nicht nur anhand von Sprachdenkmälern, sondern vor allem mit der Etablierung und Weiterentwicklung archäologischer Methoden zu erforschen. In einem Vortrag vor der Anthropologischen Gesellschaft in Kassel formulierte er unter dem Thema «Die vorgeschichtliche Ausbreitung der Germanen in Deutschland» zum ersten Mal seine sogenannte «Siedlungsarchäologische Methode».¹⁸ Mit dieser Methode waren für Kossinna «scharf umgrenzte archäologische Kulturprovinzen zu allen Zeiten mit ganz bestimmten Völkern oder Völkerstämmen» gleichzusetzen.¹⁹ Abgesehen von dem Wunsch archäologische Funde aufgrund ihrer Charakteristik sowie ihrer geographischen Häufigkeit bestimmten Völkern zuzuweisen, verstand Kossinna vor allem deutsche Vorgeschichte als Geschichte der Germanen. Archäologische «Besiedlungsforschung» war für ihn und seine Schüler gleichbedeutend mit germanischer Stammeskunde und damit auch politisch mit «Anregung, Klärung und Vertiefung des Nationalgefühls» verbunden.²⁰ So war grundsätzlich der Boden für einen lang andauernden Streit zwischen völkisch-national denkenden Prähis-

¹⁶ Narr 1990 (s. Anm. 3), 280ff.

¹⁷ P. Widmann, Sozialdarwinismus, in: W. Benz / H. Graml / H. Weiß (Hrsg.), Enzyklopädie des Nationalsozialismus, München 1998, 739.

¹⁸ H.J. Eggers, Einführung in die Vorgeschichte, München 1974, 210-214.

¹⁹ G. Kossinna, Die Herkunft der Germanen. Zur Methode der Siedlungsarchäologie, Leipzig 1911, 3.

²⁰ Ders., Professuren für deutsches Altertum, in: Die Grenzboten 55 (1896) n. 26, 600-605.

torikern, die auf den lokalen Ursprung der verschiedenen Völkerschaften abzielten und den Diffusionisten, die vor allem Osteuropa und den Vorderen Orient als Wiege aller Kulturleistungen sahen, vorgegeben.²¹ Gleichzeitig mit der Frage der Bewertung einer eigenständigen Kulturentwicklung im Norden, die fachübergreifend mit dem Problem der Urheimat der Indogermanen verbunden war, formierte sich seit den 1880er Jahren ein Protest völkisch-nationaler Forscher gegen eine angebliche Bevorzugung der Römerforschung in den Altertumswissenschaften.²² Obwohl dieser ideologische Vorwurf unbegründet war, glaubte man eine besondere Überbewertung des römischen Kultureinflusses gegenüber den nichtrömischen, also germanischen Kulturleistungen kritisieren zu müssen.²³ Der programmatische Streit zwischen Prähistorikern, die in der Vorgeschichte eine national-völkische Angelegenheit sehen wollten und denjenigen Archäologen, die besonders den Einflüssen der provinzialrömischen Kultur in Deutschland nachzugehen versuchten, spaltete bald in zunehmendem Maße die gesamte Fachwissenschaft.

III. Zwischen Gleichschaltung und institutionellem Ausbau – Archäologische Denkmalpflege und Landesforschung in der westlichen Rhein- provinz während des Nationalsozialismus

Dennoch blieb die ausdrückliche Verbindung archäologischer Forschung mit politischen Zielen eher die Ausnahme, auch wenn seit dem Versailler Vertrag eine deutliche Instrumentalisierung der Vorgeschichtsforschung zur Rechtfertigung der deutschen Ostgrenzen zu bemerken war.²⁴ Eine wirkliche Zäsur erfuhr die deutsche Vorgeschichtsforschung mit der nationalsozialistischen Machtübernahme im Jahr 1933. Sowohl Nationalsozialisten als auch vereinzelte Prähistoriker ließen keinen Zweifel aufkommen, daß die Vorgeschichtsforschung bestens dafür geeignet war, Propagandamaterial für den nationalsozialistischen Herrschaftsanspruch zu liefern. Nicht ohne Grund wurde die Vorgeschichtsforschung zusammen mit der Volkskunde, der Sinnbildforschung und der Rassenkunde zu den sogenannten «Weltanschauungswissenschaften» gezählt.²⁵ Sie sollten vor allem Argumentationsgrundlagen für eine ideologische «Volkstumspflege» liefern, die breite Bevölkerungskreise ansprechen und im Sinne der «Volksgemeinschaft» wirken konnte. Dafür erhielt die Vorgeschichtsforschung seit 1933 von den Nationalsozialisten eine spürbare Unterstützung durch eine verstärkte Institutionalisierung an den Hochschulen, in der Denkmalpflege und

²¹ B.G. Trigger, *A History of Archaeological Thoughts*, Cambridge 1989, 148-174.

²² Wiwjorra 1996 (s. Anm. 3), 191.

²³ Von See 1970, 283.

²⁴ Eggers 1974 (s. Anm. 18), 236f.

²⁵ Hassmann/Jantzen 1994 (s. Anm. 3), 10. Hierzu auch: L. Franz, *Vorgeschichte und Zeitgeschehen*, Leipzig 1938, 28ff.

den Museen.²⁶ Die Zustimmung, die die Vorgeschichtsforschung nach 1933 verzeichnen konnte, schlug sich beispielsweise in der wachsenden Zahl der Lehrstühle nieder. Allein in der Zeit von 1933 bis 1937 entstanden neben dem bereits vorhandenen Lehrstuhl in Marburg (seit 1927) sieben neue ordentliche Lehrstühle für Vorgeschichte in Berlin, Breslau, Halle a. d. Saale, Hamburg, Königsberg, München und Tübingen.²⁷ Die Initiatoren einer nationalsozialistischen Ausrichtung der Vorgeschichtsforschung waren vor allem die Ideologen Heinrich Himmler und Alfred Rosenberg. Das «Amt Rosenberg» auf der einen Seite und die der SS unterstehende Forschungsgemeinschaft «Ahnenerbe» auf der anderen Seite waren die jeweiligen Parteiinstitutionen, die in Rivalität zueinander die Neuorganisation und politische Instrumentalisierung der deutschen Vorgeschichtsforschung betrieben.²⁸ Schon seit 1929 wurden zahlreiche Verbände bzw. Institutionen mit vorgeschichtlichen Abteilungen gegründet; so beispielsweise der «Kampfbund für deutsche Kultur» (KfdK) unter Leitung Alfred Rosenbergs,²⁹ der ab 1932 mit einer «Fachgruppe für Vorgeschichte» ausgestattet war.³⁰ An seiner Spitze stand der Prähistoriker und überzeugte Nationalsozialist (seit 1931) Karl Hans Reinerth, der als Bundesführer des Reichsbundes für Deutsche Vorgeschichte ab 1933 nach Kräften bemüht war, die Gleichschaltung der Vorgeschichtsforschung im Sinne einer nationalsozialistischen Kulturpolitik voranzutreiben.³¹ Im Jahr 1935 entstand die Abteilung «Vor- und Frühgeschichte» in Himmlers Stiftung «Ahnenerbe», in der gleichen Zeit wurden die ersten SS-Ausgrabungen durchgeführt, die von 1938 an in der Abteilung «Ausgrabungen» erst unter Hans Schleif und ab 1940 unter Herbert Jankuhn, dem Haithabu-Ausgräber koordiniert wurden.³² Schneller als erwartet sah sich auch die westdeutsche Vorgeschichtsforschung den unterschiedlichsten Gleichschaltungsversuchen des Reichsbundes für deutsche Vorgeschichte unter Reinerth ausgeliefert. So versuchte das «Amt Rosenberg» mit Hilfe des Reichsbundes unter Reinerth verstärkt auch politischen Einfluß auf die großen Altertumsverbände zu gewinnen. Letztere bemühten sich seit Jahren in ganz Deutschland um die Zusammenfassung archäologischer Tätigkeit, die zahlreiche Einzelpersonlichkeiten, Ortsvereine, Regionalorganisationen, Lokal- und Provinzialmuseen allein nicht zu leisten im Stande waren. Zugleich auch Interessensvertretung der archäologischen Landesforschung bildeten sie die Grundlage einer regionalen archäologischen Denkmalpflege, was sich nicht zuletzt in ihrer Mitgliederstruktur und der Zusammenarbeit mit regionalen staatlichen Institutionen ausdrückte.

²⁶ B. von Richthofen, Die Vor- und Frühgeschichtsforschung im neuen Deutschland, Berlin 1937.

²⁷ Hassmann/Jantzen 1994 (s. Anm. 3), 10.

²⁸ Vgl. Bollmus 1970, 153ff.; Kater 1974, 17-24; 290-301.

²⁹ Bereits seit 1927 als «Nationalsozialistische Gesellschaft für deutsche Kultur», vgl. U. Jensen, (Stichwort) Kampfbund für deutsche Kultur, in: Benz/Graml/Weiß 1998 (s. Anm. 17), 539.

³⁰ Bollmus 1970, 38.

³¹ Keefer 1992 (s. Anm. 3).

³² Bollmus 1970, 180f.; Kater 1974, 80f., hier Anm. 195.

Waren der Ost- und Mitteldeutsche Verband bereits im Herbst 1934 dem Reichsbund «freiwillig» beigetreten, wehrte sich besonders der Nordwestdeutsche sowie West- und Süddeutsche Altertumsverband vehement gegen die Gleichschaltungsversuche des Reichsbundes. In Annäherung an Himmlers «Ahnenerbe-Stiftung», vermutlich unter Vermittlung des SS-eigenen «Grabungsreferenten» Professor Alexander Langsdorff, gelang es den beiden Altertumsverbänden ab 1936 schließlich, sich durch eine geplante und angekündigte «Dachorganisation» unter dem Kulturreferenten der Rheinprovinz Hanns Joachim Apffelstaedt sowie dem Gauleiter Josef Terboven dem ständigen Druck von Gleichschaltungsversuchen des Reichsbundes erfolgreich zu entziehen.³³

Wurde seit den 1870er Jahren die regionale archäologische Forschung durch Gründungen von Provinzialmuseen in Bonn und Trier institutionalisiert und durch eine staatliche Denkmalschutzgesetzgebung seit 1914 stabilisiert, erreichte man durch eine gezielte Einrichtung der Stelle eines «Staatlichen Vertrauensmannes für kulturgeschichtliche Bodenalertümer» in den folgenden Jahren den nötigen organisatorischen Rahmen für eine systematische, archäologische Denkmalpflege und Landesforschung.³⁴ Das Amt des Vertrauensmannes, der ab 1933 von ehrenamtlichen «Pfleger» unterstützt wurde, war an das Direktorat der Provinzialmuseen gebunden, so daß Museumstätigkeit und archäologische Denkmalpflege personell eine Einheit bildeten. Das Museum in Bonn war für die Denkmalpflege in den Regierungsbezirken Aachen, Düsseldorf, Köln und Koblenz, das Museum in Trier allein für den Regierungsbezirk Trier zuständig.³⁵ Mit der nationalsozialistischen Machtübernahme im Jahr 1933 vollzogen sich an beiden Provinzialmuseen spürbare Veränderungen. Dabei handelte es sich vor allem um eine Umstrukturierung, die eine Erweiterung des Personalbestandes, eine Aufstockung der finanziellen Mittel und eine Verbesserung der technisch-organisatorischen Ausstattung umfaßte.³⁶ Diese kostenintensiven Maßnahmen, die auf eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen abzielten, waren eine Folge der neuen nationalsozialistischen Kulturpolitik.³⁷ Diesem Um-

³³ Bollmus 1970, 177f. u. 187-191.

³⁴ H. Bartmann, Heimatpflege (Denkmalpflege und Heimatschutz) – Ihre Aufgaben, Organisation und Gesetzgebung, Leipzig, Berlin 1920, 22-25; Kolbow 1937 (s. Anm. 10), 26-33; H. Koschik, Archäologische Denkmalpflege im Rheinland, in: Landschaftsverband Rheinland / Rhein. Landesmuseum Bonn / Rhein. Amt f. Bodendenkmalpflege (Hrsg.), Spurensicherung. Archäologische Denkmalpflege in der Euregio Maas-Rhein, Ausst.-Kat., Kunst und Altertum am Rhein n. 136, Mainz 1992, 316-340; J.A. Merten, Die archäologischen Jahresberichte des Trierer Landes, in: Trierer Zeitschrift 46 (1983) 285-324; hier auch eine kurze Einführung in die Bodendenkmalpflege und Forschungsarbeit des Regierungsbezirkes Trier: 285-291.

³⁵ Koschik 1992 (s. Anm. 34), 316ff.

³⁶ Merten 1991 (s. Anm. 11), 16.

³⁷ H.J. Apffelstaedt, Rede des Abteilungsdirigenten des Kulturdezernats der Rheinischen Provinzialverwaltung, SA-Standartenführer Landesrat Dr. Apffelstaedt zur feierlichen Wiedereröffnung des Rheinischen Landesmuseums in Bonn am 26. April 1936 (Düsseldorf

stand lag ein staatlicher «Generalplan über alle Zweige landschaftlicher Kulturpflege» der Rheinischen Provinzialregierung zugrunde.³⁸ Die Initiative für diese gezielte Förderung der archäologischen Denkmalpflege kam von dem bereits erwähnten Landesrat Hanns Joachim Apffelstaedt, der als Kunsthistoriker und Beamter der Provinzialverwaltung in seiner praktischen Tätigkeit ohne ideologische Scheuklappen versuchte, der Vorgeschichtsforschung im Rheinland den nötigen Anschluß an den hohen Stand der Provinzialrömischen Archäologie zu ermöglichen.³⁹ Jedoch konnte dies wohl nicht ganz ohne Berücksichtigung des damaligen germanophilen Zeitgeistes geschehen, auch wenn der zweifellos als Nationalsozialist zu bezeichnende Apffelstaedt immer wieder öffentlich für eine Überwindung des Gegensatzes zwischen nationaler Vorgeschichte und provinziäl-römischer Forschung eintrat.⁴⁰ Das wichtige Kernstück des kulturpolitischen «Generalplans» blieb in erster Linie die Förderung der Vorgeschichtsforschung natürlich im Sinne der ideologischen Vorgaben des Nationalsozialismus, was u.a. durch die «einheitliche(n) Ausrichtung der rheinischen Landes- und Volksforschung auf zeitnahe Ziele» durch «eine(n) groß angelegte(n) Ausgrabungsplan der Vor- und Frühgeschichte» bezweckt werden sollte.⁴¹ Die fachlichen Voraussetzungen wurden seit 1933 in einer ersten Phase mit der Umgestaltung der Museen, der Neuorganisation der archäologischen Denkmalpflege («archäologischer Landesdienst») sowie durch Einstellung von sechs neuen Fachwissenschaftlern erreicht.⁴² Hierfür wurden großzügige finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, die im Jahr 1938 auch die Gründung eines «planmäßigen, vorgeschichtlichen Lehrstuhles und Institutes an der Universität Bonn und die Errichtung eines eigenen Landesamtes für vor- und frühgeschichtliche Bodendenkmalpflege» ermöglichten.⁴³ Noch großzügiger waren die Planungen, die die Provinzialverwaltung mit dem Aufbau eines sogenannten «Großmuseums» in Trier verfolgte.⁴⁴ Der Gedanke war nicht neu und bereits durch einen Planungsentwurf im Jahr 1930 vorgelegt worden.⁴⁵ Unter Zusammenführung zahlreicher Museen, Bibliotheken, Kultur- und Bodendenkmäler sollte die Schaffung einer «Via triumphalis archaeologica», die Bildung eines Trierer Großmuseums ermöglicht

1936), in: Rheinischer Verein für Denkmalpflege und Heimatschutz 29 (1936), 1-40; gekürzt in: Trierer Landeszeitung 62 (1936) n. 97 (Beilage); Bollmus 1970, 190.

³⁸ Apffelstaedt, Rede 1936 (s. Anm. 37), 4.

³⁹ Merten 1991 (s. Anm. 11), 16f.

⁴⁰ Vgl. Apffelstaedts Ausführungen zur Römerforschung: Apffelstaedt, Rede 1936 (s. Anm. 37), 10-13.

⁴¹ Apffelstaedt, Rede 1936 (s. Anm. 37), 4.

⁴² Merten 1991 (s. Anm. 11), 16.

⁴³ H.J. Apffelstaedt, Vor- und Frühgeschichtsforschung in der Rheinprovinz von 1933 bis 1937. Aufbau und Gliederung von Grabung, Forschung und Darstellung, Rheinische Vorzeit in Wort und Bild 1 (1938), 3-7, hier 5.

⁴⁴ Kolbow 1937 (s. Anm. 10), 40.

⁴⁵ Merten 1991 (s. Anm. 11), 18-22, hier 19.

werden.⁴⁶ Mit Kriegsbeginn war dieses – mit rund 5 Millionen Reichsmark – angesetzte Großprojekt nicht mehr zu realisieren.⁴⁷

In seiner Festansprache zur feierlichen Wiedereröffnung des Rheinischen Landesmuseums Bonn am 26. April 1936 war zwar noch von der Planung eines Großmuseums als «vierte große Aufgabe» die Rede, doch betonte Apffelstaedt bereits jetzt die erstrangige Zielsetzung des viel kostengünstigeren wissenschaftlichen Forschungsprogramms, das «auf die Lösung der großen völkischen Zentralprobleme rheinischer Vorzeit» ausgerichtet sein sollte.⁴⁸ In einem Zeitraum von zunächst fünf Jahren umfaßte es drei Untersuchungsbereiche:

«a) die Klärung des Problems der Ringwallanlagen am Rhein, auf dem Hochwald-Hunsrück und in der Eifel, ihre zeitliche Ansetzung und die Feststellung der volklichen Zugehörigkeit ihrer Erbauer, b) das Problem der germanischen Landnahme durch ausgedehnte Siedlungsgrabungen und c) das Problem der fränkischen Landnahme (...).»⁴⁹

Neben fachwissenschaftlichen Fragen war für Nationalsozialisten die ethnische Problematik entscheidend, was sich beispielsweise in den bevorzugten Fragen nach den ältesten Besiedlern des Trierer Landes, ihrer Volkszugehörigkeit sowie dem Problemkreis der Germanisierung ausdrückte.⁵⁰ So führte Apffelstaedt in seiner Rede weiter aus, daß sich «(...) zwangsläufig bedeutsame Erkenntnisse u.a. über Siedlungsraum, Stärke und Geschlossenheit der betreffenden völkischen Gemeinschaften ergeben (...)»⁵¹

Hier stand der nationalsozialistische «Generalplan» mit seinem Ausgrabungsvorhaben und seiner programmatischen Zielsetzung im Trend der damaligen fachwissenschaftlichen Diskussion um die sogenannte «Trevererfrage».⁵² Die Treverer, erstmals in den Berichten Caesars erwähnt,⁵³ bildeten schon lange einen besonderen Untersuchungsgegenstand für die von Kossinna unter dem Aspekt «der ethnischen Deutung» beeinflusste westdeutsche Vorgeschichtsforschung. Charakteristisch für diese Zeit war das stete Bemühen, aus dem archäologischen Material heraus eine Gesamtkonzeption der Abfolge eisenzeitlicher

⁴⁶ Apffelstaedt, Rede 1936 (s. Anm. 37), 17ff.; Irsch, N., Die Aufgaben der Trierer Museen und das Trierer Großmuseum, *Trierer Zeitschrift* 9 (1934) 184-185; J.B. Keune, Eine «Via archaeologica» in Trier, in: *Trierer Heimat* 11 (1934/35) 98-101; O. Schmidt, Das «Museum der Westmark» und der «Große Trierer Plan», in: *Rheinische Blätter* 15 (1938) 410-414.

⁴⁷ Kolbow 1937 (s. Anm. 10), 40.

⁴⁸ Apffelstaedt, Rede 1936 (s. Anm. 37), 5.

⁴⁹ Apffelstaedt 1938 (s. Anm. 43), 4.

⁵⁰ G. Mahr, Die Jüngere Latènekultur des Trierer Landes, in: *Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 12, (1967) 9-11; Merten 1991 (s. Anm. 11), 16; M. Wiegert, Der Hunnenring von Otzenhausen. Die Geschichte seiner Erforschung, *Otzenhausen-Nonnweiler* 1997, 55ff.

⁵¹ Apffelstaedt, Rede 1936 (s. Anm. 37), 6.

⁵² Vgl. Mahr 1967 (s. Anm. 50), 10f.

⁵³ H. Heinen, Trier und das Trevererland in römischer Zeit, in: *Universität Trier (Hrsg.), 2000 Jahre Trier*, Bd. 1, Trier 1985, 1.

Kulturen im Rheinland zu entwickeln. Schon um die Jahrhundertwende hatte sich der Direktor des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz, Karl Schumacher, um die chronologische Einteilung der spätkeltischen Zeit im Rheinland bemüht. Ausgangspunkt aller Überlegungen über Geschichte und Ursprung der Treverer war die von Schumacher vorgebrachte These einer großen «Siedlungsstörung» im Gebiet des Hunsrück und der Eifel während des 2. bzw. 3. Jahrhunderts v. Chr.⁵⁴ Diesen Siedlungshiatus glaubte man an den eisenzeitlichen Gräbern ablesen zu können. Viele Gelehrte nahmen eine Einwanderung der Germanen in das erwähnte Gebiet an, was sich durch spezifische «germanische» Waffenfunde und durch die Einführung einer als typisch «germanisch» angesehenen Brandbestattung zunächst zu bestätigen schien.⁵⁵ Jedoch zeigten bald zahlreiche Funde aus Gräbern, daß die These einer Einwanderung von landsuchenden Germanen im Rhein-Mosel-Gebiet für die letzten beiden vorchristlichen Jahrhunderte nicht uneingeschränkt haltbar war. Um diesem Dilemma zwischen archäologischem Befund und historischer Überlieferung begegnen zu können, wurde seitens der Fachwissenschaft an der Grundthese des ethnisch gemischten Charakters der Treverer festgehalten und eine germanisch-keltische Mischbevölkerung angenommen.

Mit dem Beginn des staatlichen «Großprogramms» am 1. April 1936 und der finanziellen Sonderbewilligung in Höhe von 100.000 Reichsmark durch die Rheinische Provinzialverwaltung stand einem erneuten Versuch, die sogenannte Trevererfrage durch Ausgrabungen wissenschaftlich zu lösen, nichts mehr im Weg.⁵⁶ Für den Regierungsbezirk Trier forderte das Forschungsprogramm die Durchführung von insgesamt fünf Ausgrabungsprojekten, wobei sich allein drei Untersuchungen speziell mit der Trevererproblematik beschäftigen sollten. So lassen die Jahresberichte seit 1935 am Trierer Landesmuseum ein gezieltes Einsetzen des Ausgrabungsprogramms erkennen.⁵⁷ Zeitgleich vollzog sich hier am 1. Oktober 1935 die planmäßige Neuorganisation des Landesmuseums, indem die drei Arbeitsbereiche: (I.) Vorgeschichte (P. Steiner), (II.) Provinzialrömisch-Frühchristliche Zeit (G. Loeschke) und (III.) Völkerwanderungszeit bzw. Mittelalter (H. Eichler) jeweils den neuen dafür zuständigen Abteilungsdirektoren zugewiesen wurden. Als Nachfolger von Emil Krüger im Amt des Museumsdirektors war Wilhelm von Massow weiterhin Vertrauensmann für kulturgeschichtliche Altertümer des Regierungsbezirkes, zugleich aber auch «Referent für die vor- und frühgeschichtliche Forschung im Zentralausschuß für rheinische Landes- und Volksforschung» und damit der Gebietsreferent des staatlich initi-

⁵⁴ K. Schumacher, Gallische und germanische Stämme und Kulturen im Ober- und Mittel-Rheingebiet zur späteren La-Tènezeit, in: *Prähistorische Zeitschrift* 6 (1914) 261-263.

⁵⁵ Mahr 1967 (s. Anm. 50), 9ff.

⁵⁶ Apffelstaedt 1938 (s. Anm. 43), 5.

⁵⁷ W. Dehn u.a., Jahresbericht des Rheinischen Landesmuseums Trier für 1935. I. Verwaltungsbericht (Vom 1. April 1935 bis 31. März 1936), in: *Trierer Zeitschrift* 11 (1936), 201-206; ders., Jahresbericht des Rheinischen Landesmuseums Trier für 1936ff, in: *Trierer Zeitschrift* 12-18 (1937-1941/44) 261-300; vgl. hierzu Merten, 1983 (s. Anm. 34), 316f.

ierten archäologischen «Großprogramms» in der westlichen Rheinprovinz.⁵⁸ Die anwachsende Zahl von Fundmeldungen und Notbergungen in Trier und im Trierer Land vom Frühjahr 1935 an verstärkte die Aktivität des «archäologischen Landesdienstes», der seit dem 1. April 1935 von Wolfgang Dehn als wissenschaftlicher Assistent in der vorgeschichtlichen Abteilung geleitet wurde. Mit den gesteigerten Aufgaben des «archäologischen Landesdienstes» war notwendigerweise auch eine stärkere planmäßige Schulung der ehrenamtlichen «Pfleger» des Regierungsbezirkes verbunden. Hierzu zählten vor allem die zahlreichen nationalpolitischen Weiterbildungen, beispielsweise für den NS-Lehrerbund (NSLB) oder den Reichsarbeitsdienst, in Form von Vorträgen und Schulungen, zu deren besserer Durchführung den Mitarbeitern des Museums bald sogar ein Dienstfahrzeug zur Verfügung gestellt wurde.⁵⁹

IV. Schlußbetrachtung

Daß eine solche wissenschaftliche Förderung der Vorgeschichtsforschung eine weitgehend positive Resonanz bei vielen Prähistorikern auslöste, verwundert wenig. So knüpften die Pläne der Provinzialverwaltung an alte Forschungsvorhaben an, erbrachten gleichzeitig aber auch die großen finanziellen Mittel, mit denen eine personelle und institutionelle Modernisierung der regionalen archäologischen Denkmalpflege erreicht werden konnte. Zusätzlich verhalf das Ausgrabungsprogramm zu intensiven Forschungsgrabungen, die nach modernsten wissenschaftlichen Erkenntnissen durchgeführt werden sollten. Damit deckten sich zumindest die fachwissenschaftlichen Ziele mit denen des staatlichen «Ausgrabungsplans».

Der ideologische Einfluß nationalsozialistischer Kulturpolitik auf die Ur- und Frühgeschichtsforschung in der Rheinprovinz wurde bereits an anderer Stelle dargestellt.⁶⁰ Dennoch sollte noch einmal hervorgehoben werden, daß sich einzelne Prähistoriker den politischen Rahmenbedingungen nicht immer entziehen konnten, auch wenn dies aus falsch verstandener Loyalität, wirklicher politischer Überzeugung oder wissenschaftlichem Interesse geschah. Es gab nur wenige, die sich nach 1933 dem neuen Zeitgeist offen entgegenstellten.⁶¹ In gewissem Sinne gilt diese Feststellung auch für die westdeutschen Prähistoriker in der Rheinprovinz. So spricht Apffelstaedt (für die Jahre 1933 bis 1937) von der «Neueinstellung sechs junger Prähistoriker an den Landesmuseen in Bonn und Trier, die, alte Parteigenossen, SA- oder SS-Männer (Rasse- und Siedlungsamt), weltanschaulich die Gewähr für eine richtige Auswertung der Funde boten.»⁶²

⁵⁸ Merten 1991 (s. Anm. 11), 16.

⁵⁹ Dehn, Jahresbericht 1935 (s. Anm. 57), 202ff.

⁶⁰ Vgl. generell Bouresh 1996 (s. Anm. 7), 54-68.

⁶¹ Narr 1990 (s. Anm. 3), 288.

⁶² Apffelstaedt 1938 (s. Anm. 43), 3.

Insgesamt ist es sehr schwierig, das Verhalten einzelner Personen zu bewerten. Dies fällt umso schwerer bei den ideologischen Auseinandersetzungen, denen sich insbesondere die westdeutsche Vorgeschichtsforschung in jenen Jahren immer wieder ausgesetzt sah.⁶³ Daß die westdeutsche Vorgeschichtsforschung vor der Gleichschaltung durch das Amt Rosenberg bewahrt wurde, mag zwar zum Teil durch das Wirken von Einzelpersonen – wie beispielsweise Landesrat Apffelstaedt – ermöglicht worden sein,⁶⁴ doch wäre es zu einfach, aus dieser Tatsache den Schluß zu ziehen, die archäologische Forschung in der Rheinprovinz sei ideologisch unbelastet aus dieser Zeit hervorgegangen. Allein die Bereitschaft der Museen, mit Parteiorganisationen in der Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit zusammenzuarbeiten, spricht zumindest für eine gewisse Offenheit gegenüber dem neuen Zeitgeist einer «national-völkischen Vorgeschichte».⁶⁵ Nicht zuletzt konnte sich kaum jemand der neuen politischen «Aufbruchstimmung» der Nationalsozialisten entziehen, die sich bald auch in der Modernisierung des Faches zeigen sollte.⁶⁶ Gerade letzteres ließ viele Prähistoriker auf bessere Bedingungen für sich und ihre Wissenschaft hoffen. Dem wurde – wie bereits erwähnt – staatlicherseits durch eine großzügige finanzielle Förderung der Museen als neue Forschungsstellen der archäologischen Denkmalpflege entsprochen.⁶⁷ Es ist erstaunlich, daß die Neuausrichtung der archäologischen Landesforschung in ihren wissenschaftlichen Inhalten dagegen keine deutliche Zäsur erfahren hat. Die grundsätzliche Orientierung der Forschung wurde beibehalten. Die fachliche Qualifikation der Arbeiten, die insbesondere im Rahmen des staatlichen Ausgrabungsprogramms verfaßt wurden, ließ der späteren Forschung keinen nennenswerten Zweifel.⁶⁸ Von wenigen «populären» Aufsätzen und Vor-

⁶³ Bollmus 1970, 185-199.

⁶⁴ Merten 1991 (s. Anm. 11), 16f.

⁶⁵ Vgl. beispielsweise für den Regierungsbezirk Trier die Jahresberichte 1935ff. (s. Anm. 57); grundsätzlich hierzu: Kolbow 1937 (s. Anm. 10), 98.

⁶⁶ Möglich wurde diese «Aufbruchstimmung» vor allem durch die Experimentierfreudigkeit in der Ausgrabungstechnik seit den 1920er Jahren. Als wesentlich neues Verfahren entwickelte sich bereits vor 1933 die spezielle Ausgrabungstechnik nach der «Quadrantenmethode», die flächenhafte, schichtenweise Abtragung der archäologischen Straten vorsah und zusätzlich die gezielte photographische und zeichnerische Dokumentation der Ausgrabungen forderte. Mit der Förderung von neuen Verfahren in der Ausgrabungstechnik – wie Vermesungstechnik (Archäologische Vermessung), Photographie (Grabungs- und Luftbildphotographie), Motorisierung (geländegängige Dienstfahrzeuge) etc. – bezweckten die Nationalsozialisten bewußt die technische und organisatorische Modernisierung der archäologischen Landesforschung, um sich so besser von der bisherigen Forschung und denkmalpflegerischen Tätigkeit propagandistisch abgrenzen zu können. Vgl. grundsätzlich zum Problem «Modernisierung und Nationalsozialismus»: M. Prinz / R. Zitelmann (Hrsg.), Nationalsozialismus und Modernisierung, Darmstadt 1994; zur Grabungstechnik: Stern, Th., «Zu neuen Ufern ...» – Grabungstechnik und Aufbruchstimmung der Archäologie am Federsee 1919–1930, in: Keefer 1992 (s. Anm. 3), 49-53.

⁶⁷ Apffelstaedt 1938 (s. Anm. 43), 3f.

⁶⁸ Für den Trierer Raum: A. Kolling, Museum und prähistorische Forschung im Saarland, in: Zeitschrift zur Geschichte des Saarland 9 (1959) 33-49; A. Haffner, 150 Jahre Eisen-

trägen Einzelner abgesehen, wird bei näherer Überprüfung von der Rhetorik des Dritten Reiches kaum etwas spürbar.⁶⁹ Jürgen Merten geht in seiner Arbeit über Wilhelm von Massow (dem Direktor des Rheinischen Landesmuseums in den Jahren 1935 bis 1945) davon aus, daß gerade durch den wohlwollenden politischen Einfluß des Landesrates Apffelstaedt eine «sachliche und eben nicht germanophile Orientierung der Kulturpolitik der rheinländischen Provinzialverwaltung ermöglicht(e)» wurde und «insbesondere den Landesmuseen in Bonn und Trier die kontinuierliche Fortsetzung der Erforschung der römischen Hinterlassenschaften in ihren Einzugsgebieten» gestattete.⁷⁰ Daß diese «sachliche Orientierung» auch für den Forschungsbereich der Vorgeschichte galt, wird aus den vorläufigen Ergebnissen der bis 1940 durchgeführten Ausgrabungen erkennbar. Den Schwerpunkt der archäologischen Landesforschung bildete bis zum Kriegsbeginn die Ring- bzw. Burgwallforschung.⁷¹ Im Rahmen des Ausgrabungsprogramms sollten zahlreiche vorgeschichtliche Befestigungen des linksrheinischen Gebietes untersucht werden. Mit der Ausgrabung auf dem Ringkopf bei Allenbach (1935/36), dem Burgring bei Preist (1938), dem Burgberg bei Kordel (1939/40) und dem Ringwall von Otzenhausen (1936-1940) wurden die Forschungsziele zur Zeitstellung der Burganlagen, zu ihrer inneren Bebauung und Nutzung, zur Konstruktion der Befestigungen, aber auch zur Frage ihrer Erbauer beantwortet. Über die Aufgaben, Ziele und Ergebnisse der Untersuchungen im Regierungsbezirk Trier wurde regelmäßig seit 1936 durch Dehn und Wolfgang Kimmig berichtet.⁷² Keine der Veröffentlichungen und Vorberichte zeigt eine «germanophile Deutung» der archäologischen Befunde.⁷³ Vielmehr schien die keltische Zugehörigkeit der vorgeschichtlichen Burgen durch Funde als gesichert, wengleich Dehn den «keltisch-germanischen Mischcharakter» ihrer Erbauer, den Treverern, nie ganz ausschließen wollte.⁷⁴ Trotz dieser Unsicherheiten in der Beantwortung der damals so wichtigen ethnischen Frage nach

zeitforschung im Birkenfelder Land, in: *Mitteilungen Birkenfeld* 62 (1988) 18-78; J.A. Merten, Die Erforschung der Eisenzeit im Hunsrück, in: *Mitteilungen Birkenfeld* 62 (1988) 10-17; ders., Paul Steiner (1876–1944) und die Ringwallforschung im Trierer Land, in: *Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier* 26 (1994) 60-70; R. Geiß-Dreier, 150 Jahre archäologische Bodenforschung im Birkenfelder Land. Vor- und Frühgeschichte damals – heute, in: *Mitteilungen Birkenfeld* 67 (1993) 91-102.

⁶⁹ Vgl. Dehn, Jahresbericht 1935 (s. Anm. 57), 203ff.

⁷⁰ Merten 1991 (s. Anm. 11), 17.

⁷¹ M. Wiegert, Einige Bemerkungen zur Geschichte der Ringwallforschung im Trierer Raum, in: *Mitteilungen Birkenfeld* 67 (1993) 103-111.

⁷² W. Dehn, Die Ringwallforschung im Trevererland, in: *Annuaire; Société des Amis des Musées dans le Grand-Duché de Luxembourg* 1937, 23-37; ders., Die Wallanlagen an der unteren Kyll, in: *Rheinische Vorzeit in Wort und Bild* 4 (1941) 2-23.

⁷³ Vgl. beispielsweise die Jahresberichte des Rheinischen Landesmuseums Trier ab 1935ff., aber auch vereinzelte Vorberichte zur vorgeschichtlichen Ringwallforschung von W. Dehn, beispielsweise: W. Dehn, Der Ring von Otzenhausen, in: *Germania* 21 (1937) 78-82; 229-232; ders./ H. Eiden / W. Kimmig, Der Ringkopf bei Allenbach. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des Hochwalds, in: *Trierer Zeitschrift* 12 (1937) 1-43.

⁷⁴ W. Dehn, Der Ring von Otzenhausen, in: *Die Umschau* 41 (1937) 870-872, hier 872.

den ältesten Besiedlern des Trierer Landes war die Wissenschaftlichkeit der durchgeführten Ausgrabungen aus heutiger Sicht allein durch die wissenschaftliche Integrität der Beteiligten gewährleistet, welches nicht zuletzt bei den Trierer Prähistorikern auch durch die Kontinuität im wissenschaftlichen Denken nach 1945 deutlich wird.⁷⁵

Die archäologische Landesforschung in der Rheinprovinz hat während der Zeit des Nationalsozialismus unterschiedliche Phasen durchlaufen. Die Zeit nach der Machtergreifung war zunächst von einer politischen «Aufbruchstimmung» geprägt, die bei vielen Prähistorikern verbesserte Arbeitsbedingungen und eine Förderung der Vorgeschichtsforschung erhoffen ließ. Bei den ideologischen Richtungskämpfen, denen sich die deutsche Vorgeschichtsforschung seit 1934 ausgesetzt sah, hatten die westdeutschen Prähistoriker besonders unter den Gleichschaltungsversuchen des «Amtes Rosenberg» zu leiden. Erst durch die politische Einflußnahme der Rheinischen Provinzialverwaltung unter ihrem Kulturreferenten Landesrat Apffelstaedt bekamen die westdeutschen Prähistoriker den notwendigen Schutz vor einer totalen Gleichschaltung und politischen Vereinnahmung durch den Reichsbund für Deutsche Vorgeschichte unter Reinerth. Mit ihrem «Generalplan und Ausgrabungsprogramm» verfolgte die Provinzialverwaltung seit 1936 das Ziel, nicht nur die regionale Vorgeschichtsforschung im damaligen Zeitgeist als «hervorragende nationale Wissenschaft» zu stärken, sondern vor allem auch die archäologische Denkmalpflege an den Museen in Bonn und Trier durch institutionelle und personelle Umstrukturierungen materiell zu fördern. Hierbei sollte, nach dem Wunsch des Initiators Apffelstaedt, auch die traditionelle Provinzialrömische Archäologie als fester Bestandteil der Landesforschung fortbestehen. Vergleicht man die Situation der westdeutschen Vorgeschichtsforschung vor und nach 1933, so macht sich ein tiefgreifender Unterschied bemerkbar. So erscheint das Bild nach 1933 am ehesten geprägt durch das Erstarken einer vorgeschichtlichen Neubewertung der archäologischen Denkmalpflege und Landesforschung und ein damit verbundenes Anwachsen des Interesses an einer methodischen Klärung ethnischer Fragen. Indes war dies alles nicht neu; eher fanden darin alte Traditionen der 1920er Jahre ihre Fortsetzung mit zum Teil neuen Mitteln⁷⁶ und wissenschaftlichen Schwerpunkten.⁷⁷ Ob

⁷⁵ Beispielsweise: W. Dehn, Älterlatènezeitliche Marnekeramik im Rheinland, in: G. Behrens / J. Werner (Hrsg.), Festschrift zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947, Mainz 1950, 33-50; ders., Vorgeschichtliche Denkmäler und Funde um Hermeskeil, in: Trierer Zeitschrift 20 (1951) 1-67.

⁷⁶ Mit neuen Mitteln sollte beispielsweise erreicht werden: die Neugestaltung der Museen durch Verbesserung der Sammlungen und technischen Ausstattung; die Gründung eines zentralen Landesamtes für Bodendenkmalpflege der Rheinprovinz; die Modernisierung des Ausgrabungswesens durch Einbeziehung neuer Grabungsverfahren und technischer Möglichkeiten.

⁷⁷ Bereits in den 1920er Jahren kam es in der Rheinprovinz zu der Idee einer verstärkten systematischen denkmalpflegerischen Tätigkeit und Inventarisierung von vorgeschichtlichen Bodenaltertümern. Hierzu zählten auch die gezielten archäologischen Vermessungen und Ausgrabungen von vorgeschichtlichen Siedlungsplätzen durch die Provinzialmuseen Bonn

und inwieweit ein Bruch oder eine Kontinuität die forschungsgeschichtliche Entwicklung bestimmte, bleibt einer zukünftigen Vertiefung vorbehalten.⁷⁸ Jedenfalls war mit Kriegsbeginn und spätestens ab 1941 durch fehlendes Personal und fehlende finanzielle Mittel eine archäologische Landesforschung so gut wie ausgeschlossen, so daß in den folgenden Jahren, vor allem bedingt durch die Kriegswirren, auch die denkmalpflegerische Betreuung der Bodenaltertümer in der Rheinprovinz fast völlig eingestellt werden mußte.⁷⁹

und Trier in Zusammenarbeit mit der Römisch-Germanischen Kommission in Frankfurt a.M., die seit 1925 systematisch von Paul Steiner und Gerhard Bersu durchgeführt wurden. Diese Maßnahmen wirkten nicht unmittelbar auf die archäologische Siedlungskunde, doch wuchs in diesem Zusammenhang spätestens seit 1930 auch das Interesse an einer erneuten Ringwallforschung. Vor allem konzentrierte sich die Forschung auf Fragen der Zeitstellung, Struktur und Konstruktion der vorgeschichtlichen Siedlungen und Befestigungen. Es waren stets Fragen, die eingebunden waren in die wissenschaftliche Kontroverse um die sogenannte «Trevererfrage», um das Bemühen einer besseren Chronologie sowie einer archäologischen Siedlungsgeschichte, anfänglich im Sinn einer Landes- und Volksgeschichte. So wie sich bereits die historische Landesgeschichte unter Hermann Aubin um ähnliche Problemlösungen bemühte, vgl. hierzu W. Oberkrome, Reformansätze in der deutschen Geschichtswissenschaft der Zwischenkriegszeit, in: Prinz/Zitelmann 1994 (s. Anm. 66), 216-238. Grundsätzlich zur archäologischen Forschungsentwicklung der 1920er Jahre vgl. die bereits vorgebrachten Aspekte (z.B. s. Anm. 9), aber auch beispielsweise die Jahresberichte des Provinzialmuseums Trier 1926ff.; Literaturangaben in: Merten 1983 (s. Anm. 34), 313f.

⁷⁸ Eine detaillierte Untersuchung dieser Aspekte wird vom Verfasser derzeit vorbereitet und soll in einer größeren Studie über das Verhältnis zwischen der westdeutschen Vorgeschichtsforschung und dem Nationalsozialismus berücksichtigt werden.

⁷⁹ Vgl. hierzu die Situation im Regierungsbezirk Trier: W. Dehn, Jahresbericht des Rheinischen Landesmuseums Trier 1941/44, in: Trierer Zeitschrift 18 (1949) 269-334; H. Eichler, Kriegsschäden und Wiederaufbau der Trierer Kunstdenkmäler, in: Trier, ein Zentrum abendländischer Kultur. Rheinischer Verein für Denkmalpflege und Heimatschutz 1952, Neuss 1952, 185-214; Merten 1991 (s. Anm. 11), 23-30.

Zur Geschichte des Deutschen Archäologischen Instituts in den Jahren von 1933 bis 1945

Klaus Junker

Der Beitrag beschäftigt sich mit einem Ausschnitt aus dem bisher noch nicht im Zusammenhang untersuchten Thema «Klassische Archäologie und Nationalsozialismus». Im Zentrum der folgenden Ausführungen steht die Frage nach dem Grad der Selbstbehauptung des Deutschen Archäologischen Institut – im folgenden kurz als DAI oder als Institut bezeichnet.¹ Dieses 1829 gegründete Forschungsinstitut ist eine GroÙeinrichtung, wie es sie in dieser Art in den Altertumswissenschaften sonst nicht gibt. Es ist seit dem Beginn dieses Jahrhunderts sowohl im Inland als auch im Ausland tätig, mit eigenen Ausgrabungen, aber auch mit vielfältigen anderen Aktivitäten. Aufgrund seiner Größe, seines internationalen Renommées und der Vielgestaltigkeit der Aufgaben ergab sich ab 1933 hinsichtlich des Verhältnisses von Institutsleitung und politischen Machtinstanzen eine ausgesprochen komplexe Situation. Zu fragen ist dabei nicht nur nach der Art und dem Umfang der Eingriffe in die Arbeit des Instituts durch Instanzen des Regimes, sondern auch nach den Initiativen, die das Institut selbst unternommen hat, um Einflußnahmen entgegenzutreten bzw. sich an die veränderten äußeren Umstände anzupassen.

Meine Untersuchung stützt sich im wesentlichen auf Archivmaterial, auf Verwaltungsakten ebenso wie auf private Nachlässe, und versucht, von dort her die Intentionen der Institutsleitung zu erschließen. Dagegen spielt die Auswertung von Publikationen und den sich darin aussprechenden Positionen – was eine ganz andere Aufgabe wäre – nur eine untergeordnete Rolle. Die Praxis bei Personalentscheidungen, bei der Vergabe von Stipendien und bei der Ernennung

¹ Der Vortrag und die nur geringfügig veränderte schriftliche Fassung gehen auf meine Monographie «Das Deutsche Archäologische Institut zwischen Forschung und Politik. Die Jahre zwischen 1929 und 1945» (Mainz 1997) zurück. Ich beschränke den wissenschaftlichen Apparat auf ein Minimum, da Nachweise und detailliertere Ausführungen zu den einzelnen Vorgängen leicht in der genannten Schrift zu finden sind. Siehe ferner: K. Junker, *Research under dictatorship. The German Archaeological Institute 1929–1945*, in: *Antiquity* 72 (1998) 282–292. – Einige ältere Publikationen gehen auf die Geschichte des DAI während des Nationalsozialismus ein, wobei jedoch die politische Situation und die Auseinandersetzung mit den ideologischen Forderungen des Regimes an keiner Stelle vertiefend behandelt sind: K. Bittel u.a., *Beiträge zur Geschichte des Deutschen Archäologischen Instituts von 1929 bis 1979*, Mainz 1979 (Abriß der Entwicklung der Auslandsinstitute im genannten Zeitraum); A. Rieche (Hrsg.), *Die Satzungen des Deutschen Archäologischen Instituts 1828 bis 1972*, Mainz 1979; U. Jantzen, *Einhundert Jahre Athener Institut 1874–1974*, Mainz 1986 und s. die in Anm. 5 angegebene Literatur.

von Mitgliedern, worüber ich an anderer Stelle ausführlich berichtet habe,² bleibt in der folgenden Darstellung aus Raumgründen unberücksichtigt.

I.

Kurz zu Aufbau und Organisation des Instituts.³ Oberste Leitungsinstanz ist die sogenannte Zentralkommission mit Sitz in Berlin, ein Kuratorium mit überwiegend ehrenamtlich tätigen Mitgliedern und dem Institutspräsidenten an der Spitze. Die wissenschaftliche Arbeit findet in den sogenannten Abteilungen statt, d.h. den mit einer gewissen Selbständigkeit ausgestatteten eigentlichen Forschungseinrichtungen. Im hier interessierenden Zeitraum waren dies die Abteilungen Rom, Athen, Frankfurt am Main und als noch neue, erst 1929 geschaffene Stationen Istanbul und Kairo, schließlich seit 1943 Madrid. Die Abteilungen in Italien und Griechenland arbeiteten traditionell primär auf dem Gebiet der klassisch-antiken Kunst und Zivilisation, die Stationen in Deutschland, Spanien, Ägypten und in der Türkei dagegen beschäftigten sich teilweise oder ausschließlich mit den anderen, nicht-klassischen Kulturen der Antike, ein Punkt, der im folgenden noch von Bedeutung ist.

Was seine innere Verfassung betrifft, wurde das Institut in der NS-Zeit keiner einschneidenden Veränderung unterworfen. Zwar wurde durch Druck von außen die frühere Entscheidungsfreiheit im personellen Bereich eingeschränkt. Eine inhaltliche Gleichschaltung aber, wie man es vielleicht erwarten würde, indem ein neues Statut Auftrag und Aufgaben des DAI nach den Grundsätzen der Nazi-Ideologie festgelegt hätte, hat es nicht gegeben. Rechtlich-administrativ bestand die einzige markante Veränderung darin, das sogenannte Führerprinzip aufzuzwingen, d.h. der Zentralkommission ihre Rolle als demokratisches Entscheidungsgremium zu nehmen und diese Funktion dem Präsidenten und nunmehr «Führer» des Instituts zuzuweisen.⁴ Aufgelöst hat man die Zentralkommission jedoch nicht, und es gibt Hinweise darauf, daß sich in der Praxis am Zusammenwirken von Präsident und Beratungsgremium wenig geändert hat. Auf effektive Gleichschaltung ist also, obwohl sie leicht durchzusetzen gewesen wäre, verzichtet worden. Dies führt zu der Frage, ob das Regime die Archäologie, oder jedenfalls speziell das DAI, generell als kulturpolitisch wenig

² Junker 1997 (s. Anm. 1), 25-47 («Alltag der Gleichschaltung»).

³ Beschrieben auf der Grundlage des 1914 in Kraft getretenen Statuts, das bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs in Geltung war (abgedruckt in Rieche 1979 [s. Anm. 1], 183-195 Dokument 59).

⁴ Erlaß des Präsidenten Theodor Wiegand vom 1.3.1934, abgedruckt in Rieche 1979 (s. Anm. 1), 198f. Dokument 62. In welcher Form von seiten des vorgesetzten Ministeriums (damals noch das Auswärtige Amt, seit dem 11.5.1934 das neu geschaffene Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Unterricht) Anweisung zur Umsetzung des Führerprinzips ergingen, ließ sich nicht ermitteln.

relevant eingeschätzt hat oder ob vielmehr damit zu rechnen ist, daß Einrichtungen wie das Archäologische Institut auf anderem Weg – ohne in die etablierten Strukturen einzugreifen – ideologischen Forderungen angepaßt wurden.

II.

Ich wende mich, um einer Antwort auf diese Frage näherzukommen, zunächst der Situation in Deutschland zu, d.h. vor allem der Entwicklung der Römisch-Germanischen Kommission des DAI, im folgenden kurz als RGK bezeichnet.⁵ In der deutschen Vorgeschichtsforschung hatte sich spätestens seit der Jahrhundertwende eine deutliche Polarisierung zwischen zwei verschiedenen Richtungen entwickelt. Diese Trennung war zunächst eine räumliche, hatte aber auch mit unterschiedlichen Methoden und Perspektiven zu tun. Die eine Richtung sei am Beispiel der RGK vorgestellt, auch wenn sie diese Richtung keineswegs alleine vertrat. Die 1902 gegründete RGK war (und ist) gewissermaßen eine interdisziplinäre Einrichtung.⁶ Zum einen bearbeitete sie römische Funde aus Deutschland und ergänzte so die Arbeit der im Süden tätigen Abteilungen des DAI. International ausgerichtet war aber nicht nur der provinzialrömische, sondern auch der zweite große Forschungsbereich der RGK, die Untersuchung frühgeschichtlicher Fundplätze im Süden und Westen Deutschlands. Auch hier wandte sich der Blick ganz selbstverständlich über den regionalen Horizont hinaus, um die in Deutschland gemachten Funde angemessen in die Vorgeschichte Europas einordnen zu können.

Dieser in doppelter Hinsicht internationalen Ausrichtung der RGK stand ein guter Teil der deutschen Prähistoriker von Beginn an ablehnend gegenüber. Vor allem im mittleren und östlichen Deutschland, wo Römerfunde nicht Teil

⁵ Anders als das Wirken des DAI im Ausland ist seine Einbindung – bzw. speziell die der RGK – in die Auseinandersetzungen um die Erforschung der deutschen Prähistorie schon vor längerer Zeit Gegenstand intensiver Erforschung gewesen. Die – vor allem von Zeitgeschichtlern erbrachten – Ergebnisse sind jedoch in der Klassischen Archäologie nur wenig beachtet worden. Grundlegend für die nachfolgend beschriebenen Vorgänge ist Bollmus 1970, 153-235; ferner Kater 1974 (2. Aufl. 1997); Losemann 1977, 118-139; M. Unverzagt, Wilhelm Unverzagt und die Pläne eines Instituts für die Vorgeschichte Ostdeutschlands, Mainz 1985. Zur politischen Indienstnahme der deutschen Prähistorie s. ferner I. Wiwjorra, German archaeology and its relation to nationalism and racism, in: M. Díaz-Andreu / T. Champion (Hrsg.), Nationalism and archaeology in Europe, London 1996, 164-188; A. Leube, Zur Ur- und Frühgeschichtsforschung in Berlin nach dem Tode Gustaf Kossinnas bis 1945, Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 39 (1998) 373-427.

⁶ Zur RGK s. G. Rodenwaldt, Archäologisches Institut des Deutschen Reiches 1829–1929, Berlin 1929, 42-44; Th. Wiegand / C. Schuchhardt, Zur Entstehungsgeschichte der Römisch-Germanischen Kommission, Berlin 1934 (Privatdruck); W. Krämer, Festschrift zum 75-jährigen Bestehen der Römisch-Germanischen Kommission, Beiheft zum Bericht der RGK 58, 1977 (1979) 5-23 (mit ausführlicher Bibliographie); H. Ament, in: Archäologisches Nachrichtenblatt 5 H. 1 (2000) 24-27.

des kulturellen Erbes waren, beklagte man vielfach eine Zurücksetzung der germanischen Vorgeschichtsforschung. Von hier war es nicht weit zu ausgeprägten Ressentiments, die darin gipfelten, den Vertretern der klassischen Altertumswissenschaft den Vorwurf zu machen, sie würden Geschichtsfälschung betreiben, indem sie, zumindest indirekt, die germanisch-deutsche Geschichte als minderbedeutend hinstellten. Es kam das Schimpfwort «Römling» auf, «Rom» wurde zum Inbegriff für das Mediterrane und Andersartige, für das Fremde und «Undeutsche», dessen Überbewertung es zu bekämpfen galt.

Man muß sich die Tatsache dieser mehrere Jahrzehnte zurückreichenden Polarisierung in der deutschen Prähistorie bewußt machen, wenn man verstehen will, warum sofort nach der Machtergreifung scharfe Angriffe auf das Archäologische Institut und die RGK geführt wurden. Vertreter des sogenannten Amtes Rosenberg, der Dienststelle des einflußreichen NS-Ideologen Alfred Rosenberg, forderten die Auflösung oder zumindest Reduzierung der RGK und die Schaffung eines neuen «Reichsinstituts für deutsche Vorgeschichte», dem im weitesten Maß die Kontrolle der prähistorischen Forschung in ganz Deutschland zustehen sollte. Konsequenz einer solchen Maßnahme wäre binnen kurzem die völlige Gleichschaltung dieser wissenschaftlichen Disziplin gewesen.⁷ Doch obwohl Rosenberg und seine Leute nach langem Ringen im April 1936 von Hitler selbst die Zustimmung erhalten hatten, kam das geplante Zentralinstitut nationalsozialistischer Prägung nie zustande. Es blieb, was die auf dem Gebiet der deutschen Prähistorie tätigen Institutionen angeht, im wesentlichen beim status quo. Die Gründe für das Scheitern der Pläne Rosenbergs sind vielfältig; ein Blick auf einige der möglichen Faktoren wirft indirekt Licht auch darauf, welchen Platz das Archäologische Institut innerhalb der NS-Wissenschaftspolitik einnahm.

Vielleicht am wenigsten Bedeutung bei der Abwehr der von außen kommenden Forderungen hatten die vom Institut selbst konkret ins Auge gefaßten Maßnahmen. Theodor Wiegand,⁸ Präsident des Instituts von 1932 bis Ende 1936, hatte zwei sehr unterschiedliche Strategien entwickelt, die aber beide ausgesprochen problematisch waren: Einerseits eine Erweiterung des Tätigkeitsfeld der RGK auf ganz Deutschland, was in der gegebenen Situation, da bereits die Sicherung des Bestehenden Schwierigkeiten bereitete, jedoch völlig unrealis-

⁷ In *Mannus*, Zeitschrift für deutsche Vorgeschichte wurde der Leser nach 1933 u.a. mit folgenden Formulierungen über die Ziele dieses von Hans Reinerth, dem wichtigsten archäologischen Mitarbeiter des Amtes Rosenberg, herausgegebenen Organs informiert: «Der ‹Mannus› (...) dient dem Nordischen Gedanken, lehnt den Romanismus in allen seinen Erscheinungen ab und kämpft für die restlose Ausmerzung der Lüge von der Unkultur unserer germanischen Vorfahren.»

⁸ Zu Wiegand (1864–1936) s. C. Watzinger, *Theodor Wiegand. Ein deutscher Archäologe*, München 1944; S. Wenk, *Auf den Spuren der Antike. Theodor Wiegand, ein deutscher Archäologe*, Begleitheft zu einer Ausstellung, Bendorf 1985; K. Bittel, *Theodor Wiegand*, in: R. Lullies / W. Schiering (Hrsg.), *Archäologenbildnisse. Porträts und Kurzbiographien deutschsprachiger Klassischer Archäologen*, Mainz 1988, 154f.

tisch war. Andererseits hatte Wiegand auch die Auflösung der RGK erwogen. Dies hätte zwar ein Konfliktpotential radikal beseitigt, doch wäre die Umwandlung des DAI in ein Institut, das sich ausschließlich mit Auslandsarchäologie befaßt, im nationalistischen Deutschland forschungspolitisch extrem gefährlich gewesen, da es die Berechtigung seiner Existenz grundsätzlich hätte infragestellen können.

Wesentlicher für den Fortgang der Dinge waren verschiedene Gegebenheiten auf der persönlichen Ebene. Eine nicht unwichtige Rolle spielte hier das Prestige des Präsidenten Wiegand. Wiegand nutzte das hohe Ansehen, das er auf politischer Ebene genoß, nach Kräften, und zögerte auch nicht, im November 1934 mit Hitler selbst zu sprechen, um gegen die verleumderischen Angriffe auf das DAI Stellung zu beziehen.

Wenn sich Hitler lange Zeit nicht entschließen konnte, der Einrichtung eines «Reichsinstituts für deutsche Vorgeschichte» zuzustimmen, wird dies auch an seiner persönlichen Wertschätzung der griechisch-römischen Antike gelegen haben. Bekanntlich stand ihm das klassische Altertum wesentlich näher als die von der Partei-Ideologie so sehr propagierte Kultur der germanischen Vorzeit.

Die Relevanz der beiden so unterschiedlichen Aspekte, Wiegands Pokern mit seinem politischen Prestige und Hitlers Schwärmerei für die Kunst der Griechen, ist letztlich als Symptom dafür anzusehen, wie wenig in der Frage, welche wissenschaftlichen Instanzen Zuständigkeit auf dem Gebiet der deutschen Prähistorie besitzen sollten, nach sachlichen Gesichtspunkten vorgegangen wurde. Man kann diese Beobachtung verbinden mit einem Phänomen, das für den NS-Staat, und insbesondere für seine Kultur- und Wissenschaftspolitik, allgemein kennzeichnend ist. Ich meine die bewußt unscharfen Kompetenzabgrenzungen zwischen verwandten Ressorts, das von Reinhard Bollmus so genannte «Führungs-Chaos im Führer-Staat».⁹ Es garantiert in einem autoritären Regime ein Machtgleichgewicht auf den Ebenen unterhalb der Führungsspitze, muß aber wohl auch als Indiz für die relativ geringe Bedeutung des entsprechenden Bereichs gewertet werden.

Im konkreten Fall standen sich, wie bereits dargestellt, unmittelbar seit 1933 das dem Erziehungsministerium angebundene DAI und das Amt Rosenberg mit seinen Plänen gegenüber. Wenig später wurde die Konstellation jedoch komplizierter und die Situation damit noch weniger beweglich. 1935 begann die SS, eigene Aktivitäten auf dem Gebiet der Prähistorie zu entfalten. Die Unternehmungen lagen in der Hand des sog. «SS-Ausgrabungswesens» bzw. des sogenannten «Ahnenerbes», der Wissenschaftsorganisation der SS, und Himmler selbst nahm regen Anteil an der Tätigkeit dieser archäologischen Arbeitsstelle.¹⁰

⁹ So lautet der Titel des zusammenfassenden sechsten Kapitels der Monographie von Bollmus, Amt Rosenberg (s. Anm. 5).

¹⁰ Vgl. hierzu H. Lehmann-Haupt, *Art under a dictatorship*, Oxford 1954, 144-159, 162f.; Bollmus 1970, 167-169, 178-185; Kater 1974, *passim*, bes. 17-24.

Der Hauptkonkurrent des Ahnenerbes war nun aber nicht etwa das Archäologische Institut, sondern das ideologisch nahestehende Amt Rosenberg mit seinen «Reichsinstituts»-Plänen. Deren Verwirklichung hätte die Existenzberechtigung einer weiteren mit der Archäologie befaßten NS-Forschungseinrichtung entschieden in Frage gestellt. Als im Frühjahr 1936 endlich der schon erwähnte Führerbefehl zur Errichtung des Rosenberg'schen Instituts erging, bestanden zwischen dem DAI und Vertretern der SS bereits enge Verbindungen. Persönliche Beziehungen sowie die hohe Qualifikation einiger Archäologen des «SS-Ausgrabungswesens» erleichterten die Verständigung zwischen den beiden Einrichtungen. Von den nun drei Kontrahenten im Streit um die Durchführung prähistorischer Forschung war Himmlers Machtposition zweifellos die stärkste; keiner der anderen Parteiführer hatte ein Interesse daran, einen offenen Konflikt zu wagen. Ergebnis der Auseinandersetzung war, daß jeder der drei Widersacher weitgehend unabhängig von den anderen seine eigenen Aktivitäten entwickelte, ohne daß einer die Hegemonie über die Vorgeschichtsforschung erlangen konnte. Die Allianz mit einem Zweig der SS hat das DAI, so paradox das erscheinen mag, nicht einer nationalsozialistisch geprägten Archäologie angenähert, sondern im Gegenteil zur Verteidigung seiner Identität und zur Aufrechterhaltung fachlicher Standards beigetragen.¹¹

III.

Anders als im Fall der prähistorischen Forschung in Deutschland wurde das DAI bei seinen Unternehmungen im Ausland nur relativ wenig durch ideologische Forderungen bedrängt. Dennoch haben sich Umstände und Ausrichtung seiner wissenschaftlichen Arbeit nach 1933 nicht unerheblich verändert. Um zu klären, welche kulturpolitische Rolle das Institut in dieser Zeit ausgefüllt hat, ist vor allem der Frage nachzugehen, inwiefern es signifikante Verschiebungen der Forschungsschwerpunkte gegeben hat.

In einem wesentlichen Punkt war das Institut mit den politischen Stellen uneingeschränkt einig: Die bestehenden und zum Teil schon seit Jahrzehnten laufenden Ausgrabungs- und Forschungsunternehmen sollten in jedem Fall fortgesetzt werden. Das Interesse des Instituts deckte sich hier mit der Absicht der vorgesetzten Instanzen, Kontinuität deutscher Kulturarbeit zu demonstrieren. Dem Ausland sollte auf diese Weise der Eindruck vermittelt werden, als hätte sich in Deutschland im Grunde nichts Wesentliches verändert, als würden, was Kultur und Wissenschaft betrifft, noch die gleichen Grundsätze gelten wie vor 1933.¹²

¹¹ Vgl. Bollmus 1970, 168.

¹² Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die Tatsache, daß das DAI auf eine im November 1938 erfolgte Anweisung des vorgesetzten Ministeriums hin von den jüdischen

Die zweifellos wirkungsreichste Initiative auf diesem Gebiet war die Wiederaufnahme der Ausgrabungen in Olympia im Jahr 1936. Die Organisation des Vorhabens unterschied sich in bezeichnender Weise von der üblichen Praxis. Offenbar um dem Vorwurf zu entgehen, das Institut verwende zuviel Geld für Ausgrabungen außerhalb Deutschlands, wurden die nötigen Mittel nicht dem Etat des Erziehungsministeriums zugewiesen, sondern unmittelbar aus dem sogenannten «Dispositionsfonds des Führers» zur Verfügung gestellt. Strengegenommen war das Institut für diese Grabung gar nicht selbst verantwortlich, sondern nur ausführendes Organ, eine auch für die Beteiligten etwas eigenartige Konstruktion.

Anders als man vielleicht erwarten würde, gab es für die inhaltliche Arbeit keine Direktiven von außen. In welchem Maß bei diesem Prestigeprojekt des Deutschen Reiches tatsächlich alles unmittelbar Ideologische ausgeschaltet bleiben sollte, geht aus einer Anweisung hervor, die vor Beginn dem Erziehungsminister zugeleitet wurde: «Der Führer hat nach Kenntnis der Darlegung Wiegands die Auffassung vertreten, daß für die Auswahl des Leiters der olympischen Ausgrabungen lediglich fachwissenschaftliche Gesichtspunkte massgebend seien, politische Erwägungen hinter diesen zurücktreten müßten (...)».¹³ Im Kern wurde dieser Grundsatz auch eingehalten, im Personellen, wie im Sachlichen. Das an die Ausgrabung geknüpfte politische Ziel wurde zweifellos erreicht. Sie erwies sich als über Erwarten ergebnisreich und konnte so dazu beitragen, die Leistungsfähigkeit der deutschen Wissenschaft vor den Augen der ausländischen Öffentlichkeit zu demonstrieren. Daß man Olympia – als Ort der Athletik – auch in Deutschland propagandistisch ausgenutzt und dem eigenen Körperkult dienstbar gemacht hat, ist hinlänglich bekannt.

Die politische Forderung, wissenschaftliche Leistungsfähigkeit zu beweisen, konnte auf die vom Institut betriebene klassisch-archäologische Forschung also durchaus positive Auswirkungen haben. Zur gleichen Zeit ist aber auch eine Herausbildung neuer inhaltlicher Schwerpunkte zu beobachten, die das wissenschaftliche Profil des Instituts grundlegend zu verändern drohten. Auch im Aus-

Wissenschaftlern unter seinen Mitgliedern nur jene «deutscher Nationalität» ausgeschlossen hat, während die Ausländer ihre Mitgliedschaft behalten konnten, eine Inkonsequenz, die sich offenkundig durch die Rücksicht auf die ausländische Öffentlichkeit erklärt; vgl. hierzu Juncker 1997 (s. Anm. 1), 43-47. 69f. – Dieser Aspekt ist vermutlich auch bei der Erklärung des Befunds in Betracht zu ziehen, den U. Wolf bei ihrer vergleichenden Analyse der Rezensionen in den Zeitschriften *Gnomon*, *Historische Zeitschrift* und *American Historical Review* festgestellt hat (vgl. den Beitrag in diesem Werk). Wenn in den beiden deutschen Periodika kaum Zeugnisse einer Anlehnung an eine von der Rassenlehre inspirierte Wissenschaft zu finden sind, so hat das wohl wesentlich mit der gleich in dreifacher Hinsicht internationalen Ausrichtung – durch die Rezensenten, die rezensierten Bücher und die Leserschaft – dieser Zeitschriften zu tun. Auf dieser Ebene aus Prestige Gründen eine Art Scheintoleranz bestehen zu lassen, galt den für Wissenschaft zuständigen Parteistellen für wesentlicher als auch dort für die Verbreitung von Grundsätzen der NS-Weltanschauung zu sorgen.

¹³ Brief Chef der Präsidialkanzlei (Meissner) an Erziehungsminister B. Rust, 10.8.1936: DAI Berlin, Verwaltungsakten, Signatur 34-04.

land war das Institut in gewissem Umfang dem Vorwurf ausgesetzt, «völkische» Themen zu vernachlässigen. Dem entgegenzuwirken, gab es zwei sehr unterschiedliche Möglichkeiten: Zum einen die Durchführung von Forschungen unter dem Vorzeichen der NS-Rassenlehre, zum anderen die stärkere Beachtung von Zeugnissen der germanischen Völker in den Ländern des Südens.

Auf von außen kommende Anregungen, rassenkundliche Forschungen durchzuführen, hat das Institut fast durchweg klar ablehnend reagiert; einzige mir bekannte Ausnahme sind die Untersuchungen an Schädel- und Skelettfunden aus dem Kerameikos, die 1939 in einer Institutspublikation veröffentlicht wurden.¹⁴ Als ein wohl typisches Beispiel für die Position der Institutsleitung kann man die Reaktionen auf eine Initiative des Erziehungsministeriums vom Februar 1937 anführen. Die archäologische Forschung in Griechenland, so wurde gefordert, solle in einen engen Zusammenhang mit rassenbiologischen Forderungen gebracht werden und im Rahmen einer Bevölkerungsgeschichte Griechenlands den «indogermanischen Anteil am gesamtgriechischen Phänomen» bestimmen.¹⁵ Martin Schede, Präsident des DAI seit Ende 1936,¹⁶ weist – mit bemerkenswert deutlicher Kritik – jede Notwendigkeit einer Neuausrichtung der Institutsarbeit zurück: «Die Probleme der Rassenforschung haben in der deutschen Altertumswissenschaft von jeher im Vordergrund gestanden, wenn diese

¹⁴ E. Breiting, Die Skelette aus den submykenischen Gräbern, in: W. Kraiker / K. Kübler, Die Nekropolen des 12. bis 10. Jahrhunderts. Kerameikos: Ergebnisse der Ausgrabungen, Bd. 1, Berlin 1939, 223-255. Die Untersuchung verstand sich als Beitrag zu den folgenden beiden Fragen: «Aus welchen Rassenelementen setzte sich die Urbevölkerung Attikas und darüber hinaus Gesamtgriechenlands zusammen? Welche Rassenelemente schufen das Griechentum?» (244).

¹⁵ Brief des Erziehungsministeriums, «gez. Frey» [Ministerialrat], an M. Schede, 1.2.1937: DAI Berlin, Verwaltungsakten, Signatur 10-42; vgl. zu diesem Vorgang H. Kyrielleis in: K. Bittel u.a. 1979 (s. Anm. 1), 49.

¹⁶ Zu Martin Schede (1883–1947) s. K. Bittel, Martin Schede, in: *Gnomon* 24 (1952) 237-240; ders., Martin Schede, in: Lullies/Schiering (Hrsg.) 1988 (s. Anm. 8), 220f. Am Fall von Schede, der bereits seit 1929 – als Direktor der Abteilung Istanbul – in Diensten des DAI stand, tritt das Problem, bei der Bewertung des persönlichen Verhaltens – als Wissenschaftler und als Mensch – zu einem klaren Urteil zu kommen, so deutlich hervor wie wohl bei keinem anderen der damals in führender Position tätigen Klassischen Archäologen. Wie viele andere wurde er bald nach der «Machtergreifung» Mitglied der NSDAP. Man kann diese Entscheidung als Opportunismus geißeln oder es umgekehrt positiv werten, daß eher der Wunsch nach Karrieresicherung als die politische Überzeugung zu dieser Entscheidung geführt hatte. Wie aus zahlreichen Äußerungen in Briefen, die ich im Rahmen der Beschäftigung mit diesem Thema eingesehen habe, hervorgeht, war Loyalität zum Regime und dessen Maßnahmen für Schede allerdings eine Selbstverständlichkeit. Gleichwohl bemühte er sich während der gesamten Dauer seiner Amtszeit energisch darum, die traditionellen Arbeitsgebiete des Instituts zu erhalten und im Falle von Anpassungen an ideologische Forderungen der Zeit (zur Germanenforschung im Ausland s. das Folgende) jedenfalls die Kontrolle über die mit der Ausführung betrauten Personen zu behalten. Gelegentlich führte diese doppelte Loyalität, gegenüber dem Regime und seiner Politik sowie gegenüber den Interessen des Instituts, zu grotesken Situationen, etwa im Fall der Ausschließung und der Austritte von DAI-Mitgliedern seit 1938 (vgl. dazu o. Anm. 12).

auch meist zu diszipliniert war, um Ergebnisse zu verkünden, die nicht einwandfrei gesichert waren.» Es ist offenkundig, wie Schede sich hier der Rhetorik der Gegenseite für seine Zwecke bedient. Er fährt fort, mit eigenartiger Ironie: «In dieser Hinsicht ist größte Vorsicht geboten, denn die Völker, bei denen die Institute zu Gast sind, haben sich die Erforschung ihrer Rasse meist selbst vorbehalten und ziehen aus ihr die ihnen genehmen Schlüsse».¹⁷ Tatsächlich hat das Ministerium die Sache nicht weiter verfolgt.

Was den zweiten Punkt betrifft, die Durchführung germanischer Forschungen in den Ländern des Südens, insbesondere in Italien, nahm das Institut durchaus keine ablehnende Position ein. Die praktischen Möglichkeiten waren allerdings eng begrenzt, vor allem weil Italien ausländischen Forschungseinrichtungen die Durchführung eigener Ausgrabungen grundsätzlich nicht gestattete und auch für das befreundete Deutsche Reich keine Ausnahme machte. Als hinderlich bei der Etablierung des neuen Forschungsschwerpunkts erwies sich zudem ein ausgeprägtes Mißtrauen von seiten Italiens gegenüber dem Nationalismus deutscher Spielart. Man fürchtete dort mit Recht, daß die deutschen Forschungen zur Völkerwanderung darauf hinauslaufen könnten, die Römer – und indirekt auch die Romanen – als degeneriertes Volk erscheinen zu lassen, das von den kraftvollen Germanen hinweggefegt wurde.

Seit Herbst 1936 verstärkten sich die Bemühungen, Forschungen zur germanischen Kultur in Italien als Arbeitsgebiet der Abteilung Rom zu etablieren. Wenig später mahnte Schede eindringlich, «daß seitens der Abteilung Rom die prähistorische Forschung in Italien belebt wird. (...) Zur Zeit haben wir es noch in der Hand, solche Forschungen durch Leute betreiben zu lassen, die uns genehm sind».¹⁸ Wenig später wurde als Arbeitsprogramm die «Erfassung aller Lebenszeugnisse des Germanentums» in Italien festgelegt. Die Arbeiten gingen zügig voran und im Frühjahr 1938 konnte bereits eine repräsentative Publikation vorgelegt werden.¹⁹

Schede war sich des Risikos zweifellos bewußt, daß sich das Profil der ältesten und wichtigsten Auslandsabteilung des Instituts tiefgreifend verändern könnte, falls die Germanenforschung einen immer größeren Raum einnähme. Mit einigem Erfolg hat er diesen neuen Schwerpunkt gegenüber der vorgesetzten Behörde als eine zusätzliche Aufgabe darzustellen gewußt, neben der das traditionelle Arbeitsgebiet, die klassische Antike, weiterhin intensiv gepflegt werden müsse.

Um das gewagte Nebeneinander von Germanen- und klassischer Altertumsforschung stabil zu halten, erwies sich wiederum die Kooperation mit dem

¹⁷ Brief M. Schede an Erziehungsministerium, 4.2.1937: DAI Berlin, Verwaltungsakten, Signatur 10-42.

¹⁸ Brief M. Schede an L. Curtius, 13.1.1937: DAI Berlin, Verwaltungsakten, Signatur 10-32.

¹⁹ S. Fuchs, Die langobardischen Goldblattkreuze aus der Zone südwärts der Alpen, Berlin 1938.

Ahnenerbe als vorteilhaft. Im Dezember 1938 wurde eine formelle Verabredung getroffen, die die Form der Zusammenarbeit regelte. Einmal mehr bedeutete die Koalition mit dieser SS-Organisation für das Institut in erster Linie Schutz gegen Begehrlichkeiten von orthodoxen Vertretern der NS-Weltanschauung, auf die das Thema «Germanen in Italien» eine große Anziehungskraft ausübte. So hatte etwa das Amt Rosenberg seine Finger auch nach Italien – und nach Griechenland – ausgestreckt und die Forderung ausgesprochen, eigene Institute im Süden zu gründen.

In den Kontext der Förderung germanischer Forschungen durch das Institut gehört auch die während des Krieges erfolgte Gründung einer Zweigstelle in Spanien. Entsprechende Absichten hatten schon in den zwanziger Jahren bestanden, wirkliche Chancen zur Realisierung boten sich jedoch erstmals im März 1940.

Die besonderen Umstände der Gründung der Abteilung Madrid sind in zweifacher Hinsicht aufschlußreich. Das Studium der germanischen Kultur im südlichen Europa, das am DAI Rom im Lauf der Zeit einen immer größeren Raum einnehmen sollte, wird in Spanien, wo nicht auf bestehende deutsche Forschungstraditionen Rücksicht genommen werden mußte, als der eigentliche Auftrag der neuen Einrichtung festgelegt. Als Leiter war denn auch von Anfang an nicht ein klassischer Archäologe vorgesehen, sondern ein Kenner des frühen Mittelalters (Helmut Schlunk). In das wissenschaftliche Programm der Abteilung auch die Zeugnisse der römischen und der älteren iberischen Kultur einzubeziehen, ist seinerzeit, jedenfalls offiziell, nicht diskutiert worden.

Zum anderen ist bezeichnend, daß der 1940 gefaßte Plan zur Neugründung trotz schwierigster äußerer Umstände weiterverfolgt und 1943 zu einem vorläufigen Abschluß gebracht wurde – wobei man sich diesen Ein-Mann-Betrieb als eine sehr bescheidene Einrichtung vorstellen muß. Einen nennenswerten wissenschaftlichen Ertrag konnte zu diesem Zeitpunkt niemand erwarten, als großen Gewinn schätzten die vorgesetzten Behörden dagegen offenbar den politischen Ertrag ein: Gegenüber der Fachwelt und der weiteren Öffentlichkeit sollte einmal mehr demonstriert werden, daß das Deutsche Reich auch während des Krieges gewillt und in der Lage war, seiner großen Tradition als Kulturnation gerecht zu werden.

Bei der Entscheidung, mitten im Krieg in Madrid eine Zweigstelle zu gründen, war noch ein weiterer Aspekt im Spiel. Vor 1933 waren es rein wissenschaftliche Gesichtspunkte gewesen, weswegen sich das Institut bemühte, neben den klassischen Kulturen auch die zeitlich sich anschließenden Epochen in das Tätigkeitsfeld aufzunehmen. Absicht war, den Traditionszusammenhang zwischen der griechisch-römischen und der nachantiken Welt systematisch zu erforschen. Nach Kriegsausbruch nun waren es primär politische Überlegungen, die für die Beschäftigung mit nachantiken Kulturen sprachen. Der Verbesserung der Beziehungen zu Staaten, mit denen das Deutsche Reich befreundet war, konnte

die Archäologie am besten damit dienen, daß sie sich Epochen zuwandte, die für die kulturelle Identität des jeweiligen Gastlandes von zentraler Bedeutung waren. In Spanien war dies eher die Völkerungswanderungszeit als die Epoche des Imperium Romanum, das bekanntlich für das faschistische Italien einen hohen propagandistischen Stellenwert besaß. Entsprechend hatten in Ägypten und in der Türkei der frühe Islam große Bedeutung für das nationale Selbstverständnis, und in Griechenland die byzantinische Kultur.

Die Logik der auswärtigen deutschen Kulturpolitik nun bestand darin, neben der antiken auch den jüngeren Epochen der Geschichte eines Landes verstärkt Aufmerksamkeit zu schenken, um auf diese Weise indirekt Respekt für die Kultur der Gegenwart in diesen Staaten zu bezeugen. Vor diesem Hintergrund muß man einen großen Teil der vom – oder über – das archäologische Institut während der Kriegsjahre neu entwickelten Aktivitäten betrachten. Für die Institute in Kairo und Istanbul war zumindest die Absicht erklärt worden, mit den Forschungen näher an die Gegenwart heranzurücken. Konkreter wurden solche Pläne für die Abteilung Athen. Seit September 1940 verdichteten sich Überlegungen, eine eigene «Byzantinische Abteilung» an das bestehende Institut anzuschließen. Im November 1941 – ein halbes Jahr zuvor hatten deutsche Truppen Griechenland besetzt²⁰ – wurden umfangreiche Mittel für Personal und Bibliothek bewilligt. In internen Schreiben machte man keinen Hehl daraus, daß ausschließlich kulturpolitische Überlegungen hinter der ungewöhnlich großzügigen Bereitstellung der Gelder standen. Daß das so war, kann man auch daran erkennen, daß allein der Leiter, Edmund Weigand, seine Stelle überhaupt antrat, und das für nicht länger als ein halbes Jahr, während die übrigen Stellen mangels verfügbarer Wissenschaftler gleich gar nicht besetzt werden konnten.

IV.

Ich mache abschließend den Versuch einer zusammenfassenden Auswertung zum Thema «DAI und Nationalsozialismus». Das Archäologische Institut des deutschen Reiches ist, anders als ich selbst zu Beginn meiner Untersuchungen angenommen hatte, nicht als ganzes einem starken Gleichschaltungsdruck unterworfen gewesen, und schon gar nicht kann man es als Objekt einer klar konturierten NS-Wissenschaftspolitik ansehen. Wenn der in Deutschland tätige Zweig, die RGK, heftigen Angriffen ausgesetzt war, hat dies primär mit der Existenz einer nationalsozialistisch orientierten Konkurrenz-Institution auf dem Gebiet der deutschen Prähistorie zu tun, dem vom Amt Rosenberg abhängigen «Reichsinstitut für deutsche Vorgeschichte», und nur in geringem Maß damit,

²⁰ Vgl. hierzu jetzt J. Hiller von Gaertringen, Deutsche archäologische Unternehmungen im besetzten Griechenland, in: MDAI (A) 110 (1995) [1997] 461-490. An gleicher Stelle (S. 491-499) ein treffend als «Anecdota» überschriebener Abenteuerbericht von U. Jantzen zu demselben Thema.

daß das wissenschaftliche Programm der RGK nach Ansicht der vorgesetzten Instanzen grundsätzlich nicht mehr «zeitgemäß» gewesen wäre. Entsprechend frei konnte das DAI umgekehrt im Ausland agieren, wo solche Konkurrenz nicht oder nur in geringem Maß bestand. Die dort festzustellenden Bemühungen um eine Art Selbst-Anpassung sind, so gesehen, als deutliches Indiz für den relativ großen Handlungsspielraum der Auslandsinstitute anzusehen.

Recht zuverlässig beantworten läßt sich auch, wen das Institut selbst als seine Gegner angesehen hat bzw. in welcher Weise innerhalb des Instituts Kontroversen über die inhaltliche Ausrichtung bestanden. Keine nennenswerte Rolle spielte in diesem Zusammenhang die Parteizugehörigkeit, jedenfalls wäre die Vorstellung, die Parteimitglieder hätten, was Inhalt und Methode archäologischer Arbeit angeht, ihren parteilosen Kollegen als Block gegenübergestanden, ganz unzutreffend. Ein deutlich empfundener Gegensatz bestand stattdessen zwischen Vertretern der Archäologie als einer Fachwissenschaft und den Anhängern eines gerade in den Altertumswissenschaften stark verbreiteten Dilettantismus. Auf diesem Feld hat die Institutsleitung weitgehend erfolgreich agiert und, um es an diesem Punkt festzumachen, seine Periodika davor bewahrt, zu einem Forum von germanophilen oder der Rassenlehre verpflichteten Publikationen werden zu lassen.

Problematisch erscheint mir in einem wichtigen Punkt das Bild, das Suzanne Marchand in ihrem Buch *Down from Olympus* von den Vorgängen dieser Jahre zeichnet.²¹ Bei ihr erscheinen «Classicists» und «Prehistorians» als zwei klar umrissene Interessengruppen, die stets bemüht sind, möglichst viel Einfluß zu gewinnen, wobei das DAI *in toto* der Seite der Classicists zugeordnet wird. Daran ist insofern etwas Richtiges, als es, wie oben dargelegt, schon in der Weimarer Zeit und noch stärker im Dritten Reich ausgeprägte Ressentiments gegen Vertreter der klassischen Altertumswissenschaft – und besonders das DAI – gab. Daraus aber einen generellen Gegensatz zwischen Klassischen Archäologen und Prähistorikern abzuleiten, geht m.E. an der Realität vorbei.

²¹ S. Marchand, *Down from Olympus. Archaeology and philhellenism in Germany, 1750–1970*, Princeton 1996. Die Vorzüge des Buches liegen ohne Zweifel im Aufzeigen der großen Linie, was Charakter und Entwicklung der Griechenlandbegeisterung in Deutschland betrifft, während bei der Darstellung der einzelnen historischen Abschnitte im Detail viele Unstimmigkeiten vorhanden sind (vgl. hierzu die sehr ausgewogen urteilende Rezension von P. Jelavich, in: *Art Bulletin* 80 [1998] 382–384). Beim Zeitabschnitt 1933 bis 1945 hat im übrigen die generelle Tendenz der Autorin, die handelnden Personen als Vertreter festumrisseener Interessengruppen zu begreifen, den Blick für grundlegende Veränderungsprozesse verstellt. Gerade so einflußreiche Gelehrte wie G. Rodenwaldt haben schon in den zwanziger Jahren keinen Zweifel daran gehabt, daß sich die Klassische Archäologie zu einer von mehreren gleichrangigen archäologischen Disziplinen entwickeln werde und daß es nur darum gehen könne, diesen Wandel, den man anstatt als Niedergang des einen Fachs auch als Bereicherung der Archäologie insgesamt wahrnehmen konnte, aktiv mitzugestalten (vgl. dazu im folgenden).

Ich will versuchen, das ein wenig zu erläutern, und dabei auch auf die schwierige Frage zu sprechen kommen, wie die Veränderung der Forschungsschwerpunkte des DAI nach 1933 zu bewerten ist. Die konzentrierten Bemühungen, Zeugnisse der germanischen Völkerwanderung in Italien und Spanien zu einem festen Untersuchungsgegenstand zu machen, sind zweifellos als eine Form der Anpassung an ideologische Forderungen der Zeit anzusehen. Und auch die Entscheidung, sich intensiver als bisher mit den nachantiken Kulturen in Griechenland und in anderen Ländern zu befassen, hatte primär mit außerwissenschaftlichen Faktoren zu tun: Um seine Handlungsspielräume zu bewahren, hat sich das DAI ganz unmittelbar zu einem Instrument der auswärtigen Kulturpolitik des NS-Staats gemacht.²²

Und doch wäre es problematisch, diese Aktivitäten und Initiativen lediglich als Zeugnis einer umfassenden Selbst-Gleichschaltung zu werten. Das Archäologische Institut hat sich seit dem Beginn des 20. Jahrhunderts konsequent darum bemüht, sein Arbeitsgebiet über den traditionellen Bereich der Kunst und Kultur Griechenlands und Roms hinaus auszudehnen. Ein erster bedeutender Schritt war die Gründung der RGK im Jahr 1902 und damit die Einbeziehung der deutschen Vorgeschichte. 1929 kamen mit den Stationen Kairo und Istanbul weitere neue Arbeitsfelder außerhalb der Klassischen Welt hinzu, wobei etwa für die Türkei ausdrücklich auch die Vorgeschichte Kleinasiens sowie die islamisch-türkische Kultur als Forschungsgebiete festgelegt wurden. Außerdem wurden Pläne verfolgt, im Iran oder Irak eine Abteilung zu schaffen. Diese Ausweitung hat nichts mit blindem Expansionsstreben zu tun, sondern ist Resultat einer grundlegenden Neuformulierung des eigenen Forschungsauftrags. Insbesondere Gerhart Rodenwaldt, Leiter des Instituts von 1922 bis 1932, hat sich energisch dafür eingesetzt, daß sich das DAI nach Möglichkeit allen antiken Kulturen widmet, um damit einen internationalen Trend innerhalb der Archäologie nachzuvollziehen.²³ Rodenwaldt, der dem Dritten Humanismus nahestand, hatte in diesem Punkt eine klare Position: Als Gelehrter teilte er, wie er 1929 in einem privaten Brief schrieb, «die Überzeugung von der absoluten Superiorität der klassischen Epoche gegenüber beliebigen anderen Perioden der Geschichte». Als Wissenschaftsorganisator aber hatte er nach anderen Kriterien zu handeln. Die von ihm geleitete Institution sollte, so schrieb er, «ein Hilfsinstitut für alle Wissenschaften [darstellen] und nicht eine Mission für Weltanschauung» (an

²² Wenn M. R. Hoffer in einem Bericht über die Tagung in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung (Ausgabe vom 11.11.1998) an meinem Vortrag zur Geschichte des DAI in der NS-Zeit die «pauschale Einschätzung von dessen Politik als <wertfreier> Wissenschaftsethik verpflichtete <Selbstbehauptung> » kritisiert, resultiert dieses grob entstellende Resümee, wie ich fürchte, nicht einfach aus mangelnder Aufmerksamkeit, sondern aus dem Bedürfnis des Autors, die Bemühung um eine differenzierte Bewertung der Forschungspolitik des DAI als bloßen Versuch der Exkulpierung zu desavouieren.

²³ Zu G. Rodenwaldt (1886–1945) s. U. Hausmann, Gerhart Rodenwaldt, in: Lullies/Schiering (Hrsg.), Archäologenbildnisse (s. Anm. 8), 236f.

Schede, Dez. 1929).²⁴ Die nach 1945 erfolgte weitere Ausdehnung der Aktivitäten des DAI war demselben Gedanken verpflichtet.²⁵

Vor diesem Hintergrund gesehen, wird man für die Forschungspolitik des DAI im Ausland während der Jahre nach 1933 vielleicht zu einem ambivalenten Urteil kommen müssen. Rücksicht auf bzw. Anpassung an politische und ideologische Verhältnisse stand, wie beschrieben, hinter den meisten der tatsächlich unternommenen Initiativen. Andererseits befanden sich die neu begonnenen Aktivitäten durchaus im Einklang mit der vor 1933 formulierten, erweiterten Definition seiner wissenschaftlichen Aufgaben. Die Tatsache, daß das Institut in den Ländern des Südens nach dem Zweiten Weltkrieg relativ bald seine Arbeit wieder aufnehmen konnte, darf man eventuell als Bestätigung dieser Aussage nehmen. Daß die zumindest als defensiv zu bezeichnende Grundsituation der Entwicklung neuer Fragestellungen und dem Anschluß an Forschungstendenzen außerhalb Deutschlands alles andere als günstig gewesen ist und auf längere Sicht wohl zu einer starken Verödung geführt hätte, steht auf einem anderen Blatt.

V.

Im Eröffnungsvortrag dieses Kolloquiums hatte Volker Losemann davon gesprochen, daß die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus gegenwärtig von einer Tendenz zur «Radikalisierung der Fragestellungen» geprägt sei. Die Tagung selbst hat eine Bestätigung dieser Einschätzung geliefert. Mehrfach und gerade auch im Zusammenhang mit der hier vorgelegten institutionengeschichtlichen Studie war die Forderung zu hören, daß im Rahmen solcher Beiträge entschiedene Urteile – d.h. Verdammungsurteile – über das Vorgehen von wissenschaftlichen Einrichtungen und vor allem über das persönliche Verhalten der einzelnen Akteure gesprochen werden sollten. Dabei spielt offenbar die Vorstellung eine entscheidende Rolle, daß jede Form der Zusammenarbeit mit der NS-Administration oder der Anpassung an die herrschende Ideologie entschieden und uneingeschränkt zu verdammen sei, da es sich eben um ein Verbrecher-

²⁴ Briefe von G. Rodenwaldt an M. Schede, 2.12.1929 (erstes Zitat) und 21.12.1929 (zweites Zitat): Staatsbibliothek Berlin, Handschriftenabteilung, Depositum Rodenwaldt, Mappe 595. – Vgl. auch die Äußerung von Th. Wiegand, wonach inzwischen «die Archäologie zu einer großen, die kulturelle Entwicklung der Menschheit umfassende Wissenschaft sich ausgestaltet habe, innerhalb deren die Prähistorie einen hochbedeutsamen Rang einnehme»: Brief an Erziehungsminister B. Rust vom 18.11.1934, in dem Wiegand über sein Gespräch mit Hitler berichtet (zitiert nach Bollmus 1970, 167).

²⁵ Nach 1945 neu eingerichtete Abteilungen: Baghdad (gegründet 1956); Teheran (1961); Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik (AEK) in München (1967); Sana'a (1978); Damaskus (1979); Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie (KAVA) in Bonn (1979), die Forschungen auf allen Kontinenten durchführt bzw. dokumentiert.

regime gehandelt hat.²⁶ So sehr ich davon überzeugt bin, daß die moralische Wertung in der Tat ein unverzichtbarer Zielpunkt geschichtswissenschaftlicher Arbeit zu sein hat, sehe ich hier doch auch die Gefahr, daß sich das Bekenntnis vor das Verständnis stellt und man schnell bei der – für den Historiker angenehmen – Haltung anlangt, zwischen der eigenen und der behandelten Zeit eine saubere Trennlinie zu ziehen: Dort die bösen Sünder, hier die gerechten Richter.²⁷ Wer sich darauf festlegt, etwa die Parteizugehörigkeit eines Wissenschaftlers oder die inhaltliche Orientierung am Geist oder Ungeist der Zeit grundsätzlich als unentschuld bare Sünden zu geißeln, verliert schnell den Blick dafür, daß auch der gegenwärtige Wissenschaftsbetrieb von Anpassungsvorgängen dieser Art nicht frei ist und daß es auch heute ein Zusammenwirken von Forschung und Politik gibt. Die Beschäftigung mit dem Thema «Wissenschaft in der NS-Zeit» bringt wohl nur dann einen Nutzen für die Gegenwart, wenn sie dem Leser die moralische Wertung nicht vorschreibt, sondern selbst zu gewinnen ermöglicht – auf der Grundlage der nüchternen und möglichst umfassenden, kontextorientierten Analyse der historischen Tatsachen.²⁸

²⁶ Wie sich die «Radikalisierung» von Fragestellungen konkret ausnimmt, kann man gut ermes sen, wenn man den Vortrag von Alain Schnapp auf dieser Tagung, der sich ebenfalls mit der Geschichte des DAI beschäftigt, mit der Art der Darstellung in seiner wichtigsten Quelle, der vorzüglichen Monographie von Bollmus 1970 vergleicht. Bollmus, der auf der Grundlage umfassender Archivstudien die Verbindung des DAI mit dem Ahnenerbe der SS erstmals und sehr detailliert dargelegt hat, war der Ansicht, die abschließende Frage der Bewertung dieser Zusammenarbeit dem Urteil des Lesers überlassen zu können.

²⁷ Allzu leichthändig anklagend auch Marchand 1996 (s. Anm. 21), 353: «The DAI did allow the Jewish prehistorian Gerhard Bersu to be dismissed from the directorship of the RGK and removed the sixty-six-year-old Eduard Norden (also of Jewish descent) from the central directorate in 1934. We should not forget that preservation of scholarly status in the Nazi period was in many cases accompanied by such sins – and worse – against innocent men». Die Autorin ist zum einen offenbar nicht darüber im Bilde, daß sich das DAI unter seinem Präsidenten Wiegand trotz massiver Anfeindungen intensiv – und erfolgreich – darum bemüht hat, Bersu weiterhin zu beschäftigen (vgl. Junker 1997 [s. Anm. 1], 36f.). Zum anderen irritiert die Weigerung, bei der Bewertung der genannten Vorgänge zu berücksichtigen, daß eine wissenschaftliche Behörde in einer Demokratie einen anderen Handlungsspielraum besitzt als in einer Diktatur. Zum Thema «Collaboration, compliance and opportunism» s. jetzt H. Härke in: H. Härke (Hrsg.), *Archaeology, Ideology and Society. The German Experience*, Frankfurt a.M. 2000, 21-31.

²⁸ Als beispielhaft ist hier etwa die Studie von L. Olivier über «L'archéologie française et le régime de Vichy (1940–1944)» zu nennen (*European Journal of Archaeology* 1 [1999] 241-264). Olivier legt den Zusammenhang zwischen dem politisch-kulturellen Klima der Vichy-Ära und der Neuorganisation der archäologischen Dienste dar und zeigt, in welchem Maß seinerzeit geschaffene Strukturen die inhaltliche Ausrichtung der Archäologie in Frankreich bis in die Gegenwart hinein konditionieren. Vgl. hierzu, mit anderer Wertung, A. Schnapp, *French archaeology: Between national identity and cultural identity*, in: Díaz-Andreu/Champion (Hrsg.) 1998 (s. Anm. 5), 61-63. – Siehe auch die von H. Härke eindringlich gestellte Frage, ob der kritische Blick auf die Geschichte des Faches nicht mitunter zu «a clean conscience rather than a clean discipline» beiträgt: *AJA* 102 (1988), 186 (Rezension zu Díaz-Andreu/Champion [Hrsg.] 1998 [s. Anm. 5]).

Italienische Kolonialarchäologie in Libyen 1911–1943

Stefan Altekamp

I. Voraussetzungen

Klassische Archäologie ist eine Antikewissenschaft und eine archäologische Disziplin.¹ Sie interpretiert die Antike mit archäologischen Mitteln. Zu diesen Mitteln gehören neben Formanalyse, Typologie und Ikonographie, die sich auf jedes Einzelobjekt ungeachtet seiner Provenienz anwenden lassen, kontextorientierte Methoden der Prospektion, des Surveys und der archäologischen Grabung. Die Methoden dieser zweiten Kategorie haben sich später verwissenschaftlicht als die der ersten. Mit ihrer Ausbildung hat sich das Leistungspotential archäologischer Forschung stark ausgeweitet. Entsprechend ist die Leistungsfähigkeit der theoretischen Archäologie in weit höherem Maße als oft angenommen abhängig von der Arbeitsbilanz der praktischen Archäologie. Die Existenz einer praktischen Archäologie mit ihrem erheblichen Finanzbedarf aber macht die Archäologie entschieden zu einem Sonderfall unter den Geisteswissenschaften und stellt damit ebenso ein wichtiges trennendes Merkmal zwischen Klassischer Archäologie auf der einen und Alter Geschichte sowie Altphilologie auf der anderen Seite dar.

Ein weiterer fundamentaler Unterschied liegt in der Behandlung der jeweiligen Quellen: Die Verfügbarkeit des althistorischen und altphilologischen Quellenmaterials, der Texte, wird durch ihre publizierte Edition auf Dauer gesichert. Diese Editionsleistung ist für einen Großteil des Materials bereits seit langem geleistet. Interpretationen können das Verständnis dieser Quellen verstellen, sie in ihrem authentischen physischen Bestand jedoch nicht gefährden. Sie bleiben für spätere Abrufe uneingeschränkt erhalten. Der archäologische Quellenbestand dagegen reichert sich fortlaufend durch Grabungen an. Grabungen stellen eine zerstörerische Intervention dar. Ihre konkrete Durchführung sowie die Dokumentation ist in vielen Fällen von a priori wertenden oder beeinträchtigenden Vorgaben abhängig, die sich nicht selten stark selektiv auswirken.

Archäologiegeschichte bedeutet nicht nur die Beschäftigung mit der wechselnden Auslegung eines gesicherten Quellenbestandes, sondern oft die Bilanzierung einer programmatisch beeinflussten Quellendezimierung, ein Umstand, der nachfolgende Forschungen nachhaltig und unwiderruflich beeinträchtigt.

¹ Der vorliegende Text ist ein auf den thematischen Zusammenhang der Zürcher Tagung ausgerichtetes Résumé meiner Habilitationsschrift «Rückkehr nach Afrika. Italienische Kolonialarchäologie in Libyen 1911–1943», Köln 2000. Anmerkungen sind auf einige wenige grundlegende Hinweise beschränkt.

Die Archäologien im allgemeinen und nicht zuletzt die Klassische Archäologie im besonderen waren gestärkt aus dem 19. Jahrhundert hervorgegangen. Institutionell wie wissenschaftlich hatten sie sich professionalisiert bzw. die Grundlagen für eine entsprechende Entwicklung in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts gelegt. Das äußerte sich institutionell in der Etablierung zahlreicher archäologischer Lehrstühle an den Universitäten sowie z.T. im Aufbau einer mit Archäologen besetzten Bodendenkmalpflege.

Die institutionelle Stabilisierung der Archäologien ist untrennbar mit der Entwicklung der europäischen Nationalstaaten des 19. Jahrhunderts verbunden. Lokal- und Regionalgeschichte belebte sich unter nationalen Vorzeichen, wobei die Archäologien inhaltlich wie zeitlich neue Räume zu öffnen in der Lage waren. Gesamteuropäisch wetteiferten die Nationalstaaten um die materielle wie ideelle Aneignung der als Vorläuferkulturen angesehenen Zivilisationen des Mittelmeerraums und Nahen bzw. Mittleren Ostens. Wenn auch unterschiedliche politische Aktionsradien sowie ideologische Präferenzen wie etwa Gräco- bzw. Romanophilie nationale Besonderheiten bedingten, so stimmten die prinzipiellen Erwartungen, Handlungsstrategien und Resultate überein. Der zunehmend erstarkende Nationalismus drängte den Staat in eine aktive Rolle als Garant, Koordinator, Finanzier. Der Zurschaustellung der materiell sichtbar angelegten Tradition dienten repräsentative Museen, der Heranbildung der benötigten Experten neue Lehrstühle an den Universitäten.

Beruheten diese Phänomene auf der kulturimperialistischen Manifestation des Nationalstaates, so reicherte sich dessen Eigendefinition nach innen um die Verpflichtung an, Kulturstaat zu sein. Die Förderung für Wissenschaft in Universitäten und Akademien erhielt auch von dieser Warte aus eine neue Grundlage.

Für die Archäologien ergaben sich nicht nur erweiterte Kapazitäten für Lehre und Forschung, sondern in kulturstaatlichem Sinne auch ein zunehmend verrechtlichter Zugang zu ihren primären Quellen. Der beschleunigte Verlust archäologischer Quellen durch Bevölkerungsanstieg, Industrialisierung und Verstädterung förderte die Entstehung des Bedürfnisses, die Verluste zu regulieren. Begünstigend wirkte sich zudem das universalistische geschichtliche Interesse des Historismus aus. Zeitgleich gingen die nationalen Gesetzgebungen sukzessive dazu über, die Ausführung archäologischer Grabungen zu monopolisieren. Die Kontrolle über alle Grabungen, wenn nicht sogar die Durchführung selber, wurde ausgebildeten Archäologen in staatlichem Dienst übertragen und praktische Archäologie wurde verstaatlicht.

Als unverzichtbare Trägerschicht des kulturstaatlichen Konzepts trat das Bildungsbürgertum hervor. In Staaten mit eher fossilen politischen Strukturen wie z.B. dem Deutschen Kaiserreich boten Wissenschaft und Kultur ersatzweise prestigeträchtige Betätigungsfelder, sowohl auf dem Gebiet der aktiven Berufsausübung wie auf dem des ideellen und materiellen Mäzenatentums. Abwei-

chende politische Traditionen wie etwa diejenige Italiens gewährleisteten eine starke Einbindung von *uomini di lettere* in die politisch führenden Schichten. Die privilegierte Stellung der Antikewissenschaften innerhalb dieses Systems band sich an den hohen Stellenwert der Antike im zeitgenössischen Bildungskanon.

In wissenschaftlicher Hinsicht bauten die Archäologien ihr spezifisch archäologisches, nicht-philologisches, nicht-historisches Instrumentarium aus. Dazu zählten die Systematisierung der Grabungsarchäologie und die Einführung solcher Arbeitsroutinen wie Prospektion oder Kartierung, die der territorialen Dimension archäologischer Forschung entsprachen. Der wissenschaftliche Aufschwung der praktischen Archäologie verdichtete sich in der 1. Hälfte des 20. Jahrhunderts zu auf internationaler Ebene formulierten Arbeitsstandards.

In Italien gerieten sich bis in die späten zwanziger Jahre hinein gewichtige Strömungen des italienischen Faschismus antitraditionalistisch. Damit war nicht zuletzt eine Abneigung gegen die allgegenwärtige Überbewertung der Antike sowie deren berufsmäßige Exegeten verbunden. Der ausgeprägte Romanitätskult des späteren Faschismus war in dessen Anfängen nicht automatisch angelegt.

Gegenüber einer Klassischen Archäologie, wie sie das 19. Jahrhundert hinterlassen hatte, war eine spezifisch faschistische Position erst aufzubauen. Das bürgerliche Archäologiekonzept stellte dabei kein Tabu dar, sondern wurde kompromißlos neuen Bedürfnissen angepaßt. Diese Entwicklung, die wegen des Zusammenbruchs des faschistischen Systems nur bis zu einem gewissen Realisierungsgrad verfolgt werden kann, zeichnete sich in Libyen unter den ideologisch wie administrativ radikalierenden Frontbedingungen der Kolonie fast modellhaft und wie im Zeitraffer ab.

II. Eckdaten der italienischen Kolonialarchäologie in Libyen²

Das Interesse italienischer Archäologen für Libyen ist seit dem ausgehenden 19. Jahrhundert belegt. Konkrete Planungen ergaben sich aus der Arbeit einer italienischen Kreta-Mission unter Leitung des Epigraphikers Federico Halbherr. Das Interesse der Archäologen sowohl für Kreta wie für Libyen war ein doppeltes: Zunächst ein unzweifelhaft wissenschaftliches, das insbesondere die historischen Beziehungen zwischen Kreta und der Kyrenaika berücksichtigte. Zum zweiten ein nationales, nach dem die archäologische Präsenz im Ausland, besonders an bekannten griechischen Siedlungszentren, als wesentlich für das nationale Prestige angesehen wurde. Im Kreuzungspunkt beider Interessen lag

² Zur Geschichte der italienischen Archäologie im 20. Jahrhundert allgemein: M. Barbanera, *L'archeologia degli italiani. Storia, metodi e orientamenti dell'archeologia classica in Italia*. Con un contributo di N.Terrenato, Roma 1998.

Halbherrs Lebensziel der Etablierung einer italienischen Grabung in Kyrene. Für das übrige Libyen zeigte er lange wenig Interesse.

Halbherrs Pläne einer archäologischen Mission für Kreta und die Kyrenaika wurden für die Außenpolitik im Zusammenhang mit der *penetrazione pacifica* Libyens interessant.³ Im Juli und August 1910 bereiste zum ersten Mal eine italienische Expedition die Kyrenaika. Vor Ort stellte sich heraus, daß sehr wohl andere Orte außer Kyrene wie etwa Taucheira, Ptolemaïs oder Messa archäologisches Interesse zu erwecken vermochten.

Der Interessensradius der Expedition war, wie aus einem 1901 zum ersten Mal formulierten wissenschaftlichen Programm hervorgeht, weitgefächert angelegt. Im Mittelpunkt standen u.a. die unterschiedlichen möglichen historischen Kulturkontakte. Eine romanozentrische Perspektive konnte sich auf die stark griechisch geprägte Kyrenaika nicht einstellen.

Mit der Besetzung Libyens Ende 1911 mutierte die Archäologie von einer außenpolitischen zu einer innenpolitischen Angelegenheit. Es entstanden zwei archäologische *soprintendenze*, die eine mit Sitz in Tripolis, die andere in Benghazi. Die militärische Lage in der Kyrenaika blieb länger instabil, daher war diese Kolonie zunächst archäologisch unbeaufsichtigt. Während sich das Interesse der Wissenschaftler fast ausschließlich auf die Kyrenaika gerichtet hatte, trat jetzt aufgrund äußerlicher Bedingungen Tripolitanien in den Vordergrund. Abrupter als ideengeschichtlich der Hellenozentrismus der Klassischen Archäologie durch eine Aufwertung der römischen Archäologie relativiert wurde, bildete sich in der praktischen Arbeit in der Kolonie der Primat des Römischen aus: in Tripolitanien gibt es keine griechischen Reste.

Die früheren Jahre bis etwa 1923 waren im wesentlichen von verantwortungsvoller Sacharbeit unter extrem erschwerten Bedingungen gekennzeichnet. Wir haben es mit einem stabilen Dilemma zwischen der institutionell und rechtlich etablierten Position der Archäologie sowie ihrer praktischen Immobilität aufgrund mangelnder Ausstattung zu tun. Das bürgerliche kulturstaatliche Archäologiekonzept wies Realisierungsdefizite auf.

Die ersten hauptverantwortlichen Archäologen in Libyen, Salvatore Aurigemma und Pietro Romanelli, waren wie die Mehrzahl ihrer Zeitgenossen bekenkende Nationalisten. Dennoch gelang es ihnen, sich in ihrer Arbeit fachliche Eigenständigkeit zu bewahren. Aurigemma und Romanelli nahmen ihre offizielle Verantwortung für die libysche Denkmalpflege als ganze offensiv wahr. Das galt auch für die große Zahl der islamischen Monumente.⁴ Obwohl die Archäo-

³ Grundlegend zur Verquickung von italienischer Außenpolitik und Auslandsarchäologie in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts: M. Petricioli, *Archeologia e Mare Nostrum. Le missioni archeologiche nella politica mediterranea dell'Italia 1898/1943*, Rom 1990.

⁴ Exemplarisch: P. Romanelli, *La nostra legislazione coloniale in materia di antichità e le legislazioni similari degli altri Stati dell'Africa settentrionale*, in: *Athena Rivista di Legislazione e di Giurisprudenza in Materia di Antichità e Belle Arti* 2 (1923) 185-198.

logie der ersten Jahre nur reagieren, kaum planvoll vorgehen konnte, setzte sie mit der Solidität ihrer Leistungen Akzente. Aus der Frühzeit der tripolitanischen Kolonialarchäologie stammen die meisten und die qualitativsten der insgesamt nicht vielen monographischen Veröffentlichungen aus der Wirkungszeit der italienischen *soprintendenze* in Libyen.

Eine kulturpolitische Rechtfertigung der Okkupation Libyens hatte die Überführung des sensiblen archäologischen Erbes, das unter türkischer Verantwortung dezimiert zu werden drohte, in europäische Hände gefordert. Durch den langjährigen Kriegszustand im Lande waren die archäologischen Denkmale jedoch einer wesentlich größeren Gefährdung ausgesetzt. Nur ansatzweise läßt sich bis heute rekonstruieren, wieviel an archäologischer Substanz zerstört und vor allem für neue militärische Anlagen abgetragen und wiederverwendet worden ist. Beispielhaft können die Ruinen von Lepcis Magna angeführt werden, auf dessen Territorium aus antikem Steinmaterial mehrerer italienische Festungsbauten errichtet wurden (s. Abb. 1). Aurigemma protestierte so energisch wie vergeblich gegen diese Maßnahmen.

Neben der so penibel wie möglich durchgeführten Rettungsarchäologie klang bereits seit 1912 eine Tendenz zur Visualisierung ideologischer Ansprüche durch Urbanistik und Denkmalpflege an: Der ziemlich gut erhaltene Ehrenbogen für Marcus Aurelius und Lucius Verus in Tripolis spielte in den Vorüberlegungen des Kreises um Federico Halbherr keine Rolle. Aus dem in den italienisch-libyschen Krieg mündenden Interventionsrausch ging der Bogen jedoch als frisches Symbol alter und neuer «römischer» Präsenz in Libyen hervor. Nicht wissenschaftliche Neugier, sondern der Wunsch nach einem Sinnbild politischer Ansprüche rückten den sichtbaren Rest des römischen Tripolis als archäologisches Denkmal in den Mittelpunkt des Interesses. Das trat am deutlichsten in einer unausgeführten Planung wahrscheinlich der frühen 20er Jahre hervor. Die überlieferte Projektskizze zeigt eine großzügige, von Phantasiearchitekturen im venezianischen oder rhodischen Stil gerahmte Piazza. Die Umrahmung erhebt in ihrer gewollten Stiltreue augenscheinlich den Anspruch, reale Stadtgeschichte widerzuspiegeln, in diesem Falle eine römisch-italienische Kontinuität von der Antike bis in die frühe Neuzeit (s. Abb. 2).

Die Berechtigung dieser Sicht unterstreicht das sozusagen komplementäre Programm, das der tatsächlich 1922/23 durchgeführte Umbau des Roten Kastells, der großen Stadtfestung von Tripolis und Sitz des Gouverneurs, vertrat. Der römische Architekt Armando Brasini verwandelte die eher unartikulierte äußere Gestalt des Kastells in die markante Fassade einer Kreuzfahrerfestung. Damit wurde auf die kurzfristige Präsenz der Spanier und des Malteserordens in Tripolis von 1510 bis 1551 angespielt. Ein barockes Seitenportal suggerierte lateinisch-christliche Dominanz zu einem Zeitpunkt, zu dem die Malteserepisode schon lange der Vergangenheit angehörte. Das neue Äußere des Kastells erweckte den Eindruck europäischer Kontinuität in Tripolis, die lange Zeit arabischer und türkischer Herrschaft war dem Gebäude nicht mehr abzulesen.

Der auftraggebende tripolitanische Gouverneur Giuseppe Volpi trat in Zusammenarbeit mit dem neuen *soprintendente* Renato Bartoccini ebenfalls als Visionär einer neuen Archäologiepolitik in Erscheinung, die seine programmatische Baupolitik konsequent ergänzte: Anfang der 20er Jahre hatten mit Sondermitteln aus einem Aufbauprogramm die ersten planmäßigen Großgrabungen Tripolitaniens in den antiken Hafenstädten Lepcis Magna und Sabratha begonnen. Bartoccini mußte erkennen, daß die nur langsam voranschreitende wissenschaftliche Vorgehensweise die Fortsetzung der Grabungen gefährdete. Er schlug daher vor, zu einer beschleunigten Freilegung und Präparierung mehr oder weniger homogener Stadtkörper überzugehen. Sein Programm zielte auf größtmögliche Anschaulichkeit auch für unvorbereitete Besucher und auf Opportunität der Grabungsergebnisse aus Sicht der Regierung. Bartoccini ließ keinen Zweifel daran, daß durch die Grabungen zwei römische Städte wiedererstanden sollten. Die gleichzeitige Präsentation etwa der phönikischen Siedlungsreste und der früh-arabischen Ein- und Umbauten hätte ein ungleich komplizierteres Resultat ergeben, als daß man es in der angestrebten Form hätte durchstreifen können. Lepcis und Sabratha in der angestrebten Form «anschaulich» zu präsentieren bedeutete, sich auf ihre römische Phase, die die geschlossensten und monumentalsten Reste hinterlassen hatte, zu konzentrieren.

Das visuelle «Wiedererstehen» rein römischer Städte an der tripolitani-schen Küste mußte einen für die Regierung verlockenden Gedanken darstellen (s. Abb. 3). Auf diese Weise konnte das arabisierte Erscheinungsbild des Landes mit einem sichtbaren Korrektiv konfrontiert werden, das in imposanter Form auf die vorangegangene römische Präsenz, in kolonialideologischer Sicht der Höhepunkt der Geschichte des Landes, und damit auf den historischen Vorläufer der italienischen Herrschaft aufmerksam machte. Bartoccinis Rechnung ging auf, der Fortgang der Grabungen nach dem neuen Konzept wurde von Volpi und seinen Nachfolgern großzügig unterstützt (s. Abb. 4).

Die Überreste der Spätphase der tripolitanischen Städte bis in die ersten Jahrhunderte der arabischen Herrschaft hinein wurden weitgehend beseitigt. Da die Bauten der römischen Stadt in der Regel besonders solide, dauerhaft und in repräsentativer Form errichtet worden waren, konnten die späteren Siedlungsreste, die meist Modifikationen, Anpassungen oder Umnutzungen älterer Bausubstanz darstellten, als Deformationen eines vorgefundenen Stadtkörpers abgewertet werden. Daß ihr historischer Zeugniswert für eine Zeit, zu der fast keine schriftlichen Quellen mehr existieren, sehr hoch war, blieb unberücksichtigt.

Während die Konzentration der Arbeiten auf eine, nämlich die römische stadtgeschichtliche Phase zur Zerstörung wichtiger Zeugnisse anderer Zeitschichten führte, hatte die Geschwindigkeit der Grabungen, die durch die angestrebte schnelle Herrichtung größerer Areale für die Besichtigung gefordert war, eine mangelhafte Dokumentation der unterschiedlichen Fundsituationen auch der römerzeitlichen Phase zur Folge.

Diese Entwicklung vollzog sich in einer hoch politisierten und zunehmend kulturell illiberalen Situation. Das archäologische Erbe wurde nicht nur stark simplifiziert vermittelt, sondern dieser Simplifizierung zugleich eine ideologische Färbung gegeben.

Mit dem kolonialpolitischen Erbe der späten liberalen Kabinette übernahm der Faschismus zugleich deren stark historisierende Legitimationslinie. Die schnelle Durchsetzung einer kompromißlos repressiven Kolonialpolitik verlangte nach einem Ausbau der ideologischen Argumentationsbasis. Der traditionell starke Rückbezug des italienischen Kolonialismus auf die Zeit römischer Provinzen in Nordafrika vermittelte dem Faschismus einen besonderen Zugang zur Kolonialarchäologie. Die Zeugnisse der engen Parallelisierung einer antiken und neuzeitlichen römisch-italienischen Kolonisierung sind Legion – auf Seiten der Politiker wie auf derjenigen der Archäologen.

Nach diesem äußerst schlichten Geschichtsbild wurde für den tripolitani-schen Teil der römischen Provinz Africa Proconsularis eine zahlenmäßig starke lateinische Immigration postuliert, die für den wirtschaftlichen Aufschwung der Region in der Kaiserzeit verantwortlich zu machen wäre. Diese Annahme war falsch, wurde doch auf dem Territorium Tripolitaniens nie eine römische Kolonie angelegt und beruhte die wirtschaftliche Entwicklung der Kaiserzeit auf den Traditionen der punisch-libyschen Bewässerungspolitik und Landwirtschaft, denen sich unter den Rahmenbedingungen des *imperium* neue Märkte erschlossen.⁵

Früh hätte das kolonialistische Geschichtsbild mit archäologischen Mitteln überprüft und falsifiziert werden können. Zur Legitimation der Okkupation Libyens im 20. Jahrhundert waren sie jedoch unverzichtbar. Seit den 20er Jahren wurde die Archäologie dazu genötigt, das offizielle Geschichtsbild als unumstößliche Prämisse zur Basis der eigenen Arbeit zu machen.

Ideologisch abgewertet wurden die spätantike und frühislamische sowie insbesondere die phönikische Phase, letztere mit zunehmend antisemitischen Untertönen, worin sich besonders Roberto Paribeni in einer ganzen Artikelserie hervortat.⁶

Die Präsentation des römischen Tripolitaniens verlangte konsequenterweise nach monumentalen Restaurierungen und Rekonstruktionen. Als aufwendigstes Projekt wurde der teilweise Wiederaufbau des Theaters von Sabratha realisiert. Auf dem Papier blieb die Planung zum Wiederaufbau der severischen Basilica in Lepcis. U.a. als Werbung für eine solche Rekonstruktion entstand 1931 auf

⁵ B.D. Shaw, Water and Society in the Ancient Maghrib: Technology, Property and Development, in: *Antiquités Africaines* 20 (1984) 121-173; D.J. Mattingly, *Tripolitania*, Bath 1995.

⁶ Etwa: R. Paribeni, Trionfale romanità africana, in: *Rivista della Tripolitania* 1 (1924/25) 369-374.

der Internationalen Kolonialausstellung in Paris eine freie Nachschöpfung durch Armando Brasini, den Architekten des Umbaus des Kastells in Tripolis.

Kyrene war das wichtigste archäologische Ziel der Pioniere um Federico Halbherr gewesen. Doch stand die Erforschung dieser Stätte zunächst unter einem ungünstigen Stern. Nach der Okkupation wurde das strategisch günstig gelegene und angenehm temperierte Kyrene das militärische Hauptquartier der Kyrenaika. Wie in Tripolitaniens litten die archäologischen Stätten in Ostlibyen unter den Folgen der Kriegshandlungen, die archäologische Präsenz war jedoch mit einem *soprintendente* im abgelegenen Benghazi ineffektiver. Zusätzlich wirkten sich jahrelange schwere persönliche Zerwürfnisse auf die Bilanz der kyrenäischen *soprintendenza* negativ aus.

Ein Zufall stieß Ende 1913 die ersten archäologischen Untersuchungen in Kyrene an: Sintflutartige Regenfälle deckten im Dezember 1913 eine Statue der Venus auf. Dieser zur Sensation hochstilisierte Fund gab den Anlaß zu Nachgrabungen auf dem Gelände. Die ersten Grabungen legten die hochkaiserzeitliche Thermenanlage im Apollon-Bezirk frei.

Unzufrieden mit den Ergebnissen der bisherigen Grabungen stellte die neue faschistische Regierung in Rom 1923 die Grabungsaktivitäten in Kyrene ein. Interventionen auf höchster politischer Ebene erreichten 1924 eine Revision. Für Kyrene wurde eine im Rahmen der libyschen Kolonialarchäologie singuläre und positiv zu wertende Konstruktion gefunden, die Zusammenstellung einer Equipe von Wissenschaftlern unterschiedlicher Spezialisierung, die von Italien aus und außerhalb des Routinedienstes der lokalen *soprintendenza* Jahr für Jahr Arbeitskampagnen durchführen sollten. Die Arbeit der Kyrene-Mission hat sich insgesamt günstig ausgewirkt. Das langfristig angelegte Arbeitsprogramm der Mission jedoch kostete sie 1938 ihre Existenz. Kyrene wurde auf direkte Intervention Italo Balbos wieder der *soprintendenza* unterstellt, Kyrene unter die zu forcierten Großgrabungen eingereiht.

Die Schlußphase der Kolonialarchäologie in der nun zusammengeführten Kolonie Libyen brachte die in Tripolitaniens angestoßenen Tendenzen zu einem folgerichtigen Abschluß. Die Verhältnisse in der Kyrenaika wurden angepaßt. Das methodische und ganzheitlich ausgerichtete Vorgehen bei der Umstrukturierung der Archäologie nannten die Zeitgenossen «totalitär». Die maßgeblichen Persönlichkeiten dieser Phase waren der autokratisch intervenierende langjährige Gouverneur Italo Balbo sowie der noch länger amtierende *soprintendente* Giacomo Caputo.

Eine besondere Prägung erhielt dieser Zeitabschnitt durch die neue Tourismusförderung. Propagandistische und nicht zuletzt wirtschaftliche Gründe veranlaßten die Regierung, an Stelle des sporadischen Individualtourismus einen organisierten Massentourismus ins Land zu ziehen. Eine Infrastruktur für Pauschal- und Gruppenreisen wurde aufgebaut. Die Angebote wurden sorgfältig ausgebaut und aufeinander abgestimmt, die auf die oft unerfahrenen Reisenden

einstürzenden visuellen Reize bewußt kanalisiert. Die Archäologie läßt sich in dieses Bild bruchlos einfügen (s. Abb. 5). Die vorgeplanten Programme verlangten nach einer begrenzten, gut verteilten und gut gemischten Verteilung der touristischen Attraktionen. Das ergab ein Bedürfnis nach einigen wenigen möglichst anschaulichen und gleichmäßig verteilten archäologischen Parks. Für Tripolitanien ergab das drei Stationen: Sabratha, Lepcis und (als Museumsstandort) Tripolis. Die Kyrenaika war unterrepräsentiert. Daher wurden die Arbeit der Kyrene-Mission beendet und neue Grabungen in Ptolemaïs begonnen. Fast alle Mittel flossen nun in diese Hauptstationen des *turismo archeologico*. Aktivitäten außerhalb dieser Zentren kamen fast völlig zum Erliegen. An vier Plätzen wurde ganzjährig mit großen Teams gearbeitet.

III. Strukturelle Beobachtungen

In faschistischer Zeit wurde es üblich, die Leistungen der frühen Kolonialarchäologie systematisch abzuwerten.⁷ Die Vorwürfe zielten auf vermeintliche Konzeptlosigkeit und entsprechend mangelhafte greifbare Resultate der frühen Arbeiten. In der Tat mangelte es den Aktivitäten der ersten 10 Jahre an Kohärenz und augenfälliger Wirkung. Wenn diese Defizite jedoch unter dem Faschismus ausgeglichen wurden, so ist das auf die Entwissenschaftlichung der Arbeit der Archäologischen Dienste zurückzuführen. Konzeption und Arbeitsroutine verließen die Vorgaben des 19. Jahrhunderts und integrierten die Archäologie konsequent in einen neudefinierten kulturpolitischen und ideologischen Rahmen. Die Funktionäre der kolonialarchäologischen Frühphase dagegen hatten versucht, ihre Arbeit innerhalb der überkommenen institutionellen wie rechtlichen Verhältnisse zu realisieren.

Um die Unterschiede konkreter benennen zu können, bietet es sich an, die Veränderung der rechtlichen, personellen und finanziellen Situation der Archäologischen Dienste zusammenzustellen: In Italien unterstehen die *soprintendenze* bis heute einer *direzione generale delle antichità e belle arti*. Dieser fachlichen Hierarchie wurde 1912 die Aufsicht über die libysche Archäologie entzogen und dem neugegründeten Kolonialministerium als gemeinsamer Spitze aller exekutiven und administrativen Funktionen in den Kolonien übertragen. Um die konkreten Kompetenzen konkurrierten das Ministerium in Rom und die Kolonialregierungen vor Ort. De facto gewannen die starken Gouverneure in Libyen auf den meisten Tätigkeitsfeldern die Oberhand. Diese Tendenzen haben Politisierung und Ideologisierung der Kolonialarchäologie sehr erleichtert. Die Kolonialverwaltung dirigierte u.a. das Publikationsgeschehen. Bis in die 20er Jahre

⁷ Von offizieller Seite: Angelo Piccioli, *Le ricerche archeologiche*, in: ders. (ed.), *La nuova Italia d'oltremare. L'opera del fascismo nelle colonie italiane etc.*, vol. 2, Mailand u.a. 1934, 1167-1241; von archäologischer Seite: Renato Bartoccini, *Recenti scavi di Sabratha e di Leptis*, in: *Rivista della Tripolitania* 1 (1924/25) 281-322.

hinein erschien als seriöses archäologisches Periodikum das *Notiziario Archeologico*. Auf Veranlassung des Ministeriums wurde das *Notiziario* durch die Zeitschrift *Africa Italiana* ersetzt. Die Aufmachung von *Africa Italiana* war bewußt auf ein größeres Publikum hin ausgerichtet, inhaltlich wurden ausgesprochen wissenschaftliche Abhandlungen für unerwünscht erklärt. Die archäologischen Veröffentlichungen begannen im divulgativen Publikationssektor aufzugehen. Ein Fachperiodikum im engeren Sinne bestand nicht mehr, die Archäologischen Dienste traten immer weniger mit wissenschaftlichen Veröffentlichungen hervor.

Die jeweilige finanzielle Ausstattung der Archäologischen Dienste in Tripolitanien und der Kyrenaika ist aus den in den Parlamentsakten veröffentlichten Ansätzen des Haushalts des Kolonialministeriums sowie aus nachträglich dekretierten Umschichtungen, die in den amtlichen Mitteilungen der Kolonialregierungen dokumentiert sind, rekonstruierbar. In den Haushaltsansätzen wird zwischen eher kontinuierlichen planmäßigen und stärker diskontinuierlichen außerplanmäßigen Aufwendungen unterschieden. Aus den planmäßigen Mitteln einer *soprintendenza* konnten fast nur die Kosten für den festen Personalstamm gedeckt werden. Die planmäßigen Mittel flossen in etwa gleichmäßig in beide Kolonien, tendentiell wurde die Kyrenaika noch lange leicht bevorzugt, was der realen Wertschätzung nicht entsprach. Die außerplanmäßigen Mittel, die allein Grabungen und ähnliche Aufwendungen ermöglichten, sicherten Tripolitanien die Priorität; sie reflektieren den frühzeitigen Konsens zwischen Regierung und Archäologie sowie die entsprechende Förderung der archäologischen Großprojekte. Nach Tripolitanien flossen in den 20er und frühen 30er Jahren erheblich mehr Gelder, nach der Vereinigung der beiden Kolonien hielten sich die Mittelzuweisungen für Gesamtlibyen auf relativ hohem Niveau.

Die Abordnung von Archäologen nach Libyen kontrastiert mit den finanziellen Aufwendungen. In vorfaschistischer Zeit waren zeitweilig fünf Archäologen zugleich in Libyen tätig, obwohl das sicher kontrollierte Territorium oft sehr begrenzt war. Später, bei wachsenden Etats und einem erheblich angewachsenen zu betreuenden Territorium, wurde die Zahl der Archäologen deutlich reduziert. In der Endphase war der amtierende *soprintendente* zeitweilig der einzige Archäologe im Lande. Das deutlich aufgestockte Personal der Archäologischen Dienste bestand überwiegend aus Technikern und Architekten. Die Wandlung der Archäologie in Libyen stand in scharfem Widerspruch zu den Erfordernissen mittlerweile international etablierter fachlicher Standards. Bereits für die Archäologie um die Zeit des Ersten Weltkrieges sowie im Jahrzehnt danach ist ein Methodenstand rekonstruierbar, der gewöhnlich erst der Phase nach Ende des Zweiten Weltkrieges zugeschrieben wird.

Ideengeschichtlich erlebte die praktische Archäologie in den ersten Jahrzehnten dieses Jahrhunderts eine ausgesprochen innovative Phase. Die damit verbundenen Errungenschaften konnten sich jedoch auf breiter Front nicht durchsetzen. Obwohl die Neuansätze konzeptionell in eine gemeinsame Rich-

tung zielten, blieben sie in der Praxis voneinander isoliert, so daß sogar innerhalb der Disziplin das Wissen um die angesprochenen Leistungen weitgehend verschüttet ist. Der so traditionsbewußten Archäologie ist ein gewichtiges Kapitel ihrer Geschichte aus der Erinnerung entglitten. Mit Blick auf Libyen ironischerweise sind gerade die Beiträge der italienischen Archäologie ebenso bemerkenswert wie in ihrer zusammenhängenden Bedeutung ungewürdigt.

Charakteristisch für die verschiedenen Ansätze ist die programmatische Ausweitung archäologischen Interesses auf die Gesamtheit der materiellen Kultur eines gegebenen Territoriums. Diese Horizonterweiterung erforderte prinzipiell den regulären Einsatz erweiterter Methoden der Prospektion, der Inventarisierung und der Dokumentation. Diesen Bedürfnissen entsprachen u.a. die Fernprospektion der Luftbildarchäologie, die Erstellung archäologischer Karten und die Etablierung des Prinzips der stratigraphischen Grabung.

Die Anfänge echter Luftbildarchäologie liegen wahrscheinlich in den Jahren der Jahrhundertwende.⁸ Senkrechtaufnahmen der Forumsgrabungen Giacomo Bonis von 1899/1900 gehören zu den frühesten Zeugnissen der Luftbildarchäologie im eigentlichen Sinne. Diese Ballonaufnahmen entstanden in Zusammenarbeit mit einer Spezialistenbrigade eines Pionierregimentes, die mit photographischen Möglichkeiten militärischer Fernaufklärung experimentierten. Den Militärs fiel bei weiteren Probeaufnahmen bald auf, daß das Senkrechtluftbild auch die Identifizierung archäologischer Sachverhalte ermöglichte, die vom Boden aus nicht auszumachen waren. Ein fachlicher Kontakt bestand zwischen den militärischen Photopionieren und den Archäologen Giacomo Boni, Rodolfo Lanciani und Giovanni Gargioli, dem Gründer des späteren *Gabinetto Fotografico Nazionale*.

Nach Ausbruch des italienisch-türkischen Krieges wurden Angehörige der genannten Spezialistenbrigade nach Libyen versetzt. Sie integrierten die Luftaufklärung in die laufenden Kriegshandlungen. Vor Ort verwiesen die Militärs auf die zivilen Implikationen ihrer Luftbilder. Dabei kam auch die Archäologie zur Sprache. Vom Boden aus sichtbare Monumente wurden photographiert wie das Amphitheater von Sabratha, aber auch etwa auf die aus der Luft erkennbaren, unter den Meeresspiegel abgesunkenen Hafenanlagen Sabrathas aufmerksam gemacht. In diesem Zusammenhang ist interessant, daß eine entsprechende Mole in Lepcis Magna von den Archäologen erst Ende der 80er Jahre identifiziert wurde.

Ein Schüler Lancianis, Giuseppe Lugli, plädoyierte im Italien der zwanziger Jahre eher vergeblich für eine Ausweitung luftbildarchäologischer Aktivitäten. Erst 1938 bildete sich eine nationale Kommission, die jedoch zu keiner praktischen Arbeit mehr gelangte. Auf internationaler Ebene gelten die Aktivitäten Osbert Crawfords im England der frühen 20er Jahre als Start der wissen-

⁸ N. Della Volpe, *Fotografie militari*, Rom 1980; G. Alvisi, *La fotografia aerea nell'indagine archeologica*, Rom 1989.

schaftlichen Luftbildarchäologie. Von hier aus wird eine direkte Linie etwa zu den großen Italien-Serien der *Royal Air Force* gegen Ende des Zweiten Weltkriegs gezogen, die ihrerseits die italienische Forschung neu belebte. Die Spur der eigenen – abgebrochenen – Tradition verlor sich im Hintergrund.

Auf dem Gebiet der Kartographie setzten unmittelbar nach Ende des Zweiten Weltkrieges internationale Bemühungen um die Erstellung archäologischer Karten zu den Provinzen des Römischen Reiches ein.⁹ Wie im Bereich der Luftbildarchäologie gehörte Osbert Crawford zu den Initiatoren. Auch italienische Wissenschaftler wie – erneut – Rodolfo Lanciani und Giuseppe Lugli waren konzeptionell führend beteiligt. Das Projekt einer «*Forma Romani Imperii*» ging auf eine Anregung der *Accademia dei Lincei* zurück. Unter der Schirmherrschaft der *International Geographical Union* tagten permanente internationale Arbeitsausschüsse, fanden Kongresse statt. 1935 in London war sogar *soprintendente* Giacomo Guidi für Libyen abgeordnet. Die angesprochenen internationalen Aktivitäten überschritten sich mit nationalen Projekten. In Italien veröffentlichte Giuseppe Lugli 1922 die Pilotpublikation zu einer *carta archeologica d'Italia* für das Gebiet Terracina / Circeo. 1926 setzte die lange Serie der *Forma Italiae* mit dem ersten Band Anxur-Terracina ein. In Frankreich erschien seit den späten 20er Jahren die *carte archéologique de la Gaule romaine* auf Veranlassung der *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*. In Großbritannien begann der *Ordnance Survey* 1924 mit seinen archäologischen Karteneditionen.

In Libyen waren die Ausgangsbedingungen für die Anlage einer Archäologischen Karte gut, hatte doch das *Istituto Geografico Militare* unmittelbar nach der Okkupation mit der systematischen Erstellung mehrerer Serien in unterschiedlichem Maßstab begonnen, die bereits für sich zahlreiche archäologische Monumente verzeichneten. Auf dieser Grundlage hätten sich mit geringem Aufwand Spezialkarten generieren lassen. 1928 stellte Bartoccini die Idee für ein Kartenprojekt vor. Die Arbeiten wurden jedoch nicht weiter verfolgt.

Zwei Entwicklungsstränge liefen auf einen integrierten Schutz des archäologischen Quellenbestandes in seiner Gänze hinaus: a) Der juristische Ausbau des Schutzes von Bodendenkmälern und die Entwicklung einer denkmalpflegerischen Doktrin, b) die Einführung des Prinzips der stratigraphischen Grabung.

a) Das italienische Gesetz Nr. 364 vom 20.6.1909 bestimmte die Schutzwürdigkeit von Sachen von historischem, archäologischem, prähistorischem und künstlerischem Interesse. Die zeitgenössische und spätere nationale Diskussion um eine Denkmalpflegedoktrin betonte schon früh den Wert des historisch gewachsenen, veränderten, umgestalteten authentischen historischen Dokumentes. Für die Archäologie bedeutete das die Verpflichtung zur Dokumentation aller historischen Phasen eines archäologischen Befundes. Unter maßgeblicher italienischer Beteiligung wurden diese Prinzipien mit der Charta von Athen 1931 zur

⁹ R.J.A. Talbert, Mapping the Classical world. Major Atlases and Map Services 1872–1990, in: *Journal of Roman Archaeology* 5 (1992) 5–38.

internationalen berufsethischen Verpflichtung. Noch im selben Jahr übertrug ein ministerieller Erlaß die Charta in eine nationale Norm.

b) Grabungstechnisch ermöglichte die schichtenbeobachtende, die stratigraphische Grabung einen den Normen entsprechenden Umgang mit komplexen archäologischen Befunden. Solche Grabungen erfolgten in Italien bereits im 19. Jahrhundert.¹⁰ Ein Meilenstein in der Geschichte der Klassischen Archäologie bildeten die Grabungen Giacomo Bonis auf dem Forum Romanum seit der Jahrhundertwende. In zwei klassischen Aufsätzen hat Boni die Grundsätze dieser Grabungen allgemeingültig fixiert.¹¹

Auch in Libyen fanden vereinzelt stratigraphische Grabungen statt, nicht zuletzt der letzte *soprintendente* Giacomo Caputo berief sich ausdrücklich auf das entsprechende Prinzip. Auf den meisten Grabungen wurde allerdings – wie gesehen – bewußt auf diese Vorgehensweise verzichtet.

Die ideengeschichtlichen Standards der Zeit hätten wenn schon nicht den Erhalt so die Dokumentation späterer Ein- und Umbauten komplexer Baubefunde verlangt. Die Praxis ging jedoch darüber hinweg. Verstreute photographische Aufnahmen vermitteln einen Eindruck des Interpretationspotentials der hastig weggeräumten spät- und nachantiken Reste (s. Abb. 6). Daß die Zeitgenossen zumindest die zeichnerische Aufnahme als theoretische Verpflichtung akzeptierten, belegt die summarische Dokumentation, die, wenn sich die Möglichkeit bot, sporadisch auch auf den libyschen Grabungen vorgenommen wurde.¹²

Umfangreichere, eindrucksvollere und heute besser auswertbare Beispiele sind aus Rom bekannt. Als ein forschungsgeschichtlich bekannteres frühes Dokument seien die Planaufnahmen der spät- und nachantiken Bauten im Heiligtum von Olympia durch Wilhelm Dörpfeld genannt.¹³

Die Bemühungen um die Ausweitung überkommener methodischer Beschränkungen in der praktischen Archäologie fielen zeitlich mit der geistigen Formierungsphase der Historikerschule der *Annales* zusammen. Interessanterweise entwickelte aus seinen Erfahrungen als Aufklärungsoffizier im Ersten Weltkrieg auch Marc Bloch ein frühes Plädoyer für den Einsatz des Luftbildes besonders zu Zwecken der Agrargeschichte.¹⁴ Aus der Rückschau beeindruckt die parallele Weitsichtigkeit der Vertreter unterschiedlicher Disziplinen ange-

¹⁰ Zur Diskrepanz zwischen theoretischer Etablierung und praktischer Anwendung des Prinzips der stratigraphischen Grabung in Italien: D. Manacorda, Cento anni di ricerche archeologiche italiane: il dibattito sul metodo, in: Quaderni di Storia 8, n. 16 (1982) 85-119.

¹¹ G. Boni, Il metodo negli scavi archeologici, in: Nuova Antologia 16.7.1901, 312-322; ders., Il «metodo» nelle esplorazioni archeologiche, in: Bollettino d'Arte 7 (1913) 43-67.

¹² G. Caputo, Il teatro augusteo di Leptis Magna. Scavo e restauro (1937-1951), Rom 1987, Taf. 1f.

¹³ E. Curtius / F. Adler (Hrsg.), Olympia. Die Ergebnisse der von dem Deutschen Reich veranstalteten Ausgrabung. Karten und Pläne, Berlin 1897, Blatt 5a/b.

¹⁴ U. Raulff, Ein Historiker im 20. Jahrhundert: Marc Bloch, Frankfurt a.M. 1995, 101-107. 109f. 124f.

sichts neuer wissenschaftlicher Perspektiven. Kenntnis voneinander bestand wahrscheinlich nicht.

Während sich die historische Sozial- und Wirtschaftsgeschichte bis zur Mitte des Jahrhunderts etablierte, folgte die Archäologie mit Jahrzehnten der Verspätung. Zur gleichen Zeit wurde das archäologische Quellenmaterial, nicht zuletzt durch die Archäologie selber, beständig reduziert.

IV. Faschismus und Archäologie

Die oft geäußerte Einschätzung, die Stellung der Klassischen Archäologie unter dem Faschismus sei eine besonders privilegierte gewesen, bedarf der Revision. Der Faschismus brach mit der Tradition der kulturstaatlichen Archäologie des 19. Jahrhunderts. Er übernahm das staatliche Archäologiemonopol und den administrativen Apparat. Er widerrief jedoch die Anbindung der Klassischen Archäologie an die bildungsbürgerliche Hochkultur sowie die Verpflichtung, Archäologie nach aktuellen wissenschaftlichen Spielregeln betreiben zu lassen.

Damit wurden durchaus bestehende Widersprüche beseitigt: Die antipositivistische Reaktion hatte das introvertierte Spezialistentum in eine Sinnkrise geführt; gefordert wurden breitere Relevanz, größere Außenwirkung und Aktualität. Der Faschismus baute die Isolation der Archäologie ab und integrierte sie in neugeschaffene, z.T. multimedial präsentierte divulgative und propagandistische Zusammenhänge. Zum ersten Mal kam ein breiteres Publikum mit Archäologie in Berührung. Propaganda und Archäologie ergänzten sich und verliehen sich in ihrer Kombination gegenseitig avantgardistische Züge.

Schon in vofaschistischer Zeit war die praktische Archäologie nicht in dem Maße ausgestattet worden, wie die Anforderungen ihres theoretischen Entwicklungsstandes es vorsahen. Archäologie auf der wissenschaftlichen Höhe der Zeit wurde aufwendiger, langwieriger, teurer und verlangte nach einer steigenden Zahl spezialisierter Experten. Das faschistische Konzept antwortete mit der Entwissenschaftlichung der praktischen Archäologie. Auf diese Weise wurde auch dem Umstand, daß der Methodenschub der Archäologie von Öffentlichkeit und staatlichem Träger nie rezipiert worden war, Rechnung getragen. Die Feldarchäologie fiel auf den Stand der Großgrabungen des frühen und mittleren 19. Jahrhunderts zurück, sie wurde wieder das, was sich das allgemeine Publikum a priori darunter vorstellte.

Ergänzend sei angeführt, daß eine besondere italienische Tradition schon seit den Tagen der staatlichen Einigung, die Stilisierung bekannter Beispiele

römischer Architektur zu nationalen Symbolen, den skizzierten Übergang erleichterte.¹⁵

Die verbliebenen Archäologen, deren berufliche und z.T. soziale Existenz berührt war, mutierten von Wissenschaftlern zu politisierenden Kulturfunktionären. Der Rollenwechsel fiel mit einem Generationswechsel zusammen: Auf der Ebene der Ideatoren und Organisatoren italienischer Auslands- und Kolonialarchäologie ist dabei an den Übergang von Personen wie Federico Halbherr und Gaetano De Sanctis vor allem zu Roberto Paribeni zu denken, im Bereich der *soprintendenti* vor Ort an die Nachfolgelinie von Salvatore Aurigemma und Pietro Romanelli etwa zu Giacomo Caputo.

Die faschistische Kolonialarchäologie in Libyen ist zugleich historischer Einzelfall wie Exempel. Unter Abzug der Merkmale einer zeithistorisch fixierten und begrenzten Situation zeigt sich ein immer noch geläufiges Konzept von Archäologie als offensichtlich strukturell fragil. Es ist das Konzept einer im öffentlichen Auftrag und mit öffentlichen Mitteln betriebenen wissenschaftlichen Archäologie. Zweierlei belastet dabei die Archäologie: Die Kostspieligkeit der Arbeit ihres praktischen Zweigs und – paradoxerweise – ihre Attraktivität und Popularität. Das Bedürfnis nach Archäologie im weitesten Sinne, allgemein des Umgangs mit materiellen Relikten der menschlichen Vergangenheit, verschafft der regulierten, exklusiven und vermittlungsbedürftigen verwissenschaftlichten Archäologie im engeren Sinne mächtige z.B. ideologisch oder ökonomisch motivierte Konkurrenz. Das Intermezzo des Faschismus hat demonstriert, wie sehr der im 19. Jahrhundert konzipierte Schutzraum für die verwissenschaftlichte Archäologie historisch bedingt ist und unter verwandelten kulturgeschichtlichen Bedingungen so schnell wieder entfallen könnte wie er entstand.

¹⁵ R. B. Williams, *Rome as state image: The architecture and urbanism of the royal Italian government, 1870–1900*, Ann Arbor 1993.

Evangelische Patristiker und Christliche Archäologen im «Dritten Reich»

Drei Fallstudien: Hans Lietzmann, Hans von Soden, Hermann Wolfgang Beyer

Wolfram Kinzig

Einem Diktum Kurt Alands zufolge besteht beim deutschen Professor «immer die Gefahr der Entwicklung der Intelligenz auf Kosten des Charakters».¹ Die Zeit des Nationalsozialismus in Deutschland stellte beides, Intelligenz und Charakter des deutschen Professors, auf eine harte Probe. Die Theologieprofessoren bildeten hier keine Ausnahme. Gleichwohl wäre es historisch unzutreffend, den universitären Theologen in dieser Hinsicht pauschal Versagen vorzuwerfen. Auch wenn die Tendenz zum Opportunismus, ja zur aktiven Mitgestaltung der Hochschul- und Kirchenpolitik im Sinne des NS-Regimes vor allem in den ersten Jahren durchaus ausgeprägt war, gab es auch die Theologen, die in der Hochschul- wie der Kirchenpolitik des neuen Regimes einen unmittelbaren Angriff auf ein rechtlich geordnetes Staatswesen, auf die Freiheit der Forschung und auf den Bekenntnisstand der evangelischen Landeskirchen erblickten und sich dementsprechend in die kirchliche Opposition einreiheten. Schließlich gab es auch die Gelehrten, die sich weitestgehend aus der Politik und den kirchlichen Wirren heraushielten und in dieser Haltung des einfachen Nichtwahrhabenwollens oder aber auch der inneren Emigration sozusagen überwinterten.

Die Bandbreite denkbarer Verhaltensstrategien gegenüber dem neuen Regime war also groß und soll im folgenden wenigstens ausschnittsweise beleuchtet werden. Dabei konzentriere ich mich im Hinblick auf das Thema der Konferenz auf den Bereich der evangelischen Kirchengeschichte, genauer: auf die evangelische Patristik (einschließlich der Christlichen Archäologie). Um die Beziehung zwischen der fachwissenschaftlichen Arbeit und der persönlichen politischen und kirchlichen Arbeit der in Frage kommenden Gelehrten schärfer zu fassen, sei als hermeneutischer Ansatzpunkt eine Überlegung Trutz Rendtorffs gewählt. Dieser hat unlängst in einem Beitrag zum «Wissenschaftsverständnis der Theologie im «Dritten Reich»» gefordert, es müsse bei der Erforschung des Verhaltens von Universitätstheologen in diesem Zeitraum u.a. «der Frage ge-

¹ Aland (Hrsg.) 1979, 125. Für zahlreiche Hinweise und Verbesserungsvorschläge danke ich Herrn cand. theol. Irmfried Garbe (Greifswald; s. unten Anm. 139). Kurztitel aus der Abkürzungsliste am Anfang des Bandes sind wie üblich zitiert; die übrigen Kurztitel sind vom Vermerk «s. Anh. III» (in Klammern) gefolgt und finden sich entsprechend im Anhang III am Ende des Bandes. Anhang I umfasst ein vorläufiges Verzeichnis der Publikationen von H.W. Beyer; Anhang II die Literatur zur Geschichte der Evangelisch-theologischen Fakultäten und Kirchlichen Hochschulen im «Dritten Reich».

nauer nachgegangen werden, ob disziplinspezifische Unterschiede in der Stellung zum bzw. gegenüber dem Nationalsozialismus erkennbar sind.» Rendtorff zufolge ergibt «eine grobe Durchsicht der bisher vorhandenen Kenntnisse (...) keine eindeutigen Resultate: Theologen, die der «deutschen Bewegung» offen zugewandt waren, kamen aus allen Disziplinen. (...) Offenkundig spielten für solche Einstellungsdispositionen andere Gründe eine Rolle als die der wissenschaftlichen Disziplin.»² Diese Vermutung soll im folgenden für die Kirchengeschichte an drei Beispielen überprüft werden.

I. Zu den institutionellen Voraussetzungen und zur Forschungslage

Zunächst sei an die spezifischen institutionellen Voraussetzungen der älteren Kirchengeschichte in Deutschland erinnert. Anders als etwa in Großbritannien, wo die Patristik überwiegend nicht als Teil der Kirchenhistorie wahrgenommen wird, sondern entweder zur Dogmatik gehört oder aber eine eigenständige Disziplin bildet, aber auch anders als in den Ländern mit einer strikten Trennung von Staat und Kirche wie Frankreich, in denen sie entweder von der Universität auf freie theologische Fakultäten verbannt oder aber als spätantike Literaturgeschichte innerhalb der Altertumswissenschaften ihr Dasein fristet, ist die Geschichte der Alten Kirche in Deutschland ein Teilbereich der Kirchengeschichte und wird an staatlichen theologischen Fakultäten gelehrt. Spezifikum der *evangelischen* Kirchengeschichte ist darüber hinaus bis heute, daß man von den Patristikern wie von allen Kirchenhistorikern erwartet, das Fach in seiner gesamten Breite in der Lehre und (in freilich eingeschränktem Maße) auch in der Forschung zu vertreten. Während Berlin als größte Fakultät mindestens zu Beginn des «Dritten Reiches» drei kirchenhistorische Ordinarien hatte (Hans Lietzmann, Erich Seeberg, Carl Schmidt), gab es an kleinen Fakultäten wie Breslau, Gießen, Heidelberg, Jena, Kiel, Königsberg, Münster, Rostock, Tübingen und Wien nur einen einzigen.

Mehr noch: Auch die jetzt bestehende «saubere» institutionelle und damit auch personelle Trennung zwischen der Erforschung des Neuen Testaments und der frühen Kirchengeschichte, die durch die Erweiterung der größeren Fakultäten nach dem Zweiten Weltkrieg und v.a. in den siebziger Jahren im Rahmen des Hochschulausbaus möglich wurde, kann für die Zeit des Nationalsozialismus noch nicht ohne weiteres vorausgesetzt werden. So gab es an einigen Fakultäten kombinierte Lehrstühle für Neues Testament und die Geschichte der Alten Kirche. Hans Lietzmann war seit 1923 Professor für Kirchengeschichte, Neues Testament und Christliche Archäologie in Berlin³, Hans von Soden seit

² Rendtorff 1993 (s. Anh. III), 33.

³ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 83.

1924 in Marburg Ordinarius für Kirchengeschichte, Neues Testament, Christliche Archäologie und Kirchenrecht als Nachfolger Adolf Jülichers.⁴

Angesichts dieser institutionellen Gegebenheiten ist die politische Einstellung und das Verhalten der Patristiker in der Zeit des Nationalsozialismus nur dann recht zu verstehen, wenn man sie vor dem Hintergrund des Verhältnisses von Theologie und Nationalsozialismus insgesamt sieht. Im Vergleich mit anderen, verwandten Disziplinen wie etwa der Klassischen Archäologie oder der Klassischen Philologie, aber insbesondere auch der «profanen» Geschichtsschreibung einschließlich der Alten Geschichte, von der sich die Kirchengeschichte mindestens methodisch nicht unterscheidet⁵, war dieses Verhältnis insofern besonderen Bedingungen unterworfen, als es nicht getrennt werden kann von der Geschichte der evangelischen Kirche unter dem Nationalsozialismus.

Überraschenderweise steht die wissenschaftshistorische Erforschung der Universitätstheologie in dieser Zeit noch am Anfang. Zwar gibt es mittlerweile zahlreiche Untersuchungen zum Verhalten der Universitätslehrer unter dem Nationalsozialismus⁶; auch hat die Forschung zur Situation der Theologischen Fakultäten und der Universitätstheologie in Deutschland in den letzten Jahren erhebliche Fortschritte gemacht. Doch fehlt es nach wie vor nicht nur an zusammenhängenden Untersuchungen der einzelnen theologischen Disziplinen.⁷ Auch die Fakultätsgeschichtsschreibung ist noch keineswegs abgeschlossen.⁸ Ja, wir verfügen nicht einmal über so einfache Hilfsmittel wie Besetzungslisten der siebzehn evangelisch-theologischen Fakultäten im fraglichen Zeitraum oder über prosopographische Übersichten über die zwischen 1933 und 1945 an diesen Institutionen tätigen Hochschullehrer.⁹

⁴ Vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 16; Wesseling 1995 (s. Anh. III), Sp. 714.

⁵ Die Aufarbeitung des Verhältnisses von «profaner» Geschichtsschreibung u. Nationalsozialismus hat zwar nicht erst jetzt begonnen, doch scheint ihre Bedeutung nun allmählich ins allgemeine Bewußtsein vorzudringen. Einen ersten Höhepunkt bildete in dieser Hinsicht der 42. Deutsche Historikertag 1998 in Frankfurt a. Main.

⁶ Zum Thema Hochschule u. Nationalsozialismus allgemein vgl. die Forschungsbibliographie von Näf in diesem Werk.

⁷ Eine Ausnahme bildet die alttestamentliche Wissenschaft. Vgl. Kusche 1991 (s. Anh. III), 163-167 u. vor allem Koenen 1998 (mit weiterer Literatur, s. Anh. III). Jetzt auch Weber 2000 (s. Anh. III) (mir noch nicht zugänglich).

⁸ S. unten Anh. II.

⁹ Ein erster, allerdings unvollständiger und unzuverlässiger Überblick liegt in einer an der Theologischen Fakultät der Berliner Humboldt-Universität 1968 angefertigten unpublizierten Staatsexamensarbeit von Michael Glombitza vor, die für die vorliegende Studie mit freundlicher Erlaubnis des Verfassers (Brief vom 24. Mai 1998) dankbar benutzt wurde (Glombitza 1968). Alle dort angegebenen Daten wurden, soweit verwendet, an den Quellen überprüft. Für die evangelisch-theologische Fakultät der Universität Wien (von Glombitza nicht berücksichtigt) vgl. K.W. Schwarz 1993 (s. Anh. III), bes. 388. Vgl. ferner die Übersichten bei Besier 1993 (s. Anh. III = Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen [Hrsg.] 1993), 270-275 u. Meisiek 1993 (s. Anh. III).

Was die Kirchengeschichte anbetrifft, so ist die Anzahl der einschlägigen gedruckten Quellen bisher gering. Am wichtigsten sind in diesem Zusammenhang die (in Auswahl) publizierte Korrespondenzen Hans Lietzmanns¹⁰ und Hans von Sodens¹¹. Das Tagebuch des an der Kirchlichen Hochschule Wuppertal-Elberfeld Kirchengeschichte lehrenden reformierten Pfarrers Hermann Klugkist Hesse hat Gottfried Abrath unlängst teilweise ediert.¹² Lebenserinnerungen von Fachvertretern, die auch die uns interessierende Zeitspanne umfassen, gibt es im Druck offenbar nur von dem Erlanger Kirchenhistoriker Walther von Loewenich.¹³

Ebenso liegen – sieht man einmal von den qualitativ sehr unterschiedlichen Personenartikeln in den einschlägigen Lexika ab¹⁴ – nur relativ wenige biographisch ausgerichtete Untersuchungen zu Werk und Wirken einzelner Kirchenhistoriker vor. Dies gilt auch für die kirchengeschichtliche Disziplin an einzelnen Fakultäten. Hier gibt es – sieht man einmal von allgemeinen Universitäts- oder Fakultätsgeschichten ab – m.W. bislang nur eine Darstellung des Faches an der Theologischen Fakultät der Universität Heidelberg.¹⁵

Von den knapp fünfzig Kirchenhistorikern¹⁶, die von 1933 bis 1945 in der einen oder anderen Funktion an einer deutschen oder österreichischen evange-

Evangelisch-theologische Fakultäten gab es im Jahre 1933 an folgenden Universitäten: Berlin, Bonn, Breslau, Erlangen, Gießen, Göttingen, Greifswald, Halle, Heidelberg, Jena, Kiel, Königsberg, Leipzig, Marburg, Münster, Rostock, Tübingen. Hinzu kam nach dem «Anschluß» Österreichs am 13. März 1938 Wien. Vgl. dazu Meier 1996, 6.

Weiter sind in diesem Zusammenhang folgende Institutionen zu berücksichtigen: die Theologische Schule in Bethel bei Bielefeld (1905 gegründet, 1939 geschlossen, zum Wintersemester 1946 wiedereröffnet), die Reformierte Theologische Schule Wuppertal-Elberfeld (seit 1928, Mitte Dez. 1936 geschlossen) sowie (seit 1935) die Kirchliche Hochschule für reformatorische Theologie mit Abteilungen in Berlin-Dahlem und Elberfeld. Die Hochschule in Berlin-Dahlem wurde sofort nach ihrer Eröffnung im November 1935 verboten, arbeitete aber dennoch bis 1941 weiter. Die Theologische Schule Elberfeld wie die ihr angeschlossene Abteilung Elberfeld der Kirchlichen Hochschule wurden am 14. Dezember 1936 von der Gestapo geschlossen. Danach fanden bis 1941 Lehrveranstaltungen im Untergrund statt. Vgl. hierzu Dreß 1980 (s. Anh. III), 637; Ruhbach 1986 (s. Anh. III), 428-430; Besier 1993 (s. Anh. III = Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen [Hrsg.] 1993); van Norden 1993 (s. Anh. III); Meier 1996, 189-221.

¹⁰ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979.

¹¹ Vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III).

¹² Vgl. Abrath 1994 (s. Anh. III). Allerdings ist Hesse für die Entwicklung des Faches nur von marginaler Bedeutung.

¹³ Vgl. Loewenich 1979 (s. Anh. III). Vgl. aber auch die knappe autobiographische Skizze Hans von Sodens, die dieser im Zusammenhang seines Entnazifizierungsverfahrens verfaßte, bei Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 376-382.

¹⁴ Hierbei sind v. a. zu nennen: Neue deutsche Biographie (seit 1953), Religion in Geschichte und Gegenwart (3. Aufl., 1956-65; 4. Aufl., seit 1998), die Theologische Realenzyklopädie (seit 1976) sowie das Biographische-bibliographische Kirchenlexikon (seit 1975).

¹⁵ Ritter 1993 (s. Anh. III).

¹⁶ Zugrunde liegt hierbei die – unvollständige – Übersicht bei Glombitza 1968.

lisch-theologischen Fakultät tätig waren, haben sich – soweit ich sehe – die folgenden vorwiegend mit neutestamentlich-patristischen und/oder christlich-archäologischen Themen beschäftigt (Aufzählung in der Reihenfolge ihres Geburtsdatums; in den Fußnoten wird gegebenenfalls neuere Sekundärliteratur angeführt, wobei Nachrufe nur in Ausnahmefällen angegeben werden)¹⁷:

- Hans Achelis (1865–1937)¹⁸,
- Georg Grützmacher (1866–1939),
- Carl Schmidt (1868–1938)¹⁹,
- Georg Stuhlfauth (1870–1942)²⁰,
- Hans Lietzmann (1875–1942)²¹,
- Hans Preuß (1876–1951),²²
- Karl Heussi (1877–1961)²³,
- Hans Freiherr von Soden (1881–1945)²⁴,
- Erich Seeberg (1888–1945)²⁵,
- Ernst Barnikol (1892–1968)²⁶,
- Hermann Dörries (1895–1977)²⁷,
- Helmut Lothar (1898–1970),
- Hermann Wolfgang Beyer (1898–1942)²⁸,
- Walther Eltester (1899–1976),
- Julius Wagenmann (1901–1944),
- Hanna Jursch (1902–1972)²⁹,
- Hans Freiherr von Campenhausen (1903–1989)³⁰,
- Walther von Loewenich (1903–1992)³¹,

¹⁷ Vgl. dazu auch die Briefe Nr. 631 (Achelis an Lietzmann, 20. 8. 1928) u. 739 (K.L. Schmidt an Lietzmann, 9. 5. 1931) bei Aland (Hrsg.) 1979. Die dort ferner genannten Victor Schultze (1851–1937) u. Johannes Paul Ficker (1861–1944, seit 1919 in Halle) waren zu Beginn des «Dritten Reiches» bereits emeritiert.

¹⁸ Alt 1938 (s. Anh. III); E. Schäfer 1953 (s. Anh. III); Faulenbach 1995 (s. Anh. III), 242-244.

¹⁹ Wesseling, Schmidt (s. Anh. III), 1995.

²⁰ Graf 1996 (s. Anh. III).

²¹ Vgl. unten Anm. 49.

²² Brennecke 2000 (s. Anh. III), 262-267.

²³ Pältz 1959 (s. Anh. III); Beyreuther 1972 (s. Anh. III); Pältz 1981 (s. Anh. III); Bautz 1990 (s. Anh. III).

²⁴ Vgl. unten Anm. 110.

²⁵ Wesseling, Seeberg, 1995 (s. Anh. III); Meier 1996, 313-351; Bitter 1999 (s. Anh. III).

²⁶ Bautz, Barnikol, 1975 (s. Anh. III).

²⁷ Wiegmann 1993 (s. Anh. III).

²⁸ Vgl. unten Anm. 139.

²⁹ Pältz 1981 (s. Anh. III).

³⁰ Vgl. die verschiedenen Arbeiten von Ritter (s. Anh. III).

³¹ Loewenich 1979 (s. Anh. III); Akademische Gedenkfeier 1993 (s. Anh. III).

- Hans-Georg Opitz (1905–1941)³²,
- Heinrich Karpp (1908–1997)³³,
- Erich Dinkler (1909–1981)³⁴,
- Kurt Aland (1915–1994).³⁵

Dabei ist – nicht zuletzt durch den Einfluß Lietzmanns bedingt – ein gewisses Schwergewicht im Bereich der Christlichen Archäologie zu beobachten, wie der Neutestamentler Karl Ludwig Schmidt Lietzmann gegenüber bereits 1931 brieflich bemerkte.³⁶

Trotz ihrer wissenschaftsenzyklopädischen Heimat in der Theologie sind die Patristik und die Christliche Archäologie (wie auch die Erforschung des Alten und des Neuen Testaments) von ihrem Gegenstand wie von ihrer Methode her auch Teil der Altertumswissenschaften. Dies macht ihr eigentümliches Zwitterwesen und ihren besonderen Reiz aus, ein Reiz, dem bereits seit dem 19. Jahrhundert Profanhistoriker wie Klassische Philologen nicht haben widerstehen können, denkt man nur an die großen Namen wie Theodor Mommsen (1817–1903), Otto Seeck (1850–1921), Eduard Schwartz (1858–1940), Johannes Gelfcken (1861–1935), Eduard Norden (1868–1941) oder Werner Jaeger (1888–1961). Insofern ist die Frage nach dem Verhältnis von Patristik/Christlicher Archäologie und Nationalsozialismus im Rahmen des Themas dieser Konferenz keineswegs unsachgemäß. Allerdings hat man, wie die Übersicht über den Forschungsstand zeigt, die hier zu verhandelnde Frage, ob es eine *spezifische* Reaktion gerade *dieses* Faches auf den Nationalsozialismus gegeben hat, bisher nicht in den Blick genommen.

II. Allgemeines zum Verhältnis der evangelischen Patristik und Christlichen Archäologie zum NS-Regime

Um der Beantwortung dieser Frage einen Schritt näherzukommen, könnte man zunächst untersuchen, ob sich die Zeitläufte in der patristischen Arbeit im engeren Sinne spiegeln. Eine derartige Untersuchung, wie sie Ursula Wolf 1996 für die «Profan»historie vorgelegt hat³⁷, steht für die Kirchengeschichte und damit

³² K. Schwarz 1993 (s. Anh. III).

³³ Kinzig 1998/1999 (s. Anh. III).

³⁴ Wischmeyer 1995 (s. Anh. III).

³⁵ Kurt Aland in memoriam, 1995 (s. Anh. III, *non vidi*); Mühlenberg 1996 (s. Anh. III). Zu Alands Assistenz bei Lietzmann bis zu dessen Tode vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 72f., 124, 153f. sowie Nr. 1173 (Hirsch an Lietzmann, 1. 2. 1941), 1179 (L. an von Soden, 10. 4. 1941), 1192 (Hirsch an L., 19. 8. 1941) sowie Mühlenberg 1996 (s. Anh. III), 92. Aland redigierte v. a. seit Ende 1940 die Theologische Literaturzeitung.

³⁶ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 739 (Schmidt an Lietzmann, 9. 5. 1931).

³⁷ Vgl. U. Wolf 1996.

auch für die Patristik (und die meist mit ihr verbundene Christliche Archäologie) noch aus. Man wird aber bereits jetzt sagen können, daß die fachwissenschaftlichen Publikationen als solche ganz überwiegend von Debatten bestimmt werden, die durch eine disziplinspezifische Dynamik hervorgerufen werden. Dies gilt, wenn ich recht sehe, auffallenderweise selbst für die (wenigen) Studien, die sich mit dem Verhältnis von Staat und Kirche beschäftigen.³⁸ Daß sich in den fachwissenschaftlichen Arbeiten kaum ein Reflex der politischen und kirchlichen Zeitereignisse findet, ist keineswegs selbstverständlich. In anderen theologischen Disziplinen, ja selbst bei Spezialisten späterer Epochen der Kirchengeschichte sahen die Dinge anders aus. Für die Systematische Theologie muß dies hier nicht eigens begründet werden. Für die exegetischen und historischen Fächer der Theologie erinnere ich nur an die unselige Debatte um die arische Abstammung Jesu in der neutestamentlichen Wissenschaft,³⁹ an die Diskussionen um die Germanisierung des Christentums⁴⁰ und um Meister Eckhart⁴¹ und an das Luther-Jubiläum am 10. November 1933 und die sich damit verbindende Instrumentalisierung des Bildes des Reformators im Sinne der neuen Zeit.⁴² Auch für die «Profan»geschichtsschreibung fällt das Bild weitaus schillernder aus.⁴³

³⁸ Hier könnte man etwa an Hans von Campenhausens Habilitationsschrift zur «Idee des Martyriums in der alten Kirche» (von Campenhausen 1936), an Hans Lietzmanns drei Akademiereden zum Thema (Lietzmann 1937 [1958], 1938 [1958/1976], 1940 [1958/1976] oder an Ernst Günthers lexikalische Untersuchung zum altkirchlichen Gebrauch des Wortes *mavrtu* (Günther 1941) denken. Keiner dieser Arbeiten sind aber unmittelbar zeitgeschichtliche Bezüge zu entnehmen. Ähnliches hat Christoph Marksches auch für das vielleicht wichtigste Werk der deutschen Kirchengeschichtsschreibung dieser Periode, Lietzmanns *Geschichte der Alten Kirche* festgestellt (vgl. seine Einleitung zu dem soeben erschienenen Nachdruck [Lietzmann 1999, VI]; zu Lietzmann vgl. auch unten Anm. 109).

³⁹ Vgl. Prolingheuer 1987 (s. Anh. III), 134 mit Anm. 172 unter Verweis auf Walter Grundmann u. Emanuel Hirsch (dazu auch unten Abschnitt III). Auch im *Theologischen Wörterbuch zum Neuen Testament* läßt sich der zeitgenössische Antisemitismus nachweisen. Vgl. dazu Vos 1985 (s. Anh. III, *non vidi*) u. unten Anm. 45.

⁴⁰ Dörries 1969 (s. Anh. III); Schäferdiek 1984 (s. Anh. III); Angenendt 1995 (s. Anh. III), 36-42; Schäferdiek 1996 (s. Anh. III). Zur Entwicklung der Germanenideologie allgemein vgl. von See 1970.

⁴¹ Vgl. dazu aus forschungsgeschichtlicher Sicht Degenhardt 1967 (s. Anh. III), bes. 261-276, 291f., 295, 312; Schaller 1969 (s. Anh. III), bes. 407-411. Wissenschaftsgeschichtlich wird das Thema behandelt bei Aland (Hrsg.) 1979, 120-125 sowie Nr. 1004-1007; Kern 1982 (s. Anh. III), 263; Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 213-250; Hürten 1969 (s. Anh. III), Bd. 1, 361-364, 370f., 384-388 u.ö.; Nowak 1992 (s. Anh. III), 62-69. Eine Zusammenstellung der einschlägigen bibliographischen Nachweise bei Largier 1989 (s. Anh. III), bes. 135-139.

⁴² Vgl. Scholder 1986 (s. Anh. III), 695-698. Eine umfassende Darstellung der Lutherrezeption und -instrumentalisierung im «Dritten Reich» fehlt m.W. nach wie vor (vgl. auch Bräuer 1995 [s. Anh. III], 545). Vgl. immerhin die beiden Studien von Ernst Wolf 1965 (s. Anh. III), Bornkamm 1970 (s. Anh. III), 168-176 sowie jetzt Bräuer 1995 (s. Anh. III), dort 545, Anm. 2 weitere Arbeiten des Verfassers zu Einzelaspekten des Lutherjubiläums von 1933. Für die Rezeption der antijüdischen Schriften Luthers in der Zeit des Nationalsozialis-

Allerdings wird man gleichzeitig feststellen müssen, daß in dem in Frage stehenden Zeitraum innerhalb der evangelischen Patristik und Christlichen Archäologie in Deutschland – sieht man einmal von den Arbeiten des rastlos produktiven Hans Lietzmann und von jüngeren Gelehrten wie Hans von Campenhausen, Hans-Georg Opitz und Erich Dinkler ab – überhaupt wenig publiziert worden ist, was fachwissenschaftlich von einigem Gewicht gewesen wäre. Dafür häufen sich die Veröffentlichungen, die sich an eine breite Öffentlichkeit richten, aus allgemeinverständlichen Vorträgen entstanden sind und meist kaum mehr als zwanzig Druckseiten umfassen. Sie wurden als «Universitätsreden» und «Kriegsvorträge» gehalten und in Reihen publiziert wie der *Sammlung gemeinverständlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgeschichte*. Doch nur selten beschäftigen sie sich mit patristischen oder christlich-archäologischen Fragen und konzentrieren sich statt dessen auf neutestamentliche, reformationshistorische oder aber kirchenpolitische Themen. Der Grund hierfür liegt zum einen darin, daß Jubiläen wie die 450. Wiederkehr von Luthers Geburtstag Kirchenhistoriker aller Couleur und Spezialisierung zur Stellungnahme herausforderte, zum anderen in dem zunehmenden Legitimationsdruck, dem sich die Universitätstheologie und damit auch die Kirchengeschichte

mus vgl. v.a. Brosseder 1972 (s. Anh. III); Ginzel 1985 (s. Anh. III); Johann M. Schmidt 1985 (s. Anh. III).

Für das Alte Testament vgl. jetzt auch Koenen 1998 und Weber 2000 (mir noch nicht zugänglich (s. beide Anh. III).

Angesichts der genannten Problembereiche scheint mir die These Kurt Nowaks, die (kirchen)historische Fachwissenschaft sei der Zeiterfahrung gegenüber resistent gewesen, einer Überprüfung zu bedürfen. Nowak schreibt mit Blick auf Heinrich Bornkamm: «Die Bereitschaft zur (Teil-)Legitimation des nationalsozialistischen Geschichtsbildes ist im kirchenhistorischen Schaffen Bornkamms ebenso Episode geblieben wie der durch Heidegger inspirierte Versuch, zu einem neuen Wissenschaftsverständnis durchzustoßen. Das historisch-kritische Kategoriensystem der (Kirchen-)Geschichtsschreibung schuf hier Barrieren sui generis. Der für alle seriöse historiographische Arbeit unabdingbare Bezug zu den Quellen im Verein mit den Erkenntnis- und Urteilsinstrumenten der Geschichtswissenschaft unterband ideologische Phantasien am Material der Geschichte oder grenzte sie erheblich ein. Die hermeneutischen Kanones des Historismus konnten nicht gewaltsam und, falls doch, dann nicht ungestraft außer Kraft gesetzt werden. Die Bestrafung bestand im *sacrificium intellectus* und im Verlust der wissenschaftlichen Reputation bei den Zunftgenossen. Im «Dritten Reich» sind bemerkenswert wenig Historiker bereit gewesen, ihr Geschichtsbild nationalsozialistisch umzuschmieden. Das mochte weniger mit politischen Überzeugungen als vielmehr mit den methodischen Standards der Geschichtswissenschaft zu tun haben. In der Geschichtswissenschaft sind die intersubjektiven Überprüfungskriterien höher als in anderen Geisteswissenschaften» (1992 [s. Anh. III], 59f.). Ebd., 62: «Methodik und Sachbezug von Historiographie und Theologie setzten, sofern sie wissenschaftlich redlich, d. h. unter Respektierung der in ihrem neuzeitlich-modernen Entwicklungsgang ausgeprägten historisch-kritischen Kategorien betrieben wurden, bestimmte Aspekte weltanschaulicher Resistenz gegen das NS-Wirklichkeitsverständnis aus sich heraus.» Vgl. auch unten S. 595f.

⁴³ Vgl. U. Wolf 1996. Dies gilt auch für die Nachbardisziplin der Patristik, die Alte Geschichte. Vgl. ebd., 201-236 sowie die Literatur in der Forschungsbibliographie von Näf in diesem Bd.

angesichts der allgemein zu konstatierenden Wissenschaftsfeindlichkeit des nationalsozialistischen Staates und darüber hinaus der zusätzlichen Pressionen, mit denen Kirche wie Theologie zu kämpfen hatten, ausgesetzt sahen. Schließlich gab es Wissenschaftler (wie z.B. die gleich noch näher zu betrachtenden Hans von Soden und Hermann Wolfgang Beyer), deren kirchenpolitisches Engagement für konzentrierte historische Arbeit keine Zeit mehr ließ.⁴⁴

Noch in einer anderen Hinsicht blieben Patristik wie Christliche Archäologie von den Ereignissen in der Zeit des Nationalsozialismus unberührt. Während sich zahlreiche Universitätstheologen an dem von dem prominenten NS-Historiker Walter Frank geleiteten *Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands*⁴⁵ und mehr noch an dem von dem Jenaer Professor für völkische Theologie und Neues Testament, Walter Grundmann (1906–1976), 1939 in Eisenach mit begründeten *Institut zur Erforschung und Beseitigung des jüdischen Einflusses auf das deutsche kirchliche Leben*⁴⁶ beteiligten, gilt dies nicht für die Patristiker, ja, wenn ich recht sehe, nicht einmal für die Zunft der Kirchenhistoriker insgesamt – mit Ausnahme von Hans-Georg Opitz.⁴⁷

Auch wenn also die Zeit des Nationalsozialismus in den Fachpublikationen kaum Spuren hinterlassen hat, auch wenn sich die Schriften von Kirchenhistori-

⁴⁴ Für von Soden vgl. auch Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 31-33; Lindemann 1989 (s. Anh. III), 49. Für Beyer vgl. Abschnitt V, S. 560ff.

⁴⁵ Hier ist vor allem der Fall des Tübinger Neutestamentlers Gerhard Kittel (1888–1948), Herausgeber des *Theologischen Wörterbuches zum Neuen Testament*, mittlerweile gut dokumentiert. Vgl. dazu Werner 1971 (s. Anh. III); Siegele-Wenschkewitz 1978 (s. Anh. III), 53-80; Rese 1979 (s. Anh. III); Siegele-Wenschkewitz 1980; Siegele-Wenschkewitz 1982 (s. Anh. III); Ericksen 1983 (s. Anh. III); Ericksen 1985; Siegele-Wenschkewitz 1989 (s. Anh. III); Friedrich/Friedrich 1990 (s. Anh. III) (mit weiterer Literatur, aber problematischer Darstellung). Man könnte aber auch den Neutestamentler Karl Georg Kuhn (1906–1976) anführen. Dazu z.B. Barkening 1994 (s. Anh. III), 114-119. Zu Frank, seinem Institut und dessen Mitarbeitern vgl. Heiber 1966; Werner 1971 (s. Anh. III).

⁴⁶ Vgl. dazu Meier 1964 (s. Anh. III), 290-293; Siegele-Wenschkewitz 1982 (s. Anh. III), bes. 182-187; Heschel 1994 (s. Anh. III), dort auch 142f. zum Problem des Institutsnamens; Adam 1994 (s. Anh. III); Jerke 1994 (s. Anh. III); Heschel 1997 (s. Anh. III); Koenen 1998 (s. Anh. III), 64f. mit Anm. 102 u. 103.

⁴⁷ Vgl. dazu die (allerdings offenbar unvollständige) Übersicht bei Heschel 1994 (s. Anh. III), 140. Opitz, Lietzmanns Lieblingsschüler und Kronprinz für die Nachfolge in Berlin, war seit 1. Mai 1937 Mitglied der NSDAP und engagierte sich als Blockleiter der Ortsgruppe Berlin-Friedenau sowie als Fakultätsvertreter im NS-Dozentenbund. Ungefähr zur gleichen Zeit trat er den Thüringer Deutschen Christen bei. 1939 wechselte er nach Wien, wo er bis zum Ordinarius für Kirchengeschichte aufstieg. Vgl. dazu etwa Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1076 (von Soden an Lietzmann, 8.1.1939); 1080 (Opitz an Lietzmann, 23.1.1939), 1081 (Lietzmann an von Soden, 27.1.1939), 1084 (von Soden an Lietzmann, 21.2.1939); zum Hintergrund ebd., 140f.; Schwarz 1993 (s. Anh. III), 372. Zu seinem tragischen Ende bei der Wehrmacht teilt mir Herr Irmfried Garbe (Brief vom 8.2.1999) mit, daß er «nach dem Füllen seines Feuerzeugs mit Benzin nicht lange genug auf das Verflüchtigen von Benzinspritzern, die in seine Uniform geraten waren, gewartet hat[te] und sich beim Testen des Feuerzeugs selbst entflamnte; an den Verbrennungen starb er kurz danach».

kern, die sich an ein weiteres Publikum richten, im allgemeinen nicht mit patristischen Sujets beschäftigen und auch wenn eine Beteiligung von Patristikern (mit einer bezeichnenden Ausnahme) an den mit dem NS-Regime eng verbundenen Wissenschaftsinstitutionen nicht festzustellen ist, so kann daraus andererseits auch nicht geschlossen werden, die Vertreter der Disziplin hätten sich generell von der Tagespolitik ferngehalten und diese ignoriert oder sich in eine Art inneres Exil zurückgezogen. Auch diese Haltung hat es gegeben.⁴⁸ Andere hingegen haben sich durchaus kirchlich und politisch exponiert. Und hier variiert die Haltung gegenüber dem «Dritten Reich» und seinen Machthabern beträchtlich und reicht von sehr weitgehender Unterstützung bis zu radikaler Ablehnung. Dies kann hier nicht in allen Einzelfällen vorgeführt werden. Darum möchte ich mich im folgenden auf drei Fallbeispiele beschränken, die exemplarisch die Einstellungen illustrieren können, die Patristiker und Christliche Archäologen gegenüber der nationalsozialistischen Diktatur eingenommen haben: Hans Lietzmann, Hans von Soden und Hermann Wolfgang Beyer.

III. Hans Lietzmann

Hans Lietzmann (1875–1941) gehörte zu Beginn des «Dritten Reiches» neben seinem Fakultätskollegen und Widersacher Erich Seeberg zu den einflußreichsten evangelischen Universitätstheologen Deutschlands.⁴⁹ Er war seit 1924 als Nachfolger Adolf von Harnacks in Berlin Professor für Kirchengeschichte, Neues Testament und Christliche Archäologie und bekleidete damit den wichtigsten kirchenhistorischen Lehrstuhl in Deutschland. Lietzmanns Verhalten während des «Dritten Reiches» hat in der neueren Forschung eine sehr unterschiedliche Bewertung gefunden. Während der Lietzmann-Schüler Kurt Aland vor allem die Distanz seines Lehrers zum NS-Regime und die Nähe zur Bekennenden Kirche herauszuarbeiten sich bemühte, hat Kurt Nowak Lietzmann unlängst wesentlich kritischer beurteilt. Nowak sieht bei Lietzmann einen «Grundzug des Unpolitischen», der sich in strikter Zurückhaltung von Tages- und Parteipolitik geäußert habe.⁵⁰ Ihm zufolge habe Lietzmann im ersten Halbjahr 1933 den «Attentismus» und «die Hoffnung vieler rechtsbürgerlicher Zeitgenossen» geteilt.⁵¹ Unter Bezug auf die Memoiren Werner Weisbachs will Nowak bei Lietzmann innerhalb der dreißiger Jahre eine Veränderung der Haltung gegenüber dem nationalsozia-

⁴⁸ Man denke etwa an den zurückgezogen arbeitenden Karl Heussi.

⁴⁹ Die Biographie Lietzmanns ist verhältnismäßig gut erschlossen. Vgl. v.a. Aland (Hrsg.) 1979; Andresen 1985 (s. Anh. III); Döpmann 1985 (s. Anh. III), 550f.; Köpf 1990 (s. Anh. III); Schneemelcher 1991 (s. Anh. III); Nowak 1993 (s. Anh. III), bes. 105-107; Rosenbaum 1993 (s. Anh. III). Im folgenden kann daher auf Einzelnachweise verzichtet werden. Die Bibliographie der Schriften Lietzmanns findet sich in Aland (Hrsg.) 1979, 1194-1222. Zu Lietzmanns «Geschichte der Alten Kirche» vgl. Wyrwa 1989 (s. Anh. III) sowie jetzt das Vorwort von Christoph Marksches zu Lietzmann 1999.

⁵⁰ Vgl. Nowak 1993 (s. Anh. III), 105.

⁵¹ Nowak 1993 (s. Anh. III), 106.

listischen Staat beobachten. So habe Lietzmann anfangs gemeint, «die Kirche solle sich hinter die neue Regierung stellen, um keinen Zwiespalt zwischen Staat und Kirche zu schaffen. Von dieser Meinung sei er bald abgekommen und habe jegliche Sympathie für die neue Staatsführung verloren.»⁵²

Tatsächlich dürfte der Sachverhalt jedoch komplizierter sein. Um sich die Einflußmöglichkeiten Lietzmanns, die weit über Deutschlands Grenzen hinausreichten, klarzumachen, muß man sich die Fülle seiner Funktionen ins Gedächtnis zurückrufen, die er 1933 bereits innehatte oder die ihm im Laufe der dreißiger Jahre noch zuwuchsen: Lietzmann war Mitglied der Zentralkommission des *Deutschen Archäologischen Institutes* (seit 1921), des Hauptausschusses der *Notgemeinschaft Deutscher Wissenschaft* (seit 1923), des *Bezan Club*, einer internationalen Vereinigung neutestamentlicher Textkritiker (seit 1924), sowie des Fortsetzungsausschusses der *Confederation for Faith and Order* (seit 1931).

Er gehörte zu den Herausgebern der *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* und die *Theologische Literaturzeitung* (seit 1926) und edierte daneben die Reihen der *Kleinen Texte für Vorlesungen und Übungen*, des *Handbuchs zum Neuen Testament* (seit 1905), der *Studien zur spätantiken Kunstgeschichte* (seit 1925, zunächst mit Richard Delbrück, später mit Gerhard Rodenwaldt), der *Arbeiten zu Kirchengeschichte* (seit 1925, zunächst mit Karl Holl, später mit Emanuel Hirsch) und der *Religionskundlichen Quellenhefte* (seit 1925).

Seit 1926 war Lietzmann Mitglied, nach Harnacks Tod seit 1930 Vorsitzender der *Kirchenväterkommission der Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*. In dieser Funktion nahm er entscheidenden Einfluß auf wichtige historische und kirchenhistorische Großprojekte wie die Editionsreihe der *Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte*, die diese begleitenden *Texte und Untersuchungen* sowie die *Prosopographie der Spätantike*, die, von Harnack begonnen, nach fünfunddreißigjähriger Arbeit nicht zu einem befriedigenden Abschluß gebracht werden konnte und 1936 eingestellt werden mußte.⁵³ Ferner gehörte Lietzmann am Ende seines Lebens insgesamt sechs Akademien der Wissenschaften aus Deutschland, Österreich, Griechenland und Schweden als ordentliches oder korrespondierendes Mitglied an.⁵⁴ Er war Träger des griechischen Phönixordens sowie des schwedischen Nordsternordens und Ehrendoktor der Universitäten Jena und Athen. Nicht zu vergessen

⁵² Nowak 1993 (s. Anh. III), 107. Vgl. zu dem Diktum Weisbachs unten Anm. 76.

⁵³ Vgl. dazu Aland (Hrsg.) 1979, 97-110, 151-153; Rebenich, Mommsen, Harnack und die Prosopographie der Spätantike, 1997 (s. Anh. III); Rebenich 1997, 129-326.

⁵⁴ Lietzmann war ordentliches Mitglied der Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (seit 1927) und korrespondierendes Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (seit 1932), der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften, der Athener Akademie der Wissenschaften (seit 1935), der Schwedischen Akademie der Wissenschaften (seit 1938), der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (seit 1940) und der Gesellschaft der Wissenschaften in Lund (seit 1940).

ist seine Mitgliedschaft in der Mittwochs-Gesellschaft (seit 1924), einer exklusiven Gruppe von führenden Repräsentanten aus Wissenschaft, Wirtschaft, Diplomatie, Politik, Verwaltung und Militär.⁵⁵

Aus dieser eindrucksvollen Liste wird deutlich, daß Lietzmann mindestens zu Beginn des «Dritten Reiches» politische, wissenschaftspolitische und kirchliche Einflußkanäle offenstanden, die anderen Universitätstheologen verschlossen blieben. Man hat dieses «Netzwerk» an Verbindungen und die damit verbundenen Möglichkeiten zu fakultäts- und kirchenpolitischer Einflußnahme bislang m.E. noch nicht hinreichend untersucht. Eine Durchsicht seines Briefwechsels aus den dreißiger Jahren erweckt jedoch den Eindruck, daß Lietzmann bei anstehenden Problemen gerne eine «Hinterzimmerdiplomatie» betrieb, indem er Personen in Staat oder Partei ansprach, die ebenfalls zu den «alten Eliten» aus dem kulturprotestantischen Bildungsbürgertum, aus Wissenschaft, Diplomatie und Militär gehörten. Insofern scheint Lietzmann ein ähnliches Politikverständnis gehabt zu haben wie sein Vorgänger auf dem Berliner Lehrstuhl, Harnack, den Stefan Rebenich unlängst als «Gelehrtenpolitiker» beschrieben hat.⁵⁶ Lietzmann war noch in der konservativ-nationalistischen Atmosphäre des Kaiserreichs aufgewachsen und vertraute daher, wie bereits Harnack, «optimistisch auf die Entwicklungsfähigkeit des bürgerlich-protestantischen Nationalstaates und die Integrationskraft eines säkularisierten protestantischen Bildungsideals». Wie Harnack verteidigte auch Lietzmann «die Überlegenheit der protestantischen Bildungs-, Gesellschafts- und Kulturideale, ja propagierte die Identität von Protestantismus und Nation.»⁵⁷ Damit stand er durchaus nicht allein: Seine deutsch-nationale, antidemokratische politische Gesinnung entsprach der der Mehrheit der Universitätslehrer⁵⁸, aber auch des Pfarrerstandes.⁵⁹ Daß das braune Regime hingegen eine neuartige Politik der Massen und der Vermassung vertrat, daß es dementsprechend bis hinauf zu Hitler ausgesprochen bildungsfeindliche Züge trug und daß es in seinem Wesen auch areligiös, ja – zumindest, was die etablierten christlichen Konfessionen und Gruppen anbetraf – religionsfeindlich ausgerichtet war, das scheint Lietzmann wie viele seiner Zeitgenossen gerade auch unter den Universitätstheologen, wenn überhaupt, nur sehr spät begriffen zu haben.

⁵⁵ Vgl. Scholder 1982 (s. Anh. III). In den Jahren 1940/41 war Lietzmann Koadjutor der Gesellschaft; vgl. Scholder 1982 (s. Anh. III), 36, 85. Ein anschauliches Bild, in welchen Kreisen Lietzmann damals verkehrte, bietet der Journalist Paul Fechter (1880–1958) in seiner Darstellung der Mittwochsgesellschaft (1948 [s. Anh. III], 365–417, bes. 367–371).

⁵⁶ Vgl. Rebenich 1997, 518–570.

⁵⁷ So Rebenich über Harnack (1997, 572).

⁵⁸ Vgl. aus der neueren Diskussion etwa Tilgner 1970 (s. Anh. III); E. Wolf 1970 (s. Anh. III); Mohler 1972 (s. Anh. III); Abendroth 1984 (s. Anh. III); W. Huber 1984 (s. Anh. III); Reimann 1990 (s. Anh. III); Jansen 1992 (s. Anh. III), bes. 229–297; Nowak 1993 (s. Anh. III); Meier 1996, 27–61.

⁵⁹ Vgl. Dahm 1965 (s. Anh. III); Wright 1977 (s. Anh. III), bes. 67–83; Nowak 1981 (s. Anh. III), bes. 85–108, 210–215; Nowak 1995 (s. Anh. III), 222–230.

Dabei war Lietzmann parteipolitisch keineswegs abstinert gewesen und nahm die politischen Auseinandersetzungen der Weimarer Republik und des Nationalsozialismus durchaus aufmerksam wahr. Schon zu Beginn der Weimarer Republik hatte er sich – wie viele führende Protestanten⁶⁰ – der rechtskonservativen Deutschnationalen Volkspartei (DNVP) angeschlossen und hatte «für ihre Ziele in manchen Sitzungen und Volksversammlungen gewirkt».⁶¹ Der links orientierten Regierung aus Unabhängiger Sozialdemokratischer Partei (USPD) und SPD, die 1921 in Thüringen an die Macht kam und von der KPD gestützt wurde⁶², stand Lietzmann strikt ablehnend gegenüber. Die politischen Verhältnisse beschleunigten seinen Entschluß, nach langem Zögern die Nachfolge Harnacks in Berlin doch anzutreten.⁶³

«Die Bewährungsprobe für diese ‹vaterländische Gesinnung›» – so stellt Aland im Hinblick auf Lietzmann und die Theologen seiner Generation fest – «kam mit dem heraufziehenden ‹Dritten Reich›; maßgeblich für die Beurteilung der sich zur Deutschnationalen oder zur Deutschen Volkspartei usw. haltenden Professoren muß ihre Haltung zum und im Nationalsozialismus sein.»⁶⁴ Wie stand es damit bei Lietzmann selbst?

Die Antwort muß beim derzeitigen Kenntnisstand eigenartig uneindeutig ausfallen: Nähe und Distanz zum Nationalsozialismus und vor allem zu den mit ihm sympathisierenden Theologen wechseln bei Lietzmann während seiner letzten Lebensjahre. Dies macht eine abschließende Bewertung einstweilen unmöglich. Die bisher bekannt gewordenen Quellen erlauben m.E. folgende Feststellungen:

Daß Lietzmann mit Vertretern einer NS-nahen Theologie nahezu keinen Kontakt gepflegt hätte, wie Aland behauptet⁶⁵, ist in dieser pauschalierenden Formulierung nicht richtig. Wie sich anhand von Alands Register leicht überprüfen läßt, hat er nicht nur – wie Aland selbst einräumt – mit Anton Baumstark (1872–1948)⁶⁶ und vor allem Emanuel Hirsch (1888–1972) Briefe gewechselt, auch mit Heinrich Bornkamm (1901–1977) und dem Praktischen Theologen Helmuth Kittel (1902–1984) hat er auch dann immer wieder korrespondiert, als deren politische Nähe zum Regime längst offensichtlich war.⁶⁷ Ebenso hatte er

⁶⁰ Vgl. Wright 1977 (s. Anh. III), 82f. u.ö.; Nowak 1981 (s. Anh. III), 101-104; Nowak 1995 (s. Anh. III), 225.

⁶¹ Vgl. Lietzmann 1926 (s. Anh. III), 112; vgl. auch Aland (Hrsg.) 1979, 63.

⁶² Vgl. Witzmann 1958 (s. Anh. III), 55-107.

⁶³ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 64f.

⁶⁴ Aland (Hrsg.) 1979, 66.

⁶⁵ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 126f.

⁶⁶ Zu Baumstarks engem Verhältnis zum Nationalsozialismus vgl. Spies 1970 ([s. Anh. III], ungenügend); Heiber 1991-94, Bd. 1, 465-472, 2/1, 269f., 2/2, 702-707.

⁶⁷ Vgl. zum herzlichen Verhältnis Lietzmann-Bornkamm Nr. 876 (L. an B., 8.2.1934: «Lieber Freund Bornkamm!»), 882 (L. an B., 14.11.1934), 1144 (L. an B., März 1940); zum Verhältnis Lietzmann-Kittel Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 893 (K. an L., 8.1.1935), 902 (L. an K., 30.1.1935: «Lieber Freund Kittel!»). 1938 versuchte Lietzmann sogar (vergeblich), Kittel auf

zu seinen Schülern, seinem «designierten Nachfolger» Hans-Georg Opitz⁶⁸ (1905–1941), zu (dem noch näher zu betrachtenden) Hermann Wolfgang Beyer und zu Hanns Rückert (1901–1974)⁶⁹ nach 1933 unverändert gute Beziehungen. Johannes Hempel (1891–1964), den Klaus Koenen zur Zahl der nationalsozialistischen Alttestamentler rechnet⁷⁰, hat Lietzmann unter beträchtlichem persönlichen Einsatz 1937 nach Berlin geholt.⁷¹ Zu dem Germanisten Julius Petersen (1878–1941), Mitglied der Mittwochs-Gesellschaft, hielt er auch dann noch kollegialen Kontakt, als dieser politisch ins Zwielflicht geraten war.⁷²

Wie Lietzmanns Haltung im Hinblick auf die politischen und kirchlichen Tagesfragen aussah, mag ein Zitat aus einem Brief an den greisen Karl Müller (1852–1940) aus den Tagen nach der «Machtergreifung» beleuchten. Das Schreiben datiert vom 16. Mai 1933, ist also nach der Verabschiedung des Ermächtigungsgesetzes (24. März) und des Gesetzes «zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums» (7. April) verfaßt, als der Prozeß der Gleichschaltung bereits in vollem Gange war:

«Was Sie von Ihrer Universitätsfeier schreiben⁷³, war mir recht lehrreich. Dann weiß man ja, wie der Kurs auch bei uns laufen wird. Etwas Reform könnte

ein Ordinariat nach Berlin zu holen; vgl. dazu Nr. 1040 (K. an L., 14.2.1938), 1041 (L. an K., 15.2.1938), 1042 (K. an L., 18.2.1938). Kittel war mindestens bis zum Sportpalastskandal im November 1933 Mitglied der Glaubensgemeinschaft Deutsche Christen. Vgl. dazu Meier 1964 (s. Anh. III), 17, 48, 285 (mit Anm. 1014 u. 1055), 1976/84, Bd. 1, 139, 296f., 541 (Anm. 190); Meier 1996, 245. Zur Beurteilung Kittels vgl. auch Scholder 1985 (s. Anh. III), 276. Zu Bornkamm vgl. Selge 1979 (s. Anh. III); Lell 1986 (s. Anh. III); Nowak 1992 (s. Anh. III). Zu Helmuth Kittel vgl. z.B. Lessing 1992 (s. Anh. III), 373-377.

⁶⁸ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 140. Zur Korrespondenz mit Opitz vgl. den Index bei Aland (Hrsg.) 1979.

⁶⁹ Vgl. zum Verhältnis zu Rückert, in dessen Haus in Tübingen Lietzmann noch 1936 zu Gast war, die Bemerkungen in Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 884 (Lietzmann an Littmann, 20.11.1934); Nr. 977 (L. an Hirsch; 9.12.1936); Nr. 1159 (L. an H., 11.9.1940).

⁷⁰ Vgl. Koenen 1998, 96. Literatur zu Hempel ebd., 6, Anm. 13; vgl. jetzt auch Weber 2000 (s. Anh. III) (mir noch nicht zugänglich).

⁷¹ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 961 (Hirsch an Lietzmann, 23.9.1936), 1003 (Lietzmann an Hempel, 22.5.1937), 1041 (Lietzmann an H. Kittel, 15.2.1938).

⁷² Vgl. Boden/Fischer 1994 (s. Anh. III), 9-37; Boden 1995 (s. Anh. III). Ferner Scholder 1982 (s. Anh. III), 18f. u. den Beileidsbrief an Petersens Witwe Ella (nach dem 22.8.1941, Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1193).

⁷³ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 825 (2./3.5.1933): «Denn wir haben gestern einen großen <akademischen Tag> erlebt, die Rektoratsübergabe unter Anwesenheit des neuen Staatspräsidenten und des gleichfalls neuen Kultusministers. Der letztere hielt nach den beiden Rektoren eine Programmrede! Wir waren die Volksversammlung, oder besser die Kompanie, an die im scharfstimmigen Ton der neue Wille verkündigt wurde: Ausrottung des Parlamentarismus auch aus der Universität bis zum letzten, keine Abstimmungen, keine Mehrzahl mehr, nur Führerprinzip. Der Führer bespricht sich mit den andern: der älteste Professor und der jüngste Privatdozent dabei gleichgeschaltet, und entscheidet selbständig, aber auch mit eigener Verantwortung usw. Vor dem Rednerpult 4 Nazistudenten in der Haltung, in der ich die Offiziere am Sarg Kaiser Wilhelms gesehen habe, die Hakenkreuzfahne haltend. Zum Schluß

ja nicht schaden, und für den Universitätsparlamentarismus habe ich nie viel übrig gehabt, denn er erzeugt, wie es seiner Natur entspricht, in kritischen Tagen Waschlappigkeit. Die Hauptsache ist ja doch immer beim Führerprinzip, *wer* der Führer ist. Und da vertraue ich auf das Schwergewicht der Notwendigkeiten. Die stärksten Persönlichkeiten werden sich schließlich durchsetzen. Ich meine, daß heute mehr wie je Optimismus, d.h. Vertrauen zu den guten Kräften unseres Volkes nötig ist. Wir sind jetzt in gärender Revolutionszeit, wo man vieles hingehen lassen muß. Kommt erst die Ruhe und die normale Arbeit, so wird auch die richtige Wertung und Kräfteverteilung eintreten. Bis dahin müssen wir ruhig in der Reserve bleiben und unsere Zeit abwarten. Und vor allem die lebendige Föhlung mit unseren Studenten nicht verlieren. Das übelste scheinen mir die Konjunkturschuster zu sein, die jetzt schleunigst Parteigenosse werden und damit weder bei den richtigen Nazis, noch bei den Studenten an Achtung gewinnen. Gewiß, der Kurs des Professor steht heute tief unter pari. Das ist aber die Wertung der agitierenden Presse und der Massen, die den wirklichen Professor nicht kennen. Wenn die Wellen abgeebbt sind, wird auch da ein richtigeres Urteil Platz greifen: und dafür müssen wir uns bereit halten. Ich hoffe, daß wir die kritische Zeit unserer Innen-, Kultur- und vor allem Außenpolitik ohne ernsten Schaden überwinden. Dann wird die ersehnte Zeit zur Aufbauarbeit kommen.»⁷⁴

Der Brief ist geradezu ein Schlüsseldokument, denn er beschreibt präzise Lietzmanns im Grunde theologisch und politisch unreflektierte Einstellung gegenüber dem Nationalsozialismus.⁷⁵ Mit letzterem traf er sich in der Ablehnung

das Horst-Wessel-Lied stehend gesungen und die Rede eines braunen Studenten, der von der veralteten Hochschulverfassung etc. sprach» (735).

⁷⁴ Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 829 (740f.).

⁷⁵ Vgl. auch den Brief an Eduard Schwartz vom 16.5.1933, worin es u.a. heißt: «Wie es an den Universitäten werden wird, läßt sich noch gar nicht sagen. Die großen Schlagworte lassen mich im allgemeinen kalt, und für Deklamationen über den neuen Wissenschaftsbegriff habe ich ein nur mäßig entwickeltes Organ. Der auf dem Ofen stehende Topf kühlt sich doch sehr schnell ab, wenn er auf dem Tisch steht. Ich habe den Eindruck, daß auch hier im Ministerium der beste Wille herrscht, nichts Unvernünftiges zu tun, und tatsächlich leistet man hier allerlei aufgeregten Wünschen mit Erfolg Widerstand. Und weil man doch auch bei uns den festen Willen hat, diese Regierung zu stützen und sie vor Mißerfolg zu bewahren, erträgt man manches, wogegen man bei einer roten Regierung aufbegehren würde. (...) Ich sehe mir die Tatsachen des praktischen Universitätslebens an. Da ist ein Übergreifen der Studenten über die Linie der Regierung nur vereinzelt bei Juden zu bemerken. So wollte man unsern Juristen Martin Wolff am Lesen hindern und hat zweimal gelärmt. Dann griff aber der Minister ein und seitdem herrscht Ruhe. Wir hatten auch Befürchtungen für Norden. Aber der hat bei Beginn der Vorlesung eine förmliche Ovation bekommen mit aufmarschierter SA: mehr kann man doch nicht verlangen. (...) Einige Reform würde ja den Universitäten gar nichts schaden, und man sollte sich beizeiten melden, damit sie nicht von gänzlich Unberufenen gemacht wird. Bedenklich ist freilich die Sucht mancher Kollegen, den Anschluß an die Naziartei zu finden. Dadurch wird weder die Achtung vor den Professoren, noch der Einfluß der Universitäten gefördert. Wenn die Regierenden nicht von sich aus merken, daß sie uns, *so wie wir sind*, brauchen, können wir ihnen nicht wirksam helfen, so gerne wir es möchten. Ein Profes-

der Demokratie mindestens des Weimarer Typs und dem Bekenntnis zu einer starken politischen Führung. Die unmittelbare Gegenwart empfand er ganz im Jargon der neuen Machthaber als «Revolutionszeit», aus der am Ende nur Gutes werden könne. Die eigentlichen Gegner sind ihm nicht die «richtigen Nazis», sondern die Wendehälse und Opportunisten sowie die demagogische Presse und die nicht näher definierten «Massen», «die den wirklichen Professor nicht kennen». In Verkennung der wahren Verhältnisse wird der Nationalsozialismus auffallenderweise mit der Demagogie der Massenmedien nicht in Verbindung gebracht. Der gesellschaftliche wie – längerfristig auch erneut – der politische Führungsanspruch liegt unverändert bei den alten Bildungseliten, die nur vorübergehend zur Untätigkeit verdammt sind.

Ähnlich ambivalent wie Lietzmanns Beurteilung der Auswirkungen des Nationalsozialismus auf die Hochschulen ist seine Haltung gegenüber der NS-Kirchenpolitik. Der Kunsthistoriker Werner Weisbach erinnert sich in seinen Memoiren, Lietzmann habe dem Hitler-Regime anfangs im Hinblick auf die Erhaltung des Kirchenfriedens durchaus ein gewisses Wohlwollen entgegengebracht.⁷⁶ Noch Anfang Dezember 1933 muß Lietzmann der Meinung gewesen sein, daß Reichsbischof Müller und sein (zweites) Geistliches Ministerium eine Klärung der kirchlichen Lage herbeiführen könnten. Dies ergibt sich aus einer bisher unveröffentlichten Quelle: Lietzmanns Schüler Hermann Wolfgang Beyer notierte in seinen Aufzeichnungen über seine Zeit als unierter Kirchenminister (2. 12. 1933–12. 1. 1934):

«Ich ging noch am gleichen Abend [d.h. dem der Ernennung am 2. 12., W.K.] zu Lietzmanns und unterrichtete ihn über die Lage, fand auch seine volle Zustimmung. Lietzmann erkannte sofort mit dem ihm eigenen klaren Blick die

sor, der jetzt Konjunkturschuster ist, verliert die Achtung seiner Studenten: und das ist das Schlimmste» (Aland [Hrsg.] 1979, Nr. 828 [738f.]; kursiv im Original).

⁷⁶ Vgl. Weisbach 1956 (s. Anh. III), 348 (mit Bezug auf die Mittwochs-Gesellschaft): «Für eines unserer Mitglieder, den Theologieprofessor Hans Lietzmann, war die Haltung und Politisierung der protestantischen Kirche, nachdem die große Spaltung zwischen den «Deutschen Christen», unbedingten Anhängern des Nationalsozialismus, und der dissentierenden «Bekennniskirche» eingetreten war, zu einer großen Sorge und Belastung geworden, und ich habe ihn öfter darüber seine Ansicht äußern hören. Eine allgemeine Ordnung und Gleichschaltung des Protestantismus, wie Hitler es erstrebte, kam nicht zustande, Wirrungen und Zerwürfnisse folgten einander. Vertrat Lietzmann anfangs den Standpunkt, daß die Kirche sich einmütig hinter die Hitler-Regierung stellen sollte, um keinen Zwiespalt zwischen Kirche und Staat hervorzurufen, so kam er bald davon ab, als er sah, welche unheilvolle Rolle der vom Führer zur Ordnung der kirchlichen Angelegenheiten berufene Pfarrer und spätere Reichsbischof Ludwig Müller spielte, wie alles immer mehr aus dem Geleise geriet und wie innerhalb des Nationalsozialismus eine dem Christentum und überhaupt der Religion feindliche Richtung sich weit hervorwagte. Ja, er verlor jede Sympathie für diese Staatsführung und konnte sich dann in scharfen, sarkastischen und verächtlichen Bemerkungen nicht genügen. Er war auch ein Gegner des antisemitischen Vorgehens, was er mir offen ins Gesicht sagte.»

grossen Möglichkeiten dieser Stunde, obwohl er den ‹Deutschen Christen› und ihrer bisherigen Kirchenpolitik ablehnend gegenüberstand.»⁷⁷

Lietzmann hat noch lange Zeit geglaubt, es gebe die Basis für eine Vermittlung zwischen den unterschiedlichen kirchlichen Gruppierungen. An Helmuth Kittel schrieb er am 30. Januar 1935, also zu einem Zeitpunkt, als ‹das Scheitern des Versuchs, eine evangelische *Reichskirche* zu schaffen, für jedermann sichtbar› war⁷⁸:

«Die Kirchenfrage rückt inzwischen mit einer Langsamkeit, die mir zuweilen Sorge macht, vorwärts. Aber vorwärts rückt sie doch. Der Abfall vom Reichsbischof ergreift immer weitere Kreise und Episkopate, und nach dem, was ich höre, wächst auch bei maßgebenden staatlichen Stellen die Einsicht, daß man mit dem faktisch bereits vorhandenen Einheitsblock der Kirche zusammenarbeiten muß, um die staatlichen Interessen zu fördern. Die entscheidende Frage bleibt immer, ob die höchste Stelle sich entschließen kann, ihre Hand vom R[eichs]B[ischof] abzuziehen, und ob es gelingt, sie davon zu überzeugen, daß die vorhandene evangelische Kirche durchaus willig und geeignet ist, das dritte Reich innerlich stützen und ausbauen zu helfen. Dazu ist freilich nötig, daß Herr Karl Barth mit seinem radikalen Anhang von der Bildfläche verschwindet. Und dazu ist alle Aussicht. Das Absplittern des radikalen Flügels der Bekenntnisfront wird nicht zu vermeiden sein und ist m.E. auch kein Schade. Denn was an wirklichen evangelischen Kräften in dieser Richtung steckt, wirkt sich auch besser in einer vom Staat gelösten Freikirche aus. Es werden dann vermutlich auch die ‹Unbedingten› von der D[eutsche] C[hristen]-Seite ein Sonderdasein entfalten, wenn es nicht von der Partei untersagt wird, was ja dem kirchlichen Programm der DC durchaus angemessen wäre. Sie sehen, ich gebe trotz aller Enttäuschungen die Hoffnung auf eine ruhige Entwicklung und ein Einmünden in Bahnen, die kirchlich und staatlich gesund erscheinen, keineswegs auf. Man muß nur Geduld haben und mit zäher Energie unablässig arbeiten.»⁷⁹

Lietzmann plädierte also auch noch zu diesem Zeitpunkt (d.h. nach der Barmer Erklärung) für eine Sammlung der Mitte unter Einschluß der Mehrheit von Deutschen Christen und Bekenntender Kirche, aber unter Ausschluß der (in seinem Sinne) ‹radikalen› Minderheiten von links und rechts, und zwar mit dem erklärten Ziel, ‹das dritte Reich innerlich stützen und ausbauen zu helfen›. M.a.W. sah Lietzmann anders als Barth in dem Totalitätsanspruch des NS-

⁷⁷ A.a.O. (vgl. unten Anm. 276), 20.

⁷⁸ Mehlhausen 1994 (s. Anh. III), 59 (kursiv im Original).

⁷⁹ Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 902 (805f.). Von Barth hatte Lietzmann bereits seit den zwanziger Jahren eine schlechte Meinung; vgl. ebd., Nr. 535 (an Vandenhoeck & Ruprecht, 5. 2. 1926: ‹Von der Barthschen Richtung will ich gar nicht sprechen, die wird sich binnen kurzem infolge ihrer wissenschaftlichen Leistungsunfähigkeit totlaufen› [506]). Ferner Aland (Hrsg.) 1979, 34.

Staates keinen Angriff auf die Kirche als solche, sondern gab sich immer noch illusionären Hoffnungen auf eine fruchtbare Symbiose hin.⁸⁰

Diese im Grunde völlig naive Haltung läßt sich auch an einem weiteren Punkt beobachten, nämlich an Lietzmanns Beurteilung der Arbeit des *Institutes zur Erforschung und Beseitigung des jüdischen Einflusses auf das deutsche kirchliche Leben*, dessen stellvertretender Leiter Walter Grundmann Professor für völkische Theologie und Neues Testament an der Universität Jena war und das sich die «Entjudung von Theologie und Kirche» zum Ziel gesetzt hatte.⁸¹ Das Institut hatte eine von allem Jüdischen «gereinigte» Bibelausgabe herausgebracht, das sog. «Volkstestament».⁸² Hans von Soden hatte darauf mit einer scharfen Gegenschrift repliziert⁸³ und Lietzmann ein Exemplar dieser Gegenschrift geschickt.⁸⁴ Lietzmann bemerkt dazu in seinem Dankesbrief am 16. 6. 1941:

«Eben bekam ich Ihre ausführliche Auseinandersetzung mit dem Volkstestament, die ich sofort durchgelesen habe; es ist ja sehr gut, daß Sie mit solcher Genauigkeit alle, aber auch alle Einzelheiten durchgeprüft haben. Es ist mir daran nun noch viel deutlicher geworden, wie stark die ganze Arbeit von Grundmann in all seinen Publikationen von der Tendenz beherrscht wird, alles Jüdische von Jesus zu entfernen. Das ist ja auch in Hirschs Johannesevangelium⁸⁵ Triebfeder, aber es wird doch da mit ganz anderer Vorsicht gehandhabt. Bei Grundmann kommt es mit einer – man möchte fast sagen – fröhlichen Naivität heraus, und die historische Kritik springt wedelnd wie ein Pudel um ihn herum und apportiert alle gewünschten Resultate und notwendigen Schwierigkeiten.

⁸⁰ In diesem Kontext ist wohl seine strikte Ablehnung der Mitwirkung Günther Dehns in der Prüfungskommission der Bekennenden Kirche zu sehen. Vgl. dazu Dehn 1962 (s. Anh. III), 310f.: «Ich wurde Ende 1934 von [Martin] Albertz gefragt, ob ich Mitglied der Prüfungskommission werden wolle. Natürlich war ich dazu bereit. Nach kurzer Zeit aber meldete er mir, es ginge leider nicht, man habe zu heftig gegen meine Aufnahme protestiert. In einem Brief von Professor Lietzmann (...) hatte es geheißt: «Die Wahl des Herrn Pfarrers (sic!) D. Günther Dehn zum Mitglied der Prüfungskommission erscheint mir aus klaren Gründen als eine untragbare politische Belastung dieser Körperschaft. Ich hatte durch Herrn Kollegen [Wilhelm] Lütgert schon vor längerer Zeit davon gehört, und wir waren uns in der Ablehnung dieser Persönlichkeit einig. Ich habe dann mit Herrn Prof. v. Soden (Marburg) diese Frage besprochen, der nicht nur meiner Meinung war, sondern mir auch versicherte, er habe gegen diese Wahl ebenso wie mehrere Herren energisch Einspruch erhoben und sei damit durchgedrungen.» Der Brief (sein Inhalt ist in den Akten unseres Prozesses von 1941 wiedergegeben) endete mit der Versicherung, Lietzmann werde aus der Kommission austreten, wenn ich in ihr verbliebe.» Unklar ist auch die Rolle von Sodens. In seiner publizierten Korrespondenz ist die Angelegenheit nicht erwähnt.

⁸¹ Vgl. dazu bereits oben Anm. 39.

⁸² Die Botschaft Gottes, Leipzig 1940.

⁸³ Von Soden 1941(1951/56, s. Anh. III).

⁸⁴ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1180 (6. 5. 1941).

⁸⁵ Gemeint ist Hirsch 1936 (s. Anh. III).

(...) Es ist schade um Grundmann, der die Fähigkeit zu wirklich wissenschaftlicher Leistung hat, – leider nicht die methodische Schulung.»⁸⁶

Grundmanns Elaborate, denen Leonore Siegele-Wenschkewitz m.E. völlig zu Recht vorgeworfen hat, sie hätten zur Verfehlung der Juden unter dem Nationalsozialismus beigetragen⁸⁷, werden also von Lietzmann nicht einfach deshalb abgelehnt, weil sie – lange nach der «Reichskristallnacht» und kurz vor Einsetzen der «Endlösung» – moralisch verwerflich waren, sondern weil sie in einer «fröhlichen Naivität» wissenschaftlichen Standards nicht genügten!⁸⁸ Wie anders hat sich dagegen kurze Zeit später der gleich noch näher zu betrachtende Hans von Soden zu Grundmann öffentlich geäußert:

«Was den wissenschaftlichen Wert des Buches gerade auch im Blick auf solche, die nicht selbst in der wissenschaftlichen Arbeit stehen, und in der Verantwortung für sie beeinträchtigt, ist die vergrößernde Einseitigkeit der Darstellung und die gewalttätige Willkür, mit der alles beseitigt oder umgedeutet wird, was irgendwie eine positive Berührung Jesu mit dem Judentum ist.»⁸⁹

Mit einigem Erstaunen liest man auch Lietzmanns behutsame Beurteilung Hirschs, kannte er doch dessen sonstige Versuche, Jesus zu «entjuden». Die Beziehung zwischen Lietzmann und Hirsch nach dem berühmten Bruch von 1935⁹⁰ bedürfte ohnehin noch genauerer Untersuchung. Besonders auffallend ist in die-

⁸⁶ Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1184 (1024).

⁸⁷ Sie äußert sich im Hinblick auf Grundmann und dessen Lehrer Gerhard Kittel sogar noch schärfer: «Angesichts der hier geschilderten historisch belegten Daten und Fakten kann kein Zweifel daran bestehen, daß «Christen als solche» gemeinsam mit den Nationalsozialisten in Wort und Tat an der Verfehlung, Verfolgung und Ermordung der Juden im Dritten Reich beteiligt gewesen sind» (1982 [s. Anh. III], 188).

⁸⁸ Vgl. dazu auch die insgesamt überraschend verhaltene Kritik Lietzmanns (1938 [s. Anh. III], 293) an Grundmanns Buch «Die Gotteskindschaft in der Geschichte Jesu und ihre religionsgeschichtlichen Voraussetzungen» (Weimar 1938 [Studien zu Deutscher Theologie und Frömmigkeit 1]).

⁸⁹ Von Soden 1942 (1951/56, s. Anh. III), 153; vgl. bereits ders. 1941 (1951/56, s. Anh. III). Dazu Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 29-31.

⁹⁰ Vgl. dazu Aland (Hrsg.) 1979, 127-129; Schneemelcher 1991 (s. Anh. III), 192; Rosenbaum 1993 (s. Anh. III), Sp. 51. Schlüsseldokumente sind die Briefe bei Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 891 (Hirsch an Lietzmann, 7.1.1935), 894 (9.1.1935), 897 (H. an L., 14.1.1935) u. 898 (Rose Hirsch an L., 14.1.1935). Weitere Briefe nach dem Bruch: 956 (H. an L., 3.8.1936), 961 (H. an L., 23.9.1936), 964 (H. an L., 4.10.1936), 977 (L. an H., 9.12.1936), 978 (H. an L., 10.12.1936), 1053 (H. an L., 29./30.9.1938), 1062 (L. an H., 19.11.1938), 1092 (H. an L., 16.3.1939), 1101 (L. an H., 7.6.1939), 1142 (H. an L., 22.3.1940), 1156 (H. an L., 15.8.1940), 1158 (H. an L., 3.9.1940), 1159 (L. an H., 11.9.1940), 1160 (H. an L., 12.9.1940), 1173 (H. an L., 1.2.1941), 1187 (H. an L., 4.7.1941), 1191 (H. an L., 16.8.1941), 1192 (H. an L., 19.8.1941). Der Briefwechsel ist aber nicht vollständig, v. a. fehlen Briefe Lietzmanns an Hirsch (vgl. z.B. Nr. 964 mit Anm. 1; 1192 mit Anm. 1; 1101 repliziert auf ein nicht abgedrucktes Schreiben Hirschs). Keineswegs geht es dabei nur um «Sachfragen», wie Aland behauptet. Vielmehr wird das Verhältnis nach dem Kriegsausbruch, v. a. nach dem Tode von Lietzmanns Sohn Joachim im Feld (15.7.1941) und dem Ausbruch von Lietzmanns Krebserkrankung, wieder auffallend persönlich und herzlich.

sem Zusammenhang der Brief, mit dem Lietzmann am 7. Juni 1939 für die Übersendung von Hirschs *Wesen des Christentums* durch den Verfasser dankt. Lietzmann führt darin u.a. aus:

«Ich habe es [sc. das *Wesen des Christentums*] sofort in einem Zug hintereinander gelesen und mich an der klaren Darstellung der Probleme, die von der Gründlichkeit Deines ins Innere dringenden Durchdenkens ein schönes Zeugnis ablegt, erfreut. Das Buch ist wirklich tief eindrucksvoll und gegenwartsnahe, und ich habe neulich Paul Fechter, der jetzt zu meiner Genugtuung wieder die Leitung des Feuilletons der DAZ übernommen hat, vorgeschlagen, er möge die Seiten 131 bis 133 zum Abdruck bringen. Das wird die wirksamste Form der Empfehlung sein. Er war sehr damit einverstanden und ich werde ihn heute noch einmal daran erinnern. Denn Dein Buch kann wirklich vielen Leuten helfen. Daß ich von Seite 147 an nicht mehr mit kann, wird Dich nicht wunder nehmen. Kleine Konzessionen werden den in dem neuen Erlaß der Reichsschrifttumskammer und noch mehr in der dazu erfolgten Ausführungsbestimmung zu Tage tretenden Willen auf Beseitigung aller christlichen Elemente aus dem geistigen Leben des deutschen Volkes weder brechen noch auch nur abschwächen können.»⁹¹

In diesem Zusammenhang ist daran zu erinnern, daß Hirsch dem Schlußkapitel (147-157) «Deutsches Volkstum und christlicher Glaube» einen Anhang beigegeben hatte, indem er die «Abstammung Jesu» behandelt.⁹² Darin heißt es u.a.:

«An und für sich würde es rassisch noch nicht viel beweisen, wenn Jesus aus jüdischer Familie stammte. Denn die im Laufe vieler Jahrhunderte in negativer Selektion konstant gezüchtete jüdische Mischrasse, die wir heute kennen, hat es zu seiner Zeit erst in den Anfängen gegeben. Wir müssen für damals in ganz anderm Umfange als heute mit atypischen Möglichkeiten rechnen, in denen edlere ins Judentum eingemischte Rassebestandteile auffallend rein und klar wieder hervortreten. Auch unter den Schriftstellern des alten Testaments sind dafür Beispiele vorhanden. So trägt zum Beispiel der ursprüngliche Verfasser jener Märchennovelle, die wir in notdürftig zurechtgestutzter Gestalt als Jonabuch kennen, überhaupt keinen typisch jüdischen Zug an sich. Eben um dieser Uneinheitlichkeit des damaligen Judentums willen ist der einfache Schluß von Jesu zweifellos völlig unjüdischer Art auf seinen Ursprung aus nichtjüdischer Familie wissenschaftlich nicht sicher.»⁹³

Ist also auf diesem Wege die «Entjüdung» Jesu nicht möglich, gelingt sie doch unter Hinweis auf die galiläische Abstammung Jesu, da die Bevölkerung Galiläas im Gefolge der jüdischen Eroberung «rund 100 Jahre vor Jesu Geburt»

⁹¹ Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1101 (964). Vgl. Hirsch an Lietzmann, 16.3.1939 (Nr. 1092). Bei besagtem Buch handelt es sich um Hirsch 1939.

⁹² Vgl. Hirsch 1939, 158-165.

⁹³ Ebd., 158.

«zum großen Teile zwangsbeschnitten worden» sei. «Die Nachkommen dieser Zwangsbeschnitten stellen das noch zur Zeit Jesu nicht für voll angesehene galiläische Judentum dar.»⁹⁴ «Nach aller Regel wissenschaftlicher Wahrscheinlichkeit» sei Jesus daher «nichtjüdischen Blutes» gewesen.⁹⁵ Lietzmann geht auf die hier keineswegs «vorsichtig» argumentierenden Ausführungen Hirschs mit keinem Sterbenswörtchen ein!

Aus den bis hierher zitierten Quellen zeichnet sich also einerseits gewisses Wohlwollen gegenüber der Hochschul- wie der Kirchenpolitik des NS-Regimes ab. Auf der anderen Seite stand Lietzmann allen Versuchen, die Freiheit der Lehre zugunsten der Unterstützung des NS-Staates zu beschneiden, von vornherein strikt ablehnend gegenüber.⁹⁶ In jedem Falle wuchs seine kritische Einstellung im Laufe der Jahre 1933/34⁹⁷:

⁹⁴ Ebd., 160.

⁹⁵ Ebd., 161 (im Original gesperrt).

⁹⁶ Vgl. Nowak 1993 (s. Anh. III), 105-107, wo auf seine Teilnahme an den Tagungen «Rechtsgerichteter Hochschullehrer» sowie sein Interesse an der Bildung einer Arbeitsgemeinschaft Deutschnationaler Hochschullehrer hingewiesen wird. Letztere wandte sich gegen jede Beschneidung der akademischen Freiheit; vgl. dazu auch Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 830 (Lietzmann an Lent, 31. 5. 1933) mit Anm. 1 (1144).

⁹⁷ Vgl. dazu auch die Einschätzung Weisbachs oben Anm. 76. Eine wenig bekannte Quelle hierfür ist auch das Protokollbuch der Mittwochs-Gesellschaft. Im kleinen Kreis referierte Lietzmann hier auf der 907. Sitzung (21.2.1934) über «die evangelische Kirche Deutschlands vom März 1933 bis Februar 1934». In seiner eigenhändig in das Protokollbuch eingetragenen Zusammenfassung seiner Ausführungen läßt Lietzmann nicht nur an seiner Ablehnung der Deutschen Christen keinen Zweifel, sondern er übt auch scharfe Kritik an der Reichskirchenregierung, ja etwas verklausuliert auch an Hitler und Göring: «Die Nationalsynode wählte, trotz einigen Sträubens der lutherischen Bischöfe, Müller zum Reichsbischof am 27. September. Die Verfassung wurde in Gang gesetzt, die Deutschen Christen bereiteten eine große Volksmission vor. Deren erste Tat war die Kundgebung im Sportpalast am 13. November, in der Herr Krause die unevangelischen Tendenzen seiner Bestrebungen offen zeigte. Entrüsteter Protest des Reichsbischofs, aber ohne Maßregelung der wirklich Schuldigen. Die Deutschen Christen zerfielen, da die besten Elemente gegen die Reichsleitung (Hossenfelder, Bischof von Brandenburg) standen. Am 28. November schied Hossenfelder zugleich mit dem übrigen Ministerium aus seinem Ministeramt. 2. Dezember Ministerium Beyer-Weber-(Lauerer)-Werner ernannt gegen den Widerspruch der Bischöfe, die dem Reichsbischof ein Ultimatum stellten. Friedensgesetze, kein Arierparagraph, Schlichtungsausschuß. Die Bischöfe und der Pfarrernotbund beharrten in Opposition. Als der Reichsbischof – ohne Mitwirkung des Ministeriums – mit Baldur von Schirach den Vertrag betreffend Überführung der evangelischen Jugendverbände in die Hitlerjugend abschloß, wurde die Opposition stürmisch. Hossenfelders Rücktritt als Bischof von Brandenburg und Reichsleiter der Deutschen Christen am 22. Dezember kam zu spät. Am 4. Januar 1934 hob unter Einfluß des Bischofs Oberheid der Reichsbischof die Friedensgesetze wieder auf und bedrohte die Opposition mit Gewaltmaßnahmen. Der Notbund antwortete mit einer Gegenerklärung von den Kanzeln. Das Ministerium Beyer trat zurück. Aber es wurde eifrig an der Beilegung des Konfliktes gearbeitet, die Bischöfe nahmen mit dem Reichs-Innenministerium Fühlung, es bildete sich eine Front Beyer-Bischöfe-Niemöller, die Neubildung eines vermittelnden Ministeriums und Beurlaubung Müllers verlangte. Die Audienz bei Hitler am 25. Januar vernichtete diese Hoffnungen: Göring griff mit politischem Material ein, das von unbedachten Predigern und sorglosen Telefon-

— So protestierte er mit anderen 1933 öffentlich gegen die Übernahme des Arierparagraphen in den Raum der Kirche, indem er die Erklärung namhafter Neutestamentler «Neues Testament und Rassenfrage» vom 23. 9. 1933 unterschrieb – nicht ohne allerdings zuvor eine Entschärfung des ursprünglich von Hans von Soden, Rudolf Bultmann (1884–1976) und anderen vorgelegten Entwurfes durchzusetzen.⁹⁸

— Ebenso unterzeichnete er mit anderen führenden Theologieprofessoren am 23. Mai 1934 eine öffentliche Erklärung von Theologieprofessoren gegen die Gleichschaltung der Kirche, auf die später nochmals einzugehen sein wird.⁹⁹

Nicht nur gehörte Lietzmann seit 1934 der Bekennenden Kirche an¹⁰⁰; vielmehr benutzte er auch seine Einflußmöglichkeiten vor allem bei dem preußi-

schwätzern geliefert war. Die Bischöfe unterwarfen sich dem Reichsbischof kläglich und ließen den Notbund im Stich. Seitdem in Norddeutschland fortschreitende Diktatur des Reichsbischofs unter Einwirkung Oberheids. In Württemberg, Bayern, Thüringen herrscht einstweilen Friede» (Scholder 1982 [s. Anh. III], 86f.). Scholder weist auf die «deutliche Zurückhaltung gegenüber dem radikalen Kurs Niemöllers» hin, die aus diesen Zeilen spreche, da Lietzmans «kritisch-liberaler Geist zwar die Deutschen Christen von Anfang an kompromißlos ablehnte, aber auch den vollen Zugang zur Bekennenden Kirche nur schwer finden konnte» (1982 [s. Anh. III], 23).

⁹⁸ Vgl. dazu Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 840 (Lietzmann an von Soden, 19.9.1933): «Nur die in Absatz 5 ausgesprochene Konsequenz für die Gegenwart kann ich in der vorliegenden Form nicht billigen und schlage deshalb eine Änderung vor, die wohl auch Ihnen und den übrigen Kollegen als die bessere einleuchten wird: die Sie aber jedenfalls, weil sie weniger scharf ist, annehmen können, ohne von Ihrem Standpunkt etwas preiszugeben, während mir Ihre Fassung nicht tragbar ist. Das Urteil, daß eine Kirche gegebenenfalls aufhört, ein Teil der Kirche Jesu Christi zu sein, ist ein Anathema – und schon um dessentwillen mir unmöglich, weil wir damit dem Urteil Gottes vorgreifen» (748).

Dazu auch Aland (Hrsg.) 1979, 132-134 u. Nr. 839 (Bultmann u.a. an L., 18.9.1933), 841 (L. an v. S., 21.9.1933), 842 (L. an Lütgert, 29.9.1933); Dinkler 1979. Ferner unten Anm. 127. Schon bei der Brandenburgischen Provinzialsynode im Juli 1933 hatte er als Mitglied der Gruppe «Evangelium und Kirche» gegen die Einführung des Arierparagraphen als Anstellungsvoraussetzung für ein kirchliches Amt gestimmt; vgl. Scholder 1977 (s. Anh. III), 593-596 mit Anm. 128 (841); vgl. auch ebd., 619.

⁹⁹ Vgl. unten Anm. 134. Auch das Telegramm vom 5. 11. 1934, das den Reichsbischof Ludwig Müller zum Rücktritt von seinem Amt aufforderte, wurde von Lietzmann unterstützt; vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 135f. Der Text des Telegramms in Junge Kirche 2 (1934) 960; Schmidt 1935 (s. Anh. III), Nr. 72 (167, ohne Datum); Gauger 1935 (s. Anh. III), 371 (mit Datum vom 6. 11. 1934). Allerdings findet man unter den Unterzeichnern des Telegramms «nicht wenige Theologen, die damals – und auch nachher – deutlich genug ihre Unterstützung der Deutschen Christen und der NSDAP zeigten, ja zu deren Mitgliedern zählten. Sie unterzeichneten das Telegramm, weil Müllers Unmöglichkeit inzwischen jedermann einsichtig geworden war» (Aland [Hrsg.] 1979, 136). Vgl. auch unten S. 585f.

¹⁰⁰ Vgl. Andresen 1985 (s. Anh. III), 545. Gleichwohl lehnte Lietzmann 1935 die im Gefolge der Beschlüsse der Dritten Reichssynode der Bekennenden Kirche (Augsburg 4.–6.6.1935; dazu Niemöller 1969 [s. Anh. III], bes. 59, 65, 81f.; Meier 1976/84 [s. Anh. III], Bd. 2, 44-60) vom Bruderrat der altpreußischen Landeskirche von allen an den Prüfungen der Bekennenden Kirche teilnehmenden Professoren verlangte Bekenntnisverpflichtung ab und schied aus der Prüfungskommission der Bekennenden Kirche aus. Vgl. dazu Aland (Hrsg.)

schen Finanzminister Johannes Popitz (1884–1945), den er durch die Mittwochs-Gesellschaft gut kannte und der sich selbst gegenüber dem NS-Staat eigentümlich ambivalent verhielt, dazu, für bedrängte und verfolgte jüdische Intellektuelle aktiv und unmittelbar einzutreten.¹⁰¹ Bisher bekannt geworden ist etwa seine Unterstützung für den Philosophen und Pädagogen Eduard Spranger (1882–1963) im Jahre 1933¹⁰², den Kunsthistoriker Werner Weisbach (1873–1953) im Jahre 1935¹⁰³ und in den Jahren 1936 und 1937 für den Klassischen Philologen Eduard Norden (1868–1941).¹⁰⁴ 1938 gelang es ihm, Nordens inhaftierten Fachkollegen Paul Friedländer (1882–1968)¹⁰⁵ freizubekommen. Aber auch Lietzmann konnte nicht verhindern, daß Weisbach, Norden und Friedländer schließlich emigrieren mußten. Ebenso hat er sich im September 1934 darum bemüht, eine Aufhebung des zeitweiligen Berufsverbotes seines Fachkollegen Hans von Soden zu erwirken.¹⁰⁶ Schließlich hat Lietzmann – Carl Andresen zufolge – «die Entwicklung der Mittwochs-Gesellschaft zur Widerstandsbewegung, die Popitz inaugurierte, (...) bejaht. Mit Popitz arbeitete er ei-

1979, 141f. mit Nr. 921 (Lietzmann an von Soden, 11. 7. 1935), 922 (v. S. an L., 15. 7. 1935), 931 (L. an Albertz, ohne Datum). Ferner Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 283; Scholder 1985, 200 mit Anm. 208 (407); Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), Dok. 17c und d (152-169) sowie allgemein Meier 1984 (s. Anh. III), 252-255; Meier 1996, 159. Zu den gleichwohl unverändert fortdauernden Beziehungen zur Prüfungskommission vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 142 mit Nr. 1011 (Albertz an L., 15. 6.1937).

¹⁰¹ Vgl. allgemein Scholder 1982 (s. Anh. III), 30; Andresen 1985 (s. Anh. III), 545f.; Rosenbaum 1993 (s. Anh. III), Sp. 52. Zu den Einflußmöglichkeiten, die man Lietzmann durch Popitz zutraute, vgl. z.B. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 946 (von Soden an Lietzmann anläßlich einer disziplinarischen Maßnahme gegen ersteren, 23.1.1936): «Wenn Sie es für angezeigt halten, Popitz vertraulich zu orientieren, habe ich natürlich nichts dagegen.»

¹⁰² Vgl. den instruktiven Bericht Sprangers über Lietzmanns (vergebliche) Vermittlungsversuche, um durch Popitz eine Audienz bei Hitler zu erwirken, in Spranger 1955 (s. Anh. III), 467f. Der dort zitierte Brief Lietzmanns an Spranger ist in Alands Edition der Lietzmann-Korrespondenz nicht aufgenommen worden. Ferner Heiber 1991-94, Bd. 2/1, 120. Dazu auch Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 824 (Schwartz an Lietzmann, 28. 4. 1933) mit Anm. 7; 828 (L. an S., 16.5.1933).

¹⁰³ Vgl. dazu Weisbach 1956, 353, 357, 366, 389; Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 940 (Lietzmann an Weisbach, 30.12.1935), 941 (Weisbach an Lietzmann, 3.1.1936); Scholder 1982 (s. Anh. III), 25-28, 109f., 131f. Weisbach nennt einen weiteren Fall, in dem Lietzmann seinen Einfluß geltend gemacht hat: «Seine Gesinnung bekundete er [sc. Lietzmann, W.K.] auch dadurch, daß er einen unbemittelten jüdischen Kunsthistoriker, der mein Schüler gewesen war und der auf dem Gebiete der christlichen Archäologie Forschungen unternahm, auf jede Weise unterstützte und ihm zu einer Arbeit, die ihm etwas einbrachte, verhalf (...)» (1956, 348f.).

¹⁰⁴ Vgl. dazu Aland (Hrsg.) 1979, 132; dazu Brief Nr. 835 (Norden an Lietzmann, 26.8.1933), 1022 (N. an L., 8.11.1937), 1122 (N. an L., 26.10.1939), 1129 (L. an N., 3.1.1940), 1130 (N. an L., 14.1.1940). Zu Norden vgl. Kytzler/Rudolph/Rüpke 1994 (s. Anh. III) mit weiterer Literatur.

¹⁰⁵ Vgl. dazu Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1061 (Bultmann an Lietzmann, 16.11.1938), 1064 (B. an L., 27.11.1938); ferner Andresen 1985 (s. Anh. III), 546.

¹⁰⁶ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 876 (Lietzmann an H. Bornkamm, 8.9.1934).

ne, in dem von Hitler befreiten Deutschland durchzuführende, Hochschulreform aus.»¹⁰⁷

Allerdings hat Lietzmann die Position des Gelehrtenpolitikers, der verdeckt mehr oder minder erfolgreich in Hinterzimmern und Antechambres operiert,¹⁰⁸ nie aufgegeben. Insbesondere hat er – mindestens soweit sich bisher aus den veröffentlichten Quellen erkennen läßt – nichts riskiert, was seine akademische Position hätte gefährden können. Auch mit öffentlichen Stellungnahmen wenigstens zur Kirchenpolitik des Regimes hat er sich auffallend zurückgehalten.¹⁰⁹

¹⁰⁷ Andresen 1985 (s. Anh. III), 546. Dazu auch Scholder 1982, 36-43, doch ohne Erwähnung Lietzmans.

¹⁰⁸ Ein Beispiel hierfür auch bei Aland (Hrsg.) 1979, 133f. mit Nr. 841 (Lietzmann an von Soden, 21.9.1933) und 842 (Lietzmann an Lütgert, 29.9.1933). Als Lietzmans Schüler Beyer im Dezember 1933 unierter Kirchenminister wurde, traf er sich nur wenige Tage nach seiner Ernennung in Lietzmans Haus mit Martin Niemöller, dem Vorsitzenden des Pfarrernotbundes. Vgl. Beyer, *Zwei Jahre Kirchenminister* (dazu unten Anm. 276), 38.

¹⁰⁹ Um ein vollständiges Bild der Stellungnahmen Lietzmans zu erhalten, müßte man allerdings in diesem Zusammenhang auch seine von der Forschung noch nicht ausgewerteten Zeitungsartikel und Magazinbeiträge mit berücksichtigen, was im vorliegenden Rahmen nicht geschehen kann.

Instruktiv ist in diesem Zusammenhang der Vergleich zwischen den drei Akademievorträgen (Lietzmann 1937, 1938, 1940; dazu auch Aland (Hrsg.) 1979, 107-110) und den wesentlich deutlicheren korrespondierenden Einträgen Lietzmans in das Protokollbuch der Mittwochs-Gesellschaft. Während in ersteren allenfalls der Sachkundige die aktuellen Bezüge erahnt (Aland scheint mir die Dinge doch etwas zu überpointieren; vgl. 1979, 107-110), liest man im Protokoll der 957. Sitzung vom 20.10.1937 («Anfänge des Problems Staat und Kirche»): «Konstantin wagte also hier [d.h. durch das Konzil von Nizäa und seine Entscheidungen] unter Einsatz seiner persönlichen Autorität einen Eingriff in die theologische Lehrentfaltung – und er hat für den Augenblick einen Scheinfrieden erzielt, in Wirklichkeit aber neue Kämpfe für zwei Menschenalter über die Kirche heraufbeschworen. Jetzt zum ersten Mal traf der Staat auch mit weltlichen Strafen (Verbannung) die von der Kirche zensurierten Kleriker und brachte damit ein Element in den Kampf hinein, das verschärfend und verbitternd wirkte und überdies nun die kirchlichen Gegner dazu verführte, einander durch politische Intrigen niederzuringen. *So hat das Verhältnis von Kirche und Staat schon unter Konstantin die entscheidenden Charakteristika angenommen, die es bis heute erhalten hat*» (Scholder 1982 (s. Anh. III), 170; kursiv von mir). Im Protokoll der 1001. Sitzung vom 23.10.1940 («Staat und Kirche im Licht der Geschichte») heißt es u.a.: «Die Religion ist nicht weniger als «Hunger und Liebe», die Schiller nennt, eine gemeinschaftsbildende Urkraft, und darum ist das Problem Staat und Kirche ein echtes und durch keine Dialektik auflösbares. Es tritt auf, sobald an die Stelle der völkisch gebundenen und im völkischen Staat als eine seiner Funktionen inbegriffenen Naturreligion eine mit subjektivem Glauben zu umfassende Offenbarungsreligion tritt, einerlei ob es sich um einen Mysterienverein oder eine Weltreligion handelt. (...) Die katholische Kirche lebt seit Napoleon I. von Konkordaten – bis heute. Ihre Lage in der Gegenwart nicht günstig. Die evangelische Kirche seit 1933 im Zustand einer Unsicherheit, die nach neuer Gestaltung strebt» (Scholder 1982 [s. Anh. III], 251f.). Vgl. auch oben Anm. 38.

IV. Hans von Soden

Das ist bei dem zweiten der hier zu betrachtenden Kirchenhistoriker völlig anders, der mehrfach seine akademische Stellung aufs Spiel setzte: Obwohl von seinem Werdegang und seinen Interessen, ja selbst von seiner politischen Ausrichtung vor 1933 her Hans von Soden (1881–1945) Lietzmann in vielem ähnelte, optierte er an den entscheidenden Punkten im «Dritten Reich» anders.¹¹⁰ Sodens wissenschaftlicher Schwerpunkt lag wie der Lietzmanns auf dem Gebiet des Neuen Testaments, der Patristik und der Christlichen Archäologie. Wie Lietzmann stand von Soden der Politik der Weimarer Zeit außerordentlich skeptisch gegenüber. Er war 1922 in die nationalkonservative Deutsche Volkspartei (DVP) eingetreten, eine Partei, die Jonathan Wright die Partei der «Vernunftrepublikaner unter den Kirchenführern» genannt hat.¹¹¹ Zu dieser Einschätzung paßt bestens die Begründung, die von Soden nach Kriegsende im Rückblick für seinen Entschluß gegeben hat:

«Was mich zur deutschen Volkspartei führte, war die Verteidigung bürgerlicher Kultur und bürgerlicher Freiheit gegenüber drohender Vermassung und die kräftige Betonung des Volksgedankens in seiner Ganzheit gegenüber Stammes-, Standes- und Klasseninteressen sowie auch die positive Außenpolitik der Verständigung, um die sich Männer wie Luther¹¹² und Stresemann¹¹³ bemühten.»¹¹⁴

Sogleich nach der Machtergreifung, am 4. Mai 1933, gab von Soden eine Erklärung in seiner Vorlesung über die Geschichte der christlichen Kirche im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation «zu der besonderen Lage der Gegenwart» ab, «in der wir in diesem Semester unsere Arbeit beginnen».¹¹⁵ Er

¹¹⁰ Zur Biographie von Sodens vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III); Lindemann 1989 (s. Anh. III); Hein 1992 (s. Anh. III); Lessing 1992, 177-184, 267-270; Wesseling, von Soden, 1995 (s. Anh. III); Meier 1996, 177-188; Wesseling 1995 (s. Anh. III); Wolter 2000 (s. Anh. III) mit weiterer Literatur. Zu seinen kirchlichen Funktionen in der Zeit des Dritten Reiches vgl. Slenczka 1977 (s. Anh. III); U. Schneider 1986 (s. Anh. III). Die folgenden Angaben, wo nicht anders vermerkt, nach Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III) und Wesseling 1995 (s. Anh. III). Vgl. ferner Kümmel 1981 (s. Anh. III). Eine Bibliographie der Schriften von Sodens findet sich in Dinkler 1981 (s. Anh. III).

¹¹¹ «Für die Vernunftrepublikaner unter den Kirchenführern, d. h. für jene Männer, die trotz fehlender gefühlsmäßiger Treuebindung bereit waren, mit der Weimarer Republik zusammenzuarbeiten, bot sich die Volkspartei geradezu als die gegebene Partei an, da sie als konservativ und national gelten konnte und sich loyal gegen die Kirche wie auch gegen die Republik verhielt» (Wright 1977 [s. Anh. III], 77). Vgl. auch Nowak 1981 (s. Anh. III), 103f.

¹¹² Hans Luther (1879–1962, parteilos), 1925 und 1926 Reichskanzler.

¹¹³ Gustav Stresemann (1878–1929, DVP), 1923 Reichskanzler, 1923-29 Außenminister.

¹¹⁴ Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 379.

¹¹⁵ Die Erklärung bei Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 37-43; das Zitat 37. Dazu Lindemann 1989 (s. Anh. III), 29; Hein 1992 (s. Anh. III), 38-40. Meine eigene In-

rief dazu auf, darauf hinzuwirken, daß aus der nationalsozialistischen Revolution auch «in der Tat» eine Reformation werde, wie dies von ihren Führern «bei mehr als einer Gelegenheit» verkündet worden sei. Wenn man dabei «heute zunächst an eine nationale Reformation» denke, «an die Wiederherstellung, die Erneuerung völkischer Gesinnung und Bewußtheit, nationaler Einheit, Reinheit und Kraft, an die Sprengung äußerer Fesseln und die Überwindung innerer Spaltungen», so müsse doch daran erinnert werden, «daß Deutsch nicht eine Parole, sondern ein Charakter» sei. Soden erteilte allem nationalistisch-rassistischen Gedankengut eine Absage, wenn er fortfuhr:

«Man ist nicht deutsch, dadurch daß man für sich den Anspruch erhebt, es zu sein, sondern dadurch, daß man sich dazu bildet und erzieht, deutsch zu werden, und sich darin bewährt. Man wird auch nicht dadurch deutsch, daß man anderen das Recht, sich zum Deutschtum zu bekennen, und gar das Recht, deutsch zu sprechen und zu schreiben, abspricht. Unserem deutschen Volk ist durch natürliche und geschichtliche Bedingungen sein Nationwerden, mit einem modernen Ausdruck: seine Integration zur Nation, besonders schwer gemacht.»¹¹⁶

In diesem Zusammenhang geht von Soden auch auf die Diskriminierung von politisch Andersdenkenden ein und mahnt:

«Der nationale Staat braucht selbständig denkende Mitarbeiter, die gerade und treu sind; mit Herden von Mitläufern, die Furcht, Vorteil oder Schwärmerei treiben, ist ihm nicht geholfen.»¹¹⁷

Wie hat sich nun nach von Soden die Kirche gegenüber der neuen Situation zu verhalten? Ihr falle «eine besondere Aufgabe und Verantwortung» zu: «der Mitarbeit, aber nicht des Mitmachens, der Führung, nicht des Nachlaufens, nicht der Neutralität, aber der Wachsamkeit».¹¹⁸ Es sei das Recht der «Konfession, die Wahrheiten und Werte hochzuhalten, die sich in den Schranken der Nation nicht fassen lassen und doch dem Leben der Nation unentbehrlich sind. Der wirklich nationale Staat wird hier die Freiheit geben und schützen, die seiner Kraft würdig und seinem Frieden dienlich ist.»¹¹⁹

In ähnlicher Weise müsse sich die Wissenschaft vor dem Versuch der «Politisierung der Hochschule» schützen. Die deutsche Hochschule sei «niemals in dem Sinne unpolitisch gewesen oder geworden, daß ihr nicht die nationale Verantwortung ihrer Arbeit klar und wichtig gewesen wäre.» Die Hochschulen seien deutsch und erzögen deutsch. Trotz aller Notwendigkeit zu Reformen dürften die Hochschulen in ihrer Substanz nicht angetastet werden:

terpretation differiert aber deutlich von denen Lindemanns und Heins. Ferner Lessing 1992 (s. Anh. III), 267-270.

¹¹⁶ Ebd., 38.

¹¹⁷ Ebd., 39.

¹¹⁸ Ebd., 39.

¹¹⁹ Ebd., 40.

«Sie sollen gewiß nicht in allem bleiben, wie sie sind, sie müssen aber unveräußerlich bleiben, was sie sind. Dazu gehört, daß wir keine Politisierung der deutschen Hochschulen zulassen, die der an ihnen hochgehaltenen Wahrheitsforschung Schranken eines zeit- oder parteipolitischen Dogmas auferlegt. (...) Vernünftiger und sittlicher Weise kann man unter Freiheit der Wissenschaft nichts anderes verstehen, als daß jede, schlechthin jede Behauptung sich die wissenschaftliche Prüfung ihres Wahrheitsanspruchs gefallen lassen muß, und unter Voraussetzungslosigkeit nichts anderes, als daß sich die Wissenschaft keine Voraussetzungen von außerhalb ihrer selbst diktieren läßt, sowenig im Namen der Konfession wie in dem der Nation wie in dem heute besonders oft beschworenen der Generation.»¹²⁰

Hierzu bedürfe es des Gebrauchs des Intellekts und des Studiums der Geschichte. Die Geschichte könne dabei der Gegenwart «Beispiele des Lebens» liefern, «aus denen man selbst für das eigene und gegenwärtige Leben lernen» könne. Man könne ferner im Studium der Geschichte «sich der Bedeutung des Geschehenen, der im Geschehen unwiderruflich gefallenen Entscheidungen für das eigene Leben, nicht nur des Einzelnen, sondern noch viel mehr des Volkes und der Kirche, bewußt (...) werden; (...) erkennen, wie wir dadurch bedingt und verpflichtet sind, was damit über uns entschieden und von uns gefordert ist.»¹²¹ Hierzu bedürfe es der «möglichst zutreffende[n], wahrheitsgemäße[n] Erkenntnis des Geschehenen».¹²²

Besondere Beachtung verdienen von Sodens Äußerungen zu den Juden. Dabei muß man sich daran erinnern, daß wenige Tage zuvor, am 1. April, ein reichsweiter Boykott jüdischer Geschäfte stattgefunden hatte und am 7. April 1933 das Gesetz «zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums» verabschiedet worden war, das alle Nichtarier aus der Beamtenschaft ausschloß. Von Soden sprach also in einer politisch äußerst brisanten Situation:

«Ein ernstes Problem dabei ist auch das in unserem Volk lebende Judentum, ein Problem, das freilich auch die anderen Nationen der Welt kennen, das aber bei uns seine besonderen Schwierigkeiten hat, die man im Ausland so nicht kennt oder nicht kennen will und die sich in der Entwicklung der letzten Jahre zum Teil empfindlich zugespitzt haben. Man soll hier nicht nur klar sehen, sondern in Gefahr auch entschlossen handeln. Aber mit Gewalt ist das Problem nicht zu lösen, und durch Unrecht wird es nur unendlich verschärft. Das kern- und wurzelhaft Deutsche soll sich auswirken aus eigener Wesenskraft, durch die Treue gegen sich selbst und die eigene Art – auch bei der Verwaltung unseres Staates, nicht durch Kränkung von Menschen anderer rassischer Herkunft und anderen – tragischen Schicksals, die ihre Geschichte zu Bürgern unseres Staates und Genossen unserer Kultur gemacht hat, nicht durch Verfolgung von Men-

¹²⁰ Ebd., 41.

¹²¹ Ebd., 42.

¹²² Ebd., 42.

schen dafür, was sie sind, ohne Unterschied dessen, was sie tun. Gewiß, es mag unvermeidliche Härten geben; sind aber wirklich alle Härten, die wir sehen, unvermeidlich? Gibt es nicht auch unveräußerliche Gebote – wenigstens für Christen? Die Bibel ist ein Buch, das ins Deutsche erst übersetzt worden ist – von Luther, wie wir wissen – ; für deutsche Christen bleibt sie, denke ich, das Buch der Bücher. Und wer die Wahrhaftigkeit gegen die Lüge beschwört, soll sich wohl fürchten, daß er dabei nicht unwahrhaftig werde; es gibt einen, der über solchen Schwüren wacht.»¹²³

An diesen Äußerungen wird deutlich, daß von Soden das Deutschtum als einen ethisch-teleologischen Grenzbegriff faßte, als ein Bildungsziel. Damit unterschied er sich von vielen seiner theologischen Zeitgenossen, die das «Volkstum» als a priori gegebene Schöpfungsordnung ansahen, in die der Mensch hineingeboren sei. Darüber hinaus hat von Soden die Bedrohung, die der Nationalsozialismus für die Juden darstellte, schon sehr früh erkannt und darin einen Angriff auf das Proprium des christlichen Glaubens gesehen.¹²⁴ Darin unterschied er sich markant von Lietzmann, der sich öffentlich – mindestens soweit mir bisher bekannt – lediglich gegen die Diskriminierung von *Judenchristen* im Raum der Kirche gewandt hat.¹²⁵

Was in diesen Sätzen programmatisch zum Ausdruck kommt, hat von Soden in den folgenden Jahren konsequent umzusetzen versucht. Dies ist hinreichend bekannt. Es genügt daher, wenn ich ein paar wichtige Stationen in von Sodens Engagement für die Sache einer von staatlicher Repression freien evangelischen Kirche rekapituliere:

— Im September 1933 war von Soden als Dekan der Marburger Fakultät Verfasser des Gutachtens, in dem die Fakultät die Einführung des Arierparagraphens im Raum der Kirche ablehnte.¹²⁶ Ebenso unterschrieb er das von Rudolf Bultmann wenige Tage später aufgesetzte, bereits erwähnte Papier «Neues Testament und Rassenfrage», mit dem sich zahlreiche Neutestamentler gegen die Ausgrenzung judenchristlicher Pfarrer verwahrten.¹²⁷

¹²³ Ebd., 38f.

¹²⁴ Ich kann darin – anders als Hein (1992, s. Anh. III) – überhaupt keine Zweideutigkeit erblicken. Im Rahmen des in einer Vorlesungserklärung Möglichen hat von Soden die nationalsozialistische Judenpolitik strikt abgelehnt. Daß seine eigene theologische Position, wie er sie z.B. in der Antwort auf die «Godesberger Erklärung», die Anfang April von GDC-Mitgliedern u. sog. «Neutralen» verabschiedet worden war, dargelegt hatte (vgl. Slenczka 1977 [s. Anh. III], 211-221, bes. 215-217), aus heutiger Sicht problematisch ist, ist dabei unbestritten. Aber von Soden hat ebenso aus theologischen Gründen eine irgendwie geartete Diskriminierung von Juden, soweit ich sehe, stets strikt und – vor allem! – explizit abgelehnt.

¹²⁵ Vgl. oben Abschnitt III.

¹²⁶ Abgedruckt bei Schmidt 1934 (s. Anh. III), Nr. 70 (178-182); Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 352-358; vgl. auch Gauger 1935 (s. Anh. III), 102.

¹²⁷ Abgedruckt bei Gauger 1935 (s. Anh. III), 102; Schmidt 1934, Nr. 73 (189-191); Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 359-362. Vgl. zu beiden Vorgängen auch

— Noch im Herbst 1933 schloß sich von Soden dem neugebildeten Pfarrernotbund an und unterstützte ihn maßgeblich in seiner Eigenschaft als Dekan der Theologischen Fakultät.¹²⁸

— Im Januar 1934 unterstützte er eine von der Greifswalder Fakultät initiierte Protesterklärung gegen die «Verordnung betreffend die Wiederherstellung geordneter Zustände in der Deutschen Evangelischen Kirche» (DEK) des Reichsbischofs, den sog. «Maulkorberlaß» (4. 1. 1934)¹²⁹, mit dem die «Ausnahmegesetzgebung» begann, «die im Lauf des Jahres zur vollständigen rechtlichen Zerstörung der Reichskirche führen sollte».¹³⁰ Auf diese Verordnung bezog sich ein Erlaß des preußischen Kultusministers Bernhard Rust, der den evangelischen Theologieprofessoren die Beteiligung an «öffentliche[n] Stellungnahmen gegen die Mitglieder oder die Maßnahmen der Kirchenregierung und die Zugehörigkeit zu Vereinigungen, die sich ihrer Gesamthaltung nach gegen die Kirchenregierung stellen», verbot (13.1.1934).¹³¹ Diesem Protest schlossen sich – nicht zuletzt aufgrund der Werbung durch von Soden – schließlich etwa 70 deutsche Theologieprofessoren an («Greifswalder Erklärung»)¹³². Soden selbst versuchte am 22. Januar 1934 vergeblich, mit Ernst Kohlmeier (1882–1959), Julius Schniewind (1893–1948) und Erich Seeberg gegen den Erlaß des preußischen Kultusministers bei August Jäger, dem berichtigten Leiter der Kirchenabteilung im Berliner Kultusministerium, zu protestieren.¹³³

— Auf Initiative von von Soden wurde am 23. Mai 1934 eine Erklärung über «Bekenntnis und Verfassung in den evangelischen Kirchen» veröffentlicht. Darin protestierten 35 Universitätstheologen gegen die deutsch-christliche Kir-

ebd., Dok. 4 (52-59) sowie 18-20; Scholder 1977 (s. Anh. III), 616; U. Schneider 1986 (s. Anh. III), 175-179; Lindemann 1989 (s. Anh. III); Hein 1992 (s. Anh. III), 40-42.

¹²⁸ Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 20; U. Schneider 1986 (s. Anh. III), 172, 174.

¹²⁹ Abgedruckt bei Gauger 1934 (s. Anh. III), 130; Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 155; Scholder 1985 (s. Anh. III), 34f.; Th. M. Schneider 1993 (s. Anh. III), 180ff.

¹³⁰ Scholder 1985 (s. Anh. III), 34.

¹³¹ Abgedruckt bei Gauger 1934 (s. Anh. III), 134; gesperrt im Original.

¹³² Dazu Scholder 1985 (s. Anh. III), 51; Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 21 u. 73-81; U. Schneider 1986 (s. Anh. III), 205. Die Erklärung ist gedruckt in Junge Kirche 2 (1934) 73; Schmidt 1935 (s. Anh. III), Nr. 8 (29), leider in beiden Fällen ohne Unterschriften (vgl. dazu auch Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 77, Anm. 8. Die Angaben der Anzahl der Unterzeichner schwankt: von Soden spricht in einem Brief an Hermann Mulert von 75 Professoren (25.1.1934; Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 [s. Anh. III], Dok. 7c, 76f.), Gauger 1935 (s. Anh. III), 130 von 73, Scholder a.a.O. von 72, Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 73 von «mehr als 70». Eine mir in Kopie vorliegende Liste, die am 14.1.1934 von Friedrich Baumgärtel, Rudolf Hermann und Joachim Jeremias versandt wurde, trägt 70 Namen.

¹³³ Vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 21f.; dazu Dokument Nr. 7c (von Soden an Hermann Mulert, 25. 1. 1934; S. 76f.).

chenregierung und ihre Behauptung, nur Fragen der äußeren Ordnung zu regeln, sowie gegen das «ungeistliche Führerprinzip» im Raum der Kirche.¹³⁴

— Ende Mai 1934 wurde von Soden auf der 1. Bekenntnissynode der DEK in Barmen (die u.a. die sog. «Barmer Erklärung» verabschiedete, wohl das wichtigste Dokument des gesamten Kirchenkampfes) zum Vertrauensdozenten aller der Bekennenden Kirche angehörenden Hochschullehrer gewählt.¹³⁵ Seit Oktober 1934 war er Mitglied des Reichsbruderrates als Sachverständiger für Hochschulfragen.¹³⁶ In dieser Funktion beteiligte er sich an den Beratungen zur Gründung kirchlicher Hochschulen der Bekennenden Kirche.

— Im Oktober 1934 übernahm er die Leitung der Bekennenden Kirche Kurhessen-Waldeck, die er bis zum Januar 1940 innehatte, als er sich wegen interner Querelen, aber vor allem auch mit Rücksicht auf seine fortschreitende Herzkrankheit aus der Öffentlichkeit zurückzog.¹³⁷

Obwohl von Soden persönlich nicht unmittelbar gefährdet gewesen zu sein scheint, mußte er doch seinen Freimut in theologischen und kirchlichen Dingen mit zeitweisem Berufsverbot bezahlen (4. 8. 1934–24. 10. 1934).¹³⁸

V. Hermann Wolfgang Beyer

Zu den hoffnungsvollsten Schülern Lietzmanns zählte Hermann Wolfgang Beyer (1898–1943).¹³⁹ Geboren am 12. September 1898 in Annarode im Mansfelder

¹³⁴ Abgedruckt z.B. in *Junge Kirche* 2 (1934) 470-473; Schmidt 1935 (s. Anh. III), Nr. 36 (81-83, ohne Unterschriften); Gauger 1935 (s. Anh. III), 196-198; Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 364-368. Vgl. auch ebd., 22, 81-95; ferner dazu Aland (Hrsg.) 1979, 134f.; U. Schneider 1986 (s. Anh. III), 218f.

¹³⁵ Vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 20 u. 126-134.

¹³⁶ Vgl. auch U. Schneider 1986 (s. Anh. III), 266.

¹³⁷ Vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 24f., 26f., 29; dazu 96-100 (Dok. 9), 114-121 (Dok. 12), 250-261 (Dok. 25), 266-278 (Dok. 27), 297-321 (Dok. 30f.). Zur Leitung der Bekennenden Kirche von Kurhessen-Waldeck vgl. eingehend Slenczka 1977 und U. Schneider 1986 (s. Anh. III) mit den kritischen Bemerkungen bei Nowak 1988. Zum Rücktritt auch U. Schneider 1986 (s. Anh. III), 505f.

¹³⁸ Vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 23f.; U. Schneider 1986 (s. Anh. III), 245-252.

¹³⁹ Über Beyers Leben gibt es bislang keine zusammenfassenden Darstellungen, auch keine umfangreicheren Personalartikel in Lexika, so daß man sich die Einzelheiten mühsam aus der Sekundärliteratur zusammensuchen muß. Die ausführlichsten Angaben zu Beyers Vita finden sich in den beiden Nachrufen seines Freundes Heinrich Bornkamm in der *Theologischen Literaturzeitung* und in der *Deutschen Theologie* (s. Anh. III). Die Ausführungen in der *Deutschen Theologie* sind identisch mit Trauerfeier 1943 (s. Anh. III), 10-19, aber um Anmerkungen erweitert.

Die folgenden Ausführungen basieren im weiteren (aber vgl. unten Anm. 276, 314) auf veröffentlichten Dokumenten von und über Beyer und erheben keinen Anspruch auf Voll-

Gebirgskreis als Sohn eines Pfarrers¹⁴⁰, wuchs er zunächst an seinem Geburtsort sowie in Ermsleben am Harz auf.¹⁴¹ Im Jahre 1905 hielt sich die Familie Beyer sieben Monate in Bari (Apulien) auf, wo Beyers Vater als Auslandspfarrer wirkte.¹⁴² Im Anschluß daran zog die Familie für vier Jahre nach Posen. Die letzten Schuljahre verbrachte Beyer in Elbing.¹⁴³ Dies erklärt nach eigenem Bekunden sein späteres großes Interesse für das Schicksal der Auslandsdeutschen und der evangelischen Diaspora.¹⁴⁴

Beyer gehörte zur Generation derer, die aktiv am Ersten Weltkrieg teilgenommen hatten. 1916 war er ins Heer eingezogen worden und hatte bis zum Ende des Krieges in Frankreich gekämpft, wobei er in der Frühjahrsoffensive 1918 mit dem Eisernen Kreuz II. Klasse ausgezeichnet worden war.¹⁴⁵ Nach Aussage seines Freundes Heinrich Bornkamm sollten zwei Kriegserlebnisse sein späteres Leben entscheidend bestimmen:

«Das eine war die Errettung von einer Verschüttung am Pfingstsonnabend 1918. In einer Aufzeichnung, die er 1942 niederschrieb, hat er die Frage, die das wiedergeschenkte Leben an ihn richtete, festgehalten: «Morgen ist Pfingsten! Was wäre dein Leben gewesen, wenn es nun heute zu Ende gegangen wäre? Und wie soll es nun werden, das Leben, in das ich heute zum zweiten Male hineingeboren worden bin? – Es ist die heilige Frage meines Daseins geblieben bis zum jetzigen Tage.» Das andere Erlebnis war der furchtbare Eindruck der sieglosen Heimkehr. Er vermochte das Vaterhaus erst wieder zu betreten, als er sich auf-

ständigkeit. Eine Biographie Beyers wird derzeit von Irmfried Garbe (Greifswald) vorbereitet, zu deren Abfassung er auf Beyers Nachlaß sowie auf weitere Bestände aus Privatarchiven zurückgreifen konnte, die mir nicht zur Verfügung standen. Die folgenden Ausführungen, die i.w. auf gedruckten Quellen basieren, verstehen sich daher in aller Vorläufigkeit.

Eine vorläufiges Verzeichnis der verstreuten Publikationen Beyers findet sich in Anhang I.

¹⁴⁰ Vgl. Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 84f.; Irmfried Garbe (Brief vom 8.2.1999); falsch Bautz, Beyer, 1975: «Sohn eines Gutsbesitzers».

¹⁴¹ Vgl. Bornkamm, Deutsche Theologie 1943 (s. Anh. III), 42.

¹⁴² Hinweis von Herrn Irmfried Garbe (Brief vom 8. 2. 1999). Ferner Bornkamm, Deutsche Theologie 1943 (s. Anh. III), 42.

¹⁴³ Vgl. Bornkamm, Deutsche Theologie 1943 (s. Anh. III), 42.

¹⁴⁴ Vgl. Beyer, Zwei Monate Kirchenminister (s. unten Anm. 276), 48: «Lag mir doch die Verantwortung gegenüber der deutschen evangelischen Diaspora seit meinen Kindertagen in Bari in Apulien und dann in Posen in der deutschen Ostmark und schliesslich seit der Arbeit des vergangenen Jahres, die ich der Geschichte des Gustav Adolf-Vereins gewidmet hatte, sehr stark am Herzen.» Bornkamm, Deutsche Theologie 1943 (s. Anh. III), 44: «Der Verlust des Posener Jugendlandes verband ihn nur um so inniger mit der östlichen Heimat und mit dem entscheidenden Hort des Deutschtums, den es unter der polnischen Herrschaft dort gab, der kleinen, tapferen evangelischen Kirche. «Daß Posen, Danzig und Memel wieder deutsch werden, dafür lebe ich doch», konnte er sagen.» Ferner Bornkamm, Theologische Literaturzeitung, 1943 (s. Anh. III), Sp. 168.

¹⁴⁵ Vgl. Bornkamm, Deutsche Theologie 1943 (s. Anh. III), 42.

gerichtet hatte an der geschichtlichen Größe der Marienburg, die so manchen Sturm überdauert hatte.»¹⁴⁶

Nach seiner Heimkehr studierte er zunächst nicht Theologie, sondern von 1919 bis 1921 Philosophie, Kunstgeschichte, Geschichte und Literatur in Greifswald, Berlin, Freiburg und München.¹⁴⁷ 1921 wechselte er nach Jena und promovierte dort am 16. Mai 1923 mit einer archäologischen Arbeit über den syrischen Kirchenbau zum Dr. phil.¹⁴⁸ Sie war im wesentlichen in der von Hans Lietzmann in Jena begründeten christlich-archäologischen Bibliothek der *Sammlung für spätantike Kunst an der Universität Jena* entstanden¹⁴⁹ und erschien 1925 als Band 1 der von Lietzmann gemeinsam mit dem Archäologen Richard Delbrück herausgegebenen *Studien zur spätantiken Kunstgeschichte* im Druck.

In Jena wandte sich Beyer dann auch seit 1921 der Theologie zu und schloß deren Studium im Oktober 1925 in Berlin ab, wohin er mit seinem Lehrer Hans Lietzmann gewechselt war.¹⁵⁰ Während über seine akademische Sozialisation in den genannten geisteswissenschaftlichen Fächern bislang nichts bekannt ist, wissen wir doch, daß zu seinen Jenenser *theologischen* Lehrern der Neutestamentler Heinrich Weinel (1874–1936) zählte.¹⁵¹ Ja, Weinel soll es gewesen sein, der dem jungen Beyer «den Mut zum Theologiestudium» gegeben habe.¹⁵² In Berlin geriet der junge Kirchenhistoriker auch – offenbar durch Vermittlung

¹⁴⁶ Vgl. Bornkamm, *Deutsche Theologie* 1943 (s. Anh. III), 42.

¹⁴⁷ Manche Präzisierungen zum Studienweg Beyers verdanke ich Herrn Irmfried Garbe (Brief vom 8. 2. 1999). Vgl. auch Bornkamm, *Deutsche Theologie* 1943 (s. Anh. III), 42f.

¹⁴⁸ Vgl. Jahresverzeichnis der an den deutschen Universitäten und Hochschulen erschienenen Schriften 41 (1925) 452; Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 85.

¹⁴⁹ S. Anh. I, Nr. 1, Vorwort, V. Zu dieser Sammlung vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 39f. Zur Vorbereitung fertigte er eine Sammlung von maßstabsgerechten Grundrissen und eine genaue Bestandsaufnahme aller altchristlichen Basiliken von etwa 300 bis 600 an. Aus Geldmangel konnte er allerdings die von ihm beschriebenen Baudenkmäler nicht *in situ* in Augenschein nehmen. Vgl. Bornkamm, *Deutsche Theologie* (s. Anh. III), 1943, 43.

¹⁵⁰ Vgl. dazu auch Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 518 (Beyer an Lietzmann, 27.4.1924); Nr. 533 (B. an L., 7.12.1925); 1119 (Lietzmann an Eduard Schwartz, 22. 9. 1939) sowie Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 85.

¹⁵¹ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 967 (Beyer an Lietzmann, 7.10.1936): «Am Sonnabend waren Bornkamm und ich zu Weinels Beerdigung in Jena. Sein Tod bedeutet auch für uns den Schlußstrich unter eine Epoche unseres Lebens. Ich kann es Weinel nie vergessen, daß er mir durch seine Wahrhaftigkeit und seine Freiheit den Mut gegeben hat, Theologe zu werden. Und ich vergesse auch nicht, was ich in den ersten Jahren von ihm als Lehrer gehabt habe. Er hat ja dann später freilich von uns gesagt: «Ich hab' die Kraft, Sie anzuziehen besessen; doch Sie zu halten, hatt' ich keine Kraft.» [Vgl. Goethe, *Faust* I, 1. Akt, 624f.] Das lag wohl daran, daß Weinel bei aller Aufgeschlossenheit doch in einer ganz eigentümlich starren Weise der Mann seiner Generation geblieben ist, der alles von den Problemen um 1900 her sah. Da war es unvermeidlich, daß die nächste Generation andere und eigene Wege gehen mußte» (860). S. auch Anh. I, Nr. 77.

¹⁵² S. Anh. I, Nr. 77, 407.

Lietzmanns¹⁵³ – unter den Einfluß Karl Holls (1866–1926), der einen großen Schülerkreis um sich geschart hatte, zu dem Emanuel Hirsch, Fritz Blanke (1900–1967), Hanns Rückert, Heinrich Bornkamm, Hans-Georg Opitz, Erich Vogelsang (1904–1944) und andere zählten¹⁵⁴, «von denen sich 1933 die meisten dem konservativen Flügel der Deutschen Christen anschlossen».¹⁵⁵ Mit ihnen inaugurierte er das, was man heute gemeinhin Lutherrenaissance nennt.¹⁵⁶ Es ist daher nicht verwunderlich, daß Beyers eigene wissenschaftliche Produktion zeit seines Lebens von den beiden großen Polen Lietzmann mit dessen Interesse an der Exegese des Neuen Testaments, der Patristik und der Christlichen Archäologie sowie Holl und dessen Lutherstudien beeinflusst blieb. Holl seinerseits unterstützte Beyer, wo er nur konnte.¹⁵⁷ Mit Rückert und Bornkamm, beide auch Lietzmann-Schüler, verband ihn eine enge Freundschaft.¹⁵⁸

Trotz der Bedeutung Holls in der wissenschaftlichen und theologischen Sozialisation Beyers blieb Lietzmann für ihn persönlich die bestimmendere Figur.¹⁵⁹ Aus dem Lehrer-Schüler-Verhältnis wurde über die Jahre eine enge Bindung, wie der Briefwechsel eindrucksvoll belegt. Schließlich bot Lietzmann Beyer gar das Du an.¹⁶⁰ Zum 60. Geburtstag Lietzmanns organisierte Beyer die

¹⁵³ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 518 (Beyer an Lietzmann, 27.4.1924). Zu Lietzmanns gutem Verhältnis zu Holl vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 87ff.

¹⁵⁴ Vgl. dazu Scholder 1977 (s. Anh. III), 529; Wallmann 1978 (s. Anh. III), der aber entgegen dem Titel seines Vortrages die Holl-*Schule* allenfalls streift; Nowak 1993 (s. Anh. III), 103; Siegele-Wenschkewitz 1993, 129ff.; Assel 1994 (s. Anh. III), 17, 164. Ferner Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 518 (Beyer an Lietzmann, 27.4.1924).

¹⁵⁵ Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 27.

¹⁵⁶ Dazu jetzt grundlegend (mit weiteren terminologischen Differenzierungen) Assel 1994.

¹⁵⁷ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 491 (Holl an Lietzmann, 30.6.1923), 515 (H. an L., 16.2.1924), 517 (H. an L., 21.4.1924).

¹⁵⁸ Vgl. auch Selge 1979 (s. Anh. III), 104 mit Anm. 7; 117; Nowak 1992 (s. Anh. III), 53, Anm. 19. Nowak fordert zu Recht: «Es wäre reizvoll und nützlich, Gemeinsamkeiten und Differenzen dieser zunächst studentischen, dann professoralen Dreierkonstellation einmal näher zu untersuchen.»

¹⁵⁹ Vgl. z.B. die Danksagung im Vorwort des Buches über den syrischen Kirchenbau (Anh. I, Nr. 1), V: «Herr Professor D. Hans Lietzmann hat mir den Zugang zu dem großen und bedeutsamen Forschungsgebiet der christlichen Archäologie und im engsten Zusammenhang damit zur Kirchengeschichte erschlossen. Seine ernste und gewissenhafte Sachlichkeit auch im Kleinsten, die doch stets das Große der zu lösenden Aufgabe sieht, ist mir Vorbild und Ziel für die eigene Arbeit gewesen. Er und sein Haus haben mich spüren lassen, was es heißt, nicht nur im Lernen, sondern im Leben Schüler sein zu dürfen» (gesperrt im Original). Heinrich Bornkamm spricht in seinem Nachruf von der «tiefe[n] Freundschaft», die Beyer mit Lietzmann verband (vgl. Deutsche Theologie (s. Anh. III), 1943, 42f.).

¹⁶⁰ Vgl. die Briefe Beyers an Lietzmann bei Aland (Hrsg.) 1979: Nr. 518 (27.4.1924: «Hochverehrter Herr Professor!» «In herzlichster Verehrung Ihr dankbarer Schüler»), 533 (7.12.1925, nach der Habilitation); 546 (26.5.1926, «Lieber Herr Professor!», nach der Berufung nach Greifswald), 680 (20.11.1930, «Lieber Herr Lietzmann!»), 698 (12.1.1931), 949 (20.1.1936); 967 (7.10.1936); 1134 (26.1.1940, «Lieber Lietzmann!», «Treue Grüße Dein ...»); 1154 (5.8.1940, aus dem Feld: «Lieber Freund!»).

Tabula gratulatoria¹⁶¹ und sammelte Spenden für eine Büste, die der Bildhauer Gerhard Schliepstein angefertigt hatte und die dem Jubilar überreicht werden sollte.¹⁶² Mit Lietzmann teilte Beyer auch dessen wachsende Abneigung gegen Erich Seeberg.¹⁶³ Im Zusammenhang des von Seeberg angezettelten Meister Eckhart-Skandals trat auch Beyer (wie Lietzmann, von Soden u.a.) im Januar 1938 aus der *Gesellschaft für Kirchengeschichte* aus, deren Vorsitz Seeberg innehatte.¹⁶⁴

Die Jahre 1925 und 1926 sollten dem blutjungen Forscher den entscheidenden Karrieredurchbruch bringen. Im Frühjahr 1925 hielt sich Beyer als Stipendiat des Archäologischen Instituts des Deutschen Reiches in Rom auf, wo er Forschungen zur jüdischen Katakomba der Villa Torlonia unternahm, die schließlich in einem gemeinsam mit seinem Lehrer verfaßten Band erscheinen sollten.¹⁶⁵ Im selben Jahr, am 12. November, wurde er in Berlin bei Karl Holl zum Lizentiaten der Theologie promoviert.¹⁶⁶

Noch im Dezember 1925 habilitierte er sich in Göttingen – wohl wiederum auf Vermittlung Lietzmanns, der mit dem dortigen Kirchenhistoriker, dem Holl-Schüler Emanuel Hirsch, befreundet war¹⁶⁷ – für Kirchengeschichte und Christliche Archäologie.¹⁶⁸ Hier fiel er auch dem Klassischen Philologen und Religionshistoriker Richard Reitzenstein (1861–1931) auf, in dessen Haus er zu Gast war.¹⁶⁹ Bereits im darauffolgenden Jahr wurde Beyer – mit Empfehlung seines Lehrers sowie Erich Seebergs, der damals noch in Breslau lehrte¹⁷⁰ – auf das Or-

Briefe Lietzmanns an Beyer: Nr. 564 (11.12.1926; «Lieber Freund Beyer!»); 899 (21.1.1935); 1118 (17.9.1939, «Lieber Freund Beyer!», «In herzlichem Mitgefühl Dein getreuer ...») Kondolenzbrief anlässlich des Todes der Mutter Beyers).

¹⁶¹ Vgl. dazu auch Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 906 (2.3.1935).

¹⁶² Vgl. den Spendenaufwurf, in: Theologische Blätter 14 (1935) Sp. 59.

¹⁶³ Vgl. bereits Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 695 (Lietzmann an Hirsch, 4.1.1931). Ferner ebd. Nr. 967 (Beyer an Lietzmann, 7.10.1936).

¹⁶⁴ Vgl. den Brief von Sodens an Karl Heussi vom 31.1.1938 bei Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 247 (Dok. 24q). Zu der Affäre vgl. auch oben Anm. 41.

¹⁶⁵ S. Anh. I, Nr. 12, Vorwort. Anders Bornkamm, *Deutsche Theologie* 1943 (s. Anh. III), 43, der den Italienaufenthalt auf die Habilitation *folgen* läßt und dementsprechend in das Jahr 1926 verlegt.

¹⁶⁶ Vgl. Jahresverzeichnis der an den deutschen Universitäten und Hochschulen erschienenen Schriften 41 (1925) 2. Eine Lizentiatenarbeit wird dort nicht verzeichnet. Es handelte sich nach Auskunft von Herrn Irmfried Garbe um die gleich im Text genannte Arbeit über Michelangelo (Brief vom 8.2.1999).

¹⁶⁷ Hirsch wechselte 1936 fakultätsintern auf das Ordinariat für «Systematische Theologie und Geschichte der Theologie» (vgl. Birkner 1986 [s. Anh. III], 391). Zur Freundschaft Lietzmanns mit Hirsch vgl. auch oben Abschnitt II, S. 536ff.

¹⁶⁸ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 533 (Beyer an Lietzmann, 7.12.1935).

¹⁶⁹ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 537 (Reitzenstein an Lietzmann, 26.2.1926).

¹⁷⁰ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 543 (Seeberg an Lietzmann, 29.4.1926).

dinariat für Kirchengeschichte und Christliche Archäologie nach Greifswald berufen.¹⁷¹ Da war er noch nicht einmal 28 Jahre alt!¹⁷²

Zu dem zehn Jahre älteren Hirsch, den Beyer wohl in Göttingen kennengelernt und der ihn gefördert hatte¹⁷³, entwickelte sich bald ein Vertrauensverhältnis. 1928 versuchte Hirsch vergeblich, die Göttinger Fakultät für eine Berufung Beyers zu gewinnen.¹⁷⁴ Als Hirsch 1930 einen Ruf nach Tübingen erhielt, bedrängte Beyer Lietzmann, seinen Einfluß bei Hirsch im Hinblick auf eine Annahme geltend zu machen.¹⁷⁵ Hirsch, der sich zunächst zierte und dann den Ruf ablehnte, meinte umgekehrt, Beyer sei «der richtige Mann für Tübingen».¹⁷⁶ Er übersandte Beyer auch eigene Arbeiten vor der Publikation, um sie an ihm zu «probieren».¹⁷⁷ Unklar ist bislang, ob der Bruch zwischen Lietzmann und Hirsch

¹⁷¹ Vgl. dazu auch den Dankesbrief Beyers an Lietzmann vom 26.5.1926 (Aland [Hrsg.] 1979, Nr. 546): «Nun wird es an mir liegen, zu zeigen, daß das Vertrauen, welches Sie in mich gesetzt haben, berechtigt war und daß ich imstande bin zu leisten, was man von Ihrem Schüler gerade um dieser Schülerschaft willen erwartet. Mut gibt mir die Überzeugung, daß letztlich Gott selbst mich in der wundersamen Fügung meines Lebensweges für das vorbereitet hat, dazu *er* mich nun ausersehen. Mich ganz in seinem Dienst zu fühlen, ist mein Ziel. Und ich glaube mit keinem besseren Vorsatz mein Amt antreten zu können als dem, nach Kräften Ihrer Art zu arbeiten und zu lehren – das letztere liegt mir besonders am Herzen – nachzueifern.»

¹⁷² Schon Ende 1927 gab es in Bonn Überlegungen, Beyer von Greifswald wegzuberufen, die aber aufgrund der kurzen Lehrtätigkeit Beyers ebd. bald fallengelassen wurden; vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 607 (Hans Emil Weber an Lietzmann, 23.12.1927).

¹⁷³ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 538 (Hirsch an Lietzmann, 24.3.1926): «Ich denke, das Schifflein Beyer wird trotz modern-positiver Schwierigkeiten in den Hafen kommen. Wunderliche Welt, wo Schüler von Ihnen von dieser Seite her als Pietisten verschrieen werden. Wir haben freilich an theologischen Kämpfen mit verstellter Front heute überhaupt keinen Mangel.» Ferner Nr. 611 (H. an L., 10.1.1928); 625 (H. an L., 19.5.1928).

¹⁷⁴ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 630 (Hirsch an Lietzmann, 17.7.1928): «Unsere Liste heißt *pari passu Beyer Bornkamm Dörries*. Helfen Sie 1) daß Dörries nicht kommt, 2) daß Beyer kommt. – Dörries ist die Konzession, die ich machen mußte, um die beiden anderen zu bekommen. Nach der Stimmung der Fakultät ist die Liste tatsächlich eine Rangordnung. Nur weil Beyer drauf steht, ist das andre von der Fakultät bewilligt. Mirbt hat aber *pari passu* zur Bedingung seiner Zustimmung gemacht, und ich wollte *à tout prix* Einheitsliste» (577; kursiv im Original). Berufen wurde schließlich Hermann Dörries.

¹⁷⁵ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 680 (Beyer an Lietzmann, 20.11.1930).

¹⁷⁶ Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 687 (Hirsch an Lietzmann, 7.12.1930). Schließlich wurde Hanns Rückert berufen; vgl. dazu auch Nr. 709 (Lietzmann an Gerhard Kittel, 10.2.1931) sowie Siegele-Wenschkewitz 1993, 130. In demselben Schreiben vom 7. 12. erwähnt Hirsch auch einen gemeinsamen Auftritt mit Beyer und Rückert auf der 13. Tagung christlicher Akademiker in Freudenstadt; S. Anh. I, Nr. 18, 19 u. unten Anm. 217.

¹⁷⁷ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 688 (Hirsch an Lietzmann, 11.12.1930). Weitere Briefe in der Lietzmann-Korrespondenz, die über das Verhältnis Beyers zu Hirsch Auskunft geben: Nr. 809 (Hirsch an Lietzmann, 22.10.1932); 818 (L. an H., 7.2.1933).

im Jahre 1935 auch Beyers Verhältnis zu letzterem in Mitleidenschaft gezogen hat.¹⁷⁸

In Greifswald entfaltete der junge Historiker sogleich eine emsige publizistische Tätigkeit, wobei hier allenthalben der Einfluß Lietzmanns und bald auch Holls zu beobachten ist. Die in Berlin geschriebene, von Holl betreute¹⁷⁹ theologische Dissertation über die *Religion Michelangelos*, die endgültig Beyers «Übergang von der Kunstgeschichte zur Kirchengeschichte»¹⁸⁰ markierte, erschien 1926 als Band 5 in der von Holl und Lietzmann herausgegebenen Reihe der *Arbeiten zur Kirchengeschichte*.¹⁸¹ Holl war die Schrift auch gewidmet. Auf Anregung Lietzmanns, der vor seiner Habilitation einige Zeit als Gymnasiallehrer tätig gewesen war¹⁸² und sich seither für Fragen der Religionspädagogik interessierte¹⁸³, verfaßte Beyer gemeinsam mit Hanns Rückert ein historisch ausgerichtetes Schulbuch, den *Grundriß der evangelischen Religionskunde auf geschichtlicher Grundlage*, das 1927 erschien und recht erfolgreich war. Noch im selben Jahr erschien eine zweite Auflage, drei Jahre später eine dritte.¹⁸⁴ Lietzmann drängte sie bald dazu, dieses Schulbuch «zu einem Studentenbuch mit Quellen- und ausgewählter Literaturangabe um- oder vielmehr neuzugestalten», doch kam dieser Plan nicht zur Ausführung.¹⁸⁵ Statt dessen legte Beyer 1930 gemeinsam mit Lietzmann den schon längst in den Grundzügen vollendeten Band über die jüdische Katakomba der Villa Torlonia in Rom vor. Aus seiner

¹⁷⁸ Vgl. dazu Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 891 (Hirsch an Lietzmann, 7.1.1935); 894 (L. an H., 9.1.1935); 898 (Rose Hirsch an L., 14.1.1935). Ferner oben Abschnitt III, S. 540ff.

¹⁷⁹ Vgl. Bornkamm 1943 (s. Anh. III), Sp. 167. Ferner Irmfried Garbe in einem Brief an den Verfasser am 8.2.1999.

¹⁸⁰ Bornkamm 1943 (s. Anh. III), Sp. 167.

¹⁸¹ Anh. I, Nr. 2.

¹⁸² Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 21-23.

¹⁸³ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, 23.

¹⁸⁴ Anh. I, Nr. 4. Aland (Hrsg.) 1979, 23: «Auf dem Titelblatt wird Lietzmanns Mitwirkung ausdrücklich festgestellt, sie dürfte sich auf den Ansporn zur Durchführung und die Beratung bei der Anlage beschränkt haben.»

¹⁸⁵ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 709 (Lietzmann an Gerhard Kittel, 10.1.1931; Kittel hatte bei Lietzmann im Hinblick auf die Besetzung der Tübinger kirchengeschichtlichen Professur nach der Absage Hirschs angefragt): «Rückert und Beyer sind beide literarisch noch nicht zur vollen Wirkung gelangt, und daran bin ich z. T. schuld. Beide schreiben an einem Lehrbuch der Kirchengeschichte vom Typ Hase, wozu ich sie gedrängt habe. Ihr Schulbuch, das Sie kennen, ist für die Schulen, quales nunc sunt, zu gut geraten und da hab ich Ihnen empfohlen, es zu einem Studentenbuch mit Quellen- und ausgewählter Literaturangabe um- oder vielmehr neuzugestalten. Beyer kennen Sie: er würde in Tübingen ein Seminar für Archäologie einrichten müssen, sonst wäre es schade, ihn für dies Gebiet lahmzulegen» (637). Offenbar war an eine Alternative zu Karl Heussis Kompendium der Kirchengeschichte (6. Aufl. 1928) gedacht. Vgl. dazu auch Hirschs Brief an Lietzmann vom 10.1.1928 (Aland [Hrsg.] 1979, Nr. 611) sowie Lietzmanns Schreiben an Hans Emil Weber vom 27.12.1927 (Nr. 609) und vom 4.3.1930 (Nr. 663).

Feder stammte dabei der Abschnitt über den archäologischen Befund (1-14), den er bereits fünf Jahre zuvor verfaßt hatte.¹⁸⁶

Es war dies, wenn ich recht sehe, Beyers letzte archäologische Publikation. Eine geplante Arbeit über die frühchristlichen Kirchen Nordafrikas, die den zweiten Teil eines «kirchenbaugeschichtlichen Gesamtwerkes» bilden sollte, erschien nicht mehr.¹⁸⁷

In den Greifswalder Jahren wandte sich sein Interesse anderen Gebieten zu, die sein weiteres Leben bis zu seinem frühen Tod bestimmen sollten: dem Neuen Testament, Luther und der Geschichte des Gustav-Adolf-Vereins sowie dem Verhältnis zwischen Protestantismus und römischem Katholizismus, das bei der Arbeit des Evangelischen Bundes im Mittelpunkt stand.

Zu Beyers wichtigsten wissenschaftlichen Arbeiten sind – neben den christlich-archäologischen – die Auslegungen zum Neuen Testament zu zählen. Für das *Neue Testament Deutsch* erklärte er die Apostelgeschichte, ein Kommentar, der 1932 erschien und bis 1959 neun Auflagen erlebte.¹⁸⁸ In einer Gemeinschaftsarbeit mit Heinrich Rendtorff und Albrecht Oepke kommentierte er außerdem die kleineren Briefe des Paulus, wobei hier die Auslegung des Galaterbriefes von Beyer stammt.¹⁸⁹ Hinzu kamen neun Beiträge für das von Gerhard Kittel verantwortete *Theologische Wörterbuch zum Neuen Testament*.¹⁹⁰ Eine ursprünglich geplante wissenschaftliche Auslegung der Apostelgeschichte für das *Handbuch des Neuen Testaments*, wiederum von Lietzmann ediert, kam nicht mehr zur Ausführung.¹⁹¹

Zunehmend trat in den Greifswalder Jahren aber auch Beyers wachsendes und ohne Zweifel durch Holl hervorgerufenes oder mindestens entscheidend gefördertes Interesse an Luther hervor. So engagierte sich der junge Ordinarius in der Luther-Gesellschaft und baute gemeinsam mit dem Greifswalder kirchenhistorischen Kollegen Heinrich Laag (1892–1972), mit dem er auch von 1928 bis

¹⁸⁶ Vgl. oben S. 564; ferner Aland (Hrsg.) 1979, 41.

¹⁸⁷ Anh. I, Nr. 1, Vorwort, V: «Der Zentralkommission des Deutschen Archäologischen Institutes danke ich es ferner, dass ich auf dem Boden, auf dem die alte Kirche erwuchs, zunächst in Nordafrika, einen zweiten Teil des kirchenbaugeschichtlichen Gesamtwerkes vorbereiten darf» (gesperrt im Original).

Beyers Interesse für Archäologie und Kunst brachte ihm 1928/29 sogar einen Prozeß mit Friedrich Buchholz wegen einer Rezension von dessen Dissertation ein, den Beyer gewann; S. Anh. I, Nr. 8 u. 9 sowie Aland (Hrsg.) 1979, 1111 (Nr. 633, Anm. 1).

¹⁸⁸ Anh. I, Nr. 24.

¹⁸⁹ Anh. I, Nr. 33.

¹⁹⁰ Anh. I, Nr. 35, 66, 67, 68, 69, 95, 96, 97, 98. S. auch Nr. 49.

¹⁹¹ Vgl. Bornkamm 1942, Sp. 168; Aland (Hrsg.) 1979, 31 u. Nr. 851 mit Anm. 3 (Lietzmann an Dibelius, 18. 1. 1934 [richtig: 1935]); 899 (Lietzmann an Beyer, 21.1.1935) mit Anm. 4.

1935 die «Blätter für die Kirchengeschichte Pommerns» herausgab¹⁹², seit 1927 eine pommersche Landesgruppe der Gesellschaft auf.¹⁹³ 1929 erschien in der Theologischen Rundschau eine erste große Arbeit über den Reformator, und zwar speziell über dessen Bibelübersetzung.¹⁹⁴ Bis zu seinem Tode hat sich Beyer immer wieder mit Luther beschäftigt und seine Erkenntnisse in allgemeinverständlichen Vorträgen niedergelegt.¹⁹⁵ Dabei erwarb er sich durch seine Aktualisierungen der lutherischen Botschaft für die breite Öffentlichkeit im kirchlichen Raum einen so hervorragenden Ruf, daß man ihn einlud, bei den zentralen Feierlichkeiten im Lutherjahr 1933 in Wittenberg am 10. September die Festpredigt in der Schloßkirche zu Wittenberg über «Luthers Wort in unserer Zeit» zu halten.¹⁹⁶

Zu seinem hundertjährigen Bestehen bat der Zentralvorstand des Gustav-Adolf-Vereins Beyer um eine Darstellung der Geschichte des Vereins, der sich der Betreuung der deutschen Protestanten im Ausland widmete.¹⁹⁷ Beyer legte einen umfangreichen Band vor, der ihm nicht nur Lob eintrug.¹⁹⁸ Auf über 250 Seiten zeichnete er die Geschichte des Vereins nach und skizzierte in dem Schlußkapitel, betitelt «Unter dem Diktat von Versailles», dessen gegenwärtige Aufgaben. Dabei sah er die Gegenwart u.a. durch «das Ringen unseres Volkes um seine Freiheit» gekennzeichnet:

«Wir sind ein Volk ohne Raum. Urnot des geschichtlichen Werdens der Völker hat uns gepackt. Ein Drittel unseres deutschen Menschentums ist herausgedrängt aus des Reiches Grenzen. Und ein Drittel derer, die bleiben durften, steht unter dem Fluch der Arbeitslosigkeit. Aber das arbeitsamste aller Völker

¹⁹² Vgl. Theologische Blätter 6 (1927) Sp. 207; Bautz 1975 (s. Anh. III). Beyer war zudem seit 1931 Herausgeber der Forschungen zur Kirchengeschichte Pommerns (vgl. Bautz 1975 [s. Anh. III]).

¹⁹³ Vgl. Theologische Blätter 6 (1927), Sp. 207.

¹⁹⁴ Anh. I, Nr. 11.

¹⁹⁵ So referierte er etwa auf einer Grenzfürzeit der Luthergesellschaft 1930 über «Die neuen Erkenntnisse über den jungen Luther und ihre Bedeutung für das religiöse Leben der Gegenwart» (vgl. Theologische Blätter 9 [1930] Sp. 91). Im selben Jahr redete er auch auf der Augustana-Feier der Universität Greifswald über «Bekenntnis und Geschichte» (Anh. I, Nr. 13). Auf der Jahresversammlung der Luther-Gesellschaft sprach er 1932 über «Der Christ und die Bergpredigt nach Luthers Deutung» (Anh. I, Nr. 32, 34 sowie das Geleitwort von Theodor Knolle zum Luther-Jahrbuch 14 [1932]). Auf der vom 8. bis zum 11. März 1935 stattfindenden Volksdeutschen Tagung der Luther-Gesellschaft in Wittenberg hielt er ebenfalls ein Referat (vgl. Junge Kirche 3 [1935] 341). Auch an der Festveranstaltung 400 Jahre Schmalkalden nahm er im August 1937 in eben jener Stadt teil (Anh. I, Nr. 90). Weitere Publikationen zu Luther: Nr. 16, 40, 41, 43, 45, 56, 70, 71, 84, 104, 106, 109.

¹⁹⁶ Anh. I, Nr. 40; dazu Bräuer 1995 (s. Anh. III), bes. 552 mit Anm. 32.

¹⁹⁷ Beyer übernahm im selben Jahr gemeinsam mit Theodor Heckel (1894–1967) und dem Präsidenten des Vereins, Franz Rendtorff (1860–1937), die Herausgabe der Reihe *Evangelische Diaspora und Volksdeutschtum. Forschungen zur Diaspora-Wissenschaft* (vgl. Bautz 1975 [s. Anh. III]).

¹⁹⁸ Anh. I, Nr. 23; ferner auch Nr. 30 sowie Nr. 31 aus Anlaß des 300. Todestages des Schwedenkönigs in der Schlacht zu Lützen.

kann sich das Recht nicht nehmen lassen, auf eigener Scholle zum Heil der Menschheit zu schaffen. Was im Kriege schweigend geschah, bis der Hunger so im Leibe zehrte, daß er Kraft und Denken lähmte, das wiederholt sich heute: das Volk steht auf in den deutschen Menschen. Da können keine Grenzpfähle und kein Weltmeer trennen, was zusammengehört. Aus dem Leiden einer ganzen Volksgemeinschaft erwacht die Sehnsucht, die Völker schöpferisch macht. Unser Volk lernt wieder an sich selbst zu glauben und an seine Sendung. Der Gustav Adolf-Verein hat die heilige Aufgabe, aus der Geschichte des Auslandsdeutschums heraus zu zeigen, wie das allein noch nicht genügt, wie Volksglaube Gottesglaube werden muß, wenn er seine Bestimmung erfüllen soll.»¹⁹⁹

In Teilen der Öffentlichkeit hat man Bemerkungen wie diese als einseitige Parteinahme zugunsten der sich formierenden Deutschen Christen verstanden, worin man einen Widerspruch zur (freilich nur formalen)²⁰⁰ kirchenpolitischen Neutralität der Organisation sah. Als der Zentralvorstand im Spätsommer 1933 die Nähe zu der neuen Deutschen Evangelischen Kirche suchte, sah er sich gezwungen, Beyers Werk einerseits als selbständige wissenschaftliche Leistung des Verfassers zu verteidigen; andererseits legte man Beyer seitens des Zentralvorstandes eine Überarbeitung der fraglichen Passagen für die zweite Auflage nahe, zu der es aber nicht mehr kommen sollte.²⁰¹

Tatsächlich war Beyer schon seit geraumer Zeit kirchlich wie politisch aktiv. Bereits 1926 hatte er zu den sich jahrelang hinziehenden Verhandlungen über den Preußischen Staatsvertrag mit der evangelischen Kirche²⁰² ein Votum abgegeben, zu dem er Lietzmann um Stellungnahme bat.²⁰³ Auch später beobachtete er die Entwicklung aufmerksam, immer bereit, aktiv einzugreifen.²⁰⁴

Wiederholt äußerte er sich in den letzten Jahren der Weimarer Republik zu gesellschafts- wie tagespolitischen Fragen. So behandelte er kurz nach der Übernahme des Greifswalder Ordinariates vor deutschen und ausländischen Studenten das Thema «Christentum und Krieg»²⁰⁵ und diskutierte ebenfalls vor einem studentischen Forum im Juni 1927 die «Ethik der Kriegsschuldfrage».²⁰⁶

¹⁹⁹ Anh. I, Nr. 23, 231f.

²⁰⁰ Zur Nähe des Vereins zum Nationalsozialismus vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 81-83.

²⁰¹ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 81-83 mit Anm. 310.

²⁰² Vgl. dazu Rittberg 1960 (s. Anh. III); Wright 1977 (s. Anh. III), 43-65; E. R. Huber 1981 (s. Anh. III), 924-927; Nowak 1981 (s. Anh. III), 179-187; Huber/Huber 1988 (s. Anh. III), 705-722.

²⁰³ Vgl. die Antwort Lietzmans bei Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 564 (11.12.1926).

²⁰⁴ Vgl. Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 698 (Beyer an Lietzmann, 12.1.1931).

²⁰⁵ Anh. I, Nr. 3.

²⁰⁶ Anh. I, Nr. 5 sowie Bornkamm, Deutsche Theologie (s. Anh. III), 1943, 45. Im selben Jahr kam es zu einer Kontroverse um ein Heft zum Studium der evangelischen Theologie in Deutschland, das die Evangelisch-Theologische Fachgruppe der Deutschen Studentenschaft herausgegeben hatte. Beyer hatte dazu eine Einleitung verfaßt (s. Anh. I, Nr. 6). In diesem Heft waren Theologieprofessoren knapp und im ganzen unzutreffend charakterisiert worden.

Auch sprach er mehrfach auf den Deutschen Studententagen.²⁰⁷ Regelmäßig schrieb er Artikel für Tageszeitungen wie die *Greifswalder Zeitung* und den *Reichsboten*. Darin erörterte er politische Themen wie die «Liebe zum Vaterlande» (1928)²⁰⁸ und den «Kampf um Deutschland» (1932)²⁰⁹, trat vor der Reichspräsidentenwahl im Februar 1932 nachdrücklich für Hindenburg ein²¹⁰, publizierte daneben aber auch Abhandlungen über kirchengeschichtliche Fragen wie die «Frau in der Kirchengeschichte»²¹¹ und sogar Andachten.²¹²

Kirchenpolitisch wirkte Beyer seit Ende der zwanziger Jahre insbesondere durch seine Mitarbeit im Evangelischen Bund.²¹³ Seit 1928 bildete er mit den Freunden Heinrich Bornkamm (von 1935 bis 1963[!] Präsident des Evangelischen Bundes)²¹⁴ und Hanns Rückert sowie Hans Lietzmann, dem Systematiker Friedrich Karl Schumann (1886–1960) und dem Historiker Gerhard Ritter (1888–1967) den «inneren Kreis» eines Ausschusses, der vom Bund «zur Beobachtung der Probleme und Methoden der Evangelischen Bundesarbeit» eingesetzt worden war (auch «Weimarer Ausschuß», später «Freundesrat» genannt). Er sollte nicht zuletzt auch dazu dienen, die Verbindungen zwischen Evangeli-

Die Evangelisch-Theologische Fachschaft der Universität Leipzig sah sich genötigt, sich von der Publikation zu distanzieren. Vgl. *Theologische Blätter* 6 (1927) Sp. 284, 344.

²⁰⁷ Vgl. Bornkamm, *Deutsche Theologie* (s. Anh. III), 1943, 45: «Er sprach mehrfach auf den Deutschen Studententagen, zuletzt auf dem von Breslau, obwohl der damalige sozialdemokratische Kultusminister den preußischen Hochschullehrern sogar die bloße Teilnahme verboten hatte.»

²⁰⁸ Anh. I, Nr. 7.

²⁰⁹ Anh. I, Nr. 29.

²¹⁰ Anh. I, Nr. 28.

²¹¹ Anh. I, Nr. 14.

²¹² Anh. I, Nr. 15.

²¹³ Zum Folgenden vgl. Lell 1986 (s. Anh. III), 75ff.; Fleischmann-Bisten 1989, 84-88 u.ö. Eine knappe Charakteristik der ekklesiologischen Vorstellungen Beyers bietet Lessing 1992, 205-211 (freundlicher Hinweis von Irmfried Garbe).

Aus dem Frühjahr 1930 stammt folgende Einschätzung Beyers durch Lietzmann in einem Brief an Hans Emil Weber (4.3.1930; Aland [Hrsg.] 1979, Nr. 663). Kontext ist eine Anfrage Webers im Hinblick auf die Besetzung der durch Erik Petersons Wechsel in die Philosophische Fakultät freigewordenen Bonner Professur: «Beyer kann schärfer und leidenschaftlicher werden [als Heinrich Bornkamm], was ich an sich nicht für einen Fehler halte, weil es unter Umständen die kräftigere Wirkung hat. Er gehört auch zu der jungen Generation, die von den alten Parteischablonen nichts wissen wollen und die großen Aufgaben kirchlicher Sammlung der Kräfte zum Kampf gegen das Saeculum erfaßt haben. In Pommern hat er eine sehr beträchtliche praktisch-kirchliche Wirksamkeit entfaltet. Wissenschaftlich ist er durchaus nicht «nur» Archäologe. Er schreibt z. Z. einen Kommentar zur Apostelgeschichte für die Neuausgabe von Joh. Weiß NT und sitzt dazu an einer Kirchengeschichte für Studenten mit Rückert, von der ich als einem wissenschaftlich gut durchgearbeiteten Werke das Beste erwarte. Aber Archäologie ist ein Lieblingsfeld für ihn, und er würde sicher den einst von mir (gemeinsam mit Schrörs!) begonnenen Apparat für altchristliche Kunst zu neuem Leben erwecken oder mit Neuß und Clemen zusammen etwas wirklich großzügiges einrichten: denn ein solcher Apparat darf nicht konfessionell getrennt sein!» (602).

²¹⁴ Vgl. dazu v. a. Lell 1986 (s. Anh. III).

schem Bund und wissenschaftlicher Theologie zu stärken. Zu diesem Ausschuß gehörten «Kirchengeschichtler fast aller evangelisch-theologischen Fakultäten».²¹⁵ Dabei sah Beyer, wie er Bornkamm 1929 gegenüber bemerkte, eine doppelte Aufgabe des Bundes: «geistige Auseinandersetzung mit dem Katholizismus in der religiösen Wahrheitsfrage» und «politischer Kampf gegen die Katholisierung des deutschen Staates und der deutschen Kultur».²¹⁶ Beyers diesbezügliches Engagement schlug sich u.a. in einer Reihe von Vorträgen nieder, in denen er sich mit dem Katholizismus kritisch auseinandersetzte.²¹⁷ Mindestens ebenso wichtig war jedoch seine Funktionärstätigkeit in dieser Vereinigung. Bereits 1931 war er als Vorsitzender des «Akademischen Freundesrates» in das Präsidium des Bundes eingetreten und wurde 1934 Vollmitglied, das er bis zu seinem Tod blieb. Zeitweise (August 1933 bis Januar 1934) hatte Beyer sogar mit Wilhelm Fahrenhorst und Friedrich Conze die Gesamtleitung des Evangelischen Bundes inne.

Von 1933 bis 1941 war Beyer auch Mitherausgeber der Zeitschrift des Evangelischen Bundes mit dem Titel *Wartburg. Deutsch-evangelische* [ab 1936: *Deutsche evangelische*] *Monatsschrift*²¹⁸ und hat hier regelmäßig in Leitartikeln zu kirchlichen, aber auch politischen Fragen Stellung genommen.

Schon im Mai 1931 (!) trat Beyer in einem Schreiben an die Mitglieder des Freundeskreises dafür ein, rechtzeitig mit dem Nationalsozialismus Fühlung aufzunehmen, «wenn nicht wieder einmal eine große Volksbewegung völlig unabhängig von der Kirche entstehen und sich schließlich gegen die Kirche wenden soll.»²¹⁹ Dementsprechend plädierte er im Januar 1932 im Vorstand für einen «entscheidenden Kurswechsel» des Bundes, d.h. eine Aufgabe der bisher auferlegten Neutralität in politischen Dingen und eine Unterstützung der NSDAP.²²⁰ Für die Generalversammlung des Evangelischen Bundes in Kassel im Oktober 1932 formulierte er «Forderungen des deutschen Protestantismus für Staat und Kirche», die sog. Kasseler Erklärung.²²¹ Darin wurde «durch das Anwachsen des Nationalsozialismus erstmals seit der Novemberrevolution von 1918 <die Möglichkeit eines großen Umbruchs, einer Abkehr von dieser Fehl-

²¹⁵ Lell 1986 (s. Anh. III), 75f. mit weiteren Namen.

²¹⁶ Brief vom 25.9.1929, zit. nach Lell 1986 (s. Anh. III), 76.

²¹⁷ So bestritten Hirsch, Rückert und er gemeinsam 1930 eine Tagung der christlichen Akademiker in Freudenstadt mit diesem Thema (s. Anh. I, Nr. 18 sowie Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 687 [Hirsch an Lietzmann, 7.12.1930]). Im Oktober 1936 referierte er auf der 39. Generalversammlung des Evangelischen Bundes in Erfurt über «Evangelisches und katholisches Verständnis der Kirche» (vgl. Fleischmann-Bisten 1989 [s. Anh. III], 131 u. Anh. I, Nr. 78).

²¹⁸ Ausweislich der Titelblätter gab Beyer die Zeitschrift von 1933 bis 1934 mit Wilhelm Fahrenhorst und Friedrich Hochstetter, von 1934 bis 1936 mit Wilhelm Fahrenhorst und von 1937 bis 1941 mit Fritz von der Heydt heraus. Vgl. zum Ganzen auch Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 36f.

²¹⁹ Zit. nach Kaiser 1986 (s. Anh. III), 186, Anm. 27.

²²⁰ Kaiser 1986 (s. Anh. III), 186.

²²¹ Anh. I, Nr. 25. Zur Autorschaft Beyers vgl. Nowak 1981 (s. Anh. III), 220; Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 84, 254.

entwicklung» gesehen. Die Möglichkeit zu einer «Geisteswende» sollte von allen Protestanten erkannt werden, denn es wird «eine bessere Zukunft» geschaffen werden, «wenn die neue Bewegung, die durch unser Volk geht, im evangelischen Glauben den tragenden Grund findet, der mächtiger ist als sie selbst.»²²² In seiner Rede auf der Versammlung bekannte sich Beyer mit der Erklärung zu Staat und Volk als Gottesschöpfungen. Er betonte, daß die Kasseler Thesen «ihre Kraft und ihre Gültigkeit von dem Glauben haben, der sie gestaltet und durchformt hat als theologische Einsicht. «Das Volkstum ist eine Gottesschöpfung und der Staat ist eine Gottesordnung.» «Wir fordern für die evangelische Kirche die uneingeschränkte Freiheit in der Verkündigung des Evangeliums.» Das sind Sätze, die herausgeboren sind aus unserer reformatorischen Erkenntnis Gottes und seines Auftrags an uns in dieser Zeit. Darum können wir um sie kämpfen und, wenn es sein muß, leiden. Daß wir nichts für uns selbst wollen, sondern uns beugen unter den Willen Gottes, das ist unsere Freiheit. Darum sind wir wie unsere evangelischen Vorväter die besten Diener unseres Volkstums; denn dieser Dienst ist für uns Gottesdienst.»²²³

Die Kasseler Erklärung war «deckungsgleich mit den christlich-deutschen Ansichten und führte[.] zum Ausscheiden der alten, liberalen Bundesfreunde, die das antidemokratische Vokabular der Kasseler Kundgebung nicht mitsprechen konnten.»²²⁴ Bei den Märzahlen 1933 unterstützte das Bundespräsidium des Evangelischen Bundes denn auch ausdrücklich die NSDAP. Gleiches gilt auch für den von Beyer geleiteten Akademischen Freundesrat.²²⁵ Als Präsidiumsmitglied bemühte sich Beyer seit 1935 stark um einen Ausgleich zwischen den Fronten, wie es auch seiner sonstigen Kirchenpolitik zu dieser Zeit entsprach.²²⁶

Gleichwohl war die eigene politische Richtung eindeutig bestimmt. Beyer sympathisierte bereits vor 1933 mit dem erstarkenden Nationalsozialismus. Zwar war er zunächst kein Parteimitglied; doch trat er im Herbst 1933 in die SA ein²²⁷, nachdem er sich zuvor bereits beim Stahlhelm engagiert hatte.²²⁸ Mit der Sympathie für das nationalsozialistische Programm einer «nationalen Revolution» ging eine entsprechende kirchenpolitische Option einher. Schon zu Beginn der dreißiger Jahre hatte er sich der Christlich-Deutschen Bewegung ange-

²²² Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 248.

²²³ Zit. nach Lell 1986 (s. Anh. III), 78.

²²⁴ Weiling 1998 (s. Anh. III), 248.

²²⁵ Vgl. Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 252f. Ferner Kaiser 1986 (s. Anh. III), 186-189.

²²⁶ Vgl. Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 88. Ferner unten S. 583-586.

²²⁷ So die Mitteilung von Herrn Irmfried Garbe (Brief vom 8.2.1999 unter Berufung auf das Berlin Document Center). Kurt Meiers Vermutung, Beyer sei bereits im Herbst 1932 in die SA eingetreten (1996, 412 mit Anm. 47), ist nach Auskunft von Herrn Garbe offenbar nicht richtig.

²²⁸ Vgl. Bornkamm, Deutsche Theologie (s. Anh. III), 1943, 45.

schlossen und engagierte sich auch hier an vorderster Front.²²⁹ Hier befand er sich in guter Gesellschaft, gehörten doch auch weitere prominente Theologieprofessoren wie der Erlanger Systematiker Paul Althaus (1888–1966), Emanuel Hirsch und Heinrich Bornkamm ebenfalls zu dieser Gruppierung, die seit 1932 von dem Rostocker Professor für Praktische Theologie und Landesbischof von Mecklenburg, Heinrich Rendtorff (1888–1960), geleitet wurde.²³⁰ Publizistisches Organ der Bewegung war die Zeitschrift *Glaube und Volk. Christlich-deutsche Monatsschrift*, die in ihrer ursprünglichen Gestalt von 1931 bis 1933 erschien.²³¹ Sie wurde von Rendtorff, Althaus, Hirsch und dem Pfarrer Walter Wilm²³² herausgegeben und spiegelte «in ihren Aufsätzen das nationalkonservative und für den Nationalsozialismus unter bestimmten Vorbehalten offene und aufgeschlossene Gepräge dieser kirchlichen Bewegung» wider.²³³ Als Althaus aus Protest gegen den nationalkirchlichen Kurs der Christlich-Deutschen aus der Redaktion ausschied, wurde er im Juli 1933 durch Beyer ersetzt, «der enge Verbindung zum Evangelischen Bund hatte und zugleich für eine Fusion der Christlich-Deutschen mit den Deutschen Christen eintrat, deren Mitglied er wurde.»²³⁴

²²⁹ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 65f., 68, 96; Sonne 1982 (s. Anh. III), 135 (Anm. 62); Weiling 1998 (s. Anh. III), 66f., 241 u.ö. Sein Greifswalder Kollege, der Alttestamentler Friedrich Baumgärtel, hat ihn im Rückblick – neben Karl Fezer, Emanuel Hirsch u. Otto Weber – zu den Vorkämpfern eine Gleichschaltung der Theologischen Fakultäten gezählt; vgl. Baumgärtel 1959, 16. Zu Baumgärtels Beurteilung von Beyer vgl. auch unten S. 587. Zur Christlich-deutschen Bewegung allgemein auch Meier 1964, 11ff.; Zabel 1971 (*non vidi*); Scholder 1977, 251ff.; Sonne 1982, 101-124. Christoph Weiling zeigt in seiner soeben (1998) erschienenen Dissertation, wie differenziert auch diese Gruppierung betrachtet werden muß.

²³⁰ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 65.

²³¹ Vgl. dazu Weiling 1998 (s. Anh. III), 194-207.

²³² Zu dessen Person und der in der Literatur immer wieder begegnenden Verwechslung mit dessen Vater Werner Wilm vgl. Sonne 1982 (s. Anh. III), 134f. (Anm. 53).

²³³ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 65f. mit weiteren Einzelheiten. Vgl. auch *Theologische Blätter* 12 (1933) Sp. 251; Selge 1979 (s. Anh. III), 114f.; Nowak 1992 (s. Anh. III), 56f.

²³⁴ Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 66. Ferner ebd., 558 (Anm. 415); Wieneke 1933 (s. Anh. III), 13; Buchheim 1953 (s. Anh. III), 61; Sonne 1982 (s. Anh. III), 135 (Anm. 62); Meier 1996, 153; Weiling 1998 (s. Anh. III), 311f.

Ab Heft 3/1, das im Frühjahr 1934 erschien, wurde die Zeitschrift umgestaltet und nunmehr von dem Gießener Mediziner Johann Duken und dem Psychologen und Pädagogen Gerhard Pfahler verantwortet. Sie erschien nun mit dem eigenartigen Titelzusatz: «Unter Herausforderung der Theologen Beyer, Bornkamm, Cramer, Gogarten, Haenchen». Vgl. dazu Selge 1979 (s. Anh. III), 114f.; Nowak 1981 (s. Anh. III), 231 mit Anm. 20; Nowak 1992 (s. Anh. III), 56f.; Weiling 1998 (s. Anh. III), 321f. Zur Kursbestimmung der Christlich-Deutschen Bewegung durch Beyer vgl. auch Weiling 1998 (s. Anh. III), 304f., 311.

Beyer soll nach Fleischmann-Bisten (1989 [s. Anh. III], 85) zudem noch Mitarbeiter an der Zeitschrift *Kirche und Volkstum* gewesen. Meine Nachforschungen hinsichtlich der Identität dieser Zeitschrift blieben ergebnislos.

Mit diesem Eintreten für die *Glaubensbewegung Deutsche Christen* (GDC)²³⁵ stand Beyer unter den Theologieprofessoren keineswegs allein. Auch die Freunde Heinrich Bornkamm, Hanns Rückert und Emanuel Hirsch traten neben anderen der GDC bei.²³⁶ «Die Tatsache, daß die Christlich-Deutsche Bewegung bei den Kirchenwahlen des Jahres 1933, an denen sie sich selbst nicht beteiligte, ein nicht unbeträchtliches Kontingent an Wählern und Gewählten an die Deutschen Christen abgab, verdient Beachtung. Die Christlich-Deutschen halfen, den konservativen Flügel der Deutschen Christen zu stärken.»²³⁷ Die genannten Professoren taten ein übriges, die GDC kirchlich salonfähig zu machen: Ihre Mitwirkung innerhalb der GDC ermunterte «viele Pfarrer und Gemeindeglieder ebenso zum Beitritt wie die Tatsache, daß ein starker Flügel innerhalb der Christlich-Deutschen sich den Deutschen Christen öffnete, Besorgnisse beschwichtigen half. Der Zubringerdienst, den die Christlich-Deutschen der deutsch-christlichen Bewegung leisteten – vor allem in deutschnational und vaterländisch geprägten Kreisen – sollte jedenfalls nicht unterschätzt werden.»²³⁸

Im Jahre 1934 trat Beyer in den Herausgeberkreis der Zeitschrift *Deutsche Theologie* ein. «Um diese Zeitschrift versammelte sich jene Gruppierung von Holl-Schülern (Beyer; Rückert; H. Bornkamm; Hirsch) und ehemals Dialektischen Theologen (Gogarten), die nach der «Machtergreifung» Hitlers für eine Neuordnung der Deutschen Evangelischen Kirche im Sinne nationalsozialistischer Kirchenpolitik und für eine «kirchlich verantwortliche, wirklichkeitsnahe und volksverbundene evangelische Theologie» eintraten. Der Kreis ehemals der Dialektischen Theologie zugehöriger Theologen, der sich in der Bekennenden Kirche um Karl Barth scharte, gründete dagegen die – schon in der Namensgebung bewußt den Gegensatz pointierende – «*Evangelische Theologie*».²³⁹ Beyer gehörte dem – nach Hirschs Worten – «eigenartig zusammengesetzten» Herausgeberkreis²⁴⁰ der *Deutschen Theologie* ausweislich des Titelblattes bis einschließlich 1937 an. Danach wurde die Zeitschrift nur noch von Rückert und Schumann verantwortet.²⁴¹

Vielfältig waren die Aktivitäten, die Beyer und seine Freunde im Hinblick auf die Einheit von nationaler Revolution und kirchlicher Erneuerung verfolgten. Wie Beyer sich die Zukunft der Kirche im nationalsozialistischen Staat vorstellte, geht etwa aus einem Referat hervor, das er am 7. August 1933 auf der Reichstagung der Studentenorganisation der GDC, des *Studentenkampfbundes*

²³⁵ S. auch Anh. I, Nr. 39, 107.

²³⁶ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 66. Vgl. auch Meier 1996, 152f.

²³⁷ Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 66.

²³⁸ Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 66.

²³⁹ Assel 1994 (s. Anh. III), 27 mit einem Zitat aus dem Programm der Deutschen Theologie. Vgl. ferner Tilgner 1966 (s. Anh. III), 179 mit Anm. 96; Meier 1996, 238.

²⁴⁰ So in einem Brief an Wilhelm Stapel vom 28. Dezember 1933 (zit. bei Assel 1994 [s. Anh. III], 27).

²⁴¹ Vgl. dazu auch Nowak 1992 (s. Anh. III), 57, Anm. 30; Lessing 1992 (s. Anh. III), 199.

*Deutsche Christen*²⁴², in der Aula der Universität Berlin hielt. In seinen Ausführungen über «Gegenwartssendung und Zukunftsgestalt der Deutschen Evangelischen Kirche»²⁴³ sah er die evangelische Kirche «mitten hineingestellt in eine Fülle von Zusammenhängen, von Blutgemeinschaften, von Geschlechterfolgen, von geprägten Volkstümmern, und gerade sie nimmt diese Dinge ernst, weil sie in ihnen nicht irgendwelche unbegreiflichen Willkürlichkeiten irdischen Daseins sieht, sondern weil sie in ihnen heilige Schöpfungsordnung des lebendigen Gottes erkennt, und so hat sie ihren Dienst zu tun mit ewigem Auftrag mitten in der Zeit. Die deutsche evangelische Kirche steht in dem Volk, das heute deutsches Volk ist, und die Verantwortung, die die evangelische Kirche mit ihrem Auftrag von Jesus Christus her für dieses deutsche Volk hat, ist riesengroß. So läßt sich die Sendung der Kirche nur verstehen von der geschichtlichen Stunde her, in der sich unser Volk zur Zeit befindet.»²⁴⁴

Diese «geschichtliche Stunde» sei auf der einen Seite dadurch gekennzeichnet, daß nach der Niederlage des Ersten Weltkrieges Deutschland einerseits von dem «Geist der Aufklärung, der doch weithin materialistischer Geist» sei, bedrängt werde, auf der anderen Seite sich in Rußland «der ungeheure Block des Bolschewismus» gebildet habe «als eine Staatsform, die wieder einen religiösen Grund hat, nämlich den leidenschaftlichen, geradezu religiösen Willen zur Gottlosigkeit».²⁴⁵ Doch in dieser «ernsten Stunde der Weltgeschichte» nahe dem deutschen Volk Hilfe in einer opferbereiten Jugend, mehr noch:

«In dieser Schicksalsstunde der deutschen und der Weltgeschichte hat Gott unserm Volk aus seinen ärmsten Schichten heraus, aus dem grauen Heer der unbekanntenen Krieger heraus einen Mann als Führer gesandt, der weiß, daß er einen Gottesauftrag zu verwirklichen hat an unserem Volk. Und das Wunder dessen, was geschehen ist unter dieser Führung, aus der Kraft dieser Jugend heraus, aus dem großen Erwachen heraus ist doch nichts anderes als das, daß unser Volk noch einmal wirklich Volk geworden ist, daß es nicht nur eine Interessengemeinschaft ist, die für ihr wirtschaftliches Dasein kämpft, sondern wirklich Volk, das weiß um seine Herkunft aus der Schöpfungstat Gottes, das weiß um seine durch Blut und Geschichte geformte Einheit, das weiß um die Gemeinschaft, zu der es durch seine Sendung zusammengeschlossen wird.»²⁴⁶

Dieser Kampf wird von Beyer sogleich zum «Glaubenskampf» stilisiert, «weil Glaubensmächte voll geistiger Kraft aufgestanden sind in der Welt, und nur der wird den Sieg behalten, der den stärkeren und echteren Geist und den lebendigeren Glauben hat, und darum ist die Sehnsucht aufgewacht in unserem Volk, daß es nicht nur Volk, durch Blut und Geschichte geformte Einheit, son-

²⁴² Zum Studentenkampfbund und der Berliner Reichstagung vgl. auch Meisiek 1993 (s. Anh. III), 189-195, bes. 191; Meier 1996, 236f.

²⁴³ Vgl. Anh. I, Nr. 42. Ferner: Junge Kirche 1 (1933) 132, 174.

²⁴⁴ Anh. I, Nr. 42, 148f.

²⁴⁵ Ebd., 150.

²⁴⁶ Ebd., 151.

dern daß es Glaubensgemeinschaft, daß es wieder Kirche werde, daß es eins sei, nicht nur für die Aufgabe dieser Stunde, sondern, daß es eins sei in der Gewißheit jener Gemeinschaft, die nicht nur geformter, geprägter Zusammenschluß für irgendwelchen Gegenwartszweck, sondern im Ewigen gegründete und auf das Ewige gemeinsam hinstrebende Gemeinschaft ist.»²⁴⁷

Diese Gemeinschaft werde in der Glaubensbewegung «Deutsche Christen» verwirklicht.

Zur notwendigen Reform der Kirche nach vierzehn Jahren des Verfalls klagt Beyer sodann zum einen eine «echte und rechte Theologie» ein.²⁴⁸ Diese müsse sich abgrenzen von der liberalen Theologie, insofern diese – wie in Art. 17 der Weimarer Verfassung geschehen – die Kirche zu einer Religionsgesellschaft, zu einer «Weltanschauung» degradiere. Demgegenüber müsse man neu verstehen lernen, «daß die Weltgeschichte nicht nur Weltgeschichte, sondern daß sie zugleich und in tiefstem Sinne Heilsgeschichte ist».²⁴⁹ Erst dann bekomme «das Schicksal jedes einzelnen Menschen, der an diesem Stück Weltgeschichte beteiligt ist, einen Sinn, der über das äußere Geschehen hinausliegt, dadurch allein werden auch die Opfer zutiefst verständlich, die auf dem Schlachtfelde der Weltgeschichte, auch auf dem des nationalsozialistischen Kampfes fallen.»²⁵⁰

Diese hier eingeforderte Theologie sei in der von Karl Holl inaugurierten Neubesinnung auf Luthers Religionsverständnis verwirklicht, im Gefolge derer, «wir Theologen in den letzten zwei Jahrzehnten das reformatorische Evangelium besser verstehen gelernt haben, als es die Jahrhunderte zwischen Luthers Tod und der Gegenwart haben verstehen können».²⁵¹ Deren Zentrum besteht für Beyer im «Verstehen der Tatsache, daß Religion eben nicht ein Bedürfnis, eine heimliche Leidenschaft der menschlichen Seele ist, sondern daß Religion das Stillehalten ist vor dem Ruf, mit dem der lebendige Gott vor uns hintritt und von jedem von uns fordert: <Ich bin dein Gott! Du sollst nicht andere Götter haben neben mir!>»²⁵²

Zu dieser neuen Theologengeneration zählt Beyer Emanuel Hirsch, Paul Althaus, Heinrich Rendtorff, Friedrich Gogarten, Alfred de Quervain, Hans Michael Müller und Wilhelm Stapel.

Zweitens müsse es Ziel der Kirche sein, «lebendige Glaubenskirche» zu werden, «die es versteht, unter planvoller, kraftvoller, geistlicher Führung alle

²⁴⁷ Ebd., 151.

²⁴⁸ Vgl. ebd., 153.

²⁴⁹ Ebd., 156.

²⁵⁰ Ebd., 157.

²⁵¹ Ebd., 158.

²⁵² Ebd., 158.

Kräfte unseres Volkes in seiner ständischen Gliederung einzusetzen im Aufbau der Kirche».²⁵³

Die Verchristlichung der im Sinne des Nationalsozialismus umgestalteten Gesellschaft – darin sieht Beyer die «Sendung» der Kirche heute. Um sie zu verwirklichen, bedürfe es der Führung durch den neuen preußischen Landesbischof Müller, den späteren Reichsbischof.

Drittens schließlich müsse die Kirche die Herrschaft des totalen Staates anerkennen. Denn «jeder rechte Staat sei totaler Staat», «oder er ist eben nicht das, was sein Name umschließt: Staat als die grundlegende, normgebende, letztlich ausschließlich Recht setzende Prägung allen Gemeinschaftslebens unter uns Menschen, soweit es in irdischen Erscheinungsformen unter uns lebendig ist.»²⁵⁴

Aus diesem Grunde sei auch der Abschluß eines Konkordates «nicht unbedingt nötig»:

«Wenn die Führung unseres Staates die Abgrenzung der irdischen Vollmachten, die sie uns anvertraut, in die Form eines Vertrages kleiden will, so wird sie wissen, was sie tut. Wir evangelischen Christen brauchen einen solchen nicht lebensnotwendig. Denn wir wissen, daß wir ja nicht eine Größe sind als Kirche, die mit geistlichem Anspruch weltliche Macht neben oder gar über anderen weltlichen Mächten sein will, sondern wir als evangelische Kirche wollen gar nichts anderes, als mit den reichen Mitteln des Geistes, die uns gegeben sind, unserem irdischen Volk und unserem weltlichen Staat dienen, und uns genügt es, wenn die Leitung des Staates, beraten von den Sachkennern, d.h. von den Führern der Kirche, ein Reichsgesetz erläßt, in dem sie die Grenzen absteckt innerhalb deren die äußeren Gebiete, die zwischen Staat und Kirche nun einmal geregelt werden müssen, säuberlich und fein behandelt werden. Es drückt sich darin zutiefst das uns evangelischen Christen eigentümliche Wissen um die Hoheit des Staates aus, in dem wir eben wirklich eine Gottesordnung sehen und dem wir darum nicht hier oder da irgend etwas für uns abhandeln wollen, sondern wo wir gerade als evangelische Christen wünschen müssen, daß unser Staat machtvoll und hoheitsvoll ist und bleibt und nirgendwo ein Tipfelchen von seinen Rechten, die Gott ihm gegeben hat, ob's die Staatslenker wissen oder nicht, preisgebe.»²⁵⁵

Dem hier entworfenen Programm entsprechend hat Beyer auch in diesen Monaten gehandelt. So hatte er bereits am 27. April 1933 auf dem außerordentlichen Fakultätentag in Berlin für ein Bündnis von Kirche und NS-Regime plädiert.²⁵⁶ Dabei hatte er die Wahl des Tübinger Praktischen Theologen und GDC-Mitgliedes Karl Fezer (1891–1960) zum «Vertrauensmann des Fakultäten-

²⁵³ Ebd., 160.

²⁵⁴ Ebd., 164.

²⁵⁵ Ebd., 164.

²⁵⁶ Vgl. Scholder 1977 (s. Anh. III), 402; Meier 1996, 101, 105. Vgl. dazu auch Beyers Lagebericht in Anh. I, Nr. 36.

tages in den zu lösenden Kirchenfragen» unterstützt.²⁵⁷ In der Folgezeit nahm er nicht nur im August an der pommerschen Provinzialsynode, am 5. September an der preußischen Generalsynode und am 27. September 1933 an der Wittenberger Nationalsynode der Deutschen Evangelischen Kirche teil,²⁵⁸ sondern gehörte er auch zu einem Arbeitskreis aus Theologieprofessoren um den neuen Bevollmächtigten des Reichskanzlers für die Angelegenheiten der evangelischen Kirche und späteren Reichsbischof Ludwig Müller (1883–1945).²⁵⁹ Er hat daher auch die Kandidatur Müllers zum Amt des Reichsbischofs mitgetragen.²⁶⁰ Überdies wurde er noch im September in das *Reichsamt für kirchliche Kunst der Deutschen evangelischen Kirche*²⁶¹ (später *Kunstamt der Deutschen evangelischen Kirche*²⁶²) berufen.

Daneben engagierte sich Beyer bei den «Deutschen Christen». So hielt er etwa am 24. Oktober 1933 ein Referat auf der Schulungstagung der niedersächsischen GDC in Lüneburg über «Germanische Lebenshaltung und Christentum»²⁶³ und nahm auch im November an der pommerschen Provinzialtagung teil.²⁶⁴ Allerdings sind ihm wohl bald auch Zweifel am Kurs und an den Methoden der GDC gekommen. Als der radikale Flügel der Bewegung unter ihrem Führer Joachim Hossenfelder (1899–1976) im Juni 1933 eine rücksichtslose Kampagne gegen die umstrittene Wahl Friedrich von Bodelschwings zum Reichsbischof entfachte, warf Beyer in einem langen Brief an seine Mitarbeiter im Beraterkreis um Müller, Fezer, Hirsch und Schumann die Frage auf, ob man diese Kampagne mittragen könne und solle. Weite Kreise der Glaubensbewegung würden «nur durch das Vertrauen, das sie zu Herrn Wehrkreispfarrer Müller und zu uns Professoren haben», bei der Bewegung gehalten. Es sei «ein unerträglicher Zustand, daß man vor der Öffentlichkeit für ganz bestimmte Methoden des Kampfes eintritt und einem dann fortwährend maßgebliche Äußerungen aus der Reichsleitung entgegengehalten werden, welche diesen Methoden direkt widersprechen und einen selbst geradezu Lügen strafen.» Beyer forderte seine Kollegen auf, die Reichsleitung notfalls mit der Drohung des Austritts auf einen Kurs festzulegen, der eindeutig bezeuge, «daß wir nicht durch den Einsatz organisatorischer Machtmittel Massen vergewaltigen, sondern Herzen für die neu

²⁵⁷ Vgl. Siegele-Wenschkewitz 1978 (s. Anh. III), 42f.

²⁵⁸ Vgl. Anh. I, Nr. 37, 378f.; Junge Kirche 2 (1934) 118. Vgl. dazu Scholder 1977 (s. Anh. III), 592–626.

²⁵⁹ Einzelheiten bei Scholder 1977 (s. Anh. III), 403, 409f.; Th. M. Schneider 1993 (s. Anh. III), 108f. Schneider vermutet, Müller habe Beyer bei der Christlich-deutschen Bewegung kennengelernt (ebd., 95). Ferner Buchheim 1953 (s. Anh. III), 61.

²⁶⁰ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 96.

²⁶¹ Vgl. Junge Kirche 1, H. 14 (28.9.1933) 180.

²⁶² Vgl. Junge Kirche 1, H. 18 (16.11.1933), 314.

²⁶³ S. Anh. I, Nr. 46.

²⁶⁴ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 296.

sich formende Kirche und für die sieghafte Gewalt unserer Sache gewinnen wollen.»²⁶⁵

Zum offenen, wenn auch einstweilen nur vorübergehenden Bruch mit der Reichsleitung um Hossenfelder kam es indessen im Gefolge des Sportpalastskandals im November 1933. Am 26. November verabschiedeten führende Mitglieder der pommerschen Deutschen Christen um den Landesbischof Karl Thom, darunter auch Beyer, eine Erklärung, in der sie zwar dem Reichsbischof die Treue versicherten, es aber ablehnten, von Hossenfelder weiterhin Weisungen entgegenzunehmen.²⁶⁶ Daß Beyer gleichwohl unverändert die theologischen Parolen der GDC vertrat, wird aus seiner Unterstützung für das sogenannte «Pommersche Bekenntnis Deutscher Christen» deutlich, das zu Weihnachten 1933 veröffentlicht wurde und außer den Namen von Bischof Karl Thom (Stettin), Emanuel Hirsch (Göttingen), Ernst Haenchen (Gießen), Arnold Calliebewinter (Stettin), Hans Rathke (Stargard in Pommern), Gustav Winner (Finkenwalde bei Stettin), Friedrich Klein (Grafengehaig) an dritter Stelle auch die Unterschrift Beyers trug.²⁶⁷ Dieses Bekenntnis reagierte auf die von Walter Grundmann verfaßten «28 Thesen zum inneren Aufbau der Deutschen Evangelischen

²⁶⁵ Zitiert nach Scholder 1977, 430.

²⁶⁶ Vgl. Junge Kirche 1 (1933) 359f.; ferner Meier 1964 (s. Anh. III), 48; Meier 1976/84 (s. Anh. III), 139, 297. Tilgner (1966 [s. Anh. III], 178, Anm. 92) zitiert Grabert 1934 (s. Anh. III), 44, wonach Beyer im Anschluß an den Sportpalastskandal (gemeinsam mit Fezer, Hirsch, Kittel, Gogarten, Bornkamm, Rückert u.a.) aus der GDC *ausgetreten* sei (ähnlich Gauger 1934 [s. Anh. III], 113; Buchheim 1953 (s. Anh. III), 137; Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 101; Otto Weber bei Lekebusch 1994 [s. Anh. III], 415). Auch Meier nennt Beyer Anfang 1934 einen «ehemaligen» Deutschen Christen (vgl. 1976/84 [s. Anh. III], Bd. 1, 161). Nach Buchheim 1953 (s. Anh. III), 137 sei der Austritt von «Fezer, Bornkamm, Gerhard und Helmut Kittel, Gogarten und Hermann Wolfgang Beyer» als Reaktion auf die gleich im Text besprochenen 28 Thesen der sächsischen Volkskirche erfolgt. Anders Lessing 1992 (s. Anh. III), 205: «Wie viele andere seiner Generation ist er [sc. Beyer, W.K.] nach dem Sportpalastskandal skeptisch geworden, trennt sich jedoch im Unterschied zu anderen Theologen noch nicht endgültig von den DC.» Leider gibt Lessing nicht an, zu welchem späteren Zeitpunkt diese Trennung konkret erfolgt sein soll.

Die Erklärung Thoms führte dazu, daß die Mehrheit der Mitglieder der Greifswalder Fakultät in einem offenen Brief an den Landesbischof am 28. November auf Aufhebung der «im Raum der Kirche unberechtigte[en] Gleichschaltung in den kirchlichen Ämtern und Körperschaften» drangen und «das gleiche Recht aller auf dem Boden des biblischen Evangeliums stehenden Gemeindeglieder und Pfarrer» einforderten. Der Brief ist unterzeichnet von den Professoren Friedrich Baumgärtel, Kurt Deißner, Joachim Jeremias, Rudolf Hermann, Eduard von der Goltz, dem Emeritus Victor Schultze sowie den Privatdozenten J. Fichtner und Heinrich Greeven. Es fehlen die Unterschriften der GDC-Professoren Walter Glawe, Wilhelm Koepp und Beyer. Vgl. zum Wortlaut Junge Kirche 1 (1933) 402.

²⁶⁷ Das ganze Bekenntnis in Junge Kirche 2 (1934) 28-30; Schmidt 1934 (s. Anh. III), Nr. 30 (102-105). Es stammte im Kern von Hirsch. Vgl. Schütte 1972 (s. Anh. III), 34 (Nr. 491). Dazu auch Tilgner 1966 (s. Anh. III), 145, Anm. 43; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 297. Ferner Birkner 1984 (s. Anh. III), 224f. mit der erläuterungsbedürftigen Feststellung: «Die Themenfolge zeigt an, daß es um eine durch theologische Grundlegung ausgewiesene Stellungnahme zur kirchlichen Situation ging.»

Kirchen».²⁶⁸ Letztere hatte die 16. Sächsische evangelisch-lutherische Landessynode am 10. Dezember 1933 einstimmig angenommen. Sie waren sodann vom Landeskirchenausschuß und der Versammlung der Mitglieder der Landessynode Schleswig-Holsteins, den Kirchen Braunschweigs, Oldenburgs und Mecklenburgs sowie von den Deutschen Christen übernommen worden.²⁶⁹ Wenn man das Pommersche Bekenntnis neben die 28 Thesen legt, so wird deutlich, daß ersteres zweifellos moderater ausfällt. Denn während die Thesen den Arierparagrafen im Raum der Kirche ausdrücklich bejahten²⁷⁰, als Konsequenz eine Art kirchlicher Apartheid propagierten²⁷¹ und «die Ehe zwischen Angehörigen verschiedener Rassen als Verstoß gegen Gottes Willen» ablehnten,²⁷² ist das Pommersche Bekenntnis der Tendenz nach gemäßigter, insofern es sich der offen rassistischen Terminologie enthält und keine getrennten Kirchen für Deutsche und Nichtdeutsche propagiert.²⁷³ Gleichwohl befürwortete auch dieses Bekenntnis – wenn auch leicht verklausuliert – die Einführung des Arierparagrafen in den kirchlichen Raum²⁷⁴ und legte ein nachdrückliches Bekenntnis zum nationalsozialistischen Staat ab.²⁷⁵

²⁶⁸ Vgl. Buchheim 1953 (s. Anh. III), 136f. Die Thesen sind abgedruckt in *Junge Kirche* 2 (1934) 31-33; Schmidt 1934 (s. Anh. III), Nr. 28 (98-102); Gauger 1934 (s. Anh. III), 121-123. Zur Auseinandersetzung um sie auch Tilgner 1966 (s. Anh. III), 223-226; Fischer 1972 (s. Anh. III), 24-26; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 484f.; Scholder 1977 (s. Anh. III), 728f.; Scholder 1985 (s. Anh. III), 25f.; Adam 1994 (s. Anh. III).

²⁶⁹ Vgl. dazu auch *Junge Kirche* 2 (1934) 27f.; Schmidt 1934, Nr. 69 (176f.).

²⁷⁰ These 3: «Die Volkskirche bekennt sich zu Blut und Rasse, weil das Volk eine Bluts- und Wesensgemeinschaft ist. Mitglied der Volkskirche kann daher nur sein, wer nach dem Rechte des Staates Volksgenosse ist. Amtsträger der Volkskirche kann nur sein, wer nach dem Rechte des Staates Beamter sein kann (Arierparagraph).»

²⁷¹ These 4: «Volkskirche bedeutet nicht Ausschluß von Christen anderer Rasse von Wort und Sakrament und von der großen christlichen Glaubensgemeinschaft. Der Christ anderer Rasse ist nicht ein Christ minderen Ranges, sondern ein Christ anderer Art. So macht die Volkskirche Ernst damit, daß die christliche Kirche noch nicht in der Vollendung göttlicher Ewigkeit lebt, sondern an die Ordnungen gebunden ist, die Gott diesem Leben gegeben hat.»

²⁷² These 5: «Weil die deutsche Volkskirche die Rasse als Schöpfung Gottes achtet, erkennt sie die Forderung, die Rasse rein und gesund zu erhalten, als Gottes Gebot. Sie empfindet die Ehe zwischen Angehörigen verschiedener Rassen als Verstoß gegen Gottes Willen.»

²⁷³ Vgl. nächste Anmerkung.

²⁷⁴ Die Kirche «hat deutschen Menschen seelische Heimat zu sein und deutschen Menschen das göttliche Wort so zu verdolmetschen, daß sie es als ihnen gesagt verstehen. Sie kann diesem ihrem Dienst nach den in allen Volkskirchen wirksamen Bedingungen geschichtlichen Handelns nur genügen, wenn sie von deutschen Menschen getragen, gestaltet und geleitet wird.

Als Hörer ihrer Verkündigung und Glieder ihrer Sakramentsgemeinschaft sind der Deutschen Evangelischen Kirche auch in ihrem Raum wohnende nichtdeutsche Menschen willkommen, denen eine von deutschen Menschen getragene und gestaltete kirchliche Ordnung eine Hilfe und ein Dienst ist.»

²⁷⁵ «Evangelischer Glaube schließt in sich die Bereitschaft, immer wieder in die geschichtliche Wirklichkeit von Volk und Staat hineinzulauschen und den ihm von Gott gebote-

Zu diesem Zeitpunkt war Beyer nicht mehr nur irgendein Universitätstheologe, sondern (uniertes) Mitglied des am 2. Dezember 1933 ernannten (zweiten) Geistlichen Ministeriums der Reichskirchenführung, das allerdings schon – wie das erste – fast unmittelbar nach seiner Installierung auseinanderfallen sollte.²⁷⁶ Wesentliche Aktivitäten konnte er in diesem Amt nicht entfalten.²⁷⁷ Das Abkommen über die umstrittene Eingliederung der Evangelischen Jugend in die Hitlerjugend, das am 19. Dezember 1933 in Berlin von dem Reichsbischof Ludwig Müller und dem Reichsjugendführer Baldur von Schirach unterzeichnet wurde, lehnte Beyer wie auch der reformierte Kirchenminister Otto Weber und

nen Weg sich in neuer Stunde neu zeigen zu lassen. Wir können heute nur von solchen Christen rechte kirchliche Führung in der Wirklichkeit von Volk und Staat erwarten, welche in der nationalsozialistischen Bewegung eine für alle Deutsche verbindliche neue Gestalt deutschen Lebens erkennen. In diesem Sinne gilt es uns heute als das gleiche, Nationalsozialist und Deutscher zu sein.

Evangelischer Glaube weiß, daß man Gott und seinem Reiche in jedem Berufe dienen kann. Wir sehen in den Männern der nationalsozialistischen Bewegung und des nationalsozialistischen Staates Gottes Werkzeuge und Diener in der Erneuerung unserer deutschen christlichen Volksordnung. Unsere Deutsche Evangelische Kirche steht bei dem ihr aufgetragenen besonderen Dienste mit diesen Männern in dem gleichen Lebensraum des deutschen Volkes. Indem sie mit ihnen im Vertrauen an dem Werke des Neubaus zusammenarbeitet, verzichtet sie auf ein falsches Eigenwesen und gewinnt die ihr von Gott einzig gewährte Hoheit des Dienstes.»

²⁷⁶ Vgl. dazu Gauger 1934 (s. Anh. III), 118; Kater 1970 (s. Anh. III), 137; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 137; Scholder 1977 (s. Anh. III), 724; Scholder 1985 (s. Anh. III), 17, 30; Th. M. Schneider 1993 (s. Anh. III), 169f.; Meier 1996, 153; von Bülow 1997 (s. Anh. III), 135-140.

Aus dieser Zeit stammen bisher unveröffentlichte Aufzeichnungen Beyers mit dem Titel «Zwei Monate Kirchenminister», die sich im Archiv Scholder befinden (jetzt bei Prof. Dr. Gerhard Besier, dem ich für die freundliche Erlaubnis danke, Einblick in dieses wichtige Dokument nehmen zu dürfen).

Zu den Umständen der Ernennung Beyers vgl. v. a. Beyer (s. o.), 16-19 und die (teilweise differierende) Darstellung Meisers in Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), bes. ferner ebd., 159-161, 163; ferner 155, Anm. 7.

Unmittelbar zuvor hatte sich Beyer auch mit einer «Denkschrift über eine einheitliche Pfarrerausbildung», die an die Reichskirchenregierung gerichtet war, zur Reform des Theologiestudiums zu Wort gemeldet. Vgl. Besier 1993 (s. Anh. III = Siegele-Wenschke-witz/Nicolaisen [Hrsg.] 1993), 266, Anm. 70.

²⁷⁷ Zur Machtlosigkeit des zweiten «Reichskirchenkabinetts», das die «Bekennnisfront» «zu keinem Zeitpunkt anerkannt hatte», vgl. Th. M. Schneider 1993 (s. Anh. III), 170. Über die ephemere Rolle Beyers im Kirchenkabinett vgl. auch Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 181, 187. Immerhin gelang es Beyer, den Evangelischen Bund, dessen Präsidiumsmitglied er ja war, von den Bestimmungen des Gesetzes des Geistlichen Ministeriums der DEK vom 4. 12. 1933 auszunehmen, «das seinen eigenen Mitgliedern und den Beamten und Mitarbeitern der Reichskirchenregierung «die Zugehörigkeit zu kirchenpolitischen Parteien, Bündnen, Gruppen und Bewegungen» untersagte. Vgl. Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 269. Zum Gesetz auch Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 137; Scholder 1977 (s. Anh. III), 725. Weitere Beispiele für Beyers erfolgloses Wirken auch bei W. Niemöller 1960 (1969, s. Anh. III), 87, 89; Lessing 1992 (s. Anh. III), 242. Vgl. zum Ganzen auch Anh. I, Nr. 38, 418f.; Nr. 51, 177f.

Friedrich Klein, der die vakante Stelle der Lutheraner vertrat, ab, ohne sich jedoch gegen Müller und dessen Berater Heinrich Josef Oberheid und August Jäger, die versuchten, «in kaum verhüllter rechtsbrecherischer, diktatorischer Weise allein zu regieren»²⁷⁸, durchsetzen zu können.²⁷⁹ Nach dem Rücktritt der übrigen Mitglieder des Ministeriums bereits am 22. Dezember bildete Beyer mit Müller die gesamte Reichskirchenregierung²⁸⁰, bis auch er sich dem Druck Oberheids und Jägers beugte²⁸¹ und am 8. Januar 1934 zurücktrat²⁸², das Amt aber bis zum 21. Januar kommissarisch weiterführte.²⁸³ In diesen chaotischen Januartagen war Beyer wiederholt als Mitglied eines weiteren, neu zu bildenden «Reichskirchenkabinetts» im Gespräch, in welchem Zusammenhang er von der Position der DC abrückte.²⁸⁴ Doch sollte es dazu nicht mehr kommen. An dem bereits erwähnten²⁸⁵ «Maulkorberlaß» vom 4. Januar 1934 war Beyer nicht beteiligt. Nicht beteiligt hat er sich allerdings vermutlich auch an der ebenfalls bereits erwähnten «Greifswalder Erklärung», die von seinen dortigen alt- und neutestamentlichen Fakultätskollegen Friedrich Baumgärtel (1888–1981), Kurt Deißner (1888–1942), Johannes Fichtner (1902–1962), Eduard Frhr. von der Goltz (1870–1939) und Joachim Jeremias (1900–1979) sowie dem Systematiker Rudolf Hermann (1887–1962) initiiert worden war.²⁸⁶

²⁷⁸ Th. M. Schneider 1993 (s. Anh. III), 170.

²⁷⁹ Vgl. Beyer, Zwei Monate Kirchenminister (vgl. Anm. 276), 54-84 (das Manuskript bricht mit der Darstellung der Geschehnisse des 19. 12. ab). Dazu ist zu vergleichen Meisers Darstellung bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), bes. 171f. Ferner Gauger 1934 (s. Anh. III), 125; Ehlers 1934 (s. Anh. III), 19; von Lersner 1958 (s. Anh. III), 53 mit Anm. 1; Pripcke 1960 (s. Anh. III), 66-80, bes. 71f.; Kater 1970 (s. Anh. III), 138; Riedel 1976 (s. Anh. III), 64-82; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 150; Scholder 1977 (s. Anh. III), 731-737; Scholder 1985 (s. Anh. III), 34; Faulenbach 1992 (s. Anh. III), 103, Anm. 43; Th. M. Schneider 1993 (s. Anh. III), 176. Zu weiteren Aktivitäten Beyers in dieser Zeit vgl. auch Beyer, Zwei Monate Kirchenminister (vgl. Anm. 276); Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 154.

²⁸⁰ Gauger 1934 (s. Anh. III), 118; W. Niemöller 1959 (s. Anh. III), 12 (über den Empfang der Delegation des Pfarrernotbundes am 21. 12. 1933 durch Beyer); Meier 1976/84, Bd. 1, 137. Vgl. auch Junge Kirche 2 (1934) 26.

²⁸¹ Vgl. dazu Faulenbach 1992 (s. Anh. III), 102, Anm. 33.

²⁸² Das Rücktrittsdatum nach Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 187, 190f. Braun/Nicolaisen nennen (offenbar fälschlich) den 5. (6.) Januar; vgl. 1985 (s. Anh. III), 511 u. bereits 191, Anm. 5. Nach anderen Quellen hat Beyer erst am 12. Januar sein Amt zur Verfügung gestellt; so Junge Kirche 2 (1934) 26, 70; Meier 1964 (s. Anh. III), 52, Kater 1970 (s. Anh. III), 137f. u. 168, Anm. 65; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 2, 138 u. Scholder 1977 (s. Anh. III), 730.

²⁸³ Vgl. Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 511.

²⁸⁴ Vgl. Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 186, Anm. 1; 209, 217, 219; W. Niemöller 1959 (s. Anh. III), 23; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 158; Scholder 1977 (s. Anh. III), 739; Lekebusch 1994 (s. Anh. III), 103f., 107f. mit dem Bericht Hermann Albert Hesses ebd., 358, 362, 364f.

²⁸⁵ Oben S. 559 mit Anm. 129.

²⁸⁶ Vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), Dok. 7a (die Genannten an von Soden, 9.1.1934; 74f.). Vgl. auch oben Anm. 132. Der Name Beyers fehlt auf der oben erwähnten, mir vorliegenden Liste ebenso wie der Lietzmanns.

Auch nach seinem Rücktritt war Beyer an vorderster Front kirchenpolitisch aktiv.²⁸⁷ Allerdings distanzierte er sich nun zunehmend von Müllers diktatorischem Regime in der Erkenntnis, daß der Reichsbischof unter dem Einfluß Oberheids und Jägers auf seine Mitarbeit überhaupt keinen Wert mehr legte.²⁸⁸ Statt dessen versuchte er, eine Annäherung in der kirchlichen «Mitte» zwischen dem «gemäßigten» Flügel der Deutschen Christen (bzw. den Theologen, die in Gefolge des Sportpalastskandals aus der Bewegung ausgetreten waren) und den kompromißwilligen Gruppen innerhalb der sich formierenden Bekennenden Kirche herbeizuführen.²⁸⁹ Dies zeichnete sich bereits am 23. Januar 1934 auf der Sitzung zur Vorbereitung des für den 25. geplanten Führerempfangs ab, die im Hospiz St. Michael in Berlin stattfand. Hier kam es bekanntlich zum offenen Schlagabtausch zwischen Karl Barth und Karl Fezer.²⁹⁰ Beyer nahm an dieser Sitzung teil²⁹¹ und forderte einleitend die Einsetzung eines neuen Geistlichen Ministeriums sowie die enge Zusammenarbeit dieses Ministeriums mit der Bischofskonferenz. Aus den Beratenden Kammern, die nach Art. 9 der Verfassung der DEK vom 11. Juli 1933 vom Geistlichen Ministerium berufen wurden, seien synodale Elemente zu entwickeln. Am Ende der Arbeit müsse eine neue Verfassung der DEK stehen. Nur so könne der Erhalt der Volkskirche gewährleistet werden. Sonst drohe der Weg in die Freikirche.²⁹² Beyer schwebte dabei nicht ein Vertrag des Staates mit den Kirchen vor, um nicht «irgendwie in die Parallelität mit Rom hineingetrieben zu werden». Vielmehr dachte er an ein Staatsgesetz «mit parallelgehender Kirchenverfassung».²⁹³ Hintergrund hierfür war Beyers Kenntnis um eine Denkschrift, die Jäger, Oberheid und der Kirchenrechtler Johannes Heckel ausgearbeitet hatten. Sie empfahl «dem Staat die Rückführung der Kirche in die Staatskirche» und sah einen «Minister in evangelicis» vor. Nach Beyers Informationen hatte Hitler sich für diesen Plan «so gut wie ent-

²⁸⁷ So nahm er etwa an der Sitzung der führenden Amtsträger der Landeskirchen vom 13.1.1934 teil, ohne dort jedoch eine größere Rolle gespielt zu haben; vgl. Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 205.

²⁸⁸ Vgl. dazu die Notiz Meisers über eine Unterredung mit Oberkirchenrat Ludwig Berck vom 18.1.1934: «Bespprechung mit Oberkirchenrat Berck, der von Kirchenminister Beyer a. D. kam. Beyer klagte, daß er den Reichsbischof seit Samstag [13. Januar] nicht zu Gesicht bekommen habe, obwohl er sich ihm zur Verfügung gestellt habe. Beyer hat alles getan, um Ludwig Müller zu stützen, sieht jetzt aber auch die Unmöglichkeit ein, ihn zu halten» (Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 [s. Anh. III], 214). Vgl. dazu auch Anh. I, Nr. 51, 178-180.

²⁸⁹ Vgl. auch Lietzmanns Einschätzung, zit. oben Anm. 97.

²⁹⁰ Vgl. dazu Scholder 1985, 56.

²⁹¹ Vgl. W. Niemöller 1959, 25; Hermann Albert Hesse bei Lekebusch 1994, 361.

²⁹² Vgl. das ausführliche Referat der Ausführungen Beyers durch Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 221-223. Ferner Kater 1970 (s. Anh. III), 140.

²⁹³ Vgl. Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 230. Weitere Einzelheiten im Hinblick auf eine künftige Regelung des Verhältnisses Staat und Kirche äußerte Beyer bei einer Unterredung im kleineren Kreis am selben Tag; vgl. Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 234-237.

schieden».²⁹⁴ Daher arbeitete er am folgenden Tag, dem 24. Januar, gemeinsam mit Martin Niemöller und dem bayerischen Oberkirchenrat Hans Meinzolt auch ein Memorandum für Hitler aus, in dem – in konziliantem Ton und leicht verkläusuliert – die Ablösung des Reichsbischofs Müller gefordert wurde. Es fand allgemeine Billigung.²⁹⁵ Dem Empfang selbst²⁹⁶ zwei Tage später wohnte Beyer ebenso bei²⁹⁷ wie den sich anschließenden Verhandlungen zwischen Müller und den nicht deutschchristlichen Bischöfen. Bevor allerdings die Kirchenführer am 27. Januar dem Druck seitens Müllers nachgaben und eine Ergebenheitsadresse gegenüber dem Reichsbischof unterzeichneten, verließ Beyer enerviert den Raum²⁹⁸, was bei Martin Niemöller einen nachhaltigen Eindruck hinterließ.²⁹⁹

Dieser vermittelnde Kurs in Distanz von der Reichskirchenleitung wird noch aus einer Reihe weiterer Aktivitäten Beyers im Laufe des Jahres 1934 deutlich. So nahm Beyer zwar am 9. August an der Nationalsynode in Berlin

²⁹⁴ So Beyer zu Meiser in einer Unterredung am 22. 1. 1934; vgl. Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 220f.

²⁹⁵ Vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 161f.; Scholder 1985 (s. Anh. III), 53-57. Der Text des Memorandums bei W. Niemöller 1959 (s. Anh. III), 28f. Dazu auch Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 239 mit Anm. 3 (die aber mit den Angaben bei Niemöller, 27, Anm. 31 nur teilweise übereinstimmt). Leicht variierend auch Lekebusch 1994 (s. Anh. III), 101, Anm. 146. Hermann Albert Hesse behauptet in seinen Erinnerungen darüber hinaus, beim Führerempfang sei eine «Denkschrift» präsentiert worden, «die den Reichsbischof, Jäger und Oberheid verklagte. Der Kanzler wandte sich gegen diese Methoden, die nur dazu führen könnten, die Stellung des Reichsbischofs zu festigen. Damit war der Verfasser der Denkschrift [Friedrich] Werner sachlich erledigt. Nicht weniger mußte das aber Beyer betreffen, von dem es hieß, daß er an der Denkschrift nicht unbeteiligt sei» (bei Lekebusch 1994 [s. Anh. III], 366).

²⁹⁶ Dazu zusammenfassend Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 154-165; Scholder 1985 (s. Anh. III), 37-73.

²⁹⁷ Vgl. dazu Gauger 1934 (s. Anh. III), 136; W. Niemöller 1959 (s. Anh. III), bes. 33, 34, 36; W. Niemöller 1960 (1969, s. Anh. III), bes. 92; Glenthøj 1965 (s. Anh. III); Nicolaisen 1971-94 (s. Anh. III), Bd. 2, Nr. 9/34 (18 [Einladungsschreiben], 23 [Bericht Wurm]); Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 161, 163; Meiser bei Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 218. Birger Forell zufolge, der Pfarrer an der Schwedischen Gesandtschaft in Berlin war, soll «Beyer Bedenken bekommen haben (...) über den Empfang, den die Delegierten bekommen hatte [sic], und über den Ton, der von Göring angeschlagen wurde» (Brief an den schwedischen Erzbischof Erling Eidem vom 27.1.1934 (?) bei W. Niemöller 1960 (1969, s. Anh. III), 94f.

²⁹⁸ Walter Conrad notierte in seinem Tagebuch: «Es muß toll zugegangen sein. Die Ärmsten sind so unter Druck gesetzt worden, daß Ex-Kirchenminister Beyer hinausgegangen ist und draußen erklärte, er könne das da drinnen nicht mehr mit ansehen» (1957 [s. Anh. III], 67). Vgl. auch W. Niemöller 1959 (s. Anh. III), 54.

²⁹⁹ Vgl. den Brief Niemöllers an Wilhelm Fahrenhorst vom 8.4.1934: «Auf mich hat Beyer in jenen Tagen den Eindruck eines stark oppositionell eingestellten Mannes gemacht, zumal er auch den Umfall der Kirchenführer vom 27.1. aufs schärfste verurteilt hat, was er mir am 29. in einer längeren persönlichen Besprechung in seinem Hotel noch ausgesprochen hat. (...) Beyer hat dabei dann noch die bei weitem beste Figur gemacht, indem er die Unterwerfung der Kirchenführer nicht mitgemacht, jedenfalls vorher den Raum verlassen hat» (bei W. Niemöller 1959 [s. Anh. III], 59).

teil.³⁰⁰ Er übte dort aber heftige Kritik an der Art ihres Zustandekommens.³⁰¹ Darüber hinaus stimmte er gegen das sog. Führungsgesetz³⁰², das «Gesetz zur Sicherung des reformierten Bekenntnisstandes»³⁰³ sowie gegen die vorgelegte Fassung des neu einzuführenden Pfarrereides.³⁰⁴ Im letzteren Falle plädierte er statt dessen für die Trennung von Ordinationsgelübde und Führereid, wobei er allerdings letzteren auch für Pfarrer vorbehaltlos bejahte.³⁰⁵ Ebenso wandte er sich gegen das Legalisierungsgesetz.³⁰⁶ Die wachsende Distanz zu Müller zeigte sich nicht zuletzt darin, daß Beyer wie viele seiner Kollegen, darunter auch Lietzmann und von Soden, aus den unterschiedlichsten Lagern am 5. November 1934 eine telegrafische Rücktrittsforderung an den Reichsbischof unterschrieb.³⁰⁷ Müller lehnte diese Forderung brieflich und in einem «Wort an die Gemeinden» ab.³⁰⁸ Darauf erhielt er noch im November eine öffentliche Antwort von 122 Hochschultheologen, die seine Ausflüchte zurückwiesen. Beyer hat auch diese Antwort unterstützt – wie auch wiederum Lietzmann und von

³⁰⁰ Vgl. Junge Kirche 2 (1934) 716; Scholder 1985 (s. Anh. III), 286f. Ferner Lekebusch 1994 (s. Anh. III), 198.

³⁰¹ Der Wortlaut der Erklärung bei Breit 1934 (s. Anh. III), 23f. Vgl. ferner Wartburg 33 (1934), 282; Gauger 1935 (s. Anh. III), 274; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 215. Vgl. bereits seinen Brief an den württembergischen Landesbischof Wurm vom 29.7.1934; dazu G. Schäfer 1974 (s. Anh. III), 489, Anm. 304.

³⁰² Kirchengesetz über die Leitung der Deutschen Evangelischen Kirche und der Landeskirchen; vgl. Breit 1934 (s. Anh. III), 17f.; Gauger 1935 (s. Anh. III), 276;

³⁰³ Vgl. Breit 1934 (s. Anh. III), 18. Zum Abstimmungsverhalten Beyers vgl. ebd., 32; Gauger 1935 (s. Anh. III), 278, 280.

³⁰⁴ Kirchengesetz über den Diensteid der Geistlichen und Beamten; vgl. Breit 1934 (s. Anh. III), 32f.; Wartburg 33 (1934) 283f.; Gauger 1935, 278f. Ferner Gerlach-Practorius 1967, 62, Anm. 3.

³⁰⁵ Zur Stellungnahme Beyers vgl. Breit 1934 (s. Anh. III), 35-37. Beyer führte u.a. aus: «Darum bitte ich, in der Weise, wie es früher, vor 1918, auch der Fall gewesen ist, in einer klaren und sauberen Unterscheidung Ordinationsgelübde und Staatstreueid nebeneinanderzustellen. In das Ordinationsgelübde gehört alles hinein, was mit dem Amt der Verkündigung und mit dem Dienst in der Kirche zu tun hat. Über dessen richtige und dem Evangelium gemäße Formulierung kann dann beraten werden. Daneben steht dann als ein zweiter Akt, mit dem aber in keinem Falle der Gehorsam gegen die «Weisungen» des Superintendenten an den Pfarrer in einem Atemzuge genannt werden kann, das Treuegelöbnis gegen den Staat und seinen Führer. Wenn das klar und eindeutig ist, wird das auch ohne Weiteres durchzuführen sein» (ebd., 37).

Der Eid wurde mit insgesamt zehn Gegenstimmen, darunter Beyers, verabschiedet, vgl. Gauger 1935 (s. Anh. III), 280.

³⁰⁶ Kirchengesetz über die Rechtmäßigkeit von gesetzlichen und Verwaltungsmaßnahmen. Vgl. Breit 1934 (s. Anh. III), 38f.; Wartburg 33 (1934) 284; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 216; Scholder 1985 (s. Anh. III), 287. Die Stellungnahme Beyers bei Breit 1934 (s. Anh. III), 39-41. Zum Abstimmungsverhalten Beyers vgl. Gauger 1935 (s. Anh. III), 280.

³⁰⁷ Vgl. oben Anm. 99.

³⁰⁸ Vgl. Meier 1996, 139.

Soden.³⁰⁹ Im Frühjahr 1935 beteiligte er sich schließlich mit zahlreichen Kollegen am Protest gegen den Erlaß des Reichskultusministers vom 28. Februar 1935, der den Theologieprofessoren als Staatsbeamten die aktive Teilnahme am Kirchenstreit verbot.³¹⁰ Gleichzeitig unternahm Beyer Anfang November 1934 – im Vorfeld der Berufung der Vorläufigen Kirchenleitung (22. 11.) – gemeinsam mit Schumann und seinem neutestamentlichen Fakultätskollegen Julius Schniewind einen Vorstoß beim Reichsbruderrat der Bekennenden Kirche, der darauf abzielte, ein Kirchenregiment zu errichten.³¹¹ Beyer, vom Kirchenministerium ins Lager der Gegner des Reichsbischof gewechselt, ohne sich jedoch auf die Seite der Bekennenden Kirche zu schlagen, trat nun mit seinen Mitstreitern «dafür ein, dem Bekenntnislager eine Führungsspitze zu schaffen, der sich die ganze Breite des kirchlichen Widerstandes gegen den Reichsbischof zuordnen könnte.»³¹² Er scheint aber an den weiteren Verhandlungen nicht mehr führend beteiligt gewesen zu sein.

Etwa gleichzeitig erwog er eine «Initiative in Konkurrenz zum bisherigen Fakultätentag», da der bestehende durch seinen Vorsitzenden, den Alttestamentler Hans Schmidt (1877–1953), und die Mehrzahl der Dekane einseitig deutschchristlich ausgerichtet war.³¹³ So traf er sich mit siebzehn Kollegen, die teilweise früher ihrerseits den Deutschen Christen angehört hatten und nun der kirchlichen «Mitte» zuzurechnen waren, am 30. Oktober in Erfurt. Der Praktische Theologe Wilhelm Stählin (1883–1975) umreißt in seinen Lebenserinnerungen die damals vertretene Position:

«Während alle sich zur Bindung der theologischen Lehrer an Schrift und Bekenntnis bekannten, lehnten die meisten eine Eingliederung in die <Beken-

³⁰⁹ Vgl. Schmidt 1935 (s. Anh. III), Nr. 75 (171, ohne Unterschriften) = Glombitza 1968, Anhang, XX nach der Allgemeinen evangelisch-lutherischen Kirchenzeitung 67 (1934) Sp. 1143f. (mit Unterschrift Beyers); Meier 1996, 139.

³¹⁰ Der Erlaß bei Nicolaisen 1971-94 (s. Anh. III), Bd. 2, 271f. Zum Protest vgl. Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), Dok. 15 (134-153). Zur Unterstützung durch Beyer vgl. Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 2, 391 (Anm. 96); Meier 1994 (s. Anh. III), 211.

³¹¹ Vgl. dazu G. Niemöller 1959 (s. Anh. III), 138f.; W. Niemöller 1961 (1969, s. Anh. III), 127.f; W. Niemöller 1975 (s. Anh. III), XI-XII; Meier 1976/84 (s. Anh. III), Bd. 1, 514; Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 350, Anm. 11. Die genaue Rolle Beyers im Vorfeld der Sitzung des Reichsbruderrates vom 9. November in Dahlem ist einstweilen ebenso unklar wie die Identität der Teilnehmer an der Besprechung vom 7. November. Neben den Genannten ist von «offiziellen Persönlichkeiten der Bekennenden Kirche» die Rede (vgl. W. Niemöller 1961 [1969, s. Anh. III], 127; ders. 1975 [s. Anh. III], XI). Genannt werden von Meier – unter (falscher) Berufung auf W. Niemöller (1961 [1969, s. Anh. III]) – neben Beyer, Schniewind und Schumann noch Präses Koch und Hans Asmussen, von Niemöller selbst Oberkirchenrat Wilhelm Pressel (Stuttgart) und Oberkirchenrat Thomas Breit (München). Auch über den Verfasser bzw. die Verfasser der bei dieser Gelegenheit erarbeiteten Vorlage herrscht Verwirrung. Beyer hat daran offenbar nicht mitgearbeitet.

³¹² Meier 1976/94 (s. Anh. III), Bd. 1, 514.

³¹³ Meier 1996, 110. Zum Folgenden ebd., 110f.; ferner Stählin 1968 (s. Anh. III), 292f.; Siegele-Wenschkewitz 1985 (s. Anh. III), 518f.; Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 127, Anm. 1; Nowak 1992 (s. Anh. III) mit Anm. 76.

nende Kirche» nachdrücklich ab in der Sorge, daß in der Bekenntniskirche eine bestimmte theologische Schule mit der reinen Lehre gleichgesetzt und unter dem Einfluß von Karl Barth über alle Andersdenkenden schroff abgeurteilt werde. Wir dürften, so wurde u.a. gesagt, nicht ein zweites Mal (wie bei der nationalsozialistischen Partei) in die Lage kommen, daß wir irgendwo mitmachen in der Hoffnung, etwas zu bessern und eine unglückliche Entwicklung aufzuhalten. Indem wir eine sachlich denkende, offene Gemeinschaft darstellen, verhindern wir am besten, daß in der Bekennenden Kirche etwas entsteht, was sie gerade unfähig macht, Trägerin der künftigen deutschen evangelischen Kirche zu sein.»³¹⁴

Zwar sah es zunächst so aus, als könne Beyer die Basis für diese vermittelnde Position verbreitern. Denn auf der Einladung zu einer Folgekonferenz in Berlin am 6. Januar 1935 finden sich neben dem seinen auch die Namen Baumgärtels, Friedrich Brunstäds (1883–1944) und Bultmanns.³¹⁵ «Doch gewann dieses Konkurrenzunternehmen zu dem von Hans Schmidt geleiteten offiziellen Fakultätentag nur vorübergehend eine gewisse Bedeutung.»³¹⁶

Dies lag nicht zuletzt daran, daß sich BK-Theologen wie Friedrich Baumgärtel sogleich wieder vom Vorgehen wie von der Person Beyers distanzieren. In einem Brief an Hans von Soden charakterisierte er Beyer und den «Erfurter Kreis» folgendermaßen:

«Meine Bedenken gegen den Erfurter Kreis sind sehr beträchtliche. Mit diesem Kreis soll Leuten wieder in den Sattel geholfen werden, die aus Mangel an Weitblick uns einst durch ihre außerordentlich agile Mithilfe in unendliche Schwierigkeiten hineingebracht haben. Was wäre heute wohl in Pommern, wenn Herr Kollege Beyer nicht als Universitätsprofessor die Pastoren zusammengerufen hätte und ihnen in leidenschaftlichen Worten den DC-Weg als den um Gottes und des Vaterlandes willen notwendigen Weg gepredigt hätte!! Wenn Beyer zu uns gestanden hätte! Wir hätten Pommern sauber gehalten. Wenn Sie heute Herrn Beyer fragen, ob er an seinen Prinzipien festhalte, dann bekommen Sie die geradezu kindlich anmutende Antwort: ich gehe nicht einen Strich von der Linie ab, die ich einst als die richtige erkannt und eingeschlagen habe. Ich habe schon zweimal diesen Satz in allerjüngster Zeit mit stärkster Betonung aus seinem Munde gehört. Einmal im Kreise der hiesigen Stadtpastoren. Dieser Führung vertraue ich mich keinesfalls an, weil es eine Führung der Unreife ist.»³¹⁷

³¹⁴ Stählin 1968 (s. Anh. III), 292f.; vgl. ferner Meier 1984 (s. Anh. III), 258.

³¹⁵ Meier 1996, 111, 182f. Eine Kopie des Einladungsschreibens vom 29. Dezember 1934 befindet sich im Besitz des Verfassers. Vgl. ferner den Rundbrief von Sodens vom 28.12.1934 bei Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), 127f. (Dok. 14b).

³¹⁶ Meier 1996, 111.

³¹⁷ Dinkler/Dinkler-von Schubert 1986 (s. Anh. III), Dok. 14c (129); vgl. auch Baumgärtels weitere Ausführungen. Von Soden antwortete darauf am 1. Januar 1935 u.a.: «Meine Anschauung von der Intention des Erf[urter] Kreises ist oder war jedenfalls, weil durch Bultmanns Mitteilungen bestimmt, etwas anders. Die Zugehörigkeit von Bultmann und Schnie-

Mit seinem vermittelnden Kurs geriet Beyer in den folgenden Jahren zunehmend in die Isolation. Die weitere Entwicklung zeigte, daß die Schaffung eines einheitlichen Kirchenregimentes in der Art, wie Beyer es favorisierte, unmöglich war.³¹⁸ Im Zusammenhang damit verhärteten sich zusehends die Fronten zwischen denen, für die die Barmer Theologische Erklärung Grundlage der weiteren theologischen Arbeit blieb, und denen, die – wie verschwommen auch immer – theologische Kompromißlösungen anstrebten.³¹⁹

Beyers Aktivitäten beschränkten sich daher ab 1935 im wesentlichen auf die Fakultätspolitik sowie auf die Teilnahme am Leben der verschiedenen Vereine und Verbände, denen er angehörte. Der Rückzug aus den kirchlichen Ämtern bedeutete indessen keine politische Distanzierung vom NS-Regime. Im Gegenteil: Wie erst jetzt bekannt geworden ist, wurde der SA-Mann Beyer am 1. Mai 1937 (dem Tag der Aufhebung der Mitglieidersperre)³²⁰ in die NSDAP aufgenommen und trat wenige Monate später, am 1. Dezember 1937, dem Nationalsozialistischen Lehrerbund bei.³²¹ Auch publizistisch hat er in eindeutiger Weise optiert, wie noch zu zeigen sein wird.

wind zum Erf[urter] Ausschuß schien mir zu zeigen, daß er nicht die Aufgabe haben kann, die – grob gesagt – durch die Entwicklung der Dinge blamierte Führung unserer DC-Kollegen Beyer, Gogarten, Kittel, Schumann, Fezer wieder flott zu machen und mit größerem Anstand und mehr Rechtlichkeit den DC-Kurs wieder einzustellen. Jedenfalls kann dies sicher nicht der Gedanke von Bultmann und Schniewind sein.»

³¹⁸ Vgl. den knappen Überblick bei Mehlhausen 1994 (s. Anh. III), 57, 59ff.

³¹⁹ So beschlossen die im Oeynhausener Theologenkongress zusammenarbeitenden Theologen der Bekennenden Kirche wie Hans Joachim Iwand und Edmund Schlink am 13.8.1935, eine offensive Auseinandersetzung mit dem kirchenpolitischen und theologischen Gegner zu führen, die eine theologische Vermittlung, wie Beyer sie betrieb, gerade ausschloß. Vgl. dazu G. Niemöller 1959 (s. Anh. III), 124: «Schließlich formulierten Iwand und Schlink gemeinsam die Aufgabe des Arbeitskreises: «1. Der Oeynhausener Theologenkongress sieht sein Ziel darin, eine verantwortliche theologische Auseinandersetzung in der Evangelischen Kirche vorzubereiten. Diese Aufgabe besteht darin, die kirchliche Lehre so zu klären, daß sich an ihr eine Scheidung der Geister vollziehen kann.» (...)

Man beschloß, die begonnene Arbeit in Aufsätzen für Zeitschriften, in theologischen Wochen und in Diskussionen mit Theologen aus dem anderen Lager (genannt sind Rückert, Fezer, Beyer, Hänchen, Bornkamm) vorwärtszutreiben. «Auf diese Weise soll zum letztenmal versucht werden, die abgerissene theologische Auseinandersetzung wieder anzuknüpfen.» Wolf und Schlier erhielten den Auftrag, die dafür notwendigen Verhandlungen zu führen.»

³²⁰ Vgl. Meier 1996, 411.

³²¹ Mitteilung von Herrn Irmfried Garbe vom 7. April 1999, der sich auf eine Mitteilung des Berliner Document Center beruft. Es fehlt allerdings eine Pg.-Nummer. Damit erübrigen sich die Vermutungen bei Meier 1996, 412 mit Anm. 47. Allerdings bleibt unklar, wieso Beyer aufgenommen wurde, da von der Aufhebung der Aufnahmesperre Geistliche und Theologiestudenten aller Konfessionen ausdrücklich ausgenommen waren; vgl. Zipfel 1965 (s. Anh. III), 109; Meisiek 1993 (s. Anh. III), 313f.; Meier 1996, 411ff. Dieses Verbot galt offenbar für akademische Theologen nur in eingeschränktem Maße; vgl. Meier 1996, 348f. (Aufnahme von Ernst Benz), 408 sowie oben Anm. 47 (Hans-Georg Opitz).

Dementsprechend trat Beyer als Dekan auch der zunehmend religionsfeindlichen Tendenz des NS-Regimes entgegen und wandte sich gegenüber dem Vorsitzenden des Fakultäten-

Was Beyers Professur anbetraf, so ergaben sich hier 1936 durch den Wechsel nach Leipzig auf einen neu errichteten Lehrstuhl für Kirchengeschichte und Christliche Archäologie einschneidende Veränderungen.³²² Den Weg dorthin hatte ihm sein Freund Heinrich Bornkamm geebnet, der seit dem Vorjahr in Leipzig Ordinarius für Kirchengeschichte war.³²³ An seiner neuen Wirkungsstätte nahm er sich u.a. der auslandsdeutschen Studierenden an, die der Gustav-Adolf-Verein finanziell unterstützte, und wurde Ephorus des Franz-Rendtorff-Hauses.³²⁴ Bereits 1937 wurde er Dekan, ein Amt, das er bis zu seinem Tode innehatte.³²⁵ Im Rahmen dieser Tätigkeit nahm er am 12. Februar 1937 an der Sitzung der Dekane der evangelisch-theologischen Fakultäten im Reichswissenschaftsministerium teil, auf der der (gescheiterte) Versuch beraten wurde, als Abschluß des Theologiestudiums nur noch ein Fakultätsexamen zuzulassen, um auf diese Weise den hochschulpolitischen Einfluß der Bekennenden Kirche drastisch zu beschneiden. Auch hier versuchte Beyer zwischen den Fronten zu vermitteln. So bejahte er «grundsätzlich den Gedanken der Fakultätsprüfung, forderte aber, daß der – damals in Leipzig noch übliche – Vorsitz der Kirche in der Prüfungskommission erhalten bleibe. Nur so erhalte die Fakultätsprüfung kirchliche Anerkennung. Ein Examen, an dem die Kirchenleitung nicht beteiligt sei, verliere an Bedeutung und werde gleichsam zu einem «theologischen Physikum». Es sei im übrigen gefährlich, den bisherigen Zustand des theologischen Prüfungswesens anzutasten.»³²⁶ Auch der Fakultätentag am 25. April 1938 in Halle beschäftigte sich mit diesem Thema unter dem einzigen Tagungsortungspunkt «Vorschläge zu einer Reform des Studiums der evangelischen

tages, Prof. Hans Schmidt (Halle), energisch gegen einen Ausschluß der Theologiestudenten aus der NSDAP. Vgl. Meisiek 1993 (s. Anh. III), 316 mit Anm. 1176. Ferner Zipfel 1965 (s. Anh. III), 109f.; Meier 1996, 403-418.

³²² Vgl. zum Folgenden Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 85; Meier 1994 (s. Anh. III), 207. Der Lehrstuhl war 1932 gestrichen worden und wurde nun wiedererrichtet. Vgl. dazu auch die Briefe Beyers an Lietzmann vom 20. 2. 1936 betreffs der Überlegungen über seinen Greifswalder Nachfolger (Aland [Hrsg.] 1979, Nr. 949; berufen wurde schließlich Walter Elliger) sowie vom 6.1.1940 (Nr. 1134).

Bereits zuvor war Beyer für Berufungslisten nach Bonn, Göttingen und Tübingen im Gespräch gewesen, die sich aber alle zerschlugen. Vgl. dazu oben Anm. 108 und Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 663 (Lietzmann an Hans Emil Weber, 4.3.1930), 630 (Hirsch an L., 17.7.1928), 686 (Weber an L., 6.12.1930), 709 (L. an Gerhard Kittel, 10.2.1931; vgl. bereits 687 [Hirsch an L., 7.12.1930]).

³²³ Vgl. Selge 1979 (s. Anh. III), 105; Nowak 1992 (s. Anh. III), 46. Schon 1931(!) schrieb Lietzmann an Bornkamm, als dieser über einen Wechsel nach Leipzig nachdachte: «Wenn es mit Leipzig Ernst wird, müssen Sie hin und sich später Beyer holen, denn eine Fakultät wie die Leipziger muß auf der Höhe gehalten werden, und sie hat wahrhaftig keinen Überfluß an leistungsfähigen Gelehrten» (Aland [Hrsg.] 1979, Nr. 736 vom 21. 4. 1931).

³²⁴ Vgl. Bornkamm, *Deutsche Theologie* (s. Anh. III), 46.

³²⁵ Vgl. Selge 1979 (s. Anh. III), 117f.; Meier 1996, 301, 310, 412, 424; dazu Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1134 (Beyer an Lietzmann, 26. 1. 1940). Beyer blieb Dekan auch nach seiner freiwilligen Meldung als Divisionspfarrer im Frühjahr 1940. An seiner Stelle agierte in Leipzig Prodekan Bornkamm.

³²⁶ Vgl. Meier 1996, 301.

Theologie». ³²⁷ Beyer beteiligte sich an den Diskussionen um die Ausrichtung seines eigenen Faches. ³²⁸ Im Frühjahr 1938 gelang es ihm erfolgreich, den Bestrebungen von seiten des Regimes, die Leipziger theologische Fakultät aufzulösen, Widerstand zu leisten. ³²⁹ Im Januar 1940 – die Fakultät hatte nach vorübergehender Schließung den Unterricht gerade wieder aufgenommen – unternahm der Reichserziehungsminister einen Vorstoß, um die Doppelbesetzung der einzelnen Fächer in Leipzig zu reduzieren. In Kirchengeschichte hätte dies den Dekan Beyer als den dienstjüngeren Ordinarius selbst betroffen, was diesen in einem Brief an Lietzmann zu der Bemerkung veranlaßte, er solle nun «ein Gutachten über meinen eigenen Abbau machen». ³³⁰

Im Evangelischen Bund und im Evangelischen Verein der Gustav-Adolf-Stiftung war Beyer weiter tätig. So nahm er regelmäßig an den Generalversammlungen des Bundes teil, über die er anschließend in der *Wartburg* berichtete ³³¹, und hielt 1936 in Erfurt und 1939 in Wien dort auch Hauptvorträge. ³³² 1938 wohnte er auch der Hauptversammlung des Gustav-Adolf-Vereins bei. ³³³

Über all diesen Aktivitäten produzierte Beyer eigentlich keine eigenständigen Forschungsbeiträge mehr. Statt dessen äußerte er sich – wie bereits erwähnt – in den dreißiger Jahren regelmäßig in der *Wartburg* nicht nur zu kirchlichen, sondern auch zu politischen Themen. Hierbei ist beklemmend zu sehen, wie er vor allem die Eroberungspolitik Hitlers, aber auch die Ermordung politischer Gegner durch begleitende Artikel vorbereitete und rechtfertigte. Seine eigenartig weltfernen und die politischen Realitäten völlig verkennenden Auffassungen gehen mit wünschenswerter Klarheit aus einem Bericht «Zur Lage» in der *Wartburg* 1934 hervor:

«Denn es gehört ja zu dem Großen an der nationalsozialistischen Grundhaltung in der Politik, daß sie wirklich frei ist von jedem, aber auch jedem Imperialismus. Es widerspricht den einfachen Grundwahrheiten, auf denen das nationalsozialistische Denken aufgebaut ist, wenn ein Volk versucht, fremdes Volkstum sich zu unterwerfen und seinen eigenen Grenzen einzuverleiben. Darum kann und muß der Nationalsozialismus Politik des Friedens aus so grundsätzlicher Haltung heraus treiben, wie es bisher selten der Fall gewesen ist.

³²⁷ Vgl. dazu Meier 1996, 306-312.

³²⁸ Vgl. Meier 1996, 310.

³²⁹ Einzelheiten bei Meier 1996, 440-442. Ähnliche Versuche, die Theologische Fakultät in Leipzig zu liquidieren, wurden im Herbst 1939 u. 1942 unternommen; vgl. dazu Selge 1979 (s. Anh. III), 117f. mit Anm. 52; Meisiek 1993 (s. Anh. III), 337-345; Meier 1994 (s. Anh. III), 215-218.

³³⁰ Aland (Hrsg.) 1979, Nr. 1134 (26.1.1940). Vgl. dazu auch die unten Anm. 344 zitierten Bemerkungen Beyers gegenüber Jochen Klepper.

³³¹ Anh. I, Nr. 101, 121.

³³² Anh. I, Nr. 78, 120. Ferner Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 131.

³³³ Anh. I, Nr. 102.

Aber das geht anderen Völkern noch so wenig ein, wie sie ja überhaupt das nationalsozialistische Deutschland noch kaum verstehen, daß sie es nicht glauben wollen, und darum immer wieder geneigt sind, die deutsche Haltung zu mißdeuten. Dabei treibt Adolf Hitler diese seine Friedenspolitik ja so folgerichtig, daß manche von uns Deutschen selbst sich erst daran gewöhnen müssen. Es bedeutet doch etwas und geht uns selbst nicht ganz leicht ein, wenn der Führer mit eindeutiger Bestimmtheit erklärt, daß Deutschland auf die Wiedererwerbung Elsaß-Lothringens für immer verzichtet habe. Denn dabei geht es ja – wenigstens wenn man an das Elsaß mit seinem Straßburger Münster und seinem Sesenheim denkt – gar nicht um fremdes Volkstum, sondern weithin um solches rein deutschen Blutes und daneben um eine Mischbevölkerung, deren deutscher Einschlag sehr stark ist. Gleichwohl hat der Führer hier eine klare Folgerung aus dem bisherigen Ablauf der Geschichte gezogen. Ebenso klar hat Hitler den Willen zum Frieden auch im europäischen Osten durch das Abkommen mit Polen gezeigt. Der deutsche Charakter kennt kein Verlangen nach Revanche. Und wir wollen nichts erobern. Sondern wir wollen nur in Sicherheit leben.»³³⁴

Noch im selben Jahr rechtfertigte er die Mordaktion, die von Gestapo und SS im Zusammenhang der Röhm-Affäre (30. 6.–2. 7. 1934) vollzogen wurde, in der *Wartburg* mit folgenden Worten:

«Die amtlichen Mitteilungen der Reichsregierung haben nicht nur die Verätere, sondern auch die sittliche Verderbtheit eines kleinen Kreises von Männern aufgedeckt, der jetzt geglaubt hat, Hitlers Werk zerstören zu können. Es hat sich damit in erschreckend eindrucksvoller Weise bestätigt, daß private Moral und Handeln im Dienste des Volkes nicht voneinander getrennt werden können. (...) Darum sind wir dankbar, daß der Herd sittlicher Fäulnis ausgetilgt und zugleich die Ehre, die da Treue heißt, wiederhergestellt worden ist. Die grenzenlose Liebe, welche der Führer im Volke genießt, beruht nicht zuletzt auf der Bewunderung, die ihm um seiner Schlichtheit und Einfachheit, um der unerhörten Beherrschtheit seines ganzen Lebens willen dargebracht wird. Darum können wir nichts Besseres tun, als uns immer wieder mit neuer Entschlossenheit, mit neuer Dankbarkeit und Treue hinter ihn zu stellen, der das Schicksal unseres ganzen Volkes in seinen starken und reinen Händen hält.»³³⁵

Auch die Wiedereinführung der allgemeinen Wehrpflicht am 16. März 1935 und die deutsche Aufrüstung begrüßte Beyer in der *Wartburg* vorbehaltlos.³³⁶

Daß Beyer auch nach seinem Rückzug aus der Kirchenpolitik nach wie vor politisch loyal zum Regime stand, ergibt sich immer wieder aus seinem Schrifttum. Dabei schwebte ihm unverändert ein Bündnis, ja eine (allerdings nicht staatskirchlich verstandene) Synthese aus einem volksmissionarisch ausgerichteten

³³⁴ Anh. I, Nr. 52, 207. Ähnlich Anh. I, Nr. 54, 248f.

³³⁵ Anh. I, Nr. 54, 249.

³³⁶ Anh. I, Nr. 61.

ten Christentum und dem Nationalsozialismus vor. Als beider Gegner sah er zunehmend den russischen Kommunismus. In einem Vortrag über «Christenglaube in unserer Zeit» beschwor er 1937 die Allianz zwischen Kirche und Nationalsozialismus im Kampf gegen den «Bolschewismus». Es sei, so Beyer, «der entscheidende Grundzug der nationalsozialistischen Weltanschauung, daß sie gerade an diesem Punkte Ernst macht, daß sie ihr Denken und Handeln nicht von einer ungebundenen Geistigkeit und nicht von einem Traumbild gedachter menschlicher Vollkommenheit her aufbaut [wie der Bolschewismus, W.K.], sondern von den Schöpfungswirklichkeiten aus, deren bindender Kraft der Mensch sich niemals ungestraft entzieht. Aus dem Blut und dem Boden, aus der Rasse und der geschichtsgeprägten Art, aus dem Verantwortungsbewußtsein vor den vergangenen und den kommenden Geschlechtern ist die völkische Leidenschaft herausgewachsen, die unser Volk zurückreißen will von dem Abgrund eines müden Untergangs in ein neu schaffendes Leben hinein, wo deutsche Menschen wieder gesund denken, wo das Wesensfremde, nicht wirklich Angelegnete und unsere Kraft Steigernde abgestoßen wird, wo wieder ein unbändiger Wille da ist, Wille zur Freiheit von Ketten, in die man uns versklavt hatte, Wille zur schaffenden Arbeit, Wille zur geistigen und kulturellen Gestaltung, Wille, unseren Kindern ein Deutschland zu übergeben, in dem sie stolz und frei leben können, für das Opfer zu bringen auch für sie einen Wert hat.»³³⁷

Beyer scheute sich denn auch nicht, Hitlers Eroberungsgelüste öffentlich zu rechtfertigen. So geschehen in dem Vortrag über «Tausend Jahre deutscher Schicksalskampf im Osten», den er am 26. August 1939, drei Tage vor Hitlers Überfall auf Polen, auf der Generalversammlung des Evangelischen Bundes in der Wiener Hofburg hielt.³³⁸ Dort finden sich folgende erschütternde Sätze:

«Im Weltkrieg hat das von ganz Europa bekämpfte Deutschland eben diesem Europa wie schon so oft den Dienst getan, es vor dem Einbruch Asiens zu schützen. Es ist nicht auszudenken, was geschehen wäre, wenn wirklich die russische Dampfwalze bis Berlin vorgedrungen und Kosaken über die Straße Unter den Linden geritten wären. Daß dies bei Tannenberg verhindert wurde, genügt, um zu beweisen, daß die Deutschen die wahren Sieger des Völkerringens gewesen sind.

In Versailles haben nun die Westmächte den unsinnigen Versuch unternommen, die Lage im Osten auf den verhängnisvollen Zustand des 15. Jahrhun-

³³⁷ Anh. I, Nr. 79, 15.

³³⁸ Vgl. dazu auch Bornkamm, *Deutsche Theologie* (s. Anh. III), 1943, 45: «Niemand, der sie miterlebt hat, wird die Stunde vergessen, als Beyer am 26. August 1939 diesen Vortrag auf der Generalversammlung des Evangelischen Bundes in Wien hielt. Sie war umweht von dem Geist des Ortes, an dem er gehalten wurde, der Hofburg der Habsburger, und zugleich überschattet von dem ungeheuren Ernst der nahen Wiederaufnahme dieses Schicksalskampfes; unmittelbar nach dem Vortrag mußten wir die große Tagung vorzeitig abbrechen. Wir ahnten die Schwere des Kommenden; aber daß darin auch das Schicksal dessen beschlossen war, der uns Sinn und Größe dieses Ringens vor Augen gestellt hatte, das war uns noch verborgen.»

derts zurückzuschrauben. Alle damals blutenden Wunden, die inzwischen verheilt waren, haben sie mit brutaler Gewalt wieder aufgerissen: Memelland, Danzig, Westpreußen, Posen, Oberschlesien, Böhmen, Mähren und schließlich Österreich, das erneut im Geiste der Gegenreformation gegen Deutschland stehen sollte. Dieser eine Satz zeigt schlaglichtartig den tieferen Grund unserer heutigen Lage.

Aber wie die Altmark im vorigen Jahrhundert einen Bismarck, so hat die Ostmark an der unteren Donau unserem Volke zur rechten Zeit einen Adolf Hitler geschenkt. Er hat die dunklen Pläne zerstört. Er hat dem ›Österreich‹, das Bollwerk gegen Deutschland sein sollte, ein Ende bereitet und die starke deutsche Ostmark daraus gemacht, einer tausendjährigen Bestimmung gemäß. Er hat das schwere böhmische Problem einer Lösung zugeführt, wie sie in der gleichen tausendjährigen Geschichte begründet ist. Er hat mit geradezu verwegener Entschlossenheit dem verblendeten Bemühen der Engländer und Franzosen, erneut die Macht Rußlands zu kriegerischem Vorstoß gegen das Herzland Europas zu hetzen, einen Riegel vorgeschoben. Nun steht er vor der gewaltigen Aufgabe, die Einheit des Reiches auch im Nordosten wiederherzustellen, und damit nicht nur die sinnlose Zerreißung des deutschen Lebensraumes zu beseitigen, sondern unserem Volke die Stellung in Europa wiederzugeben, deren es bedarf, um die Sendung zu erfüllen, zu der es durch die ihm anvertrauten Kräfte und Gaben berufen ist.

Wahrlich: Der deutsche Schicksalskampf im Osten spitzt sich auf die gewaltigste aller Entscheidungen zu.»³³⁹

Angesichts dieser politischen Überzeugungen war es nur konsequent, daß Beyer sich im Frühjahr 1940 freiwillig zum Einsatz als Divisionspfarrer meldete. Er wurde bei der 294. Infanterie-Division³⁴⁰ in Frankreich, Serbien und Rußland eingesetzt³⁴¹ und fiel am großen Donbogen vermutlich am ersten Weihnachtstag 1942, offenbar bei dem Versuch, vor der Front liegende Kameraden zu bergen.³⁴² Sein Freund und Leipziger Spezialkollege Heinrich Bornkamm

³³⁹ Anh. I, Nr. 122, 304f.

³⁴⁰ Vgl. den Nachruf von Oberstleutnant Körner in: Trauerfeier 1943 (s. Anh. III), 9f.

³⁴¹ Vgl. Bornkamm, Deutsche Theologie 1943 (s. Anh. III), 43, 49f. Im Dezember 1941 stand er mit anderen noch *pari passu* auf einer Berufsungsliste in Wien; vgl. Schwarz, «Grenzburg», 1993 (s. Anh. III), 373.

³⁴² So Bornkamm, Theologische Literatur Zeitung, 1943 (s. Anh. III), Sp. 167; Bornkamm, Deutsche Theologie (s. Anh. III), 1943, 50; Glombitza 1968 (s. Anh. III); Braun/Nicolaisen 1985 (s. Anh. III), 511; Fleischmann-Bisten 1989 (s. Anh. III), 84. Ähnlich Th. M. Schneider 1993 (s. Anh. III), 357 u. Assel 1994 (s. Anh. III), 17, die 1942 als Todesjahr verzeichnen. Laut Auskunft von Herrn Irmfried Garbe (Brief vom 8. 2. 1999) gilt Beyer seit dem 25. 12. 1942 als verschollen. Die Leiche wurde nach einer zeitweiligen Flucht seiner Begleitung nicht mehr gefunden.

Andere Quellen geben als Todesdatum fälschlich den 10. März 1943 an, so Kürschners Deutscher Gelehrtenkalender (Berlin 1950: «lt. FUF»), Theologisches Wörterbuch zum Neu-

hielt die Gedächtnisrede bei der Trauerfeier in der Leipziger Universitätskirche am 31. Januar 1943.³⁴³

Zweifellos ist Hermann Wolfgang Beyer ein überzeugter Nationalsozialist gewesen, insofern er die Politik des nationalsozialistischen Staates weitestgehend unterstützt und (im Rahmen seiner sehr bescheidenen Möglichkeiten) auch gefördert hat. Gleichwohl stehen bei ihm zwei wichtige Charakteristika nationalsozialistischen Gedankengutes eher am Rande: der Rassismus der völkischen Ideologie und in engem Zusammenhang damit der rassistisch geprägte Antisemitismus. Er hat sich – wenn ich recht sehe – über das Judentum nur relativ selten und wenn, dann beiläufig geäußert. Insofern wird man Beyer nicht zu den nationalsozialistischen Hardlinern vom Schlage eines Walter Grundmann rechnen dürfen.³⁴⁴ Allerdings kann kein Zweifel daran bestehen, daß Beyer die Einführung des Arierparagraphen in der Kirche vorbehaltlos unterstützt hat.³⁴⁵

en Testament, Bd. 10/1, 1978, 88, Bautz (1975, s. Anh. III), Aland ([Hrsg.] 1979, Register) u. Meier (1994 [s. Anh. III]), 213. Die Genese dieses zweiten Datums ist bisher nicht geklärt.

³⁴³ Vgl. Bornkamm 1943 (s. Anh. III), Sp. 167.

³⁴⁴ Dies gilt auch für sein Buch über den Rassetheoretiker Houston Stewart Chamberlain (Anh. I, Nr. 107). Es veranlaßte Grundmann in einer Rezension in der von Hans-Georg Opitz (zu ihm s. oben Anm. 47) herausgegebenen *Theologischen Literaturzeitung* zu folgenden Bemerkungen: «Es soll nicht verkannt werden, daß es sich um eine flüssig und gut geschriebene Darstellung handelt, die jeder mit Gewinn lesen wird; daß Beyer, von seinem Gegenstand gepackt, sich zu tapferen und vorwärts weisenden Formulierungen und Erkenntnissen entschlossen hat, denen wir von Herzen zustimmen. Aber wenn man sich fragt, was nun eigentlich aus Chamberlains Forderung nach einer Erneuerung des Christentums für Folgerungen gezogen werden, so ist man doch tief enttäuscht. Was Ch. über eine religiöse Gemeinschaft über den Konfessionen sagt, bleibt überhaupt unerwähnt. Hingegen wird gegen ihn die Geltung des AT verteidigt (S. 48), wobei wir nicht einsehen, warum, wenn keine anderen Gründe als die von Beyer beigebracht werden können, uns das AT heilige Schrift bleiben soll. Unzulänglich ist – das sei nur nebenbei bemerkt – auch eine andere Verteidigung gegen Ch., nämlich die der Messianität Jesu, die mit den Worten erfolgt: «Der Messias, wie ihn das Neue Testament zeichnet, ist gerade nicht ein politischer Held, sondern ganz und gar unpolitisch.» Man höre doch mit dieser Begriffsspielerei auf: ein unpolitischer Messias ist ein Messias! Also hat Chamberlain gegen den vermittelnden Verteidiger recht. Das ist überhaupt der Eindruck, den man bei Beyers Schrift nicht los wird: Mit echter Begeisterung ist im völkischen Seher Chamberlain der Christ entdeckt, aber die Konsequenzen, die aus dem völkischen Denken Ch. erwachsen, werden abgeschwächt» (Grundmann 1940 [s. Anh. III], Sp. 211f.).

Vielleicht erklärt sich daher auch die Tatsache, daß der Nationalsozialist Beyer mit dem Dichter Jochen Klepper befreundet sein konnte, den er noch im Herbst 1940 bei einem Heimaturlaub mit seiner Frau besuchte. Vgl. zu dieser Begegnung Kleppers Brief an Beyers ehemaligen Fakultätskollegen, den Systematiker Rudolf Hermann, vom 14.11.1940: «Unlängst besuchte uns wieder Professor Beyer-Leipzig, auch Frau Beyer; seine Erfahrungen als Kriegspfarrer sind über alles Erwarten gut. Er ist nun seit dem Frühjahr in Frankreich» (zit. nach Assel [Hrsg.] 1992 [s. Anh. III], 113). Dazu auch Thalmann 1977 (s. Anh. III), 278. Beyers hatten den Kleppers bereits im März 1940 einen Besuch abgestattet; vgl. Klepper 1956 (s. Anh. III), 854f. (3. 3. 1940): «Zum Tee Professor Beyer, der Leipziger Kirchenhistoriker. – Ich ließ mir viel von der Leipziger theologischen Fakultät erzählen, die innerlich hervorragend geschlossen, äußerlich schwer bedroht ist. Als die Leipziger Universität nun im Verlaufe

VI. Zusammenfassung

Die vorstehenden Ausführungen sollten deutlich machen, wie unterschiedlich Kirchenhistoriker auf die Krise der Kirche im «Dritten Reich» und auf das NS-Regime selbst reagieren konnten. Die Haltungen gegenüber dem Nationalsozialismus reichten von aktiver Opposition (von Soden) über distanziert-kritische Hinterzimmerdiplomatie (Lietzmann) bis hin zu aktiver Unterstützung (Beyer). Alle drei hier untersuchten Kirchenhistoriker waren – mindestens von ihrem historisch-kritischen Anspruch und ihrem wissenschaftlichen Ethos her – Vertreter eines theologischen Liberalismus. Die vielleicht größte Errungenschaft des Liberalismus, nämlich die konsequente Anwendung der historisch-kritischen Methode, die nach Meinung ihrer Verfechter auf der Annahme eines Erkenntnisfortschritts als Ergebnis des rational bestimmten, voraussetzungslosen wissenschaftlichen Diskurses basierte, machte die deutschen evangelischen Kirchenhistoriker nicht notwendig resistent gegen die aufklärungsfeindlichen und totalitä-

der ersten Kriegsmonate wieder geöffnet wurde, sollte die theologische Fakultät geschlossen bleiben. Der Lehrstuhl des Systematikers bleibt unbesetzt. – Schwerer Kampf um die Thomaner, die nur noch als ein weltlicher Chor und unter der Trennung von der Thomaskirche bestehen bleiben sollen. Ihre Konzertreisen sind ihnen verboten! Und so ist alles auf allen Gebieten. Ohne daß ich die Parallele herausforderte, klagte Professor Beyer: Nur verhandeln, nur telefonieren, nur Eingaben machen – und kaum noch jemals die eigentliche Arbeit leisten dürfen! – Die theologische Fakultät Leipzig hat noch 50, die Berliner 35 Hörer.» Dazu Thalmann 1977 (s. Anh. III), 249. Klepper war übrigens auch mit Heinrich Bornkamm bekannt; vgl. Klepper 1956 (s. Anh. III), 855 (4. 3. 1940).

³⁴⁵ Dies ergibt sich nicht nur aus dem oben (S. 579) zitierten Pommerschen Bekenntnis, sondern ebenso aus einer Passage in den Aufzeichnungen über seine Zeit als Kirchenminister (vgl. dazu oben Anm. 276). Dort heißt es u.a.: «Ich halte nach wie vor jene Auffassung für falsch, welche meint, aus dem Neuen Testament den Schluß ziehen zu können, dass in der heutigen Deutschen Evangelischen Kirche Rassejuden, wenn sie christlich getauft seien, zu allen Aemtern zugelassen werden müssten. Die allerdings für jeden wahre selbstverständliche Haltung, die in jedem Getauften, welchen Volkstums und welcher Art er sei, einen vollen und ganzen Glaubensgenossen siegt, dem gegenüber es vor Gott wahrhaftig keinen Vorzug gibt und mit dem ich darum beim Abendmahl aus dem gleichen Kelch trinken muss und kann, schliesst nicht aus, dass wir solche Christen nicht zur geordneten Verkündung in deutschen Gemeinden zulassen, sowie wir alle diejenigen ausschliessen, welche nicht eine in zwei Prüfungen bewährte Vorbildung besitzen, welche nicht männlichen Geschlechtes sind oder welche bestimmte körperliche Gebrechen aufweisen. Für die geordnete Wortverkündung muss die Kirche notwendigerweise Bedingungen stellen, welche eben nur diejenigen zu diesem Dienst zulassen, die in besonderer Weise dafür geeignet sind. Dass dies im allgemeinen unter den heutigen Verhältnissen alle Nichtdeutschen, also auch die Judenchristen, nicht sind, liegt auf der Hand. Die Kirche hat seit langem die Vorbildung ihrer Geistlichen in derem [sic] ganzen ersten Teil dem Staate anvertraut und die staatlichen Bedingungen für die Zulassung zum Studium anerkannt. Da der Staat fortan Nichtarier so gut wie völlig vom Studium, auch dem der Theologie, ausschliesst, ergibt sich daraus vonselber [sic], dass fortan nur Arier auf dem normalen Wege in das Pfarramt gelangen können» (28f.).

ren Bestrebungen des Nationalsozialismus.³⁴⁶ Dies gilt in geringerem Maße für Lietzmann, in größerem für Beyer: Ist es Zufall, daß sich bei letzterem dieser Liberalismus in Ethos und Methode theologisch mit der Luther-Deutung Karl Holls verband? Auffallend viele Schüler Holls haben sich 1932 und 1933 den Deutschen Christen angeschlossen und das NS-Regime auch dann noch unterstützt, als die meisten von ihnen nach dem Sportpalastskandal der GDC wieder den Rücken gekehrt hatten.³⁴⁷ Demgegenüber ist bei vielen der durch die dialektische Theologie geprägten Theologen der jüngeren Generation eine deutlich geringere Ideologieanfälligkeit zu beobachten.

Die eingangs im Anschluß an Trutz Rendtorff aufgeworfene Frage, «ob disziplinspezifische Unterschiede in der Stellung zum bzw. gegenüber dem Nationalsozialismus erkennbar sind»³⁴⁸, dürfte also vermutlich deshalb gegenstandslos sein, weil bereits *innerhalb* der einzelnen theologischen Disziplinen keine einheitlichen Einstellungen gegenüber dem Nationalsozialismus zu beobachten sind. Eher sieht es so aus, als habe es unter den Universitätstheologen *insgesamt* typisierbare Einstellungen gegeben, die mit ihrer theologischen Sozialisation korrelieren.

Damit ist allerdings die Frage nach Ursache und Wirkung noch nicht beantwortet. Denn die Anziehungskraft, die etwa Karl Holl oder Karl Barth auf junge Wissenschaftler ausübten, könnten ja durch außertheologische Faktoren bedingt sein, die ihrerseits für die zu beobachtenden Resistenzen bzw. Avancen gegenüber dem Nationalsozialismus (mit) ursächlich sind. Daher wäre weiterhin zu fragen: Wie ist das Verhalten der Theologen im Vergleich mit Vertretern *anderer*, verwandter Wissenschaftsgebiete (insbesondere der Altertumswissenschaften, der «Profan»geschichte, der Philologien und der Philosophie) zu beurteilen? Führten die besonderen Bedingungen, unter denen sie als wissenschaftliche Theologen, als Angehörige von Evangelisch-Theologischen Fakultäten sowie in den meisten Fällen als ordinierte Pfarrer arbeiteten, zu *spezifischen* Reaktionsweisen? Oder korrelieren ihre unterschiedlichen Einstellungen und Verhaltensweisen mit denen, die sich bei Vertretern anderer Fächer finden? Falls letzteres, sind solche Korrelationen universitätsabhängig oder nicht?³⁴⁹

Weiter: Welche Rolle spielen andere, wissenschaftlich schlechter quantifizierbare Faktoren wie Naturell und Charakter? Welche Bedeutung hatten Alter und Erziehung? Inwiefern haben die Kriegserfahrungen und die Niederlage Deutschlands das Denken vor allem der jüngeren Wissenschaftler geprägt? Schließlich ein Fragenkomplex, zu dem m.W. bislang überhaupt noch keine Erkenntnisse vorliegen: Gab es Unterschiede in Einstellung und Verhalten zwi-

³⁴⁶ Gegen Nowak 1992 (s. Anh. III), 59f., 62 (zit. oben Anm. 42). Daß die Gleichung historisch-kritische Methode = Seriosität = Resistenz leider nicht so ohne weiteres aufging, zeigt jetzt auch die Arbeit von Wolf (1996).

³⁴⁷ Vgl. dazu auch Lessing 1992 (s. Anh. III), 191-219, 345-355.

³⁴⁸ S. oben Einleitung mit Anm. 2.

³⁴⁹ Vgl. dazu etwa Jansen 1992.

schen kirchlich gebundenen Professoren und denen, die der Kirche entweder gleichgültig oder bewußt antagonistisch gegenüberstanden? Wäre hier dann weiter zwischen den Konfessionen zu differenzieren? Zur Bearbeitung dieser Problembündel müßte die Geschichtswissenschaft verstärkt nicht nur sozialgeschichtliche, sondern auch sozial- und religionspsychologische wie psychohistorische Erklärungsansätze einbeziehen. Hier steht die Forschung noch ganz am Anfang.³⁵⁰

³⁵⁰ Vgl. auch oben Anm. 5.

Anhang I

Vorläufiges Verzeichnis der Publikationen von Hermann Wolfgang Beyer

Da Beyer überwiegend in kirchlichen Periodika und auch Tageszeitungen publiziert hat und darüber hinaus v.a. in den von ihm mit herausgegebenen Zeitschriften seine Artikel bisweilen nicht namentlich zeichnete, erweist sich eine bibliographische Zusammenstellung seiner Schriften als äußerst schwierig und auch zeitaufwendig. Die nachfolgende Bibliographie ist daher keineswegs vollständig. Auch waren mir trotz intensivster Bemühungen nicht alle aufgeführten Publikationen zugänglich. Weitere Ergänzungen sind von der in Anm. 138 erwähnten Biographie Beyers, die Irmfried Garbe (Greifswald) vorbereitet, in naher Zukunft zu erwarten. Die Zusammenstellung verzeichnet aber alle selbständig erschienenen Publikationen und mindestens einen repräsentativen Ausschnitt aus Beyers sonstigem Schrifttum.

1925

1. Der syrische Kirchenbau, Studien zur spätantiken Kunstgeschichte 1, Berlin 1925
(Nachdr. 1978)

1926

2. Die Religion Michelangelos, Arbeiten zur Kirchengeschichte 5, Bonn 1926
3. Christentum und Krieg, in: Vox studentium 4 (1926) 8-11; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 18-25

1927

4. (mit Hanns Rückert [Hrsg.]), Grundriß der evangelischen Religionskunde auf geschichtlicher Grundlage, Hilfsbücher für den Religionsunterricht an höheren Schulen 5, Leipzig, Berlin 1927 (2. Aufl., 1927 [*non vidi*]; 3. Aufl., 1930 [*non vidi*])
5. Die Ethik der Kriegsschuldfrage, Greifswald 1927; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 25-40
6. Einleitung zu: Das Studium der evangelischen Theologie in Deutschland, hrsg. von der Evangelisch-Theologischen Fachgruppe der Deutschen Studentenschaft, Handbuch für das Hochschulstudium in Deutschland 3, Charlottenburg 1927 (*non vidi*)

1928

7. Von der Liebe zum Vaterlande, in: Greifswalder Zeitung, 24. 1. 1928; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 41-45
8. Rez. von Friedrich Buchholz, Protestantismus und Kunst im 16. Jahrhundert, Leipzig 1928, in: Theologische Literaturzeitung 53 (1928) Sp. 532-535 (*non vidi*)
9. Zu meiner Rezension Theologische Literaturzeitung Nr. 23, Sp. 532-536, Theologische Literaturzeitung 53 (1928) Sp. 590-598 (*non vidi*)

1929

10. Evangelische Religion, in: Hoffstaetter/Schnabel, Grundzüge der Deutschkunde, Bd. 2, Leipzig 1929; unter dem Titel «Der innere Gang der evangelischen Kirchengeschichte in Deutschland» auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 56-83

11. Luthers Bibelübersetzung, in: Theologische Rundschau, N.F. 1 (1929) 313-360

1930

12. (mit Hans Lietzmann), Jüdische Denkmäler, Bd. 1, Die jüdische Katakomben der Villa Torlonia in Rom, Studien zur spätantiken Kunstgeschichte 4, Berlin, Leipzig 1930
13. Bekenntnis und Geschichte. Rede bei der Feier der Universität Greifswald am 400. Gedenktag der Überreichung der «Confessio Augustana», dem 25. Juni 1930, Greifswalder Universitätsreden 26, Greifswald 1930, 20 S.
14. Die Frau in der Kirchengeschichte, Greifswalder Zeitung (17. 5. 1930); auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 84-86
15. Der bleibende Ruf. Andacht über Matth. 4,17 [verfaßt 1922], Greifswalder Zeitung (15. 11. 1930); auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 203-206

1931

16. Der Sinn der Kirche nach Luther [geschrieben September 1927], in: Monatsschrift für Pastoraltheologie 27 (1931) 90-96; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 97-106
17. Die Sprache der Theologen, in: Monatsschrift für Pastoraltheologie 27 (1931) 375-378; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 106-110
18. (mit Karl Fezer, Emanuel Hirsch, Hanns Rückert), Der römische Katholizismus und das Evangelium. Reden gehalten auf der Tagung christlicher Akademiker Freudenstadt 1930, Stuttgart 1931
19. Die Kirche des Evangeliums und die Loslösung des Katholizismus von ihr, in: ebd., 13-60
20. Jesaja 6. Predigt im Festgottesdienst der 35. Generalversammlung des Evangelischen Bundes am 7. Juli 1931 im Dom zu Magdeburg, in: Wartburg 30 (1931) 283-287 (*non vidi*)
21. Holstein als Historiker, in: Günther Holstein – Erinnerungsheft. Nachrufe von Greifswalder Kollegen und Schülern, Greifswald 1931, 19-22 (*non vidi*)
22. Die Eigenart der altchristlichen Kunst im Rahmen der Spätantike, in: Von der Antike zum Christentum. Untersuchungen als Festgabe für Victor Schultze zum 80. Geburtstag am 13. Dezember 1931 dargebracht von Greifswalder Kollegen, Stettin 1931, 67-81

1932

23. Die Geschichte des Gustav-Adolf-Vereins in ihren kirchen- und geistesgeschichtlichen Zusammenhängen. Zum hundertjährigen Bestehen des Evangelischen Vereins der Gustav Adolf-Stiftung im Auftrage des Centralvorstandes, Evangelische Diaspora und Volksdeutschtum 1, Göttingen 1932
24. Die Apostelgeschichte. Übersetzt und erklärt (Neues Testament Deutsch 5), Wartburg, Göttingen 1932 (2. Aufl., 1935; 3. Aufl., 1938; 4. Aufl., 1947; 5. Aufl., 1949; 6. Aufl., 1951; 7. Aufl., 1955; 8. Aufl., 1957; 9. Aufl., 1959)
25. Kundgebung bei der Generalversammlung [des Evangelischen Bundes] in Kassel vom 7.–9. 10. 1932: Forderungen des deutschen Protestantismus für Staat und Kirche, vertreten vom Evangelischen Bunde [=Kasseler Erklärung]; in: Reden und Vorträge bei der 36. Generalversammlung des Evangelischen Bundes in Kassel, Berlin 1932, 45–47; auch in: in: Wartburg 31 (1932) 335–337 (*non vidi*)
26. Vom Opfertod, im Auszug gedruckt in: Glaube und Volk 1 (1932) 4–7; vollständig in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 9–17
27. Die Kirche im Kampf, in: Bausteine, Monatsblatt für Innere Mission 64 (1932) 89–100; auch in: Glaube und Volk 1 (1932) 147–152, 165–171; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 110–128
28. Hindenburg, Der Reichsbote (7. 2. 1932); auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 54f.
29. Der Kampf um Deutschland, Greifswalder Zeitung (30. 6. 1932); auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 45–54
30. Der Gustav-Adolf-Verein. Hundert Jahre Arbeit des deutschen Protestantismus in der Welt, Stettiner Generalanzeiger (18. 9. 1932); auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 94–97
31. Gustav Adolf und das Evangelium, in: Allgemeine evangelisch-lutherische Kirchenzeitung 65 (1932) Sp. 1070–1075; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 86–94
32. Der Christ und die Bergpredigt nach Luthers Deutung, in: Luther-Jahrbuch 14 (1932) 33–60

1933

33. (mit Heinrich Rendtorff und Albrecht Oepke), Die kleineren Briefe des Apostels Paulus. Übersetzt und erklärt, Neues Testament Deutsch 8, Göttingen 1933 (3. Aufl., 1937; 4. Aufl., 1949; 6. Aufl., 1953; 7. Aufl., 1955; 8. Aufl., 1959; 9. Aufl. neubearbeitet von Paul Althaus, Hans Conzelmann und Gerhard Friedrich, 1962; 10. Aufl. [wie 9. Aufl.], 1965; 11. Aufl., 1968; 12. Aufl., 1970; 13. Aufl., 1972)

34. Der Christ und die Bergpredigt nach Luthers Deutung, München 1933 (2. Aufl. 1935; = oben Nr. 32)
35. Art. blasphemiv ktl., in: Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament, Bd. 1, 1933, 620-624
36. Zur kirchlichen Lage, in: Wartburg 32 (1933) 142-146
37. Zur kirchlichen Lage, in: Wartburg 32 (1933) 377-380
38. Zur kirchlichen Lage, in: Wartburg 32 (1933) 416-419
39. Um die wirkliche Neugestaltung der Kirche, in: Glaube und Volk 2 (1933) 105-108
40. Luthers Wort in unserer Zeit, in: Luther 15 (1933) 65-72; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 166-173
41. Vom Staat, wie weit man ihm Gehorsam schuldig sei, in: Das evangelische Hamburg 27 (1933) 219-223, 235-241; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 129-147
42. Gegenwartssendung und Zukunftsgestalt der Deutschen Evangelischen Kirche, in: Der Reichsbote (9. 8. 1933); auch in: Glaube und Volk 2 (1933) 182-194; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 148-166 (danach zitiert)
43. In Luthers Geist, in: Werk und Feier 1933, 146; auch in: ders., Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934, 175-177

1934

44. Im Kampf um Volk und Kirche. Reden und Aufsätze, Dresden 1934; darin außer den oben genannten Aufsätzen:
45. Bekenntnis zu Luther (174f.)
46. Germanische Lebenshaltung und Christentum (177-203)
47. Die Marienburg als Zeuge für Deutschtum und Christentum, Preußentum und Protestantismus. Ansprache im Sommerremter des Hochmeisterschlosses, Leipzig 1934
48. Zur kirchlichen Lage, in: Deutsches Volkstum 16 (1934) 175-180 (*non vidi*)
49. Das Bischofsamt im Neuen Testament, in: Deutsche Theologie 1 (1934) 201-225
50. Zur kirchlichen Lage, in: Wartburg 33 (1934) 100-102
51. Zur kirchlichen Lage, in: Wartburg 33 (1934) 175-180
52. Zur Lage, in: Wartburg 33 (1934) 206-209
53. Christen vor ihrem Richter. Predigt im akademischen Gottesdienst am 1. Juli 1934, in: Wartburg 33 (1934) 221-225
54. Zur Lage, in: Wartburg 33 (1934) 248f.
55. Hindenburg, in: Wartburg 33 (1934) 259-261

1935

56. Luther und das Recht. Gottes Gebot, Naturrecht, Volksgesetz in Luthers Deutung, Die Lehre Luthers 4, München 1935 (*non vidi*)

57. Ein Wort über Volkskirchentum und Diaspora, in: Beyer, Hans/Koch, Hans/Schneider, Carl (Hrsg.), Zwischen Völkern und Kirchen. Bruno Geißler zum 60. Geburtstag, Leipzig 1935, 37-39
58. 1935, in: Wartburg 34 (1935) 24f.
59. Mussolini über Staat und Kirche, in: Wartburg 34 (1935) 25-29
60. Friede H. Kraze's «Meister Brüggemann», in: Wartburg 34 (1935) 66-68
61. Zur Lage, in: Wartburg 34 (1935) 138-140
62. Osterpredigt in der Nikolaikirche in Greifswald, in: Wartburg 34 (1935) 149-153
63. Eine evangelische Antwort an Hauer, in: Wartburg 34 (1935) 227-239; als erweiterter Separatdruck: Berlin 1935 (2. Aufl., 1935; 3. Aufl., 1937)
64. Zur Lage, in: Wartburg 34 (1935) 359f.
65. Adolf Stoeckers Bedeutung, in: Wartburg 34 (1935) 410-416
66. Art. diakon^ov ktl., in: Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament, Bd. 2, 1935, 81-93
67. Art. §pisk^optomai ktl., in: ebd., 595-619
68. Art. ßterow, in: ebd., 699-702
69. Art. eÈlog^ov ktl., in: ebd., 751-763
70. Glaube und Recht im Denken Luthers, in: Luther-Jahrbuch 17 (1935) 56-86
- 1936
71. Rudolf Thiels Lutherbuch, in: Wartburg 35 (1936) 17-25
72. Der alte Alliierte. Predigt in einem Militärgottesdienst am 26. Januar 1936, in: Wartburg 35 (1936) 37-41
73. Rez. des Filmes «Friesennot», in: Wartburg 35 (1936) 68-72
74. Zu den Vorgängen in der deutschen Glaubensbewegung, in: Wartburg 35 (1936) 180-182
75. Eine Träumerei des greisen Leopold von Ranke, in: Wartburg 35 (1936) 200-203
76. König Heinrich und Kaiser Otto, in: Wartburg 35 (1936) 225-230
77. Heinrich Weinel †, in: Wartburg 35 (1936) 407f.
78. Evangelisches und katholisches Verständnis der Kirche, in: Wartburg 35 (1936) 464-482
- 1937
79. Christenglaube in unserer Zeit. Ein Vortrag, in: Glaube und Volk 6 (1937) 9-21; auch separat Berlin 1937 (*non vidi*)
80. Umschau, in: Deutsche Theologie 4 (1937) 190-193
81. D. Wilhelm Fahrenheitst, in: Wartburg 36 (1937) 25f.
82. August Winnigs Weg, in: Wartburg 36 (1937) 84-88
83. Franz Rendtorff †, in: Wartburg 36 (1937) 97-100

84. Das rechte Verständnis der Reformation. Bemerkungen zu Alfred Baeumlers Aufsatz, in: Wartburg 36 (1937) 127-132
 85. Konstantin der Große. Ein Beitrag zur Frage Staat und Kirche. Zu seinem 1600. Todestag am 22. 5. 1937, in: Wartburg 36 (1937) 141-151
 86. Zu unserem Maiheft, in: Wartburg 36 (1937) 172
 87. Michelangelo, in: Wartburg 36 (1937) 184-190
 88. Anzeige von: W. Lempp, Zwanzig Thesen über zeitgemäße Predigt, in: Wartburg 36 (1937) 267
 89. Anzeige von: Dörrfuß, Die germanische Seele und das Kreuz Christi, in: Wartburg 36 (1937) 267
 90. Festtage in Schmalkalden, in: Wartburg 36 (1937) 269-271
 91. Anzeige von: Kurt Hesse, Die soldatische Tradition, in: Wartburg 36 (1937) 331
 92. Anzeige von: Otto Schuster, Joh. Albr. Bengel, ein Mann der Schrift, in: Wartburg 36 (1937) 332
 93. Anzeige von: Kurt Hutten, Ein neues Evangelium? in: Wartburg 36 (1937) 332
 94. Anzeige von: Erich Vogelsang, Evangelische Rüstung wider den Tod durch Schriftwort, Lutherwort und Kirchenlied, in: Wartburg 36 (1937) 332
- 1938
95. Art. **yerapepa** ktl., in: Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament, Bd. 3, 1938, 128-132
 96. Art. kanw'n, in: ebd., 600-606
 97. Art. **kathx**°v, in: ebd., 638-640
 98. Art. **kub**°rnhsiw, in: ebd., 1034-1036
 99. Hermann Sauer: Abendländische Entscheidung. Arischer Mythos und christliche Wirklichkeit, in: Wartburg 37 (1938) 146-152
 100. Rez. von Werner Beumelburg, Reich und Rom, in: Wartburg 37 (1938) 191f.
 101. Die 41. Generalversammlung des Evangelischen Bundes in Kiel vom 30. Juni bis 4. Juli 1938, in: Wartburg 37 (1938) 250-252
 102. Die 83. Hauptversammlung des Evangelischen Vereins der Gustav-Adolf-Stiftung, in: Wartburg 37 (1938) 315f.
 103. Das Zerrbild der Kirche und seine Quellen, in: Wartburg 37 (1938) 338-343
 104. Zu Luthers Weihnachtspredigt, in: Wartburg 37 (1938) 363-365
 105. Umschau – Weltanschauung und Glaube, in: Deutsche Theologie 5 (1938) 45-48
 106. Luthers 95 Thesen. Übersetzt und erläutert, Der Heliand 51, Reihe 3, Zeugnisse der Väter, Berlin 1938 (*non vidi*)

1939

107. Houston Stewart Chamberlain und die innere Erneuerung des Christentums, Berlin 1939 (Rez. in Theologische Literaturzeitung 1940, 210ff. [W. Grundmann])
108. Was hat das Christentum dem deutschen Volke gebracht?, Leipzig 1939 (*non vidi*)
109. Gott und die Geschichte nach Luthers Auslegung des Magnifikat, in: Luther-Jahrbuch 21 (1939) 110-134
110. KiKonf. Gedanken zu Helmuth Kittels Buch «Religion als Geschichtsmacht», in: Deutsche Theologie 6 (1939) 193-208
111. Johannes Bugenhagen. Leben und Wirken, Der Heliand 54, 2. Aufl., Berlin 1939
112. Die Kirche Christi, Sächsisches Kirchenblatt, Nr. 21, N.F. 3, 21. 5. 1939, 161
113. Das Buch der Christenheit, in: Positives Christentum 1939, 20 (*non vidi*)
114. Ein Band Gesammelter Schriften von Eduard Schwartz, in: Theologische Literaturzeitung 64 (1939) Sp. 335-338
115. Erich Marcks †, in: Wartburg 38 (1939) 23
116. Zu unserer Februarheft, in: Wartburg 38 (1939) 64
117. Eile geboten!, in: Wartburg 38 (1939) 189
118. Das Wesen des Christentums. Zu den Büchern von Emanuel Hirsch und Helmuth Kittel, in: Wartburg 38 (1939) 243-251
119. Ein neues Buch von Hildur Dixelius, in: Wartburg 38 (1939) 280-282
120. Tausend Jahre deutscher Schicksalskampf im Osten. Vortrag auf der Generalversammlung des Evangelischen Bundes in Wien am 26. August 1939, in: Wartburg 38 (1939) 289-305 (danach zitiert); auch separat Berlin 1940 und 1942
121. Die 42. Generalversammlung des Evangelischen Bundes in Wien, in: Wartburg 38 (1939) 305-308
- 1940
122. Der mit uns leidende Christus, in: Wartburg 39 (1940) 41-44 (*non vidi*)
123. Deutsches Gelehrtenethos. Aus Vorträgen und Aufsätzen von Eduard Schwartz, in: Wartburg 39 (1940) 65
124. Generalsuperintendent Kalmus †, in: Wartburg 39 (1940) 79
125. Rez. von Friedrich Parpert, Die endlose Reformation, in: Wartburg 39 (1940) 140-142 (*non vidi*)

Anhang II

Sekundärliteratur zur Geschichte der Evangelisch-theologischen Fakultäten und Kirchlichen Hochschulen im «Dritten Reich»

Nur ausnahmsweise aufgeführt sind im folgenden Universitätsgeschichten (die immer auch Kapitel zu den einzelnen Fakultäten enthalten). Nicht berücksichtigt sind Lexikonartikel (Ausnahme: Theologische Realenzyklopädie).

Allgemeines

- Glombitza, Michael, Die evangelisch-theologischen Fakultäten in Deutschland von 1933 bis 1945, Staatsexamensarbeit, Sektion Theologie, Humboldt-Universität Berlin, masch. o.J. (1968)
- Meier, Kurt, Die Theologischen Fakultäten im Dritten Reich, Berlin, New York 1996
- Meisiek, Cornelius Heinrich, Evangelisches Theologiestudium im Dritten Reich, Einleitung in die Heilige Schrift 23, 481, Frankfurt a.M. u.a. 1993
- Ruhbach, Gerhard, Art. Hochschulen, Kirchliche, in: Theologische Realenzyklopädie 15 (1986) 423-435
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore / Nicolaisen, Carsten (Hrsg.), Theologische Fakultäten im Nationalsozialismus, Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte Reihe B, 18, Göttingen 1993

Zu einzelnen Fakultäten und Kirchlichen Hochschulen

Berlin

- Dreß, Walter, Art. Berlin, in: Theologische Realenzyklopädie 5 (1980) 631-638
- Elliger, Walter, 150 Jahre Theologische Fakultät Berlin. Eine Darstellung ihrer Geschichte von 1810 bis 1960 als Beitrag zu ihrem Jubiläum, Berlin 1960
- Kraft, Dieter, Die Theologische Fakultät Berlins von der Novemberrevolution bis 1945, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität Berlin 34/7 (1985) 587-594
- Ludwig, Hartmut, Theologiestudium in Berlin 1937: Die Relegierung von 29 Theologiestudierenden von der Berliner Universität, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 303-315
- Meier 1996, 383-386
- Stupperich, Robert, Die Entwicklung der Kirchengeschichte an der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin 1870–1945, in: Hans Leussink/Ernst Neumann/Günther Kotowski (Hrsg.), Studium Berolinense. Aufsätze und Beiträge zu Problemen der Wissenschaft und

zur Geschichte der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin. Gedenkschrift der Westdeutschen Rektorenkonferenz und der Freien Universität Berlin zur 150. Wiederkehr des Gründungsjahres der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, Bd. 2, Berlin 1960, 3-20

Berlin (Kirchliche Hochschule)

- Besier, Gerhard, Die Gründung der Kirchlichen Hochschule Berlin 1935/1945 und ihre «Väter», in: Wolfgang Treue/Karlfried Günder (Hrsg.), Wissenschaftspolitik in Berlin. Minister, Beamte, Ratgeber, Berlinische Lebensbilder 3, Berlin 1987, 325-336
- Besier, Gerhard, In der Kirche leiten, lehren und leben. Karl Barth und der theologische Weg der Bekennenden Kirche in Berlin, in: Gerhard Besier/Christof Gestrich (Hrsg.), 450 Jahre Theologie in Berlin, Göttingen 1989, 459-482
- Besier, Gerhard, Zur Geschichte der Kirchlichen Hochschulen oder: Der Kampf um den theologischen Nachwuchs, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen 1993, 251-275
- Gestrich, Christof, Gedanken zum Weg der Kirchlichen Hochschule. Rede des Rektors bei der Jubiläumsfeier am 14. 10. 1985, in: Berliner Theologische Zeitschrift 2 (1985) 211-219
- Harder, Günther/Vogel, Heinrich, Aufgabe und Weg der Kirchlichen Hochschule Berlin 1935–1955, Berlin 1956
- Kersting, Andreas, Kirchenordnung und Widerstand. Der Kampf um den Aufbau der Bekennenden Kirche der altpreußischen Union aufgrund des Dahlemer Notrechts von 1934 bis 1937, Heidelberger Untersuchungen zu Widerstand Judenverfolgung und Kirchenkampf im Dritten Reich 4, Gütersloh, München 1994
- Kirchliche Hochschule Berlin 1935–1985. Ein Porträt aus Anlaß der Gründung der Kirchlichen Hochschule Berlin vor 50 Jahren, Berlin 1985
- Niemöller, Wilhelm, Zwischen Dahlem und Steglitz, in: Evangelische Theologie 25 (1965) 113-141; auch in: ders., Wort und Tat im Kirchenkampf. Beiträge zur neuesten Kirchengeschichte, in: ThB 40, München 1969, 146-177

Bethel (Kirchliche Hochschule)

Ruhbach, Gerhard (Hrsg.), Kirchliche Hochschule Bethel 1905–1980, Bielefeld 1980

Bonn

Bizer, Ernst, Zur Geschichte der Evangelisch-Theologischen Fakultät von 1919–1945, in: 150 Jahre Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn 1818–1968. Bonner Gelehrte. Beiträge zur Geschichte der Wissenschaften in Bonn. Evangelische Theologie, Bonn 1968, 227-273

Dembowski, Hermann, Die Evangelisch-Theologische Fakultät zu Bonn in den Jahren 1930–1935, in: Monatshefte für evangelischen Kirchen Geschichte des Rheinlandes 39 (1990) 335-361

Goeters, J.F. Gerhard, Art. Bonn, in: Theologische Realenzyklopädie 7 (1981) 75-79
Meier 1996, 365-373

Norden, Günther van, Die rheinische Provinzialkirche 1945/46, in: ders./Heiner Faulenbach, Die Entstehung der Evangelischen Kirche im Rheinland in der Nachkriegszeit (1945–1952), Köln 1998, 1-119, bes. 111-114

Breslau

Meier (s.o.), 387-391

Meyer, Dietrich, Zur Geschichte der evangelisch-theologischen Fakultät in Breslau (1811–1945), in: Jahrbuch für schlesische Kirchengeschichte 68 (1989) 149-174

Petry, Ludwig, Art. Breslau, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 7 (1981) 183f.

Erlangen

Beyschlag, Karlmann, Die Erlanger Theologie, Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns 67, Erlangen 1993, bes. 160-170 sowie Beilagen Nr. 7 u. 8

Brennecke, Hanns Christof, Zwischen Luthertum und Nationalismus. Kirchengeschichte in Erlangen, in: Neuhaus, Helmut (Hrsg.), Geschichtswissenschaft in Erlangen (Erlanger Studien zur Geschichte 6), Erlangen, Jena 2000, 227-268

Hein, Martin, Art. Erlangen, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 10 (1982) 159-164

Loewenich, Walther von, Die Erlanger Theologische Fakultät 1922–1972, in: Jahrbuch für fränkische Landesforschung 34/35 (1975) 635-658

Loewenich, Walther von, Erlebte Theologie. Begegnungen, Erfahrungen, Erwägungen, München 1979

Gießen

Böhles, Hans-Jürgen u.a. (Hrsg.), Frontabschnitt Hochschule. Die Universität Gießen im Nationalsozialismus, 2. Aufl., Gießen 1982

Greschat, Martin, Die Evangelisch-Theologische Fakultät in Gießen in der Zeit des Nationalsozialismus (1933–1945), in: Bernard Jendorff u.a. (Hrsg.), Theologie im Kontext der Geschichte der Alma Mater Ludoviciana, Gießen 1983, 139-166

Gundel, Hans Georg, Art. Gießen, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 13 (1984) 261-266

Göttingen

- Becker, Heinrich/Dahms, Hans-Joachim/Wegeler, Cornelia (Hrsg.), *Die Universität Göttingen unter dem Nationalsozialismus. Das verdrängte Kapitel ihrer 250jährigen Geschichte*, 2. Aufl., München 1996
- Ericksen, Robert P., *Die Göttinger Theologische Fakultät im Dritten Reich*, in: Becker/Dahms/Wegeler 1996, 61-87
- Krumwiede, Hans-Walter, *Göttinger Theologie im Hitler-Staat*, in: *Jahrbuch der Gesellschaft für Niedersächsische Kirchengeschichte* 85 (1987) 145-178
- Mager, Inge, *Das Verhältnis der Göttinger Theologischen Fakultät zur Hannoverschen Landeskirche während des Dritten Reiches*, in: *Jahrbuch der Gesellschaft für Niedersächsische Kirchengeschichte* 85 (1987) 179-198
- Smend, Rudolf, *Art. Göttingen, Universität*, in: *Theologische Realenzyklopädie* 13 (1984) 558-563
- Theologie im Nationalsozialismus. Fallbeispiele aus der Theologischen Fakultät Göttingen*, Festschrift der Fachschaft evang. Theologie zum 250. Universitätsjubiläum, 2. Auflage, Göttingen 1987 (als Manuskript gedruckt)

Greifswald

- Thümmel, Hans Georg, *Art. Greifswald, Universität*, in: *Theologische Realenzyklopädie* 14 (1985) 209-212

Halle-Wittenberg

- Kähler, Ernst, *Art. Halle, Universität*, in: *Theologische Realenzyklopädie* 14 (1985) 388-392
- Prokoph, Werner, *Demokratische Bestrebungen und faschistischer Ungeist an der Universität Halle-Wittenberg in den Jahren 1929–1934*, phil. Diss., Halle 1967
- Prokoph, Werner, *Der Lehrkörper der Universität Halle-Wittenberg zwischen 1917 und 1945*, in: *Beiträge zur Universitätsgeschichte und Soziologie der bürgerlichen wissenschaftlichen Intelligenz*, Martin-Luther-Universität, *Wissenschaftliche Beiträge* T 56, Halle, Wittenberg 1985
- Stolze, Elke, *Die Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg während der Herrschaft des Faschismus (1933–1943)*, phil. Diss., Halle 1982

Heidelberg

- Benrath, Gustav Adolf, Art. Heidelberg, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 14 (1985) 574-581
- Fix, Karl-Heinz, Universitätstheologie und Politik. Die Heidelberger Theologische Fakultät in der Weimarer Republik, Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte 7, Heidelberg 1994
- Ritter, Adolf Martin, Die Heidelberger Kirchenhistoriker in der Zeit des «Dritten Reiches», in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen 1993, 169-180
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore, Die Theologische Fakultät im Dritten Reich. «Bollwerk gegen Basel», in: Semper Apertus. Sechshundert Jahre Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg 1386–1986. Festschrift in sechs Bänden, Berlin u.a.. 1985, Bd.3, 504-543

Jena

- Heussi, Karl, Geschichte der Theologischen Fakultät zu Jena, Darstellungen zur Geschichte der Universität Jena 1, Weimar 1954
- Pältz, Eberhard H., Art. Jena, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 16 (1987) 559-563
- Steinmetz, Max, Geschichte der Universität Jena 1548/58–1958, 2 Bde., Jena 1958/62
- Stegmann, Erich, Der Kirchenkampf in der Thüringer evangelischen Kirche 1933–1945. Ein Kapitel Thüringer Kirchengeschichte, Berlin 1984, bes. 103-108

Kiel

- Alwast, Jedris, Geschichte der Theologischen Fakultät. Vom Beginn der preußischen Zeit bis zur Gegenwart, Geschichte der Christian-Albrechts-Universität Kiel 1665–1965, Bd. 2/2, Kiel (Neumünster) 1988
- Birkner, Hans-Joachim, Art. Kiel, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 18 (1989) 134-138
- Meier 1996, 374-382

Königsberg

- Dembowski, Hermann, Art. Königsberg, in: Theologische Realenzyklopädie 19 (1990) 305-311
- Hubatsch, Walter, Die Albertus-Universität zu Königsberg in Preußen in der deutschen Geistesgeschichte 1544–1944, Köln 1964
- Rauschnig, Dietrich/Nerée, Donata von (Hrsg.), Die Albertus-Universität zu Königsberg und ihre Professoren. Aus Anlaß der Gründung der Albertus-Universität vor 450 Jahren her-

ausgegeben, Berlin 1995 (= Jahrbuch der Albertus Universität zu Königsberg 29 [1994] 827-836)

Leipzig

Meier, Kurt, Zur Resistenzbedeutung einer Institution. Die Theologische Fakultät Leipzig im Dritten Reich, in: Hans-Dieter Schmid (Hrsg.), Zwei Städte unter dem Hakenkreuz. Widerstand und Verweigerung in Hannover und Leipzig 1933–1945, in: Kulturinformation 23, Leipzig 1994, 204-222

Rathmann, Lothar, Alma Mater Lipsiensis. Geschichte der Karl-Marx-Universität zu Leipzig, Leipzig 1984

Wartenberg, Günther, Art. Leipzig, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 22 (1990) 68-75

Marburg

Liebing, Heinz (Hrsg.), Die Marburger Theologen und der Arierparagraph in der Kirche. Eine Sammlung von Texten aus den Jahren 1933 bis 1934, Marburg 1979

Schneider, Ulrich, Bekennende Kirche zwischen «freudigem Ja» und antifaschistischem Widerstand. Eine Untersuchung des christlich motivierten Widerstandes gegen den Faschismus unter besonderer Berücksichtigung der Bekennenden Kirche in Kurhessen-Waldeck und Marburg, Kassel 1986

Kaiser, Jochen-Christoph/Lippmann, Andreas/Schindel, Martin (Hrsg.), Marburger Theologie im Nationalsozialismus. Texte zur Geschichte der theologischen Fakultät der Philipps-Universität Marburg im Dritten Reich, Neukirchen-Vluyn 1998

Münster

Hauschild, Wolf-Dieter, Art. Münster, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 23 (1994) 409-414

Neuser, Wilhelm, Die Evangelisch-Theologische Fakultät Münster 1914–1989, in: Unio und Confessio 15, Bielefeld 1991, 72-94

Neuser, Wilhelm, Die Teilnahme der Professoren aus Münster an den kirchlichen Prüfungen – ein Stück westfälischer Kirchenkampf, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 317-345

Rostock

Haendler, Gert, Art. Rostock, Universität, in: Theologische Realenzyklopädie 29 (1998) 428-431

Pauli, Sabine, Geschichte der theologischen Institute an der Universität Rostock, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Wilhelm-Pieck-Universität Rostock 17 (1968) 310-365

Tübingen

Adam, Uwe Dietrich, Hochschule und Nationalsozialismus. Die Universität Tübingen im Dritten Reich, Tübingen 1977

Hermle, Siegfried/Lächele, Rainer/Nuding, Albrecht (Hrsg.), Im Dienst an Volk und Kirche. Theologiestudium im Nationalsozialismus. Erinnerungen, Darstellungen, Dokumente und Reflexionen zum Tübinger Stift 1930 bis 1950, Stuttgart 1988

Siegele-Wenschkewitz, Leonore, Die Evangelisch-theologische Fakultät Tübingen in den Anfangsjahren des Dritten Reiches, in: Tübinger Theologie im 20. Jahrhundert, Zeitschrift für Theologie und Kirche Beiheft 4 Tübingen 1978, 34-80

Wien

Schwarz, Karl W., «Grenzburg» und «Bollwerk». Ein Bericht über die Wiener Evangelisch-theologische Fakultät in den Jahren 1938–1945, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 361-389

Wuppertal (Kirchliche Hochschule)

Aschermann, Hartmut/Schneider, Wolfgang (Hrsg.), Studium im Auftrag der Kirche. Die Anfänge der Kirchlichen Hochschule Wuppertal 1935–1945, Köln 1985

Besier, Gerhard, Zur Geschichte der Kirchlichen Hochschulen oder: Der Kampf um den theologischen Nachwuchs, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 251-275

Norden, Günther van, Die Kirchliche Hochschule in Wuppertal, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 277-290

Anhang III

Verwendete Sekundärliteratur

(Kurztitel aus der Abkürzungsliste am Anfang des Bandes sind wie üblich zitiert; Kurztitel aus dem Anhang III mit dem Vermerk «s. Anh. III»)

- Abendroth, Wolfgang, Die deutschen Professoren und die Weimarer Republik, in: Tröger (Hrsg.) 1984 (s. Anh. III), 11-25
- Abrath, Gottfried, Subjekt und Milieu im NS-Staat. Die Tagebücher des Pfarrers Hermann Klugkist Hesse 1936–1939. Analyse und Dokumentation, Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte, Reihe B, 21, Göttingen 1994
- Adam, Klaus-Peter, Der theologische Werdegang Walter Grundmanns bis zum Erscheinen der 28 Thesen der sächsischen Volkskirche zum inneren Aufbau der Deutschen Evangelischen Kirche Ende 1933, in: Siegele-Wenschkewitz (Hrsg.) 1994 (s. Anh. III), 171-200
- Akademische Gedenkfeier zu Ehren von Prof. Dr. Walther von Loewenich †, 1903–1992, am 3. Januar 1993, Erlanger Universitätsreden, 3. Folge, 42 (1993), Erlangen o.J. (1993)
- Aland (Hrsg.) 1979 = Aland, Kurt (Hrsg.), Glanz und Niedergang der deutschen Universität. 50 Jahre deutscher Wissenschaftsgeschichte in Briefen an und von Hans Lietzmann (1892–1942), Berlin, New York 1979
- Alt, Albrecht, Nachruf auf Hans Achelis, Sächsische Akademie der Wissenschaften, Philol.-Hist. Klasse, Berichte über die Verhandlungen 90, 3, Leipzig 1938
- Aly, Götz, Macht – Geist – Wahn. Kontinuitäten deutschen Denkens, Berlin 1997
- Andresen, Carl, Art. Lietzmann, Hans, in: Neue Deutsche Biographie 14 (1985) 544-546
- Angenendt, Arnold, Das Frühmittelalter. Die abendländische Christenheit von 400 bis 900, 2. Aufl., Stuttgart u.a. 1995
- Assel, Heinrich, Der du die Zeit in Händen hast. Der Briefwechsel zwischen Rudolf Hermann und Jochen Klepper 1925–1942. Unter Mitarbeit von Arnold Wiebel herausgegeben und kommentiert von Heinrich Assel., Beiträge zur Evangelischen Theologie 113, München 1992
- Assel, Heinrich, Der andere Aufbruch. Die Lutherrenaissance – Ursprünge, Aporien und Wege: Karl Holl, Emanuel Hirsch, Rudolf Hermann (1910–1935), Forschungen zur systematischen und ökumenischen Theologie 72, Göttingen 1994
- Barkenings, Hans Joachim, Spuren im Warschauer Ghetto, in: Siegele-Wenschkewitz 1994, 111-124
- Baumgärtel, Friedrich, Wider die Kirchenkampf-Legenden, 2. Aufl., Neuendettelsau 1959
- [Bautz, Traugott], Art. Barnikol, Ernst, in: Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon 1 (1975) Sp. 377f.
- [Bautz, Traugott], Art. Beyer, Hermann Wolfgang, in: Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon 1 (1975) Sp. 571.

- Ba[utz, Traugott], Art. Heussi, Karl, in: Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon 2 (1990) Sp. 802f.
- Besier, Gerhard, Zur Geschichte der Kirchlichen Hochschulen oder: Der Kampf um den theologischen Nachwuchs, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 251-275
- Beyreuther, Erich, Art. Heussi, Karl, in: Neue Deutsche Biographie 9 (1972) 58f.
- Birkner, Hans-Joachim, Der Beitrag Emanuel Hirschs zur Debatte über das kirchliche Bekenntnis, in: Hauschild/Kretschmar/Nicolaisen (Hrsg.) 1984 (s. Anh. III), 224-234
- Birkner, Hans-Joachim, Art. Hirsch, Emanuel (1888–1972), in: Theologische Realenzyklopädie 15 (1986) 390-394
- Bitter, Stephan, Umdeutung des Christentums. Erich Seeberg im Nationalsozialismus, in: Michael Garleff (Hrsg.), Die Deutschbalten und das Dritte Reich, Köln 1999 (im Druck)
- Bleuel, Hans Peter, Deutschlands Bekenner. Professoren zwischen Kaiserreich und Diktatur, Bern u.a. 1968
- Boden, Petra / Fischer, Bernhard, Der Germanist Julius Petersen (1878–1941). Bibliographie, systematisches Nachlaßverzeichnis und Dokumentation, Marbach am Neckar o.J. (1994)
- Boden, Petra, Art. Petersen, Julius, in: Literaturlexikon 9 (1995), 127f.
- Bornkamm, Heinrich, In memoriam Hermann Wolfgang Beyer, in: Theologische Literaturzeitung 68 (1943) Sp. 167-169
- Bornkamm, Heinrich, Hermann Wolfgang Beyer. Rede bei der Trauerfeier in der Universitätskirche zu Leipzig am 31. Januar 1943, in: Deutsche Theologie (1943) 41-50
- Bornkamm, Heinrich, Luther im Spiegel der deutschen Geistesgeschichte. Mit ausgewählten Texten von Lessing bis zur Gegenwart, 2. Aufl., Göttingen 1970
- Brakelmann, Günter / Rosowski, Martin (Hrsg.), Antisemitismus. Von religiöser Judenfeindschaft zur Rassenideologie, Göttingen 1989
- Bräuer, Siegfried, Der urdeutsche und tief christliche Reformator. Zur Planung und Vorbereitung der Wittenberger Luther-Festtage 1933, in: Stefan Oehmig (Hrsg.), 700 Jahre Wittenberg. Stadt – Universität – Reformation, Weimar 1995, 545-563
- Braun, Hannelore / Nicolaisen, Carsten (Bearb.), Verantwortung für die Kirche. Stenographische Aufzeichnungen und Mitschriften von Landesbischof Hans Meiser 1933–1955, Bd. 1, Sommer 1933 bis Sommer 1935, Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte, Reihe A, 1, Göttingen 1985
- Brennecke, Hanns Christof, Zwischen Luthertum und Nationalismus. Kirchengeschichte in Erlangen, in: Neuhaus, Helmut (Hrsg.), Geschichtswissenschaft in Erlangen, Erlanger Studien zur Geschichte 6, Erlangen, Jena 2000
- [Breit, Thomas (Hrsg.)], Die Deutsche Evangelische Nationalsynode am 9. August 1934, Bericht als Manuskript gedruckt, o.O., o.J. (München 1934)
- Brosseder, Johannes, Luthers Stellung zu den Juden im Spiegel seiner Interpreten. Interpretation und Rezeption von Luthers Schriften und Äußerungen zum Judentum im 19. und 20.

- Jahrhundert vor allem im deutschsprachigen Raum, Beiträge zur ökumenischen Theologie 8, München 1972
- Buchheim, Hans, Glaubenskrise im Dritten Reich. Drei Kapitel nationalsozialistischer Religionspolitik, Stuttgart 1953
- Bülow, Vicco von, Otto Weber (1902–1966). Ein gebeugtes Leben, Diss. theol., Bonn 1997
- Campehausen, Hans Freiherr von, Die Idee des Martyriums in der alten Kirche, Göttingen 1936, 2. Aufl. 1964
- Christ, Karl, Römische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte, Wissenschaftsgeschichte, Bd. 3, Wissenschaftsgeschichte, Darmstadt 1983
- Conrad, Walter, Der Kampf um die Kanzeln. Erinnerungen und Dokumente aus der Hitlerzeit, Berlin 1957
- Dahm, Karl-Wilhelm, Pfarrer und Politik. Soziale Position und politische Mentalität des deutschen evangelischen Pfarrerstandes zwischen 1918 und 1933, Dortmunder Schriften zur Sozialforschung 29, Köln, Opladen 1965
- Degenhardt, Ingeborg, Studien zum Wandel des Eckhartbildes, Studien zur Problemgeschichte der antiken und mittelalterlichen Philosophie 3, Leiden 1967
- Dehn, Günther, Die alte Zeit – die vorigen Jahre. Lebenserinnerungen, München 1962
- Dinkler, Erich, «Neues Testament und Rassenfrage». Zum Gutachten der Neutestamentler im Jahre 1933, in: Theologische Rundschau, N.F. 44 (1979) 70-81
- Dinkler, Erich, Bibliographie Hans Freiherr von Soden 4. XI. 1881-2. X. 1945. Zum 100. Geburtstag des Mitbegründers der Neuen Folge der ThR. Aufgrund von Notizen, Handexemplaren und Hinweisen zusammengestellt, in: Theologische Rundschau, N.F. 46 (1981) 206-218
- Dinkler, Erich / Dinkler-von Schubert, Erika, Theologie und Kirche im Wirken Hans von Sodens. Briefe und Dokumente aus der Zeit des Kirchenkampfes 1933–1945, Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte, Reihe A, 2. Aufl., Göttingen 1986
- Döpmann, Hans-Dieter, Die Geschichte des Berliner Lehrstuhls für Kirchengeschichte, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität Berlin 34, 7 (1985) 544-553, 550f.
- Dörries, Hermann, Zur Frage der Germanisierung des Christentums, in: ders., Wort und Stunde, Bd. 2, Aufsätze zur Geschichte der Kirche im Mittelalter, Göttingen 1969, 190-209
- Dreß, Walter, Art. Berlin, in: Theologische Realenzyklopädie 5 (1980), 631-638
- Ehlers, (Hermann), Verzicht auf die Jugend? Ein ernstes Wort über den Vertragsabschluß hinsichtlich der Eingliederung des Evangelischen Jugendwerkes in die Hitler-Jugend, Junge Kirche 2 (1934) 18-22
- Ericksen 1995 = Ericksen, Robert P., Theologians Under Hitler. Gerhard Kittel, Paul Althaus and Emanuel Hirsch, New Haven, London 1985
- Ericksen, Robert P., Zur Auseinandersetzung mit und um Gerhard Kittels Antisemitismus, in: Evangelische Theologie 43 (1983) 250-270

- Faulenbach, Heiner, Ein Weg durch die Kirche. Heinrich Josef Oberheid, Schriftenreihe des Vereins für Rheinische Kirchengeschichte 105, Köln 1992
- Faulenbach, Heiner, Das Album Professorum der Evangelisch-Theologischen Fakultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn 1818–1933, *Academica Bonnensia* 10, Bonn 1995
- Fechter, Paul, Menschen und Zeiten. Begegnungen aus fünf Jahrzehnten, Gütersloh 1948
- Fischer, Joachim, Die sächsische Landeskirche im Kirchenkampf 1933–1937, Göttingen 1972
- Fleischmann-Bisten, Walter, Der Evangelische Bund in der Weimarer Republik und im sogenannten Dritten Reich, Europäische Hochschulschriften, Reihe 23, Theologie, 372, Frankfurt a.M. u.a. 1989
- Friedrich, Gerhard / Friedrich Johannes, Art. Kittel, Gerhard (1888–1948), in: *Theologische Realenzyklopädie* 19 (1990) 221-225
- Gauger, Joseph (Hrsg.), Chronik der Kirchenwirren, Erster Teil: Vom Aufkommen der «Deutschen Christen» 1932 bis zur Bekenntnis-Reichssynode im Mai 1934, *Gotthard-Briefe* 138-145, Elberfeld 1934
- Gauger, Joseph (Hrsg.), Chronik der Kirchenwirren, Zweiter Teil: Von der Barmer Bekenntnis-Reichssynode im Mai 1934 bis zur Einsetzung der Vorläufigen Leitung der Deutschen evangelischen Kirche im November 1934, *Gotthard-Briefe* 146-158, Bd. 12, Elberfeld 1935
- Gerlach-Praetorius, Angelika, Die Kirche vor der Eidesfrage. Die Diskussion um den Pfarrereid im «Dritten Reich», *Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes* 18, Göttingen 1967
- Ginzel, Günther B., Martin Luther: «Kronzeuge des Antisemitismus», in: Kremers (Hrsg.) 1985 (s. Anh. III), 189-210
- Glenthøj, Jørgen, Hindenburg, Göring und die evangelischen Kirchenführer. Ein Beitrag zur Beleuchtung des staatspolitischen Hintergrundes der Kanzleraudienz am 25. Januar 1934, in: Heinz Brunotte / Ernst Wolf (Hrsg.), *Zur Geschichte des Kirchenkampfes. Gesammelte Aufsätze, Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes* 15, Göttingen 1965, 45-91
- Glombitza, Michael, Die evangelisch-theologischen Fakultäten in Deutschland von 1933 bis 1945, Staatsexamensarbeit, Sektion Theologie, Humboldt-Universität Berlin, masch. o.J. (1968)
- Grabert, Herbert, Die Kirche im Jahre der deutschen Erhebung. Dokumente zur innerkirchlichen Auseinandersetzung, Stuttgart 1934
- Graf, Friedrich Wilhelm, Art. Stuhlfauth, Georg, in: *Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon* 11 (1996) Sp. 121-133
- Grundmann, Walter, Rezension von Beyer, Houston Stewart Chamberlain als völkischer Denker, in: *Theologische Literaturzeitung* 65 (1940) Sp. 210-212
- Günther, Ernst, **Märtuw**. Die Geschichte eines Wortes, Gütersloh 1941

- Hauschild, Wolf-Dieter / Kretschmar, Georg / Nicolaisen, Carsten (Hrsg.), Die lutherischen Kirchen und die Bekenntnissynode von Barmen. Referate des Internationalen Symposiums auf der Reissensburg 1984, Göttingen 1984
- Heiber, Helmut, Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands, Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte 13, Stuttgart 1966
- Hein, Martin, Hans von Soden und die «Judenfrage», in: Bernd Jaspert (Hrsg.), *Erinnern – Verstehen – Versöhnen. Kirche und Juden in Hessen 1933–1945. Dokumentation einer Tagung der Evangelischen Akademie Hofgeismar*, Didaskalia 40, Kassel 1992, 33-58
- Heschel, Susannah, Theologen für Hitler. Walter Grundmann und das «Institut zur Erforschung und Beseitigung des jüdischen Einflusses auf das deutsche kirchliche Leben», in: Siegele-Wenschkewitz (Hrsg.) 1994 (s. Anh. III), 125-170
- Heschel, Susannah, Post-Holocaust Jewish Reflections on German Theology, in: Carol Rittner / John K. Roth (Hrsg.), *From the Unthinkable to the Unavoidable. American Christian and Jewish Scholars Encounter the Holocaust*, Westport, Contributions to the study of religion 48, Christianity and the Holocaust-Core issues, Connecticut, London 1997, 57-69
- Heydt, Fritz von der, Gute Wehr. Werden, Wirken und Wollen des Evangelischen Bundes. Zu seinem 50jährigen Bestehen, Berlin 1936 (*non vidi*)
- Hirsch, Emanuel, Das vierte Evangelium in seiner ursprünglichen Gestalt, verdeutscht und erklärt, Tübingen 1936
- Hirsch, Emanuel, Das Wesen des Christentums, Weimar 1939
- Huber, Ernst Rudolf, Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789, Bd. 6, Die Weimarer Reichsverfassung, Stuttgart u.a. 1981
- Huber, Ernst Rudolf / Huber, Wolfgang, Staat und Kirche im 19. und 20. Jahrhundert. Dokumente zur Geschichte des deutschen Staatskirchenrechts, Bd. 6, Staat und Kirche in der Zeit der Weimarer Republik, Berlin 1988
- Huber, Wolfgang, Theologie zwischen Anpassung und Auflehnung, in: Tröger (Hrsg.) 1984 (s. Anh. III), 129-141
- Hürten, Heinz (Hrsg.), Deutsche Briefe 1934–1938. Ein Blatt der katholischen Emigration, 2 Bde., Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte bei der Katholischen Akademie in Bayern, Reihe A, 6-7, Mainz 1969
- Jansen, Christian, Professoren und Politik. Politisches Denken und Handeln der Heidelberger Hochschullehrer 1914–1935, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 99, Göttingen 1992
- Jerke, Birgit, Wie wurde das Neue Testament zu einem sogenannten Volkstestament «entjudet»? Aus der Arbeit des Eisenacher «Institutes zur Erforschung und Beseitigung des jüdischen Einflusses auf das deutsche kirchliche Leben», in: Siegele-Wenschkewitz (Hrsg.) 1994 (s. Anh. III), 201-234
- Kaiser, Jochen-Christoph, Der Evangelische Bund und die Politik 1918 bis 1933, in: Maron (Hrsg.) 1986 (s. Anh. III), 174-191

- Kater, Horst, Die Deutsche Evangelische Kirche in den Jahren 1933 und 1934. Eine rechts- und verfassungsgeschichtliche Untersuchung zu Gründung und Zerfall einer Kirche im nationalsozialistischen Staat, Arbeiten zur Kirchengeschichte 24, Göttingen 1970
- Kern, Udo, Art. Eckhart, Meister, in: Theologische Realenzyklopädie 9 (1982) 258-264
- Kinzig, Wolfram, Heinrich Karpp als Patristiker, in: Monatshefte für Evangelische Kirchengeschichte des Rheinlands 47/48 (1998/99) 385-401
- Klepper, Jochen, Unter dem Schatten deiner Flügel. Aus den Tagebüchern der Jahre 1932–1942, hrsg. v. Hildegard Klepper, Stuttgart 1956
- Koenen, Klaus, Unter dem Dröhnen der Kanonen. Arbeiten zum Alten Testament aus der Zeit des Zweiten Weltkriegs, Neukirchen-Vluyn 1998
- Köpf, Ulrich, Art. Lietzmann, Hans, in: Walther Killy (Hrsg.), Literaturlexikon. Autoren und Werke deutscher Sprache, Bd. 7, 1990, 289
- Kremers, Heinz (Hrsg.), Die Juden und Martin Luther – Martin Luther und die Juden. Geschichte, Wirkungsgeschichte, Herausforderung, Neukirchen-Vluyn 1985
- Kümmel, Werner Georg, Hans von Soden als Theologe. In Dankbarkeit zu seinem 100. Geburtstag, in: Theologische Rundschau, N.F. 46 (1981) 199-205
- Kurt Aland in memoriam, Münster (Westf.) 1995 (*non vidi*)
- Kusche, Ulrich, Die unterlegene Religion. Das Judentum im Urteil deutscher Alttestamentler: Zur Kritik theologischer Geschichtsschreibung, Studien zur Kirche und Israel 12, Berlin 1991
- Kytzler, Bernhard / Rudolph, Kurt / Rüpke, Jörg (Hrsg.), Eduard Norden (1868–1941). Ein deutscher Gelehrter jüdischer Herkunft, Palingenesia 49, Stuttgart 1994
- Largier, Niklaus, Bibliographie zu Meister Eckhart, Dokimion 9, Freiburg, Schweiz 1989
- Lekebusch, Sigrid, Die Reformierten im Kirchenkampf. Das Ringen des Reformierten Bundes, des Coetus reformierter Prediger und der reformierten Landeskirche Hannover um den reformierten Weg in der Reichskirche, Schriftenreihe des Vereins für Rheinische Kirchengeschichte 113, Köln 1994
- Lell, Joachim, Verworrene Zeit – Pflicht zur Theologie: Heinrich Bornkamm, in: Maron (Hrsg.) 1986 (s. Anh. III), 73-92
- Lersner, Dieter Freiherr von, Die Evangelischen Jugendverbände Württembergs und die Hitler-Jugend 1933/1934, Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes 4, Göttingen 1958
- Lessing, Eckhard, Zwischen Bekenntnis und Volkskirche. Der theologische Weg der Evangelischen Kirche der altpreußischen Union (1922–1953) unter besonderer Berücksichtigung ihrer Synoden, ihrer Gruppen und der theologischen Begründungen, Unio et confessio 17, Bielefeld 1992
- Lietzmann, Hans, Hans Lietzmann [Autobiographische Skizze], in: Erich Stange (Hrsg.), Die Religionswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen, Leipzig 1926, 77-117

- Lietzmann, Hans, Der Glaube Konstantins des Großen, Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 1937, 263-275; auch in: ders. 1958, 186-201
- Lietzmann, Hans, Die Anfänge des Problems Kirche und Staat, Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften 1938, XXXVIII-XLVI; auch in: ders. 1958, 202-214; auch in: Ruhbach (Hrsg.) 1976 (s. Anh. III), 1-13
- Lietzmann, Hans, Notizen, in: Zeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft 37 (1938) 288-318
- Lietzmann, Hans, Das Problem Staat und Kirche im weströmischen Reich, Abhandlungen der (K.) Preußischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 1940, Nr. 11; auch in: ders. 1958, 215-224; auch in: Ruhbach (Hrsg.) 1976 (s. Anh. III), 112-121
- Lietzmann, Hans, Kleine Schriften, Bd. 1, Studien zur spätantiken Religionsgeschichte, hrsg. v. Kurt Aland, Berlin 1958
- Lietzmann, Hans, Geschichte der Alten Kirche. Mit einem Vorwort von Christoph Markschies, 4./5. Aufl., Berlin, New York 1999
- Lindemann, Andreas, Neutestamentler in der Zeit des Nationalsozialismus. Hans von Soden und Rudolf Bultmann in Marburg, in: Wort und Dienst, N.F. 20 (1989) 25-52
- Loewenich, Walther von, Erlebte Theologie. Begegnungen, Erfahrungen, Erwägungen, München 1979
- Losemann 1977 = Losemann, Volker, Nationalsozialismus und Antike. Studien zur Entwicklung des Faches Alte Geschichte, Historische Perspektiven 7, Hamburg 1977
- Maron, Gottfried (Hrsg.), Evangelisch und ökumenisch. Beiträge zum 100jährigen Bestehen des Evangelischen Bundes, Kirche und Konfession 25, Göttingen 1986
- Mehlhausen, Joachim, Art. Nationalsozialismus und Kirchen, in: Theologische Realenzyklopädie 24 (1994) 43-78
- Meier, Kurt, Die Deutschen Christen. Das Bild einer Bewegung im Kirchenkampf des Dritten Reiches, Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes, Ergänzungsreihe 3, Göttingen 1964
- Meier, Kurt, Der evangelische Kirchenkampf, 3 Bde., Halle (Saale), Göttingen 1976-84
- Meier, Kurt, Kirchenkampfgeschichtsschreibung, in: Theologische Rundschau 46 (1981) 19-57, 101-148, 237-275
- Meier, Kurt, Barmen und die Universitätstheologie, in: Hauschild/Kretschmar/Nicolaisen (Hrsg.) 1984 (s. Anh. III), 251-270 (danach zitiert); auch in: Kurt Meier, Evangelische Kirche in Gesellschaft, Staat und Politik 1918-1945. Aufsätze zur kirchlichen Zeitgeschichte, hrsg. v. Kurt Nowak, Berlin 1987, 96-113
- Meier, Kurt, Zur Resistenzbedeutung einer Institution. Die Theologische Fakultät Leipzig im Dritten Reich, in: Hans-Dieter Schmid (Hrsg.), Zwei Städte unter dem Hakenkreuz. Widerstand und Verweigerung in Hannover und Leipzig 1933-1945, Kulturinformation 23, Leipzig 1994, 204-222

- Meier 1996 = Meier, Kurt, Die Theologischen Fakultäten im Dritten Reich, de Gruyter Studienbuch, Berlin, New York 1996
- Meisiek, Cornelius Heinrich, Evangelisches Theologiestudium im Dritten Reich, Europäische Hochschulschriften, Reihe 23, Theologie, 481, Frankfurt a.M. u.a. 1993
- Mohler, Armin, Die konservative Revolution in Deutschland 1918–1932. Ein Handbuch, 2. Aufl., Darmstadt 1972
- Mühlenberg, Ekkehard, Kurt Aland †, in: Gnomon 68 (1996) 92-94
- Nicolaisen, Carsten (Bearb.), Dokumente zur Kirchenpolitik des Dritten Reiches hrsg. v. Georg Kretschmar, Bd. 1, Das Jahr 1933, München 1971; Bd. 2, 1934/35, München 1975; Bd. 3, (Gertraud Grünzinger / ders.) Sommer 1935 bis Februar 1937, Gütersloh 1994
- Niemöller, Gerhard, Die erste Bekenntnissynode der Deutschen Evangelischen Kirche zu Barmen, Bd. 1, Geschichte, Kritik und Bedeutung der Synode und ihrer Theologischen Erklärung, Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes 5, Göttingen 1959
- Niemöller, Wilhelm, Hitler und die evangelischen Kirchenführer (Zum 25. Januar 1934), Bielefeld 1959
- Niemöller, Wilhelm, Epilog zum Kanzlerempfang, in: Evangelische Theologie 20 (1960) 107-124; auch in: ders., Wort und Tat, 1969, 80-99 (danach zitiert)
- Niemöller, Wilhelm, Von der Dahlemer Synode bis zur Gründung der ersten Vorläufigen Kirchenleitung, in: Evangelische Theologie 21 (1961) 68-92; auch in: ders., Wort und Tat, 1969, 120-145 (danach zitiert)
- Niemöller, Wilhelm (Hrsg.), Die dritte Bekenntnissynode der Deutschen Evangelischen Kirche zu Augsburg. Text – Dokumente – Berichte, Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes 20, Göttingen 1969
- Niemöller, Wilhelm, Wort und Tat im Kirchenkampf. Beiträge zur neuesten Kirchengeschichte, ThB 40, München 1969
- Niemöller, Wilhelm (Hrsg.), Die Preußensynode zu Dahlem. Die zweite Bekenntnissynode der Evangelischen Kirche der altpreußischen Union. Geschichte – Dokumente – Berichte, Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes 29, Göttingen 1975
- Norden, Günther van, Die Kirchliche Hochschule in Wuppertal, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 277-290
- Nowak, Kurt, Evangelische Kirche und Weimarer Republik. Zum politischen Weg des deutschen Protestantismus zwischen 1918 und 1932, Göttingen 1981
- Nowak, Kurt, Rez. von U. Schneider 1986, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 99 (1988) 268-270
- Nowak, Kurt, Zeiterfahrung und Kirchengeschichtsschreibung. Heinrich Bornkamm im Dritten Reich, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 103 (1992) 46-80
- Nowak, Kurt, Protestantische Universitätstheologie und «nationale Revolution». Ein Beitrag zur Wissenschaftsgeschichte des «Dritten Reiches», in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 89-112

- Nowak, Kurt, *Geschichte des Christentums in Deutschland. Religion, Politik und Gesellschaft vom Ende der Aufklärung bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts*, München 1995
- Pältz, E[berhard] H., Art. Heussi, Karl, in: *Religion in Geschichte und Gegenwart*, 3. Aufl., 3 (1959) Sp. 307
- Pältz, Eberhard, In memoriam Hanna Jursch, in: *Mosaiksteine. Zweiundzwanzig Beiträge zur thüringischen Kirchengeschichte*, Thüringer kirchliche Studien 5, Berlin 1981, 44-63
- Pältz, Eberhard, *Geschichte als Selbstorientierung in der Zeit. Zum Vermächtnis Karl Heussis (1877–1961)*, in: *Mosaiksteine. Zweiundzwanzig Beiträge zur thüringischen Kirchengeschichte*, Thüringer kirchliche Studien 5, Berlin 1981, 19-43
- Priepke, Manfred, *Die evangelische Jugend im Dritten Reich 1933–1936*, Hannover, Frankfurt a.M. 1960
- Prolingheuer, Hans, *Wir sind in die Irre gegangen. Die Schuld der Kirche unterm Hakenkreuz, nach dem Bekenntnis des «Darmstädter Wortes» von 1947*, Kleine Bibliothek 451, Kirche und Gesellschaft, Köln 1987
- Rebenich 1997 = Rebenich, Stefan, *Theodor Mommsen und Adolf von Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19. Jahrhunderts. Mit einem Anhang: Edition und Kommentierung des Briefwechsels*, Berlin, New York 1997
- Rebenich, Stefan, Mommsen, Harnack und die Prosopographie der Spätantike, in: *Studia Patristica* 29 (1997) 109-118
- Reimann, Bruno W., *Zum politischen Bewußtsein von Hochschullehrern in der Weimarer Republik und 1933*, in: Siegele-Wenschkewitz/Stuchlik (Hrsg.) 1990 (s. Anh. III), 22-48
- Rendtorff, Trutz, *Das Wissenschaftsverständnis der Theologie im «Dritten Reich»*, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 19-43
- Rese, Martin, *Antisemitismus und neutestamentliche Forschung. Anmerkungen zu dem Thema «Gerhard Kittel und die Judenfrage»*, in: *Evangelische Theologie* 39 (1979) 557-570
- Riedel, Heinrich, *Kampf um die Jugend. Evangelische Jugendarbeit 1933–1945*, München 1976
- Ringer, Fritz K., *Die Gelehrten. Der Niedergang der deutschen Mandarine 1890–1933*, Stuttgart 1983
- Rittberg, Else Gräfin von, *Der preußische Kirchenvertrag von 1931. Seine Entstehung und seine Bedeutung für das Verhältnis von Staat und Kirche in der Weimarer Republik*, Diss. phil. Bonn 1960
- Ritter, Adolf Martin, Hans Freiherr von Campenhausen (1903–1989), in: *Rhein-Neckar-Zeitung*, 21. 1. 1989; auch in: ders., *Charisma und Caritas, Aufsätze zur Geschichte der Alten Kirche*, Göttingen 1993, 343-346
- Ritter, Adolf Martin, Hans Frhr. von Campenhausen †, in: *Zeitschrift für evangelisches Kirchenrecht* 34 (1989) 113-116
- Ritter, Adolf Martin, Hans von Campenhausen und Adolf von Harnack, in: *Zeitschrift für Theologie und Kirche* 87 (1990) 323-339

- Ritter, Adolf Martin, Hans von Campenhausen (16. 12. 1903–6. 1. 1989) – ein protestantischer Kirchenhistoriker in seinem Jahrhundert, in: *Heidelberger Jahrbücher* 34 (1990) 157-169
- Ritter, Adolf Martin, Die Heidelberger Kirchenhistoriker in der Zeit des «Dritten Reiches», in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 169-180
- Rosenbaum, Hans-Udo, Art. Lietzmann, Hans, in: *Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon* 5 (1993) Sp. 46-54
- Ruhbach, Gerhard (Hrsg.), *Die Kirche angesichts der konstantinischen Wende, Wege der Forschung* 306, Darmstadt 1976
- Ruhbach, Gerhard, Art. Hochschulen, Kirchliche, in: *Theologische Realenzyklopädie* 15 (1986), 423-435
- Schäfer, Ernst, Art. Achelis 2) Hans, in: *Neue Deutsche Biographie* 1 (1953) 29f.
- Schäfer, Gerhard, *Die evangelische Landeskirche in Württemberg und der Nationalsozialismus. Eine Dokumentation zum Kirchenkampf*, Bd. 3: Der Einbruch des Reichsbischofs in die württ. Landeskirche 1934, Stuttgart 1974
- Schäferdiek, Knut, Art. Germanisierung des Christentums, in: *Theologische Realenzyklopädie* 12 (1984) 521-524
- Schäferdiek, Knut, Germanisierung des Christentums? in: *Der evangelische Erzieher* 48 (1996) 333-342
- Schaller, Toni, *Die Meister Eckhart-Forschung von der Jahrhundertwende bis zur Gegenwart*, Diss., Freiburg, Schweiz 1969 (*non vidi*); auch in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie* 15 (1968) 262-316, 403-426; 16 (1969) 22-39
- Schmidt, Johann M., Das Erbe Martin Luthers im Spiegel seiner Wirkungen auf die «Judenfrage» zu Beginn des Kirchenkampfes, in: Kremers (Hrsg.) 1985 (s. Anh. III), 319-350
- Schmidt, Kurt Dietrich, *Die Bekenntnisse und grundsätzlichen Äußerungen zur Kirchenfrage des Jahres 1933. Gesammelt und eingeleitet*, Göttingen 1934
- Schmidt, Kurt Dietrich, *Die Bekenntnisse und grundsätzlichen Äußerungen zur Kirchenfrage*, Bd. 2: Das Jahr 1934. Gesammelt und eingeleitet, Göttingen 1935
- Schneemelcher, Wilhelm, Art. Lietzmann, Hans Karl Alexander (1875–1942), in: *Theologische Realenzyklopädie* 21 (1991) 191-196
- Schneider, Thomas Martin, *Reichsbischof Ludwig Müller. Eine Untersuchung zu Leben, Werk und Persönlichkeit*, *Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte*, Reihe B, 19, Göttingen 1993
- Schneider, Ulrich, *Bekennende Kirche zwischen «freudigem Ja» und antifaschistischem Widerstand. Eine Untersuchung des christlich motivierten Widerstandes gegen den Faschismus unter besonderer Berücksichtigung der Bekennenden Kirche in Kurhessen-Waldeck und Marburg*, Kassel 1986
- Schönwälder 1992 = Schönwälder, Karen, *Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus*, *Historische Studien* 9, Frankfurt a.M., New York 1992

- Schöttler, Peter (Hrsg.), *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945*, Frankfurt a.M. 1997
- Scholder, Klaus, *Die Kirchen und das Dritte Reich, Bd. 1, Vorgeschichte und Zeit der Illusionen 1918–1934*, Frankfurt a.M. 1977 (2. Aufl., Frankfurt a.M. u.a. 1986)
- Scholder, Klaus (Hrsg.), *Die Mittwochs-Gesellschaft. Protokolle aus dem geistigen Deutschland 1932 bis 1944*, Berlin 1982
- Scholder, Klaus, *Die Kirchen und das Dritte Reich, Bd. 2, Das Jahr der Ernüchterung 1934 – Barmen und Rom*, Berlin 1985
- Schreiner, Klaus, *Führertum, Rasse, Reich. Wissenschaft von der Geschichte nach der nationalsozialistischen Machtergreifung*, in: Peter Lundgreen (Hrsg.), *Wissenschaft im Dritten Reich*, Frankfurt a.M. 1985, 163-252
- Schütte, Hans-Walter (Hrsg.), *Bibliographie Emanuel Hirsch*, Berlin, Schleswig-Holstein 1972
- Schwabe, Klaus (Hrsg.), *Deutsche Hochschullehrer als Elite 1815–1945. Büdinger Forschungen zur Sozialgeschichte 1983, Deutsche Führungsschichten in der Neuzeit 17*, Boppard am Rhein 1988
- Schwarz, Karl, Art. Opitz, Hans-Georg, in: *Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon 6* (1993) Sp. 1221-1223
- Schwarz, Karl W., «Grenzburg» und «Bollwerk». Ein Bericht über die Wiener Evangelisch-theologische Fakultät in den Jahren 1938–1945, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993 (s. Anh. III), 361-389
- Selge, Kurt-Victor, *Heinrich Bornkamm (1901–1977) als Kirchenhistoriker und Zeitgenosse*, in: *Heidelberger Jahrbücher 23* (1979) 101-122
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore, *Die Evangelisch-theologische Fakultät Tübingen in den Anfangsjahren des Dritten Reiches*, in: *Tübinger Theologie im 20. Jahrhundert, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Beiheft 4*, Tübingen 1978, 34-80
- Siegele-Wenschkewitz 1980 = Siegele-Wenschkewitz, Leonore, *Neutestamentliche Wissenschaft vor der Judenfrage: Gerhard Kittels theologische Arbeit im Wandel deutscher Geschichte, Theologische Existenz heute 208*, München 1980
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore, *Mitverantwortung und Schuld der Christen am Holocaust*, in: *Evangelische Theologie 42* (1982) 171-190 (danach zitiert); auch in: dies. (Hrsg.) 1994, 1-26
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore, *Die Theologische Fakultät im Dritten Reich. «Bollwerk gegen Basel»*, in: *Semper apertus. Sechshundert Jahre Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg 1386–1986. Festschrift in sechs Bänden*, Berlin u.a. 1985, Bd. 3, 504-543
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore, *Protestantische Universitätstheologie und Rassenideologie in der Zeit des Nationalsozialismus. Gerhard Kittels Vortrag «Die Entstehung des Judentums und die Entstehung der Judenfrage» von 1936*, in: Brakelmann/Rosowski (Hrsg.) 1989, 52-75

- Siegele-Wenschkewitz, Leonore / Stuchlik, Gerda (Hrsg.), Hochschule und Nationalsozialismus. Wissenschaftsgeschichte und Wissenschaftsbetrieb als Thema der Zeitgeschichte, Arnoldshainer Texte 66, Frankfurt a. M. 1990
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore (Hrsg.), Geschichtsverständnis angesichts des Nationalsozialismus. Der Tübinger Kirchenhistoriker Hanns Rückert in der Auseinandersetzung mit Karl Barth, in: Siegele-Wenschkewitz/Nicolaisen (Hrsg.) 1993, 113-144
- Siegele-Wenschkewitz, Leonore (Hrsg.), Christlicher Antijudaismus und Antisemitismus. Theologische und kirchliche Programme Deutscher Christen, Arnoldshainer Texte 85, Frankfurt a.M. 1994
- Slenczka, Hans, Die evangelische Kirche von Kurhessen-Waldeck in den Jahren von 1933 bis 1945, Göttingen 1977
- Soden, Hans von, Die synoptische Frage und der geschichtliche Jesus, Essen 1941; auch in: ders. 1951-56, Bd. 2, 159-213
- Soden, Hans von, Jesus der Galiläer und das Judentum, in: Deutsches Pfarrerblatt 46 (1942) 49-51; auch in: ders. 1951-56, Bd. 1, 150-158 (danach zitiert)
- Soden, Hans von, Urchristentum und Geschichte. Gesammelte Aufsätze und Vorträge, hrsg. v. Hans von Campenhausen, 2 Bde., Tübingen 1951-56
- Sonne, Hans-Joachim, Die politische Theologie der Deutschen Christen. Einheit und Vielfalt deutsch-christlichen Denkens, dargestellt anhand des Bundes für deutsche Kirche, der Thüringer Kirchenbewegung «Deutsche Christen» und der Christlich-deutschen Bewegung, Göttinger theologische Arbeiten 21, Göttingen 1982
- Spies, Otto, Anton Baumstark, in: Bonner Gelehrte. Beiträge zur Geschichte der Wissenschaften in Bonn: Sprachwissenschaften, Bonn 1970 (150 Jahre Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn 1818–1968, 347-349
- Spranger, Eduard, Mein Konflikt mit der national-sozialistischen Regierung 1933, in: Universitas Stuttgart 10 (1955) 457-473
- Stählin, Wilhelm, Via vitae. Lebenserinnerungen, Kassel 1968
- Thalmann, Rita, Jochen Klepper. Ein Leben zwischen Idyllen und Katastrophen, München 1977
- Tilgner, Wolfgang, Volksnomostheologie und Schöpfungsglaube. Ein Beitrag zur Geschichte des Kirchenkampfes, Arbeiten zur Geschichte des Kirchenkampfes 16, Göttingen 1966
- Tilgner, Wolfgang, Volk, Nation und Vaterland im protestantischen Denken zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus (ca. 1870–1933), in: Zilleßen 1970 (s. Anh. III), 135-171
- Titze, Hartmut, Hochschulen, in: Langewiesche, Dieter / Tenorth, Heinz-Elmar (Hrsg.), Handbuch der deutschen Bildungsgeschichte, Bd. 5: 1918–1945. Die Weimarer Republik und die nationalsozialistische Diktatur, München 1989, 209-240
- Trauerfeier für Hermann Wolfgang Beyer, o.O., o.J. (Leipzig 1943)
- Tröger, Jörg (Hrsg.), Hochschule und Wissenschaft im Dritten Reich, Frankfurt a.M., New York 1984

- Ullrich, Volker, Späte Reue der Zunft. Endlich arbeiten die deutschen Historiker die braune Vergangenheit ihres Faches auf, in: *Die Zeit* Nr. 39 (17. 9. 1998) 53
- Vos, J.S., Antijudaismus/Antisemitismus im Theologischen Wörterbuch zum Neuen Testament, in: *Nederlands theologisch tijdschrift* 38 (1985) 89-110 (*non vidi*)
- Wallmann, Johannes, Karl Holl und seine Schule, in: *Tübinger Theologie im 20. Jahrhundert, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Beiheft 4*, Tübingen 1978, 1-33
- Weber, Cornelia, Altes Testament und völkische Frage. Der biblische Volksbegriff in der alttestamentlichen Wissenschaft der nationalsozialistischen Zeit, dargestellt am Beispiel von Johannes Hempel, *Forschungen zum Alten Testament*, Tübingen 2000
- Weiling, Christoph, Die «Christlich-deutsche Bewegung». Eine Studie zum konservativen Protestantismus in der Weimarer Republik, *Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte, Reihe B*, 28, Göttingen 1998
- Weinreich, Max, *Hitler's Professors. The Part of Scholarship in Germany's Crimes Against the Jewish People*, New York 1946 (*non vidi*)
- Weisbach, Werner, *Geist und Gewalt*, hrsg. v. Ludwig Schudt, Wien, München 1956
- Werner, Fritz, Das Judentumsbild der Spätjudentumsforschung im Dritten Reich. Dargestellt anhand der «Forschungen zur Judenfrage» Bd. 1-8, in: *Kairos* 13 (1971) 161-194
- Wesseling, Klaus-Gunther, Art. Schmidt, Carl, in: *Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon* 9 (1995) Sp. 443-446
- Wesseling, Klaus-Gunther, Art. Seeberg, Erich, in: *Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon* 9 (1995) Sp. 1297-1304
- Wesseling, Klaus-Gunther, Art. Soden, Hans Freiherr von, in: *Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon* 10 (1995) Sp. 714-722
- Wiegmann, Torsten-Wilhelm, Hermann Dörries, ein Göttinger Theologe als Lehrer und Forscher in der Zeit des Nationalsozialismus, in: *Jahrbuch der Gesellschaft für Niedersächsische Kirchengeschichte* 91 (1993) 121-149
- Wieneke, Friedrich, *Die Glaubensbewegung «Deutsche Christen»*, Schriftenreihe der «Deutschen Christen» 26, Aufl., Soldin 1933
- Wismeyer, Wolfgang, Art. Dinkler, Erich, in: *Lexikon für Theologie und Kirche*, 3. Aufl., 3 (1995) Sp. 236f.
- Witzmann, Georg, *Thüringen von 1918–1933. Erinnerungen eines Politikers*, Beiträge zur mitteldeutschen Landes- und Volkskunde 2, Meisenheim a. Glan 1958
- Wolf, Ernst, *Peregrinatio. Studien zur reformatorischen Theologie, zum Kirchenrecht und zur Sozialethik*, Bd. 2, München 1965
- Wolf, Ernst, *Luthers Erbe?* in: ders. 1965, 52-81
- Wolf, Ernst, *Zur Selbstkritik des Luthertums*, in: ders. 1965, 82-103
- Wolf, Ernst, *Volk, Nation, Vaterland im protestantischen Denken von 1933 bis zur Gegenwart*, in: Zilleßen (Hrsg.) 1970 (s. Anh. III), 172-212

- Wolf 1996 = Wolf, Ursula, *Litteris et patriae. Das Janusgesicht der Historie*, Frankfurter Historische Abhandlungen 37, Stuttgart 1996
- Wolter, Michael, Art. Soden, Hans Freiherr von (1881–1945), in: *Theologische Realenzyklopädie* 31 (2000) 420-423
- Wright, Jonathan R.C., «Über den Parteien». Die politische Haltung der evangelischen Kirchenführer 1918–1933, *Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte*, Reihe B, 2, Göttingen 1977
- Wyrwa, Dietmar, Hans Lietzmanns theologisches Verständnis der Kirchengeschichte, in: Gerhard Besier / Christof Gestrinch (Hrsg.), *450 Jahre Evangelische Theologie in Berlin*, Göttingen 1989, 387-418
- Zabel, James Allen, *Deutsche Christen Ideas. A Typological Analysis of the Ideas of the Christlich-deutsche Bewegung, the Glaubensbewegung deutsche Christen, and the Kirchenbewegung deutsche Christen, 1931–1937*, Diss., University of Chicago 1971 (mir nicht zugänglich)
- Zilleßen, Horst (Hrsg.), *Volk – Nation – Vaterland. Der deutsche Protestantismus und der Nationalismus*, Veröffentlichungen des Sozialwissenschaftlichen Instituts der Evangelischen Kirche in Deutschland 2, Gütersloh 1970
- Zipfel, Friedrich, *Kirchenkampf in Deutschland 1933–1945. Religionsverfolgung und Selbstbehauptung der Kirchen in der nationalsozialistischen Zeit*, Veröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin beim Friedrich-Meinecke-Institut 11, Publikationen der Forschungsgruppe Berliner Widerstand beim Senator für Inneres von Berlin 1, Berlin 1965

Index

- Aachen, Universität 48
 Abramich, Michele 130
 Abrath, Gottfried 538
 Accame, Silvio 161
 Achelis, Hans 539
 Acta Conciliorum Oecumenicorum 236
 Adorno, Theodor W. 187
 Africa Italiana (Zeitschrift) 528
 Agonales, Begriff des 275
 Agonales, Prinzip des 274
 Ahlert, Paulheinz 239
 Ahnenerbe 507
 Ahnenerbe, Das 188
 AHR (American Historical Review) 434
 Aland, Kurt 535, 540, 544, 547
 Albiker, Karl 260
 Alexander 225, 251, 300
 Alexander der Große 345
 Alföldi, Andreas 220
 Altägyptisches Wörterbuch 237
 Altekamp, Stefan 55
 Althaus, Paul 577, 580
 Altheim, F. 435
 Altheim, Franz 58, 74, 188, 373, 424, 435
 Aly, Götz 73, 82
 Aly, Wolfgang 239, 297, 425, 436
 American Historical Review 419, 432
 Amoroso, Andrea 128
 Amt Rosenberg 190, 506, 507
 Analogieschluß 307, 309, 312, 332, 341, 342
 Andresen, Carl 557
 Anthropologie 307
 Antikebezüge, ägyptische 254
 Antinielli, Ugo 102
 Antisemitismus 293
 Antonescu, Ian 216
 Apel, Hans Jürgen 68, 285
 Apffelstaedt, Hanns Joachim 494, 495, 496, 498, 501
 Aquileia 130, 138
 Ara, Angelo 127
 Archaik 249
 Archäologie 519
 Architektur 68, 245
 Architektur, germanische 258
 Arend, J.F.M. 467
 Arier 275
 Arierparagraf 598
 Aristoteles-Ausgabe 232
 Arnaldi, Francesco 90
 Arnold, Bettina 185
 Arsia 141
 Atene e Roma (Zeitschrift) 66, 113
 Athen *Siehe*
 Atlantikwall 252
 Augustus 153, 155
 Augustus, Zweitausendjahrfeier 66, 103, 111, 112, 115, 141, 159
 Aurigemma, Salvatore 104, 522, 533
 Ausgrabungstechnik 499
 Brow 460
 Badian, Ernst 171
 Baeumler, Alfred 191, 200
 Bagnani, G. 100
 Bahn, Paul G. 53
 Balbo, Italo 526
 Bandelli, Gino 64, 66
 Barbanera, Marcello 55
 Barbarenbild 263
 Barmer Erklärung 564, 592
 Barnikol, Ernst 539
 Barth, Karl 551, 587, 600
 Bartoccini, Renato 524
 Bartoli, Matteo 134
 Basiliken 240
 Battaglia, Raffaello 137
 Bauerntum
 bei Kornemann 322
 Baumgärtel, Friedrich 586, 591
 Baumgarten, Eduard 191
 Baumstark, Anton 547
 Béguinot, Francesco 103
 Bekennende Kirche 556, 564
 Beloch, Julius 152, 155
 Beloch, Karl Julius 379, 380, 392
 Bendinelli, Goffredo 99, 101
 Bengtson, Hermann 374
 Benn, Gottfried 264, 283
 Benussi, Bernardo 128
 Berger, Ursel 264
 Berger-Eltester, Renate 233
 Berlin 51, 120
 Akademie der Wissenschaften 203
 Neue Reichskanzlei 256
 Olympia-Gelände 260
 Reichssportfeld 254
 Bernays, Jacob 169
 Bennett, H. 280, 281, 282
 Bernhauer, Konrad 219
 Bersu, Gerhard 502
 Bertholet, Alfred 213
 Bertini Malgarini, Alessandra 62
 Berve, Helmut 83, 85, 86, 192, 278, 315, 320, 334, 336, 340, 357, 361, 364, 374, 375, 379, 383, 398, 404, 412, 423, 424, 425, 435, 436

- Besier, Gerhard 585
 Beyer, Hermann Wolfgang 535, 539, 548, 550, 599
 Bianchi Bandinelli, Ranuccio 62, 65, 99
 Bichler, Reinhold 50, 70
 Biddle, Nicholas 170
 Bidez, J. 425
 Bieber, Margarete 178, 442
 BieberbachLudwig 205
 Binder, Gerhard 67
 Biographien 62, 70
 Biondi, Biondo 89
 Birkenmajer, Aleksander 233
 Bitterli, Urs 11
 Bittner, Stefan 68
 Blanke, Fritz 567
 Bleicken, Jochen 83
 Bodrero, Emilio 90, 98
 Boehm, Max Hildebert 200
 Boer, Wilko de 239
 Bogner, Hans 58, 74, 425, 436
 Boll, Franz 444
 Bollmus, Reinhard 52, 55, 77, 489, 507
 Bonn, Rheinisches Landesmuseum 494, 496
 Borbein, Adolf 51
 Bormann, Eugen 219
 Bormann, Martin 201
 Bornkamm, Heinrich 547, 565, 567, 574, 577, 593
 Bottai, Giuseppe 90, 92, 93, 96, 105, 108, 111
 Bouresh, Bettina 488, 489
 Bowersock, Glen 179
 Brandi, Karl 240, 421
 Brands, Gunnar 55, 262
 Brasini, Armando 523
 Braunschweig 183
 Breitinge, E. 510
 Breker, Arno 249, 261
 Breslauer, Martin 445
 Briefmarken 67
 Briggs Jr., Ward W. 174
 Bruers, Antonio 95
 Brunstäd, Friedrich 591
 Brusin, Giovanni 129, 138, 142
 Buchenwald, Lager 217
 Bucher, Edmund 52
 Buck, August 57
 Bultmann, Rudolf 556, 591
 Buonamici, Giulio 238
 Burckhardt, Jacob 274, 275
 Burr, Viktor 241
 Busche, Jürgen 188
 Buschor, Ernst 240
 Bushart, Magdalena 249
 Butler, Eliza M. 57
 Caesar 226
 Cagnetta, Mariella 65, 66, 67
 Calder III, William M. 179
 Calder III., William M. 177
 Calder, William M. III 56, 62
 Calderini, Aristide 103, 138
 Calogero, G. 343
 Calza, Guido 132
 Campenhausen, Hans Freiherr von 539
 Cancik, Hubert 275
 Canfora, Luciano 65, 67, 192
 Caplan, Henry 178
 Caputo, Giacomo 531, 533
 Carcopino, Jérôme 410
 Cardinali, Giuseppe 161
 Carta archeologica d'Italia 530
 Carta della Scuola 118, 119
 Cäsar 153, 157
 Casey, Robert P. 236
 Cassirer, Ernst 470
 Cederna, Antonio 55
 Centro Internazionale di Studi Romani 115
 Chamberlain, Houston Stewart 294
 Chirico, Maria Luisa 66
 Christ, Karl 47, 60, 64, 69, 77, 78, 79, 80, 83, 84, 274, 277, 305, 383, 385
 Christensen 422
 Christliche Archäologie 535
 Clain-Stefanelli, Vladimir 216, 235
 Clain-Steffanelli, Elvira 216
 Clapp, Edward Bull 177
 Conze, Werner 77, 78, 82
 Coppola, Francesco 104
 Cormack, I.M.R. 232
 Cornelius, Friedrich 74
 Corpus Inscriptionum Etruscarum 238
 Corpus Inscriptionum Latinarum 233
 Corpus Medicorum Graecorum 218, 239
 Corpus Philosophorum Medii Aevi 233
 Corpus Vasorum Antiquorum 218, 240
 Corradini, Enrico 90, 92, 102
 Craig, L.H. 467
 Crawford, Osbert 529
 Crema, Luigi 101
 Croce, Benedetto 96
 Croce, Benedetto 162
 Crossman, R.H.S. 469
 Curtius, Ernst 272, 275
 Curtius, Ludwig 262
 Cusin, Fabio 104
 D'Onofrio, Andrea 13
 D'Achiardi, Pietro 100, 103, 104
 D'Annunzio, Gabriele 130
 Dädalus 301
 Danielsson, Olof August 238
 Dannenbauer, O. 421
 Darré, Walther 350
 De Angelis D'Ossat, Guglielmo 101
 De Felice, Renzo 148
 de Francisci, Pietro 160
 De Francisci, Pietro 90, 97
 de Gruyter, Walter (Verlag) 444
 De Martino, Francesco 156
 de Quervain, Alfred 580
 De Sanctis, Gaetano 62, 65, 66, 148, 152, 155, 161, 533
 De Vecchi di Val Cismon, Caesare Maria 155, 157
 Degrassi, Attilio 140
 Dehn, Günther 552
 Dehn, Wolfgang 498
 Deichgräber, Karl 239

- Deißner, Kurt 586
 Demandt, Alexander 51, 346
 Demographie 381
 Demokratie 290
 Demokratie, attische 293
 Denkmalpflege 487, 530
 Dessau, Hermann 234
 Deubner, Ludwig 213, 231, 236, 239
 Deutsch, Monroe 178
 Deutsche Christen 582, 600
 Deutsche Forschungsgemeinschaft 218, 239
 Deutsche Theologie (Zeitschrift) 578
 Deutsche Volkspartei 559
 Deutschen Forschungsgemeinschaft 79
 Deutscher Altphilologenverband 295
 Deutsches Archäologisches Institut 52, 54, 503, 545,
 568, 571
 Deutschnationale Volkspartei 547
 Diem, Carl 251
 Dietz, Hans 182, 188, 192
 Dihle, Albrecht 11
 Diktatur 226
 Dinkler, Erich 540
 Dionysos 249, 251
 Dioskuren 249
 Direzione generale delle antichità e belle arti 527
 Dirlmeier, Franz 188
 Diskobol, Diskuswerfer des Myron 268
 Dittmann, Georg 237
 Dizionario epigrafico di antichità romane 161
 Doer, Bruno 421
 Dondel, Claude 265
 Dorier 319
 Dörries, Hermann 539
 Drakon 293
 Drama, griechisches 67
 Drexhage, Hans-Joachim 85
 Drexler, Hans 330
 Dritter Humanismus 295, 339, 515
 Ducati, Pericle 89
 Ducki, Horst 211
 Eberhardt, Otto 84
 Eberhardt, Walter 84, 184
 Edelstein, Ludwig 442
 Edson, Charles F. 232
 Edwards, Catharine 67
 Eggert, Manfred 55
 Ehrenberg, Victor 75, 183, 194, 369
 Ehrenberg, Viktor 334, 340
 Ehrhard, Albert 236
 Einstein, Albert 204
 Eltester, Walther 236, 539
 Emigration 62
 Enciclopedia Italiana 66
 Engel, Wilhelm 421
 Enßlin, Wilhelm 393
 Erfurter Kreis 591
 Erichsen, Wolja 237
 Erlangen-Nürnberg, Universität 48
 Erman, Adolf 237, *Siehe*
 Ermini, Filippo 90
 Erster Weltkrieg, Historiker im 395
 Erxleben, Wolfgang 191
 Erziehungsministerium 507, 510
 Europa als Heimat des Klassischen
 bei Ehrenberg 335
 Europa-Gedanke 395
 Evangelischer Bund 594
 Exil 441, 451
 Faber, Geoffrey 167
 Faber, Richard 59
 Fagan, Brian M. 53
 Faulenbach, B. 437
 Fauro, Ruggero (Pseudonym für Timeus, Ruggero)
 126
 Fawcett, Clare 53
 Fechter, Paul 554
 Fedele, Pietro 90, 97
 Fédération internationale des Associations d'études
 classiques, FIEC, 1950 76
 Federzoni, Luigi 90
 Fehr, Burkhard 263
 Ferrero, Guglielmo 97, 148
 Ferrua, Antonio 97
 Fest, Joachim C. 477
 Festa, Nicola, N. 6 113
 Fezer, Karl 581, 587
 Fichtner, Johannes 586
 Film 67
 Filow, Bogdan 215
 Finley, Moses 62
 Fischer, Eugen 261
 Fischer, Kurt Rudolf 50
 Fori Imperiali, via dei 148
 Forlati, Ferdinando 135
 Forma Italiae 530
 Forma Romani Imperii 530
 Formae Orbis Antiqui 241
 Fornefeld, G. 186
 Fraccaro, Plinio 161
 Fraccaroli, Giuseppe 101
 Fraenkel, Eduard 442
 Frank, Hans 190
 Frank, Walter 77, 420, 436
 Fränkel, Hermann 179, 442
 Frankfurt am Main 52
 Frankreich, Vichy-Zeit 56
 Franks, Walter 74
 Freeman, Edward A. 167
 Frennd, William H. C. 53
 Friedländer, Paul 178, 441, 557
 Fries, Udo 11
 Fritz, Kurt von 442
 Fuchs, E. 383
 Fuhrmann, Manfred 57
 Funaioli, Gino 108
 Futurismus 68
 Gabba, Emilio 60, 66
 Gadamer, Hans-Georg 466, 470, 474
 Gaebler, Hugo 217, 235
 Gaebler, Hugo 235
 Gaertringen, Friedrich Hiller von 232
 Gaertringen, Friedrich Hiller von 232

- Galassi Paluzzi, Carlo 90, 93, 94, 96, 97, 99, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 115, 116, 117
- Garbe, Irmfried 565, 566, 576
- Gebauer, G. 269
- Gehlen, Arnold 195
- Gelzer, Ital 222, 236
- Gelzer, Matthias 214, 221, 231, 238, 393, 402
- Gentile, Giovanni 134
- Gentz, Günter 222
- George-Kreis 57
- Gerassimov, Todor 216, 235
- Germanen 491, 497
- Germanenbild 292
- Germanenforschung 511, 515
- germanische Geschichte 429
- Germanisierung des Christentums 541
- Geschichtsbild
biologistisches 293, 317, 328, 331
- Geschichtstheorie 305
- Geschichtsunterricht 285
- Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums 209, 291
- Gierlich, Willy 196
- Gießen, Universität 62
- Giglioli, Giulio 56
- Giglioli, Giulio Quirino 90, 101, 161
- Gigliolo, Giulio Quirino 125
- Gildersleeve, Basil Lanneau 174
- Giordano, Fausto 66
- Glaube und Volk. Christlich-deutsche Monatschrift 577
- Glaubensbewegung Deutsche Christen 578
- Glötz, Gustave 423
- Gnomon 419, 428, 434
- Gobineau, Arthur Graf *Siehe*
- Gogarten, Friedrich 580
- Goldhagen-Debatte 72
- Gomperz, Theodor 168, 263
- Göring, Hermann 221
- Göttingen, Universität 50
- Grabungstechnik, archäologische 531
- Gracchen 294
- Gran-Aymerich, Ève 54
- Grapow, Hermann 205, 206, 211, 237
- Grassi, Ernesto 121
- Graus, Frantisek 75
- Greifswalder Erklärung 563
- Griechenbild
bei Hitler 268
- Griechische Christliche Schriftsteller 218
- Griechische Christliche Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte 235, 545
- Griechische Geschichte 423, 429, 433
bei Berve 315
bei Jaeger 327
- Griechische Geschichte, bei Berve 383
- Griechisches Münzwerk 216, 234
- Grimm, Friedrich 410
- Groag, Edmund 219, 220, 234
- Grote, Harriet 168
- Grundmann, Walter 552, 553
- Grüttner, Michael 201
- Grützmacher, Georg 539
- Gudeman, Alfred 178
- Guidi, Giacomo 530
- Guidi, Michelangelo 104
- Güngerich, Rudolf 239
- Günther, F. K. 251
- Günther, Hans F. K. 63
- Günther, Hans F.K. 279, 471, 475
- Günther, Hans Friedrich Karl 292, 351
- Gustav-Adolf-Verein 571, 572, 593, 594
- GutsMuths, J.Ch.F. 276, 280
- Haberlandt, Arthur 389
- Habermas, Jürgen 376
- Halbherr, Federico 521, 526, 533
- Hampl, Franz 355
- Harder, Richard 87, 295, 428
- Harmjan, Heinrich 189, 190
- Härtle, Heinrich 200
- Hartmann, Nicolai 480
- Hasebroek, Johannes 392
- Haug, Wolfgang F. 465
- Haushofer, Karl 382, 417
- Heckel, Johannes 587
- Hegel, G.W.F. 278
- Heiber, Helmut 55, 77
- Heichelheim, Fritz Moritz 392
- Heidegger, Martin 470, 474, 476
- Heim, Susanne 73
- Heimann, Betty 442
- Heinemann, Isaak 169
- Hellenismus, bei Berve 386
- Berve 335
- Hempel, Johannes 548
- Herakles 262, 282
- Hermanin, Federico 90
- Hermann, Klaus 52
- Hermann, Rudolf 586
- Herodot 335
- Herrle, Theo 58, 74, 182
- Herzfeld, Hans 76
- Herzstein, R.E. 411
- Hesse, Hermann Klugkist 538
- Heuß, Alfred 50, 63, 82, 345, 356, 375, 384
- Heussi, Karl 539
- Heymann, Ernst 205, 206, 212, 234
- Hight, Gilbert 175
- Hildebrandt, Kurt 469, 471, 474, 482
- Hiller von Gaertringen, Julia 52
- Himmler, Heinrich 189, 493
- Hinterzarten 75, 203
- Hintze, Hedwig 421
- Hinz, Berthold 51
- Hirsch, Emanuel 547, 552, 553, 567, 568, 569, 577, 580
- Historikertag, 42. Deutscher, 1998 49
- Historikertag, Frankfurter, 1998 72, 82, 85
- Historikertag, Freiburg, 1967 77
- Historikertag, Münchner, 1996 72
- Historische Zeitschrift 419
- Historismus 342
- Hitler, Adolf* 71, 183, 208, 247, 253, 254, 256, 257, 267, 280, 289, 347, 349, 507

- Hitlers, Adolf 259
 Höcker, Christoph 12
 Hoetzsch, Otto 421
 Hoffmann, Christhard 74
 Hofter, M.R. 515
 Hofter, Mathias René 10
 Hogarth, David G. 169
 Hohl, Ernst 393
 Höhn, Reinhard 197
 Holl, Karl 222, 567, 568, 570, 580, 600
 Homer 293
 Homeyer, Fritz 445
 Homeyer, Helene 439
 Homo, L. 425
 Hopkins, Keith 439
 Horaz 98
 Horaz, Zweitausendjahrfeier 66, 112, 141
 Horkheimer, Max 466
 Hossenfelder, Joachim 582, 583
 Howald, Ernst 211
 Huber, Ernst Rudolf 390
 Huetter, Luigi 106
 Humanismus
 bei Jaeger 330, 333
 Humanismus, Dritter 57
 Hüttl, Willy 219
 HZ (Historische Zeitschrift) 434
 Ikarus 301
 Ilvania 141
 Imperium Romanum 407
 Index rei militaris imperii Romani 238
 Indogermanistik 456
 Innsbruck, Alte Geschichte 50
 Inscriptiones Graecae 232
 Instinsky, Hans-Ulrich 219, 220, 233
 Institut zur Erforschung und Beseitigung des jüdischen
 Einflusses auf das deutsche kirchliche Leben 543,
 552
Internationale Arbeitsgemeinschaft der Nationalisten
 410
 Ipsen, Gunther 200
 Irmscher, Johannes 59, 74, 75, 76
 Istituto di Studi Etruschi, Florenz 238
 Istituto di Studi Romani 66, 89, 111
 Istituto Geografico Militare 530
 Istituto italiano per la storia antica 66, 160
 Italien 511
 Iwand, Hans Joachim 592
 Jacob, Walter 222
 Jacoby, Felix 212, 441
 Jaeger, Werner 54, 56, 58, 63, 108, 122, 192, 212,
 231, 233, 236, 239, 277, 295, 327, 340, 361, 442,
 470, 474, 484
 Jäger, August 563, 586, 587
 Jäger, Werner 386
 Jahn, F.L. 276, 280
 Jankuhn, Herbert 493
 Jensen, Christian 213, 231
 Jeremias, Joachim 586
 Jerusalem, Wilhelm 190
 Jesus, Debatte um arische Abstammung 541, 554
 Joffé, Abram Fedorowitsch 210
 Jones, William 172
 Jülicher, Adolf 236
 Junker, Klaus 52, 269
 Jursch, Hanna 539
 Kahrstedt, Ulrich 393
 Kampfbund für Deutsche Kultur 257
 Kapp, Ernst 442
 Karpp, Heinrich 540
 Karthago 156, 293
 Kartographie 530
 Kaschnitz von Weinberg, Guido 54
 Kasseler Erklärung (1932) 575
 Kater, Michael H. 52, 77
 Katsch, Günter 63
 Kees, Hermann 237
 Keller, H.K.E.L. 410
 Kelly, Reece C. 201
 Kerényi, Grazia 87
 Kerényi, Karl 61, 87
 Kienast, Walter 420, 436
 Kiener, Hans 259
 Kimmig, Wolfgang 500
 Kirchengeschichte 535, 538
 Kirchenväterkommission der Preußischen Akademie
 der Wissenschaften zu Berlin. 545
 Kirchner, Johannes 232
 Kittel, Gerhard 261, 543
 Kittel, Helmuth 547, 551
 Kjellen, Rudolf 382
 Klaffenbach, Günther 232
 Klages, Ludwig 478
 Klassik 249
 Klassikbegriff
 bei Ehrenberg 334
 Klassisch, das
 bei Ehrenberg 339
 Klassische Archäologie 184
 Klassische Erbe, das
 bei Ehrenberg 338
 Klassische Philologie 184
 Klassische, das
 bei Ehrenberg 336, 337
 Klein, Friedrich 586
 Kleisthenes 293
 Klingemann, Carsten 246
 Klostermann, Erich 236
 Knepper, Alfred 63, 85
 Koenen, Klaus 548
 Kohl, Philip L. 53
 Kohlmeyer, Ernst 563
 Kolbe, Georg 264
 Kolbe, Walther 371, 424, 425
 Kommission für griechisch-römische Altertumskunde
 231
 Königs, Diemuth 64, 183
 Königs, Dietmut 85
 Konservatismus 305, 342
 Köppen, Edlef 450
 Kornemann, Ernst 320, 340, 364, 403, 424
 Koschaker, Paul 240
 Kossinna, Gustaf 491
 Kossinna, Gustav 53, 55

- Krahmer, Gerhard 54
 Kranz, Walther 442
 Krause, Charlotte 442
 Krause, J.H. 281
 Kreis, Wilhelm 255
 Kreta 521
 Kriek, Ernst 196, 471, 476
 Kroymann, Ernst 295
 Krüger, Emil 497
 Kübler, Bernhard 234
 Kulturbegriff
 bei Ehrenber 335
 bei Ehrenberg 338
 bei Kornemann 322
 Kunst der Nation (Zeitschrift) 257
 Kunst, Hans-Jochen 253
 Kyrenaika 521, 527
 Kyrene 522, 526
 La Penna, Antonio 65
 Laag, Heinrich 571
 Lager, Fichtenhain 217
 Lake, Kirsopp 236
 Lanciani, Rodolfo 530
 Landfester, Manfred 11
 Langbehn, Julius 294
 Langemarckhalle 254
 Langsdorff, Alexander 494
 Laokoongruppe 257, 262
 Last, Hugh Macilwain 171
 Lateinische Kultur
 Frage ihrer Originalität 97
 Lateranverträge 94
 Laue, Max von 227
 Laum, Bernhard 392
 Lea, Homer 401
 LeBeck, Anne 179
 Lehmann, Paul 240
 Lehmann, Stefan 13
 Lehrpläne 286, 288, 291, 299, 300
 Leifer, Walter 57
 Leipzig
 Leipziger Druckerei 240
 Leipzig, Alte Geschichte 58
 Leo, Friedrich 169
 Lepcis Magna 523, 524, 525, 527
 Lepsius, M. Rainer 185
 Levi Della Vida, Giorgio 65
 Levi, Attilio Mario 154
 Lewis, D.M. 171
 Libyen 519
 Lietzmann, Hans 209, 224, 225, 231, 236, 241, 535,
 538, 539, 544, 567, 569, 570, 574, 589, 599
 Limes 252
 Lintzel, Martin 421
 Lippold, Georg 262
 Livius, Zweitausendjahrfeier 112
 Lloyd-Jones, Hugh 56, 64
 Loeb, James 178
 Loewenich, Walther von 538
 Lommatzsch, Ernst 233
 Longert, Wilhelm 190
 Loreto, Luigi 13
 Losemann, Volker 47, 55, 60, 80, 182, 197, 279, 471,
 516
 Lothar, Helmut 539
 Lotz, Wilhelm 256
 Lotze, Detlef 83
 Lückert, A. 186
 Lüders, Heinrich 205, 237, 240
 Ludwig, Walter 62
 Ludwig, Walther 192
 Luftbildarchäologie 529
 Lugli, Giuseppe 90, 100, 530
 Luyken 107
 Lyotard, Jean-F. 478
 m°ga b̄rblion 459
 Maas, Paul 64, 441
 Macchioro, Vittorio 143, 144
 MacKendrick, Paul 65
 Mackenroth, G. 394
 Mackensen, Lutz 188
 Magris, Claudio 127
 Maier, Franz Georg 63, 441
 Maionica, Enrico 134
 Maiuri, Amedeo 97
 Malerei 68
 Malitz, Jürgen 74, 86
 Manacorda, Daniele 55
 Mann, Thomas 260
 Marburg, Universität 78, 80
 March, Werner 254
 Marchand, Suzanne 514, 517
 Marchand, Suzanne L. 56
 Marchesetti, Carlo 136
 Marg, Walter 429, 436
 Margoliouth, David Samuel 170
 Marinetti, Filippo Tommaso 141
 Massow, Wilhelm von 497, 500
 Matz, Friedrich 54
 Matzkow, Walter 223
 Maurer, Reinhart 467
 Mayer, Theodor 397, 401
 Mazzarino, Santo 154, 161, 164
 Mehl, Erwin 279
 Meinecke, Friedrich 420
 Meinzolt, Hans 588
 Meissner, Bruno 223
 Meister, Richard 240
 Meller, Willy 261
 Mensching, Eckart 64
 Merker, Reinhard 261
 Merten, Jürgen 500
 Mertens, Lothar 186
 Meyer, Eduard 175, 306, 307, 317, 321, 334, 335, 336,
 342, 392, 401
 Meyer, Ernst 422
 Meyer, Konrad 198
 Miltner, Franz 50, 334, 354, 425
 Mitte
 bei Kornemann 323, 324
 Mittellateinisches Wörterbuch 218, 240
 Mittag, Hans-Ernst 68
 Mittwochs-Gesellschaft 555, 557

- Modernismus 68, 305, 341
 Molajoli, Bruno 143
 Momigliano, Arnaldo 62, 65, 79, 86, 88, 158, 160
 Mommsen, Theodor 101, 149, 227
 Moos, Carlo 11
 Morris, Ian 53
 Moses, Bernhard 177
 Mostra augustea della romanità 160
 Müller, Hans Michael 580
 Müller, Karl 548
 Müller, Karl Alexander von 421
 Müller, Karl Otfried 271, 275
 Müller, Ludwig 550, 555, 581, 582, 585, 587, 589
 Müller-Hofstede, Ulrike 249
 München
 Haus der Deutschen Kunst 247
 Muñoz, Antonio, N. 6 113
 Münster, Institut für Altertumskunde 85
 Münzer, Friedrich 64, 85, 421
 Murray, Gilbert 171
 Museen 487
 Mussolini, Benito 90, 91, 111, 117, 118, 123, 142, 144, 147, 269
 Mysterienkult 300
 Näf, Beat 11, 60, 85, 193
 Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund 257
 Nationalsozialistischer Lehrerbund 292, 295, 299
 Neoklassizismus 68
 Nesazio 134
 Nesselhauf, Herbert 220, 233, 238
 Neuer Pauly 54
 Newman, John Henry 167
 Newton, Charles Thomas 169
 Niemöller, Martin 588
 Niese, Benedikt 239
 Nietzsche, Friedrich 274, 275
 Nike 249, 261
 Nippel, Wilfried 377
 Nogara, Bartolomeo 106
 Norden, eduard 236
 Norden, Eduard 64, 208, 211, 212, 231, 233, 238, 239, 441, 557
 Nordischer Gedanke 296
 Nordischer Mensch 279
 Norsa, Medea 128
 Notgemeinschaft Deutscher Wissenschaft 545
 Novelli, Pietro 97
 Nowak, Kurt 544
 Nürnberg
 Reichsparteitagsgelände 254
 Reichsparteitagsgelände, Märzfeld 254
 Reichsparteitagsgelände, Zeppelinfeld 248
 Nuss, Fritz 250
 Oberheid, Heinrich Josef 586, 587
 Oberkrone, Willi 69
 Oertel, Friedrich 392
 Oertel, Fritz 372
 Oexle, Otto Gerhard 72
 Ojetti, Ugo 130
 Oldenbourg Verlag 420
 Olivier, Laurent 56, 517
 Olivieri, Alessandro 239
 Olympia 254, 273, 509
 Olympische Spiele 276
 Olympische Spiele 1936 268, 274
 Olympischen Spiele 251
 Olympischen Spiele 1936 270
 Olympischer Gedanke 299
 Olzscha, Karl 238
 Opitz, Hans-Georg 222, 236, 540, 543, 548, 567
 Oppermann, Hans 57, 58, 74, *Siehe organische Betrachtung bei Jaeger* 331
 Orientale, der 275
 Orozco, Teresa 465, 468, 471, 477
 Ostenfeldt, Hans 237
 Otto, Walter F. 61
 Oxford 269
 Pace, Biagio 161
 Pädagogik 300
 Page, Walter Hines 173
 Pais, Ettore 149, 153
 Paley, F.A. 171
 Pallottino, Massimo 90, 108, 238
 Pareti, Luigi 152, 161, 164
 Paribeni, Roberto 89, 90, 99, 101, 102, 525, 533
 Paris
 Musée d'Art Moderne 265
 Parthenon 71
 Paschini, Pio 104
 Passerini, Alfredo 161
 Patristik 535
 Pellegrinetti, Ermenegildo 94
 Pellegrinetti, Ermenegildo, Kardinal 106
 Pergamonaltar 248
 Perikles 301
 Perserkriege *Siehe*
 Petersen, Julius 548
 Peterson, Erik 442
 Petrau, Alfred 189, 190
 Petricoli, Marta 55
 Pfaff, Franz 239
 Pfeffer, Karl Heinz 189
 Pfeiffer, Rudolf 57, 442
 Philhellenismus 57
 Philipp 300
 Piacentini, Ugo 65
 Picasso, Pablo 264
 Piccioli, Angelo 527
 Pisano, Salvatore 65
 Pius XI. 94
 Pius XII. 94
 Planck, Max 205, 210, 227
 Plastik 68
 Platon 56, 295, 300, 331
 Platon-Deutung 465
 Platzhoff, Walter 397
 Pochatlo, Walter 251
 Poetsch, Leopold 289
 Pola 133
 Politische Theologie 59
 Politisches, Begriff bei Berve 385
 Polverini, Leandro 66
 Polykratie 200, 208

- Pommersches Bekenntnis Deutscher Christen 583
 Popitz, Johannes 557
 Popper, Karl 179, 482
 Popper, Karl R. 465
 Posen 184, *Siehe*
 Positivismus 305, 341
 Preuß, Hans 539
 Pringsheim, Fritz 240
 Prinz, Otto 240
 Prosopographia Imperii Romani 219, 234
 Prosopographie 236
 Prosopographie der Spätantike 545
 Psychologie 187
 Puschi, Alberto 128, 134
 Quaderni di storia 65
 Rabe, Hugo 239
 Radermacher, Ludwig 240
 Raeder, Hans 239
 Rammstedt, Ottheim 186
 Randaccio, Giovanni 130, 142
 Rassebegriff
 bei Berve 316
 bei Ed. Meyer 311
 bei Jaeger 329
 bei Kornemann 326
 Rassenforschung 510
 Rassengeschichte 292, 299
 Rassentheorie 293, 302
 Rassismus 166
 Ratzel, Friedrich 382, 417
 Rebenich, Stefan 61, 546
 Reformpädagogik 297
 Regenbogen, Otto 325
 Rehm, Albert 295
 Rehm, Bernhard 223, 237
 Rehm, Walther 57
 Reichsbund für Deutsche Vorgeschichte 493
 Reichsinstitut für deutsche Vorgeschichte 506, 513
 Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands
 543
 Reichskristallnacht 211, 212
 Reinerth, Karl Hans 493
 Reinhardt, Karl 62
 Reitzenstein, Richard 568
 Rendtorff, Heinrich 577, 580
 Rendtorff, Trutz 535, 600
 Renger, Johannes 51
 Rezensionen 419
 Rhetores Graeci 239
 Riccobono, Salvatore 123
 Riefenstahl, Leni 67, 246, 268
 Riegl, Alois 54
 Rigeln, Olga 221
 Rilke, Rainer Maria 250
 Ringer, Fritz K. 376
 Ringwallanlagen 496
 Ritter, Gerhard 574
 Ritterbusch, Paul 397, 408
 Ritterlings, Emil 220
 Rivista di Filologia e di Istruzione Classica 66
 Rizzo, Alfredo 107
 Rodenwaldt, Gerhard 71
 Rodenwaldt, Gerhart 231, 235, 240, 515
 Rohde, Georg 442
 Röhm-Affäre 595
 Roma (Zeitschrift) 89
 Romagnoli, Ettore 101
 Romanelli, Pietro 104, 522, 533
 Römische Geschichte 300, 423, 429, 433
 bei Hitler 267
 bei Kornemann 320
 Römisch-Germanische-Kommission 513
 Römisch-Germanischen Kommission des DAI 505
 Rosati, Salvatore 100
 Rosenberg, Alfred 74, 200, 257, 264, 293, 349, 428,
 493, 506
 Rosenberg, Arthur 64
 Rostagni, Augusto 89
 Rostovzeff, Michael 179
 Rothfels, H. 437
 Rothfels, Hans 76, 420
 Rückert, Hanns 548, 567, 570, 574
 Rüegg, Walter 75, 203
 Rumpf, Max 189
 Russell, B. 469
 Rust, Bernhard 205, 209, 298, 301, 563
 Rutilius Namatianus 92
 Saalburg 254
 Sabratha 524, 527
 Salata, Francesco 127, 135
 Santacroce, Tomaso 106
 Säulen 253
 Scarborough, William S. 174
 Schäche, Wolfgang 51, 68
 Schachermeyr, Fritz 63, 297, 334, 352, 363, 364, 384,
 425
 Schadewaldt, Wolfgang 203, 207, 213, 228, 231, 236
 Schaefer, Heinrich 236
 Schaefer, Hans 221, 425
 Schede, Martin 231, 510
 Scheel, Helmuth 205, 212, 221, *Siehe*
 ScheelHelmuth 206
 Schefold, Karl 54
 Schehl, Franz 429
 Scheler, Max 480
 Schelsky, Helmut *Siehe*
 Schemm, Hans 256
 Schiano, Claudio 65
 Schieder, Th. 437
 Schieder, Theodor 82
 Schieder, Wolfgang 82
 Schirach, Baldur von 290, 585
 Schleif, Hans 52, 493
 Schlesier, Renate 61
 Schliepstein, Gerhard 568
 Schlink, Edmund 592
 Schlunk, Helmut 512
 Schmidt Lietzmann, Karl Ludwig 540
 Schmidt, Carl 236, 539
 Schmidt, Hans 590, 591
 Schmidt-Rohr, Georg 189, 190
 Schmitt, Carl 59, 390, 412, 414, 465, 481
 Schmitz, Hermann 478
 Schmutte, Johannes 239

- Schnapp, Alain 14, 55, 517
 Schneider, Hans Ernst 48
 Scholder, Klaus 225
 Schöne, Hermann 231
 Schönwälder, K. 408
 Schönwälder, Karen 60, 326, 395
 Schöttler, Peter 72, 73, 77, 85
 Schrade, Hubert 253
 Schremm, Hans 228
 Schröder, Wilt-Aden 64
 Schrot, Gerhard 58
 Schuchhardt, Carl 297
 Schule 68
 Schuller, Wolfgang 61
 Schultze-Naumburg, Paul 255
 Schulze, Wilhelm 231, 237
 Schulze, Winfried 72
 Schumacher, Karl 497
 Schumann, Friedrich Karl 574
 Schwartz, Eduard 209, 236
 Schweitzer, Bernhard 54, 249, 262
 Schwerte, Hans 48
 Schwinge, Ernst-Richard 48
 Schwyzer, Eduard 213, 231
 Scialoia, Vittorio 90
 Scipioni, Publio (Pseudonym für Slataper, Scipio) 126
 Scobie, Alex 55
 Scriba, Friedemann 56, 67
 Scuola Storica 115
 Seeberg, Erich 539, 563, 568
 Sethe, Kurt 237
 Sichtermann, Hellmut 54, 57
 Siedlungsarchäologische Methode 491
 Siegele-Wenschkewitz, Leonore 553
 Sievers, Wolfgang 189
 Simon, Dieter 61
 Simon, Richard 443
 Simon-Eckhardt, Annette 443
 Sittig, Ernst 210, 238
 Sklaven 264
 Skulptur 245
 Slataper, Scipio 126, 145
 Snell, Bruno 179, 330, 343
 Snell, Brunp 221
 Società italiana per la diffusione e l'incoraggiamento degli studi classici 113
 Soden, Hans Freiherr von 539
 Soden, Hans von 535, 538, 552, 553, 557, 559, 589, 591, 599
 Solmsen, Friedrich 442
 Solon 293, 294
 Soprintendenze 527
 Soziologie 185
 Spanien 512
 Sparta 271, 282, 284, 299, 319
 Speer, Albert 248, 256
 Spengler, Oswald 277, 388
 Sport 267
 Sportpalastskandal 600
 Spranger, Eduard 557
 SS-Ausgrabungswesen 507
 Staatsbegriff
 bei Ed. Meyer 311
 bei Jaeger 334
 Stach, Waltert 240
 Staehelin, Felix 422
 Stählin, Otto 236
 Stählin, Wilhelm 590
 Stahlmann, Ines 60, 67, 306
 Stapel, Wilhelm 580
 Stark, Johannes 208, 227
 Stauffenberg, Alexander Graf Schenk von 63
 Stein, Arthur 219, 234
 Stein, Ernst 220, 238, 429
 Steiner, Paul 502
 Stengel, Edmund 240
 Sterling, Dow *Siehe*
 Steuben, Hans von 52
 Sticotti, Piero 139
 Sticotti, Pierro 129, 134
 Stier, Hans Erich 84, 367, 374, 424
 Stille, Hans 205
 Stolleis, Michael 61
 Stone, Marla 67
 Strabo-Ausgabe 238
 Strasburger, Hermann 355
 Straßburg 184, 187
 Straßburg, Universität 73
 Straßburger, Hermann 429
 Straub, Johannes 221, 236
 Strecker, Karl 240
 Strong, Eugenia 99
 Stroux, Johannes 212, 213, 221, 225, 231, 233, 234, 236, 237, 240
 Strukturforschung 54
 Strzygowski, Josef 264
 Strzygowsky, Josef 100
 Studentenkampfbund Deutsche Christen 579
 Studia Humanitatis 120
 Studierende 62
 Stuhlfauth, Georg 539
 Stuparich, Carlo 127
 Stuparich, Giani 126, 127, 145
 Syme, Ronald 147, 155, 422, 425
 Szlatolawek, Johannes 233
 Taeger, Fritz 339, 362, 364, 401
 Tamaro, Attilio 128
 Tamaro, Bruna 135, 137
 Tamassia, Riccardo 55
 Tank, Kurt Lothar 250
 Taplin, Oliver 56, 269
 Täubler, Eugen 417
 Tavano, Sergio 132
 Terboven, Josef 494
 terzo umanesimo 112
 Theoderich 259
 Vahlen 212
 Theologie 536
 Theresienstadt 220
 Thesaurus linguae Latinae 236
 Thomson de Grummond, Nancy 54
 Thorak, Josef 248
 Till, Robert 188
 Timeus, Ruggero 125, 126, 129, 142

- Torviscosa 141
 Touloumakos, Johannes 61
 Tourismus 526
 Toynbee, A.J. 469
 Trajansforum 254
 Trevererfrage 497
 Trier 488
 Trier, Rheinisches Landesmuseum 494, 497
 Trieste 125, 134, 143
 Trigger, Brian G. 53
 Tripolis 523, 527
 Troost, Paul Ludwig 247
 Trotha, Thilo von 249
 Ueberhorst, H. 276
 Ungern-Sternberg, Jürgen von 85
 Universalgeschichte 317
 bei Ehrenberg 335
 Universität Heidelberg, Theologische Fakultät 538
 Unterrichtsmethodik 300
 Unverzagt, Mechthilde 52
 Ur- und Frühgeschichte 487, 505
 Usener, Hermann 61
 Ussani, Vincenzo 90, 96
 Vaerting, Mathilde 442
 Vaglieri, Dante 128
 Vahlen, Johannes 205
 Vahlen, Theodor 205, 206
 Venezia Giulia 131
 Vergil 98
 Vergil, Zweitausendjahrfeier 66, 98, 112, 141
 Veyne, Paul 439
 Vierhaus, Rudolf 85
 Villard, P. 78
 Vinzent, Otwin 440
 Visser, Romke 67
 Vittinghoff, Friedrich 436
 Vocabularium iurisprudentiae Romanae 234
 Vogelsang, Erich 567
 Vogt, Josef 74
 Vogt, Joseph 63, 64, 84, 85, 183, 246, 398, 413, 424, 441
 Volk
 bei Kornemann 323, 324
 Volk (Begriff) 389
 Volkbegriff
 bei Berve 316
 Völkerwanderung 294
 Völkische Individualität, bei Berve 385
 Volkmann, Hans 195
 Volksbegriff
 bei Jaeger 334
 Volkskunde, deutsche 389
 Volksstaat
 bei Kornemann 322, 326
 Volkstum
 bei Jaeger 331
 Volkswissenschaft 188
 Volpi, Giuseppe 524
 von der Goltz, Eduard Freiherr 586
 Vor- und Frühgeschichte 185
 Vorgeschichte
 siehe Ur- und Frühgeschichte 487
 Vretska, Karl 469, 482
 Vulic, Nicola 103
 Wächtler, Fritz 297
 Wachttürme, römische 254
 Wackerles, Josef 250, 260
 Wagenmann, Julius 539
 Waldschmidt, Arnold 253
 Waldstein, Charles 178
 Walhalla 258
 Walser, Gerold 355
 Walzer, Richard 442
 Wamper, Adolf 260
 Wartburg. Deutsch-evangelische [ab 1936
 Deutsche evangelische] Monatsschrift 594, 595
 Deutsche evangelische Monatszeitschrift 594
 Wartburg. Deutsch-evangelische [ab 1936: Deutsche
 evangelische] Monatsschrift 575
 Weber, Otto 585
 Weber, Wilhelm 51, 73, 213, 221, 369, 424, 425
 Weber, Wolfgang 70
 Wegeler, Cornelia 50, 64, 193
 Weigand, Edmund 513
 Weigert, Hans 249
 Weinel, Heinrich 566
 Weinreich, Max 73
 Weisbach, Werner 544, 550, 557
 Weißen Rose 87
 Wenkebach, Ernst 239
 Werner, Joachim 73
 Werner, Karl Friedrich 78
 Wesensbegriff
 bei Berve 318, 319
 Wesensideologie *Siehe*
 West, Benjamin 172
 Westwall 252
 Wickert, Lothar 227, 233
 Wickhoff, Franz 99
 Wiegand, Theodor 225, 231, 235, 240, 506
 Wiese, Leopold von 182
 Wieshöfer, Josef 63, 85
 Wilamowitz, Ulrich von 168, 177
 Wilcken, Ulrich 207, 213, 214, 219, 225, 226, 227, 231, 232, 234, 237, 374
 Willing, Matthias 59
 Wimmer, Hans H. 54
 Wirtschaftsgeschichte 379
 Wittebur, Klemens 186
 Wolbert, Klaus 68, 249
 Wolf, Ursula 60, 509, 540
 Wright, Jonathan 559
 Wüest, Theodor 11
 Wulf, Ch. 269
 Wüst, Walter 189
 Zahn, Robert 213, 231
 Zanotti Bianco, Umberto 65
 Zeitschriften, althistorische 399
 Ziebarth, Erich 393
 Zielinski, Tadeusz 215
 Zyklopenmauer 252

Bildunterschriften

Beitrag Polverini:

fig. 1: Ringrazio la Sovrintendenza comunale di Roma per il permesso di riprodurre la fotografia della tavola nella sua collocazione originaria.

Beitrag Mittag:

Abb. 1: München, «Haus der Deutschen Kunst», 1933/37 von Paul Ludwig Troost

Abb. 2: Nürnberg, Haupttribüne des «Zeppelfeldes», 1935/37 von Albert Speer

Abb. 3: Nürnberg, Modell für die Bekrönung der Haupttribüne des «Märzfeldes», 1937/38 von Josef Thorak

Abb. 4: Arno Breker, «Dionysos», 1937/38

Abb. 5: Nürnberg, Modell für das Reichsparteitagsgelände (Ausschnitt) mit «Märzfeld», «Großer Straße» und «Deutschem Stadion», 1938 unter Leitung von Albert Speer

Abb. 6: Berlin, «Reichssportfeld», Westseite vor Neubau des Turms (Umzeichnung), 1933/36 von Werner March u. a.

Abb. 7: Wilhelm Kreis, Entwurf für eine «Totenburg» am Ärmelkanal, 1941

Abb. 8: Berlin, Relief am Eingang der «Dietrich-Eckart-Bühne» (Waldbühne), 1935/36 von Adolf Wamper

Abb. 9: Arno Breker, «Der Rächer», 1941

Abb. 10: Pablo Picasso, «Tanzende Silene», 1933

Abb. 11: Paris, Musée d'Art Moderne, 1935/37 von Claude Dondel u. a., Reliefs von Alfred-Auguste Janniot

Bildnachweise:

1) Postkarte 1939; 2) und 5) E. Eichhorn u. a., Kulissen der Gewalt. Das Reichsparteitagsgelände in Nürnberg, München 1992, 63, 51; 3) A. Tietenberg (Hrsg.), Das Kunstwerk als Geschichtsdokument, München 1999, 140; 4) Die Kunst im Deutschen Reich 6 (1942) 172; 6) T. Schmidt, Werner March, Basel u. a. 1992, 81; 7) Die Kunst im Deutschen Reich 5, Ausg B (1941), 139/140; 8) und 11) Verfasser; 9) Die Kunst im Deutschen Reich 5, (1941) 225; 10) Postkarte Slg. Berggruen in den Staatl. Museen zu Berlin.

