

BEITRÄGE ZUR SOZIALEN SICHERHEIT

*Dunkelfeldbefragung im Bereich
„Jugend und Gewalt“*

Machbarkeitsstudie

Forschungsbericht Nr. 4/12



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Département fédéral de l'intérieur DFI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV
Office fédérale des assurances sociales OFAS

Das Bundesamt für Sozialversicherungen veröffentlicht in seiner Reihe "Beiträge zur Sozialen Sicherheit" konzeptionelle Arbeiten sowie Forschungs- und Evaluationsergebnisse zu aktuellen Themen im Bereich der Sozialen Sicherheit, die damit einem breiteren Publikum zugänglich gemacht und zur Diskussion gestellt werden sollen. Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen wieder.

Autoren: Patrik Manzoni, Sonia Lucia und Christian Schwarzenegger
Kriminologisches Institut Universität Zürich
Rämistr. 74 / 47
8001 Zürich
Tel. +41 (0) 44 634 30 60
Fax +41 (0) 44 634 43 99
www.rwi.unizh.ch/schwarzenegger

Auskünfte: Thomas Vollmer
Projektleiter Jugendschutz
Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Bundesamt für Sozialversicherungen
Effingerstrasse 20
3003 Bern
Tel. +41 (0) 31 323 82 58
Fax +41 (0) 31 324 06 75
E-mail: thomas.vollmer@bsv.admin.ch

ISSN: 1663-4659

Copyright: Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung –
unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares
an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.

Vertrieb: BBL, Vertrieb Publikationen, CH - 3003 Bern
<http://www.bundespublikationen.admin.ch>

Bestellnummer: 318.010.4/12d



Universität Zürich
Kriminologisches Institut

Machbarkeitsstudie zur Dunkelfeldbefragung im Bereich „Jugend und Gewalt“

Schlussbericht

Im Auftrag des Bundesamts für Sozialversicherungen (BSV)

Patrik Manzoni, Sonia Lucia und Christian Schwarzenegger

Zürich, im Januar 2011

Kriminologisches Institut
Universität Zürich
Rämistr. 74 / 47
8001 Zürich

Vorwort des Bundesamtes für Sozialversicherungen

Die Schweiz verfügt nur über lückenhafte statistische Informationen im Bereich der Gewalt und Kriminalität von Jugendlichen und jungen Erwachsenen. Zwar wurden die verfügbaren polizeilichen Statistiken verbessert. Sie beschränken sich aber zwangsläufig auf angezeigte oder gerichtlich beurteilte Straftaten. Nicht strafbares aggressives Verhalten und nicht angezeigte Gewalttaten werden jedoch nicht erfasst. Die polizeilichen Statistiken bilden deshalb nur einen Teil des Spektrums gewalttätigen Verhaltens ab. Veränderungen in diesen Statistiken können auch durch die sich wandelnde Bereitschaft der Bevölkerung zurückzuführen sein, strafbares Verhalten auch zur Anzeige zu bringen.

Der Bundesrat hat deshalb das Bundesamt für Sozialversicherungen in Zusammenarbeit mit dem Bundesamt für Statistik und dem Bundesamt für Justiz beauftragt zu prüfen, wieweit eine Erhebung des Verhaltens bei den Jugendlichen und jungen Erwachsenen selbst die Grundlage für eine zuverlässigere Einschätzung der Entwicklung von Gewalt und Kriminalität dieser Bevölkerungsgruppe bilden könnte. Dazu wurde ein Mandat an das kriminologische Institut der Universität Zürich vergeben, dessen Ergebnisse mit dem vorliegenden Bericht publiziert werden.

Es zeigt sich, dass sich die regelmässige Erhebung des Gewaltverhaltens von Jugendlichen und jungen Erwachsenen auf wissenschaftlicher Ebene und in einigen Ländern als Standard etabliert hat. Die selbst gemachten Angaben sind genügend zuverlässig, um Schlussfolgerungen über die Entwicklung des Gewaltverhaltens zu ermöglichen. Diese Erhebungen erlauben es zudem, auch die Hintergründe für das Verhalten zu beleuchten, was bei polizeilichen Statistiken meist nicht möglich ist.

Die Konzeption und Durchführung sind aber auch mit einigen Herausforderungen verbunden. Vor allem stellt sich das Problem, wie die älteren Jugendlichen und jungen Erwachsenen erreicht werden können, insbesondere wenn sie nach der obligatorischen Schulzeit keine weitere Ausbildung im formalen (Berufs-) Bildungssystem absolvieren oder diese Ausbildung abgeschlossen haben. Diese Bevölkerungsgruppe ist für die Erfassung des jugendlichen gewalttätigen Verhaltens hoch relevant, ist jedoch für eine Befragung nur schwer erreichbar. Diese Schwierigkeit könnte nur mit einem unverhältnismässig hohen Aufwand überwunden werden. Aus diesem Grund hat sich der Bundesrat gegen eine regelmässige Durchführung einer Dunkelfeldbefragung zum jugendlichen Gewaltverhalten entschieden. Er will die Ressourcen statt dessen auf die bereits eingeleiteten Präventionsmassnahmen im Rahmen des Programms „Jugend und Gewalt“ konzentrieren.

L. Gärtner

Leiter Geschäftsfeld Familie, Generationen und Gesellschaft
Bundesamt für Sozialversicherungen

Avant-propos de l'Office fédéral des assurances sociales

La Suisse dispose de données statistiques lacunaires dans le domaine de la violence et de la criminalité des mineurs et des jeunes adultes. Si les statistiques policières ont bien été améliorées, elles ne contiennent par définition que les délits ayant fait l'objet d'une plainte ou d'un jugement : les comportements agressifs non punissables et les actes de violence non signalés par les victimes n'y figurent pas. Elles ne représentent donc qu'une partie du spectre de la violence et leur évolution dépend aussi de la disposition de la population à porter plainte.

C'est pourquoi le Conseil fédéral a chargé l'Office fédéral des assurances sociales, en collaboration avec l'Office fédéral de la statistique et l'Office fédéral de la justice, d'étudier dans quelle mesure une enquête sur la violence auto-rapportée des mineurs et des jeunes adultes pourrait constituer une base plus fiable d'évaluation de l'évolution de la violence et de la criminalité juvéniles. Les résultats du mandat confié en ce sens à l'Institut de criminologie de l'Université de Zurich sont présentés dans ce rapport.

Cette étude montre que les enquêtes régulières sur la violence auto-rapportée des mineurs et des jeunes adultes reposent sur une base scientifique et sont devenues la norme dans différents pays. Ces enquêtes permettent de tirer des conclusions fiables sur l'ampleur et sur l'évolution de la violence juvénile. Elles permettent en outre, contrairement à la plupart des statistiques policières, d'en savoir plus sur le contexte dans lequel s'inscrit la violence.

Toutefois, leur conception et leur mise en œuvre présentent quelques difficultés. Il faut notamment trouver un moyen d'atteindre les adolescents et les jeunes adultes, en particulier lorsque ceux-ci ne poursuivent pas de formation dans le système de formation (professionnelle) officiel après leur scolarité obligatoire ou qu'ils ont déjà terminé leur formation. Ce groupe de population, très important pour en savoir plus sur la violence juvénile, est particulièrement difficile à atteindre. Pour y parvenir, il faudrait y consacrer des moyens disproportionnés. C'est pourquoi le Conseil fédéral a décidé de ne pas mener d'enquête régulière sur la zone sombre de la violence juvénile. Il préfère consacrer les ressources à disposition aux mesures de prévention déjà initiées dans le cadre du programme «Les jeunes et la violence».

L. Gärtner

Chef du domaine Famille, générations et société

Office fédéral des assurances sociales

Premessa dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali

Nell'ambito della violenza e della criminalità degli adolescenti e dei giovani adulti, i dati statistici a disposizione della Svizzera sono lacunosi. Nonostante siano state migliorate, le statistiche della polizia si riferiscono inevitabilmente soltanto ai reati denunciati o sottoposti a giudizio, tralasciando invece i comportamenti aggressivi non punibili o gli atti di violenza non denunciati. Le statistiche della polizia riflettono dunque solo una parte dello spettro dei comportamenti violenti. Va inoltre osservato che le variazioni statistiche possono essere determinate da una maggiore propensione della popolazione a denunciare i reati.

Il Consiglio federale ha quindi incaricato l'Ufficio federale delle assicurazioni sociali di verificare, in collaborazione con l'Ufficio federale di statistica e l'Ufficio federale di giustizia, se e in che misura il fatto di rilevare i dati comportamentali direttamente presso gli adolescenti e i giovani adulti permetta di valutare in modo più affidabile l'evoluzione della violenza e della criminalità in questa fascia della popolazione. A tal fine è stato assegnato un mandato all'istituto di criminologia dell'università di Zurigo, i cui risultati sono pubblicati con il presente rapporto.

Dallo studio risulta che la rilevazione regolare dei comportamenti violenti degli adolescenti e dei giovani adulti si è affermata quale standard a livello scientifico e in alcuni Paesi. Le indicazioni fornite dai diretti interessati sono sufficientemente attendibili per trarre conclusioni sull'evoluzione degli atteggiamenti violenti. Queste rilevazioni permettono inoltre di metterne in luce le cause, cosa praticamente impossibile con le statistiche della polizia.

Per concepire e attuare una tale rilevazione è però anche necessario superare alcuni ostacoli. Non da ultimo si pone il problema di come poter entrare in contatto con i tardo-adolescenti e i giovani adulti, in particolare se – terminata la scuola dell'obbligo – non seguono più alcuna formazione nel quadro del sistema educativo (professionale) formale oppure se, in caso contrario, l'hanno già ultimata. Questa fascia della popolazione, fondamentale se si vogliono rilevare i comportamenti violenti dei giovani, è tuttavia difficile da raggiungere nell'ambito di un'inchiesta. La raccolta dei dati necessari richiederebbe oneri troppo elevati, motivo per cui il Consiglio federale si è detto contrario allo svolgimento regolare di una rilevazione sulla violenza sommersa fra i giovani e ha deciso che le risorse disponibili dovranno piuttosto essere utilizzate per i provvedimenti preventivi già avviati nel quadro del programma «I giovani e la violenza».

L. Gärtner

Responsabile dell'Ambito Famiglia, generazioni e società

Ufficio federale delle assicurazioni sociali

Foreword of the Federal Social Insurance Office

Swiss data on violence and crime among adolescents and young adults are patchy, and police statistics fill few of these gaps as they do not capture the full spectrum of violent behaviours. They deal only with reported or prosecuted crimes, therefore covering neither acts of aggression, as these are not criminal offences, nor unreported acts of violence. Changes in these statistics can be traced back to the shifting willingness of the public to report crimes.

The Federal Council asked the Federal Social Insurance Office, the Federal Statistical Office and the Federal Office of Justice to study whether a survey of youth behaviour could pave the way for a more reliable assessment of violence and crime trends among adolescents and young adults. The Institute of Criminology of the University of Zurich was tasked with compiling a report on the findings.

The study found that regular surveys of violent behaviour among adolescents and young adults had become a standard scientific procedure in several countries. Self-reports were a sufficiently reliable basis on which to generate a picture of violent behaviour trends. Unlike police statistics, the data from these surveys also shed some light on the underlying causes.

However, the design and implementation of a regular survey is not without its problems, in particular encouraging adolescents and young adults to take part, particularly those who did not continue with their education at the end of their compulsory schooling or who failed to acquire additional academic or vocational qualifications. Although this group of young people would be of special interest when documenting youth violence, they would be difficult to reach without a disproportionate amount of effort and expense. The Federal Council therefore decided against a regular survey of unreported youth violence, preferring to concentrate its resources on the prevention measures which have been introduced already within the framework of the «Youth and Violence» programme.

L. Gärtner
Head of the Family, Generations and Society Domain
Federal Social Insurance Office

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	V
Résumé	XI
Riassunto	XVII
Summary	XXIII
Einleitung	1
1 Bisherige Forschung über Surveys zu selbstberichteter Gewalt bzw. Delinquenz	3
1.1 Schweiz.....	3
1.1.1 Nationale Studien	3
1.1.2 Lokale Studien	4
1.1.3 Schweizer Studien ohne Hauptinteresse an selbstberichteter Delinquenz.....	5
1.1.4 Weitere Zugänge zur Gewalt unter jungen Menschen	5
1.2 Europa.....	6
1.2.1 Belgien.....	6
1.2.2 Deutschland.....	7
1.2.3 Finnland	7
1.2.4 Niederlande	8
1.2.5 Schweden	8
1.2.6 Grossbritannien und Nord-Irland	9
1.3 Die International Self-Reported Delinquency Surveys (ISRD)	10
2 Methoden	11
2.1 Validität	11
2.1.1 Inhaltsvalidität	11
2.1.2 Pragmatische Validität (Kriteriumsvalidität).....	12
2.1.3 Konstruktvalidität	13
2.2 Reliabilität.....	14
2.2.1 Test-Retest Reliabilität.....	14
2.2.2 Interne Konsistenz	15
2.3 Stichprobenziehung	16
2.3.1 Stichprobengrösse.....	16
2.3.2 Stichprobenrahmen	18
2.3.3 Altersgruppen der Stichprobe	19
2.3.4 Oversampling von Risikogruppen.....	22
2.4 Erhebungsmethoden.....	22
2.4.1 Übersicht der Methoden	22
2.4.2 Rücklaufquoten	25
2.4.3 Sozial erwünschtes Antwortverhalten.....	25
2.4.4 Einsatz der Erhebungsmethode im künftigen SRD-Survey.....	25

3	Zusammenfassung der Experteninterviews	27
3.1	Delinquenz	27
3.2	Viktimisierung	28
3.2.1	Einschätzung von Viktimisierung bei der Allgemeinbevölkerung	30
3.2.2	Opferbefragung anstatt Studie zur selbst berichteten Delinquenz?	30
3.3	Identifikation von Risikogruppen	30
3.4	Finanzielle Anreize (Incentives)	31
3.5	Periodizität	31
3.6	Kosten	32
4	Drei Konzepte für eine Befragung zur selbstberichteten Delinquenz.....	33
4.1	Überblick der drei Konzepte.....	33
4.1.1	Konzept 1: Die Monitoring-Befragung	33
4.1.2	Konzept 2: Die mittlere, intermediäre Befragung.....	34
4.1.3	Konzept 3: Die extensive Befragung	34
4.2	Inhalt des Fragebogens	34
4.2.1	Delinquentes Verhalten	35
4.2.2	Opfererfahrungen	37
4.2.3	Alkohol- und illegaler Drogenkonsum.....	39
4.2.4	Zusätzliche Variablen (sozio-demographisch, Nachfolgefragen und Kontext).....	39
4.3	Altersgruppen der Zielstichprobe	41
4.4	Stichprobenumfang	42
4.5	Kostenschätzungen	45
4.6	Vergleich der Dunkelfelddaten mit Polizeistatistiken	47
4.7	Periodizität	49
4.8	Aufbau der Fragebogenbereiche	49
4.9	Methodische Umsetzung der drei Konzepte.....	50
4.9.1	Haushaltsbefragung (Version 1).....	50
4.9.2	Kombination von Schüler- und Haushaltsbefragung (Version 2)	53
4.9.3	Kombination von Schüler- und Haushaltsbefragung (Version 3)	55
4.10	Zusammenfassung der zentralen Aspekte.....	58
5	Schlussfolgerungen	59
6	Literatur	67
Anhang 1: Overview of self-reported delinquency surveys in Switzerland and in Europe		71
Anhang 2: Leitfadenfragebogen und Zusammenfassungen der 10 Experteninterviews		79
	Questionnaire for expert interview	79
	Zusammenfassungen der 10 Experteninterviews.....	81
	Summary of interview with Prof. Marcelo Aebi.....	81
	Zusammenfassung des Interviews mit Dr. Wolfgang Bandilla	84
	Summary answers Prof. Manuel Eisner	89
	Zusammenfassung des Interviews mit Dr. Dirk Enzmann und Prof. Peter Wetzels	92

Summary of interview with John Flatley	100
Zusammenfassung des Interviews mit Prof. Beat Hulliger	103
Zusammenfassung des Interviews mit Prof. Martin Killias	107
Summary of interview with Dr Dietrich Oberwittler	113
Zusammenfassung des Interviews mit Prof. Christian Pfeiffer und Dirk Baier	116
Summary of interview with Dr Denis Ribeaud	124
Anhang 3: Vier Expertisen zur Validierung der drei Umsetzungskonzepte	129
Anhang 4: Veränderungen der 12-Monats-Prävalenzraten von Delikten in SRD-Surveys	143
Anhang 5: Kostenschätzungen und Designs für Pilotstudien (Vorschläge)	145

Zusammenfassung

Ausgangslage und Ziele der Studie

Die Datenlage zur Beurteilung von Ausmass und Entwicklung von Jugendgewalt ist in der Schweiz lückenhaft. Im Auftrag des Bundesamts für Sozialversicherungen verfassten die Autoren eine Machbarkeitsstudie für eine schweizweite regelmässige Dunkelfeldbefragung von Jugendlichen und jungen Erwachsenen zwischen 10 und 25 Jahren. In dieser Machbarkeitsstudie wurden die Voraussetzungen für folgende Zielsetzungen eines zukünftigen Monitors für Jugendgewalt im Dunkelfeld abgeklärt:

- die valide Erfassung von *Ausmass und Art des Dunkelfeldes* von Gewalthandlungen Jugendlicher und junger Erwachsener von 10 bis 25 Jahren
- das Aufzeigen von *Trends* der ausgeübten Gewalt dieser Personengruppen
- die Identifikation von *Risikogruppen*, um gezielte Massnahmen zu treffen
- die Erfassung von *Opfererfahrungen* und des *Anzeigeverhaltens*
- Kenntnisse über die *Wirkung von Präventionsmassnahmen* zu erhalten.

Vorgehen

Die vorliegende Machbarkeitsstudie wurde in Zusammenarbeit mit einer Begleitgruppe aus dem Bundesamt für Sozialversicherungen, dem Bundesamt für Statistik und dem Bundesamt für Justiz erstellt.

Nach der Erstellung einer Literaturübersicht der bisherigen Studien zur selbstberichteten Delinquenz („self-reported delinquency“, SRD) in der Schweiz und in Europa wurde die methodologische Literatur zu Validität und Reliabilität, Stichprobenziehung und Befragungsmethoden kritisch aufgearbeitet. Anschliessend wurden zehn Experteninterviews mit internationalen Fachpersonen der Kriminologie und Methodologie zu Aspekten des Inhalts, der Stichprobe und der Befragungsmethode eines künftigen SRD-Surveys durchgeführt. Auf dieser Basis wurden drei Konzepte für eine solche Dunkelfeldbefragung erarbeitet, die anschliessend durch vier Experten bewertet wurden. Es waren dies Prof. Manuel Eisner, University of Cambridge, Prof. Martin Killias, Universität Zürich, Dr. Janne Kivivuori, Direktor der Forschungsabteilung des finnischen Justizministeriums sowie Dr. André van der Laan, Senior Researcher am Forschungszentrum (WODC) des niederländischen Justizministeriums.

Bisherige Studien zur selbstberichteten Delinquenz

In der Schweiz besteht bislang keine regelmässig durchgeführte Erhebung, die auf einer nationalen Stichprobe von Jugendlichen basiert und das Hauptinteresse auf selbstberichtete Gewalt bzw. Delinquenz allgemein legt. Seit Ende der 1990er Jahren wurden mehrere SRD-Studien mit repräsentativen Schülerstichproben in den Kantonen Zürich, St. Gallen, Waadt und Zug durchgeführt.

In Europa verfügen einige wenige Länder über längere Erfahrungen mit der regelmässigen Durchführung von selbstberichteten Delinquenzsurveys. In Finnland, den Niederlanden und Schweden sind diese Surveys in der nationalen Verwaltung institutionalisiert und werden seit den 1990er Jahren alle zwei bis vier Jahre durchgeführt. In Deutschland besteht zwar keine nationale Institutionalisation, es liegen aber für mehrere Städte wiederholte Schülerbefragungen des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsens (KFN) vor, das 2007/08 auch national repräsentative Befragungen durchführte. In jüngster Zeit startete in Form des JOP-Surveys ein regelmässiges Monitoring für selbstberichtete Delinquenz in Belgien, das bislang zweimal stattfand.

Ferner bestehen die 1992 und 2006 durchgeführten „International Self-Reported Delinquency“-Studien (ISRD), die 2011/2012 weitergeführt werden. Die Schweiz nahm an beiden Erhebungen mit einer nationalen Stichprobe Jugendlicher teil. An der zweiten ISRD-Studie beteiligten sich 31 mehrheitlich europäische Länder. Abgesehen von unterschiedlichen Stichproben in den einzelnen Ländern (Städte- vs. Länderstichproben) zeichnet sich dieser Survey durch einen hohen Grad an Standardisierung aus und bietet deshalb eine einmalige internationale Vergleichsmöglichkeit.

Validität und Reliabilität von selbstberichteter Delinquenz

Die Validität von SRD-Studien lässt sich nicht einfach abstrakt einschätzen, vielmehr muss der Grad der Validität für jeden Survey untersucht werden unter besonderer Beachtung der Stichprobenziehung, den Umständen der Durchführung des Surveys und der Konstruktion des Fragebogens. Es existiert kein objektives Mass für Jugendkriminalität gegenüber dem die Validität von Befragungsdaten eingeschätzt werden könnte. Die Validität erschliesst sich im Zusammenspiel mit mehreren Indikatoren, vor allem Opferdaten, Polizeidaten oder mit Bezug auf die Entwicklung schwerer Gewalt auch Unfall- und Spitaldaten. Dennoch gilt nach übereinstimmender Meinung von Experten, dass Angaben zur selbstberichteten Delinquenz von Jugendlichen zu jugendtypischer, d.h. mehrheitlich leichtwiegender Delinquenz ausreichend valide sind. Hingegen wird die Validität von Befragungen (junger) Erwachsener generell tiefer als jene für Jugendliche angesehen, denn mit zunehmendem Schweregrad der Delikte und zunehmendem Alter werden die Befragten zurückhaltender ihre Taten zu berichten. Hier komme zunehmend das Antwortverhalten nach sozialer Erwünschtheit zum Tragen (Junger-Tas & Marshall, 1999). Insgesamt gesehen weisen die Untersuchungen zur Validität von Self-Reports eine ausreichende, jedoch nicht perfekte Validität auf.

Die bisherige Evidenz spricht für eine bessere Reliabilität, d.h. Verlässlichkeit der Messung, als - Validität. Wiederholte Messungen unter gleichen Bedingungen (Test-Retest) zeigten, dass Messinstrumente für selbstberichtete Delinquenz gleich reliabel wie die meisten sozialwissenschaftlichen Messinstrumente sind, wenn nicht sogar reliabler.

Stichprobenziehung und -grösse

Die Grösse der Stichprobe richtet sich einerseits nach der gewünschten Genauigkeit der Schätzung von Merkmalen der Befragten. Dabei gilt: je grösser die Stichprobe, desto kleiner wird der Stichprobenfehler für die erhaltenen Resultate bzw. desto präzisere Schätzungen sind möglich. Die Stichprobengrösse ist ferner abhängig von den gewünschten Untergruppen der Untersuchung, für die man eine ausreichend grosse Anzahl Befragter braucht, um Analysen vornehmen zu können. Wir schlagen vor, dass im künftigen Survey drei Altersgruppen (13-15, 16-17 und 18-25 Jahre) sowie das Geschlecht und der Migrationshintergrund und die Region (Deutschschweiz, französische und italienische Schweiz) unterschieden werden sollten (siehe unten). Wir empfehlen eine Stichprobengrösse von 2'000 Befragten pro Altersgruppe. Zudem raten wir von einer regelmässigen Befragung der 10- bis 12-Jährigen ab. Einerseits können Verständnisschwierigkeiten zu nicht-validen Antworten und andererseits die nötige aktive elterliche Einwilligung zu einer tieferen Teilnehmerate führen.

Erhebungsmethoden und Teilnehmeraten

Bisherige SRD-Studien wurden fast ausschliesslich als Schülerbefragungen (bis zur 9. Klasse der Grundschule) durchgeführt, bei denen die Befragten einen Fragebogen selber ausfüllten, entweder klassisch mit einem Fragebogen in einem *schriftlichen Interview* („paper-and-pencil“, P&P) oder neuerdings in einem computerunterstützten *Web-Interview* („computer-assisted web interviewing“,

CAWI). Eine schweizerische Vergleichsstudie der beiden Methoden zeigte nur geringe Unterschiede in den Resultaten, so dass beide im Schulkontext verwendet werden können (Lucia, Herrmann, & Killias, 2007). Der wesentliche Vorteil von Schülerbefragungen liegt in der meist sehr hohen Teilnahmerate von etwa 90 %, was mit einer guten Vertretung von Jugendlichen aus bildungsfernen Familien verbunden ist. Darüber hinaus werden bei einer Befragung im Schulkontext höhere, als realistischer eingeschätzte Delinquenzraten berichtet als bei einem persönlichen Interview im Haushalt (Oberwittler & Naplava 2002), was insgesamt auf eine bessere Validität von schulbasierten im Vergleich zu haushaltbasierten Surveys für schulpflichtige Jugendliche hinweist.

Die jungen Erwachsenen können nur noch in einer haushaltbasierten Befragung erreicht werden. Hierbei besteht die Methode des computerunterstützten *persönlichen Interviews* (“computer-assisted personal interviewing”, CAPI), bei dem die Antworten vom Interviewer in einen Laptop eingegeben werden. Ferner existiert die Methode des *Selbstauffüllens der Fragen am Computer* (“computer-assisted self-interviewing, CASI) und der audio-unterstützten Variante des Audio-CASI, bei der dem Befragten unterstützend zum Fragetext am Bildschirm die Frage vorgelesen wird (über Kopfhörer). Ausserdem können die Befragten in einer schriftlichen Befragung mittels selbstauszufüllendem Fragebogen (P&P) bzw. Online-Befragung (CAWI) interviewt werden. Der wesentliche Nachteil von Befragungsmethoden unter Anwesenheit von Interviewern ist die Gefahr von sozial erwünschtem Antwortverhalten. Dennoch erwies sich bei einer Reihe von heiklen Fragen die Methoden CASI bzw. Audio-CASI dem P&P überlegen (Tourangeau & Smith 1996).

Es liegen also gute Gründe für eine Zweiteilung der vorliegenden Altersgruppen in Bezug auf das Sampling und die Erhebungsmethode vor: einerseits eine Befragung von Schülerinnen und Schülern in der Grundschule und allenfalls weiterführenden Bildungseinrichtungen bis zum 18. Lebensjahr mittels P&P oder CAWI. Andererseits können die jungen Erwachsenen (18-25 Jahre) mit persönlichen Interviews (CAPI und CASI) oder schriftlich befragt werden, wobei ein Fragebogens (P&P) und ein Link für ein Web-Interview (CAWI) postalisch zugesendet wird. Dabei muss ein finanzieller Anreiz (10 Fr. beilegen) gesetzt werden, da dies erwiesenermassen zu einem deutlich höheren Rücklauf führt.

Drei Konzepte

Die drei im vorliegenden Bericht dargelegten Konzepte unterscheiden sich grundsätzlich im Umfang der Befragung und damit verbundenen Erkenntnismöglichkeiten.

Konzept 1 ist als Mindestumsetzung im Sinne einer *Monitoring-Befragung* zu verstehen und erlaubt nur das Ausmass und die Entwicklung von selber ausgeübter Delinquenz und Opfererfahrungen von jungen Menschen aufzuzeigen. Es beinhaltet lediglich Fragen zu den folgenden Punkten. 1) Delinquenzitems zu interpersoneller Gewalt (Körperverletzung, Raub, Drohung mit Waffen, Tragen von Waffen), Eigentumsdelikte (Schwarzfahren, Sachbeschädigung, Ladendiebstahl, Diebstahl zu Hause/auf der Arbeit, Einbruchdiebstahl, Fahrzeugdiebstahl, Diebstahl aus Fahrzeugen, unerlaubtes Herunterladen aus dem Internet) sowie ergänzende Nachfolgefragen für wenige ausgewählte Delikte zu situativen Tatzusammenhängen (wie Ort, Zeit, Opfermerkmale, Beziehung zum Opfer, Begehung in Gruppe, Alkoholeinfluss, zugefügte Verletzungen) und ob die Tat der Polizei oder Schule bekannt ist. 2) Opfererfahrungen (inkl. Nachfolgefragen und Berücksichtigung des Anzeigeverhaltens). 3) Soziodemographische und Hintergrundvariablen wie Geschlecht, Alter, Migrationshintergrund, Schultyp, sozioökonomischer Status (der eigene oder derjenige der Eltern). Die soziodemographischen und Hintergrundvariablen werden für die Bestimmung der zu befragenden Personen (Stichprobe) benötigt und definieren gleichzeitig die wichtigsten Untergruppen, für welche das Ausmass von Delinquenz und Opfererfahrungen aufgezeigt wird. Eine solche strikte Monitoring-Befragung erachten wir in Übereinstimmung mit den Experten als nicht sinnvoll. Jugendliche und

junge Erwachsene wären für eine solche Befragung nur schlecht zu motivieren. Um die Attraktivität zu steigern müssen zusätzliche Fragen eingeschlossen werden, wie wir sie in Konzept 2 vorschlagen.

Das *Konzept 2* stellt ein mittleres Konzept dar, das zusätzliche Delikttypen und Opfererfahrungen zu Formen der psychischen Gewalt beinhaltet, die primär auf die Erniedrigung der Opfer abzielen und für die keine Informationen in der Polizeilichen Kriminalstatistik (Hellfeld) bestehen: Schulbullying, Cyberbullying (mittels Mobiltelefonen, Internet), Gewalt in Verbindung mit neuen Technologien (z.B. "happy slapping", d.h. die Verbreitung von Videoaufnahmen, wie jemand zusammengeschlagen wird) und sexuelle Belästigung.

Dazu wird ein beschränktes Set an Risikofaktoren erhoben: Neben Fragen zum Konsum von Alkohol und illegalen Drogen sowie Schuleschwänzen, empfehlen wir gewisse „einleitende Variablen“ einzuschliessen, um einerseits das Interesse der Befragten zu wecken und andererseits Informationen zu möglichen Risikofaktoren für Jugendliche und junge Erwachsene zu erhalten. Zu diesen Variablen könnten gehören: Freizeitverhalten, Bildungslaufbahn oder Nachbarschaftsmerkmale oder die Erhebung von Wahrnehmungen von Gewalt der Befragten, die eine Einschätzung durch Jugendliche unabhängig von ausgeübter Delinquenz erlauben würden und nicht zuletzt die Anzeigebereitschaft beeinflussen können. Die Auswahl sollte sich an politisch relevanten, potentiell veränderbaren bzw. der Prävention zuführbaren Merkmalen orientieren.

Konzept 3 umfasst in Ergänzung der Fragebereiche des Konzeptes 2 ein reichhaltiges Set an Risikofaktoren, das eine umfassende Bestimmung von Risikogruppen erlaubt. Mit einem *System rotierender Module* kann zudem vertieft auf bestimmte Themen eingegangen werden. So können Merkmale von Tätern sowie weitere Risikokonstellationen, die mit delinquentem Verhalten in Zusammenhang stehen (z.B. Sozialisationsbedingungen), besser verstanden werden und Risikogruppen präziser bestimmt werden.

Der Mehrwert der Konzepte 2 und 3 liegt in der genaueren Bestimmung von Risikogruppen, für die geeignete Massnahmen erarbeitet werden können. Bei Konzept 3 kann dies in umfassenderer Weise angestellt werden als in Konzept 2, das nur wenige erklärende Variablen einschliesst. Durch den Einsatz von wechselnden thematischen Modulen bei beiden Konzepten ist jedoch eine flexible Anwendung möglich, die es erlaubt, aktuelle Fragestellungen in einer Befragung zu berücksichtigen. Der Kern des Fragebogens mit Fragen zu Delinquenz, Opfererfahrungen, Alkohol- und Drogenkonsum, sowie mit „einleitenden“ Fragen (z.B. Wahrnehmungen von Gewalt, Freizeitaktivitäten, Qualität der Nachbarschaft) sollte sich immer gleich bleiben, um Einflüsse des Fragebogenaufbaus zu verhindern.

Hinsichtlich der *methodischen Umsetzung* der Konzepte besteht prinzipiell die Möglichkeit alle - Altersgruppen persönlich zu befragen, was den Vorteil der Vergleichbarkeit zwischen den Altersgruppen erlauben würde. Dies ist angesichts der Kosten und der oben erwähnten Vorteile von Schulbefragungen nicht zu empfehlen.

Neben Schulbefragungen in der Grundschule ist es grundsätzlich möglich, die 16- bis 17-Jährigen an Schulen der Sekundarstufe II (Berufsschulen und Gymnasien) zu befragen. Angesichts des Umstands, dass etwa 17% dieser Altersgruppe keinerlei nachobligatorische Schule besuchen und somit nicht erreicht werden können, raten wir jedoch davon ab.

Deshalb schlagen wir eine Schülerbefragung von rund 6'000 13-15-Jährigen an der Grundschule (7. bis 9. Klassen) mittels P&P oder CAWI vor, sowie eine haushaltbasierte Befragung von 2'000 16-17-Jährigen und 2'000 18- 25-Jährigen mittels CAPI und CASI oder schriftlich (P&P bzw. CAWI). Bei schriftlicher Befragung empfehlen wir den Einsatz von finanziellen Anreizen (z.B. 10-Franken-Note beilegen), da dies erwiesenermassen den Rücklauf erheblich verbessert (Edwards et al. 2009). Der

Vorteil von persönlichen Interviews liegt in der Kontrolle der Interviewsituation, der Nachteil liegt in der Gefahr von sozial erwünschtem Antwortverhalten durch die Präsenz eines Interviewers. Umgekehrt liegt der Vorteil einer schriftlichen Befragung in der höheren Anonymität der Befragungssituation, was mit einer höheren Bereitschaft, delinquente Handlungen zu berichten, verbunden ist. Der Nachteil liegt aber in der mangelnden Kontrolle der Interviewsituation, d.h. es bleibt z.B. unbekannt, ob die Befragten den Fragebogen alleine ausfüllten. Deshalb empfehlen wir generell die geeignete Befragungsmethode im Haushalt in einem Pretest mit einem kontrollierten Experiment zu bestimmen.

Hinsichtlich der Feldkosten ist die persönliche Befragung sehr teuer. Die Befragung von 6'000 Personen kostet 1,8 Mio Fr. Demgegenüber kostet eine Befragung von 6'000 Schülern rund 23'000 Fr., und jene von 4'000 16-25-Jährigen mit persönlichen Interviews immer noch 1,2 Mio Fr., schriftlich jedoch nur rund 200'000 Fr. (P&P bzw. CAWI).

Schlussfolgerungen

Eine regelmässig durchgeführte Täterbefragung bietet allgemein einen Mehrwert sowohl im Vergleich zu Polizeidaten als auch zu einer reinen Opferbefragung. Polizeistatistiken erfassen das reale Ausmass der Delinquenz nur ungenügend. Durch die kombinierte Erhebung von selbstberichteter Delinquenz und erlittenen Opfererfahrungen kann das Dunkelfeld bestmöglich ausgeleuchtet und anhand der Erfassung des Anteils angezeigter Opfererfahrungen mit den polizeilichen registrierten Daten verglichen werden. Dabei kann keine Datenquelle für sich die alleinige Wahrheit über das Ausmass an Jugenddelinquenz beanspruchen, da Polizei-, Opfer- und Self-Report-Daten ihre je eigenen Einschränkungen aufweisen. Erst eine *Gesamtschau* ermöglicht eine zuverlässigere Einschätzung des aktuellen Niveaus und der Entwicklung von Gewalt und anderer Delinquenz unter jungen Menschen.

Reine Opferbefragungen sind zwar besser geeignet zur reinen Beschreibung des Vorkommens von Kriminalität, gleichsam der *Kriminalitätslage* unter jungen Menschen, da sie im Vergleich zu Täterbefragungen eine höhere Validität aufweisen. Opferbefragungen erlauben jedoch keine verlässlichen Informationen über die Täter, die nur durch eine Täterbefragung ermittelt werden können. Erst dadurch wird die Bestimmung von *Risikogruppen* ermöglicht, für die gezielte Präventions- und Interventionsmassnahmen erarbeitet werden können.

Ein weiterer Vorteil einer künftigen Dunkelfeldbefragung ist die *internationale Vergleichbarkeit* der Studie mit den Ergebnissen aus anderen europäischen Ländern, sofern man sich bei den Delinquenzfragen nah am ISRD-Fragebogen orientiert. Dadurch wird ein Benchmarking mit strukturell ähnlichen Ländern möglich. Darüber hinaus kann mit entsprechenden Fragen in einer regelmässigen Dunkelfeldstudie auch *die Entwicklung des Einstiegsalters* in delinquente Verhaltensweisen aufgezeigt werden. Dies ist ebenfalls eine politisch nützliche Information, können doch auch die Zielgruppen für entsprechende Massnahmen der Prävention und Intervention altersspezifisch bestimmt werden. Ebenso kann diese Information als Frühwarnsignal im Bereich der Jugendkriminalität dienen.

Aus Kosten-Nutzen-Überlegungen empfehlen wir die Umsetzung von Konzept 2. Bei grösserem Budget wäre auch die Durchführung von Konzept 3 möglich. Abhängig vom Budget kann der Survey alle zwei bis drei Jahre stattfinden. Die Art des Surveys lässt sich über die Zeit hinweg abwechseln, indem Kernfragen, im Sinne von Konzept 2, alle zwei Jahre gestellt werden, so dass die Kontinuität für die Entwicklung der Delinquenz gewährleistet ist und eine umfassendere Befragung, im Sinne von Konzept 3, alle vier Jahre durchgeführt wird. Diese Version zeichnet sich unserer Meinung nach durch das beste Kosten-Nutzen-Verhältnis aus.

Die gesamte Untersuchung muss sorgfältig in *Vorstudien* getestet werden. Sowohl der Hauptfragebogen wie auch der Vergleich der Befragungsmethoden bei den 16- bis 25-Jährigen müssen durch kontrollierte Experimente überprüft werden. Ebenfalls sollte bei der Schulbefragung die Verwendung der herkömmlichen schriftlichen Befragung oder einem Web-Survey (CAWI) vergleichend vorgetestet werden.

Es ist zentral, dass eine Institution bestimmt wird, die langfristig für die Gewährung einer einheitlichen Durchführung zuständig ist, damit Trendentwicklungen wirklich valide eingeschätzt werden können. Die Befragungen sind immer mit unveränderten Kernfragen und gleicher Methodik durchzuführen. Überdies empfehlen wir sehr, die anfängliche Umsetzung des künftigen SRD-Surveys durch ein internationales Expertengremium begleiten zu lassen.

Résumé

Contexte et objectifs de l'étude

Les données permettant d'apprécier l'étendue et l'évolution de la violence juvénile en Suisse sont lacunaires. La présente étude, réalisée sur mandat de l'Office fédéral des assurances sociales, analyse la faisabilité d'une enquête nationale régulière sur le chiffre noir de la violence des jeunes et des jeunes adultes de 10 à 25 ans. Cette étude de faisabilité a permis de clarifier les conditions à remplir par le futur monitoring de la violence juvénile cachée afin d'atteindre les objectifs suivants :

- déterminer *l'étendue et la nature du chiffre noir* des actes de violence commis par des jeunes et des jeunes adultes de 10 à 25 ans ;
- cerner les *tendances* de la violence juvénile ;
- identifier les *groupes à risque* afin de pouvoir adopter des mesures ciblées ;
- saisir les *comptes rendus des victimes* et prendre la mesure des *dénonciations* ;
- en savoir plus sur *l'efficacité des mesures de prévention*.

Méthode

La présente étude de faisabilité a été élaborée en collaboration avec un groupe de suivi composé de représentants de l'Office fédéral des assurances sociales, de l'Office fédéral de la statistique et de l'Office fédéral de la justice.

Les auteurs ont commencé par établir une revue bibliographique des études menées jusqu'ici en Suisse et en Europe sur la délinquance auto-reportée (*self-reported delinquency*, SRD). Ils ont ensuite fait un compte rendu analytique de la littérature sur la validité et la fiabilité des méthodes décrites, l'échantillonnage et les méthodes de sondage. Dix entretiens menés avec des experts internationaux en criminologie et en méthodologie ont permis aux chercheurs d'approfondir les différents aspects d'une enquête SRD, comme le contenu, l'échantillon et la méthode de sondage. C'est sur cette base qu'ils ont élaboré trois concepts d'enquête sur le chiffre noir, qu'ils ont soumis pour évaluation à quatre experts : Manuel Eisner, professeur à l'Université de Cambridge, Martin Killias, professeur à l'Université de Zurich, Janne Kivivuori, directeur du département de recherche du ministère finlandais de la Justice, et André van der Laan, chercheur au centre de recherche (WODC) du ministère néerlandais de la Justice.

Etudes existantes sur la délinquance auto-reportée

En Suisse, aucune enquête régulière, basée sur un échantillon national de jeunes et axée sur la violence et la délinquance auto-reportées en général, n'a encore été menée jusqu'à présent. Depuis la fin des années 1990, plusieurs études SRD ont en revanche été réalisées avec un échantillon représentatif d'écoliers dans les cantons de Zurich, de Saint-Gall, de Vaud et de Zoug.

En Europe, seuls quelques pays ont accumulé une certaine expérience en la matière. En Finlande, aux Pays-Bas et en Suède, ces enquêtes sont institutionnalisées au niveau national. Elles ont lieu tous les deux à quatre ans depuis les années 1990. L'Allemagne n'a pas institutionnalisé ce type d'enquête au niveau national, mais des enquêtes répétées ont été effectuées dans plusieurs villes par l'Institut de recherche en criminologie de Basse-Saxe (KFN), qui a aussi mené en 2007/2008 des enquêtes représentatives à l'échelle nationale. Plus récemment, un monitoring de la délinquance auto-reportée (moniteur JOP) a été lancé en Belgique. Il a eu lieu deux fois à ce jour.

L'étude *International Self-Reported Delinquency* (ISRD) a été menée en 1992 et 2006 et sera répétée en 2011/2012. La Suisse y a participé les deux fois avec un échantillon national de jeunes. 31 pays, pour la plupart européens, ont participé à la deuxième étude ISRD. Cette étude se distingue par son degré élevé de standardisation, qui fournit une possibilité unique de comparaison internationale, malgré la diversité des échantillons nationaux (échantillons urbains ou ruraux).

Validité et fiabilité des enquêtes de délinquance auto-reportée

Une évaluation abstraite de la validité des études SRD n'est pas possible : le degré de validité de chaque enquête doit être apprécié, en tenant notamment compte de l'échantillonnage, des conditions de mise en œuvre de l'étude et de la construction du questionnaire. Par ailleurs, il n'existe pas de mesure objective de la criminalité juvénile qui permettrait d'évaluer la validité de données collectées par sondage. Pour évaluer la validité, on combine donc différents indicateurs, notamment les indications fournies par les victimes et les données de la police ou encore, pour les actes de violence graves, les statistiques des hôpitaux et celles relatives aux accidents. Les experts estiment tous que les chiffres de la délinquance auto-reportée sont suffisamment valides pour ce qui est de la violence typiquement juvénile, à savoir principalement la petite délinquance. En revanche, la validité des enquêtes réalisées auprès des adultes (et des jeunes adultes) est généralement considérée comme plus faible, car les personnes plus âgées ont moins tendance à rapporter leurs exactions, d'autant moins que les délits commis sont plus graves. Les réponses se calquent ici davantage sur ce qui est socialement souhaitable (Junger-Tas & Marshall, 1999). Globalement, il ressort des études de validité effectuées que les enquêtes SRD présentent une validité suffisante, mais imparfaite.

Il semble que la fidélité de ces enquêtes, à savoir la fiabilité des mesures, soit meilleure que leur validité. Des mesures répétées dans des conditions similaires (test-retest) ont montré que les mesures de la délinquance auto-reportée sont aussi fiables, sinon plus, que celles effectuées à l'aide de la plupart des instruments de mesure utilisés dans le domaine des sciences sociales.

Sélection et taille de l'échantillon

La taille de l'échantillon dépend de la précision avec laquelle on souhaite évaluer les caractéristiques des participants. Plus l'échantillon est important, plus l'erreur d'échantillon sera faible pour les résultats obtenus, c'est-à-dire plus les estimations seront précises. La taille de l'échantillon dépend également des sous-catégories que l'on souhaite étudier, puisqu'il faut un nombre suffisant de participants dans chaque sous-catégorie pour pouvoir effectuer des analyses. Nous proposons que la future étude fasse la distinction entre trois classes d'âge (13-15 ans, 16-17 ans et 18-25 ans), entre les sexes, entre les Suisses et la population d'origine étrangère et entre les différentes régions du pays (Suisse alémanique, romande et italienne). Nous recommandons un échantillon de 2000 personnes par catégorie d'âge. Nous déconseillons de sonder régulièrement les 10-12 ans car, d'une part, les difficultés de compréhension peuvent donner lieu à des réponses non valides et, d'autre part, le taux de participation risquerait d'être faible vu la nécessité d'obtenir l'accord des parents.

Méthodes de sondage et taux de participation

Presque toutes les études SRD ont été menées en milieu scolaire (jusqu'à la 9^e année d'école obligatoire) à l'aide d'un *questionnaire papier* à remplir par les participants (« paper-and-pencil », P&P) ou, plus récemment, *sur ordinateur* (« computer-assisted web interviewing », CAWI). Selon une étude comparative suisse, ces deux méthodes fournissent des résultats très proches : elles peuvent donc toutes deux être employées dans le contexte scolaire (Lucia, Herrmann & Killias, 2007).

L'avantage significatif des enquêtes réalisées en milieu scolaire réside dans le taux de participation généralement très élevé (env. 90 %), qui va de pair avec une bonne représentation des jeunes issus de familles peu instruites. Par ailleurs, les enquêtes en milieu scolaire aboutissent à des taux de délinquance plus élevés, considérés comme plus réalistes que les résultats obtenus lors des interviews personnelles à domicile (Oberwittler & Naplava 2002) : pour les jeunes en âge scolaire, la validité des enquêtes en milieu scolaire semble donc meilleure.

En revanche, il n'est pas possible d'interroger les jeunes adultes par ce biais : pour eux, une enquête à domicile s'impose. Une première méthode est celle des *interviews personnelles* assistées par ordinateur (« computer-assisted personal interviewing », CAPI), où les réponses sont saisies par l'intervieweur sur un ordinateur portable. Une autre méthode consiste à *faire remplir un questionnaire électronique* (« computer-assisted self-interviewing », CASI). Cette méthode a une variante audio dans laquelle les questions sont aussi lues par la machine aux participants (qui portent des écouteurs). Les participants peuvent aussi être interrogés par écrit, via un questionnaire à remplir (P&P) ou une enquête en ligne (CAWI). Les méthodes d'interrogation en présence d'un intervieweur présentent un inconvénient majeur : les réponses risquent d'être influencées par ce qui est socialement souhaitable. Pourtant, la méthode CASI (et sa variante audio) s'est révélée supérieure à la méthode P&P pour une série de questions délicates (Tourangeau & Smith 1996).

Toutes ces raisons parlent en faveur de l'application de méthodes d'échantillonnage et de sondage différentes selon l'âge. D'un côté, une enquête (P&P ou CAWI) en milieu scolaire à l'école obligatoire, et éventuellement dans d'autres établissements scolaires jusqu'à 18 ans. D'un autre côté, un sondage des jeunes adultes (18 à 25 ans) au moyen d'interviews personnelles (CAPI ou CASI) ou par écrit, avec l'envoi par la poste d'un formulaire (P&P) ou d'un lien vers une enquête en ligne (CAWI). Une incitation financière (joindre 10 francs au courrier) doit être prévue, car il est prouvé que cela augmente très nettement le taux de réponse.

Trois concepts

Les trois concepts présentés dans ce rapport diffèrent au niveau de l'ampleur de l'enquête et des résultats auxquels elle permet d'aboutir.

Le *concept 1* est minimaliste : il s'agit d'une *enquête de monitoring* qui permet uniquement d'évaluer l'étendue et l'évolution de la délinquance auto-reportée et des expériences des victimes de violence juvénile. Cette enquête porte uniquement sur les aspects suivants : 1) caractère délictueux de la violence interpersonnelle (lésions corporelles, vol avec violence, menace avec une arme, port d'arme) et délits contre la propriété (voyage sans titre de transport, dégradations, vol à l'étalage, vol à domicile/au travail, vol avec effraction, vol de véhicule, vol dans un véhicule, téléchargement illégal sur Internet), à quoi s'ajoutent des questions complémentaires sur les circonstances de quelques délits choisis (lieu, heure, caractéristiques de la victime, lien avec la victime, acte de groupe, influence de l'alcool, blessures infligées) et sur la connaissance qu'en a la police ou l'école ; 2) expériences des victimes (y c. questions complémentaires et questions sur la dénonciation) ; 3) caractéristiques sociodémographiques, comme le sexe, l'âge, l'origine, le type d'école, le statut socioéconomique (du jeune ou de ses parents), qui permettent de déterminer les personnes à interroger (échantillon) et de définir les principales sous-catégories étudiées. En accord avec les experts, nous considérons qu'une enquête de monitoring aussi restreinte n'est pas opportune. Il serait difficile de motiver les adolescents et les jeunes adultes à y répondre. Afin d'augmenter l'attrait de l'enquête, il faut y ajouter d'autres questions, comme nous le suggérons dans le concept 2.

Le *concept 2* va plus loin que le concept 1, puisqu'il porte également sur différentes formes de violence psychologique visant principalement à rabaisser la victime et pour lesquelles les statistiques

policières de la criminalité ne fournissent pas d'informations. Ces différentes formes de violence psychologique sont le harcèlement à l'école, le cyberbullying (via téléphone portable et Internet), la violence associée aux nouvelles technologies (comme le vidéolynchage, ou *happy slapping*, qui consiste à filmer et diffuser des scènes d'agression) et le harcèlement sexuel.

Le questionnaire porte sur un nombre limité de facteurs de risque, comme la consommation d'alcool et de drogues illégales ou l'école buissonnière. Mais nous recommandons d'intégrer également certaines « variables introductives » afin d'éveiller l'intérêt des participants et d'obtenir des informations sur les éventuels facteurs de risque pour les jeunes et les jeunes adultes. On pourrait par exemple envisager des questions sur les loisirs, le parcours scolaire ou le voisinage, ou encore des questions sur la perception de la violence par les jeunes, qui permettraient de connaître leur avis indépendamment de la délinquance effective, sachant que cette perception peut avoir un impact sur la disposition à dénoncer les actes de violence. Il s'agira d'effectuer une sélection des caractéristiques intéressantes sur le plan politique et potentiellement modulables ou susceptibles d'enrichir la prévention.

Le *concept 3* est le plus complet : aux questions posées dans le *concept 2*, il ajoute des questions portant sur de nombreux facteurs de risque et permettant de déterminer précisément les groupes à risque. Un *système modulaire* permet en outre d'approfondir certains thèmes. Il est ainsi possible de mieux cerner les caractéristiques des auteurs et les autres combinaisons de risques associées à la délinquance (par ex. les conditions de socialisation) et de définir plus précisément les groupes à risque.

La valeur ajoutée des *concepts 2* et *3* réside dans la définition plus précise des groupes à risque pour lesquels des mesures adaptées pourront être élaborées. Le *concept 3* permet d'aller plus loin que le *concept 2*, qui n'intègre que peu de variables explicatives. L'emploi de modules variables dans les deux *concepts* offre toutefois une certaine souplesse, qui permet d'intégrer les thématiques actuelles dans l'enquête. Le cœur du questionnaire, composé de questions sur la délinquance, sur les expériences en tant que victime et sur la consommation d'alcool et de drogues, ainsi que de questions « introductives » (par ex. perception de la violence, loisirs, qualité du voisinage), doit rester constant afin d'éviter que la structure du questionnaire ait un impact sur les résultats.

En ce qui concerne la *mise en œuvre* des *concepts*, il est en principe possible de procéder à des interviews personnelles pour toutes les classes d'âge, ce qui aurait l'avantage de permettre des comparaisons entre celles-ci. Nous déconseillons toutefois de procéder ainsi pour des questions de coût, mais aussi au vu des avantages que présentent les enquêtes menées en milieu scolaire.

A côté des enquêtes réalisées à l'école obligatoire, il serait aussi possible d'interroger les 16-17 ans dans les écoles de formation secondaire II (écoles professionnelles et gymnases). Mais étant donné qu'environ 17 % des jeunes de cet âge ne suivent pas de formation scolaire post-obligatoire et ne peuvent donc pas être atteints par ce canal, nous déconseillons de procéder ainsi.

Nous proposons donc d'effectuer une enquête en milieu scolaire auprès d'environ 6000 jeunes de 13-15 ans (de la 7^e à 9^e), selon les méthodes P&P ou CAWI, et une enquête à domicile auprès de 2000 jeunes de 16-17 ans et de 2000 jeunes adultes de 18 à 25 ans selon les méthodes CAPI ou CASI, ou par écrit (P&P ou CAWI). Pour les enquêtes écrites, nous recommandons de prévoir une incitation financière (joindre par ex. un billet de 10 francs), car il est prouvé que cela augmente nettement le taux de réponse (Edwards et al. 2009). L'avantage des interviews personnelles réside dans le contrôle de la situation, mais elles présentent aussi un inconvénient : la présence de l'intervieweur risque d'inciter le participant à fournir des réponses socialement souhaitables. A l'inverse, l'anonymat d'une enquête par écrit améliore la disposition à avouer des actes de délinquance. Par contre, vu l'absence de contrôle, il est difficile de savoir si les participants ont répondu

seuls au questionnaire, par exemple. C'est pourquoi nous recommandons de procéder à un test préliminaire (expérience contrôlée) afin de déterminer la méthode d'interrogation appropriée.

L'interview personnelle coûte très cher : 1,8 million de francs pour 6000 personnes interrogées. Pour une enquête par écrit en milieu scolaire, ce chiffre se réduit à 23 000 francs. Pour les 4000 jeunes de 16-25 ans, il faudra compter 1,2 million de francs si l'on procède à des interviews personnelles, et 200 000 francs pour un sondage par écrit (P&P ou CAWI).

Conclusions

Une étude régulière sur la délinquance auto-reportée offre une valeur ajoutée par rapport aux données de la police et à une enquête sur les victimes. Les statistiques policières ne fournissent qu'un aperçu insuffisant de l'ampleur réelle de la délinquance. La collecte combinée de données auprès des auteurs (délinquance auto-reportée) et des victimes permet de préciser au mieux le chiffre noir et de connaître le taux de dénonciation grâce à une comparaison des résultats avec les statistiques de la police. Aucune source de données ne pourra cependant fournir la vérité sur l'ampleur de la délinquance juvénile : chacune (police, victimes, violence auto-reportée) a ses limites. Seule une *vue d'ensemble* permet d'évaluer de manière plus fiable le niveau actuel et l'évolution de la violence et des autres actes de délinquance juvénile.

Les enquêtes sur les victimes se prêtent mieux à une description de la criminalité, notamment de *l'état de la criminalité* entre jeunes, car leur validité est meilleure que celles des sondages de délinquance auto-reportée. Mais elles ne fournissent pas d'informations fiables sur les auteurs, c'est pourquoi il faut interroger ces derniers également. C'est la seule manière de déterminer les *groupes à risque* afin d'élaborer ensuite des mesures de prévention et d'intervention ciblées.

Réaliser une enquête sur le chiffre noir permettrait également d'effectuer des *comparaisons internationales* avec les résultats d'autres pays européens, à condition d'adopter un modèle proche du questionnaire ISRD pour les questions relatives à la délinquance. Une analyse comparative avec des pays aux structures similaires aux nôtres serait ainsi possible. Une étude régulière permettra aussi de connaître l'évolution de *l'âge auquel les auteurs basculent dans la délinquance*. Cette information est utile sur le plan politique, car il sera ainsi possible d'élaborer des mesures de prévention et d'intervention adaptées à l'âge. Cette information peut aussi servir d'alerte précoce dans le domaine de la criminalité juvénile.

En termes de rapport coût/utilité, nous recommandons le concept 2. Si un budget plus important était disponible, il serait possible d'appliquer le concept 3. Suivant les moyens à disposition, l'enquête peut être répétée tous les deux ou trois ans. Il est évidemment possible de combiner ces deux concepts, en posant les questions centrales (concept 2) tous les deux ans afin d'assurer la continuité des données reflétant l'évolution de la délinquance, et en menant une enquête plus approfondie (concept 3) tous les quatre ans. C'est selon nous la meilleure variante en termes de rapport coût/utilité.

L'enquête globale doit être testée minutieusement au moyen d'*études préliminaires*. Des expériences contrôlées doivent être effectuées pour développer le questionnaire principal et comparer les méthodes de sondage des 16-25 ans. Pour ce qui est de l'enquête en milieu scolaire, il faut tester au préalable les deux formes de sondage, à savoir le questionnaire traditionnel sur papier et l'enquête en ligne (CAWI).

Par ailleurs, il faut impérativement désigner une institution responsable sur le long terme, afin d'assurer une mise en œuvre uniforme, indispensable si l'on veut pouvoir comparer les tendances dans la durée de manière valide. Les questions centrales et la méthode ne doivent pas changer

d'une enquête à l'autre. Nous recommandons en outre de faire appel à un groupe d'experts international pour accompagner la mise en œuvre initiale de l'enquête SRD.

Riassunto

Contesto e obiettivi dello studio

Le basi statistiche utilizzate per valutare le dimensioni e l'andamento della violenza giovanile in Svizzera sono lacunose. Ecco perché l'Ufficio federale delle assicurazioni sociali ha incaricato gli autori di condurre uno studio sulla fattibilità di un'indagine periodica su scala nazionale sulla violenza sommersa fra i minorenni e i giovani adulti di età compresa fra i 10 e i 25 anni. Nello studio sono stati definiti i presupposti, che un futuro monitoraggio della violenza giovanile sommersa, deve soddisfare per conseguire i seguenti obiettivi:

- rilevare con validità statistica *le dimensioni e i tipi di violenza non denunciata* commessa da minorenni e giovani adulti di età compresa tra i 10 e i 25 anni
- indicare le *tendenze* della violenza perpetrata da questo gruppo di persone
- identificare i *gruppi a rischio* per poter intraprendere misure mirate
- rilevare le *esperienze delle vittime e l'utilizzo della denuncia*
- acquisire conoscenze sugli *effetti delle misure di prevenzione*.

Procedimento

Il presente studio è frutto della collaborazione degli autori con un gruppo di accompagnamento composto da rappresentanti dell'Ufficio federale delle assicurazioni sociali, dell'Ufficio federale di statistica e dell'Ufficio federale di giustizia.

Si è proceduto, in primo luogo, all'allestimento di una bibliografia essenziale degli studi finora condotti sulla delinquenza autorilevata ("self-reported delinquency", SRD) in Svizzera e in Europa, per analizzare poi la letteratura specifica sulla validità e attendibilità, sul campionamento statistico e sui metodi d'indagine adottati. Successivamente sono stati intervistati dieci esperti internazionali di criminologia e metodologia riguardo ad alcuni aspetti del contenuto, del campione e del metodo da considerare in una futura indagine sulla delinquenza autorilevata. Su queste basi sono stati elaborati tre progetti d'indagine sulla realtà sommersa, in seguito valutati da quattro esperti: il professor Manuel Eisner dell'Università di Cambridge, il professor Martin Killias dell'Università di Zurigo, la dottoressa Janne Kiviyuori, capo della Divisione di ricerca del Ministero della giustizia finlandese, e il dottor André van der Laan, ricercatore *senior* presso il Centro di ricerca (WODC) del Ministero della giustizia olandese.

Studi esistenti sulla delinquenza autorilevata

In Svizzera non esistono ancora indagini periodiche, basate su un campione nazionale di giovani, che pongano al centro dell'interesse la violenza ovvero la delinquenza autorilevata. Dalla fine degli anni Novanta sono stati svolti alcuni studi sulla delinquenza autorilevata con l'utilizzo di campioni di studenti nei Cantoni di Zurigo, San Gallo, Vaud e Zugo.

Nel resto dell'Europa vi sono alcuni Paesi che vantano, invece, un'esperienza di più lunga data nello svolgimento periodico di sondaggi sulla delinquenza, basati sulla raccolta di questionari di autorilevazione. In Finlandia, Paesi Bassi e Svezia queste indagini sono state istituzionalizzate dall'amministrazione pubblica nazionale e vengono svolte dagli anni Novanta a intervalli di due – quattro anni. In Germania non sono state istituzionalizzate a livello nazionale, ma per alcune città esistono ricerche ripetute, condotte dall'istituto di ricerca criminologica della Bassa Sassonia (Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen), istituto che nel 2007/2008 ha svolto anche

un'indagine rappresentativa per l'intero Paese. In Belgio è stata lanciata recentemente l'indagine JOP (piattaforma per la ricerca sui giovani), un monitoraggio periodico della delinquenza autode-nunciata, che finora è stato svolto due volte.

Vi sono inoltre gli studi internazionali condotti, nel 1992 e nel 2006, sotto il titolo "International Self-Reported Delinquency", che saranno continuati negli anni 2011/2012. La Svizzera ha preso parte a entrambi i sondaggi con un campione nazionale di giovani. Al secondo studio hanno partecipato 31 Paesi, per la maggior parte europei. A parte la diversità dei campioni considerati nei singoli Paesi (campioni di centri urbani vs. zone rurali), l'indagine è caratterizzata da un elevato grado di standardizzazione e rende pertanto possibile fare confronti internazionali.

Validità e attendibilità dei dati sulla delinquenza autorilevata

Non è possibile stimare in modo astratto la validità degli studi SRD; occorre piuttosto esaminare separatamente ogni singolo sondaggio, tenendo conto in particolare del campionamento, delle circostanze in cui è stato condotto e della struttura del questionario utilizzato. Per la criminalità giovanile infatti non esiste alcun termine di paragone oggettivo che permetta di stimare la validità dei dati rilevati. Quest'ultima deve essere quindi valutata sulla base di vari indicatori, fra cui soprattutto i dati sulle vittime, i dati forniti dalla polizia o, con riferimento all'andamento degli atti di violenza grave, anche i dati sugli incidenti e i dati degli ospedali. Ciononostante gli esperti sono concordi nel ritenere che i dati sulla delinquenza tipicamente giovanile autorilevata – reati per lo più di gravità limitata – siano sufficientemente validi. La validità dei sondaggi condotti sui (giovani) adulti, invece, è considerata generalmente più bassa di quelli sui giovani, perché con gli anni e la gravità dei delitti aumenta anche la riservatezza con cui gli intervistati rispondono alle domande sui reati commessi. Le loro risposte sono inoltre sempre più influenzate dalla desiderabilità sociale (cfr. Junger-Tas & Marshall, 1999). Le analisi indicano complessivamente una validità sufficiente, benché non perfetta, degli studi basati sui questionari di autorilevazione.

Secondo i riscontri finora ottenuti la rilevazione è più attendibile che valida: rilevazioni replicate nelle stesse condizioni (*test-retest*) hanno dimostrato che le autorilevazioni della delinquenza hanno lo stesso grado, se non addirittura un grado più elevato, di attendibilità, della maggior parte degli strumenti di rilevazione utilizzati in sociologia.

Selezione e dimensioni del campione

Le dimensioni del campione dipendono dal grado di precisione della stima desiderato per le caratteristiche degli intervistati: maggiore è il campione, minore sarà il margine di errore dei risultati ottenuti. Le dimensioni del campione dipendono inoltre dai sottogruppi dell'indagine, per cui è necessario avere un numero sufficiente di interpellati per poter eseguire un'analisi. Per l'indagine a venire proponiamo dunque di distinguere fra tre gruppi di età (13-15, 16-17 e 18-25 anni), fra i sessi, le regioni (Svizzera tedesca, romanda e italiana) e la presenza o meno di un retroterra migratorio (cfr. sotto). Raccomandiamo di selezionare un campione di 2000 giovani per gruppo di età. Sconsigliamo inoltre di eseguire sondaggi periodici sui minorenni di età fra i dieci e i dodici anni, poiché le difficoltà di comprensione potrebbero comportare risposte non valide e poiché la necessità di chiedere l'autorizzazione esplicita dei genitori potrebbe comportare un tasso di partecipazione troppo basso.

Metodi di rilevazione e tassi di partecipazione

Gli studi SRD finora eseguiti sono stati svolti quasi tutti sotto forma di sondaggio fra ragazzi fino alla 9ª classe della scuola dell'obbligo, in cui gli interpellati hanno compilato da soli un questionario nel-

l'ambito di un'*intervista scritta* classica ("paper-and-pencil", P&P) o di un'*intervista assistita da computer condotta su web* ("computer assisted web interviewing", CAWI). Da uno studio comparativo svizzero che ha messo a confronto i due metodi è emerso che vi sono poche differenze fra i risultati: entrambi i metodi sono dunque utilizzabili nel contesto scolastico (Lucia, Hermann & Killias 2007). I sondaggi fra ragazzi in età scolare hanno il vantaggio essenziale che presentano quasi sempre un tasso di partecipazione molto elevato (del 90% circa), il che significa che i ragazzi provenienti da famiglie con un basso livello d'istruzione sono ben rappresentati. Dai sondaggi in ambito scolastico risultano inoltre tassi di delinquenza più elevati, considerati più attendibili di quelli che emergono dalle interviste personali condotte a casa (Oberwittler & Naplava 2002). Questo indica una maggiore validità dei risultati dei sondaggi sui giovani in età scolastica condotti a scuola rispetto a quelli condotti a casa.

I giovani adulti invece sono raggiungibili ormai solo nell'ambito di sondaggi svolti a casa. In questo contesto esiste il metodo dell'*intervista personale assistita da computer* ("computer-assisted personal interviewing", CAPI), in cui le risposte sono inserite in un computer portatile dall'intervistatore. Vi è inoltre il metodo della *compilazione delle domande al computer* ("computer-assisted self-interviewing", CASI) e della sua variante audioassistita, detta audio – CASI, in cui l'interpellato sente la domanda (per cuffia), oltre a leggere il testo scritto sullo schermo. L'interpellato può inoltre essere intervistato per iscritto mediante un questionario da compilare su carta (P&P) o online (CAWI). Lo svantaggio principale dei sondaggi svolti in presenza di un intervistatore risiede nel rischio che l'interpellato, nelle sue risposte, si faccia influenzare dalla desiderabilità sociale. Ciononostante i metodi CASI e audio-CASI si sono rivelati superiori al metodo P&P nell'ambito delle domande delicate (Tourangeau & Smith 1996).

Vi sono dunque buoni motivi per dividere in due il campione secondo l'età e il metodo di indagine da applicare: da un lato, i sondaggi P&P o CAWI da condurre fra ragazzi della scuola dell'obbligo ed eventualmente di altri istituti di formazione fino all'età di 18 anni, dall'altro i sondaggi da condurre fra giovani adulti (18-25 anni) mediante interviste personali (CAPI e CASI) o scritte, per le quali si invia per posta un questionario (P&P) o un link per un'intervista su web (CAWI). Allo scopo occorre aggiungere un incentivo finanziario (allegare 10 franchi), grazie al quale si ottiene, come dimostra l'esperienza, un tasso di partecipazione decisamente più alto.

Tre progetti

I tre progetti presentati nel rapporto si distinguono in linea di massima per l'ampiezza del questionario e quindi per la possibilità di acquisire un complesso maggiore o minore di dati.

Il progetto n. 1 va visto come esempio di attuazione minima sotto forma di indagine-monitoraggio che permette di indicare soltanto le dimensioni e l'andamento degli atti di delinquenza commessi o subiti dai giovani. Le domande sono limitate ai seguenti punti: 1) Atti di delinquenza, come la violenza interpersonale (lesioni corporali, rapina, minaccia armata, porto d'armi) e i reati contro il patrimonio (uso dei mezzi pubblici senza biglietto, danneggiamento di oggetti, taccheggio, furto in casa/al lavoro, furto con scasso, furto d'auto, furto dalla macchina, scaricamento illecito di contenuti da Internet); per determinati delitti si chiedono, inoltre, informazioni complementari (come ad es. il luogo, l'ora, le caratteristiche della vittima, il rapporto con la vittima, se si tratti di un delitto di gruppo, l'influsso dell'alcol, le lesioni provocate) e se la polizia e la scuola fossero a conoscenza del fatto. 2) Le esperienze della vittima (incl. le domande successive e l'utilizzo o meno della denuncia). 3) Le variabili sociodemografiche e di sfondo, come ad esempio il sesso, l'età, il retroterra migratorio, il tipo di scuola, lo status socioeconomico (il proprio o quello dei genitori), sono necessarie per individuare le persone da intervistare (campione) e definiscono al contempo i principali sottogruppi per i quali determinare le dimensioni della delinquenza commessa o subita. Siamo concordi con gli e-

sperti nel ritenere che un semplice sondaggio-monitoraggio non sia utile al nostro scopo. Sarebbe molto difficile motivare i ragazzi e i giovani adulti a partecipare al sondaggio. Per aumentarne l'attrattiva occorre includere altre domande, come proposto nel progetto n. 2.

Il progetto n. 2 costituisce una via di mezzo fra i due estremi in quanto comprende anche tipi di reato (dal punto di vista degli autori e delle vittime) attinenti alla violenza psicologica, commessi allo scopo primario di umiliare le vittime. Per questi reati non sono disponibili informazioni nelle statistiche criminologiche della polizia. Si tratta del bullismo a scuola, del bullismo elettronico (tramite il telefono cellulare, Internet), della violenza collegata all'uso delle nuove tecnologie (ad esempio il cosiddetto "happy slapping", ovvero la diffusione di videoriprese di pestaggi) e delle molestie sessuali.

Sono inoltre rilevati alcuni fattori di rischio: oltre alle domande sul consumo d'alcol e di droghe illecite e sul marinare la scuola, raccomandiamo di includere alcune "variabili introduttive" per destare l'interesse dell'interpellato e per ottenere informazioni sui possibili fattori di rischio per i ragazzi e i giovani adulti. Fra queste variabili possono rientrare le abitudini nel tempo libero, il percorso formativo, le caratteristiche del vicinato e la percezione della violenza da parte dell'interpellato, che permette a quest'ultimo una valutazione, a prescindere dagli eventuali delitti commessi, e che può influenzare anche la disponibilità a sporgere denuncia. La selezione delle variabili dovrebbe basarsi su caratteristiche, attinenti a tematiche politicamente pertinenti, e potenzialmente modificabili, ossia su cui poter intervenire nell'ambito della prevenzione.

Il progetto n. 3 comprende, in aggiunta alle domande del progetto n. 2, una serie di fattori di rischio che permette una determinazione completa dei gruppi a rischio. Grazie a un *sistema di moduli variabili* è possibile approfondire e comprendere meglio alcuni temi, come, ad esempio, le caratteristiche dell'autore di un delitto e altri fattori di rischio concomitanti, collegati a comportamenti illeciti (ad esempio le condizioni di socializzazione). Questo permette anche di definire con maggiore precisione i gruppi a rischio.

Il valore aggiunto dei progetti n. 2 e 3 risiede nella possibilità di determinare con maggiore precisione i gruppi a rischio per i quali è possibile elaborare misure adeguate. Il progetto n. 3 è, in questo senso, più dettagliato del progetto n. 2, che comprende solo poche variabili esplicative. Grazie all'impiego di moduli tematici variabili in entrambi i progetti, è possibile farne un uso flessibile che permette di tenere conto di problematiche attuali. Il nucleo del questionario, contenente le domande sui reati, sulle esperienze delle vittime, sul consumo d'alcol e di droghe e le domande "introduttive" (ad es. la percezione della violenza, le attività nel tempo libero, la qualità del vicinato), dovrebbe rimanere sempre uguale per evitare che la struttura del questionario influenzi le risposte.

Per quel che riguarda il *metodo da adottare per attuare i progetti*, è possibile sottoporre a grandi linee un sondaggio personale a tutti i gruppi di età, il che avrebbe il vantaggio di renderli paragonabili fra di loro. Ma visti i costi e i vantaggi presentati da un sondaggio fra ragazzi nel contesto della scuola, questo non è raccomandabile.

Oltre ai sondaggi nelle scuole dell'obbligo è possibile intervistare anche ragazzi di età compresa tra i 16 e i 17 anni che frequentano una scuola secondari a superiore (scuole professionali o licei). Tuttavia, poiché il 17 per cento circa di questi gruppi di età non prosegue gli studi oltre la scuola dell'obbligo e risulta, quindi, irraggiungibile, sconsigliamo anche questo approccio.

Per questi motivi suggeriamo di condurre da un canto un sondaggio P&P o CAWI fra circa 6000 ragazzi di età compresa fra i 13 e i 15 anni che frequentano dalla 7^a alla 9^a classe della scuola dell'obbligo, dall'altro un sondaggio a domicilio mediante CAPI, CASI o per iscritto (P&P o CAWI) fra 2000 ragazzi di età compresa fra i 16 e i 17 anni e fra 2000 giovani adulti di età compresa fra i 18 e i 25 anni. Per il sondaggio scritto raccomandiamo l'uso di un incentivo finanziario (ad es. includere un biglietto da 10 franchi), il che, com'è dimostrato, migliora molto il tasso di partecipazione (Edwards et

al. 2009). Il vantaggio di un'intervista personale consiste nella possibilità di controllare la situazione medesima, lo svantaggio nel rischio che la presenza dell'intervistatore influenza le risposte dell'intervistato (desiderabilità sociale). Il vantaggio di un'inchiesta scritta consiste invece nel fatto che la situazione dell'intervista è più anonima, il che comporta una maggiore disponibilità a raccontare i reati commessi, lo svantaggio è costituito da un controllo insufficiente della situazione, cioè non si sa se gli interpellati compilano il questionario da soli. Perciò raccomandiamo di determinare il metodo adatto per il sondaggio a domicilio tramite un test preliminare sotto forma di un esperimento controllato.

Per quanto riguarda i costi del sondaggio, il sondaggio personale è molto costoso. Intervistare 6000 persone, ad esempio, costa 1,8 milioni di franchi, un sondaggio fra 6000 ragazzi in età scolare circa 23 000 franchi, un sondaggio fra 4000 giovani di età fra i 16 e i 25 anni mediante interviste personali viene a costare 1,2 milioni di franchi, mentre la variante scritta costa solo circa 200 000 franchi (P&P o CAWI).

Conclusioni finali

Sondaggi periodici fra chi commette reati offrono un valore aggiunto rispetto ai dati rilevati dalla polizia e anche rispetto ai sondaggi condotti esclusivamente fra le vittime. Le statistiche della polizia non rilevano in modo sufficiente l'entità della delinquenza. La rilevazione della delinquenza autodenunciata abbinata a quella delle esperienze delle vittime permette di portare alla luce la realtà sommersa e confrontarla con i dati registrati dalla polizia, in seguito alle denunce fatte da alcune vittime. Nessuna fonte di dati può però garantire da sola un quadro veritiero dell'entità della delinquenza giovanile, perché sia i dati forniti dalla polizia che quelli forniti dalle vittime e dai questionari di autorilevazione hanno dei limiti. Solo una *visione d'insieme* permette di stimare in modo affidabile il livello attuale e l'andamento della violenza e di altri tipi di reato commessi dai giovani.

È vero che i sondaggi tra le vittime sono più adatti a descrivere la frequenza dei delitti e lo *stato della criminalità* fra i giovani, in quanto presentano una validità più elevata dei sondaggi fra chi delinque. Tuttavia non forniscono informazioni attendibili sui delinquenti, che possono essere rilevate soltanto nell'ambito di sondaggi condotti fra di loro. Solo questi ultimi consentono di determinare i *gruppi a rischio* per cui elaborare misure mirate di prevenzione e d'intervento.

Un altro punto a favore di uno studio sulla realtà sommersa è la *possibilità di paragonarlo con i risultati di altri Paesi europei*, a patto che non ci si discosti troppo dalle domande sulla delinquenza del questionario ISRD. Questo consente un'analisi comparativa (*benchmarking*) fra Paesi strutturalmente simili. Con apposite domande, nell'ambito di uno studio sulla realtà sommersa è inoltre possibile seguire l'evoluzione dei comportamenti illeciti dall'età in cui hanno iniziato. Questa informazione è fondamentale, in quanto permette di determinare i gruppi di età a cui destinare le diverse misure di prevenzione e d'intervento. Essa può inoltre fungere da segnale d'allarme tempestivo nell'ambito della criminalità giovanile.

Visto il buon rapporto tra costi e benefici raccomandiamo l'attuazione del progetto n. 2. Avendo un budget più cospicuo, sarebbe raccomandabile anche il progetto n. 3. In base alle disponibilità finanziarie è possibile condurre il sondaggio a intervalli regolari di due a tre anni. Nel corso degli anni è possibile variare il tipo di sondaggio: le domande centrali ai sensi del progetto n. 2 potrebbero essere poste ogni due anni per garantire la continuità dei dati sull'andamento della delinquenza, mentre le domande più esaustive ai sensi del progetto n. 3 potrebbero essere oggetto di un sondaggio quadriennale. Questa variante presenta a nostro parere il miglior rapporto tra costi e benefici.

L'intera indagine va sottoposta a un'attenta analisi nell'ambito di studi preliminari. Il questionario principale e il confronto dei metodi d'indagine fra i giovani di età compresa tra i 16 e i 25 anni vanno

valutati nell'ambito di esperimenti controllati. Anche per il sondaggio nel contesto scolastico occorre mettere alla prova il metodo del sondaggio scritto tradizionale e quello del sondaggio condotto via Internet (CAWI), paragonandoli.

È d'importanza fondamentale che venga designata un'istituzione che possa garantire lo svolgimento uniforme del sondaggio a lungo termine, di modo che l'andamento delle tendenze possa essere valutato in modo valido. I sondaggi vanno condotti utilizzando sempre le stesse domande centrali e lo stesso metodo. Infine raccomandiamo decisamente di affiancare alla prima attuazione del sondaggio SRD un organo di esperti internazionali.

Summary

Background and goals of the study

There are gaps in the Swiss data for determining the extent and development of violence committed by young people. On behalf of the Federal Social Insurance Office, a feasibility study was compiled for a regular national survey among adolescents and young adults between 10 and 25 years of age aimed at exploring the extent of unreported juvenile delinquency. This feasibility study clarified the prerequisites for the following goals of a future monitoring instrument for unreported juvenile violence:

- validly compiling data on the *extent and nature of unreported acts of violence* committed by young people and young adults between 10 and 25 years of age
- revealing *trends* in the violent acts perpetrated by these groups of people
- identifying *risk groups* in order to develop targeted measures
- recording *victimisation* and reporting *behaviour of the police*
- gaining knowledge about the *effects of preventative measures*.

Approach

This feasibility study was compiled in conjunction with an advisory group comprising representatives of the Federal Social Insurance Office, the Federal Statistical Office and the Federal Office of Justice.

Following a literature review of self-reported delinquency (SRD) studies in Switzerland and Europe, the authors conducted a critical review of methodological literature on validity and reliability, on sampling methods and on survey methods. Finally, ten interviews were conducted with international criminology and methodology experts addressing aspects related to content, the sample and the survey method of a future SRD survey. On the basis of this work, three concepts for such a survey were developed and then reviewed by four experts, namely Professor Manuel Eisner of the University of Cambridge, Professor Martin Killias of the University of Zurich, Dr Janne Kivivuori, Research Director at the Finnish Ministry of Justice, and Dr André van der Laan, Senior Researcher at the research and documentation centre of the Dutch Ministry of Justice (WODC).

Previous self-reported delinquency studies

There is currently no regular survey in Switzerland that is based on a national sample of young people and which focusses on self-reported violence or delinquency in general. Since the end of the 1990s, several SRD studies based on representative samples of school pupils have been conducted in the cantons of Zurich, St. Gallen, Vaud and Zug.

A small number of European countries have built up extensive experience with regular self-reported delinquency surveys. The surveys have been institutionalised within the national administrations of Finland, the Netherlands and Sweden, and have been conducted in those countries every two to four years since the 1990s. They are not an institution at the national level in Germany, but the Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen (Criminological Research Institute of Lower Saxony) has conducted repeated surveys in a number of German cities and in 2007/2008 it also conducted nationally representative surveys. Belgium has recently begun regularly conducting the JOP Survey, a monitoring instrument for self-reported delinquency. So far the survey has been run twice.

Other available data include the International Self-Reported Delinquency studies (ISRSD), which were conducted in 1992 and 2006 and will be run again in 2011/2012. In both 1992 and 2006, this survey included a national sample of young people in Switzerland. 31 countries, the majority of which were European, took part in the second ISRSD study. Although the samples differed across the countries (urban vs rural samples), this survey is still highly standardised and provides for a unique international comparison.

Validity and reliability of self-reported delinquency

The validity of SRD studies cannot be assessed on an abstract basis. Instead the degree of validity must be scrutinised for each survey, in each case taking into account the sampling method, the conditions under which the survey was conducted and the questionnaire design. There is no objective measure of juvenile crime against which the validity of the survey data can be assessed. Instead, validity is revealed in the interplay with several indicators, primarily victim data, police data and, with reference to serious violence, accident and hospital data. However, experts agree that the information given by adolescents in self-report survey methods is sufficiently valid for delinquent acts typical of juveniles, most of which are relatively minor. In contrast, the validity of surveys among (young) adults is generally considered lower than that of surveys among adolescents. The increasing severity of the acts and the increasing age of the respondents make perpetrators more reluctant to report offences and the responses are increasingly influenced by social desirability (Junger-Tas & Marshall, 1999). Overall, analyses of the validity of self-report studies indicate sufficient, but not perfect, validity.

Current evidence indicates a higher degree of reliability (i.e. measurement reliability) than validity. Repeated measurements taken under comparable conditions (test-retest) have shown that measurements of self-reported delinquency are equally as reliable as most measuring instruments in social science; sometimes they have even proved more reliable.

Sampling method and sample size

There are two factors at play in determining the required sample size. The first is the degree of accuracy needed in estimating respondent characteristics. The larger the sample, the smaller the sample error in the results, i.e. the more precise the estimates can be. Secondly, sample size will depend on which sub-groups are required in the analysis. A sufficient number of respondents is needed in each sub-group in order for this analysis to be conducted. We recommend the future survey distinguish between three age groups (13-15, 16-17 and 18-25 years) and the variables sex, background and region (German-, French- and Italian-speaking regions). We propose a sample size of 2,000 respondents per age group. Furthermore, we advise against conducting a regular survey of 10- to 12-year-olds. This is partly because a lack of understanding may render responses invalid and partly because the required parental consent could result in a lower response rate.

Survey methods and response rates

SRD studies conducted to date have almost exclusively been surveys of school pupils (up to Year 9 pupils in compulsory schools) asked to fill in a questionnaire either as a traditional *paper-and-pencil survey* (P&P) or more recently by way of *computer-assisted web interviewing* (CAWI). A Swiss comparative study of the two methods shows only minor differences in the results, meaning that either method would be appropriate within a school environment (Lucia, Herrmann & Killias, 2007). The major advantage of surveys of school pupils is that the response rate is usually very high (around

90%); this is associated with good representation of adolescents from families with low levels of education. Furthermore, when compared to surveys conducted via face-to-face interviews in the home, surveys conducted in schools report higher rates of delinquency that are considered more realistic (Oberwittler & Naplava, 2002). Overall this indicates higher validity in school-based surveys than in surveys conducted in the home for adolescents of school age.

Young adults can only be reached via surveys conducted in the home. One method available is *computer-assisted personal interviewing* (CAPI), which involves an interviewer entering responses into a laptop. Alternatively, respondents can use a computer themselves to register answers via *computer-assisted self-interviewing* (CASI) or the audio version of the tool (Audio-CASI). Audio-CASI allows respondents to listen to the questions via headphones in addition to seeing them on the screen. Other methods include asking respondents to complete a written questionnaire (P&P) or an online survey (CAWI). The main disadvantage of any survey method involving an interviewer is the risk of social desirability bias in answers. Despite this, the CASI/Audio-CASI has proven superior to P&P methods in relation to several sensitive issues (Tourangeau & Smith, 1996).

There are therefore good reasons for dividing the age groups with respect to the sampling and survey methods. One group should comprise school pupils in compulsory schools and potentially also institutions of further education up to the age of 18 using P&P or CAWI methods. The other group, comprising young adults (18-25), could be interviewed personally (CAPI and CASI) or in written form, in which case a questionnaire (P&P) and a link to a web interview (CAWI) would be dispatched to respondents by post. Here a financial incentive should be offered for participation (e.g. by enclosing CHF 10), since it has been proven that this leads to much higher response rates.

Three concepts

The fundamental differences between the three concepts presented in this report relate to the scope of the survey and its potential for gaining knowledge.

Concept 1 provides for implementation on a minimum scale in the form of a monitoring survey. It only enables the determination of the extent and development of self-reported delinquency and cases of victimisation among young people. The scope of the questions is limited to the following points: 1) Delinquency items involving interpersonal violence (assault, robbery, threats with weapons, carrying weapons) and property crime (fare evasion, property damage, shoplifting, theft in the home/at work, burglary, vehicle theft, theft from vehicles, illegal downloading from the internet); supplementary follow-up questions for a small number of selected offences on the circumstances of the act (such as place, time, victim characteristics, relationship to the victim, perpetration as a group, alcohol influence, injuries inflicted) and questions as to whether the police or school were aware of the act. 2) Victimisation (including follow-up questions and questions about reporting to the police). 3) Socio-demographic and background variables such as sex, age, immigrant background, type of school, socio-economic status (of the respondent or of their parents). The socio-demographic and background variables are necessary to identify the individuals to be surveyed (sample) and to determine the key subgroups for whom the extent of delinquency and victimisation will be analysed. In line with the view of the experts, we believe such a rigid monitoring survey would be unwise. It is difficult to motivate adolescents and young adults to take part in such surveys. To make the survey more attractive it is necessary to include additional questions; these are put forward in Concept 2.

Concept 2 represents a medium scale concept, which incorporates other types of crime and victimisation in the area of psychological violence, where the primary aim is to degrade the victim and for which the Police Crime Statistics (on reported crime) lack any information. The forms of psychological violence included are school bullying, cyberbullying (via mobile phones, internet), violence in

connection with new technologies (e.g. "happy slapping" where videos of assaults are circulated) and sexual harassment.

In addition, this concept envisages collecting data on a limited set of risk factors. As well as questions about alcohol use, illegal drug consumption and truancy, we recommend including certain "introductory variables" aimed at generating interest among respondents and gaining information about potential risk factors for adolescents and young adults. These variables could include leisure time activities, educational path or features of the neighbourhood, or could focus on the respondents' perception of violence, which would allow adolescents to make an assessment independently of any delinquent acts they have carried out. Not least, it could also influence crime reporting. The selection should focus on characteristics that are relevant to policy and which could potentially be influenced or used for the purposes of prevention.

Concept 3 comprises, in addition to the subject areas of *Concept 2*, a large set of risk factors in order to facilitate a comprehensive definition of risk groups. A *rotating module* can also be introduced in order to investigate certain topics in more depth. This would facilitate a better understanding of characteristics of perpetrators and other combinations of risks associated with delinquent behaviour (e.g. conditions of socialisation), and would allow a more accurate definition of risk groups.

The added value of *Concepts 2* and *3* lies in the accuracy of the definition of risk groups for whom suitable measures can be developed. *Concept 3* is able to achieve this in a more comprehensive way since *Concept 2* only incorporates a few explanatory variables. However, flexibility could be built into either concept by using alternating topic modules, which could incorporate updated questions into the surveys. In order to prevent the structure of the questionnaire affecting responses, the core section, which contains the questions about delinquency, victimisation, alcohol and drug consumption and the "preliminary" questions such as perception of violence, leisure time activities and quality of the neighbourhood, should always be the same.

One option for the *method of realisation* for these concepts would be a face-to-face survey in all age groups, enabling comparison across the groups. In view of the costs and the advantages of school surveys mentioned above, this method is not recommended.

As well as surveys in compulsory schools, surveys of 16- and 17-year-olds at higher secondary level (vocational schools and high schools) are also feasible. However, in view of the fact that about 17% of this age group do not attend any form of non-compulsory school and therefore cannot be reached via this method, we advise against its implementation.

For these reasons we propose a survey of school pupils comprising approximately 6,000 13- to 15-year-olds at compulsory schools (7th to 9th grade) using P&P or CAWI, and a home-based survey of 2,000 16- to 17-year-olds and 2,000 18- to 25-year-olds using CAPI and CASI or a written survey (P&P/CAWI). We recommend adding a financial incentive for the written surveys (e.g. enclosing CHF 10), since this has been shown to considerably improve response rates (Edwards et al. 2009). The advantage of face-to-face interviews is the control of the situation they afford; the disadvantage is the risk that the presence of an interviewer will lead to a social desirability bias in responses. In contrast, the advantage of a written survey is the high degree of anonymity in the survey situation, which is associated with greater willingness to report delinquent acts. The disadvantage, however, is the lack of control over the interview situation. For example, it can never be ascertained whether the respondent filled in the questionnaire alone. For these reasons our general proposal is to determine the appropriate survey method in the home using a pre-test with a controlled experiment.

A face-to-face survey would generate very high field costs. A survey of 6,000 people would cost about CHF 1.8 million, whereas a survey of 6,000 school pupils would cost around CHF 23,000.

Face-to-face interviews with 4,000 16- to 25-year-olds would generate costs of CHF 1.2 million but in written form this group could be surveyed for CHF 200,000 (P&P/CAWI).

Conclusions

In general a regular survey of self-reported delinquency (including victimisation) offers added value over both police data and victimisation surveys. Police statistics are not sufficient for the purposes of determining the real extent of delinquency. Collecting a combination of data on self-reported delinquency and cases of victimisation represents the best way of shedding light on the extent of unreported crime. The data on the proportion of reported cases of victimisation will provide a basis for comparing unreported crimes to registered police data. The true extent of juvenile delinquency cannot be uncovered by one data source alone, since police, victim and self-reported data sets all have their limitations. Only an *overall picture* will give a more reliable estimate of the current level and development of violence and other delinquent behaviour among young people.

Pure victimisation surveys are more suitable for describing the occurrence of crime, i.e. the *situation of delinquency* among young people, since they have a higher degree of validity than self-reported delinquency surveys do. However, these surveys yield no reliable information about the perpetrators; such data can only be collected by self-reported delinquency surveys. This is the only way to define *risk groups* for whom targeted prevention and intervention measures can be developed.

Another advantage of a future survey of self-reported delinquency is that the study *can be compared on an international level* with the results from other European countries, provided that the questions on delinquency are kept similar to those used in the ISRD questionnaire. This will facilitate a benchmarking exercise against countries with comparable structures. Furthermore, with the right questions a regular survey of self-reported delinquency can also reveal *trends in the age at which delinquent behaviour begins*. This too is useful on a policy level in terms of defining target groups for the prevention and intervention measures by age. The information also serves as an early warning signal in juvenile delinquency.

After analysing costs and benefits, we propose implementing Concept 2, although a larger budget would also make Concept 3 feasible. Irrespective of the budget, the survey can be conducted once every two to three years. The nature of the survey can alternate over time, with the core set of questions, as per Concept 2, being used every two years to guarantee continuity for monitoring trends in delinquency while a more comprehensive survey, as per Concept 3, is conducted every four years. We believe that this option offers the best cost-benefit ratio.

The study as a whole must be carefully tested in the form of *preliminary tests (pre-tests)*. Controlled experiments should be conducted to test the main questionnaire and compare survey methods for the 16- to 25-year-olds. Likewise, a pre-test should be used to compare the classic written survey with a web survey (CAWI) for the survey of school pupils.

It is crucial that an institution is appointed to make sure the survey is conducted in a uniform manner in the long term so that the trend estimates are valid. The surveys should always contain the same core questions and be conducted using the same methods. Moreover, we strongly recommend that the initial implementation of the future SRD survey be supported by an international panel of experts.

Einleitung

Der vom Bundesrat verabschiedete Bericht „Jugend und Gewalt – Wirksame Prävention in den Bereichen Familie, Schule, Sozialraum und Medien“ hielt fest, dass die Datenlage zur Beurteilung von Ausmass und Entwicklung von Jugendgewalt in der Schweiz lückenhaft ist und somit auch eine valide Basis zur Einschätzung des künftigen Handlungsbedarfs in diesem Bereich fehlt. Der Bundesrat hat in der Folge den Auftrag erteilt, dass das Bundesamt für Sozialversicherungen in Zusammenarbeit mit dem Bundesamt für Statistik und dem Bundesamt für Justiz ein Konzept zur Einführung einer nationalen Befragung von selbst-berichteter Gewalt von Jugendlichen und jungen Erwachsenen vorlegt. Das Kriminologische Institut der Universität Zürich wurde in der Folge vom Bundesamt für Sozialversicherungen beauftragt, eine Machbarkeitsstudie auszuarbeiten.

In den letzten Jahren ist in der Schweiz eine steigende Anzahl Jugendlicher festzustellen, die wegen eines Gewaltdelikts polizeilich registriert oder deswegen verurteilt wurden. Diese Entwicklung im Hellfeld muss aber nicht zwingend die Entwicklung im Dunkelfeld, d.h. das reale Gewaltgeschehen von jungen Personen, widerspiegeln. Vielmehr wird die registrierte Häufigkeit der von Jugendlichen begangener Gewalt von Faktoren wie dem Anzeigeverhalten und der polizeilichen Kontrolle beeinflusst, die nicht als zeitlich konstant anzusehen sind. So kann der Umstand, dass Jugendliche und insbesondere deren Bezugspersonen (Eltern, Lehrpersonen) Vorfälle z.B. aufgrund einer veränderten Wahrnehmung vermehrt zur Anzeige bringen können, wesentlich zum Gesamt der erfassten Gewalt in einem Gebiet beitragen. Ebenso kann eine intensivierete polizeiliche Kontrolle von Plätzen, an denen sich Jugendliche und junge Erwachsene aufhalten, mit einer erhöhten Anzahl registrierter Delikte einhergehen.

Zur genaueren Einschätzung der Entwicklung im Hellfeld ist deshalb eine Dunkelfeldbefragung nötig. Zum heutigen Zeitpunkt besteht aber keine systematische schweizweite Erhebung, die das Ausmass an jugendlichem Gewaltverhalten verlässlich einschätzt und problematische Trends aufzeigen kann, zu denen Massnahmen ergriffen werden können.

Mit der Machbarkeitsstudie sollen die Voraussetzungen für folgende Zielsetzungen eines zukünftigen Monitors für Jugendgewalt im Dunkelfeld abgeklärt werden.

- Valide Erfassung von *Ausmass und Art des Dunkelfeldes* von Gewalthandlungen sowohl Jugendlicher bis 18 Jahre, als auch junger Erwachsener bis 25 Jahre
- Aufzeigen von *Trends* der ausgeübten Gewalt dieser jungen Personengruppen
- Identifikation von *Risikogruppen*, um gezielte Massnahmen zu treffen
- Erfassung von allfälligen *Opfererfahrungen* und des betreffenden *Anzeigeverhaltens*
- Kenntnisse über die *Wirkung von Präventionsmassnahmen* zu erhalten

Die Machbarkeitsstudie soll schliesslich als Grundlage für die Entscheidungsfindung darüber dienen, ob eine Dunkelfeldbefragung regelmässig durchzuführen sei, wie deren Ausgestaltung aussehen soll und wie das Verhältnis von Erkenntnisgewinn und zu erwartenden Kosten ausfallen wird.

Die vorliegende Machbarkeitsstudie nimmt eine kritische Diskussion der Vor- und Nachteile von Dunkelfeldforschungen vor und präsentiert deren Potentiale und Grenzen. Auf der Grundlage einer Analyse von bestehenden Dunkelfeldbefragungen und durch Abklärungen bei Fachpersonen aus der Schweiz und dem Ausland werden *drei unterschiedliche methodische Konzepte* für eine Erfassung des Dunkelfelds vorgelegt. Der Bericht ist wie folgt gegliedert:

In Kapitel 1 wird eine Literaturübersicht der Studien zur selbstberichteten Delinquenz (self-reported delinquency, SRD) in der Schweiz und in Europa präsentiert. Dann folgt in Kapitel 2 eine Diskussion von methodischen Aspekten wie Validität und Reliabilität, Sampling und Befragungsmethode. In diesem Teil sind auch die Expertenmeinungen zu diesen Aspekten eingearbeitet. Kapitel 3 beinhaltet die Zusammenfassung von insgesamt 10 durchgeführten Interviews mit internationalen Experten. Darin werden die folgenden Themenbereiche angesprochen: Definition von Delinquenz, Unterschied zwischen SRD-Survey und Opfer-Survey, Identifikation von Risikogruppen. Kapitel 4 beinhaltet die vorgeschlagenen drei Umsetzungskonzepte unter Berücksichtigung von vier zusätzlich dazu eingeholten Expertisen. Abschliessend werden in Kapitel 5 Schlussfolgerungen für die Gestaltung eines künftigen Surveys zu selbstberichteter Kriminalität unter jungen Menschen gezogen.

1 Bisherige Forschung über Surveys zu selbstberichteter Gewalt bzw. Delinquenz

In diesem Kapitel werden die bisherigen Studien zu selbstberichteter Gewalt und anderer Delinquenz (nachfolgend mit SRD abgekürzt, für „self-reported delinquency“) dargestellt, die in der Schweiz oder im europäischen Raum durchgeführt wurden.

Während für die Schweiz alle einschlägigen Studien berücksichtigt wurden, beschränkt sich die Übersicht für die anderen Länder auf solche Studien, die erstens auf einer nationalen Stichprobe von Jugendlichen oder jungen Erwachsenen basierten und zweitens in regelmässigem Rhythmus durchgeführt wurden. In Anhang 1 dieses Berichts findet sich eine tabellarische Übersicht mit weiteren methodischen und inhaltlichen Angaben zu allen erwähnten Studien.

Für die vorliegende Machbarkeitsstudie zum vornherein nicht in Betracht zu ziehen waren Längsschnittstudien (Panels), bei denen Kinder oder Jugendliche über einen längeren Zeitraum zu deren sozialer und krimineller Entwicklung befragt wurden und weiterhin werden.

1.1 Schweiz

In der Schweiz besteht bis heute keine Erhebung, die a) auf einer nationalen Stichprobe von Jugendlichen basiert, b) regelmässig durchgeführt wurde und c) das Hauptinteresse auf Gewalt oder allgemein auf selbstberichtete Delinquenz gelegt hat.

Im Folgenden werden all jene Studien dargestellt, die auf nationaler oder lokaler Ebene durchgeführt wurden, und die selbstberichtete Gewalt oder andere Formen von Delinquenz berücksichtigten.

Es handelt sich überwiegend um Studien, die Schüler und Schülerinnen der Oberstufe in der Schule befragten. Diese Studien wurden meist von universitären Institutionen initiiert, oftmals mit Unterstützung der kantonalen Bildungsdirektionen.

1.1.1 Nationale Studien

Im Rahmen der „International Self-Report Delinquency Study“ (ISRD) fanden zwei Schülerbefragungen mit nationalen Stichproben statt. Bei der ersten ISRD-Studie im Jahr 1992 wurde eine Stichprobe von 970 Jugendlichen zwischen 14 und 21 Jahren mit persönlichen Interviews (face-to-face Befragung) zuhause befragt (Killias, Villettaz, & Rabasa, 1994) und im Jahr 2006 (ISRD-2) wurde eine Stichprobe von 3'600 Schüler/innen der 7. bis 9. Klassen im Computerraum der Schulen mittels einer Online-Befragung (Computer-assisted Web Interviewing, CAWI) befragt (Killias, Aebi, Herrmann, Dilitz, & Lucia, 2010). Eine ausführlichere Darstellung der beiden ISRD-Studien findet sich in Abschnitt 1.3.

Ferner wurden im Rahmen der *Eidgenössischen Rekrutenbefragung* im Jahr 1997 rund 21'000 Rekruten und 1'160 Nicht-Rekruten zu selber ausgeübter Delinquenz, vor allem Gewalt- und Sexualdelinquenz, befragt (Haas, 2001). Ebenso wurden Opfererfahrungen von Gewalt (Beleidigung, Angriff und sexueller Missbrauch), illegaler Drogenkonsum sowie eine Reihe von möglichen Korrelaten und Einflussfaktoren erfasst. Mit dieser Erhebung wurden 82 % der Männer mit Schweizer Nationalität, die im Jahr 1997 Militärdienst leisteten, erreicht (und ca. 70 % aller 20-jährigen Schweizer Männer). Die einzelnen Fragen wiesen durchschnittlich 5 % fehlende Angaben auf. Die ausländische Wohnbevölkerung wurde hierbei nicht befragt.

Die Rekrutenbefragungen werden seit 2004 unter dem Namen „ch-x“ mit wechselnden Themen alle zwei Jahre durchgeführt, wobei auch eine zusätzliche Zufallsstichprobe von rund 2'000 19-jährigen Männern und Frauen (Schweizer wie in der Schweiz lebende Ausländer) befragt wird.¹

1.1.2 Lokale Studien

Ferner wurden seit Ende der 1990er Jahre eine Reihe von Schülerbefragungen in verschiedenen Kantonen der Deutschschweiz und der Romandie durchgeführt. All diese Schülerbefragungen gingen auf die Initiative von Forschungsinstituten zurück, die primär wissenschaftliche Ziele verfolgten. Entsprechend wurden umfangreiche Fragebögen verwendet, die neben detaillierten Fragen zur SRD auch die Opfererfahrungen und eine Reihe von Einflussfaktoren einschlossen (vgl. Anhang 1 für genauere Angaben der jeweiligen Studie). Die Bildungsdirektionen, die diese Studien oft finanzierten, erhielten dadurch unter anderem Erkenntnisse über das Ausmass an selbstberichteter Delinquenz, Opfererfahrungen, Substanzkonsum, gewalttätigen Vorfällen an Schulen (Bullying), Informationen zum Tatkontext, Tatfolgen für das Opfer, Anzeigeverhalten sowie eine Reihe weiterer Informationen zu Opfern und Tätern von Delinquenz (individuelle Merkmale bzw. Risikofaktoren, familiärer Hintergrund, Freizeitaktivitäten usw.). Folgende Untersuchungen sind bekannt:

Aus dem *Kanton Zürich* sind die Studien von Eisner, Manzoni und Ribeaud (2000) sowie Ribeaud und Eisner (2009) bekannt, wobei im Jahr 1999 eine Stichprobe von rund 2'700 Schüler und Schülerinnen der 9. Klasse im Klassenverband befragt wurde, im Jahr 2007 eine solche von rund 2'600. Die Informationen wurden bei beiden Untersuchungen mittels eines standardisierten schriftlichen Fragebogens, den die Befragten selber ausfüllten, erhoben (paper-and-pencil Methode, kurz: P&P).

Ferner besteht eine Schülerbefragung aus dem *Kanton Zug* (Willi & Hornung, 2002), bei der 1'100 Schüler/-innen des 7. und 9. Schuljahrs teilnahmen. Diese Untersuchung verwendete zum grössten Teil den Fragenbogen von Eisner *et al.* (2000) und ist auch aufgrund der Befragung im Klassenverband mit einem selbst auszufüllenden Fragebogen direkt mit dieser vergleichbar.

Im *Kanton Waadt* führten Killias und Mitarbeitende SRD-Surveys in den Jahren 2003, 2004 und 2005 bei Schülern und Schülerinnen der 8. und 9. Klassen durch (Killias, Lucia, & Villettaz, 2004). Diese Studien basierten mehrheitlich auf dem vom Kriminologischen Forschungsinstitut Niedersachsen, KFN, entwickelten und auch von Eisner *et al.* (2000) verwendeten Fragebogen. Insgesamt wurden 5'000 Jugendliche befragt. Eine ausführliche Beschreibung aller drei Untersuchungen findet sich bei Lucia (Lucia, 2009).

Im *Kanton St. Gallen* fand eine klassenbasierte Schülerbefragung von 5200 Schüler/innen der 9. Klasse (Vollerhebung) im Jahr 2008 statt (Walser & Killias, 2009). Bei dieser Untersuchung wurden die Schüler und Schülerinnen mittels eines Web-Surveys (Online-Befragung) in den Computerräumen der Schulen befragt.

Die Bildungsdirektion des *Kantons Neuenburg* führte ebenfalls eine Schülerbefragung zu SRD bei allen 9. Klässlern des Kantons im April 2010 durch. Hinsichtlich der Fragen zur Delinquenz wird der im ISRD-2 verwendete Fragebogen angewendet, im Übrigen die Fragen der Waadtländer Untersuchungen. Besondere Sorgfalt wurde auf die Entwicklung der Fragen zu den Opfererfahrungen sowie Aspekte der Durchführung einer Online-Befragung verwendet.

¹ Weitere Informationen unter: www.chx.ch

1.1.3 Schweizer Studien ohne Hauptinteresse an selbstberichteter Delinquenz

Ausserdem bestehen drei weitere Surveys, deren Fokus zwar auf Themen zur *Gesundheit* von Jugendlichen liegt, die aber auch Fragen zur selbstberichteten Delinquenz enthalten. Es sind dies die alle vier Jahre durchgeführten Schülerbefragungen “European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs (ESPAD)” und “Health Behaviour in School-aged Children (HBSC)” und die „Swiss Multi-center Adolescent Survey on Health (SMASH)“-Studie, die bislang nur einmal stattfand.

Die “Swiss Multicenter Adolescent Survey on Health (SMASH)“-Studie (Narring *et al.*, 2004) befragte im Jahr 2002 mehr als 7'000 Jugendliche in der ganzen Schweiz, die zwischen 16 und 20 Jahre alt waren. Es ist eine der wenigen Studien zu dieser Alterskohorte in der Schweiz. Die Stichprobe umfasste 16- bis 20-Jährige aus 18 Kantonen, die zum Zeitpunkt der Befragung eine Ausbildung in einer öffentlichen Bildungseinrichtung absolvierten, d.h. Lehrlinge sowie Schülerinnen und Schüler der Mittelstufe II (Gymnasien, Diplommittelschulen, Handelsschulen etc.). Von der Befragung ausgeschlossen waren Jugendliche in Privatschulen, solche, die ohne Ausbildung erwerbstätig waren sowie solche, die gänzlich ohne Ausbildungs- oder Arbeitsplatz waren. Gemäss den Autoren machen diese Jungen einen Anteil von ungefähr 20 % an der gesamten Altersgruppe der 16- bis 20-Jährigen aus. Die SMASH-Studie erhob Einstellungen und Verhaltensweisen zu verschiedenen Gesundheitsaspekten und Lebensstilen um die wahrgenommenen Gesundheitsbedürfnisse Jugendlicher zu eruieren und deren Nutzung verschiedener Gesundheitsdienste zu beschreiben. Die Befragung fand im Klassenverband mittels eines schriftlichen Fragebogens statt. Die Jugendlichen wurden über die Begehung folgender Delikte befragt: Vandalismus, Diebstahl, Körperverletzung, Brandstiftung, Entreisddiebstahl („snatching“) und das Tragen von Waffen.

Der *ESPAD-Survey* („European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs“) ist ein gemeinsames Forschungsprojekt von unabhängigen Forschungsteams aus 35 europäischen Ländern. Es startete im Jahr 1995 und wurde alle vier Jahre unter 16-jährigen Jugendlichen durchgeführt. Die Schweiz nahm 2003 und 2007 daran teil. Die Schweizerische Fachstelle für Alkohol- und andere Drogenprobleme SFA/ISPA (seit diesem Jahr in „Sucht Info Schweiz“ umbenannt) war für die Durchführung verantwortlich. Thematisch liegt der Fokus auf dem Konsum von legalen und illegalen Substanzen, doch wurden auch einige Fragen zu Verhaltensweisen wie Schuleschwänzen oder von Zuhause ausreissen sowie zu Gewaltformen (Hänseln/Schikanieren, körperliches Schikanieren, Kämpfe zwischen Gruppen, Kämpfe zwischen Individuen), Diebstahl, Einbruchdiebstahl, Vandalismus gestellt. Zu diesen Delikten wurden auch die entsprechenden Opfererfahrungen erhoben.

Die “*Health Behaviour in School-aged Children (HBSC)*“-Studie ist ebenfalls ein länderübergreifendes Forschungsprojekt, das in Zusammenarbeit mit dem Regionalbüro für Europa der Weltgesundheitsorganisation WHO durchgeführt wird. Seit 1983 wurden mit einem gemeinsamen Datenerhebungsinstrument Informationen zum Gesundheitsverhalten von Jugendlichen in 40 Nationen erhoben. In der Schweiz wurde diese Untersuchung 1986, 1990, 1994, 1998, 2002 und 2006 durchgeführt. Die Schweizer Befragungen werden wiederum von der SFA/ISPA durchgeführt. Dabei werden die Schüler und Schülerinnen der 5., 7. und 9. Klassen schriftlich in den Schulen befragt. Darin sind wenige Fragen zu selbstberichteter Delinquenz enthalten, wie Gewaltausübung („fighting“), Waffentragen, Substanzkonsum und Bullying.

1.1.4 Weitere Zugänge zur Gewalt unter jungen Menschen

Weitere Zugänge für die Einschätzung des Gewaltvorkommens unter jungen Menschen² bestehen einerseits in Unfallstatistiken der SUVA zu gewaltbedingten Verletzungen bei UVG-versicherten

² Wir sprechen hier von Gewalt „unter“ jungen Menschen und nicht „von“ jungen Menschen, weil bei den hier besprochenen Daten nicht klar ist, ob eine Person Täter oder Opfer von Gewalt war.

Arbeitnehmern (Lanfranconi, 2009), andererseits in Notfall-Daten von Spitälern, wie dies eine Studie des Berner Insel-Spitals gemacht hat (Exadaktylos, Häuselmann, & Zimmermann, 2007). Beide Datenquellen umfassen naturgemäss eher schwerwiegende Gewalthandlungen.

Diese Datenquellen eignen sich teilweise als externe Referenzen für die Validierung der Befragungsdaten. Die Unfallstatistiken lassen sich nur mit den Erwerbstätigen in der künftigen Befragung vergleichen, nicht jedoch mit Schülern. Ein genauer Abgleich zwischen Befragungsdaten und Unfall- bzw. Spitaldaten wird zudem erschwert, als Letztere keine Angaben zur Rolle der Verunfallten als Täter oder Opfer zulassen. Hingegen eignen sie sich für eine externe Einschätzung der *Entwicklung* von schweren Gewaltereignissen unter 15- bis 24-Jährigen.

Ebenso eignen sich die ESPAD-Daten als externe Vergleichsmöglichkeit. Die Gewaltfragen in dieser Untersuchung sind jedoch nicht sehr detailliert, hingegen ist ein Vergleich vor allem in Bezug auf den Alkohol- und illegalen Drogenkonsum gut möglich. Hier können anhand der Letzt-Jahresprävalenzen genauere Einschätzungen vorgenommen werden.

1.2 Europa

Die folgende Übersicht beschränkt sich auf die in der vorliegenden Machbarkeitsstudie im Vordergrund stehenden *wiederholten nationalen Querschnittserhebungen* von SRD-Surveys. Über alle bislang durchgeführten lokalen SRD-Surveys berichten zu wollen, würde den Rahmen dieser Studie bei weitem sprengen. Eine ausgezeichnete Übersicht findet sich bei Zaubermann (2009).

Einige wenige europäische Länder verfügen über längere Erfahrungen mit regelmässig durchgeführten selbstberichteten Delinquenzsurveys. Für Finnland, die Niederlande und Schweden sind diese Surveys als in der nationalen Verwaltung *institutionalisiert* zu bezeichnen. Ein englischer SRD-Survey wurde nach vier Wellen nicht mehr weitergeführt. In Deutschland besteht zwar keine derartige Institutionalisierung, es liegen aber wiederholte Schülerbefragungen mit derselben Methodik für einzelne Städte, wie auch eine bundesweite Erhebung vor. In jüngster Zeit startete ein regelmässiges Monitoring-Instrument für selbstberichtete Delinquenz in Belgien.

1.2.1 Belgien

Der französische Teil Belgiens nahm an der ersten ISRD-Studie teil (Born & Gavray, 1994). Beim ISRD-2 wurden Befragungen in je zwei Städten in Wallonien und Flandern durchgeführt.

Ferner besteht eine wiederholte, nationale Befragung unter jungen Personen zwischen 14 und 25 Jahren, das Jugend-Monitoring der „Jugendforschungsplattform JOP“ (JOP, 2007, 2009). Diese wurde im Jahre 2003 auf Initiative des flämischen Ministeriums für Inneres, Kultur, Jugend und öffentlicher Dienst gegründet. Die JOP ist eine interdisziplinäre Partnerschaft von drei Forschungsgruppen der Freien Universität Brüssel, Universität Gent und der Katholischen Universität Leuven. Diese drei Gruppen weisen eine lange Tradition der Jugendforschung auf, die allgemein in Zusammenarbeit mit politischen Entscheidungsträgern und Praktikern erfolgt.

Der erste Jugendmonitor wurde Ende 2005, anfangs 2006 in Form einer schriftlichen Befragung einer repräsentativen Auswahl von 2'500 Jungen zwischen 14 und 25 Jahren aus Flandern durchgeführt (Vettenburg, Elchardus, & Walgrave, 2006). Beim zweiten JOP-Monitor Ende 2008 wurden rund 3'700 12- bis 30-Jährige befragt, wobei die 12- bis 13-Jährigen einen Fragebogen mit weniger Delinquenzitems als der Rest der Stichprobe erhielten. Die Forschenden schätzten, dass die Befragten zum Ausfüllen des Fragebogens etwa eine Stunde brauchten.

In methodischer Hinsicht das Besondere an diesem Monitor ist, dass der Fragebogen den jungen Befragten nach Hause geschickt wurde, wobei keine aktive elterliche Einwilligung eingefordert wurde. Beim ersten Monitor wurde der Fragebogen bis zu vier Mal an die ausgewählten Personen verschickt,

beim zweiten Monitor gar bis fünf Mal, womit ein Rücklauf von 47 % erzielt wurde.³ Es ist geplant, den Survey alle 3-4 Jahre zu wiederholen.

1.2.2 Deutschland

In Deutschland besteht kein institutionalisierter SRD-Survey. Dennoch wurden seit anfangs der 1970er Jahre SRD-Surveys durchgeführt, die sich in drei Gruppen unterteilen lassen (Görgen & Rabold, 2009).

Der deutsche ALLBUS (Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften) ist ein grosser Survey, der die *Allgemeinbevölkerung* seit 1980 alle zwei Jahre zu Einstellungen, Verhalten und Sozialstruktur befragt. Im Jahr 2000 wurden z.B. 3'100 Personen persönlich befragt (face-to-face; CAPI). Für die heiklen Fragen wurde ein separater schriftlicher Fragebogen verwendet. In den Surveys von 1990 und 2000 wurde die Begehung von vier Delikten erfragt: Ladendiebstahl, Schwarzfahren, Fahren in angetrunkenem Zustand und Steuerhinterziehung. Hinsichtlich der Methode ist anzumerken, dass Interviewereffekte vermutet werden, die sich in eher tiefen Lebenszeitprävalenzraten ausdrückten.⁴ Eine schriftliche Befragung könnte hier Abhilfe schaffen (Becker & Günther, 2004).

Das Kriminologische Forschungsinstitut Niedersachsen (KFN) initiierte seit 1998 in verschiedenen deutschen Städten grossangelegte *Schülerbefragungen* zu Opfererfahrungen von Gewalt und selbstberichteter Delinquenz von Schülern und Schülerinnen (meist) der 9. Schulklasse (Wetzels, Enzmann, Mecklenburg, & Pfeiffer, 2001). Der verwendete Fragebogen war auch die Grundlage für die beiden Zürcher Schülerbefragungen (Eisner, Manzoni, & Ribeaud, 2000; Ribeaud & Eisner, 2009). All diese Befragungen wurden im Klassenverband während zweier Unterrichtslektionen mittels eines schriftlich-standardisierten Fragebogens, den die Schüler selber ausfüllten, durchgeführt. Im Jahre 2007 und 2008 unternahm das KFN im Auftrag des Bundesinnenministeriums für Deutschland repräsentative Schülerbefragungen bei rund 45'000 Jugendlichen (Baier, Pfeiffer, Simonson, & Rabold, 2009). Dabei standen ebenfalls selber erlittene und selber ausgeübte Gewalthandlungen von meist 15-Jährigen im Fokus der Untersuchung. Daneben wurden auch andere Delinquenzformen (insgesamt 12 Items), der Alkohol- und illegale Drogenkonsum sowie eine lange Reihe von Risiko- und Schutzfaktoren miterhoben. Die KFN Schülerbefragungen sind von grossem wissenschaftlichen wie auch politischem Wert aufgrund dieses umfangreichen Datenmaterials. In ausgewählten Städten (Hamburg, Hannover, Leipzig, München, Stuttgart, Schwäbisch-Gmünd) konnte auch die Entwicklung von Jugendgewalt über mehrere Jahre verfolgt werden.

Schliesslich bestehen SRD-Studien, die *besondere Bevölkerungsgruppen* einbeziehen, wie Studierende (oftmals Studienanfänger/innen der Rechtswissenschaften, wie die Giessener Delinquenzbefragungen seit 1976 von Prof. Kreuzer), unter Opioidabhängigen (im Rahmen der Evaluation der Heroinverschreibungsprogramme) und eine Untersuchung unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen (14-24 Jahre), die seit ihrer ersten Haftstrafe regelmässig befragt werden (Hannover Gefängnisstudie des KFN, 1997–heute).

1.2.3 Finnland

In Finnland existieren zwei hauptsächliche Indikatorensysteme von SRD-Studien, die alle vom „National Research Institute of Legal Policy“, der Forschungsabteilung des Finnischen Justizministeriums, initiiert wurden (Kivivuori, 2009).

³ Mit dem Versand beim zweiten JOP-Monitor wurden die folgenden Rücklaufquoten erzielt: Erste Mal: 19 %, zweite Mal: +13 %, dritte Mal: + 5 %, vierte Mal: + 7 %, fünfte Mal: + 2 % (persönliche Mitteilung Nicole Vettenburg, 2010).

⁴ Im ALLBUS 2000 wurde eine Lebenszeitprävalenz von 37% für Schwarzfahren angegeben und 11% für Ladendiebstahl (betrunken Fahren: 27%, Steuerhinterziehung: 13%).

Der für die vorliegende Machbarkeitsstudie wichtigste Survey ist der „*Finnish Self-Report Delinquency Study (FSRD)*“. Er stellt eine periodisch durchgeführte schulbasierte Befragung von Schülern und Schülerinnen der 9. Klassen dar. Bisherige Befragungswellen fanden 1995, 1996, 1998, 2001, 2004 und 2008 statt. In den letzten beiden Wellen betrug die Stichprobengrösse je 5'800 Jugendliche aus 70 Schulen.

Finnland nahm zudem an beiden *ISRD-Surveys* teil. Bei der ersten Befragung (P&P) wurde eine Nicht-Zufallsstichprobe von Schülern und Schülerinnen der 9. (15- bis 16-Jährige) und 11. Klassen (17- bis 18-Jährige) aus dem Schulregister Helsinkis gezogen. Beim *ISRD-2* wurde eine Zufallsauswahl von 7., 8. und 9. Klassen (nach Schulbezirken geschichtet) gezogen, um die Jugendlichen erstmals mittels eines Web-Survey in den Schulen zu befragen.

Darüber hinaus sind im seit 2000/2001 durchgeführten „Finnish School Health Survey“ einige aus dem *FSRD* adaptierte Fragen zur *SRD* enthalten. Schliesslich nahm Finnland auch an den *ESPAD-Surveys* teil.

Insgesamt gesehen weist Finnland einen *institutionalisierten SRD-Survey* auf, dessen Resultate als gebräuchliche Messungen von Delinquenz gelten und auch zur Entwicklung von Massnahmen im Bereich der Kriminalpolitik herangezogen wurden. Beispielsweise brauchte das Justizministerium auch die Daten der Selbstberichte, um eine Einschätzung der Kriminalitätsslage und -trends des Landes vorzunehmen. Ausserdem wurden die Befunde des *FSRD* durch die Kommission berücksichtigt, die eine Gesetzesrevision im Bereich junger Straftäter ausarbeitete, sowie für die Planung des nationalen Programms zur Reduktion von Gewalt (Kivivuori, 2009). Insgesamt gesehen, erfüllte der *FSRD* die Erwartungen, die die finnische Regierung an diesen Survey hatte (Kivivuori, persönliche Mitteilung).⁵

1.2.4 Niederlande

In den Niederlanden existieren *SRD-Umfragen* ebenfalls auf institutionalisierter Basis. Das „Scientific Research and Documentation Center“ (*WODC*) des Justizministeriums führt seit 1990 alle zwei bis drei Jahre *SRD-Surveys* mit repräsentativen Stichproben von Jugendlichen zwischen 10 und 17 Jahren durch (Pauwels & Pleysier, 2009). Diese Querschnittbefragung, „*WODC Youth Delinquency Survey*“ oder „*WODC monitor*“ genannt, wird vom Justizministerium in Auftrag gegeben (Van der Laan & Blom, 2006). Die Stichprobengrösse bewegt sich zwischen 1'000 und 1'500 Befragten (2005: n = 1'460, Rücklauf von 68 %). Die Informationen werden in einem persönlichen Interview (*CAPI*) erhoben, wobei die Befragten die heiklen Bereiche wie *SRD* und Drogenkonsum selber am Computer ausfüllten („computer-assisted self-interviewing“, *CASI*). Die Stichprobenziehung erfolgte mittels einer geschichteten Zufallsauswahl. Zuerst wurden 42 Gemeinden zufällig ausgewählt, um dann aus deren Einwohnerregistern eine Zufallsauswahl an Wohnadressen von Jugendlichen zu ziehen.

1.2.5 Schweden

Schweden ist ein Land, das auf eine lange Tradition von lokalen *SRD-Surveys* zurückblicken kann und das seit 1999 einen für das ganze Land repräsentativen Survey kennt, der jeweils im Abstand von zwei Jahren stattfindet. Der sogenannte „*Ninth Grade Survey*“ wird durch den Schwedischen Kriminalpräventionsrat (Swedish National Council for Crime Prevention, *BRÅ*) ausgeführt. In diesem Survey wurden jeweils zwischen 5'000 und 10'000 9.-Klässler (15- bis 16-Jährige) mittels eines

⁵ “I would say that the *FSRD* has met the expectations of the Government. I have interviewed officials in charge of criminal policy planning and they tend to see *SR* delinquency studies as very important.” (persönliche Mitteilung von Janne Kivivuori, E-Mail vom 13.9.2010).

schriftlichen Fragebogens befragt. Das Erhebungsinstrument war stark vom ersten ISRD-Fragebogen inspiriert (Andersson, 2009).

Zum Inhalt dieses Surveys sind nur limitierte Angaben in Englisch erhältlich, ausführlichere Berichte sind nur in Schwedisch verfasst. Daraus ersichtlich ist jedenfalls, dass Diebstahl, Vandalismus, Gewalt und Bullying aus Täterperspektive und Opferperspektive (ohne Vandalismus) erhoben werden und zusätzlich Angaben zum illegalen Drogenkonsum erfasst werden.

1.2.6 Grossbritannien und Nord-Irland

In Grossbritannien und Irland⁶ wurden seit den 1960er Jahren über 30 grössere SRD Studien durchgeführt, davon die meisten in England (Aebi, 2009). Auch hier beschränken wir uns auf die wichtigsten Untersuchungen, die nationale Stichproben einschlossen (McVie, 2009).

Für England und Wales ist der „*Offending Crime and Justice Survey (OCJS)*“ hervorzuheben, der von 2003 bis 2006 viermal stattfand und nicht mehr weitergeführt wird. Der OCJS wurde vom „Home Office“ durchgeführt, ein Departement der Regierung, das vor allem für die Polizei zuständig ist und einen grossen Forschungsbetrieb im Bereich Kriminalität unterhält. Beim OCJS wurden jedes Jahr 12'000 Personen befragt, wovon die 10- bis 25-Jährigen mit rund 5'000 Personen sowie ethnische Minderheiten per Design überproportional berücksichtigt wurden. Eine Teilmenge von 3'000 10- bis 25-Jährigen wurde dabei in einem Panel-Design befragt, so dass für diese Personen Individualdaten für alle vier Wellen vorliegen.

Der Survey basierte auf einer Privathaushalt-Stichprobe für alle Befragten. In England und Wales zeigte sich übrigens, dass erfahrungsgemäss viele Schulen die Teilnahmebereitschaft für Umfragen verweigerten, so dass dies gar nicht in Erwägung gezogen wurde. Die Informationen wurden in persönlichen Interviews (CAPI) bei den Befragten zuhause erhoben. Für die heiklen Bereiche wie SRD wurde Computer-Assisted Self-Interviewing (CASI) bzw. Computer-Assisted Audio Self-Interviewing (A-CASI) eingesetzt. Bei CASI kann der Befragte die Fragen selber am Laptop lesen und die Antworten eingeben. Bei A-CASI werden den Befragten die Fragen zusätzlich über Kopfhörer vorgelesen und sie können die Antwort dann selber in den Laptop eingeben. Die ist vor allem für Befragte mit Sprach- oder Leseschwierigkeiten von Vorteil. Die Antwortquote im Jahr 2005 betrug 83 % bei der Panel-Stichprobe und 70 % bei der Querschnitt-Stichprobe („fresh sample“).

In *Nord-Irland* wurde nach dem Vorbild des OCJS ebenfalls ein wiederholter Survey mit Querschnitt-design etabliert, der „*Northern Ireland Crime and Justice Survey*“. Die Stichprobe umfasst hier zwischen 3'000 und 3'500 Personen nicht nur aus Privathaushalten, sondern auch Täter mit Bewährungsaufgaben und inhaftierten Tätern. Nähere Informationen zu diesem Survey sind nicht verfügbar. Die Kontaktaufnahme mit den Autoren blieb leider ohne Erfolg.

Weiter ist der „*MORI Youth Survey*“ zu nennen. Es handelt sich um eine wiederholte Schülerbefragung für England und Wales, der für das „Youth Justice Board for England and Wales“ vom MORI-Befragungsinstitut⁷ durchgeführt wird. Bei diesem (Querschnitts-)Survey wird ein repräsentatives Sample von jährlich 5'000 11- bis 16-jährigen Schülern und Schülerinnen im Klassenverband mittels eines schriftlichen Fragebogens (P&P) befragt. Dieser Survey findet seit 1999 jedes Jahr statt.

⁶ Die Republik Irland nahm einzig am ISRD-2 teil.

⁷ MORI: Market & Opinion Research International.

1.3 Die International Self-Reported Delinquency Surveys (ISRD)

Die erste ISRD-Studie (ISRD-1) wurde im Jahr 1992 durch das „Research and Documentation Centre“ (WODC) des niederländischen Justizministeriums hervorgerufen (Junger-Tas, Marshall, & Ribeaud, 2003; Junger-Tas, Terlouw, & Klein, 1994). Daran nahmen 13 überwiegend der EU angeschlossene Länder teil: Finnland, Grossbritannien, Niederlande, Deutschland, Belgien, Spanien, Italien, Portugal, Schweiz, Nordirland, Griechenland, Neuseeland und die USA (Nebraska). Der ISRD-1 zielte auf die Altersgruppe der 12- bis 18-Jährigen.

In methodischer Hinsicht ist festzustellen, dass sowohl der Stichprobenrahmen als auch die Befragungsmethode in den einzelnen Ländern verschieden waren. Es wurden sowohl schulbasierte Stichproben, als auch Bevölkerungsstichproben verwendet, wie auch manche Länder nur Stadt-Stichproben zogen, während andere nationale Stichproben bevorzugten. Obwohl die meisten Länder die Daten mit einem schriftlichen Fragebogen in den Schulen erhoben haben, wurden in einigen Ländern persönliche Interviews durchgeführt.

In inhaltlicher Hinsicht wurden neben einem Mass für SRD, bei dem man sich nahe am National Youth Survey (Huizinga & Elliott, 1984) aus den USA orientierte, auch die Opfererfahrungen der Jugendlichen sowie erklärende Grössen erhoben. Bei Letzterem war man vor allem an einem länderübergreifenden Test der Theorie der sozialen Kontrolle (Hirschi, 1969) interessiert, die bei der Erklärung von Devianz auf die Bindung an Eltern, Schule und Freunde sowie die Freizeitgestaltung Jugendlicher rekurriert.

Der ISRD wurde im Jahr 2006 wiederholt, wobei 31 Länder, wiederum einschliesslich der Schweiz, teilnahmen.⁸ Das Design des ISRD-2 wurde wesentlich verbessert durch gemeinsam entwickelte Forschungsvorgaben, die von allen Ländern eingehalten werden mussten. So wurden besondere Bemühungen auf eine Standardisierung der Erhebungsinstrumente (Fragebogen), des Stichprobenplans und der Dateneingabe verwendet. Dennoch sollte das Design ein gewisses Mass an Flexibilität ermöglichen. Ein modulares Design erlaubte es auch ressourcen-ärmeren Ländern teilzunehmen. So gab es einen Kernbereich von Fragen, der in allen Ländern erhoben werden musste und national variierende Zusatz-Module, die freiwillig waren, aber auch standardisierte Fragen enthielten, so dass eine Vergleichbarkeit gewährleistet war. Aus diesen Gründen wählten einige Länder Städte-Stichproben und andere nationale Stichproben.

Das Kernmodul des ISRD-2 wurde entsprechend dem ISRD-1 Fragebogen gestaltet, um einerseits Vergleiche zwischen und innerhalb von Ländern zu ermöglichen, und andererseits um die zeitliche Entwicklung von Jugendgewalt einschätzen zu können. Zusätzlich wurden folgende Konzepte berücksichtigt: Opfererfahrungen (Erpressung, physische Gewalt, Diebstahl, Bullying) und das Anzeigeverhalten, Lebensstil-Variablen (Freizeitaktivitäten, Art des Freundeskreises), Einstellungen gegenüber Gewalt, Selbstkontrolle, schulischer Kontext (Bindung und Problemvorkommen an Schule), schwerwiegende Lebensereignisse und Informationen zur Nachbarschaft (Bindung, Zusammenhalt und Desorganisation) (Junger-Tas et al., 2010).

⁸ Am ISRD-2 nahmen die folgenden 15 westeuropäischen Länder teil, wovon 12 Mitglieder der EU sind: Österreich, Belgien, Dänemark, Finnland, Frankreich, Deutschland, Irland, Italien, die Niederlanden, Portugal, Spanien, Schweden, Island, Norwegen und die Schweiz. Zusätzlich nahmen 10 ost-europäische Staaten (Zypern, Tschechien, Estland, Ungarn, Litauen, Polen, Slovenien, Armenien, Bosnien-Herzegovina, und Russland) teil sowie Kanada, die USA (die Staaten Illinois, Massachusetts, New Hampshire und Texas), Aruba, Niederländische Antillen, Surinam und Venezuela.

2 Methoden

Dieses Kapitel fasst die methodische Literatur in Zusammenhang mit SRD-Studien zusammen. Zusätzlich sind auch Vorschläge aus den Experteninterviews (vgl. Kapitel 3) berücksichtigt, um Redundanzen im Bericht zu vermeiden. Dies betrifft die Abschnitte zur Validität und Reliabilität, Stichprobenziehung und Datenerhebungsmethoden.

2.1 Validität

Der Vorteil von Self-Report-Messinstrumenten besteht primär darin, dass kriminelles Verhalten im Dunkelfeld erhoben werden kann, d.h. ohne die Verzerrung der selektiven Anzeigeerstattung bei der Polizei. Überdies können einzig SRD-Studien detailliertere Daten in Bezug auf sozio-demografische und andere Hintergrundvariablen von Tätermerkmalen zur Verfügung stellen als Polizei- oder Strafurteilsstatistiken.

Ein Hauptkritikpunkt an SRD-Studien betrifft die Validität der Ergebnisse, d.h. ob man sich sicher sein kann, dass man ehrliche Antworten erhält, wenn man die Befragten einfach danach fragt, ob sie schon etwas Verbotenes getan haben. Kritische Fragen wurden oftmals aufgeworfen aufgrund der Sorge, dass Befragte die Häufigkeit ihrer delinquenten Taten entweder als zu niedrig oder als zu hoch ausweisen; was entweder absichtlich (durch Verheimlichen oder Übertreibungen) oder unabsichtlich (Vergessen oder falsches Erinnern) geschehen kann. Zweifelsohne hängt die Validität von der Art der Untersuchungspopulation und von der Art (Aufbau, Frageformulierung) des Fragebogens ab (Aebi & Jaquier, 2008).

Übersichten der Methodenliteratur über SRD-Studien zeigten insgesamt, dass diese Studien valide und reliable Messungen von Delinquenz ermöglichen. Dies gilt insbesondere für Studien zur selbstberichteten Delinquenz von Kindern und Jugendlichen (Junger-Tas & Marshall, 1999), aber auch für bestimmte Täterkategorien, wie Strafgefangene oder Drogenabhängige in Behandlungsprogrammen, wie der ärztlichen Heroinverschreibung (Aebi, 2006).

Die Validität eines Masses kann allgemein definiert werden als seine Fähigkeit das zu untersuchende Phänomen effizient zu messen. Folglich meint die Validität eines Kriminalitätsmasses dessen Fähigkeit das Kriminalitätsphänomen effizient zu messen. Es bestehen verschiedenen Arten von Validität, die unterschiedlich klassifiziert wurden. Wir halten uns im Folgenden an die von Thornberry und Krohn (2000) und Aebi (2006) vorgeschlagene Klassifikation, die im Wesentlichen drei Formen von Validität unterscheidet: Inhaltsvalidität, pragmatische Validität und Konstruktvalidität.

2.1.1 Inhaltsvalidität

Inhaltsvalidität bezieht sich auf die Frage, ob der Inhalt einer Befragung auch seiner Bezeichnung entspricht, d.h. ob die in einer Delinquenzskala enthaltenen Fragen auch wirklich selbstberichtete Delinquenz messen. Oder einfach ausgedrückt: Misst man, was man messen will?

Die Inhaltsvalidität beinhaltet einerseits die *Augenscheinvalidität* (“face validity” oder “apparent validity”), bei der geprüft wird, ob es sich bei den im SRD-Survey abgefragten Verhaltensweisen tatsächlich um solche delinquenter Natur handelt. Um die Augenscheinvalidität zu prüfen, vergleicht man die Items des Surveys mit den Straftaten, wie sie in den Strafgesetzen eines Landes festgeschrieben sind. Keine gute Augenscheinvalidität würde eine generelle Kriminalitätsskala aufweisen, in der schwerwiegende Straftaten zusammen mit gewissen Formen von Problemverhalten (z.B. Schwänzen) abgefragt werden.

Andererseits beinhaltet die Inhaltsvalidität den Aspekt der *logischen Validität*, bei der geprüft wird, ob die Survey-Items eine repräsentative Auswahl aus dem Universum von delinquenten Verhaltenswei-

sen darstellen. Die meisten SRD-Studien zu Jugendlichen beinhalten Fragen zu Eigentumsdelikten, Gewaltdelikten und Substanzkonsum (und separat meist auch zu strafrechtlich nicht relevantem Problemverhalten). Natürlich sind nicht alle kriminellen Verstöße in einem Fragebogen enthalten, womit sich die Frage stellt, ob die Liste der berücksichtigten Verhaltensweisen eine repräsentative Auswahl aus dem Universum krimineller Taten darstellt. Generell wird davon ausgegangen, dass die meisten SRD-Surveys die typischsten Delikte, die von Jugendlichen begangen werden, beinhalten und dass folglich die logische Validität ausreichend ist. Von daher ist es wichtig, dass der Fragebogen der jeweiligen Untersuchungspopulation angepasst wird (z.B. begehen Erwachsene auch andere Delikte als Jugendliche, und umgekehrt). Darüberhinaus sollten Forschende auch darauf achten, den Inhalt des Fragebogens mit neuen Formen der Delinquenz zu aktualisieren (z.B. aus dem Bereich des „cyber crime“).

2.1.2 Pragmatische Validität (Kriteriumsvalidität)

Die pragmatische Validität bezieht sich auf die Frage, ob ein Instrument es erlaubt, den gegenwärtigen (Übereinstimmungsvalidität) oder den zukünftigen Zustand (Vorhersagevalidität) des zu messenden Konzepts festzuhalten.

Im Falle von SRD-Surveys beinhaltet die *Übereinstimmungsvalidität* („concurrent validity“) die Prüfung, ob die Befragung die gegenwärtige kriminelle Aktivität von Befragten zu messen versteht. In Bezug darauf erwähnen Thornberry und Krohn (2000), dass es für selbstberichtete Delinquenz keinen allgemein gültigen Standard („gold standard“) gibt, gegenüber dem die Validität von Self-Reports beurteilt werden kann. Um die Übereinstimmungsvalidität zu prüfen, können die Resultate mit anderen Datenquellen, wie Polizeidaten zu Festnahmen (arrest records) mit von Befragten selber berichteten polizeilichen Festnahmen, verglichen werden. Die Übereinstimmung der Befunde von verschiedenen Messstrategien erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass die verschiedenen Messungen in das Konzept, das von Interesse ist, greifen. Bei unähnlichen Befunden sollte der Forschende versuchen, die Gründe dafür herauszufinden, einschliesslich Einflüssen von Stichprobenverfahren, Befragungsmethode oder Item-Formulierung. Obwohl dies nicht ideal ist, stellt dies den bestmöglichen Ansatz in diesem Bereich der Forschung dar. Freilich trifft dies nicht nur auf den Bereich der Delinquenz zu, sondern auf alle relativ heiklen Bereiche, zu denen keine „harten“, d.h. valide offizielle Daten existieren, anhand derer man Umfragedaten validieren kann. Zum Beispiel könnten die Ergebnisse zu Bildungslaufbahnen mit den offiziellen Daten der Bildungsstatistik validiert werden.

Die Vorhersagevalidität (auch prognostische Validität, „predictive validity“) macht eine Überprüfung erforderlich, ob die Umfrage auch die zukünftige Kriminalität von Befragten richtig vorherzusagen weiss. Die korrekte Art der Prüfung der Vorhersagevalidität umfasst die Durchführung eines SRD-Survey zu einem Zeitpunkt t1 und – gestützt auf die Befragungsergebnisse – einer Vorhersage über das zukünftige Kriminalitätsausmass der Befragten. Zu einem späteren Zeitpunkt (t2) wird ein SRD-Survey mit derselben Stichprobe durchgeführt, dessen Ergebnissen mit denjenigen der Vorhersage verglichen werden.

Beispielsweise untersuchten Farrington und Kollegen (Farrington, Loeber, Stouthamer-Loeber, Van Kammen, & Schmidt, 1996) die Übereinstimmungs- und prognostische Validität in ihrer Längsschnittstudie von männlichen Jugendlichen aus Pittsburgh. Die Übereinstimmungsvalidität wurde anhand von vor der Messung von SRD bestehenden Klagen beim Jugendgericht eingeschätzt. Die bis zu 6 Jahre nach der Messung von SRD bestehenden Klagen beim Jugendgericht wurden für die Einschätzung der prognostischen Validität herangezogen. Insgesamt fanden sie einen substantiellen Grad an Kriteriumsvalidität. Sie teilten die Jungen in vier Kategorien ein: keine Delinquenz, leichte, mittlere und schwere Delinquenz. Die Jungen in der Kategorie der schweren Delinquenz hatten etwa dreimal

häufiger Jugendgerichtsklagen, sowohl in der Vergangenheit, als auch in Zukunft im Vergleich zu den anderen Jungen.

2.1.3 Konstruktvalidität

Die Konstruktvalidität bezieht sich auf die Frage, wie Kriminalitätsskalen mit anderen Konzepten korrespondieren, die theoretisch damit verbunden sind. Eine Skala weist Konstruktvalidität auf, wenn sie in erwarteter Richtung mit solchen Variablen korreliert ist, die als Risikofaktoren für Kriminalität gelten. Gemäss Thornberry und Krohn (2000) weisen Messinstrumente für selbstberichtete Delinquenz ein hohes Mass an Konstruktvalidität auf. Selbstberichte über Delinquenz, die unter verschiedenen Bedingungen mit verschiedenen Skalen der selbstberichteten Delinquenz erhoben wurden neigten dazu, auf ähnliche Weise mit den zentralen Erklärungskonzepten von Kriminalität korreliert zu sein.

Es gibt jedoch Hinweise auf ein bislang ungelöstes Problem, nämlich das der *differenziellen Validität*. Dieser Begriff meint die Situation, bei der die Werte einer Skala (oder eines Tests) unterschiedliche Grade von Validität aufweisen für verschiedene Gruppen von Befragten.

Die Studie von Junger (1989) fand etwa, dass die Validität bei Jugendlichen aus ethnischen Minderheiten geringer war als bei autochthonen Jugendlichen. Anhand einer Überprüfung der Selbstberichte mit den in Erfahrung gebrachten Polizeidaten über die Befragten fand sie heraus, dass die niederländischen Jugendlichen die meisten der Polizei bekannten Delikte berichteten. Dies war bei Jugendlichen aus ethnischen Minderheiten nicht der Fall. Diese tendierten dazu, die meisten ihrer begangenen Delikte in der Befragung nicht anzugeben. Für diese unterschiedliche Haltung führt Junger kulturelle Gründe an, wonach die Herkunftskultur der Jugendlichen verhindere, dass diese ihre Taten zugeben.

Die empirische Evidenz zu dieser Frage ist jedoch nicht eindeutig. Thornberry und Krohn erwähnen einerseits Studien, die diesen Befund stützen. Verglichen mit anderen nach Ethnie und Geschlecht unterschiedenen Gruppen, schienen die Antworten von männlichen Afroamerikanern eine geringere Validität aufzuweisen (Hindelang, Hirschi & Weis, 1981 und Huizinga & Elliott, 1986 zit. in Thornberry & Krohn, 2000). Diese Studien zeigten, dass männliche Afroamerikaner weniger Straftaten berichteten als man in ihren Polizeiakten fand. Andere Studien konnten diesen Befund nicht bestätigen und fanden eine ähnliche Validität über alle Befragtengruppen hinweg (Farrington, Loeber, Stouthamer-Loeber, Van Kammen, & Schmidt, 1996; Jolliffe et al., 2003).

Schliesslich besteht eine weitere Gefährdung der Validität in der kognitiven Informationsverarbeitung von Befragten. Befragte müssen die Frage verstehen, die Ereignisse erinnern und müssen fähig sein, eine angemessene Antwort zu geben. Die Frageformulierung sollte so eindeutig wie möglich sein und in einer Voruntersuchung getestet werden. Das Gedächtnis ist keine passive Registrationsmaschine und Erinnern stellt vielmehr einen rekonstruktiven, denn reproduzierenden Prozess dar (Junger-Tas & Marshall, 1999). Junger-Tas and Marshall (1999) erwähnen zwei Hauptgefahren, die die Validität von selbstberichteten Delinquenzschätzungen beeinträchtigen können: (1) Personen vergessen gewisse Ereignisse, (2) Personen erinnern Ereignisse, die sich aber früher als in der erfragten Referenzperiode (z.B. letzte 12 Monate) ereigneten. Häufige Ereignisse werden oft vergessen, während seltene und kürzliche Ereignisse einfacher im Gedächtnis behalten werden. Um Befragten zu helfen, sind verschiedentlich Ankerpunkte (z.B. letzte Weihnachten) verwendet worden.⁹

⁹ In der Methodenstudie von Lucia et al. (2006) wurden jedoch keine signifikanten Unterschiede der Prävalenzraten für Delinquenz und Opfererfahrungen zwischen der Abfrage mit verbalem Anker und der Abfrage mit der „Letzten-12-Monate“-Frage gefunden.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass SRD-Surveys sich in vielen europäischen Ländern zur Messung von Delinquenz etablierten. Deren Validität lässt sich nicht einfach abstrakt einschätzen, vielmehr muss der Grad der Validität für jeden Survey untersucht werden unter besonderer Beachtung der Stichprobenziehung, den Umständen der Durchführung des Surveys und der Konstruktion des Fragebogens (Aebi, 2009).

Es existiert kein objektives Mass für Jugendkriminalität gegenüber dem die Validität von Befragungsdaten eingeschätzt werden könnte. Es ist wichtig, dass die Validität im Zusammenspiel mit mehreren Indikatoren, wie Opferdaten, Polizeidaten oder auch Unfall- und Spitaldaten beurteilt wird. Dennoch gilt nach übereinstimmender Meinung von Experten, dass Angaben zur selbstberichteten Delinquenz von Jugendlichen zu jugendtypischer, d.h. mehrheitlich leichtwiegender, Delinquenz im Grossen und Ganzen ausreichend valide sind. Hingegen wird die Validität für Erwachsene generell tiefer als jene für Jugendliche angesehen, denn mit zunehmendem Schweregrad der Delikte und zunehmendem Alter werden die Befragten zurückhaltender ihre Taten zu berichten aufgrund des zunehmenden Antwortverhaltens nach sozialer Erwünschtheit (Junger-Tas & Marshall, 1999). Ausnahmen bestehen für bestimmte Personengruppen wie Drogensüchtige in Drogenabgabeprogrammen (Aebi, Killias, & Ribeaud, 1999) oder Inhaftierte, die wissen, dass die Forscher ihre Legalbiographie kennen (Chaiken & Chaiken, 1982).

Ferner besteht das Problem der möglichen *unterschiedlichen Validität von ethnischen Gruppen*. Eine Studie von Junger (1989) zeigte, dass Migranten unabhängig davon, ob sie Delinquenz berichteten oder nicht, mehr zu sozial erwünschten Antworten tendierten. Dies wurde mit dem Umstand erklärt, dass Verhaltensweisen, die ihr Ehrgefühl bedrohen würden, nicht berichtet würden. Ausserdem sei bei diesen Gruppen auch generell das Vertrauen in die „wahren“ Ziele der Studie nur ungenügend, es werde befürchtet, dass die Daten doch der Polizei bekannt gemacht würden. Neuere Studien zu diesem Thema, die eine bessere Generalisierung dieses Befunds erlaubten, sind leider nicht verfügbar.

2.2 Reliabilität

Die Reliabilität bezieht sich auf den Grad, mit dem eine Messprozedur bei wiederholten Messungen dieselben Resultate liefert. Kein Messinstrument ist absolut bzw. perfekt reliabel. Die wiederholte Verwendung eines Messinstruments wird vielmehr immer eine gewisse Variation produzieren, die sehr klein aber auch ziemlich gross sein kann. Die zentrale Frage bei der Einschätzung der Reliabilität eines SRD-Instruments ist nicht, ob das Mass als reliabel anzusehen ist, sondern wie reliabel es ist: Reliabilität ist immer eine Frage des Grades. Während die Validität eines SRD-Instruments weiterhin diskutiert wird, ist deren Reliabilität viel weniger kontrovers. Während ein reliables Instrument nicht valide sein muss, wird ein valides Instrument immer reliabel sein (Junger-Tas & Marshall, 1999; Thornberry & Krohn, 2000). Zur Einschätzung der Reliabilität von sozialwissenschaftlichen Messinstrumenten existieren zwei klassische Wege: die Test-Retest-Reliabilität und die interne Konsistenz.

2.2.1 Test-Retest Reliabilität

Die Einschätzung der Test-Retest-Reliabilität von SRD-Skalen erfolgt dadurch, dass man einer Stichprobe von Personen einen Fragebogen einschliesslich einer Liste von Delinquenzfragen unterbreitet (der Test) und dann, nach einem kurzen Intervall, denselben Fragebogen von denselben Personen nochmals ausfüllen lässt (der Retest). Aufgrund des Umstands, dass Befragte sich an die Fragen erinnern können, sollte der optimale Zeitpunkt des Retests 1-4 Wochen nach dem Test gewählt werden. Die Korrelationen beider Delinquenzmasse sollten nahe oder grösser als $r = 0,70$ sein.

Es liegt eine Reihe von Studien zur Test-Retest-Reliabilität von selbstberichteter Delinquenz vor, deren Resultate im Allgemeinen eine akzeptable Reliabilität aufwiesen. Die Literaturübersicht von

Huizinga und Elliott (1986) etwa fand eine Reliabilitätsspanne zwischen 0,85 und 0,99 bei den berücksichtigten Studien (Thornberry & Krohn, 2000). Die Reliabilitätskoeffizienten variierten in Abhängigkeit der Anzahl und Arten von Delinquenzhandlungen, die in den Index eingeschlossen wurden, sowie der Art der Indexbildung (einfacher Häufigkeitsindex oder Varietätsindex, d.h. Summe der verschiedenen Delinquenzarten).

Eine andere Methode besteht darin, die Stichprobe in zwei Gruppen einzuteilen und die „split-half“-Technik anzuwenden. Bei dieser Technik werden die Items einer Skala geteilt und beide Versionen den Befragten vorgelegt. Die Korrelation der beiden Skalenindices gibt dann die Reliabilität an. Dies setzt aber voraus, dass viele Items für ein Konstrukt zur Verfügung stehen und dass die beiden Skalen wirklich als äquivalent anzusehen sind, was in der Praxis oftmals nicht der Fall ist – auch bei rein zufälliger Zuweisung der Items. Diese Technik scheint sehr selten angewendet worden zu sein. Zwei ältere Studien aus den 1960er Jahren, die eine unter Verwendung von 21 die andere von 52 Delinquenzitems, fanden jedoch sehr gute Koeffizienten von 0,86 bzw. zwischen 0,70 und 0,92 (Weis, 1986).

Schliesslich besteht die „split-ballot“-Technik, bei der die Stichprobe zufällig in zwei Hälften geteilt wird und alternative Formen des Messinstruments von je der Hälfte der Befragten ausgefüllt werden, um zu testen, ob die Indexwerte ähnlich sind oder nicht (Aebi, 2009; Aebi & Jaquier, 2008). Diese Technik wurde unseres Wissens noch nie zur Einschätzung der Reliabilität von SRD-Skalen verwendet.

2.2.2 Interne Konsistenz

Von interner Konsistenz spricht man, wenn die Items, die ein zugrundeliegendes Konzept messen sollen, statistisch stark miteinander zusammenhängen. Wenn mehrere Fragen (gleichsam Indikatoren) zum gleichen Konzept gestellt werden, ist die Erwartung, dass die Antworten eine hohe Interkorrelation aufweisen. Wenn etwa die emotionale Bindung zu den Eltern eingeschätzt werden soll, erwartet man bei Jugendlichen, die ihren Eltern stark verbunden sind, dass sie die beiden Aussagen „Ich denke, dass meine Mutter toll ist“ und „Ich habe grossen Respekt meiner Mutter gegenüber“ positiv beantworten und Jugendliche, die sich von ihrer Mutter entfremdet haben, beide negativ beantworten (Thornberry & Krohn, 2000, S. 46). Jedoch ist dies bei Messungen von selbstberichteter Delinquenz weitaus weniger realistisch. So ist nicht zwingend davon auszugehen, dass wenn jemand gestohlen hat, er/sie beispielsweise auch Vandalenakte begangen hat oder jemandem gegenüber gewalttätig war (Thornberry & Krohn, 2000, S. 46).

Bei Schülerbefragungen an der Oberstufe zeigte sich, dass bei Abfrage von etwa einem Dutzend verschiedener Delikte ein Viertel bis ein Drittel der Jugendlichen über keinerlei Delinquenz berichteten, ein grosser Teil nur ein paar Delikte angaben und etwa ein Viertel drei und mehr verschiedene Delikte zugab (Ribeaud und Eisner 2009, S. 78). Eine hohe Reliabilität im Sinne von interner Konsistenz (Cronbach's Alpha Wert) würde nur erzielt, wenn die Jugendlichen möglichst alle Delikte begangen hätten, was aber eben eine sehr unrealistische Annahme darstellt. Insofern ist der Ansatz der internen Konsistenz zur Einschätzung der Reliabilität von Delinquenzskalen nicht angebracht.

Bei einigen bisherigen Studien wurde zur Einschätzung der Reliabilität der Antworten auch eine Droge, die es gar nicht gibt, unter die Fragen zum Substanzkonsum gestellt (McVie, 2009; Wetzels, Enzmann, Mecklenburg, & Pfeiffer, 2001).

Insgesamt gesehen weist der Ansatz, Kriminalität durch Selbstberichte zu messen, eine ausreichende, jedoch nicht perfekte Reliabilität und Validität auf. Von diesen beiden grundlegenden psychometrischen Eigenschaften spricht die bisherige Evidenz für eine bessere Reliabilität als Validität. Es bestehen keine grundlegenden Zweifel hinsichtlich der Reliabilität solcher Daten. Test-Retest-Masse

zeigen, dass selbstberichtete Messungen der Delinquenz gleich reliabel wie die meisten sozialwissenschaftlichen Messinstrumente sind, wenn nicht sogar reliabler (Thornberry & Krohn, 2000).

Ein Weg zur Prüfung der Reliabilität einer SRD-Studie ist der Vergleich der Pilotstudie mit den Resultaten von bekannten Studien, die einen ähnlichen Fragebogen verwendet haben. In der Pilotstudie kann auch eine Form eines Test-Retests eingeschlossen werden. Man könnte die Befragung für ein paar Schulklassen ein paar Tage später nochmals durchführen.

2.3 Stichprobenziehung

2.3.1 Stichprobengrösse

Die Grösse der Stichprobe hängt wesentlich vom Ziel der geplanten wiederholten Befragung ab. Wenn das Ziel ist, einfache Schätzungen des Vorkommens bestimmter Delinquenzformen (Prävalenzraten) auf nationaler Ebene und unter allen Befragten zu erhalten, dann können schon 1'000 Befragte ausreichen.¹⁰ Dies ist aber wenig sinnvoll, denn die Prävalenzraten sollen für bestimmte Untergruppen von Befragten – wie Altersgruppen, Geschlechtsgruppen, Gruppen mit verschiedenem Migrationshintergrund, Regionen – bestimmt werden, um sie miteinander und über die Zeit vergleichen zu können. Sobald Untergruppen berücksichtigt werden sollen, die wiederum nach mehreren Merkmalen unterteilt werden, steigt die benötigte Stichprobengrösse schnell zu ein paar Tausenden an.

Das Vorgehen zur Bestimmung der Stichprobengrösse ist dergestalt, dass zunächst die kleinste Untergruppe bestimmt werden muss, für die man eine ausreichende Anzahl Befragter erzielen will, um valide Schätzungen anzustellen. Dann müssen sorgfältige *Poweranalysen* durchgeführt werden.

Es ist aus rechtlicher und kriminologischer Sicht nützlich, wenigstens die Minderjährigen von den jungen Erwachsenen zu unterscheiden. Da Gewalt und Kriminalität allgemein vorwiegend von männlichen Personen ausgeübt wird, ist es unabdingbar entsprechende Geschlechterunterschiede aufzuzeigen. Ferner erachten wir es als nützlich, den Migrationshintergrund der Jungen unterscheiden zu können. Will man nun z.B. nur 100 minderjährige Männer mit Migrationshintergrund haben, wird schnell ein Sample von mehreren Tausend Personen nötig. Ferner ist es sicherlich sinnvoll, Unterschiede nach dem Bildungsstatus der Befragten und deren Eltern (Schulniveau bzw. höchster Bildungsabschluss) zu untersuchen.

Ein anderes Beispiel verdeutlicht die Problematik der Stichprobengrösse ausgehend von der zu erwartenden Prävalenzrate an Delinquenten: Angenommen man möchte mindestens 500 Personen, die für das jeweils letzte Jahrangaben, ein Gewaltdelikt verübt zu haben. Ferner ist aus anderen Studien bekannt, dass deren Anteil unter Jugendlichen 10 % beträgt. Folglich ist eine Stichprobe von mindestens 5'000 Personen nötig, um die für die Analysen benötigten 500 Gewalttäter zu erzielen.

Eine Poweranalyse ist ein wichtiger Bestandteil bei der Planung einer Befragung und hilft bestimmte Parameter zu bestimmen: (a) wie gross die Stichprobe sein muss, um statistische Urteile zu fällen, die angebracht und reliabel sind und (b) wie wahrscheinlich ein statistischer Test Effekte einer bestimmten Grösse in einer bestimmten Situation prüfen können (die „Mächtigkeit“ eines Tests) (Lenth, 2001). Wenn die Stichprobengrösse zu klein ist, wird die Befragung nicht die Präzision auf-

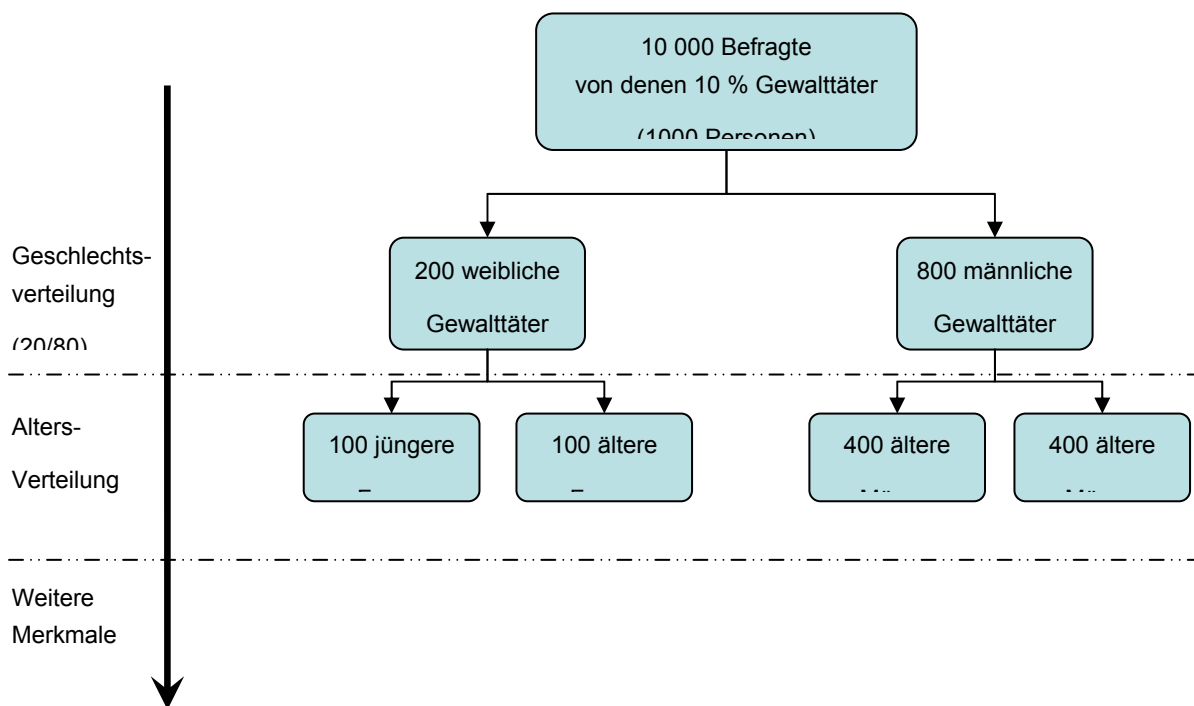
¹⁰ Dies ist als absolutes Minimum zu verstehen, eine grössere Stichprobe wäre in jedem Fall zu begrüssen, da die Genauigkeit der Schätzung einer Prävalenzrate mit zunehmender Stichprobengrösse zunimmt. Bei 1'000 Befragten beträgt der maximale Stichprobenfehler +/-3,2 %, das heisst bei einer Rate von 50 % liegt der wahre Wert (in der Grundgesamtheit der Untersuchung) zwischen 46,8 % und 53,2 %. Der maximale Stichprobenfehler bei 2'000 Befragten beträgt noch +/-2,2 % (siehe auch Tabelle 1).

weisen, die für eine gültige Beantwortung der Untersuchungsfragen erforderlich ist. Bei zu grosser Stichprobe werden Zeit und Ressourcen verschwendet, oftmals für minimalen Nutzen. Deshalb ist die genaue Bestimmung der Untersuchungsziele und die anschliessende Durchführung einer Poweranalyse unabdingbar.

Zur Veranschaulichung geben wir ein Beispiel, das das Gesagte überschlagsmässig verdeutlicht, freilich jedoch keine Poweranalyse im engeren Sinn ist (für genauere Angaben siehe Kapitel 2.3.3). Angenommen das Ziel der Untersuchung ist Gewalttäter nach Geschlecht und Altersgruppen zu untersuchen. Weiter nehmen wir an, dass es bekannt ist, dass Gewaltdelikte unter Jugendlichen zu 10 % vorkommen und dass davon 80 % männlichen und 20 % weiblichen Geschlechts sind. Ferner will man die jüngeren mit den älteren Befragten vergleichen, wobei der Einfachheit halber angenommen wird, dass beide Altersgruppen gleich gross sind. Schliesslich möchte man mindestens 100 Personen in jeder Untergruppe haben, um statistisch gültige Analysen vornehmen zu können. Wenn man diese Bedingungen erfüllt haben will, dann braucht man bereits ein Sample von 10'000 Befragten (siehe Abbildung 1).

Je mehr Untergruppen unterschieden werden sollen (z.B. mit und ohne Migrationshintergrund), desto grösser wird die benötigte Stichprobe an Befragten.

Abbildung 1: Stichprobengrösse in Abhängigkeit von Geschlechts- und Altersverteilungen



Der British Crime Survey (BCS) ist auch ein gutes Beispiel, um die nötige Anzahl Befragter für einen allgemeinen Bevölkerungssurvey zu illustrieren. Der BCS führt jedes Jahr Interviews mit über 51'000 Personen (über 16 Jahre) durch. Dies schliesst 47'000 Interviews in der Hauptbefragung ein und eine Zusatzstichprobe von 4'000 16- bis 24-Jährigen, um diese Altersgruppe zu verstärken. Dadurch sind hochgradig aufgelöste Spezialauswertungen möglich, das heisst etwa, dass seltener vorkommender Opfererfahrungen auch für einzelne Minderheiten untersucht werden können.

2.3.2 Stichprobenrahmen

Für die in dieser Machbarkeitsstudie zu berücksichtigende Altersgruppe der 10- bis 25-Jährigen besteht aktuell kein einheitlicher Stichprobenrahmen, aus dem dieses Alterssegment gezogen werden könnte (abgesehen von Einwohnerregistern der Gemeinden, was aber eine Klumpenstichprobe von Gemeinden, sog. „Cluster“, bedingen würde).

Für die 10- bis 15-Jährigen existiert ein Stichprobenrahmen, der auf der obligatorischen Schule, d.h. der 4. bis 9. Klassen (einschliesslich Kleinklassen) basiert. Aufgrund der allgemeinen Schulpflicht haben somit praktisch alle Personen dieser Altersgruppe dieselbe Chance an der Befragung teilzunehmen. Darüber hinaus sollen auch Privatschulen (und eventuell Internate) miteinbezogen werden, um eine annähernd vollständige Grundgesamtheit zu erzielen. Aus statistischen Gründen (clustering, siehe unten) besteht die Grundgesamtheit aus einer schweizweiten Klassenliste, aus der zufällig Klassen gezogen werden, die dann aus Kostengründen jeweils gesamthaft befragt werden. Bei der Altersgruppe der 16- bis 25-Jährigen kann entweder ein einheitlicher Stichprobenrahmen auf Basis von Einwohnerregistern definiert werden oder man berücksichtigt für die 16- bis etwa 19-Jährigen die Möglichkeit der Befragung im Rahmen der Sekundarstufe II, d.h. der Mittelschulen (Gymnasien, Diplommittelschulen etc.) und der Berufsschulen. Bei Letzterem ist zu beachten, dass es Personen gibt, die keine nach-obligatorische Schule besuchen (siehe Kapitel 2.3.3).

Für die 20- bis 25-Jährigen besteht kein einheitlicher schulbasierter Stichprobenrahmen mehr. Aufgrund der Vorgabe für diese Machbarkeitsstudie die Altersgruppe der jungen Erwachsenen zu berücksichtigen, kann der Stichprobenrahmen schon ab Alter 18 nicht mehr schulbasiert sein (ausführlicher dazu in Kapitel 2.3.3).

Ab nächstem Jahr steht aber ein harmonisiertes Einwohnerregister mit den Adressen (ohne Telefonnummern) aller in der Schweiz wohnhaften Personen zur Verfügung.¹¹ Dieses Register enthält auch Angaben über das Geschlecht, das Alter und die Nationalität der Einwohner und erlaubt es somit eine Stichprobe für ein gezieltes Alterssegment zu ziehen. Somit kann eine reine Zufallsauswahl von Personen gezogen werden, die also nicht geklumpt ist (in Klumpen von Gemeinden). Dies ist ein wichtiger Unterschied, da es aus statistischen Gründen (die Standardfehler sind zu gross) bei geclusterten Daten zu einem mitunter erheblichen Verlust an Präzision kommt bei der validen Schätzung eines Merkmals aus der Grundgesamtheit (Populationsparameter).

Für die telefonische Kontaktierung müsste dann aber immer noch eine Telefonnummer zur Adresse „gematcht“ werden, was auch nicht ohne Verluste sei. Dies ist als die beste Quelle anzusehen und man sollte unbedingt diesen Stichprobenrahmen verwenden für die künftige SRD-Befragung.

Öffentlich publizierte Telefonregister sind aber keine gute Quelle zur Ziehung einer Zufallsauswahl von jungen Menschen. Verschiedene Personen sind nicht darin aufgeführt (ethnische Minderheiten, nur Mobiltelefonbenutzer). Als Alternative dazu könnte das rein zufällige Anwählen einer Telefonnummer, „random digital dialling“ (RDD), einschliesslich der Mobiltelefone dienen (Gabler & Häder, 2007). Beide Quellen sind aber extrem ineffizient, um nur junge Menschen zu rekrutieren. Das BFS verfügt über ein Telefonregister, das Kunden der Festnetztelefonie aller Telekomanbieter einschliesst (inkl. Telefonnummern von Personen, die nicht im öffentlichen Verzeichnis eingetragen sind). Inwieweit dieses Register zum Abgleich mit dem Einwohnerregister für Forschungszwecke verwendet werden darf, muss später abgeklärt werden.¹²

¹¹ Persönliche Mitteilung Philippe Eichenberger, BFS.

¹² Siehe dazu Artikel 13 der Verordnung über die Durchführung von statistischen Erhebungen des Bundes:
http://www.admin.ch/ch/d/sr/431_012_1/index.html

Eine andere Möglichkeit ist die zufällige Auswahl von Wohnadressen, was in Ländern ohne amtliche Einwohnerregister angewendet wird, wie im National Crime Victimization Survey in den USA. Dies würde sogar Personen einschliessen, die nicht offiziell gemeldet sind (Illegale, ca. 100'000 in der Schweiz). Die Teilnahmebereitschaft dieser Personen ist aber sehr fraglich.

2.3.3 Altersgruppen der Stichprobe

Die im Auftrag dieser Machbarkeitsstudie definierte Zielgruppe sind die 10- bis 25-Jährigen. Dabei sollte auch der Unterscheidung zwischen Minder- und Volljährigen Rechnung getragen werden, zumal den jungen Erwachsenen rechtlich und kriminalpolitisch eine andere Bedeutung zukommt. Die Einteilung der Altersgruppen ist von zentraler Bedeutung für die künftige Befragung, da weitere wichtige Faktoren damit zusammenhängen, wie im Folgenden gezeigt wird. Aus diesen und forschungspraktischen Gründen kann die Zielpopulation in drei Gruppen eingeteilt werden:

- 10- bis 15-Jährige: Schüler und Schülerinnen der obligatorischen Grundschule, ca. 4.-9. Klassen
- 16- bis 17-Jährige: Schüler und Schülerinnen in nachobligatorischen Schulen (Berufsschulen, Gymnasien usw.), oder Erwerbstätige ohne schulische Ausbildung (Jobben) Arbeitssuchende
- 18- bis 25-Jährige: Junge Erwachsene, z.B. Auszubildende (Berufsschüler, Studierende), Erwerbstätige

10- bis 15-Jährige

Zwischen 10 und etwa 15-16 Jahre können die Jugendlichen relativ einfach und kostengünstig in der obligatorischen Schule, d.h. bis zur 9. Klasse, erreicht und befragt werden. Jugendliche aus der letzten Klasse der obligatorischen Schule, also der 9. Schulklasse, stellen eine wichtige Zielgruppe dar, die auch in grosser Anzahl befragt werden sollte: (1) liegt das Alter, in dem am meisten Delinquenz verübt wird, um 16 Jahre herum, (2) sind die Kosten von Schulbefragungen gering, (3) resultiert bei Schulbefragungen typisch ein hoher Response (um 90 % herum), der auch den Einschluss von Jugendlichen mit problematischerem Hintergrund erlaubt (nicht eingeschlossen sind Schwänzer und vorzeitige Schulabbrecher).

Darüber hinaus sollten auch zumindest die Schüler der 7. Klassen (13- bis 14-Jährige) befragt werden. Dadurch kann eine allenfalls unterschiedliche Entwicklung in Bezug auf die 9. Klassen identifiziert werden. Dies ist auch die jüngste Gruppe, für die keine aktive Einwilligung der Eltern eingeholt werden muss (s.u. gleich folgend), was eine hohe Teilnehmerate und damit eine höhere Validität der Ergebnisse für diese Altersgruppe verspricht.

Hinsichtlich des Einschlusses von *Kindern der Primarschulen (4.-6. Klasse, d.h. etwa 10- bis 12-Jährige)* herrschen unterschiedliche Meinungen unter den Experten: Bei den 10- bis 12-Jährigen ist zwar nur eine geringe Prävalenz von Delinquenz zu erwarten. Für eine Befragung dieser Altersgruppe spricht aber primär, dass die Risikogruppe jener Personen, die schon früh durch Delinquenz auffallen, bestimmt werden kann. Aus der Literatur ist bekannt, dass Kinder, die schon früh durch antisoziales Verhalten und leichtere Kriminalität auffielen mit einer grösseren Wahrscheinlichkeit als Gewalttäter in den Jugendjahren auftreten (Moffitt, 1993). Allerdings braucht es eine grosse Stichprobe, um die jungen Delinquenten in angemessener Zahl zu erfassen, zumal die Prävalenzraten der selbstberichteten Delinquenz im Vergleich zu den älteren Jugendlichen an der Oberstufe bei den Jüngsten generell tiefer sein werden (gemäss Eisner sind diese jedoch „substantiell“).

Dagegen sprechen jedoch folgende Aspekte: Erstens sind bei Kindern von 10 und 11 Jahren *Verständnisschwierigkeiten* zu erwarten, die zu nicht-validen Ergebnissen führen (Fuchs, 2009). Zwei-

tens braucht es für die Befragung der Unter-14-Jährigen (dies im Kanton Zürich, vermutlich kantonal unterschiedlich geregelt), sicher aber für die Unter-13-Jährigen eine *aktive Einwilligung der Eltern*, um an der Befragung teilzunehmen. Unter diesen Umständen ist mit einer systematischen Verzerrung (bias) zu rechnen. Bei einer bundesweit repräsentativen Befragung von 4.-Klässlern des KFN in Deutschland haben 16 % der Schüler an der Schulbefragung nicht teilgenommen, weil ihre Eltern ihnen dies verboten haben (Baier, Pfeiffer, Rabold, Simonson, & Kappes, 2010). Ab 14 Jahren können Jugendliche (im Sinne des Selbstbestimmungsrechts) selber bestimmen, ob sie an einer schulischen Befragung teilnehmen wollen. Den Eltern wird aber die Möglichkeit gegeben, dass sie sich schriftlich gegen die Teilnahme ihres Kindes aussprechen können.

Auch bei einer Schulbefragung ist ein möglicher *Clustereffekt* in den Daten zu beachten. Die Stichprobenziehung sollte daher unbedingt auf Basis von Klassen und nicht auf Basis von Schulen vorgenommen werden (vgl. dazu auch Expertise Eisner, Anhang 3). Dies ist zwar teurer, da man nicht eine grosse Anzahl von Schülern in einer einzigen Schule gleichzeitig befragen kann, sondern zu vielen Klassen in vielen Schulen reisen muss, um die Klasseninterviews durchzuführen. Es muss aber beachtet werden, dass die Effekte der Clusterung einen grossen Einfluss auf die Präzision der Studie haben.¹³

16- bis unter 18-Jährige

Die *Altersgruppe der 16- bis 17-Jährigen* kann grundsätzlich in einem Schulsetting befragt werden, nämlich in den nachobligatorischen Schulen der Sekundarstufe II, d.h. Berufsschulen und Mittelschulen, wie Gymnasien, Diplommittelschulen etc. Allerdings stellt sich bei einer ausschliesslichen Befragung dieser Altersgruppe in den nachobligatorischen Schulen das Problem, dass ein nicht zu vernachlässigender Anteil der gesamten Kohorte aller 16- bis 17-Jährigen in der Bevölkerung nicht an der Befragung teilnehmen kann und somit *systematisch ausgeschlossen* wird. Dazu zählen:

- Personen mit Arbeitstätigkeit ohne begleitende Ausbildung sowie
- Personen, die weder einem Erwerb nachgehen noch eine Ausbildung besuchen.

Gemäss Zahlen des Bundesamts für Statistik besuchten im Jahr 2008/2009 rund 18 % der 16- und 17-Jährigen der Wohnbevölkerung keinerlei Schule mehr – weder eine obligatorische noch eine der Sekundarstufe II (Bundesamt für Statistik, 2010). Der Anteil dieser Personen wurde von der schweizweit durchgeführten SMASH-Studie auf ungefähr 20 % der gesamten Kohorte der 16- bis 20-Jährigen geschätzt (Narring et al., 2004).¹⁴

Von einer Befragung auch der 18- und 19-Jährigen in nachobligatorischen Schulen wird abgeraten: bereits 17 % aller 18-Jährigen und 39% aller 19-Jährigen sind in keiner Schule mehr (BFS 2010). Inwiefern an Berufsschulen bei diesen Jahrgängen mit einer durch Absenzen bedingten tieferen Teilnehmerate zu rechnen ist, wird ein Pretest zeigen müssen. Für die Schweiz scheinen hierzu fast keine Erfahrungswerte vorzuliegen. Die SMASH-Studie berichtet von etwa 10 % Ausfall aufgrund von

¹³ Als Mass der Ähnlichkeit der Befragten in einem Cluster (Klasse oder Schule) gilt die Intra-Class-Korrelation (ICC). Bei Schulbefragungen kommt es zu ICC-Werten zwischen 0,05 und 0,15 bei Messungen des Schulerfolgs (Cook, 2005). Zusammen mit der Klumpengrösse (Anzahl Befragter pro Klumpen) kann die Varianzinflation berechnet werden bzw. die nötige Stichprobengrösse, die es zur Korrektur der Clusterung braucht.

¹⁴ Unter Berücksichtigung des zusätzlichen Ausfalls aufgrund der Rücklaufquote von 79% bei dieser Studie (etwa 10 % aufgrund von fehlerhaften Klassenlisten, Schülerabsenzen durch „Schwänzen“ oder Krankheit sowie 10 % aufgrund von unverwertbaren Fragebogen) reduziert sich der effektive Anteil der Befragten auf nur knapp zwei Drittel der gesamten Kohorte (79 % Rücklauf von 80 % = 63 %).

fehlerhaften Klassenlisten und Schülerabsenzen durch „Schwänzen“ oder Krankheit.¹⁵ Ein Projekt der Nordwestschweizerischen Erziehungsdirektorenkonferenz hatte Rücklaufraten von 84-89 % bei einer Schülerbefragung der Abschlussklassen verschiedener Schultypen der Sekundarstufe II.¹⁶

Bei einer Befragung der 16- bis 17-Jährigen in nachobligatorischen Schulen stellt sich also die Frage, wie man jene Jugendlichen erreichen will, die nach der obligatorischen Schulzeit in keiner weiterführenden Schule mehr sind, weil sie z.B. einfach arbeiten oder „Herumhängen“. Obwohl für die Schweiz hierzu keine verlässlichen Zahlen vorliegen,¹⁷ ist gemäss Forschungsergebnissen davon auszugehen, dass zumindest ein Teil dieser Population sich durch ein höheres Risiko für Delinquenz auszeichnet. Untersuchungen zum Zusammenhang zwischen vorzeitigem Schulabgang (dropout) und Delinquenz wiesen zwar im Allgemeinen einen starken Zusammenhang aus (Weerman 2010). Dropouts wiesen bedeutend mehr Polizeikontakte auf und berichteten mehr Delikte als Schüler, die die Oberstufe abgeschlossen haben, weil sie sich durch eine Reihe von Merkmalen von Nicht-Dropouts unterscheiden. Die Befunde der wenigen Längsschnittstudien, die untersuchten, ob der frühe Schulabgang tatsächlich später zu einer erhöhten Delinquenzausübung führte, sind jedoch unterschiedlich: manche konnten dies belegen, andere jedoch nicht (Sweeten, Bushway, & Paternoster, 2009; Weerman, 2010). Klar ist, dass der Effekt des Dropouts abhängig vom Grund des vorzeitigen Verlassens der Schule sowie der neuen Situation nach dem Abbruch ist. So scheint es Hinweise darauf zu geben, dass Jugendliche, die die Schule aus ökonomischen Gründen verlassen, um vollzeitlich arbeiten zu gehen, eher weniger Delikte begehen (Sweeten et al. 2009). Schüler, die die Schule nicht mochten, oder von der Schule ausgeschlossen wurden, zeigten später jedoch höhere Delinquenzniveaus (Jarjoura, 1993, 1996).

Junge Erwachsene (18-25 Jahre)

Die Gruppe der jungen Erwachsenen, d.h. der *18- bis 25-Jährigen*, ist nur sehr schwer zu erreichen, da es sich um eine sehr aktive, öfters ausser Haus sich bewegende Gruppe handelt. Anhand des künftigen nationalen Einwohnerregisters des BFS kann eine gezielte Stichprobe der Alterskategorien gezogen werden. Die Kontaktierung erfolgte dann schriftlich oder über eine hinzuzufügende Telefonnummer, was allerdings mit Verlusten verbunden ist. Über das Telefon (Festnetz oder Mobiltelefon) kann diese Gruppe aber nur mit grossem Aufwand (und entsprechenden Kosten) kontaktiert werden.

Zudem ist bei dieser Gruppe zu bemerken, dass sie auch andere Delikte begehen können, die für die Jüngeren weniger wichtig sind, wie etwa Betrug, Steuerhinterziehung oder häusliche Gewalt (wobei die sogenannte „dating violence“ auch bei Jüngeren vorkommen kann).

Schliesslich ist an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass eine kleine Minderheit von jungen Menschen durch keinen der erwähnten Zugänge erreicht werden kann, nämlich Personen in Institutionen (Jugendwohnheime, Jugendgefängnisse, Psychiatrische Kliniken etc.) und obdachlose Junge.¹⁸ Der

¹⁵ In der Studie von Schmid und Storni (Schmid & Storni, 2009) stellte das Schwänzen kein grosses Problem dar, was die Autoren aber nicht mit Zahlen belegen können (persönliche Mitteilung Marco Storni, 30.4.2010). In einer Schülerbefragung im deutschen Städt (47'000 Einwohner) wurden hingegen Schwänzzraten von rund 31 % (bis unter 5-mal) und 11 % für Intensivschwänzer (mehr als 5-mal) an Berufsschulen ausgewiesen (Baier, Rabold, Kappes, & Kudlacek, 2009).

¹⁶ ZHAW, Institut für Verwaltungs-Management, 2011: Projekt Benchmarking Schulen Sekundarstufe II. Persönliche E-Mail und Auskunft durch Martina Flick Witzig vom 18.01.2011. Der Rücklauf betrug einschliesslich fehlender Klassen zwischen 81 und 89 %. Dabei handelt es sich um eine in den meisten Kantonen obligatorische Befragung.

¹⁷ Ein Forschungsprojekt zur Entwicklung von Schulabbrechern von Margrit Stamm an der Universität Fribourg basierte auf einer nur kleinen Anzahl Schulabbrecher.

¹⁸ Inwieweit diese Populationen über ein Mobiltelefon grundsätzlich erreichbar sind, entzieht sich unserer Kenntnis.

Bevölkerungsanteil dieser Personengruppe ist unseres Wissens zwar unbekannt, er dürfte aber vernachlässigbar klein sein. Falls ein grosses Interesse an diesen jungen Menschen besteht, kann über die entsprechenden Institutionen eine Stichprobe gezogen werden. Im Fall von obdachlosen Jungen müssten diese an öffentlichen Plätzen aufgesucht werden, um dann weitere Befragte mit Hilfe von Techniken wie Schneeball-Sampling zu gewinnen.

2.3.4 Oversampling von Risikogruppen

Für vertiefte Informationen zu einer bestimmten Gruppe von Befragten kann diese überproportional in der Stichprobe berücksichtigt werden. So erhält man eine genügend grosse Anzahl von Befragten für spezielle Auswertungen in Bezug auf diese Gruppe. Von besonderem Interesse sind hierbei natürlich sogenannte „Risikogruppen“, die in besonderem Mass dazu neigen, Kriminalität oder anderes Problemverhalten auszuüben. Ein Problempunkt hierbei ist, dass nicht immer von vornherein klar ist, wer zu einer solchen Gruppe gehört. Möglichkeiten bestehen hierbei in der übermässigen Berücksichtigung von tieferen Schulniveaus oder Gegenden, die sozial benachteiligt sind (soziale „Brennpunkte“).

2.4 Erhebungsmethoden

2.4.1 Übersicht der Methoden

Es bestehen mehrere Datenerhebungsmethoden, die bei SRD-Studien angewendet wurden.

Zunächst bestehen die Methoden, bei denen die Befragten einen Fragebogen selber ausfüllen, auch selbst-administrierte Interviews genannt. Dies kann klassisch mit einem Fragebogen in einem *schriftlichen Interview* („paper-and-pencil“, P&P) oder in einem computerunterstützten *Web-Interview* („computer-assisted web interviewing“, CAWI) geschehen. In den bisherigen Schweizer SRD-Studien wurden beide Methoden bei schulbasierten Befragungen verwendet, wobei keine nennenswerten organisatorischen Probleme auftauchten. Eine Vergleichsstudie der beiden Methoden zeigte nur geringe Unterschiede in den Resultaten, so dass beide im Schulkontext verwendet werden können (Lucia, Herrmann, & Killias, 2007).

In den letzten Jahren machten die Schulen bedeutende Fortschritte hinsichtlich der Ausstattung mit Computern. Von daher wurden am Computer ausgefüllte Online-Befragungen zunehmend als Alternative zu den traditionellen schriftlichen Befragungen mittels P&P eingesetzt. In Europa sind auch schon einige Erfahrungen mit CAWI im Bereich von Delinquenzstudien gesammelt worden: Ein grosser Schul-Survey mittels CAWI wurde in Holland durchgeführt (Weerman *et al.*, 2003). In der Schweiz wurde die ISRD-2 Studie mittels CAWI in den Informatikräumen der Schulen für mehr als 3'600 Schüler durchgeführt (Killias, Aebi, Herrmann, Dilitz, & Lucia, 2010). Auch Dänemark und Finnland verwendeten CAWI für ihre ISRD-2 Studie. Ausserhalb des Delinquenzbereichs wendeten Haines und Kollegen (Haines, Case, Isled, & Hancock, 2004) CAWI über eine Periode von 5 Jahren bei 5'000 jungen Personen in Wales und auch international an für eine Befragung über Fähigkeiten. Sie konnten zeigen, dass dieses Erhebungsinstrument reliable und valide Resultate lieferte.

Um Unterschiede zwischen einem P&P-Survey und einem Online-Survey in Schulen herauszufinden, wurden auch experimentelle Studien gemacht, die zeigten, dass beide Formen ähnliche Resultate lieferten und die Validität somit als ähnlich zu taxieren ist (Hallfors, Khatapoush, Kadushin, Watson, & Saxe, 2000; Lucia, Herrmann, & Killias, 2007; Vereecken & Maes, 2006). Im Vordergrund dieser Studien standen verschiedene Themen wie illegaler Drogenkonsum, Delinquenz, sowie Gesundheit und Lebensstil von Jugendlichen. Ferner zeigte sich, dass bei Computer-Fragebogen die Häufigkeit von fehlenden Werten tiefer war (d.h. non-response Fragen) und die Effizienz und Kosten der Dateneingabe besser war. Dennoch bleibt festzuhalten, dass CAWI immer noch eine relativ neue Methode darstellt im Bereich von SRD-Studien und deren Validität noch eingehender überprüft werden sollte.

Der wesentliche *Vorteil von CAWI* besteht in der Programmierung der Filterführung durch den Fragebogen hindurch sowie in den tiefen Kosten. Schriftlich ausgefüllte Fragebogen können heutzutage aber eingescannt und elektronisch erfasst werden, was ebenfalls relativ günstig ist. Es ist lediglich die Kontrolle von Scanner-Fehlermeldungen durch einen Kodierer nötig, was höchstens ein paar Minuten pro Fragebogen in Anspruch nimmt.

Ferner ist eine Einsicht in den Fragebogen bei CAWI bzw. CASI besser zu vermeiden (da der Bildschirm von einer Frage zur anderen springt), als bei einem im Klassenverband durchgeführten Befragung (Oberwittler und Naplava, 2002), obwohl die bisherigen Studien sowie bei einer normalen Prüfung, d.h. mit versetzten Schülern, stattfanden.

Der *Nachteil von CAWI* besteht darin, dass der Fragebogen nicht allzu lang sein darf (Gefahr des Interviewabbruchs) und dass Befragte mehrfach antworten können, was technisch aber verhindert werden kann und im Kontext von Schulbefragungen nicht von Belang ist. Für den Einsatz von CAWI in Haushalten sollten hingegen *Vortests* durchgeführt werden. So ist es möglich, die Befragten am Telefon zu rekrutieren und ihnen dann einen Web-Link anzugeben (per E-mail oder per Post). Oder man schickt ihnen direkt einen Fragebogen auf Papier und zusätzlich einen Link, so dass die Befragten die Antwortform auswählen können.

Bei der Methode des computerunterstützten *persönlichen Interviews* („computer-assisted personal interviewing“, CAPI) wird ein Befragter von einem Interviewer persönlich befragt, wobei die Antworten vom Interviewer in einen Laptop eingegeben werden. Es stellt eine kostenintensive Methode dar aufgrund der anfallenden Kosten für Interviewer, die während des Interviews präsent sind und die Befragte unter Umständen mehrmals aufsuchen müssen.

In Bezug auf SRD verglichen Oberwittler und Naplava (2002) die Resultate einer Schulbefragung und einer persönlichen Befragung im Haushalt mittels zweier vergleichbarer Gruppen (n = 385 bzw. 324) von 15- bis 16-jährigen Jugendlichen in Deutschland. In der Schule wurde ein selbst-administrierter schriftlicher Fragebogen verwendet, während das Haushaltsinterview ein persönliches Interview war (ein Interviewer notierte die Antworten) ergänzt mit einem vom Jugendlichen selber auszufüllenden Teil über selbstberichtete Delinquenz. Es zeigte sich, dass in der schulbasierten Befragung eine viel höhere Ausschöpfungsquote erzielt werden konnte als in der Haushaltsbefragung. Ebenso konnte eine bessere Vertretung von Jugendlichen aus tieferen sozialen Schichten und mit Migrationshintergrund durch die Schulbefragung erreicht werden. Ferner zeigte sich, dass die Antworten auch vom Setting der Datenerhebung abhängen. Die Unterschiede der Delinquenzraten waren für Schüler aus tieferem Schulniveau ausgeprägter als für Schüler mit hohem Schulniveau. Darüber hinaus lagen die in der Schulbefragung ausgewiesenen Delinquenzraten viel höher (20-50 %) und wurden von den Autoren als realistischer eingestuft. Insgesamt lege dies den Schluss nahe, dass schulbasierte Surveys eine bessere Validität aufweisen als haushaltsbasierte Surveys für Jugendliche im schulpflichtigen Alter, d.h. bis etwa 16 Jahre.

Ferner bestehen beim persönlichen Interview die Methoden des *Selbstauffüllens der Fragen am Computer* („computer-assisted self-interviewing“, CASI) und der audio-unterstützten Variante des Audio-CASI, bei der dem Befragten unterstützend zum Fragetext am Bildschirm die Frage vorgelesen wird (über Kopfhörer). Beide Formen könnten auch im Schulkontext verwendet werden, wobei allerdings mobile Computer mit dem vorinstallierten Fragebogen entweder in die Schule gebracht werden müssten, oder dass der Fragebogen vor Ort auf Schulcomputern vorgängig installiert wird.

Die Erfahrungen des britischen Home Office zeigten, dass Audio-CASI gut funktionierte bei ihrer SRD-Studie (dem „Offending, Crime and Justice Survey“), selbst bei schwierig zu befragenden Gruppen wie jungen Kindern und Personen mit Leseproblemen. Als Nachteile dieser Methode sind zu

nennen: (1) eine längere Interviewdauer, da die Befragten die Frage zu Ende hören müssen, (2) ist die Software teuer und (3) sind die Sprachfiles sehr gross. Audio-CASI erwies sich bei einem Vergleich von vier schriftlichen wie persönlichen Befragungsmethoden als allen anderen Methoden überlegen, im Sinne, dass die höchsten Prävalenzraten von heiklen Verhaltensweisen berichtet wurde (Tourangeau & Smith, 1996).

Eine der wenigen systematischen Vergleichsstudien ist die von Tourangeau und Smith (Tourangeau & Smith, 1996). Sie werteten insgesamt 18 Methodenstudien aus, die (meist zwei) verschiedene Erhebungsmethoden miteinander verglichen haben aus den Bereichen Gesundheitsprobleme, Sexualpraktiken, Abtreibung und Alkohol- und Drogenkonsum). In ihrer Studie wurden die vier Methoden P&P, P&P durch Interviewer ausgefüllt, CAPI und CASI berücksichtigt. Sie fanden folgende Resultate:

- Bei selber auszufüllenden Methoden wurde eine höhere Rate an Problemverhalten berichtet als bei Methoden, bei denen ein Interviewer die Befragung durchführte.
- CASI erzielte höhere Raten sowohl verglichen mit selbst-administrierten Fragebogen (P&P) als auch P&P-Interviews, die von einem Interviewer ausgefüllt wurden.
- Audio-CASI erreichte höhere Raten als CASI.

Diese Studie legt den Schluss nahe, dass bei heiklen Fragen das Ausfüllen des Fragebogens am Computer durch den Befragten selbst (bei denen ein Interviewer dabei ist, aber nicht Einsicht in die Antworten hat) sich als gegenüber allen anderen Methoden überlegen erwies und folglich diese Methoden zumindest bei „persönlichen“ Befragungen im Haushalt zum Einsatz kommen sollte.

Weiter besteht das computerunterstützte *Telefoninterview* („computer-assisted telephone interviewing“, CATI). Diese Methode wurde in der Schweiz vor allem bei Opferbefragungen verwendet (Killias, 1993), jedoch unseres Wissens bislang noch nie, um selbstberichtete Delinquenz in Erfahrung zu bringen. Wir erachten CATI als nicht angebrachte Methode für einen SRD-Survey, besonders weil es zu Störungen der Interviewsituation kommen kann (z.B. kann eine andere Person anwesend sein oder mithören), aber auch aufgrund von Validitätsproblemen (mangelndes Vertrauen in den Anrufer hinsichtlich der Verwendung der Daten, d.h. mangelnde Anonymität und Vertraulichkeit der Antworten) (Aebi & Jaquier, 2008).

Ein Vorteil der Verwendung von selbst-administrierten Erhebungsmethoden (CAWI, P&P) gegenüber persönlichen Methoden (face-to-face) liegt darin, heikle Informationen zu gewinnen in einer Weise, die die Validität der Antworten erhöht. Dadurch, dass kein Interviewer die Fragen vorliest oder mit der Erhebung der Antworten beschäftigt ist, muss der Befragte potentiell unangenehmes Verhalten nicht direkt einer Person anvertrauen (Thornberry & Krohn, 2000).

Die Verwendung von Computern weist gegenüber der P&P-Methode weitere Vorteile auf. Tatsächlich ermöglichen computerunterstützte, selbst-administrierte Interviews (CASI oder CAWI/Online-Befragung) es den Befragten komplexe Fragen mit anspruchsvollen Filtern zu beantworten, da die Software automatisch nicht relevante Fragen überspringt und eine Kontrolle der gültigen Antwortbereiche gewährleistet ist. Bei der Verwendung einer guten CAWI-Software entfallen darüber hinaus die Kosten für das Einscannen der Papier-Fragebögen bei P&P. Eine manuelle Dateneingabe in Form des Abtippens der Antworten in den Computer ist längst nicht mehr erforderlich.

2.4.2 Rücklaufquoten

Die Rücklaufquote ist ein wesentliches Qualitätsmerkmal von Befragungen, insofern als damit die Frage der Verallgemeinerbarkeit der erhaltenen Ergebnisse in Bezug auf die Grundgesamtheit verbunden ist. Verschiedene Faktoren beeinflussen die Rücklaufquote. Junger-Tas and Marshall (1999) erwähnen die folgenden: Vertraulichkeit bzw. Anonymität der Befragung, Probleme mit der Einwilligung in die Befragung (z.B. elterliche Verweigerung der Teilnahme von Minderjährigen), Anreize, Mahnungen zur Teilnahme, Länge des Interviews, Rückantwort-Couverts, Erhebungsmethode (höherer Rücklauf bei persönlichen im Vergleich zu telefonischen Interviews). Die Beachtung dieser Faktoren helfen auch Auswahlverzerrungen (selection bias) in den realisierten Stichproben zu mindern.

Der klare Vorteil einer Schulbefragung ist, dass die Rücklaufquote bzw. Teilnehmerate sehr hoch ist. Beispielsweise verweigerten im ISRD-2 Survey von 2006 nur 4 der 72 kontaktierten Schulen die Teilnahme. Ferner waren keine Verweigerungen durch die Eltern und nur von einem Schüler zu vermelden. Die tiefe Verweigerungsrate kann durch den Umstand erklärt werden, dass die kantonalen Bildungsdepartemente ihre Unterstützung an der Untersuchung vorgängig zusicherten (Killias, Lucia, Dilitz, & Aebi, 2008).

Bei den Schülerbefragungen im Kanton Zürich (Eisner, Manzoni, & Ribeaud, 2000; Ribeaud & Eisner, 2009) nahmen 1999 (trotz Unterstützungsschreiben der Bildungsdirektion) 16 % der angefragten Schulpflegen und 10 % der danach angefragten Lehrpersonen nicht an der Befragung teil (2008 war die Befragung obligatorisch, so dass solche Ausfälle ausgeschlossen waren). Die Rücklaufquoten in den befragten Klassen lag 1999 und 2008 bei 90 % über alle Schultypen hinweg (bedingt durch Absenzen aufgrund Krankheit, Schwänzen).

Ein Beispiel für eine SRD-Befragung mittels einer rein postalischen Befragung ist der JOP-Monitor. Beim ersten JOP-Monitor betrug der Rücklauf 53 % und beim zweiten 47 %. Dabei wurde ersichtlich, dass die Rücklaufquote bei jungen Erwachsenen deutlich tiefer lag als bei Jugendlichen. Während bei der zweiten Befragung die 12- bis 13-Jährigen zu 55 % und die 14- bis 17-Jährigen zu 51 % antworteten, betrug der Rücklauf bei den 18- bis 21-Jährigen noch 44 % und bei den 22- bis 25-Jährigen nurmehr 39 % (26- bis 30-Jährige: 39 %).

2.4.3 Sozial erwünschtes Antwortverhalten

Ein wesentlicher Punkt, den es bei der Wahl der Erhebungsmethode zu beachten gilt, ist das Antwortverhalten aufgrund sozialer Erwünschtheit. Damit ist die Tendenz von Befragten gemeint, dass sie weniger bereit sind, sozial nicht akzeptierte Einstellungen und Verhaltensweisen zuzugeben. Dies kann dazu führen, dass Befragte entweder nicht offen über Verhalten, das sie als gesellschaftlich negativ bewertet wahrnehmen, reden oder die Häufigkeit von Verhaltensweisen, die sie als gesellschaftlich positiv bewertet wahrnehmen, eher übertreiben (Aebi & Jaquier, 2008).

Dieses Validitätsproblem kann jedoch empirisch eingeschätzt werden mit Hilfe von eigens dafür entwickelten Skalen zur sozialen Erwünschtheit. Normalerweise werden diese Antworttendenzen bei Befragten durch Fragen nach Verhaltensweisen, die alle Menschen schon einmal gemacht haben im Leben, erfasst (Pauwels & Pleysier, 2009).

Aus naheliegenden Gründen wirkt sich die Präsenz eines Interviewers in einem erhöht sozial erwünschtes Antwortverhalten aus.

2.4.4 Einsatz der Erhebungsmethode im künftigen SRD-Survey

Hinsichtlich der zu verwendenden Methode muss eine *Grundsatzentscheidung* gefällt werden: Ausgehend von dem Umstand, dass mit verschiedenen Methoden erzielte Resultate nicht vergleichbar

sind, muss man sich entscheiden, ob die gesamte Zielgruppe der 10- bis 25-Jährigen untereinander vergleichbar sein soll – und folglich mit derselben Methode befragt werden *muss* – oder nicht.

a) Wenn das Ziel die Vergleichbarkeit der Ergebnisse über alle Altersstufen ist, muss *dieselbe Methode für alle Befragten* verwendet werden. Eine Methode, die für 10- bis 25-Jährige angewendet werden kann, ist die *persönliche Befragung* (face-to-face) zuhause (gleiche Methode, gleiches Setting). Die wesentlichen Nachteile sind: geringe Teilnehmerate, unangemessene Vertretung von Problemgruppen, tiefere Validität, grössere Verzerrung aufgrund sozialer Erwünschtheit und hohe Kosten. Die Rekrutierung könnte telefonisch erfolgen und das Interview via Internet oder schriftlich durchgeführt werden, was die soziale Erwünschtheit reduzieren würde. Die Vorteile sind das individuelle Sampling (keine Klumpenstichprobe) und die Verwendung der gleichen Methode für alle Altersstufen.

Eine andere Möglichkeit bestünde darin, dass die Befragten auch nur schriftlich angeschrieben werden, wobei ihnen ein *schriftlicher Fragebogen und ein Link zu einer Online-Befragung* zugeschickt würde. Hier müsste mit finanziellen Anreizen gearbeitet werden und Reminders verschickt werden. Dies hätte den Vorteil der höheren Anonymität, aber den Nachteil, dass man keine Kontrolle über die Interviewsituation hat.

b) Wenn das Ziel der separate Vergleich der jüngeren und älteren Befragten über die Zeit ist, können verschiedene Befragungsmethoden verwendet werden. Dies bedeutet jedoch, dass Schüler bis unter 16 Jahre in der Schule befragt würden und die Älteren zuhause und dass die beiden Stichproben nicht zusammen, sondern getrennt nur für sich untersucht werden können.

Schliesslich könnte man eine Kombination einer schulbasierten Befragung für Jugendliche von 13 bis 17 Jahren und einer individuellen Befragung für junge Erwachsene (18-25 Jahre) vorsehen, wobei eine kleine Stichprobe von Jugendlichen mit derselben Methode für die jungen Erwachsenen befragt würde. Dies hätte den Vorteil, dass man eine grosse Gruppe von Jugendlichen hätte (Vorteile: hohe Teilnehmeraten, d.h. hohe Validität der Daten, tiefe soziale Erwünschtheit, tiefe Kosten) und eine Gruppe von 18- bis 25-Jährigen, für die die Entwicklung der Kriminalitätsraten beobachtet werden könnte. Die letztere Gruppe könnte per Telefon rekrutiert werden und das Interview entweder über das Internet oder schriftlich durchgeführt werden. Um das Problem der Klumpenstichproben (Clustering) zu vermeiden, könnten Individuen anstelle von Klassen gesampelt werden.

Zusammenfassend gesehen liegen gute Gründe für eine Zweiteilung der vorliegenden Zielgruppe in Bezug auf das Sampling und die Erhebungsmethode vor: Einerseits eine Befragung von Schülerinnen und Schüler in der Grundschule und allenfalls in weiterführenden Bildungseinrichtungen bis zum 18. Lebensjahr mittels P&P oder CAWI und andererseits eine Befragung der jungen Erwachsenen (18-25 Jahre) mit persönlichen Interviews (CAPI und CASI) oder schriftlich mit Fragebogen (P&P) bzw. einem Web-Interview.

3 Zusammenfassung der Experteninterviews

In einem weiteren Schritt wurden Experten im Bereich Jugendgewalt und Methodologie aus dem In- und Ausland für ein Experteninterview angefragt. Alle Experten konnten für ein Gespräch gewonnen werden, so dass wir 10 Interviews (mit 12 Experten) durchführten. Die Experten erhielten den Interviewleitfaden etwa zwei Wochen im voraus, um sich auf das Gespräch vorzubereiten. Der Leitfadenfragebogen und die Zusammenfassungen der einzelnen Interviews sind in Anhang 2 zusammengefasst.

Die Fragen gliederten sich in die fünf Bereiche: (1) Design und Inhalt der Dunkelfeld-Befragung, (2) Stichprobe und –ziehung, (3) Datenerhebungsmethoden, (4) Validität und Reliabilität sowie (5) Varia (finanzielle Anreize, Periodizität, evtl. Kosteneinschätzungen).

Nachfolgend werden die Äusserungen der Experten zu den Themen 1 und 5 wiedergegeben, die Aussagen zu den Themen 2 bis 4 wurden in Kapitel 2 eingearbeitet.

3.1 Delinquenz

Im Auftrag der vorliegenden Machbarkeitsstudie wurde definiert, dass das Hauptinteresse der künftigen Befragung der Jugendgewalt gelten soll. Alle Experten waren der Meinung, dass Delinquenz als ein Ganzes anzusehen ist und dass die Gewalthandlung kontextualisiert werden sollte, um deren Natur zu verstehen. Eine klare Abgrenzung zwischen Tätern, die Gewalt begehen und solchen, die Eigentumsdelikte begehen, ist nicht zu bewerkstelligen und die Literatur zeige, dass die meisten Gewalttäter auch Eigentumskriminalität begehen. Die Begrenzung auf Gewalt würde nur eine eingeschränkte Sicht auf das Problem darstellen. Um Gewalt zu verstehen muss man wissen, welche anderen Delikte junge Menschen sonst noch begehen, man muss versuchen, den „delinquenten Lebensstil“ unter Jugendlichen zu erfassen.

Ein weiteres gewichtiges Argument betrifft die Mehrfachtäter, die „Versatilen“, die in mehreren Deliktsbereichen delinquieren und eine Risikogruppe darstellen, auch in Bezug auf den weiteren Lebensverlauf. Diese wichtige Risikogruppe kann bei einer Beschränkung auf Gewaltdelikte nicht bestimmt werden. Die intensiven Gewalttäter stellen eine andere Gruppe dar, für die möglicherweise andere Ursachen vorliegen.

Sofern das Ziel des Instruments, zumindest teilweise, die Messung der Wirksamkeit von Interventionen sein sollte, müssen auch andere als Gewaltdelikte berücksichtigt werden, da die Forschung zeigte, dass Gewaltpräventionsprogramme nicht nur gewalttätiges Verhalten, sondern auch andere Typen von Delinquenz und abweichendem Verhalten reduzieren. Das Anti-Bullying-Programm zeigte etwa, dass Bullying-Intervention neben Bullying auch unerwünschtes Verhalten an der ganzen Schule wie Vandalismus, Schlägereien, Diebstahl und Schwänzen herabsetzen (Olweus, 1994).

Um eine bessere Einschätzung der Entwicklung von Gewalt im Kontext von allgemeiner Delinquenz zu ermöglichen, ist der Einschluss von Fragen zur allgemeinen Delinquenz unabdingbar. Es existieren gute Skalen, die den Fragebogen nicht viel länger werden lassen und auch auf die Kosten keinen grossen Einfluss haben. Folgende Deliktstypen sollten eingeschlossen werden:

- Eigentumsdelikte (wie Ladendiebstahl, Vandalismus, Einbruchdiebstahl, Diebstahl von Fahrzeugen, etc.)
- Handel mit Drogen und Drogenkonsum (Cannabis, etc., sollte zusammen mit Alkohol abgefragt werden)
- Neuere Formen im Bereich des Internets (illegales Herunterladen)
- Nicht kriminalisiertes antisoziales Verhalten (z.B. Bullying)

Triviale Delikte und Problemverhalten, wie z.B. Schwänzen, müssen aus verschiedenen Gründen gefragt werden:

- 1) Gewalttätiges Verhalten kann in Bezug zu anderem Problemverhalten gesetzt werden.
- 2) Leichte Delikte sind gute Prädiktoren für spätere Delinquenz
- 3) Problemverhalten ist typischerweise mit aktueller Delinquenz korreliert.
- 4) Triviale Delikte helfen Hinweise auf sozial erwünschtes Antwortverhalten zu geben (z.B. anhand von Schwarzfahren, das nahezu alle schon einmal gemacht haben, absichtlich oder unabsichtlich).

Ferner ermöglicht das Beginnen mit leichten Delikten die Befragten graduell zu den eher schweren Delikten hinzuführen. Befragte sollten die ganze Palette an Delikten sehen können, weil sie eher auch schwere Delikte zugeben, wenn auch ganz leichte in der Skala vorkommen.

Weiter besteht ein grosser Vorteil beim Einschluss von einer breiten Spanne von Problemverhalten darin, dass Beziehungen zwischen verschiedenen Verhaltensweisen aufgezeigt werden können. Somit können Überschneidungen aufgezeigt werden, die möglicherweise Anhaltspunkte für Präventionsmassnahmen geben.

Schliesslich ist zu bedenken, dass in zehn Jahren die Gewalt vielleicht nicht mehr im Zentrum des politischen Interesses liegen wird, sondern anderes kriminelles Verhalten die Aufmerksamkeit von Gesellschaft und Medien erlangt hat. Auch insofern empfiehlt es sich, Daten zu anderen Formen der Kriminalität regelmässig aus Sicht der Täter zu erheben.

3.2 Viktimisierung

Der Einschluss von Opfererfahrungen erlaubt es, das Phänomen der Kriminalität von einer anderen Perspektive zu messen. Folgende Hauptgründe wurden für den Einschluss von Viktimisierungen angegeben.

- 1) Zur Einschätzung der *Kriminalitätslage* sind Viktimisierungen besser geeignet, da bei Viktimisierungen weniger mit Antwortverhalten aufgrund sozialer Erwünschtheit zu rechnen ist als bei Selbstberichten. Zudem sind jüngere Erwachsene vorsichtiger insbesondere schwerwiegendere Taten zugeben, wohingegen sie kein Problem haben, solche als Opfer zu berichten.
- 2) Für den Vergleich mit den Polizeidaten: Das Anzeigeverhalten beeinflusst die Polizeiliche Kriminalstatistik massgeblich. Eine Dunkelfeldbefragung sollte möglichst mit der Polizeilichen Kriminalstatistik vergleichbar angelegt werden. Dazu ist die *Bestimmung der Anzeigerate* nötig, das heisst des Anteils der Opfererfahrungen, die bei der Polizei angezeigt wurden.
- 3) In methodischer Hinsicht dienen die Fragen zu Opfererfahrungen als Annäherung an das heikle Hauptthema der Delinquenz. Opfererfahrungen sind wichtig für den Aufbau des Fragebogens und zur Erzeugung der Bereitschaft, auch selber ausgeübte Delinquenz zu berichten. Das Berichten von Opfererfahrungen kann nämlich als Neutralisierungstechnik für Täter dienen. Täter rechtfertigen ihre Taten damit, dass sie auch schon Opfer wurden.
- 4) Opfererfahrungen sind einer der *wichtigsten Erklärungsfaktoren* für selbst ausgeübte Gewalt. Täter wird man u.a. aus Rache, aus verletzter Eitelkeit, aus dem Wunsch des Zurückschlagen-Wollens heraus.

Es ist von einer grossen, aber keineswegs totalen Überschneidung von selber berichteter Delinquenz und Opfererfahrungen auszugehen. Die Forschung zeigte, dass die Begehung von Delinquenz üblicherweise mit Opfererfahrungen korreliert ist. Dieser Zusammenhang ist massgeblich mit dem Lebensstil verbunden (Cohen & Felson, 1979). Unter Jugendlichen ist der Zusammenhang zwischen Opfererfahrungen und kriminellem Verhalten generell stärker, da junge Täter sich oftmals einem erhöhten Opferrisiko aussetzen. Dieses Zusammenspiel ist jedoch schwierig zu entwirren. Wenn die Befragung sorgfältig durchgeführt wird, sollten die Resultate einen höheren Anteil an Tätern unter den Opfern (da Täter häufiger auch Opfer werden) als unter den Nicht-Opfern aufweisen.

Durch die Erfassung von beiden Seiten, Begehung von Kriminalität und Opferwerdung, können entsprechende Korrelate untersucht werden. Einerseits können also die (Risiko-) Faktoren, die mit der Ausübung von Delinquenz in Zusammenhang stehen, aufgezeigt werden sowie die Faktoren bezüglich Opfererfahrungen. Andererseits können aber auch *Täter-Opfer-Konstellationen* aufgezeigt werden.

- Wenn Täter und Opfer gleich alt sind, kann der Anteil der Jugendgewalt, der sich unter Jugendlichen ereignet, bestimmt werden, wie auch der Anteil der Gewalterlebnisse von Jugendlichen bestimmt werden kann, der durch Ältere verübt wird.
- Zudem können (jedoch mit Vorbehalt) ethnische Täter-Opfer-Beziehungen untersucht werden. Diese sind relevant für das Anzeigeverhalten: Bei unterschiedlichen ethnischen Zusammensetzungen wird eher angezeigt als bei gleicher ethnischer Zusammensetzung.
- Ausserdem können z.B. die Gruppen der nur Opfer (nie Täter), der nur Täter (nie Opfer) und der Gruppe, die weder Opfer, noch Täter war, bestimmt und hinsichtlich unterschiedlicher Merkmale (Schulniveau, Wahrnehmung von Gewalt, usw.) verglichen werden.

Der Nachteil der Erfragung von Viktimisierungen ist, dass man keine oder nur ungenaue Informationen zu den Tätern hat. Man kann die Altersgruppe des Täters durch das Opfer lediglich schätzen lassen. Ebenso bergen Fragen zum ethnischen Hintergrund der Täter die Gefahr, dass die Antworten nicht valide sind. Eine Ausnahme könnten Berichte der Opfer über Täter der gleichen Ethnie sein. Hier können Opfererfahrungen als ein grobes, indirektes *Mass für die Validierung der selbstberichteten Delinquenz* dienen. Ein Hinweis auf Übereinstimmung könnte z.B. dann vorliegen, wenn eine bestimmte Ethnie gemäss Selbstberichten und gemäss Angaben der Opfer derselben Ethnie überproportional vertreten ist.

Fragen zu Opfererfahrungen von trivialen Delikten sind wichtig für die Bereitschaft den Fragebogen auch auszufüllen (Compliance). Die Befragten würden sich ärgern, wenn ihnen nicht die Gelegenheit geboten würde, ihre Opfererfahrungen umfassend mitteilen zu können.

Schliesslich würde durch eine Untersuchung der Viktimisierung geholfen eine *Lücke* in der Schweiz zu schliessen, da der International Crime Victim Survey (ICVS) Jugendliche und junge Erwachsene in nur ungenügend grosser Anzahl abdeckt.

In jedem Fall sollte vermieden werden, dass man bei den einzelnen Opfererfahrungen zu viele Nachfolge-Fragen stellt, da dies schnell den Fragebogen für Personen mit Opfererfahrungen aus vielen Deliktsbereichen verlängert.

Ein zentraler Punkt bei den Fragen zu Opfererfahrungen und Kriminalität sowie den Nachfolgefragen sollte sein, dass die Befragung von einem *internationalen Expertengremium* begleitet und in einer *Pilotstudie* sehr sorgfältig vorgetestet wird.

3.2.1 *Einschätzung von Viktimisierung bei der Allgemeinbevölkerung*

Auf Vorschlag der Begleitgruppe wurde die Ergänzung des SRD-Surveys unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen um einen *allgemeinen Viktimisierungssurvey der Allgemeinbevölkerung* geprüft. Dadurch wären Aussagen über den Anteil Erwachsener, der durch Jugendliche Gewalt erfahren hat, möglich. Dieses Vorhaben wurde von den Experten mehrheitlich kritisch beurteilt: Einerseits würde ein allgemeiner Viktimisierungssurvey grundsätzlich interessante Zusatzinformationen liefern. Die Bedeutung von Jugendgewalt könnte z.B. in Beziehung zu Gewalt und anderer Delinquenz von Erwachsenen gesetzt werden.

Andererseits wurden folgende Punkte dagegen vorgebracht: Erstens bestehen bereits einschlägige Studien bei der Allgemeinbevölkerung (ICVS, allerdings nicht institutionalisiert) oder Projekte wie ein European Victimization Survey (von Eurostat) sind geplant. Zweitens werden die hohen Kosten eines allgemeinen Opfersurveys genannt, da grosse Stichproben nötig sind, um für alle Alterssegmente verlässliche Schätzungen zu erhalten. Drittens wurde vor einer möglichen inhaltlichen und organisatorischen Überladung des SRD-Surveys gewarnt. Ein allgemeiner Victim Survey folgt einem anderen Ansatz (nicht dieselbe Methode, nicht dieselben Fragen, etc.). Schliesslich kann in Nachfragen zu den selbstberichteten Delikten des künftigen Surveys nach dem Alter des Opfers gefragt werden, um so eine (allerdings nur grobe) Schätzung zu Erwachsenen, die von jugendlicher Gewalt betroffen waren, zu erhalten.

Insgesamt ist von einer Ausweitung der Erfassung der Opfererfahrungen auf die Allgemeinbevölkerung eher abzuraten.

3.2.2 *Opferbefragung anstatt Studie zur selbst berichteten Delinquenz?*

Im Zusammenhang mit der Messung von jugendlicher Gewalt stellt sich die Frage, inwiefern zum Erhalt einer gültigen Einschätzung des Ausmasses an Jugendgewalt eine Opferbefragung besser geeignet ist als eine Self-Report-Studie.

Hierzu ist festzuhalten, dass es sich um unterschiedliche Ansätze handelt. Bei einer Opferbefragung erhält man nur ungenügende Informationen über die Täter. Diese Informationen kann man nur durch die Opfer schätzen lassen. Insbesondere wenn sich Täter und Opfer nicht kannten, führt dies zu unverlässlichen Schätzungen, z.B. in Bezug auf die (vermutete) Nationalität des Täters.

Dies ist genau der Vorteil einer SRD-Studie. Man erhält detailliert Informationen zu den Tätern und kann so auch Mehrfachtäter bzw. vielseitig Delinquente identifizieren, was eine wichtige Risikogruppe darstellt. Unter Berücksichtigung von situativen Kontextfaktoren zur Tat und Tätermerkmalen können darüber hinaus auch Risikofaktoren für die Ausübung delinquenten Verhaltens bestimmt werden.

3.3 *Identifikation von Risikogruppen*

Die meisten Experten argumentierten, dass es von den Zielen des künftigen regelmässigen Surveys abhängt, ob man erklärende Konzepte bzw. Risikofaktoren erheben will: Soll der SRD-Survey „nur“ eine verlässliche Schätzung des Delinquenzausmasses unter Jugendlichen liefern, so dass einfache *Trendaussagen* (Zu-/Abnahme von Gewalt bzw. Delinquenz) ermöglicht werden; oder soll auch ein Verständnis darüber erzielt werden, *warum* gewisse Jugendliche Delikte begehen und welches die Risikogruppen sind?

Falls nur Trendaussagen gewünscht werden, müssen die gewünschten Merkmale definiert werden (z.B. Alter, Migrationsgruppen), die die *Untergruppen von Jugendlichen* bestimmen, deren spezifische Entwicklung der Gewalt bzw. Delinquenz über die Zeit verfolgt werden soll.

Die Auswahl der geeigneten Risikofaktoren, die als Korrelate oder kausale Einflussfaktoren gelten können, ist kein einfaches Unterfangen angesichts der umfangreichen Liste möglicher Faktoren und der einzelnen Präferenzen der Experten. Für manche genannte Konzepte sind umfangreiche Skalen nötig (z.B. self-control), was den Fragebogen schnell länger werden lässt. Ein möglicher Vorschlag für den geplanten SRD-Survey könnte deshalb in *rotierenden Modulen von Erklärungskonzepten* bestehen.

Eine von einem Experten vorgeschlagene Hermeneutik ist die folgende: Wenn das Ziel die Bestimmung von einfach zu erreichbaren Zielgruppen ist, dann sollte der Fokus der Befragung auf distale (indirekten, leicht erkennbaren) Faktoren der Personen liegen. Wenn jedoch das Ziel in der Berücksichtigung von kausalen Risikofaktoren liegt, dann sollten proximale (direkte, d.h. persönliche und weniger leicht erkennbare) Faktoren gemessen werden.

- Als distal kann der sozio-ökonomische Status, Schultypus oder Migrationshintergrund gelten.
- Als mittel-distal: Schulischer Kontext, Familienkontext (Bindung zu Eltern, Erziehungsstil, elterliche Gewalt), Erfahrung von Missbrauch im Kindesalter, Nachbarschaft.
- Als mittel-proximal: Freizeitverhalten (Medienkonsum, unstrukturierte Tätigkeiten, Ausgehen), delinquente Peers, Zukunftserwartungen
- Als proximal gelten: tiefe Selbstkontrolle, tiefe Moral/Neutralisierung, Konfliktlösungsstrategien, deviante Normvorstellungen usw.

Schliesslich ist klar festzuhalten, dass mit Querschnitt-Studien keine kausalen Faktoren eruiert werden können. Hingegen spricht nichts gegen den Einschluss von hinlänglich validierten Kausalfaktoren aus der bestehenden Forschung.

3.4 Finanzielle Anreize (Incentives)

Die Wirkung von finanziellen Anreizen hängt von der Art ab (Lotterie, Gutscheine, Bargeld), aber generell würden Incentives die Antwortrate erhöhen, so die Meinung der Experten.

Anreize sind bei einer Schulbefragung nicht nötig, wenn die Befragung während einer Schulstunde durchgeführt wird. In anderen Settings erhöhen Incentives wahrscheinlich die Teilnahmerate, vor allem bei Jugendlichen, die nicht von sich aus an der Studie interessiert sind (intrinsisch Motivierte), darunter Jugendliche mit Problemverhalten. Als Minimum sind gemäss Experten 20 bis 30 Fr. für eine Befragung im Haushalt anzusehen.

Bei einer schriftlichen Befragung könnte ausserdem eine 10-Franken-Note dem Fragebogen beigelegt werden, was den Rücklauf erfahrungsgemäss etwa verdoppelt.

3.5 Periodizität

Die Antworten der Experten zur am besten geeigneten Periodizität des künftigen SRD-Surveys reichten von 1 bis 5 Jahre.

Für Trendaussagen wären jährliche Erhebungen ideal. So könnten auch Auswirkungen von Präventivmassnahmen im Grosse, d.h. aufgrund der Änderung von nationalen Politikstrategien, geprüft werden. Der Nachteil ist, dass zuwenig Zeit bleibt, um die Analysen vertieft auszuwerten und mögliche Entwicklungen überhaupt zu entdecken.

Andererseits wurde argumentiert, dass die Lage hinsichtlich Jugendkriminalität sich nicht so schnell ändere und man eine längere Periodizität wählen könne. Der Nachteil dieser Option ist, dass keine schnellen Reaktionen auf mögliche negative Entwicklungen ergriffen werden können.

Als Möglichkeit zwischen diesen Positionen wurde von einem Experten vorgeschlagen, dass die Kernfragen der Delinquenz und Opfererfahrungen jedes Mal und die Konzepte zu möglichen Risikofaktoren nur jedes zweite Mal erhoben werden können.

3.6 Kosten

In den Interviews wurden verschiedentlich Angaben zu den Kosten der Befragung gemacht.

So stellte das KFN für eine Schülerbefragung die folgende Kurzformel auf: 1'000 Schüler kosten 10'000 Euro (einschliesslich der Kosten von 40 Euro für einen Interviewer pro Klasseninterview). Darin nicht berücksichtigt sind die Personalkosten für eine wissenschaftliche Assistenz.

Herr Killias teilte mit, dass man mit 100'000 Fr. rund 5000 Schüler befragen könne. Darin sind die Kosten für eine wissenschaftliche Assistenz (für ein Jahr) berücksichtigt, jene für Interviewer in den Klassen hingegen nicht. Dies würde unserer Schätzung nach bei 75 Fr. pro Klasseninterview (à 19 Schüler) zusätzlich 20'000 Fr. kosten. Ein persönliches Interview, von einem Meinungsforschungsinstitut durchgeführt, koste etwa 200 Fr.

4 Drei Konzepte für eine Befragung zur selbstberichteten Delinquenz

In diesem Teil der Machbarkeitsstudie werden die drei Konzepte dargestellt, wie wir sie für die geplante SRD-Studie vorschlagen. Diese drei Konzepte sind das Produkt des folgenden Prozesses: Basierend auf der Literaturübersicht und den Experteninterviews erarbeiteten wir einen Vorschlag für drei Umsetzungskonzepte. Diese wurden dann vier Experten zur Validierung vorgelegt. Deren Expertisen können in Anhang 3 im genauen Wortlaut nachgelesen werden. Für die nachfolgend beschriebenen definitiven drei Umsetzungskonzepte, gleichsam das Endprodukt dieser Machbarkeitsstudie, integrierten wir jene Gesichtspunkte der Experten, die entweder einen neuen Aspekt aufgriffen oder einen stichhaltigen Vorschlag für eine Modifikation beinhalteten.

Folgende vier Experten validierten unsere Umsetzungskonzepte: Einerseits wurden Prof. Manuel Eisner (Universität Cambridge) und Prof. Martin Killias (Universität Zürich) als international ausgewiesene Experten auf dem Gebiet der Jugendgewalt und der Kriminologie allgemein ausgewählt. Andererseits forderten wir Expertisen bei zwei Fachpersonen an, die für bereits bestehende nationale SRD-Monitors in Europa Auskunft geben konnten. Dies waren zum einen Dr. Janne Kivivuori als Experte für den finnischen SRD-Survey (FSRD). Dr. Kivivuori ist Direktor des „National Research Institute of Legal Policy“, der Forschungsabteilung des finnischen Justizministeriums in Helsinki. Zum anderen fungierte Dr. André van der Laan als Experte für den niederländischen „Youth and Delinquency Survey“ (YDS). Dr. van der Laan ist Senior Researcher am Forschungszentrum (WODC) des niederländischen Justizministeriums.

4.1 Überblick der drei Konzepte

Zuerst präsentieren wir einen kurzen Umriss der drei Konzepte, auf die in den folgenden Kapiteln detailliert eingegangen wird. Die drei Konzepte unterscheiden sich grundsätzlich im Umfang der Befragung und damit verbundenen Erkenntnismöglichkeiten. Konzept 1 ist als minimale Mindestumsetzung zu verstehen. Konzept 2 stellt ein mittleres, intermediäres Konzept dar, das einerseits die - Deliktspalette um Formen der psychischen Gewalt erweitert und andererseits ein beschränktes Set an Risikofaktoren zur Bestimmung von Risikogruppen einschliesst. Konzept 3 umfasst ein reichhaltiges Set an Risikofaktoren, das eine umfassende Bestimmung von Risikogruppen erlaubt.

4.1.1 Konzept 1: Die Monitoring-Befragung

Als Mindestumsetzung empfehlen wir eine Monitoring-Befragung, die lediglich Fragen zu den folgenden Punkten beinhaltet.

- Delinquenz: interpersonelle Gewalt, Eigentumsdelikte (auch einfache) sowie ergänzende Nachfolgefragen (zu Tatzusammenhängen und ob die Tat der Polizei oder Schule bekannt ist)
- Opfererfahrungen (inkl. Nachfolgefragen und Berücksichtigung des Anzeigeverhaltens)
- Soziodemographische und Hintergrundvariablen wie Geschlecht, Alter, Migrationshintergrund, Schultyp, sozioökonomischer Status (der eigene oder derjenige der Eltern, je nach Alter der Befragten)¹⁹

¹⁹ In den Expertisen Kivivuori und v.d.Laan (Anhang 3) wurde darauf hingewiesen, dass die Messung des sozio-ökonomischen Status (SES) besondere Aufmerksamkeit verdient, besonders für Befragte unter 20 Jahren, die diese Fragen allenfalls nicht beantworten können (z.B. Einkommen der Eltern). Die Befragung sollte reale ökonomische Deprivation mittels mehrerer Dimensionen messen, einschliesslich berufliche Stellung, Anstellung (Voll-/Teilzeit), Bildungsabschluss, Einkommen, Empfang von Sozialhilfe, finanzielle Schwierigkeiten in der Familie (für die Eltern des Befragten und, falls möglich, für Befragten selbst) (siehe Expertise Kivivuori, Anhang 3).

Die sozio-demographischen und Hintergrundvariablen werden für die Bestimmung der Zielpopulation benötigt. Sie definieren gleichzeitig die wichtigsten Subgruppen, für welche das Ausmass von Delinquenz und Opfererfahrungen aufgezeigt wird.

4.1.2 Konzept 2: Die mittlere, intermediäre Befragung

Das zweite Konzept bezeichnen wir als „intermediäres“ bzw. „mittleres“ Konzept, weil es zwischen dem einfachen Monitoring-Konzept und dem viel umfassenderen Konzept in Kapitel 3 steht. Abgesehen von den Monitoring-Fragen aus Konzept 1 beinhaltet das zweite Konzept zusätzliche Delikttypen und Opfererfahrungen zu Formen der psychischen Gewalt, die primär auf die Erniedrigung der Opfer abzielen:

- Schulbullying
- Cyberbullying (mittels Mobiltelefonen, Internet)
- Gewalt in Verbindung mit neuen Technologien (z.B. "happy slapping", d.h. die Verbreitung von Videoaufnahmen, wie jemand zusammengeschlagen wird, mit dem Mobiltelefon)
- Sexuelle Belästigung

Dazu kommen Fragen zum Konsum von Alkohol und illegalen Drogen sowie Schuleschwänzen, da sie wichtige Risikofaktoren für Gewalt- und anderes Delinquenzverhalten sind.

Schliesslich empfehlen wir gewisse „einleitende Variablen“ einzuschliessen, um einerseits das Interesse der Befragten zu wecken und andererseits Informationen zu möglichen Risikofaktoren für Jugendliche und junge Erwachsene zu erhalten. Zu diesen Variablen könnten gehören: Freizeitverhalten, Bildungslaufbahn oder Nachbarschaftsmerkmale. Von grossem Nutzen sind Wahrnehmungen von Gewalt und Kriminalität der Befragten, die eine Einschätzung durch Jugendliche unabhängig von ausgeübter Delinquenz erlauben würden. Grundsätzlich denkbar sind auch andere Konzepte wie die Moralität, die Art der familiären Erziehung oder das Unrechtsbewusstsein von jungen Menschen. Die Auswahl sollte sich an politisch relevanten, potentiell veränderbaren bzw. der Prävention zuführbaren Merkmalen orientieren.

4.1.3 Konzept 3: Die extensive Befragung

Das dritte Konzept schliesst weitere Korrelate von Delinquenz ein. Mit einem *System rotierender Module* könnte vertieft auf bestimmte Themen eingegangen werden. So können Merkmale von Tätern sowie Mechanismen, die mit delinquentem Verhalten in Zusammenhang stehen, besser verstanden werden und Risikogruppen präziser bestimmt werden können.

Denkbar wäre auch auf Ebene von Quartieren zu untersuchen, wie sich strukturelle Merkmale von Nachbarschaften auf das individuelle Delinquenzverhalten auswirken, bzw. welchen Einfluss sozial benachteiligte Quartiere auf das Vorkommen von Gewalt und Kriminalität aufweisen.²⁰

4.2 Inhalt des Fragebogens

In diesem Abschnitt diskutieren wir die Hauptinhalte, die unseres Erachtens ein zukünftiger SRD-Survey enthalten soll. Delinquenz, Opfererfahrungen sowie Alkohol- und illegaler Drogenkonsum. Zudem prüfen wir die Aussagekraft von zusätzlichen Variablen.

²⁰ Dies würde schon eine Anpassung beim Stichproben-Design bedingen, denn hierzu wäre eine Clusterstichprobe auf der Ebene von Quartieren nötig. Entsprechend müssten auch die Standardfehler bei der Auswertung korrigiert werden.

4.2.1 Delinquentes Verhalten

Deliktsbereiche

Für ein besseres Verständnis der Gewaltdelinquenz junger Menschen muss deren gesamte Delinquenz möglichst umfassend erfasst werden. Gewalt ist im Kontext mit anderen Delikten zu betrachten. Es kann keine klare Grenze zwischen Gewalttätern und Eigentumsdelinquenten gezogen werden und die Literatur zeigt, dass Gewalttäter oftmals auch Eigentumsdelikte begehen. Nur gewalttätiges Verhalten miteinzubeziehen, wäre eine zu einseitige Betrachtung des Problems und man verschenkte sich die Gelegenheit, die wichtige Risikogruppe der vielseitig Delinquenten zu identifizieren. Davon ausgehend, dass aufgrund von Selbstberichten einzelne ethnische Minderheiten stärker zu gewalttätigem Verhalten tendieren als Einheimische, bezüglich Diebstahl jedoch das Gegenteil der Fall ist, kann die Reduzierung auf Gewaltverhalten auch zu Missverständnissen führen. Und sofern das Ziel – oder mindestens ein Teilziel – dieses Instruments sein soll, die Wirksamkeit von nationalen Interventions-Programmen zu messen, müssen auch andere als Gewaltdelikte einbezogen werden, da die bisherige Forschung gezeigt hat, dass Gewaltprävention nicht nur gewalttätiges, sondern auch anderes delinquentes und abweichendes Verhalten reduziert.

Um die Entwicklung von Gewalt im Zusammenhang mit Delinquenz im Allgemeinen zu erfassen, müssen nach Einschätzung der Experten auch Items zur leichten und schweren Eigentumsdelinquenz einbezogen werden, einschliesslich trivialer Delikte wie Ladendiebstahl und Schwarzfahren. Dazu existieren gute Skalen, die weder den Umfang des Fragebogens beträchtlich erweitern, noch die Kosten beträchtlich erhöhen.

Auch nicht kriminalisiertes Problemverhalten wie Schuleschwänzen soll in die Befragung aufgenommen werden, da die Literatur zeigt, dass es sich dabei um einen unabhängigen Risikofaktor handelt, der Gelegenheiten zu kriminellen Aktivitäten bietet. Diese Fragen müssen aber in einem anderen Teil des Fragebogens abgefragt werden.

Liste der einzelnen Delikte

Im Folgenden listen wir alle Delikte auf, die sich auf interpersonelle Gewalt beziehen und die in der Befragung zu selbstberichteter Delinquenz enthalten sein müssen. Dabei werden diejenigen Delikte mitberücksichtigt, die in früheren Befragungen zur selbstberichteten Delinquenz üblicherweise verwendet wurden (ISRD- und KFN-Studien).

Es stellt sich bei der Liste der anzufragenden Delikte die Grundsatzfrage nach der Vergleichbarkeit mit internationalen Surveys, insbesondere den ISRD-Befragungen. Deren Delinquenzfragen sind aber mehr in lebensweltlicher Orientierung formuliert.

Wir raten, die folgenden Delikttypen im Konzept 1 (Monitoring-Befragung) einzuschliessen.

- Körperverletzung (im Sinne von einfachen körperlichen Angriffen), z.B. jemanden schlagen mit Verletzungsfolgen (z.B. blutende Nase)
- Schwere Körperverletzung (ernsthafte körperliche Angriffe mit Verletzungsfolgen), z.B. jemanden mit einer Waffe angreifen mit schweren Verletzungsfolgen (Wunden durch Messer, Stangen, etc.)
- Raub (Wegnehmen fremder Sachen unter Drohung oder Anwendung von Gewalt)
- Erpressung (z.B. von jemandem Geld erpressen, damit er oder sie nicht zusammengeschlagen wird)
- Drohung (z.B. Drohung mit Waffe)
- Tragen von Waffen (z.B. Messer)

Obwohl das Schweizerische Strafgesetzbuch (StGB) Erpressung und Raub als Eigentumsdelikte klassiert, werden sie aus sozialwissenschaftlicher oder kriminologischer Sicht als Gewaltdelikte defi-

niert, weil sie in der gesetzlichen Definition die Androhung oder Anwendung von Gewalt beinhalten. Diese beiden Delikte könnten zusammen abgefragt werden, da die schweizerische (im Gegensatz zur deutschen) Rechtsdogmatik bei der räuberischen Erpressung auf die Anwendung von Raub erkennt. Allerdings wären dann die Raubdelikte nicht mehr direkt mit den ISRD-Daten vergleichbar, falls dort an dieser Unterscheidung festgehalten wird. Im Zweifelsfall empfehlen wir, dass die Befragung international vergleichbar ausgerichtet wird und für die Schweizer Analysen die beiden Kategorien zusammengefasst werden.

Fragen zu Sexualdelikten (Vergewaltigung, sexuelle Nötigung) wurden in Schülerbefragungen kaum je aus Täterperspektive, sondern aus Opferperspektive eingebunden. Eine mögliche Erklärung dafür ist, dass solche Fragen weniger wahrheitsgetreu beantwortet werden (z.B. aufgrund von Übertreibungen), was Studien des KFN gezeigt haben (persönliche Mitteilung Christian Pfeiffer).

Eine weitere Gewaltkategorie betrifft Tötungsdelikte (Art. 111-117 StGB). Diese Delikte wurden unseres Wissens nie in Befragungen zu selbstberichteter Gewalt abgefragt, weil es seltene Delikte sind und man davon ausgehen kann, dass diese in einer Befragung nicht berichtet werden.

Ebenso sind Drohungen und Nötigungen (Art. 180, 181 StGB), also jemanden durch Gewalt oder Androhung ernstlicher Nachteile nötigen etwas zu tun, nur schwierig einzufangen ohne viele Nachfragen stellen zu müssen.²¹ Im ISRD-Fragebogen ist Nötigung nicht enthalten, im KFN-Fragebogen die Drohung mit Waffen (Hast du jemanden mit einer Waffe bedroht?).

In Übereinstimmung mit Experteneinschätzungen empfehlen wir, die folgenden Eigentumsdelikte in die Befragung aufzunehmen:

- Ladendiebstahl
- Einbruchdiebstahl
- Auto-Einbruch (Diebstahl aus Fahrzeugen)
- Diebstahl von Fahrzeugen (Motorrad und Fahrrad)
- Vandalismus (absichtliches Zerstören von Gegenständen)
- Diebstahl in der Schule bzw. am Arbeitsplatz
- Schwarzfahren (Benutzung öffentlicher Verkehrsmittel ohne Bezahlung)
- Unerlaubtes Up-/Downloaden von Medien (Musik, Filme, Software) aus dem Internet

Die drei letztgenannten Delikte sind geringfügige Vergehen, sollten aber miteinbezogen werden, so dass den Befragten das gesamte Spektrum von delinquentem Verhalten vorliegt.

Wie bereits erwähnt, sollten Schülerinnen und Schüler auch zu *Schuleschwänzen* befragt werden, allerdings nicht im Delinquenz-Teil des Fragebogens.

Für das 2. und 3. Konzept schlagen wir vor auch Formen von *psychischer Gewalt* einzuschliessen, die auf die Erniedrigung des Opfers abzielen und für die es bislang keine Informationen im Hellfeld (Polizeistatistiken) gibt, da sie (mit Ausnahme der sexuellen Belästigung) kein eigentliches strafrechtlich verfolgbares Verhalten darstellen:

- Schulbullying²²
- Cyberbullying (mittels Mobiltelefonen, Internet)
- Gewalt in Verbindung mit neuen Technologien (z.B. "Happy slapping", d.h. jemanden zusammenschlagen und dabei mit dem Mobiltelefon filmen und verbreiten)
- Sexuelle Belästigung (Art. 198 StGB)

²¹ Vgl. Expertise Killias, Anhang 3.

²² Manche Skalen beinhalten jedoch Gewaltdelikte wie Schlagen und Treten von anderen.

Als weiterer Fragebereich, der aber manifeste Gewalt beinhaltet, wurden so genannte „hate crimes“ vorgeschlagen, die rechtsextreme Gewalt oder Gewalt gegen verwundbare Gruppen wie Homosexuelle oder Obdachlose umfassen.²³ Diese können entweder aus Opfer- oder Täterperspektive abgefragt werden. Obwohl für die Schweiz diesbezüglich eine Lücke besteht, erachten wir solche Fragen nicht als zentralen Bestandteil der künftigen Befragung, sondern als geeignet für ein separates thematisches Modul für Konzept 3. Die Erhebung von solchen Informationen müsste sorgfältig entwickelt werden, unter Berücksichtigung von internationalen Erfahrungen.

Fragebogen

Die Herausforderung einer Befragung zu selbstberichteter Delinquenz liegt darin, präzise Beschreibungen der zu erfassenden Delikte zu finden, die den Befragten ein klares Verständnis der kriminalisierten Handlungen vermitteln. Das Ziel der Befragung zu selbstberichteter Delinquenz ist, eine zuverlässige Einschätzung der Dunkelziffer zu ermöglichen. Deshalb soll die Formulierung der Items für die Befragung möglichst den Definitionen des Schweizerischen Strafgesetzbuches (StGB) entsprechen. Es ist aber ebenso auf eine möglichst lebensweltlich gerechte Beschreibung der Delikte zu achten.

Für die Befragung zur Jugenddelinquenz kann auf etablierte Fragebögen zurückgegriffen werden, z.B. denjenigen des KFN oder denjenigen der internationalen Befragung zur selbstberichteten Delinquenz (ISRD), wobei letzterer grössere internationale Verbreitung fand. Diese Instrumente wurden in Schweizer Befragungen zur selbstberichteten Gewalt schon angewendet. Deshalb empfehlen wir nachdrücklich, Items aus diesen bestehenden Fragebögen zu verwenden, gegebenenfalls mit nötigen Anpassungen. Ein bestehendes Instrument darf aber nicht zu stark modifiziert werden, da es sonst zu Effekten der Frageformulierung und auch -reihenfolge kommen kann, die die Vergleichbarkeit gefährden.

Fragen zur Prävalenz und Inzidenz von Delinquenz

Die Fragen zu Vorkommen und Häufigkeit von Delinquenz und Opfererfahrungen müssen Lebensprävalenzen sowie die 12-Monats-Prävalenzen und -Inzidenzen (Häufigkeit) berücksichtigen. Wichtig ist hierbei zuerst nach einem längeren Zeitraum offen zu fragen und dann die Befragten zu bitten, die ausgeübten oder erlittenen Taten zeitlich und örtlich zu verorten. Wenn die Inzidenz in den vergangenen 12 Monaten erhoben werden soll, muss man zuerst die Ereignisse für einen längeren Zeitraum (Lebenszeit oder letzte 5 Jahre) abfragen, um zu verhindern, dass Befragte auch länger als 12 Monate zurückliegende Ereignisse für diesen Zeitraum berichten. Dies wird als „forward telescoping“-Effekt bezeichnet (Killias, 2002).

4.2.2 Opfererfahrungen

In Übereinstimmung mit dem Expertenteam erachten wir es als unabdingbar, Opfererfahrungen in die Befragung zur selbstberichteten Delinquenz miteinzubeziehen. Folgende Gründe können angeführt werden:

- Erstens sind Vergleiche mit den offiziellen statistischen Zahlen nur durch die Ermittlung des Anteils der angezeigten bzw. nicht angezeigten Delikte möglich.
- Zweitens kann mittels Opfererfahrungen das Mass der Validität der selbstberichteten Delinquenz indirekt gemessen werden (indem die Opfer zum vermuteten Alter, Geschlecht und ethnischen Ursprung des Täters befragt werden).

²³ Vgl. Expertise Eisner, Anhang 3.

- Drittens erhöhen Fragen zu Opfererfahrungen die Bereitschaft an der Befragung teilzunehmen („Fragebogen-Compliance“). Um Jugenddelinquenz objektiv zu betrachten, müssen beide Perspektiven berücksichtigt sein. Insbesondere Täter, die viele Delikte begangen haben, dürften weniger bereit sein, über sich als Täter zu berichten, wenn sie nicht gleichzeitig die Möglichkeit haben, über sich auch aus Opferperspektive zu berichten. Das könnte für Täter auch als Neutralisierungstechnik dienen, die es ihnen erlaubt, sich auch als Opfer darzustellen.
- Viertens gehen aus anderen Schweizer Befragungen keine aussagekräftigen Angaben zu Opfererfahrungen von Jugendlichen hervor. Der bestehende International Crime Victim Survey (ICVS) deckt die Gruppe von Jugendlichen und jungen Erwachsenen nur ungenügend ab.
- Fünftens gehen wir davon aus, dass Opfererfahrungen ein nützlicher Prädiktor für Gewaltverhalten sind, obschon die Überschneidung von „Gewalt ausüben“ und „Opfer werden“ zwar wesentlich, aber alles andere als komplett ist.
- Sechstens ist es ökonomisch vernünftiger, beide Konzepte (Self-Reports und Viktimisierungen unter jungen Menschen) in einem einzigen System abzufragen (und nicht getrennt wie z.B. in Finnland).

Unseres Wissens ist nur wenig bekannt über Veränderungen des Anzeigeverhaltens bei der Polizei und wie dieses den Anteil der offiziellen, d.h. der Polizei bekannten, Kriminalität beeinflusst. Mit anderen Worten, es ist nicht bekannt, ob das Anzeigeverhalten als konstant oder variabel anzusehen ist; zudem kann sich die Wahrnehmung dessen, was als Gewalt gilt, auch ändern mit der Zeit.

Nur indem abgefragt wird, wie oft jemand Opfer von Kriminalität wurde und wie viele dieser Ereignisse bei der Polizei angezeigt wurden, kann die Dunkelziffer ermittelt werden, d.h. der Anteil der Opfererfahrungen, die bei der Polizei nicht angezeigt wurden. Diese Angaben sind höchst nützlich um Verzerrungen in den Polizeidaten zu bestimmen, welche ihrerseits stark von den Überlegungen der Opfer beeinflusst werden, ein Delikt anzuzeigen oder nicht. Unseres Wissens ist wenig bekannt zu Veränderungen im Anzeigeverhalten und dem Anteil der Delikte, die der Polizei bekannt sind zur Gesamtzahl der Delikte, wie sie in Dunkelfeld-Studien ermittelt werden.²⁴ Neue Zahlen in der Polizeistatistik müssen immer unter Berücksichtigung der Dunkelziffer sowie möglichen Veränderungen im Anzeigeverhalten interpretiert werden.

Die Items für interpersonelle Gewalt sollten in ihrer Formulierung den Delinquenz-Items entsprechen, damit sie verglichen werden können.

Das bedeutet, dass Konzept 1 lediglich Fragen zu interpersoneller Gewalt einschliesst – dies analog zu den Täteritems, damit Täter- und Opfererfahrungen verglichen werden können:

- Einfache Körperverletzung (im Sinne einfacher körperlicher Angriffe mit geringfügigen Verletzungsfolgen)
- Schwere Körperverletzung (ernsthafte körperliche Angriffe mit Verletzungsfolgen)
- Raub
- Erpressung
- Drohung

Für das zweite und dritte Konzept schlagen wir eine längere Liste vor:

- Schulbullying
- Cyberbullying

²⁴ Zu Veränderungen im Anzeigeverhalten von Jugendlichen (9.-Klässler) siehe Ribeaud und Eisner (2009). Informationen zum Anzeigeverhalten der Gesamtbevölkerung (ab 15 Jahren) sind enthalten im International Crime Victim Survey (Killias, Haymoz, & Lamon, 2007).

- Gewalt in Verbindung mit neuen Technologien
- Sexuelle Belästigung

Wichtig ist schliesslich, dass man sich der Effekte des Telescoping und des Framings (d.h. in welchem Kontext man die Fragen stellt, in welchem Sinn man sie abfragt, Reihenfolge der Fragen) bewusst ist.

4.2.3 Alkohol- und illegaler Drogenkonsum

Wir empfehlen Fragen zum Konsum von Alkohol und illegalen Drogen als Risikofaktoren für Jugendgewalt und anderes delinquentes Verhalten in die Befragung aufzunehmen. Dies wird auch von der Mehrheit der Experten befürwortet. Der Umfang des Fragebogens würde nicht erheblich vergrössert, da dazu nur einige wenige Fragen nötig sind (z.B. gegliedert in Alkoholkonsum, Cannabiskonsum und Konsum "harter Drogen"). Abgefragt werden sollten die Regelmässigkeit des Konsums im letzten Monat bzw. Jahr und der Kontext des Konsums.

Ob Alkohol- oder Drogenkonsum als Ursache für Gewalt und andere Kriminalität gilt, oder ob beide Konzepte auf eine andere Ursache zurückzuführen sind, ist in der Literatur umstritten (Boles & Miotto, 2003; Parker & Auerhahn, 1998; White & Gorman, 2000). Die Klärung dieser Frage soll und kann aber auch nicht Zweck des künftigen Surveys sein. Studien in der Schweiz zeigten, dass regelmässige Gewalttäter häufig zusätzliches Problemverhalten zeigten, wie etwa den regelmässigen Konsum von Cannabis (Gmel, Kuntsche, Wicki, & Labhart, 2009; Walser & Killias, 2009). Soweit die Richtung der Kausalität nicht bekannt ist, können zwar keine direkten Präventionsstrategien abgeleitet werden. Mittels Informationen zu Gewalt und Drogenkonsum können jedoch die Merkmale spezifischer Risikogruppen ermittelt und miteinander verglichen werden, z.B. Gewalttäter *und* Drogenkonsumenten vs. nur Gewalttäter vs. nur Drogenkonsumenten. Weiter kann bei älteren Jugendlichen und jungen Erwachsenen untersucht werden, ob Muster von Kriminalität und Delinquenzausübung existieren und ob sich diese Muster für Zwecke der Intervention oder Prävention nutzen lassen (z.B. Gewalt im Kontext des Besuchs von Bars und Clubs am Wochenende).

Ausserdem würde der künftige Survey derart auch eine Lücke in der Schweiz schliessen, da in keiner anderen Studie der Konsum illegaler Drogen für die gesamte Altersgruppe der 10- bis 25-Jährigen vollständig abgedeckt ist. Die ESPAD-Studien befragen Jugendliche von 13 bis 16 Jahren (8 bis 10-Klässler). In der Schweizerischen Gesundheitsbefragung sind Fragen zum Konsum illegaler Drogen ab 15 Jahren enthalten. Allerdings fehlt in den Fragen zur Regelmässigkeit des Konsums eine klare Referenzperiode (letzten Monat oder letztes Jahr) und für den Konsum illegaler Drogen (Kokain, Heroin, Ecstasy etc.) wurden lediglich Lebensprävalenzen erfragt (Notari, Delgrande Jordan, & Maffli, 2009). In diesen beiden Studien wird delinquentes Verhalten allerdings nicht im Detail abgefragt.

Aus diesen Gründen raten wir, Fragen zum Alkoholkonsum sowie dem Konsum illegaler Drogen (Cannabis, Kokain, Heroin, Ecstasy, LSD etc.) in die Konzepte 2 und 3 aufzunehmen.

4.2.4 Zusätzliche Variablen (sozio-demographisch, Nachfolgefragen und Kontext)

Sozio-demographische Variablen

Laut Auftrag der Machbarkeitsstudie ist das Hauptziel einer Befragung zur selbstberichteten Delinquenz, Trends von Gewaltdelikten für die Gesamtheit der Befragten sowie für die wichtigsten Subgruppen zu ermitteln. Diese Subgruppen werden mit den *Standard-Variablen* definiert, die bei der Prüfung der Stichprobenmerkmale angewendet werden (inwiefern die erzielte Stichprobe die zugrundeliegende Population angemessen repräsentiert), also Geschlecht, Alter, Hintergrund und sozio-ökonomischer Status.

Nachfolgefragen (Follow-up-Fragen) für Delinquenz und Opfererfahrungen

Für die Delinquenz- und Opferfragen sind verschiedene *Nachfolgefragen* zum situativen Kontext nötig, die zumindest über Zeit und Ort des Ereignisses Auskunft geben. Zudem sind spezifischere Fragen zum sozialen Kontext der Deliktbegehung wertvoll, einschliesslich z.B. Opfermerkmale, Beziehung zwischen Täter und Opfer, ob die Tat alleine oder zusammen mit anderen verübt wurde, ob man unter dem Einfluss von Alkohol oder Drogen stand, usw. Diese Folgefragen sollten aber nur bei einer kleinen Anzahl Delikte abgefragt werden, z.B. Körperverletzung und Raub, da viele Nachfragen bei vielen Delikten zu einem Testeffekt führt, der Befragte dazu verleitet lieber nein zu antworten, als eine Menge an Detailfragen zu beantworten. Diese Nachfragen erlauben Trends für spezifische Arten der Deliktbegehung über die Zeit und zwischen sozialen Gruppen aufzuzeigen.

Ferner sollte in Nachfragen auch nach dem Wert der gestohlenen (oder zerstörten) Objekte gefragt werden, sowie bei Gewaltdelikten nach erlittenen wie verursachten Verletzungen und ob eine medizinische Behandlung nötig wurde. Anhand von solchen Fragen können die materiellen und immateriellen Kosten von Kriminalität eingeschätzt werden.

Im Teil des Fragebogens zu Opfererfahrungen muss auch das *Anzeigeverhalten* bei der Polizei abgefragt werden. Die Opfer werden gefragt, wie viele der ihnen zugestossenen Ereignisse sie der Polizei gemeldet haben. Ebenso sollten die Täter gefragt werden, ob ihnen bekannt ist, dass ihre Tat der Schule und/oder der Polizei bekannt wurde.

Einstellungen zu und Wahrnehmungen von Gewalt

Einen Einstellungsbereich, der in allen Konzepten (auch im strikten Monitoring-Survey) zu berücksichtigen ist, stellen *Einstellungen gegenüber dem Recht* sowie *Wahrnehmungen von Gewalt* dar.²⁵ Entsprechende Fragen könnten an Rechtfertigungsgründe für kriminelles Verhalten anschliessen. Ferner ist die Wahrnehmung von Gewalt, bzw. die Vorstellungen darüber, was als Gewalt gilt, oder als wie schlimm bestimmte Arten von Gewalt angesehen werden, nicht unerheblich dafür, ob ein Delikt bei der Polizei angezeigt wird oder nicht (was insbesondere über die Zeit wertvoll aufzuzeigen ist). Diese Fragebereiche würden nicht nur wertvolle und politisch relevante Informationen unabhängig von der Gewaltbegehung bei jungen Menschen liefern, sondern in Bezug auf Rechtfertigungsgründe auch spezifische Anhaltspunkte für die Entwicklung von Präventions- und Interventionskampagnen geben.

Kontextvariablen bzw. Korrelate/Risikofaktoren für Delinquenz

Das erklärte Hauptziel einer künftigen Befragung zur selbstberichteten Delinquenz liegt in der Bestimmung von Delinquenz-Trends im Dunkelfeld und nicht in erster Linie in der Gewinnung von wissenschaftlichen Daten.

Als ein anderes Ziel der Machbarkeitsstudie wurde die Bestimmung von Risikogruppen genannt. Solche Risikogruppen können einerseits auf einer strukturellen Ebene angesiedelt werden, die sich in Unterschieden jener Merkmale, die auch zur Bestimmung bzw. Prüfung der Stichprobe verwendet werden, ausdrückt. Konkret etwa Unterschiede nach Geschlecht, Alter, Nationalität, bei Schülern das Schulniveau, sonst der sozioökonomische Hintergrund.

Andererseits existiert eine Reihe weiterer Risikofaktoren im Bereich des sozialen Umfelds (Familie, Freunde, Schule, Arbeit) und der Persönlichkeit der Befragten (siehe unten). Soll eine differenziertere Bestimmung der Zusammenhänge mit Kriminalität vorgenommen werden, müssen solche Merkmale der Befragten miterhoben werden. Diese Risikofaktoren können in *thematischen Modulen* erfragt

²⁵ Vgl. Expertisen Kivivuori und Eisner im Anhang 3.

werden, die nach einem bestimmten Turnus wiederholt werden, wie beispielsweise im European Social Survey (ESS).

Wir raten jedoch davon ab, lediglich Fragen zu Opfererfahrungen, selbstberichteter Delinquenz, Alkohol- und Drogenkonsum und Hintergrundvariablen einzubeziehen. Das erweckte den Eindruck, dass Jugendliche und junge Erwachsene vor allem als problematische Gesellschaftsgruppe angesehen werden. Deshalb empfehlen wir für das 2. Konzept einige „*einleitende*“ Variablen wie z.B. folgende Faktoren (als Vorschläge anzusehen):

- Wahrnehmung von Gewalt (s.o.)
- Freizeitaktivitäten (strukturierte vs. unstrukturierte), da sie ein starker Prädiktor für gewalttätiges und anderes delinquentes Verhalten sind
- Beurteilung der Lebensqualität im Quartier (die dazu verwendet werden kann, Daten zu sammeln zu problematischen Aspekten, sozialem Zusammenhalt und Verbesserungspotenzial der Lebensqualität aus Sicht der Befragten)
- Zufriedenheit oder Probleme an Schule oder Arbeitsplatz
- Betätigung in einem gemeinnützigen Verein (z.B. Pfadfinder, Kirche, politische Gruppierung)

Im 3. Konzept könnten weitere dieser Konzepte angefügt werden, damit ein aufschlussreicheres Bild darüber entsteht, welche dieser Faktoren mit delinquentem Verhalten und Opfererfahrungen Jugendlicher und junger Erwachsener zusammenwirken.

Die Experten lieferten eine ausführliche Liste mit Risikofaktoren (neben Alkohol- und Drogenkonsum auch Schuleschwänzen): Peer-Gruppen (delinquent und nicht-delinquent), Freizeitaktivitäten (auch Sport) und Nachbarschaftsmerkmale, Konsum von gewalthaltigen Medieninhalten, Gewalterfahrungen durch Eltern, Selbstkontrolle,²⁶ Religiosität (und Integration ethnischer Minoritäten). Generell sollten sich diese erklärenden Variablen an Standardtheorien der Kriminologie anlehnen, d.h. soziale Kontrolltheorie (Bindungstheorie), Selbstkontrolltheorie, Lerntheorie, Gelegenheitstheorien (Routine Activity Approach), evtl. Labelling-Ansätze (Stigmatisierung, Etikettierungsansatz).

Diese Korrelate können in einem *System rotierender Module* primär in Konzept 3, evtl. auch in Konzept 2, abgefragt werden.

4.3 Altersgruppen der Zielstichprobe

Im Auftrag der Machbarkeitsstudie wurde vorgegeben, dass Personen zwischen 10 und 25 Jahren an einer möglichen Befragung zur selbstberichteten Delinquenz teilnehmen sollen. Von den 12 Experten waren 4 (aus zwei Forschungsteams) der Ansicht, dass es grundsätzlich möglich ist, 10- oder 11-jährige Kinder zu befragen. Sie hatten Befragungen mit dieser Altersgruppe selber durchgeführt und wiesen auf folgende Vorteile hin: Es besteht die Möglichkeit der Früherkennung von delinquenten Verhaltensweisen. Darüber hinaus wird eine Entwicklungskurve des delinquenten Verhaltens ersichtlich, beginnend in der Kindheit, über die Pubertät bis ins frühe Erwachsenenalter. Zwei Experten bemerkten, dass die aktive Zustimmung der Eltern bei den Unter-13-Jährigen ein Problem darstellen könnte und rieten, die Befragung bei 13 Jahren anzusetzen (in einer Schulbefragung). Die beiden anderen Experten bestätigten, dass die Teilnehmerquote deutlich tiefer sei, wenn Eltern der Befragung (aktiv) zustimmen müssten; sie sei bei 4.-Klässlern im Vergleich zu 9.-Klässlern rund 10 Mal tiefer, was zu systematischer Nichtteilnahme führen könnte. Obwohl sie dies selbst nicht geprüft haben,

²⁶ Unter den Experten gab es unterschiedliche Auffassungen, ob Selbstkontrolle sinnvoll ist zu berücksichtigen. Dagegen spräche eine Tautologie in Bezug auf Kriminalität, die Skalenlänge (rund 20 Items) und die mangelnde Reliabilität von Kurzversionen.

waren sie der Auffassung, dass Kinder mit Migrationshintergrund nicht systematisch weniger teilnehmen, dass aber jedoch Eltern mit höherem Status ihre Kinder nicht teilnehmen liessen. Aus unserer Sicht ist es aber ebenso plausibel, dass Eltern von Kindern mit Problemverhalten die Teilnahme verweigern.

Die Mehrheit der Experten sprach sich gegen die Befragung der 10- bis 12-Jährigen zur selbstberichteten Gewalt aus den folgenden Gründen aus:

- Die kognitive Kapazität der 10- bis 11-Jährigen ist noch eingeschränkt, sodass die Fragen zur Delinquenz nicht richtig erfasst werden können (Fuchs, 2009; Grant, Harvey, Bolling, & Clemens, 2006)
- Die erforderliche aktive Zustimmung der Eltern kann ein Problem darstellen, das zu Non-Response führt (worauf auch Befürworter einer Befragung von 10- bis 12-Jährigen hinwiesen)
- Praktische Probleme, wenn die Befragung zu Hause stattfindet: Die Eltern könnten im gleichen Raum anwesend sein oder es kann schwierig sein, einen Termin für die Befragung zu finden
- Bei den 10- bis 12-Jährigen ist das Niveau der Opfererfahrungen sowie der Delikte eher niedrig;²⁷ deshalb ist der Einschluss der Unter-13-Jährigen nicht kosteneffektiv

Aufgrund der Meinungen der Experten schlagen wir vor, eine Befragung zur selbstberichteten Delinquenz entweder ab 14 Jahren im Rahmen einer Haushaltsbefragung oder ab der 7. bis 9. Klasse im Rahmen einer Schülerbefragung durchzuführen. Das entspricht der Altersgrenze, für welche die aktive Zustimmung der Eltern nicht nötig ist. Ob dies für alle Schweizer Kantone zutrifft, muss bei der Umsetzung vom zuständigen Bundesamt geklärt werden bzw. im Auftrag definiert werden.

Wenn ein politisches Interesse besteht, das delinquente Verhalten dieser Altersgruppe trotz diesen Einwänden zu untersuchen, empfehlen wir eine Pilotstudie mit den 10- bis 12-Jährigen. Der Fragebogen müsste allerdings gekürzt werden und die Befragung müsste von einem Interviewer geleitet werden, sofern sie an der Schule stattfindet. Die Fragen müssten projiziert und vom Interviewer laut vorgelesen werden, bevor sie von den Schülerinnen und Schülern schriftlich beantwortet werden.

Als Letztes möchten wir betonen, dass die Altersgruppe der 18- bis 25-Jährigen sehr schwer erreichbar ist und sehr grosse Anstrengungen unternommen werden müssen, um eine repräsentative Auswahl von Teilnehmenden zu erhalten. Hier sind wir eher skeptisch, ob sich der Aufwand lohnt und raten für diese Gruppe zu einer sorgfältigen Vorstudie (sowie selbstverständlich zu einem Pretest für die gesamte Befragung zur selbstberichteten Delinquenz).

4.4 Stichprobenumfang

Der Stichprobenumfang hängt davon ab, welche Analysen im Anschluss durchgeführt werden sollen bzw. für welche spezifischen Unterguppen von Befragten man gültige Schätzungen des Delinquenzvorkommens erhalten möchte. Sobald das festgelegt ist, muss der Stichprobenumfang anhand einer sorgfältigen Poweranalyse definiert werden. Es wird unabdingbar sein, umfassende Poweranalysen vorzunehmen, bevor der Survey gestartet werden kann.²⁸ Wir haben Poweranalysen vorgenommen für den Vergleich von zwei Prozentanteilen, wie sie z.B. Delinquenz-Prävalenzraten darstellen.²⁹ Die folgenden Ausführungen basieren darauf und auf Erfahrungswerten von Prävalenzraten.

²⁷ Eisner hält dagegen fest, dass deren Opfererfahrungen „ziemlich substantiell“ seien (vgl. Expertise Eisner, Anhang 3).

²⁸ Beachtenswerte Aspekte können auch der Expertise von Eisner im Anhang 3 entnommen werden.

²⁹ Nicht berücksichtigt wurde die nötige Erhöhung der Stichprobe bei Clusterung der Daten, die etwa eine *Verdoppelung* der Stichprobengrösse bedeutet bei einer Klumpengrösse von 20. Die „Klumpung“ der Stichprobe führt zu einem Verlust an

Generell ist zu beachten, dass die Frage nach der Stichprobengrösse in Verbindung mit der Frage nach der Ausschöpfungsquote bzw. Teilnehmerate erörtert werden sollte. Ohne generell hohe Teilnehmerate erzielen auch die grössten Stichproben verzerrte Resultate.

Anstelle der Aufteilung der 10- bis 25-Jährigen in nur zwei Gruppen, nämlich Minderjährige vs. junge Erwachsene, schlagen wir vor, vier Gruppen zu bilden: 10-12 Jahre, 13-15 Jahre, 16-17 Jahre und 18-25 Jahre. Die Gruppe der 10- bis 12-Jährigen raten wir aus oben genannten Gründen nicht zu berücksichtigen, so dass drei Gruppen bleiben.

Zusätzlich zu den vorgeschlagenen Altersgruppen empfehlen wir, Analysen nach Geschlecht und Migrationshintergrund vorzunehmen. Politisch relevant sind ferner Unterschiede nach Sprachregionen. Analysen nach dem Bildungsstatus der Befragten sowie deren Eltern (Schultyp, Bildungsstand) können auch mit entsprechenden Vereinfachungen (hoch, mittel, tief) in genügender Präzision wohl nur für die 13- bis 17-Jährigen (zusammengefasst) und die jungen Erwachsenen angestellt werden.

Hierzu präsentieren wir eine Aufstellung mit verschiedenen Stichprobengrössen pro Altersgruppe und die daraus resultierende Anzahl Personen in Untergruppen nach Region, Geschlecht, Migrationsanteil insgesamt und unterteilt nach Geschlecht sowie dem zu erwartenden Anteil Gewalttäter (aufgrund bisheriger Studien).

Wie in Tabelle 1 ersichtlich, wird schnell ein grosser Stichprobenumfang nötig, wenn detaillierte Analysen innerhalb von einzelnen Altersgruppen durchgeführt werden sollen. So erhält man z.B. bei einer Stichprobe von 2'000 16- bis 17-Jährigen rund 300 männliche Jugendliche mit Migrationshintergrund, was als ausreichende Grösse anzusehen ist.

Grössere Stichproben sind auch nötig, wenn eine ausreichende Anzahl Täter besonders seltener Delikte erfasst werden soll. Raubdelikte weisen nur sehr geringe Prävalenzen auf (3,5 % bei Ribeaud & Eisner 2009, um 1 % bei anderen Studien). Hier wäre eine sehr hohe Teilnehmerzahl nötig, um Raubtäter in genügender Zahl zu erfassen (für 100 Raubtäter etwa $N = 3'000$). Um eine gültige Schätzung zu erhalten empfiehlt es sich, einen Index aus allen Gewaltdelikten zu bilden. So ist z.B. bekannt, dass es unter 15-Jährigen 10-15 % Gewalttäter gibt. Für die Analyse von 200-300 Raubtäter muss die Stichprobe also 2'000 Personen umfassen.

Aus unserer Sicht empfiehlt es sich pro berücksichtigter Altersgruppe 2'000 Befragte zu interviewen. So werden national-repräsentative Schätzungen der Prävalenzraten von Kriminalität pro Altersgruppe mit ausreichender Genauigkeit ermöglicht. Der maximale Stichprobenfehler (bei einem Resultat von 50 %) beträgt hierbei 2,2 %, was bedeutet, dass der „wahre“ Wert in der gesamten Bevölkerung z.B. der 13- bis 15-Jährigen mit 95 % Wahrscheinlichkeit zwischen 47,8 % und 52,2 % liegt. Je tiefer die Rate, desto genauer die Schätzung: Bei einer erhaltenen Delikts-Rate von 20 % liegt der wahre Wert für diese Altergruppe zwischen 18,25 und 21,75 % (+/- 1,75 %).

Das bedeutet auch, dass Unterschiede mindestens 4,4 % betragen müssen, um als statistisch signifikant ($p < 0.05$) zu gelten. Bei einem erhaltenen Wert von 20 % (z.B. Prävalenzrate von Diebstahl) kann ein Unterschied von +/- 3,5 % als signifikant gelten. Wenn sich z.B. die Rate von Diebstahl bei 13- bis 15-Jährigen von einer Befragung zur nächsten von 20 % auf 24 % erhöht hat, so ist dieser Unterschied statistisch signifikant, da er grösser als 23,5 % ist (gemäss Poweranalyse muss er grösser als 23.75 % sein, bei einer Power von mindestens 80 %).

Präzision in Schulbefragungen (aufgrund erhöhter Standardfehler). Hier ist darauf zu achten, dass auf Klassenebene und nicht Schulebene gezogen wird.

Tabelle 1: Stichprobengrösse je Altersgruppe und Total, unterteilt nach Region, Geschlecht, Migrationshintergrund und Anteil Gewalttäter

Anzahl Personen (n)	Vier Altersgruppen			Total		
	zu je:			gesamte Stichprobe:		
	1'000	2'000	3'000	4'000	8'000	12'000
Stichprobenfehler						
Bei 50 %-Wert (maximaler Fehler)	3.10%	2.19%	1.79%	1.55%	1.10%	0.89%
Bei 20 %-Wert	2.48%	1.75%	1.43%	1.24%	0.88%	0.72%
Nach Region						
D-CH (60 %, undersampled)	600	1200	1800	2400	4800	7200
F-CH (30 %, oversampled)	300	600	900	1200	2400	3600
I-CH (10 %, oversampled)	100	200	300	400	800	1200
Nach Geschlecht						
männl. (50 %)	500	1000	1500	2000	4000	6000
weibl. (50 %)	500	1000	1500	2000	4000	6000
Nach Migrationshintergrund						
30 % in Gesamtbevölkerung ⁽¹⁾	300	600	900	1200	2400	3600
Kt. Zürich: ca. 50 % ⁽²⁾	500	1000	1500	2000	4000	6000
Nach Geschlecht und Migrationshintergrund (30%)						
mit Migrationshintergrund, männl.	150	300	450	600	1200	1800
mit Migrationshintergrund, weibl.	150	300	450	600	1200	1800
ohne Migrationshintergrund, männl.	350	700	1050	1400	2800	4200
ohne Migrationshintergrund, weib.	350	700	1050	1400	2800	4200
Nach Anteil Gewalttäter (15%)						
Davon: männliche (ca. 25%) ⁽²⁾	125	250	375	500	1000	1500
Davon weibliche (ca. 6%) ⁽²⁾	30	60	90	120	240	360

Hinweis: ⁽¹⁾ BFS, ⁽²⁾ Kt. Zürich (Ribeaud und Eisner, 2009)

Für eine Haushaltsbefragung mit allen Altersgruppen schlagen wir folgendes Vorgehen vor: Um nationale Prävalenzraten für je zwei Gruppen von Minderjährigen und die Gruppe der jungen Erwachsenen zu erhalten, raten wir zu einem Minimum von je 2'000 Befragten für die beiden Gruppen von Jugendlichen (13-15 Jahre und 16-17 Jahre) sowie 2'000 für die jungen Erwachsenen; das ergibt einen Stichprobenumfang von N = 6'000 Personen. Sofern persönliche Interviews gemacht werden, wäre dies aber mit hohen Kosten allein für die Interviews von etwa 1,8 Mio. Fr. verbunden (bei 300 Fr./Interview).³⁰

Mit einer Schülerbefragung kann ein viel grösserer Stichprobenumfang bei vergleichsweise tiefen Kosten erzielt werden. Bei schulpflichtigen Kindern empfehlen wir, den Fokus auf die 9.-Klässler zu richten. Sie bilden die wichtigste Gruppe, geht doch aus Studien hervor, dass das Vorkommen von

³⁰ Die Kosten pro Interview können bis zu 430 Fr. ansteigen für eine Interviewdauer von 65-70 Minuten (persönliche Kommunikation Philippe Eichenberger, E-Mail vom 12.10.2010). Dies würde Kosten von 2,58 Mio Fr. für 6'000 Interviews bedeuten. Eine Interviewdauer von 60 Minuten sehen wir nur bei Konzept 3 (extensiver Survey) als machbar an. Wir raten zu einer maximalen Interviewdauer von 45 Minuten, was die Kosten sinken lässt.

interpersoneller Gewalt bei dieser Altersgruppe, den 15- bis 16-Jährigen am höchsten ist (Junger-Tas, Terlouw, & Klein, 1994; Killias, 2001). Idealerweise sollten hier 3'000 Schüler des 9. und je rund 1'500 des 7. und 8. Schuljahres befragt werden. Das ergibt für die Schüler des 7. bis 9. Schuljahres einen Stichprobenumfang von 6'000, was rund 300 Klassenbefragungen entspricht. Eine Schülerbefragung innerhalb der nachobligatorischen Ausbildung sollte mindestens 2'000 16- bis 17-Jährige umfassen. Idealerweise würden ebenfalls 2'000 18- bis 25-Jährige befragt.

4.5 Kostenschätzungen

Wir haben approximative Kostenberechnungen durchgeführt für eine Befragung der Personen in Haushalten (Tabelle 2) und Schülerbefragungen (Tabelle 3). Für eine Einschätzung der Gesamtkosten haben wir vier Alterskategorien aufgeführt. Bei Weglassen der 10- bis 12-Jährigen – wie wir es empfehlen – sinken die Kosten um einen Viertel. Dabei gingen wir von folgenden Annahmen aus:

Bei postalischer Befragung (P&P oder CAWI): 10 Fr. Incentive pro Person, Druck- und Portokosten (1 Fr. pro Fragebogen und 1,80 Fr. Porto) für 4 Versände bei einem geschätzten Rücklauf von 50 % (d.h. doppelte Menge an Fragebogen muss verschickt werden, um die Zielgrösse zu erreichen). Die Portokosten können sich bei Massenversand reduzieren.

Bei persönlichen Interviews (mittels CAPI und CASI): 300 Fr. pro Interview, inkl. einer Entschädigung von 20 Fr. für die Teilnehmenden, durchgeführt von einem kommerziellen Sozialforschungsinstitut. Nicht berücksichtigt sind unterschiedliche Längen des Fragebogens (das Konzept 1 sollte etwa nicht länger als 20 Min. dauern, Konzept 2 ca. 30 Min., und Konzept 3 ca. 45 Min.). Die Kosten wurden linear zur Anzahl Befragter berechnet, was in der Praxis nicht der Fall sein muss. Die Interviewkosten könnten sich auf etwa die Hälfte reduzieren, wenn geschulte Studierende (aus den drei Sprachregionen) die Befragungen durchführen würden.

Bei Befragung im Schulkontext (P&P oder CAWI): durchschnittlich 75 Fr. pro durchgeführtem Klasseninterview (durchschnittlich 20 Schüler, 1 Lektion) für die Interviewer (z.B. Studierende).

Nicht berücksichtigt wurden die Personalkosten für die Durchführung der Befragung (Konzeption, Dateneingabe, -aufbereitung und -analyse, Übersetzung etc.). In Anhang 5 befinden sich eine detaillierte Aufstellung der anfallenden Kostenfaktoren sowie das Design und die geschätzten Kosten zur Durchführung von Pilotstudien einschliesslich Personalkosten.

Es ist ersichtlich, dass eine persönliche Befragung der Jugendlichen und jungen Erwachsenen sehr teuer zu stehen kommt. Bei einer Gesamtzahl von 8000 Befragten kostet eine Befragung rund 2,4 Mio. Franken. Selbst wenn die Befragung bei nur 4'000 Jungen durchgeführt würde, resultieren ungefähre Kosten von 1,2 Mio. Franken.

Deutlich billiger käme die Befragung bei einer schriftlichen Befragung der Zielstichprobe zu stehen. Im Falle einer Gesamtzahl von 8'000 Befragten stehen mit 380'000 Fr. rund sechs Mal tiefere Kosten im Vergleich zu einer persönlichen Befragung.

Eine Befragung von 4000 Personen beläuft sich immer noch auf rund 190'000 Franken, was eine Kostendämpfung um den Faktor 4,2 ausmacht im Vergleich zu persönlichen Interviews.

Tabelle 2: Kostenschätzungen für eine Befragung im Haushalt nach Befragungsmethode

	Haushaltsbefragung			
	pro Altersgruppe		Total N	
	P&P/CAWI	CASI/CASI	P&P/CAWI	CASI/CASI
Anzahl Befragte	1'000	1'000	4'000	4'000
Kosten (in 1'000 Fr.)	48	300	190	1'200
Anzahl Befragte	2'000	2'000	8'000	8'000
Kosten (in 1'000 Fr.)	95	600	380	2'400
Anzahl Befragte	3'000	3'000	12'000	12'000
Kosten (in 1'000 Fr.)	143	800	570	3'600

Hinweis: Reine Feldkosten: 300 Fr. pro persönliches Interview mittels CASI/CASI. Incentive von 10 Fr. pro Person plus Druck- und Portokosten bei P&P/CAWI.

Im Falle der Schulbefragungen sind die reinen Feldkosten vergleichsweise tief (Tabelle 3). Hier fallen vor allem Kosten für die Entlohnung der Interviewer, die die Klasseninterviews durchführen, an. Eine Schulbefragung von 8'000 Schülern mittels CAWI würde sich bei 400 Klasseninterviews auf 30'000 Franken belaufen. Bei Verwendung eines Papierfragebogens fallen zusätzlich Druckkosten an. Die Kosten für alle anderen Stichprobengrößen können proportional zu diesem Betrag einfach errechnet werden.

Wir raten zu einer Stichprobengrösse von mindestens 4'000 für die 13- bis 15-Jährigen (bei Weglassen der 10- bis 12-Jährigen: n = 6'000), da dies die Hauptgruppe der ganzen Untersuchung darstellt, eine hohe Teilnehmerate auch den Einbezug von Jugendlichen aus Problemfamilien gewährleistet und die Kosten nicht viel grösser werden dadurch. Dabei empfiehlt es sich, die 9. Klassen besonders stark zu berücksichtigen.

Tabelle 3: Kostenschätzungen für eine Befragung in der Schule, nach Altersgruppe

Alter:	Schulbefragung			Total
	10-12 J.	13-15 J.	16-17 J.	
	P&P/CAWI 4.-6. Klasse	P&P/CAWI 7.-9. Klasse	P&P/CAWI 1. und 2. Klasse nachobligat. Schulen	
Anzahl Befragte	2'000	4'000	2'000	8'000
Kosten (in 1'000 Fr.)	7.5	15	7.5	30

Hinweis: Die 18- bis 25-Jährigen werden integral im Haushalt befragt.

4.6 Vergleich der Dunkelfelddaten mit Polizeistatistiken

Das Hauptziel des künftigen Surveys ist neben dem Aufzeigen der Trendentwicklung von Kriminalität im Dunkelfeld auch der Vergleich der Daten aus dem Dunkelfeld mit denjenigen der Polizeistatistik.

Hierzu werden die Befragten sowohl bei den Fragen zu selbstberichteten Delikten als auch zu erlittenen Opfererfahrungen gebeten anzugeben, wie viele der berichteten Taten bzw. Opfererfahrungen bei der Polizei angezeigt wurden. Im Folgenden wird der Abgleich der Daten konkret beschrieben und auf diesbezügliche Präzisionsprobleme hingewiesen.

Für den Vergleich des Hellfelds mit dem Dunkelfeld bezüglich der Opfererfahrungen ist einerseits die Anzahl der von den Befragten bei der Polizei zur Anzeige gebrachten Opfererlebnisse nötig. Andererseits muss aus der Polizeistatistik die Anzahl der angezeigten Taten einer Deliktskategorie für die entsprechenden Altersgruppen der Dunkelfeldstudie ermittelt werden. Dies sollte mit der neuen Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) möglich sein, die auch Angaben wie Alter und Geschlecht für Opfer und Täter von Gewaltdelikten enthält. Offiziell weist die neue PKS die Opferhäufigkeit auch nach Alter der Opfer bzw. Beschuldigten in einzelnen Gewaltdelikten aus, konkret für die drei Altersgruppen unter 18 Jahre, 18-24 Jahre und über 24 Jahre. Gegebenenfalls müssen Spezialauswertungen angefordert werden, um die Vergleichbarkeit mit der entsprechenden Altersgruppe der 18- bis 25-Jährigen in der SRD-Studie zu erhalten. Für den Vergleich standardisiert man Befragungsdaten und Polizeidaten mit der entsprechenden Bevölkerungszahl, so dass Opferraten pro 1'000 Personen miteinander verglichen werden. Bei diesem Vergleich muss aber beachtet werden, dass die Täter nicht unbedingt gleich alt wie die Opfer waren, ein Aspekt, den man mit Nachfragen in der Opferbefragung in Erfahrung bringen und bei den Polizeidaten prinzipiell berücksichtigen kann.

Der Vergleich zwischen Hellfeld und Dunkelfeld in Bezug auf Täteranteile ist hingegen weniger präzise möglich. Aufgrund der berichteten Begehung einer Straftat kann neben der Tat-Inzidenz (d.h. die durchschnittliche Häufigkeit, mit der ein Delikt begangen wurde im letzten Jahr) der Anteil der Täter an allen Befragten im letzten Jahr (die Täterprävalenzrate) ermittelt werden.

Der Täteranteil gemäss Dunkelfeldstudie kann dann mit den Täteranteilen gemäss Polizeistatistik verglichen werden. Dies kann aber nur annähernd geschehen, denn die Polizeistatistik kann die nötigen Altersangaben für die Täter nur in Bezug auf die *bekannt*en Tatverdächtigen angeben, d.h. nur für identifizierte Delinquenten. Dieser Anteil hängt aber *ganz entscheidend* von der *Aufklärungsquote* seitens der Polizei ab. Bei Veränderungen der Täterraten in der SRD-Studie muss auch die Aufklärungsrate der Polizei berücksichtigt werden, da bei einer Verbesserung derselben automatisch mehr Tatverdächtige in der Polizeistatistik erscheinen. Die nachfolgende Abbildung 1 stellt den Selektionsprozess von der Begehung eines Delikts bis zum Erscheinen der polizeilich registrierten Täter am Beispiel der Gewalt dar.

Als Beispiel für einen Hellfeld-Dunkelfeld Vergleich verweisen wir auf eine deutsche Schülerbefragung bei 15-Jährigen (9. Klassen) des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsen (KFN) (Baier et al. 2010, S. 196). Darin wurden für 61 Landkreise die 12-Monats-Täterprävalenzraten (gemäss Dunkelfeldstudie) und Tatverdächtigenbelastungszahlen (gemäss Polizeistatistik) miteinander korreliert. Dies ergab signifikante Zusammenhänge für Raub ($r = .42$), schwere Gewaltdelikte (Index aus schwerer Körperverletzung, Raub und sexuelle Gewalt) ($r = .34$) und schwere Körperverletzung ($r = .27$). Für Ladendiebstahl ergab sich ein schwacher ($r = .23$) aber nicht signifikanter Zusammenhang. Für leichte Körperverletzung und Sachbeschädigung hingegen ergaben sich keine Zusammenhänge. Dies bedeutet, dass für schwere Delikte die Übereinstimmung mit den Polizeidaten besser (jedoch auch nicht sehr gut) ist als für leichtere Delikte.

Abbildung 1: Prozess der polizeilichen Tataufklärung

Prozess	Einheit	Indikatoren / Datenquelle
Begehung einer Gewalttat (und Interpretation dieser als solche durch Opfer bzw. Täter)	Gewalttat Gewalttäter	Tatinzidenz (Dunkelfeldstudie) Täterprävalenz (Dunkelfeldstudie)
Meldung bei der Polizei	Gemeldete Gewalttat	Inzidenz polizeilich gemeldeter Gewaltereignisse (Dunkelfeldstudie)
Formelle Anzeigeerstattung und Registrierung durch Polizei	Polizeilich registrierte Gewalttat	KRISTA-Straftatenstatistik (z.B. Gewaltdelikte nach Gemeinden)
Aufklärung und Täteridentifizierung	Polizeiliche registrierter Gewalttäter	KRISTA- Tatverdächtigenstatistik (z.B. Altersstatistik)

Quelle: Ribeaud & Eisner 2009, S. 57.

Wie wir somit sehen, ist die Übereinstimmung zwischen Self-Reports und Polizeidaten nicht sehr gut. Es konnte jedoch nicht erwartet werden, dass Self-Reports allein die „Wahrheit“ über das existierende Ausmass an Delinquenz aussagen. Vielmehr deutet dieser Befund auf das bestehende Dunkelfeld hin bzw. dass beide Datenquellen eben nicht als kongruent, sondern als etwas Eigenes anzusehen sind. Jede Datenquelle, sei es Polizeistatistiken, Self-Reports oder Opferdaten, ist mit eigenen Verzerrungen behaftet und kann je eigene Deliktsbereiche am besten erfassen. So sollten z.B. Opferbefragungen und Polizeidaten folglich als einander ergänzend verstanden werden (zum Folgenden Van Dijk, 2009). Polizeidaten reflektieren Delinquenz, wie es von der Polizei und dem Strafjustizsystem ausgelegt wird, während Opferdaten die Delinquenz so darstellen, wie es gewöhnliche Leute wahrnehmen und erinnern.

Polizeidaten eignen sich vermutlich am besten zur Bestimmung des Ausmasses an eher selten vorkommenden schweren Gewaltdelikten sowie Eigentumsdelikten, die man aus Versicherungsgründen melden kann.

Opfersurveys eignen sich am besten zur Erfassung von jenen Delikten, die nur ungenügend gemeldet oder von der Polizei erfasst werden. Dazu können die eher leichteren, „typischen“ Massendelikte wie leichter Diebstahl inkl. Taschendiebstahl und Fahrraddiebstahl, Einbruchdiebstahl, Raub, Vandalismus und Gewaltdelikte zwischen Unbekannten gezählt werden (Van Dijk, 2009, S. 19). Die Opfererfahrungen können insbesondere zur Überprüfung der Polizeistatistiken herangezogen werden. So kann in Zeitreihen anhand der von Opfer gemeldeten Delikte etwaige Anstiege in Polizeistatistiken besser eingeschätzt werden. Wenn z.B. die Entwicklung eines Delikts gemäss Opferdaten relativ stabil war in den letzten Jahren und auch nicht mehr Delikte gemeldet wurden und die PKS aber einen deutlichen Zuwachs ausweist, dann ist dies ein guter Hinweis darauf, dass der Zuwachs auf einer besseren Erfassung der Delikte durch die Polizei beruht und nicht durch einen realen Anstieg in den entsprechenden Altersgruppen (Van Dijk, 2009).

Self-Reports eignen sich ebenfalls für eine relativ gute Bestimmung des Vorkommens für diese eher leichteren Delikte und in Bezug auf die hier interessierenden Altersgruppen vor allem für jugendtypische Delikte (wie Diebstahl, leichtere Gewalt, Raub, Vandalismus) im Dunkelfeld. Hingegen werden die jungen Erwachsenen eventuell zurückhaltender sein, Taten anzugeben aus Gründen der sozialen Erwünschtheit. Ein weiterer und einzigartiger Vorteil von Self-Reports besteht in der Bestimmung der Merkmale von jugendlichen Tätern (Risikogruppen).

Der Nutzen einer künftigen regelmässigen Dunkelfeldstudie liegt mehr in der Bestimmung von verlässlichen Delinquenz-Trends basierend auf allen drei Informationsquellen als in der absolut genauen Bestimmung der „wahren“ Häufigkeit von Delikten pro Jahr. Um ein möglichst verlässliches Bild über

das Ausmass und die Entwicklung von Gewalt und Delinquenz allgemein zu erhalten, ist jedoch eine Gesamtschau aller drei Datenquellen sicherlich am besten.

4.7 Periodizität

Die Befragung zur selbstberichteten Delinquenz soll in einer Frequenz von 1 bis 5 Jahren stattfinden, so die unterschiedlichen Meinungen der Experten. Ausgehend vom Ziel, Trends zu beobachten, wäre eine jährliche Durchführung optimal. So könnten auch Auswirkungen von Präventivmassnahmen auf breiter Basis, im Sinne nationaler politischer Umsetzungen, zeitnah geprüft werden. Die institutionalisierten Befragungen zur selbstberichteten Delinquenz in Finnland und den Niederlanden werden alle 2 bzw. 3 bis 4 Jahre durchgeführt. Die beiden ersten JOP-Befragungen in Belgien fanden im Abstand von 2 Jahren statt, die nächste Befragung wird aber voraussichtlich in 3 bis 4 Jahre stattfinden.

Eine Befragung auf jährlicher Basis durchzuführen ist nicht zu empfehlen. Dies ist nur mit einer Monitoring-Befragung bei relativ kleinen Stichproben möglich. Von dieser Form eines künftigen SRD-Survey raten wir aber ab, da die Kriminalitätsschätzungen nicht genügend präzise sind (wegen grosser Vertrauensintervalle) um Entwicklungen verlässlich aufzeigen zu können. Bei einer jährlichen Durchführung ist zudem zu befürchten, dass Schulen die Teilnahme verweigern aus Überlastung – was auch prinzipiell ein Problem darstellen kann. Schliesslich bleibt bei einer jährlichen Befragung kaum die nötige Zeit, adäquate Massnahmen zu treffen, die auf den Ergebnissen beruhen (z.B. die Entwicklung von Interventions-Initiativen). Auf der anderen Seite scheinen 4- oder 5-Jahresabstände zwischen den Befragungen zu lang, um Veränderungen aufdecken und rechtzeitig reagieren zu können.

Aufgrund dieser Überlegungen raten wir zu einer Periodizität von 2 bis 3 Jahren für eine zukünftige Befragung zur selbstberichteten Delinquenz. Dies scheint auch angebracht zu sein, angesichts des Umstands, dass bei den niederländischen und finnischen Surveys, die Vergleiche für die letzten 4 Jahre erlauben, die Prävalenzraten der meisten Delikte relativ stabil blieben. Die grösste Veränderung ist in Finnland festzustellen, mit einer Zunahme des Schulbullying von 16 % auf 21 % zwischen 2004 und 2008 (vgl. Anhang 4).

4.8 Aufbau der Fragebogenbereiche

Im Hinblick auf die Erreichung einer möglichst hohen Qualität und Validität der Daten heben wir einige wichtige Aspekte für den Aufbau des Fragebogens hervor.

Bei einem SRD-Survey kommt es auf die *Reihenfolge* der Fragebereiche an. Zu Beginn des Fragebogens sollten unproblematische (nicht heikle) Fragen gestellt werden, wie wir es mit den einleitenden Variablen (z.B. Lebensstil-Fragen) vorgeschlagen haben, um das Vertrauen der Befragten zu gewinnen. Für die weiteren Befragungen ist es wichtig, dass diese immer dort platziert werden. Im Anschluss daran sollen Opfererfahrungen abgefragt werden, erst danach werden Delinquenzfragen gestellt, damit sich potentielle Täter zuerst als Opfer präsentieren können – auch im Sinne einer Neutralisierungstechnik. Die heiklen Fragen zur selbstberichteten Delinquenz sollten etwa in der Mitte des Fragebogens abgefragt werden, nachdem das Vertrauen zu den Befragten aufgebaut werden konnte. Alle sich ändernden Teile (falls mit wechselnden Extra-Modulen gearbeitet wird) sollten am Schluss der Befragung platziert werden. Es ist zentral, dass dieser Aufbau über die zu erfolgenden Befragungswellen immer gleich gehalten wird, um mögliche Fragebogeneffekte ausschliessen zu können.

Zudem sollte man bei der Befragung der jungen Erwachsenen (18 bis 25 Jahre) zusätzliche Fragen, die nur diese Altersgruppe betreffen, wie Fahren in angetrunkenem Zustand oder Steuerbetrug, einschliessen.

4.9 Methodische Umsetzung der drei Konzepte

Hier präsentieren wir drei unterschiedliche Versionen der methodischen Umsetzung der drei Konzepte. Grundsätzlich kann *jede der drei Versionen* für alle drei oben erläuterten Konzepte angewendet werden. Allerdings eignen sich bestimmte Kombinationen inhaltlich besser als andere bzw. sind diese mit erheblichen Mehrkosten verbunden (siehe hinten Tabelle 7).

4.9.1 Haushaltsbefragung (Version 1)

Die erste Version stützt sich auf das Prinzip, dass die Ergebnisse der Befragung über alle Altersgruppen hinweg vergleichbar sein sollen. Das bedingt, dass dieselbe Methode in derselben Interviewsituation (Setting) angewendet wird. Das kann nur durch eine Befragung von 14- bis 25-Jährigen in Haushalten erreicht werden.

Stichprobenziehung: Die Adresse wird zufällig aus einem ab 2011 verfügbaren Einwohnerregister des Bundesamtes für Statistik (BFS) ausgewählt, woraus Adresse, Geschlecht, Alter und Nationalität hervorgehen. Die selektierte Person erhält vorab einen Informationsbrief über die Befragung.

Befragungsmethode: Prinzipiell eignen sich zwei Methoden besonders gut für eine Befragung in Haushalten:

- a. eine persönliche Befragung bei der Auskunftsperson zu Hause mittels „computer-assisted personal interview“ (CAPI) und „computer-assisted self interviewing“ (CASI) oder
- b. eine postalische Befragung, für welche der Auskunftsperson ein selbst auszufüllender Fragebogen („paper-and-pencil“, P&P) und ein Link für eine Online-Befragung („computer-assisted web-interviewing“, CAWI) gesendet wird. Die Befragten können die Art der Befragung selber wählen.

Zu a) Der Vorteil von CAPI ist, dass es eine hohe Qualität der Daten liefert, da die Interviewsituation kontrolliert ist und auftauchende Fragen geklärt werden können. Für die heiklen Fragebereiche werden die Befragten aufgefordert, sie selber in den Laptop einzugeben, ohne dass der Interviewer die Antworten einsehen kann (mittels CASI).

Die Erfahrung hat jedoch gezeigt, dass eine persönliche Befragung mit erheblichem Aufwand verbunden ist, wenn eine ausreichende Teilnahmerate erzielt werden soll. Die Interviewer müssen unter Umständen mehrmals zu den Auskunftspersonen nach Hause, was mit hohen Kosten verbunden ist. Abhängig davon, welcher Aufwand betrieben wird, eine Person zu erreichen (mit entsprechendem Kostenaufwand), kann die Prävalenz-Rate signifikant variieren (z.B. 83 % in England für den OCJS³¹; 68 % in der holländischen WODC³² Befragung zur Jugenddelinquenz, 2005; 31 % im Schweizer ISRD-1, 1992). Ausserdem zeigt die Literatur, dass in einer persönlichen Befragung die selbstberichtete Delinquenz sowie andere heikle Informationen besser mittels CASI abgefragt werden, um die Vertraulichkeit zu erhöhen (Tourangeau & Smith, 1996).

Für diese Befragungsmethode rechnen wir mit Kosten von rund 300 Franken pro Interview bei einem kommerziellen Befragungsinstitut oder von etwa 120 Fr. (inkl. finanziellem Anreiz) bei Einsatz von studentischen Interviewern.

Zu b) Der Vorteil einer postalischen oder Online-Befragung ist, dass sie Methoden zum Selbstaussfüllen darstellen, die eine hohe Anonymität für den Befragten sichert, was allgemein mit einer höheren Validität (Wahrheitsgehalt) der Antworten verbunden ist.

³¹ „Offending, Crime and Justice Survey“ des Home Office.

³² Research and Documentation Centre (WODC) of the Dutch Ministry of Justice.

Der nicht zu unterschätzende Nachteil einer schriftlichen bzw. Online-Befragung ist, dass die Situation, in der die Fragen beantwortet werden, unbekannt bleibt. Man kann also nicht wissen, ob wirklich die Zielperson oder eine andere Person geantwortet hat, ob der Befragte alleine war, zu welcher Tageszeit etc.

Die postalische Befragung ist andererseits eine Option, die 4-5 Mal tiefere Kosten verursacht als eine persönliche Befragung. Hier raten wir dringend zur Verwendung von finanziellen Anreizen in irgendeiner Form (Bargeld oder Warengutschein), da aus einer systematischen Review randomisierter kontrollierter Studien hervorgeht, dass dies die Teilnahmerate erheblich erhöht, d.h. sich mindestens verdoppelt (Edwards et al., 2009).

Bisherige Erfahrungen postalischer SRD-Surveys liegen zum einen in Belgien mit dem JOP-Monitor vor (JOP, 2009). Nachdem der Fragebogen vier Mal an die befragten Personen geschickt wurde (ohne finanzielle Anreize), wurde eine eher tiefe Teilnahmerate von 47 % unter Jugendlichen von 14–25 Jahren im Jahr 2008 erreicht.³³ Becker und sein Team (Becker & Günther, 2004; Mehlkop & Becker, 2007) führten im Gegensatz dazu eine postalische Befragung zur Lebensqualität mit Fragen zu delinquentem Verhalten unter der Berner Bevölkerung durch. Indem sie finanzielle Anreize („incentives“) verwendeten, erreichten sie eine hohe Teilnahmerate von 78 %. Die Befragten erhielten zusammen mit einem Papier-Fragebogen eine 10-Franken-Note und zwei Erinnerungsbriefe wurden nach je 2–3 Wochen verschickt. In verschiedenen Pretests (mit und ohne finanzielle Anreize) erwies sich diese Methode als erfolgversprechendste.

Schliesslich vermuten wir, dass insbesondere Jugendliche und junge Erwachsene motiviert werden könnten, an einer Online-Befragung teilzunehmen – dies vor allem aufgrund der höheren Vertrautheit im Umgang mit Computern. Deshalb schlagen wir vor, den Auskunftspersonen beides zu schicken: Einen gedruckten Fragebogen sowie einen Brief mit einem Weblink (eine kurze Webadresse muss im Browser eingegeben werden), in dem die Auskunftsperson zur Teilnahme eingeladen wird. Da dieses Vorgehen erstmalig durchgeführt würde, raten wir unbedingt zu einer Testbefragung: Um die Methoden zu vergleichen, wäre der schriftliche Fragebogen mit Link für einen Web-Survey (Computer-Assisted Web-Interviewing, CAWI) einer Gruppe mit einem Incentive und einer anderen Gruppe ohne Incentive zu verschicken. So könnten die Unterschiede in den Teilnahmeraten ausgemacht, die Prävalenzraten für Delinquenz und die soziale Zusammensetzung der Stichprobe verglichen sowie der Effekt der Incentives auf die Teilnahmerate bestimmt werden.

In Anbetracht der Vor- und Nachteile einer persönlichen Befragung (mit CAPI/CASI) und einer postalischen Befragung, empfehlen wir die *postalische Befragung* (wie oben beschrieben), weil die Situation anonymer ist, eine ähnlich hohe Teilnahmerate bei Verwendung von finanziellen Anreizen und Erinnerungsbriefen erreicht werden kann und, nicht zuletzt, die Kosten viel tiefer ausfallen.

Falls man CAPI und CASI wählt, weiss man um die Vor- und Nachteile. Wir möchten aber insbesondere dazu raten, neue Wege der Rekrutierung von jungen Menschen zu begehen und empfehlen ein *kontrolliertes Experiment*, bei dem die beiden Methoden (CAPI/CASI vs. Senden eines Fragebogens und Links für eine Online-Befragung, mit und ohne Incentive) miteinander verglichen werden.

Insbesondere ist zu vermuten, dass die Bereitschaft, einen Interviewer in seine Wohnung einzulassen, damit er ihm Fragen stellen kann, gerade bei Personen aus unteren sozialen Schichten eher gering ist. Allerdings sind diese Personen auch nicht geneigt lange Fragebogen auszufüllen, sind vermutlich zurückhaltender heikle Informationen zurückzuschicken und haben weniger Vertrauen in staatliche Institutionen, einschliesslich Universitäten.

³³ Sie fanden sinkende Teilnahmeraten mit zunehmendem Alter der Befragten: 14-17 Jahre: 51 %; 18-21 Jahre: 44 %; 22-25 Jahre: 39 % (persönliche Mitteilung Nicole Vettenburg, 2010).

Da es schwierig ist, Personen für eine Haushaltsbefragung zu motivieren, sollte das Ausfüllen des Fragebogens nicht mehr als 30 Minuten in Anspruch nehmen. Deshalb sollten kontextuelle Faktoren auf ein Minimum begrenzt werden.

Tabelle 4: Stichprobengrösse, -fehler pro Altersgruppe und Total für Version 1

Version 1	Altergruppen			Total
	13-15 J.	16-17 J.	18-25 J.	Stichprobe:
Anzahl Personen	2000	2000	2000	6000
Stichprobenfehler				
Bei 50 %-Wert (maximaler Fehler)	2.19%	2.19%	2.19%	1.27%
Bei 20 %-Wert	1.75%	1.75%	1.75%	1.01%
Nach Region				
D-CH (60 %, undersampled)	1200	1200	1200	3600
F-CH (30 %, oversampled)	600	600	600	1800
I-CH (10 %, oversampled)	200	200	200	600
Nach Geschlecht				
männl. (50 %)	1000	1000	1000	3000
weibl. (50 %)	1000	1000	1000	3000
Nach Migrationshintergrund				
30 % in Gesamtbevölkerung ⁽¹⁾	600	600	600	1800
Kt. Zürich: ca. 50 % ⁽²⁾	1000	1000	1000	3000
Nach Geschlecht und Migrationshintergrund (30%)				
mit Migrationshintergrund, männl.	300	300	300	900
mit Migrationshintergrund, weibl.	300	300	300	900
ohne Migrationshintergrund, männl.	700	700	700	2100
ohne Migrationshintergrund, weib.	700	700	700	2100
Nach Anteil Gewalttäter (15%)				
davon: männliche (ca. 25 %) ⁽²⁾	250	250	250	750
davon: weibliche (ca. 6 %) ⁽²⁾	60	60	60	180

Hinweis: ⁽¹⁾ BFS, ⁽²⁾ Kt. Zürich (Ribeaud und Eisner, 2009)

Zusammenfassung:

- + Situation und Methode sind für alle Altersgruppen gleich; so können gültige Vergleiche über alle Altersgruppen hinweg gezogen werden
- + Persönliche Befragung (CAPI/CASI): Kontrolle über die Interviewsituation
- Schriftliche Befragung (P&P/CAWI): Keine Kontrolle über Interviewsituation
- + Schriftliche Befragung (P&P/CAWI): anonymes Setting (höhere Validität der Antworten)
- Persönliche Befragung (CAPI/CASI) und schriftliche Befragung (P&P/CAWI): Tiefere Teilnahmeraten (besonders im Vergleich zu Schülerbefragungen mit etwa 90 %), d.h. Kinder aus problematischen Familienverhältnissen werden weniger gut repräsentiert (tiefere Validität). Die effektiven Raten müssen in Pretests ermittelt werden.

- + Schriftliche Befragung (P&P/CAWI): Tiefere Kosten im Vergleich zu einer persönlichen Befragung (Faktor 4-5) auch bei Verwendung von Incentives und Einscannen der schriftlich ausgefüllten Fragebogen.³⁴
- Persönliche Befragung: Sehr hohe Kosten bei Durchführung mit Meinungsforschungsinstitut (300 Fr./Interview), hohe Kosten bei Einsatz von studentischen Interviewern (150 Fr./Interview)

Kostenschätzung:

Vorgeschlagen wird eine Befragung von 6000 Personen (je 2000 pro Altersgruppe, maximaler Stichprobenfehler +/-2,2 %).

Die Feldkosten der persönlichen Befragung mit CAPI/CASI belaufen sich auf rund 1,8 Mio Fr., jene mit P&P/CAWI auf rund 280'000 Fr.

4.9.2 Kombination von Schüler- und Haushaltsbefragung (Version 2)

Die zweite Version ist eine Kombination einer Schülerstichprobe und einer Haushaltsstichprobe. Die Schülerstichprobe würde die 7.- bis 9.-Klässler (13/14 bis 15/16 Jahre) berücksichtigen und die Haushaltsstichprobe die 15- bis 25-Jährigen.

Die Literatur hat gezeigt, dass der Effekt der unterschiedlichen Interviewsituation von grösserer Bedeutung ist als der Effekt verschiedener Methoden (Brener et al., 2006), deshalb schlagen wir eine Altersüberlappung bei den 15-Jährigen vor, um den Einfluss der Interviewsituation auf die Antworten zu bestimmen.

Stichprobenziehung: Für die Schülerstichprobe kann die Auswahl gemäss einer Liste des Bundesamtes für Statistik erfolgen, wo sämtliche Schulen (öffentliche sowie private) der 7. bis 9. Klasse in jedem Schweizer Kanton verzeichnet sind. Diese Liste gibt weiter Auskunft über die Anzahl der Klassen und Schüler pro Kanton sowie pro Schule. Für die ISRD-2-Befragung wurde so vorgegangen. Idealerweise erfolgt die Ziehung klassenbasiert und nicht schulbasiert, um Clustereffekte zu vermeiden. Für die Haushaltsumfrage wird dem Vorgehen in Version 1 gefolgt.

Befragungsmethode: Für die Schülerbefragung empfehlen wir die CAWI-Methode. Sie funktioniert in der Schweiz erwiesenermassen sehr gut, weil Computer und Internet an allen Schulen der 7. und 9. Klasse vorhanden sind. In der ISRD-2-Studie, die 2006 durchgeführt wurde, haben schweizweit 70 Schulen problemlos auf diese Weise teilgenommen (Killias, Aebi, Herrmann, Dilitz, & Lucia, 2010). Für die Haushaltsbefragung raten wir, wie in Version 1, zu einer Testbefragung, um die beste Methode herauszufinden.

Zusammenfassung:

- + Hohe Teilnehmerate (rund 90 %) unter Schülern bis 15/16 Jahre, womit Kinder aus Problemfamilien in der Befragung besser repräsentiert sind
- + Tiefe Kosten für die Schülerumfrage
- + Grosse, leicht verfügbare Stichprobe für die Schülersauswahl
- Unterschiedliche Interviewsituationen: Die Delinquenzraten sind nicht direkt vergleichbar zwischen Jugendlichen und jungen Erwachsenen (das Ausmass dieses Problems wird gemessen, indem ei-

³⁴ Gemäss unseren Erfahrungen kann ein Assistent pro Stunde etwa 20 Fragebögen (à 16 Seiten) einscannen und auf Fehler überprüfen. Bei einer Online-Befragung entfällt die Dateneingabe und die Daten sind schneller abrufbar.

ne kleine Stichprobe der Jugendlichen mit derselben Methode befragt wird wie die jungen Erwachsenen, d.h. mit einer Altersüberlappung bei den 15-Jährigen)

Kostenschätzung:

Eine Schülerbefragung von rund 6'000 Schülern der 7. bis 9. Klassen mittels CAWI und Interviewern in den Klassen kostet (bei 75 Fr. pro Klasseninterview) rund 23'000 Fr.

Der maximale Stichprobenfehler in dieser Altersgruppe beträgt +/-1,3 %.

Die zusätzliche Haushaltsbefragung von Personen zwischen 16 und 25 Jahren kostet:

- Bei 4000 Befragte mit CAPI/CASI rund 1'200'000 Fr.
- Bei 4000 Befragte mit P&P/CAWI rund 190'000 Fr.

Die maximalen Stichprobenfehler pro Altersgruppe betragen +/-2.2 % (je n = 2000).

Tabelle 5: Stichprobengrösse, -fehler pro Altersgruppe und Total für Version 2

Version 2	Altersgruppen			Total
	13-15 J.	16-17 J.	18-25 J.	Stichprobe:
Anzahl Personen	6000	2000	2000	10000
Stichprobenfehler				
Bei 50 %-Wert (maximaler Fehler)	1.27%	2.19%	2.19%	0.98%
Bei 20 %-Wert	1.01%	1.75%	1.75%	0.78%
Nach Region				
D-CH (60 %, undersampled)	3600	1200	1200	6000
F-CH (30 %, oversampled)	1800	600	600	3000
I-CH (10 %, oversampled)	600	200	200	1000
Nach Geschlecht				
männl. (50 %)	3000	1000	1000	5000
weibl. (50 %)	3000	1000	1000	5000
Nach Migrationshintergrund				
30 % in Gesamtbevölkerung ⁽¹⁾	1800	600	600	3000
Kt. Zürich: ca. 50 % ⁽²⁾	3000	1000	1000	5000
Nach Geschlecht und Migrationshintergrund (30 %)				
mit Migrationshintergrund, männl.	900	300	300	1500
mit Migrationshintergrund, weibl.	900	300	300	1500
ohne Migrationshintergrund, männl.	2100	700	700	3500
ohne Migrationshintergrund, weib.	2100	700	700	3500
Nach Anteil Gewalttäter (15 %)				
davon: männliche (ca. 25 % ⁽²⁾)	750	250	250	1250
davon: weibliche (ca. 6 % ⁽²⁾)	180	60	60	300

Hinweis: ⁽¹⁾ BFS, ⁽²⁾ Kt. Zürich (Ribeaud und Eisner, 2009)

4.9.3 Kombination von Schüler- und Haushaltsbefragung (Version 3)

Die dritte Version kombiniert ebenfalls Schüler- und Haushaltsstichproben, allerdings kommen hier zu den 7.- und 9.-Klässlern (13/14 bis 15/16 Jahre) Jugendliche der nachobligatorischen Schulen bis 17/18 Jahre dazu. Zu Letzteren gehören insbesondere Berufsschulen und Gymnasien. Die Haushaltsstichprobe würde aus den 18- bis 25-Jährigen bestehen. Hier entstünde eine Altersüberlappung der 18-Jährigen, für die eine Einschätzung der Erhebungseffekte vorgenommen wird.

In der Schweiz wurden zwei Studien an nachobligatorischen Ausbildungsstätten durchgeführt, die Jugendliche von 16 bis 20 Jahren befragten (Narring et al., 2004; Schmid & Storni, 2009). Die Autoren der SMASH-Studie kamen zum Schluss, dass rund 20 % der Gesamtbevölkerung in dieser bestimmten Altersgruppe nicht erreichbar waren (d.h. Jugendliche, die keine nachobligatorische Ausbildung haben wie Arbeiter und Arbeitslose). Demnach könnte argumentiert werden, dass ein bedeutender Anteil (80 %) dieser bestimmten Kohorte an nachobligatorischen Ausbildungsstätten zu erreichen ist. Allerdings wird dadurch die Stichprobe *systematisch* verzerrt, weil unqualifizierte Personen ausgeschlossen sind. So können keine Informationen zum delinquenten Verhalten dieser Gruppe gesammelt werden.

Stichprobenziehung: Wie in Version 2 erläutert, steht eine Liste mit allen obligatorischen Schulen in der Schweiz zur Verfügung. Diese Liste existiert allerdings nicht für nachobligatorische Ausbildungsstätten in allen Kantonen. Diese kompletten Verzeichnisse mit allen Schulen der nachobligatorischen Ausbildung müssen bei allen Kantonen angefordert werden.³⁵ Für die Haushaltsumfrage der jungen Erwachsenen wird dem Vorgehen in Version 1 gefolgt.

Befragungsmethode: Es hat sich gezeigt, dass an den obligatorischen Schulen CAWI gut funktioniert. An nachobligatorischen Ausbildungsstätten haben die Schulen wenigstens einen Computerraum mit 10 bis 15 Computern, sodass gleich vorgegangen werden kann wie an den obligatorischen Schulen. Ist dies nicht der Fall, raten wir, diese Schüler während einer Lektion einen schriftlichen Fragebogen ausfüllen zu lassen. Es mag sich auch lohnen, abwesende Schüler zu einem späteren Zeitpunkt zu befragen, da diese eine grössere Neigung zur Delinquenz haben könnten, als diejenigen, welche den Unterricht besuchten.

Für die Haushaltsbefragung empfehlen wir wiederum, wie in Version 1, eine Testbefragung, um zu prüfen, ob das Versenden eines Weblinks funktioniert. Wenn nicht, erhalten die Auskunftspersonen einen (selbst auszufüllenden) schriftlichen Fragebogen sowie einen finanziellen Anreiz von 10 Fr. Auf jeden Fall sollte für die Stichprobe der Schüler in nachobligatorischer Ausbildung eine Testbefragung durchgeführt werden.

Zusammenfassung:

- + Hohe Teilnahmerate (rund 90 %) unter Jugendlichen bis 16 Jahre, womit Kinder aus Problemfamilien in der Befragung besser repräsentiert sind
- + Tiefere Kosten als in Version 2, da Schülerbefragung bis 18 Jahre angewendet werden kann.
- + Grössere, leicht verfügbare Stichprobe für die Schülersauswahl
- Unterschiedliche Interview-Situationen: Die Delinquenzraten sind nicht direkt vergleichbar zwischen (minderjährigen) Jugendlichen und jungen Erwachsenen (das Ausmass dieses Problems wird gemessen mit einer Altersüberlappung der 18-Jährigen, die in beiden Interviewsituationen befragt werden).
- Verlust von rund 20 % der Jugendlichen zwischen 16 und 19 Jahren, die einen Teil der Risikobevölkerung ausmachen

³⁵ Im Kanton Zürich besteht eine solche und wurde von einem Projektteam um Prof. Killias verwendet.

- Aufwand für Zusammenstellen einer kompletten Liste der nachobligatorischen Ausbildungsstätten (als Grundgesamtheit)

Kostenschätzung:

Die reinen Feldkosten einer Schülerbefragung mittels CAWI und Interviewern in den Klassen von 6'000 Schülern der 7.-9. Klasse der Grundschule und 2'000 der 1. und 2. Klasse der Sekundarstufe II (Berufsschulen und Gymnasien) beziffern sich auf rund 30'000 Fr.

Die maximalen Stichprobenfehler betragen +/-1,3 % (n = 6000) bzw +/-2,2 % (n = 2000).

Die zusätzliche Haushaltsbefragung von Personen zwischen 18 und 25 Jahren kostet:

- Bei 2'000 Befragte mit CAPI/CASI: rund 600'000 Fr.
- Bei 2'000 Befragte mit P&P/CAWI: rund 94'000 Fr.

Der maximale Stichprobenfehler beträgt +/-2,2 % bei n = 2000.

Tabelle 6: Stichprobengrösse, -fehler pro Altersgruppe und Total für Version 3

Version 3	Altersgruppen			Total
	13-15 J.	16-17 J.	18-25 J.	Stichprobe:
Anzahl Personen	6000	2000	2000	10000
Stichprobenfehler				
Bei 50 %-Wert (maximaler Fehler)	1.27%	2.19%	2.19%	0.98%
Bei 20 %-Wert	1.01%	1.75%	1.75%	0.78%
Nach Region				
D-CH (60 %, undersampled)	3600	1200	1200	6000
F-CH (30 %, oversampled)	1800	600	600	3000
I-CH (10 %, oversampled)	600	200	200	1000
Nach Geschlecht				
männl. (50 %)	3000	1000	1000	5000
weibl. (50 %)	3000	1000	1000	5000
Nach Migrationshintergrund				
30 % in Gesamtbevölkerung ⁽¹⁾	1800	600	600	3000
Kt. Zürich: ca. 50 % ⁽²⁾	3000	1000	1000	5000
Nach Geschlecht und Migrationshintergrund (30 %)				
mit Migrationshintergrund, männl.	900	300	300	1500
mit Migrationshintergrund, weibl.	900	300	300	1500
ohne Migrationshintergrund, männl.	2100	700	700	3500
ohne Migrationshintergrund, weib.	2100	700	700	3500
Nach Anteil Gewalttäter (15 %)				
davon: männliche (ca. 25 % ⁽²⁾)	750	250	250	1250
davon: weibliche (ca. 6 % ⁽²⁾)	180	60	60	300

Hinweis: ⁽¹⁾ BFS, ⁽²⁾ Kt. Zürich (Ribeaud und Eisner, 2009)

Tabelle 7: Matrix der drei Konzepte und der drei vorgeschlagenen Umsetzungen

Umsetzungsversion	Version 1 Befragung in: a) Haushalt, alle Befragten (14-25 Jahre) (CAPI/CASI bzw. P&P/CAWI)	Version 2 Befragung in: a) Grundschule (7.-9. Kl.) b) Haushalt, 17-25-Jahre (CAPI/CASI bzw. P&P/CAWI)	Version 3 Befragung in: a) Grundschule (7.-9. Kl.) b) Berufsschulen (bis 18 Jahre) c) Haushalt, 18-25 Jahre (CAPI/CASI bzw. P&P/CAWI)
<p><i>Legende für Zellen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stichprobengrösse 2. Vorteile 3. Nachteile 4. Kosten-Nutzen-Verhältnis (K-N-V) 5. Empfehlung <p>Konzepte</p>			
<p>1. Monitoring Survey</p> <ul style="list-style-type: none"> - Delinquenz (*) - Opfererfahrungen (**) - Demograf. Angaben - sozio-ökon. Status (Eltern und Befragte) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. minimal 2. Altersgruppen vergleichbar 3. Grosser Aufwand für gute Ausschöpfung von benachteiligten Jugendlichen - limitierte Analysen - teuer (im Vergleich zu Version 2 u. 3) 4. Schlechtes K-N-V 5. nicht empfehlenswert 	<ol style="list-style-type: none"> 1. minimal 2. gute Ausschöpfung von benachteiligten Jugendlichen - Billiger (im Vgl. zu Version 1) 3. limitierte Analysen - Altersgruppen nicht vergleichbar 4. Schlechtes K-N-V 5. nicht empfehlenswert 	<ol style="list-style-type: none"> 1. minimal 2. gute Ausschöpfung von benachteiligten Jugendlichen - Billigste Variante (im Vgl. zu Version 1 und 2) 3. limitierte Analysen - ca. 20 % Verlust bei 16-17-Jährigen - Altersgruppen nicht vergleichbar 4. Schlechtes K-N-V 5. nicht empfehlenswert
<p>2. Intermediärer Survey</p> <p><i>Zusätzlich:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - weitere Delikte: school bullying, cyber bullying, sexuelle Belästigung, - Alkohol-, Drogenkonsum - Einführende Fragen (z.B. Freizeit, Schullaufbahn) - wenige erklärende Variablen (fest evtl. rotierend) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. genügend gross 2. zentrale Analysen möglich - Altersgruppen vergleichbar 3. Grosser Aufwand für gute Ausschöpfung von Jugendlichen aus benachteiligten Familien - Teuer (grössere Stichprobe mit CAPI) 4. Schlechtes K-N-V 5. nicht empfehlenswert 	<ol style="list-style-type: none"> 1. genügend gross 2. zentrale Analysen möglich - gute Ausschöpfung von benachteiligten Jugendlichen - Billiger (im Vgl. zu Version 1) 3. Altersgruppen nicht vergleichbar 4. Gutes K-N-V 5. empfehlenswert 	<ol style="list-style-type: none"> 1. genügend gross 2. zentrale Analysen möglich - Billiger (im Vgl. zu Version 1) 3. ca. 20 % Verlust bei 16-17-Jährigen - Altersgruppen nicht vergleichbar 4. Gutes K-N-V 5. bedingt empfehlenswert (da Ausschluss von Befragten ohne nachoblig. Schulbahn)
<p>3. Umfassender Survey</p> <p><i>Zusätzlich:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - weitere erklärende Konzepte (Korrelate) in einem System von rotierenden Modulen 	<ol style="list-style-type: none"> 1. sehr gross 2. umfangreiche Analysen möglich - Altersgruppen vergleichbar 3. Grosser Aufwand für gute Ausschöpfung von benachteiligten Jugendlichen - Sehr teuer (sehr grosse Stichprobe mit CAPI) 4. Schlechtes K-N-V 5. nicht empfehlenswert 	<ol style="list-style-type: none"> 1. sehr gross 2. umfangreiche Analysen möglich - gute Ausschöpfung von benachteiligten Jugendlichen - Billiger (im Vgl. zu Version 1) 3. grosser Fragebogen (teurer bei CAPI/CASI) - Altersgruppen nicht vergleichbar 4. Gutes K-N-V 5. empfehlenswert bei grösserem Budget 	<ol style="list-style-type: none"> 1. sehr gross 2. umfangreiche Analysen möglich - gute Ausschöpfung von benachteiligten Jugendlichen - Billiger (im Vgl. zu Version 1) 3. grosser Fragebogen (teurer bei CAPI/CASI)) - ca. 20 % Verlust bei 16-17-Jährigen - Altersgruppen nicht vergleichbar 4. Gutes K-N-V 5. bedingt empfehlenswert (da Ausschluss von Befragten ohne nachoblig. Schulbahn)

Hinweise: (*) Selbstberichtete Delinquenz: Prävalenz und Inzidenz von interpersonaler Gewalt, Eigentumsdelikten; plus Nachfragen zu Zeit, Ort, teilweise: Opfermerkmale, Wert der Güter, eigene Verletzungen.

(**) Opfererfahrungen plus Nachfragen zu: Zeit, Ort, Geschlecht und Alter des Täters, eigene Verletzungen, Anzeigerstattung.

Altersgruppen in Version 1: 14-25 Jahre (da ab 14 Jahren keine aktive elterliche Zustimmung erforderlich; in Versionen 2 und 3: 13-25 Jahre (wie bei ISRD-2-Studie ab der 7. Klasse).

Methode bei Schulbefragungen: P&P oder CAWI, jeweils mit Interviewer

Methode bei persönlicher Befragung im Haushalt: die Methoden CAPI/CASI und P&P/CAWI müssen vorgetestet werden.

4.10 Zusammenfassung der zentralen Aspekte

Der geplante SRD-Survey sollte sich nicht auf die Erhebung von selber ausgeübten Gewaltdelikten beschränken, sondern auch leichte und schwere *Eigentumsdelikte* berücksichtigen.

Der Einschluss der *Opfererfahrungen* von Jugendlichen ist unverzichtbar, wenn Vergleiche mit der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) hergestellt werden sollen. Bei der Erhebung der Opfererfahrungen muss nach der Anzahl der bei der Polizei angezeigten Erlebnisse gefragt werden sowie Informationen zu den Gründen der Anzeigeerstattung erhoben werden.

Die Ausweitung der Erfassung der Opfererfahrungen auf die Allgemeinbevölkerung wird von den Experten eher kritisch betrachtet angesichts der hohen Kosten, der anders gelagerten Thematik sowie angesichts anderer geplanter Projekte in diesem Bereich.

Der künftige SRD-Survey sollte Personen zwischen 13 und 25 Jahren einschliessen. Von einer Befragung von 10- bis 12-Jährigen wird eher abgeraten, da Verständnisschwierigkeiten zu erwarten sind, die ungültige Antworten ergeben. Zudem ist für diese Altersgruppe die aktive elterliche Einwilligung zur Teilnahme erforderlich, was zu einem Ausfall an teilnehmenden Kindern führt (vermutlich besonders aufgrund von Verweigerungen durch Eltern von Kindern mit Problemverhalten).

Inhaltliche und pragmatische Gründe sprechen für eine Zweiteilung der Stichprobe: einerseits eine schulbasierte Befragung der 13- bis 15-Jährigen (7. bis 9. Klassen) mittels schriftlichem Fragebogen oder Web-Survey (CAWI), andererseits eine haushaltsbasierte Befragung der 16- bis 25-Jährigen. Für die Wahl der zu verwendenden Befragungsmethode müssen die möglichen Varianten in einer Vorstudie mittels eines kontrollierten Experiments geprüft werden. Diese schliessen eine schriftliche Befragung (postalisches Senden eines Fragebogens und eines Links für eine Online-Befragung) mit und ohne finanziellem Anreiz, sowie eine persönliche Befragung (mittels CAPI und CASI für die heiklen Fragen) ein.

Aufgrund einer höheren Teilnehmerate, die auch Jugendliche mit problematischem Hintergrund einschliesst, und Kostengründen wird für eine schulbasierte Befragung der Jugendlichen an der Oberstufe plädiert (7. bis 9. Klassen). Der Fokus der Befragung sollte auf die 9. Klasse gelegt werden, da für diese Altersgruppe in diesem Alter die höchste Delinquenz erwartet werden kann.

Für die Ziehung der Stichprobe der 16- bis 25-Jährigen sollte das künftig vorliegende harmonisierte Einwohnerregister des BFS verwendet werden.

Von einer Befragung der 16- bis Unter-18-Jährigen an nach-obligatorischen Schulen (v.a. Berufsschulen) raten wir ab. Rund 17 % aller 16- und 17-Jährigen besuchten im Jahr 2008/2009 keine weiterführende Schule mehr (BFS 2010) und können somit nicht an nach-obligatorischen Schulen erreicht werden. Dabei handelt es sich um eine hinsichtlich Delinquenz besonders vorbelastete bzw. gefährdete Gruppe, die systematisch ausgeschlossen würde.

Schliesslich ist zu beachten, dass die 20- bis 25-Jährigen sehr schwer zu erreichen sind und mit grossem Aufwand zu rechnen ist, um eine annähernd gute Teilnehmerate zu erzielen.

5 Schlussfolgerungen

Diese Machbarkeitsstudie präsentierte drei unterschiedliche Konzepte zur inhaltlichen und methodischen Umsetzung einer wiederholten Querschnittbefragung zur selbstberichteten Delinquenz bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen bis 25 Jahre.

Mehrwert einer Täterbefragung

Zunächst möchten wir grundsätzliche Überlegungen zum Mehrwert einer Täterbefragung gegenüber Polizeidaten einerseits und gegenüber Opferbefragungen andererseits anstellen.

Erstens ist bekannt, dass die offiziellen Daten zur Kriminalität nur jenen Teil des gesamten Volumens der Kriminalität ausmachen, der durch die Opfer der Polizei bekannt gemacht wurde oder durch proaktives polizeiliches Ermitteln entdeckt wurde. Daneben besteht ein grosses Dunkelfeld, denn die Opfer zeigen nicht jede erlittene Tat an. Diese entscheiden vielmehr nach bestimmten Kriterien (Wert, Vergeltung, usw.), ob sie den Aufwand der Anzeigeerstattung auf sich nehmen wollen oder nicht. Das Dunkelfeld ist im Bereich der Jugendgewalt besonders gross und variiert nach der Art des Delikts.³⁶ Viel wichtiger jedoch ist, dass eine Zunahme der registrierten Gewaltdelikte von Jugendlichen mit einer Zunahme der Anzeigeerstattung (durch Opfer, Eltern oder Lehrpersonen) zusammenhängen kann und nicht unbedingt einer realen Zunahme der Gewalt entspricht. Aus diesem Grund können Trends mit einer Dunkelfeldbefragung zuverlässiger eingeschätzt werden als mit offiziellen polizeilichen Daten. Es ist folglich ein standardisiertes Befragungsinstrument nötig, das eine hohe Qualität der Daten liefert und so verlässliche Schlüsse über Veränderungen der unter jungen Menschen ausgeübten Kriminalität über die Zeit ermöglicht.

Fazit: *Polizeistatistiken* erfassen das reale Ausmass der Kriminalität nur ungenügend. Durch die kombinierte Erhebung von selbstberichteter Kriminalität und erlittenen Opfererfahrungen kann das Dunkelfeld bestmöglich ausgeleuchtet werden und anhand der Erfassung des Anteils angezeigter Opfererfahrungen mit den polizeilichen registrierten Daten verglichen werden. Durch eine solche Gesamtschau wird eine zuverlässigere Einschätzung der Gewaltentwicklung unter jungen Menschen ermöglicht.

Zweitens müssen die *Vorteile einer Befragung zur selbstberichteten Delinquenz* im Vergleich zu einer reinen Opferbefragung erörtert werden. Die selbstberichtete Delinquenz wird von den befragten Experten und in der Literatur als ausreichend valid beurteilt (oder zumindest nicht weniger valide als die meisten sozialwissenschaftlichen Befragungsdaten). Das heisst, dass die Befragten ehrliche Antworten geben. Dennoch weisen Täterbefragungen Nachteile auf. Erstens trifft wahrscheinlich zu, dass Antworten aus Opferbefragungen weniger anfällig sind auf sozial erwünschte Antworten als solche zur eigenen Delinquenz. Ausser das Opfer war traumatisiert, gibt es wenig Grund, eine Opfererfahrung zu verheimlichen. Zweitens beziehen sich Validitätsbeurteilungen in Reviews üblicherweise auf Jugendbefragungen. Zur Validität der Antworten junger Erwachsener ist wenig bekannt, was für die geplante Erhebung unter jungen Erwachsenen wichtig ist. Junger-Tas und Marshall (1999) führen in ihrem Review aus, dass Erwachsene in einer Befragung vermutlich eher zurückhaltend sind, ihr delinquentes Verhalten anzugeben. Das verweist auf die Wichtigkeit in einer Interviewsituation die höchste Anonymität zu gewährleisten.

³⁶ Im Kanton Zürich wurden 1999 90 % aller erlittenen Gewaltdelikte der Polizei nicht gemeldet (Eisner, Manzoni, & Ribeaud, 2000). Beim schweizweiten ISRD-2 wurden je nach Deliktskategorie ca. zwei Drittel und mehr nicht gemeldet (Killias, Aebi, Lucia, Herrmann, & Dilitz, 2007).

So gesehen könnte man folgern, dass eine Opferbefragung vorteilhafter ist, um gültige Beurteilungen von Ausmass und Trends in der Kriminalität zu erhalten, als eine Befragung zur selbstberichteten Delinquenz. Darüber hinaus lässt sie einen Vergleich mit Daten der Polizeistatistik zu. Das mag der Grund dafür sein, dass viele Länder regelmässige Opferbefragungen durchführen, während regelmässige Befragungen zur selbstberichteten Delinquenz (oft in Kombination mit Opfererfahrungen) seltener stattfinden. Dennoch weist auch eine Befragung zur selbstberichteten Delinquenz einen wesentlichen Vorzug auf: Nur mit selbstberichteten delinquenten Handlungen ist die Identifizierung von Beziehungen zwischen sozialen und individuellen Merkmalen und Delinquenz möglich. Demnach ist eine wiederholte Querschnittbefragung äusserst nützlich für die Festlegung von *Risikogruppen*. Um kausale Einflüsse von Merkmalen zu bestimmen, sind allerdings Längsschnittdaten erforderlich. Dies führt uns zum Schluss, dass die künftige Befragung zur selbstberichteten Delinquenz von beiden Erhebungszugängen profitieren soll und sowohl Fragen zur selbstberichteten Delinquenz wie auch zu Opfererfahrungen beinhalten soll.

Fazit: *Reine Opferbefragungen* sind besser geeignet zur reinen Beschreibung des Vorkommens von Kriminalität, gleichsam der *Kriminalitätslage* unter jungen Menschen, da sie im Vergleich zu Täterbefragungen eine höhere Validität aufweisen. Opferbefragungen erlauben jedoch keine verlässlichen Informationen über die Täter.

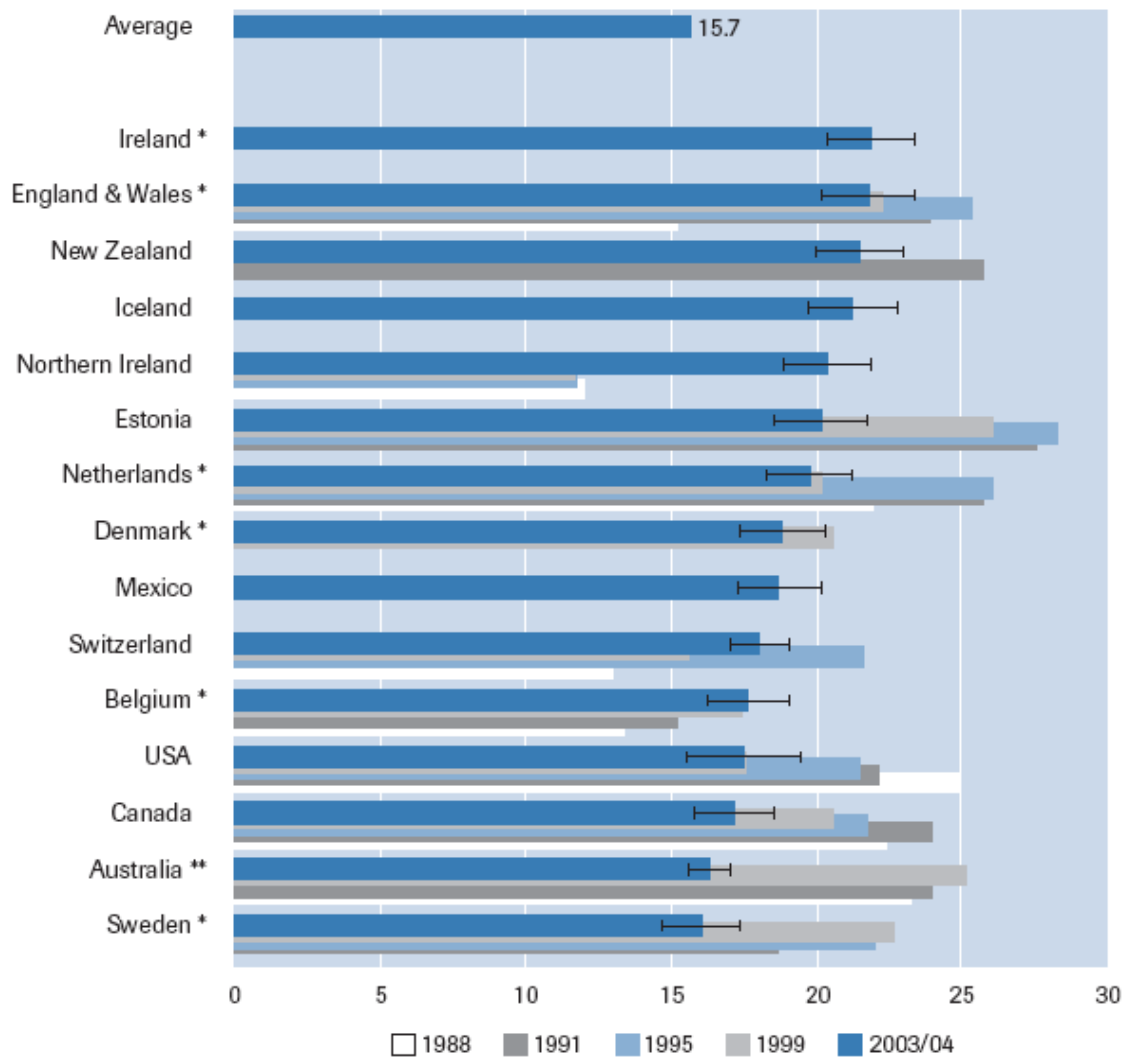
Tätermerkmale (wer sie sind, woher sie kommen, wo sie wohnen, usw.) können *nur* durch eine *Täterbefragung* verlässlich ermittelt werden. So ist auch die Bestimmung von *Risikogruppen* möglich, für die gezielt Präventions- und Interventionsmassnahmen erarbeitet werden können.

Ein weiterer Mehrwert einer Dunkelfeldbefragung, die sowohl Informationen zu selber ausgeübter Delinquenz als auch Opfererfahrungen erhebt, ist die *internationale Vergleichbarkeit* der Studie mit den Ergebnissen aus anderen europäischen Ländern, sofern man sich bei den Delinquenzfragen nah am ISRD-Fragebogen orientiert. Der Vorteil liegt in der Ermöglichung eines Benchmarking mit strukturell ähnlichen Ländern.

Zur Veranschaulichung eines solchen Vergleichs sind die Gesamtprävalenzen aus dem International Crime Victim Survey (ICVS) ländervergleichend in Abbildung 3 dargestellt. Für die Befragung von 2003/04 sind auch die Fehlerintervalle der Raten angegeben (grosse Stichproben weisen ein kleineres Intervall auf als kleine Stichproben).

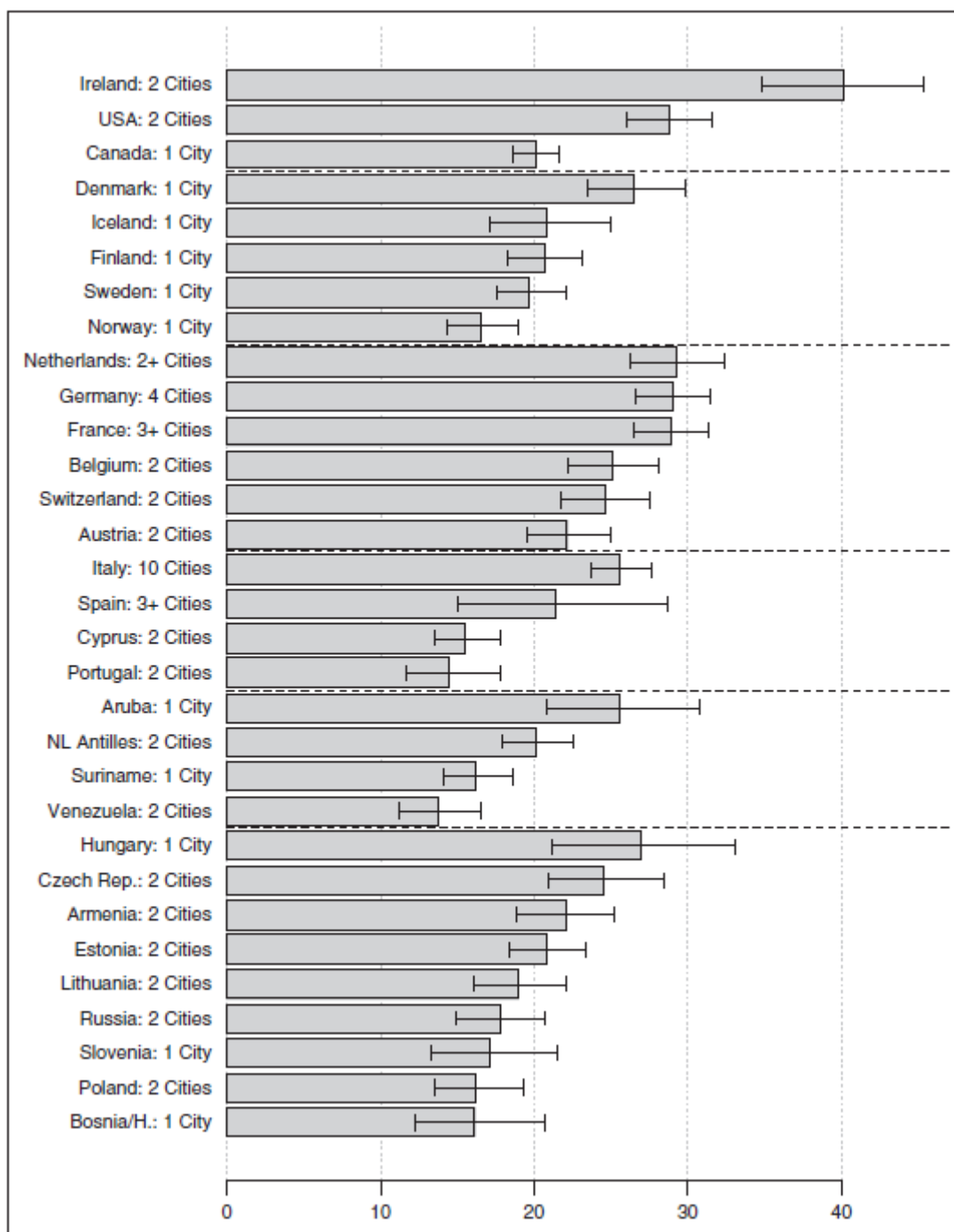
Ebenfalls dargestellt werden die Prävalenzraten für die selbstberichtete Gesamtdelinquenz aus der ISRD-2-Studie.

Abbildung 2: Viktimisierung von 10 Delikten; Letzt-Jahresprävalenzraten in 2003/04 (Prozentanteile) der 15 höchstbelasteten Länder und Resultate aus früheren Surveys. 1989-2005 ICVS und 2005 EU ICS



Quelle: (Van Dijk, van Kesteren, & Smit, 2007).

Abbildung 3: Prävalenzraten in % (letztes Jahr) der gesamten selbstberichteten Delinquenz



Quelle: (Enzmann et al., 2010).

Schliesslich kann mit einer künftigen wiederholten Dunkelfeldstudie auch *die Entwicklung des Einstiegsalters* in delinquente Verhaltensweisen aufgezeigt werden. Dies ist ebenfalls eine politisch nützliche Information, können doch auch die Zielgruppen für entsprechende Massnahmen der Prävention und Intervention altersspezifisch bestimmt werden. Zudem dient dies auch als Frühwarnsignal im Bereich der Jugendkriminalität. Zur Illustration dieses Aspekts sind Daten aus dem ISRD-1 präsentiert (Tabelle 8).

Tabelle 8: Durchschnittsalter bei erstmaliger Begehung verschiedener Delikte, Jugendliche von 14 bis 21 Jahren

Delikte	Durchschnittsalter bei erstmaliger Begehung (in Jahren)	Prävalenzrate dieser Delikte für das Jahr 1992 (in % aller Befragten, 14-21 J.)
Diebstahl zu Hause	11,4	8,1
Familiäre Gewalt	11,4	0,1
Ladendiebstahl	12,2	11,4
Vandalismus	12,6	17,0
Diebstahl in der Schule	12,6	15,4
Ausserfamiliäre Gewalt	13,2	0,9
Fahren ohne Führerschein	13,6	23,2
Schwarzfahren (Bus, Tram)	13,7	40,9
Velodiebstahl	14,6	1,5
Körperverletzung mit Waffe	14,7	0,7
Cannabiskonsum	15,7	20,7
Konsum harter Drogen	17,4	1,8

Quelle: Killias, 2003, S. 268.

Mehrwert der drei Konzepte

Die drei vorgeschlagenen Konzepte unterscheiden sich hinsichtlich der beabsichtigten Erkenntnisse. Konzept 1 beschränkt sich auf eine minimale Monitoring-Befragung, um lediglich eine gültige Schätzung des Vorkommens der Kriminalität von Jugendlichen und jungen Erwachsenen zu erhalten und bei regelmässiger Durchführung die zeitlichen Trends zu beobachten. Dieses Konzept enthält nur jene Informationen, die für eine Befragung zur selbstberichteten Delinquenz und dem situativen und sozialen Tatkontext absolut nötig sind. Die so erhaltenen Informationen zur Delinquenz und Opfererfahrungen können für eine limitierte Anzahl von Untergruppen verglichen werden, nämlich zwischen den Geschlechtern, unterschiedlichen Altersgruppen (wir empfehlen drei), unterschiedlichem Migrationshintergrund, Schülern verschiedener Schultypen oder Schülern, deren Eltern einen hohen oder tiefen Bildungsstand haben. Das Konzept dient in erster Linie der Beschreibung der *Kriminalitätslage* von Jugendlichen und jungen Erwachsenen – sowohl aus der Perspektive von Tätern, als auch von Opfern.

Des Weiteren sind durch Fragen nach der Anzahl der bei der Polizei angezeigten Opfererfahrungen Erkenntnisse zum Dunkelfeld möglich, also dem Anteil an Delikten, welcher der Polizei nicht bekannt wurde. Dies dient dem Vergleich mit der offiziellen Polizeistatistik, die massgeblich durch das Anzeigeverhalten der Opfer bestimmt ist. Ebenfalls kann mittels Selbstangaben erfragt werden, ob die Tat bei der Polizei bekannt wurde. Fragen über Täter- und Opfererfahrungen können verwendet werden, um einen Einblick in das wahre Ausmass des delinquenten Verhaltens Jugendlicher und junger Erwachsener zu erhalten.

Eine strikte Monitoring-Befragung erachten wir in Übereinstimmung mit den Experten als nicht sinnvoll. Es ist methodisch schwer umsetzbar, nur nach Opfererfahrungen, selbstberichteter Kriminalität und einfachen Hintergrundvariablen zu fragen. Jugendliche und junge Erwachsene wären für eine solche Befragung nur schlecht zu motivieren. Um die Attraktivität zu steigern müssen zusätzliche Fragen eingeschlossen werden. Vorschläge zur sinnvollen Ergänzung des Fragebogens haben wir in

Konzept 2 gemacht, z.B. über die Freizeitgestaltung oder die Lebensqualität im Quartier. Es ist zu erwarten, dass ein Fragebogen, der auch (nicht-bedrohliche) Fragen aus der Lebenswelt der Jungen enthält zu einer besseren Teilnehmerate und zu genaueren Antworten führen wird.

Der *Mehrwert von Konzept 2 und 3* liegt in der genaueren Bestimmung von Risikogruppen, für die geeignete Massnahmen erarbeitet werden können. Bei Konzept 3 kann dies in umfassenderer Weise angestellt werden als in Konzept 2, das nur wenige erklärende Variablen einschliesst. Durch den Einsatz von wechselnden thematischen Modulen bei beiden Konzepten ist jedoch eine flexible Anwendung möglich, die es erlaubt, aktuelle Fragestellungen in einer Befragung zu berücksichtigen. Der Kern des Fragebogens mit Fragen zu Delinquenz, Opfererfahrungen, Alkohol- und Drogenkonsum, sowie mit „einleitenden“ Fragen (die Einstellungen oder ebenfalls Risikofaktoren wie Freizeitaktivitäten enthalten) sollte sich immer gleich bleiben, um Einflüsse des Fragebogaufbaus zu verhindern.

Für bestimmte Delikte, die im Rahmen der vorgeschlagenen drei Konzepte erhoben werden sollen, liegen zudem keine offiziellen Daten vor. So weiss man über das Ausmass bestimmter Formen der psychologischen Gewalt, wie das Ausmass von Schulbullying („Plagen“, Terror durch Mitschüler/innen) oder Cyberbullying sehr wenig. Hier ist man auf Befragungsdaten angewiesen.

Aus diesen Gründen (siehe Kapitel 4, vorne) sollte in der Schweiz eine Befragung nach dem Konzept 2 eingeführt werden, *die alle 2 oder 3 Jahre stattfindet*, abhängig vom verfügbaren Budget.

Die Entscheidung über die Art und den Umfang der zusätzlichen Fragen, die u.a. zur näheren Bestimmung von Riskogruppen dienen, kann davon abhängig gemacht werden, welche Erkenntnisse gewonnen werden sollen. Das braucht keine Entweder-oder-Entscheidung zu sein: Die Art des Surveys lässt sich über die Zeit hinweg abwechseln, indem die *Kernfragen alle 2 Jahre* gestellt werden, sodass die Kontinuität für die Entwicklung der Delinquenz gewährleistet ist und eine *umfassendere Befragung alle 4 Jahre* durchgeführt wird. Diese Version zeichnet sich unserer Meinung nach durch das *beste Kosten-Nutzen-Verhältnis* aus.

Von einer Befragung der nach-obligatorischen Schulen (v.a. Berufsschulen) raten wir ausdrücklich ab. Obwohl dies die Kosten der Befragung senken würde, ist zu bedenken, dass ein nicht zu vernachlässigender Anteil von 17 % der 16- bis 17-Jährigen an keiner Schule mehr ist und so *systematisch* ausgeschlossen würde. Aufgrund von Forschungsbefunden ist zu vermuten, dass sich darunter teilweise Jugendlichen befinden, die bereits früher durch Delinquenz auffielen. Deren genauer Anteil ist bislang unbekannt. Weitaus schwieriger ist die Frage zu beantworten, ob diese Jugendlichen für ein persönliches Interview oder überhaupt für eine Art von Survey gewonnen werden können. In einer persönlichen Befragung im Haushalt (ausgewählt durch das künftige Einwohnerregister des BFS) ist aber zumindest gewährleistet, dass sie die gleichen Chancen erhalten an der Befragung teilzunehmen, was gegenüber dem systematischen Ausschluss zu bevorzugen ist. Hierbei ist es unabdingbar bei dieser Altersgruppe einen Pretest mit beiden Erhebungszugängen durchzuführen.

Ein weiterer wichtiger Aspekt, ist die Tatsache, dass die Altersgruppe der *20- bis 25-Jährigen* aufgrund ihrer vielfältigen Aktivitäten ausser Haus sehr schwer erreichbar ist. Eine adäquate Berücksichtigung dieser Altersgruppe erfordert grössere Anstrengungen und methodische Tests über die beste Kontaktaufnahme.

Fragebogen bzw. Liste der Delikte

Die vorgeschlagene Befragung hat sich soweit möglich an internationalen Befragungen zum Zweck der *Vergleichbarkeit* zu orientieren. Aufgrund der weiten Verbreitung des ISRD sollte man sich eng an diesem Fragebogen orientieren. Ein Schwachpunkt dieses Surveys sind jedoch die umfangreichen Nachfolgefragen, die die erwähnten Testeffekte zeigten, dass Befragte lieber ein Delikt nicht zuga-

ben, als eine lange Reihe von Nachfragen zu beantworten. Diesem Problem ist man sich bewusst und es wird gegenwärtig von der Steuerungsgruppe diskutiert.

Schlussfolgerung hinsichtlich Erhebungsmethode

Die gesamte Untersuchung muss sorgfältig in *Vorstudien* getestet werden. Sowohl der Hauptfragebogen wie auch der Vergleich der Befragungsmethoden bei den 16- bis 25-Jährigen müssen durch kontrollierte Experimente (postalische Befragung/Web-Survey mit vs. ohne Incentives vs. persönliches Interview) überprüft werden. Bei der Schulbefragung sollte die Verwendung der herkömmlichen schriftlichen Befragung oder einem Web-Survey (CAWI) ebenfalls vergleichend vorgetestet werden. Bisher hat in der Schweiz erst ein solcher Vergleich im Rahmen des ISRD-2 stattgefunden (Lucia, Herrmann, & Killias, 2007).

Für die Konstruktion des Fragebogens, dessen Begutachtung durch eine Begleitgruppe aus Experten und Verwaltung sowie sorgfältige Pretests ist eine Dauer von etwa 18 Monaten anzuschlagen (vgl. Anhang 5).

Hinsichtlich des Umfangs der Befragung ist eine Länge von 45 Minuten einzuhalten. Schülerinnen und Schüler mit Verständnisproblemen oder aus Kleinklassen werden länger haben. Bei einer persönlichen Befragung mittels CAPI und CASI kann gemäss Experteneinschätzung bis maximal 45 Minuten befragt werden. Für das Ausfüllen eines Fragebogens bzw. eines Web-Surveys zuhause wäre eine kürzere Dauer von höchstens 30 Minuten vorzuziehen. Um die Tauglichkeit einer Online-Befragung im Pretest zu prüfen, ist die Dauer des Interviews zu begrenzen (auf maximal 30 Min.). Dies ist bei der mittleren, intermediären Befragung gemäss Konzept 2 als realistisch anzusehen.

Zum organisationellen Hintergrund bzw. Anbindung der Studie

Es ist zentral, dass eine Institution bestimmt wird, die langfristig für die Gewährung einer einheitlichen Durchführung zuständig ist, damit Trendentwicklungen wirklich valide eingeschätzt werden können. Das bedeutet, dass die Befragungen immer mit *unveränderten* Kernfragen und gleicher Methodik durchzuführen sind. Dies kann ein noch zu bestimmendes Bundesamt sein oder auch eine universitäre Einrichtung, die entsprechendes Fachwissen aufweist.

Schliesslich empfehlen wir sehr, die anfängliche Umsetzung des künftigen SRD-Surveys durch ein internationales Expertengremium begleiten zu lassen.

6 Literatur

- Aebi, M. F. (2006). *Comment mesurer la délinquance ?* Paris: Colin.
- Aebi, M. F. (2009). Self-reported delinquency surveys in Europe. In R. Zauberman (Ed.), *Self-Reported Crime and Deviance Studies in Europe* (pp. 11-49). Brussels: VUBPRESS Brussels University Press.
- Aebi, M. F., & Jaquier, V. (2008). Les sondages de délinquance auto-reportée: origines, fiabilité et validité. *Dévi-ance et société*, 32(2), 205-227.
- Aebi, M. F., Killias, M., & Ribeaud, D. (1999). Prescription médicale de stupéfiants et délinquance. Résultats des essais suisses. *Criminologie*, 32(2), 127-148.
- Andersson, L. (2009). Self-Reported Delinquency in Sweden. In R. Zauberman (Ed.), *Self-Reported Crime and Deviance Studies in Europe. Current State of Knowledge and Review of Use* (pp. 221-248). Brussels: VUBPRESS Brussels University Press.
- Baier, D., Pfeiffer, C., Rabold, S., Simonson, J., & Kappes, C. (2010). *Kinder und Jugendliche in Deutschland: Gewalterfahrungen, Integration, Medienkonsum. Zweiter Forschungsbericht zum gemeinsamen Forschungsprojekt des Bundesministeriums des Innern und des KFN*. Hannover: Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen KFN.
- Baier, D., Pfeiffer, C., Simonson, J., & Rabold, S. (2009). *Jugendliche in Deutschland als Opfer und Täter von Gewalt: Erster Forschungsbericht zum gemeinsamen Forschungsprojekt des Bundesministeriums des Innern und des KFN*. Hannover: Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen KFN.
- Baier, D., Rabold, S., Kappes, C., & Kudlacek, D. (2009). *Sicherheit und Kriminalität in Stade. Ergebnisse einer Schüler- und Erwachsenenbefragung (Forschungsbericht 106)*. Hannover: Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen KFN.
- Becker, R., & Günther, R. (2004). Selektives Antwortverhalten bei Fragen zum delinquenten Handeln. *ZUMA-Nachrichten*, 28(54), 6-38.
- Boles, S. M., & Miotto, K. (2003). Substance abuse and violence: A review of the literature. *Aggression and Violent Behavior*, 8(2), 155-174.
- Born, M., & Gavray, C. (1994). Self-reported delinquency in Liège, Belgium. In J. Junger-Tas, G. J. Terlouw & M. W. Klein (Eds.), *Delinquent behavior among Young People in the Western World* (pp. 131-155). Amsterdam/New York: Kugler.
- Brener, N. D., Eaton, D. K., Kann, L., Grunbaum, J. A., Gross, L. A., Kyle, T. M., et al. (2006). The association of survey setting and mode with self-reported health risk behaviors among high school students. *Public Opinion Quarterly*, 70(3), 354-374.
- Bundesamt für Statistik. (2010). *Schülerinnen, Schüler und Studierende 2008/09*. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik BFS.
- Chaiken, J. M., & Chaiken, M. R. (1982). *Varieties of criminal behavior*. Santa Monica, CA, Rand.
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). Social change and crime rates trend: a routine activity approach. *American Sociological review*, 44(4), 636-655.
- Cook, T. (2005). Emergent Principles for the Design, Implementation, and Analysis of Cluster-Based Experiments in Social Science. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 599, 176-198
- Edwards, P. J., Roberts, I., Clarke, M. J., DiGiuseppi, C., Wentz, R., Kwan, I., et al. (2009). Methods to increase response to postal and electronic questionnaires (Review). *Cochrane Database of Systematic Reviews* (<http://www.thecochranelibrary.com>), 2009(3).
- Eisner, M., Manzoni, P., & Ribeaud, D. (2000). *Gewalterfahrungen von Jugendlichen: Opfererfahrungen und selbst berichtete Gewalt bei Schülerinnen und Schülern im Kanton Zürich*. Aarau: Bildung Sauerländer Verlag.
- Enzmann, D., Haen-Marshall, I., Killias, M., Junger-Tas, J., Stekete, M., & Gruszczynska, B. (2010). Self-reported youth delinquency in Europe and beyond: First results of the Second International Self-Report Delinquency Study in the context of police and victimization data. *European Journal of Criminology*, 7(2), 159-183.
- Exadaktylos, A. K., Häuselmann, S., & Zimmermann, H. (2007). Are times getting tougher? A six-year survey of urban violence-related injuries in a Swiss university hospital. *Swiss Medical Weekly*, 137, 525-530.

- Farrington, D. P., Loeber, R., Stouthamer-Loeber, M., Van Kammen, W. B., & Schmidt, L. (1996). Self-Reported Delinquency and a Combined Delinquency Seriousness Scale Based on Boys, Mothers, and Teachers: Concurrent and Predictive Validity for African-Americans and Caucasians. *Criminology* 34, 493-517.
- Fuchs, M. (2009). *The reliability of Children's Survey Responses: The impact of Cognitive Functioning on Respondent Behavior*. Paper presented at the Statistics Canada Symposium 2008.
- Gabler, S., & Häder, S. (2007). *Haushalts- und Personenerhebungen – Machbarkeit von Random Digit Dialing in der Schweiz*. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik BFS.
- Gmel, G., Kuntsche, E., Wicki, M., & Labhart, F. (2009). *Das European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs (ESPAD) in der Schweiz: Wichtigste Ergebnisse im Vergleich 2003 und 2007 (Abschlussbericht)*. Lausanne: SFA / ISPA (Schweizerische Fachstelle für Alkohol- und andere Drogenprobleme).
- Görge, T., & Rabold, S. (2009). Self-reported delinquency studies in Germany. In R. Zauberman (Ed.), *Self-Reported Crime and Deviance Studies in Europe. Current State of Knowledge and Review of Use* (pp. 125-154). Brussels: VUBPRESS Brussels University Press.
- Grant, C., Harvey, A., Bolling, K., & Clemens, S. (2006). *2004-5 British Crime Survey*. London: Research, Development and Statistics- Strategic Data Flows (Crime Reduction and Community Safety Group), Home Office.
- Haas, H. (2001). *Agressions et victimisations*. Aarau: Sauerländer.
- Haines, K., Case, S., Isled, E., & Hancock, A. (2004). *Extending Entitlement: Making it Real*. Cardiff: Welsh Assembly Government.
- Hallfors, D., Khatapoush, S., Kadushin, C., Watson, K., & Saxe, L. (2000). A Comparison of Paper vs Computer-Assisted Self Interview for School Alcohol, Tobacco, and Other Drug Surveys. *Evaluation and Program Planning*, 23, 149-155.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Huizinga, D., & Elliott, D. S. (1984). *Self-Reported Measures of Delinquency and Crime: Methodological Issues and Comparative Findings*. Boulder, CO: Behavioral Research Institute.
- Huizinga, D., & Elliott, D. S. (1986). Reassessing the reliability and validity of self-report delinquency measures. *Journal of Quantitative Criminology*, 2(4), 293-327.
- Jarjoura, G. R. (1993). Does dropping out of school enhance delinquent involvement? Results from a large-scale national probability sample. *Criminology*, 31, 149-179.
- Jarjoura, G. R. (1996). The conditional effect of social class on the dropout-delinquency relationship. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 33, 232-255.
- Jolliffe, D., Farrington, D. P., Hawkins, J. D., Catalano, R. F., Hill, K. G., & Kosterman, R. (2003). Predictive, concurrent, prospective and retrospective validity of self-reported delinquency *Criminal Behaviour and Mental Health*, 13, 179-197.
- JOP. (2007). *Technisch verslag JOP-monitor 1: Onuitgegeven verslag*, K.U.Leuven, UGent, Vrije Universiteit Brussel.
- JOP. (2009). *Technisch verslag JOP-monitor 2: Onuitgegeven verslag*, K.U.Leuven, UGent, Vrije Universiteit Brussel.
- Junger-Tas, J., Haen-Marshall, I., Enzmann, D., Killias, M., Steketee, M., & Gruszczynska, B. (2010). *Juvenile Delinquency in Europe and Beyond: Results of the Second International Self-Report Delinquency Study*. Dordrecht Heidelberg London New York: Springer.
- Junger-Tas, J., Marshall, I., & Ribeaud, D. (2003). *Delinquency in an International Perspective: The International Self-reported Delinquency Study*. Monsey (N.Y.): Criminal Justice press/Den Haag: Kugler.
- Junger-Tas, J., & Marshall, I. H. (1999). The Self-Report Methodology in Crime Research: Strengths and Weaknesses. In M. Tonry (Ed.), *Crime and Justice. A Review of Research* (Vol. 25, pp. 291-367). Chicago: University of Chicago Press.
- Junger-Tas, J., Terlouw, G. J., & Klein, M. W. (Eds.). (1994). *Delinquent behavior among Young People in the Western World*. Amsterdam/New York: Kugler.
- Junger, M. (1989). Discrepancies between police and self-report data for Dutch racial minorities. *The British Journal of Criminology*, 29(3), 273-284.
- Killias, M. (1993). How to optimize the use of CATI in victimisation surveys In W. Bilsky, C. Pfeiffer & P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimisation* (pp. 201-209). Stuttgart: Enke.
- Killias, M. (2001). *Précis de criminologie* (2nd ed.). Berne: Stämpfli.

- Killias, M. (2002). *Grundriss der Kriminologie*. Bern: Stämpfli.
- Killias, M., Aebi, M. F., Herrmann, L., Dilitz, C., & Lucia, S. (2010). Switzerland. In J. Junger-Tas, I. Haen-Marshall, D. Enzmann, M. Killias, M. Steketee & B. Gruszczynska (Eds.), *Juvenile Delinquency in Europe and Beyond: Results of the Second International Self-Report Delinquency Study*. Dordrecht Heidelberg London New York: Springer.
- Killias, M., Aebi, M. F., Lucia, S., Herrmann, L., & Dilitz, C. (2007). *Self-Reported Juvenile Delinquency in Switzerland in 2006: Overview and Explanations (Report to the Swiss National Science Foundation)*. Zürich: Kriminologisches Institut, Universität Zürich.
- Killias, M., Haymoz, S., & Lamon, P. (2007). *Swiss Crime Survey. La criminalité en Suisse et son évolution à la lumière des sondages de victimisation de 1984 à 2005*. Berne: Stämpfli.
- Killias, M., Lucia, S., Dilitz, C., & Aebi, M. F. (2008). *Technical Report. ISRD-2 in Switzerland*. University of Lausanne: ICDP.
- Killias, M., Lucia, S., & Villettaz, P. (2004). *Les jeunes et l'insécurité: victimes et auteurs. Enquête auprès des jeunes de 14 à 16 ans*. Université de Lausanne – Institut de criminologie et de droit pénal (ICDP).
- Killias, M., Villettaz, P., & Rabasa, J. (1994). Self-reported juvenile delinquency in Switzerland. In J. Junger-Tas, G. J. Terlouw & M. W. Klein (Eds.), *Delinquent behavior among Young People in the Western World* (pp. 186-211). Amsterdam/New York: Kugler.
- Kivivuori, J. (2009). Self-Report Delinquency Surveys in Finland. In R. Zauberman (Ed.), *Self-Reported Crime and Deviance Studies in Europe. Current State of Knowledge and Review of Use* (pp. 77-100). Brussels: VUBPRESS Brussels University Press.
- Lanfranconi, B. (2009). *Gewalt unter jungen Menschen. Diskussionsbeitrag auf Basis der Daten der Unfallversicherung nach UVG*. Luzern: SUVA.
- Lenth, R. V. (2001). Some Practical Guidelines for Effective Sample Size Determination. *The American Statistician*, 55, 187-193.
- Lucia, S. (2009). *Multi-dimensional approach to bullying*. Thèse de doctorat, Université de Lausanne.
- Lucia, S., Herrmann, L., & Killias, M. (2007). How important are interview methods and questionnaire designs in research on self-reported juvenile delinquency? An experimental comparison of Internet vs. paper-and-pencil questionnaires and different definitions of the reference period. *Journal of Experimental Criminology*, 3, 39-64.
- McVie, S. (2009). Self-Report Delinquency Surveys in Great Britain and Ireland. In R. Zauberman (Ed.), *Self-Reported Crime and Deviance Studies in Europe. Current State of Knowledge and Review of Use* (pp. 155-188). Brussels: VUBPRESS Brussels University Press.
- Mehlkop, G., & Becker, R. (2007). Zur Wirkung monetärer Anreize auf die Rücklaufquote in postalischen Befragungen zu kriminellen Handlungen. *Methoden-Daten-Analysen*, 1(1), 5-24.
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100(674–701).
- Narring, F., Tschumper, A., Inderwildi Bonivento, L., Jeannin, A., Addor, V., Bütikofer, A., et al. (2004). *Santé et styles de vie des adolescents âgés de 16 à 20 ans en Suisse (2002). SMASH 2002 : Swiss multicenter adolescent survey on health 2002*. Lausanne Institut universitaire de médecine sociale et préventive (Raison de santé, 95a).
- Notari, L., Delgrande Jordan, M., & Maffli, E. (2009). *Zusammenfassende Ergebnisse der Schweizerischen Gesundheitsbefragungen 2007, 2002, 1997 und 1992 hinsichtlich des Konsums von Tabak, Alkohol, Medikamenten und illegalen Drogen (Tabellenbericht zuhanden des Bundesamtes für Gesundheit)*. Lausanne: Schweizerische Fachstelle für Alkohol- und andere Drogenprobleme (SFA).
- Oberwittler, D., & Naplava, T. (2002). Auswirkungen des Erhebungsverfahrens bei Jugendbefragungen zu "heiklen" Themen- schulbasierte schriftliche Befragung und haushaltsbasierte mündliche Befragung im Vergleich. *ZUMA-Nachrichten*, 51, 49-77.
- Olweus, D. (1994). Bullying at school: Long-term outcomes for the victims and an effective school-based intervention program. In L. R. Huesmann (Ed.), *Aggressive behavior: Current perspectives* (pp. 97-130). New York: Plenum.
- Parker, R. N., & Auerhahn, K. (1998). Alcohol, Drugs, and Violence. *Annual Review of Sociology*, 24(1), 291-311.

- Pauwels, L., & Pleysier, S. (2009). Self-Report Studies in Belgium and the Netherlands. In R. Zauberman (Ed.), *Self-Reported Crime and Deviance Studies in Europe. Current State of Knowledge and Review of Use* (pp. 51-76). Brussels: VUBPRESS Brussels University Press.
- Ribeaud, D., & Eisner, M. (2009). *Entwicklung von Gewalterfahrungen Jugendlicher im Kanton Zürich*. Oberentfelden: Sauerländer Verlag.
- Schmid, M., & Storni, M. (2009). Youth and unreported right-wing extremist violence: Quantitative analyses of victimization processes. In M. A. Niggli (Ed.), *Right-wing extremism in Switzerland* (pp. 155-169). Baden-Baden: Nomos.
- Sweeten, G., Bushway, S. D., & Paternoster, R. (2009). Does dropping out of school mean dropping into delinquency? *Criminology*, 47(1), 47-92.
- Thornberry, T. P., & Krohn, M. D. (2000). The Self-Report Method for Measuring Delinquency and Crime. In D. Duffee (Ed.), *Measurement and Analysis of Crime and Justice: Criminal Justice 2000* (Vol. 4, pp. 33-83). Washington, DC: Department of Justice.
- Tourangeau, R., & Smith, T. W. (1996). Asking sensitive questions: The impact of data collection, mode, question format, and question context. *Public Opinion Quarterly*, 60, 275-304.
- Van der Laan, A. M., & Blom, M. (2006). *Jeugd delinquentie: Risico's en bescherming. Bevindingen uit de WODC Monitor Zelfgerapporteerde Jeugdcriminaliteit 2005 [Juvenile delinquency: Risks and protective measures. Findings of the 2005 WODC Youth Delinquency Survey]*. The Hague: WODC [Research and Documentation Centre].
- Van Dijk, J. (2009). Approximating the truth about crime. Comparing crime data based on general population surveys with police figures of recorded crime. In P. Robert (Ed.), *Comparing crime data in Europe. Official crime statistics and survey based data* (pp. 13-49). Brussels: VUBPRESS.
- Van Dijk, J., van Kesteren, J., & Smit, P. (2007). *Criminal Victimization in International Perspective*. Den Haag: WODC, 43.
- Vereecken, C. A., & Maes, L. (2006). Comparison of a computer-administered and paper-and-pencil-administered questionnaire on health and lifestyle behaviors. *Journal of Adolescent Health*, 38(4), 426-432.
- Vettenburg, N., Elchardus, M., & Walgrave, L. (2006). *Being young in Flanders. The principal findings of the JOP-Monitor 1*. http://www.jeugdonderzoekplatform.be/publicaties/Being%20Young%20in%20Flanders_Jop-monitor1.pdf.
- Walser, S., & Killias, M. (2009). *Jugenddelinquenz im Kanton St. Gallen. Bericht zuhanden des Bildungsdepartements und des Sicherheits- und Justizdepartements des Kantons St. Gallen*. Universität Zürich: Kriminologisches Institut.
- Weerman, F. M. (2010). Delinquency after secondary school: Exploring the consequences of schooling, working and dropout. *European Journal of Criminology*, 7(5), 339-355.
- Weerman, F. M., Smeenk, W., Slotboom, A., Harland, P., den Dijker, L., Bijleveld, C., et al. (2003). *De survey van het NSCR-schoolproject. Documentatie en tabellenboek van de eerste onderzoeksrunde (NSCR-2003-6)*. Leiden: NSCR.
- Weis, J. G. (1986). Issues in the measurement of criminal careers. In A. Blumstein, J. Cohen, J. A. Roth & C. A. Visher (Eds.), *Criminal careers and "career criminals"*. Washington, D.C.: National Academy Press.
- Wetzels, P., Enzmann, D., Mecklenburg, E., & Pfeiffer, C. (2001). *Jugend und Gewalt: eine repräsentative Dunkelfeldanalyse in München und acht anderen deutschen Städten*. Baden-Baden: Nomos.
- White, H. R., & Gorman, D. M. (2000). Dynamics of the drug-crime relationship. In G. LaFree (Ed.), *Criminal Justice 2000; The nature of crime, Continuity and change* (Vol. 1) (pp. 151-200). Washington, DC: US Department of Justice.
- Willi, M., & Hornung, R. (2002). *Jugend und Gewalt. Ergebnisse einer Befragung von Schülerinnen und Schülern im Kanton Zug*. Bern: Lang.
- Zauberman, R. (Ed.). (2009). *Self-Reported Crime and Deviance Studies in Europe. Current State of Knowledge and Review of Use*. Brussels: VUBPRESS.

Anhang 1: Overview of self-reported delinquency surveys in Switzerland and in Europe

SRD studies in Switzerland	Date(s) of survey	Main focus	Sample	Method and response rate (RR)	Measures of problem behaviour, delinquency & victimisation	IV: Correlates or causal factors included
<p>International self-reported delinquency study, ISRD-1</p> <p>(Killias, Villettaz & Rabasa, 1994)</p>	1992	<p>Delinquency Drug use Problem behaviour</p> <p>Victimisation</p>	<p>N= 970 National sample (random sample of 96 towns out of 3'000, population registers by town) Age: 14-21</p>	<p>Face-to-Face</p> <p>RR: 59,5 % (of all addresses used) 31 % when including refusals with answering card (respondents had to give written consent to participate due to data protection)</p>	<p>Delinquency: Property offences, violent offences, drug offences</p> <p>Problem behaviour: truancy, running away.</p> <p>Drug use: cannabis and hard drugs.</p> <p>Victimisation: assault, sexual abuse, vandalism, robbery, theft.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sociodemographic questions: age, gender, ethnicity, SES - family context - school/work context - leisure activities - peers, relationship with partners
<p>International self-reported delinquency study, ISRD-2</p> <p>(Killias, Aebi, Herrmann, Dilitz, & Lucia, 2010)</p>	2006	<p>Delinquency Drug use Problem behaviour</p> <p>Victimisation</p>	<p>N=3'648 National sample: 7, 8, 9 grade</p>	<p>CAWI</p> <p>RR: Initial Swiss sample: 72 schools. 4 of the them refused to participate → RR of 94.5 %. Pupils rate participation: 93.7 %</p>	<p>Deviant behaviours: vandalism, various types of theft, hacking, carrying weapons, group fighting, assault, drug dealing, truancy, cruelty towards animals, hooliganism.</p> <p>Substance use: alcohol, cannabis, hard drugs.</p> <p>Victimization: robbery, assault, theft.</p> <p>Bullying.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sociodemographic questions: age, gender, migrant background, language spoken, discrimination, questions evaluating socio-economic level - family: attachment to parents, time spend with parents (leisure, meal), parental supervision life events - school: attachment to the school, school failures, truancy, school performance, school climate, prospects for the future - leisure time, life style of the teenager, gang, peer group - attitude towards violence - self-control - neighbourhood characteristics (neighbourhood attachment, neighbourhood disorganization, neighbourhood integration) - delinquent peers

SRD studies in Switzerland	Date(s) of survey	Main focus	Sample	Method and response rate (RR)	Measures of problem behaviour, delinquency & victimisation	IV: Correlates or causal factors included
Recruits survey (Haas, 2001)	1997	Delinquency Drug use Victimisation	N=21'000 recruits	P&P (mandatory participation during recruit school) RR: 82 % of all Swiss men doing military service in 1997 (ca. 70 % of all 20 years old Swiss men.) 5 % missing values on average per question	Delinquency: road offence, theft, fraud, vandalism, burglary, drug dealing, assault, threat, sexual assault Drug use: cannabis and hard drugs Victimisation: insult, assault, sexual abuse	<ul style="list-style-type: none"> - Education - Parent education style - Traumatic life event - School context: failure at school, teacher relationship - Friendship and peers - Partner relationship - Self-esteem - Attitude toward violence - Conduct disorder in the childhood - Contact with the police
Schülerbefragungen im Kanton Zürich (Eisner, Manzoni & Ribeaud 2000; Ribeaud & Eisner 2009)	1999 2007	Delinquency (violence, property offences) Drug use Victimisation Problem behaviour	1999: N=2'700 2007: N=2'600 9th grade in the canton of Zürich	P&P (researcher supervision) RR: 1999: 90 % 2007: 91 %	Delinquency: Assault, threat with weapon, robbery, extortion, Theft from car, theft of motor-bike/bicycle, theft in school, theft at home, shoplifting, selling of drugs, vandalism, graffiti, fare dodging, illegal downloading (only 2007) Substance use: tobacco, alcohol, cannabis, various hard drugs. Victimisation: robbery, extortion, sexual assault, assault with weapons, assault without weapons School violence: Bullying	<ul style="list-style-type: none"> - sociodemographic questions - school context: school climate, school failures, school performance, attachment to the school, prospects for the future - family context: questions evaluating socio-economic level, parental supervision, acculturation of the parents - perception of social control - feelings of insecurity - Personality: self-control - attitude towards violence - delinquent peer group - leisure activities, pocket money Only 2007: <ul style="list-style-type: none"> - Truancy - Media use - Masculinity norms

SRD studies in Switzerland	Date(s) of survey	Main focus	Sample	Method and response rate (RR)	Measures of problem behaviour, delinquency & victimisation	IV: Correlates or causal factors included
<p>Schülerbefragung im Kanton Zug</p> <p>(Willi & Hornung, 2002)</p>	<p>2001</p>	<p>Delinquency (violence, property offences)</p> <p>Drug use</p> <p>Victimisation</p>	<p>N= 1'107 7th and 9th grade canton of Zug</p>	<p>P&P (researcher supervision) RR : not indicated.</p>	<p>Same as in Eisner et al. 2000 (KFN questionnaire)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - family context: violence/conflicts in the family; attachment to parents; parenting style - school context: Teacher-student-relationship, school pressure, attachment to school - peer group, leisure activities - Personality and Coping: Self-esteem, Empathy, Sense of coherence, Anger management, - attitude towards violence - Socio-demographic variables (as in Eisner et al. 2000)
<p>Etude délinquance juvénile dans les écoles du canton de Vaud</p> <p>(Killias, Lucia & Villettaz 2004)</p>	<p>2003, 2004, 2005</p>	<p>Problem behaviour</p> <p>Delinquency</p> <p>Drug use</p> <p>Victimisation</p>	<p>N=2'655 N=1'344 N=1'077</p> <p>All the 8 and 9th grade in the agglomeration of Morges, and the district of Echallens and Vevey/Montreux</p>	<p>P&P P&P, CAWI CAWI</p> <p>RR: Pupils rate 2003: 96 % 2004: 90 % 2005: 92 %</p> <p>All schools have participated. One class did not participate in 2003 (as they already participated to the PISA survey)</p>	<p>Deviant behaviour and delinquency: truancy, running away, driving without a licence, robbery and various types of theft, assaults, extortion, fare dodging, arson, selling of drugs, vandalism</p> <p>Substance use: tobacco, alcohol, cannabis, hard drug.</p> <p>Victimisation: robbery, extortion, sexual assault, assault</p> <p>Bullying</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sociodemographic questions: age, sex, nationality, number of brothers/sisters, birthplace, parents' nationality, parents' professional training, family structure, information about where they live - family context: questions evaluating socio-economic level, parental supervision - school context: school climate, school failures, school performance, attachment to the school, prospects for the future, reaction of the school when pupils fight - perception of social control - feelings of insecurity - self-control - attitude towards violence - peer group - leisure, pocket money

SRD studies in Switzerland	Date(s) of survey	Main focus	Sample	Method and response rate (RR)	Measures of problem behaviour, delinquency & victimisation	IV: Correlates or causal factors included
Schülerbefragung im Kanton St.Gallen (Walser & Killias 2009)	2008	Problem behaviour Delinquency Drug use Victimization	N=5200 All 9 th grade (complete survey)	CAWI RR: 90 %	Delinquency: assault, group fight, robbery, sexual abuse, shoplifting, theft, burglary, vandalism, carrying a weapon, drug dealing Victimization: assault, robbery, sexual assault. Substance use: tobacco, alcohol, cannabis, hard drug	<ul style="list-style-type: none"> - sociodemographic questions - school context - family context - leisure activities - sport - neighbourhood characteristics - rules at school
Les jeunes neuchâtois en 2010 (Department of Education of the canton of Neuchâtel)	April 2010	Problem behaviour Delinquency Drug use Victimization	All 9 th grade	CAWI RR: not known yet	Deviant behaviour and delinquency: truancy, running away, robbery, snatching, various types of theft, assaults, blackmail, fare dodging, selling of drugs, vandalism Substance use: alcohol, cannabis, hard drugs. Victimization: robbery, extortion, sexual assault, assault Bullying Cyberbullying	<ul style="list-style-type: none"> - sociodemographic questions - self-control - attitude towards violence - school context: school climate, school failures, school performance, attachment to the school, prospects for the future, reaction of the school when pupils fight - family context: questions evaluating socio-economic level, parental supervision, - peer group and leisure activities - health - TV, Computer use (time spend on the computer, the activities done on the computer, rules about TV and computer use)

Health surveys / Study in Switzerland	Date(s) of survey	Main focus	Sample	Method and response rate	Measures of problem behaviour, delinquency & victimisation	IV: Correlates or causal factors included
Swiss Multicenter Adolescent Survey on Health (SMASH) Narring et al. (2002)	2002	Health behaviour (physical and psychological) Life style Alcohol, drug use Sexuality Delinquency Victimization	N=7'400 National sample School and apprenticeship survey (so no unemployed and no workers) Age: 16-20 years old	P&P RR : 79 % (7691 of 9740) (difference due to bigger number of students in provided classlists, absent students and non-usable questionnaires)	Delinquency: vandalism, theft, assault, arson, snatching, carry a weapon Victimization: theft, extortion, assault, bullying	
European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs (ESPAD) In CH: The Swiss Institute for the Prevention of Alcohol and other Drug Problems (SFA/ISPA)	Since 1995, every four years In CH: 2003 and 2007	Alcohol and drug consumption	International N=2'400 min Age: 16 In CH National sample N=7'000 Age: 8, 9 and 10 th grade (2'500 in grade 9)	P&P RR: 87 % of the selected classes and 94.2 % of the pupils (5.8 % were absent or refused to participate)	Alcohol and drug use. Delinquent behaviour: Teasing someone in group, bruise someone in group, group fight, individual fight, steal something, break into a place to steal, vandalism, sell stolen goods Same question for victimisation & Hit a teacher Assault, theft, shoplifting, arson, got in trouble with the police	Leisure (ex: computer, sports, going out in the evening, game addiction) Time spend on TV or video Truancy Mother and father school level Structure family Relationship to parents/friends Parental supervision Self-esteem Depression symptom Attitude toward rules Run away Harm yourself Attempted suicide
Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) In CH: SFA/ISPA	Since 1986, every four years In CH: 1986, 1990, 1994, 1998, 2002, 2006	Health outcomes (overweight, obesity) Health behaviours (food, sport) Risk behaviours	Age: 11, 13, 15 years old (grades 5 to 9)	P&P RR: 85.8 % of the selected classes	Risk behaviours. substance use, early sexual behaviour, bullying and fighting.	Contextual influences on the health: perceptions of home School (e.g. attachment to school, perceived school performance) peer-group environments (e.g. time spend with friends after school). family structure time spent on computer

SRD Study in Europe	Date(s) of survey	Main focus	Sample	Method and response rate (RR)	Measures of problem behaviour, delinquency & victimisation	IV: Correlates or causal factors included
Belgium: JOP – Monitor (JOP=Youth Research Platform)	2 sweeps: 2006, 2008	Delinquency and victimisation Living conditions Beliefs	Sample from Flanders 2006: N=2503 (14-25 y.) 2008: N=3710 (12-30 y.)	Postal survey RR 2006: 53 % RR 2008: 47 %		Gender, age, educational level, employment, (family) relationships, school, leisure, social life, media, life course, democratic citizenship, wellbeing, fear of crime, tolerance
Finland: Finnish Self-Report Delinquency Study (FSRD) (Kivivuori 2009)	6 sweeps covering 1995-2008 (i.e., 1995, 1996, 1998, 2001, 2004, 2008)	Delinquency	National samples of 9 th graders (15-16 y.), 2008: N = 5'826 (aus 70 Schulen) 2004: N = 5'848 2001: N= 4'347 (48 Schulen)	P&P (self-administered questionnaire) During school time, (teacher and interviewer supervision) [RR: Not indicated in 2009 report.]	Delinquency, total of 21 offences (14 for all sweeps): Truancy, running away from home; driving without a licence; graffiti; destruction of property at school; destruction of school exterior; shoplifting; stealing at school; stealing at home; buying stolen goods; breaking into a building; auto theft; bullying at school; taking part in a fight; beating up somebody; robbery; use of marihuana or hashish; misuse of legal medicine; use of other drugs; drunken driving; illegal downloading of files. Victimisation - dating violence - Other forms (not specified in summary report).	Drug use Self-control & social control variables. Social-structural and economic strain (structural level). Recently: social learning theory constructs (spending time with older males) Cognitive abilities (grades, special education needs, which are “robust correlates” of delinquency) Attitudes towards crime (excuses and justifications of juvenile crime) Police contacts Social background (individual and family-level variables)
Germany: KFN school surveys (e.g. Wetzels et al. 2001; Baier, Pfeiffer et al. 2009)	1998 –today in various cities. 2007-2008: national sample	Delinquency, Victimisation Drug use	National sample of 9th graders: N = 44'610 (For 8 areas comparison 1998 – 2008 possible.)	P&P (self-administered quest.) During school time (researcher supervision) RR for 2007/08: 88 % (of students of participating classes)	Delinquency: Assault, threat with weapon, robbery, extortion, Theft from car, theft of motor-bike/bicycle, theft in school, theft at home, shoplifting, selling of drugs, vandalism, graffiti, fare dodging. Victimisation: robbery, extor-	Most important: - Delinquent peers - Drug use - Truancy - Use of media with violent content - Masculinity norms - Victimization by parental violence - Exposure to violence in the family - Leisure activities - Social background (poverty, migration)

					<p>tion, sexual assault, assault with weapons, assault without weapons</p> <p>Bullying Truancy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - School level - School performance
<p>the Netherlands: WODC monitor (Ministry of Justice)</p>	<p>Every two or three years since 1990</p>	<p>Delinquency Drug use</p>	<p>National sample (telephone-based screening, for the immigrant, direct contact at home) N=1'000 Age: 10-17</p>	<p>CAPI and CASI for offending items (home setting) RR: about 70 %</p>	<p>Delinquency: Fare dodging, vandalism, shoplifting, burglary, robbery, hurting someone with a weapon, Internet offenses, drug offenses</p>	<p>Individual: psychosocial functioning, alcohol consumption and drug use, leisure Family: relationship with mother/father, parenting practices, family's background factors, such as the family structure, residential mobility and socioeconomic situation School: performance at school, attachment to the school and conduct problems at school such as truancy; Friends: delinquency amongst friends, the amount of time spent with friends Living environment: the extent of physical disorder in the streets where the youth lives</p>
<p>Sweden: Ninth Grade Survey (BRA, National Council for Crime Prevention)</p>	<p>Every 2nd year since 1999 (not 2007) (continuing from Ring: 1995, 1999)</p>	<p>General Delinquency</p>	<p>National samples of 9th graders, N= 5'000-10'000</p>	<p>P&P During school time (teacher supervision, instructions from researchers) RR: vary between 95 %- 85 %</p>	<p>Delinquency: Theft, vandalism, violence, bullying [not clear if index variables or single items] Victimisation: Theft, violence, bullying</p>	<p>Drug use (marijuana, ecstasy, heroin, amphetamine) Others unclear (more detailed report is in Swedish)</p>
<p>United Kingdom (England & Wales): Offending, Crime and Justice Survey (OCJS), Home Office (UK government)</p>	<p>2003, 2004, 2005, 2006</p>	<p>Delinquency Drug use Problem behaviour Victimisation</p>	<p>National sample in England and Wales "Core" sample: 10'000 interviews 10-65. Half of them were respondents between 10-25. Boost sample of people age 10-65: 2000 interviews of non-white respondents.</p>	<p>CAPI, CASI RR: Response rate (in 2005) was 83 % for panel sample and 70 % for fresh sample.</p>	<p><i>Delinquency:</i> - Property-related offences (burglary, vehicle-related thefts, other thefts, shoplifting, criminal damage) - Violent offences (robbery, assault) - Drug offences - Anti-social behaviour (being noisy or rude in a public place resulting in complaint or trouble with the police; behaviour</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Socio demographic variables (age, sex, ethnicity, marital status, SES) - attachment to parents, - attachment to school, - playing truant, - contact of the parent with the police, - parent in prison, - mental health problem

			Boost sample of people age 10-25: The panel sample would be augmented by fresh sample to make a cross-sectional total of 5,000 per wave.		<p>resulting in a neighbour complaining; graffiti in a public place, threatening or being rude to someone because of their race or religion).</p> <p>- Fraud & technology crime - Domestic violence</p> <p>Drinking behaviour, Drug use Victimisation: car crime, burglary, vandalism, theft, pick-pocketing, robbery, damage to personal property, assault, personal threats, and experience of bullying</p>	
<p>MORI Schools Omnibus survey</p> <p>Market & Opinion Research International (MORI)</p> <p>Youth Survey (for the Youth Justice Board for England and Wales)</p>	Every year since 1999	<p>Delinquency</p> <p>Re-offending</p> <p>Alcohol and drug use</p> <p>Truancy and exclusion</p> <p>Victimisation</p> <p>Attitudes to crime and punishment</p> <p>Fears</p>	<p>National sample N=5'000 in schools and about 600 excluded from school each year.</p> <p>Age: 11-16 (grade 7 to 11) secondary and middle schools + pupils excluded from mainstream secondary school education</p>	<p>P&P</p> <p>RR: 39 %</p>	<p>Violent offences (assault, carried a knife, carried a gun, threatened/assaulted others in public, carried a weapon other than a knife or gun)</p> <p>Victimisation: physically attacked, threatened, theft, bullying, racially abused</p>	Socio-demographic variables: sex, ethnicity, family structure

Anhang 2: Leitfadenfragebogen und Zusammenfassungen der 10 Experten- interviews

Questionnaire for expert interview

Structure:

1. General design and content
2. Sampling
3. Data collection method
4. Validity and reliability
5. Varia

Abbreviations:

SRD: self-reported delinquency

<i>Domain</i>	<i>Question</i>
	1) General design and content of the “dark figure” survey
Offence domains for SRD survey?	Q1 As a minimum, the Federal Office plans to have a SRD survey of juvenile <i>violence</i> . What kind of offences would you include in a SRD survey <i>besides</i> violence (which would include robbery and snatching to which the use of violence is inherent)? What would be the advantages or disadvantages in doing so?
Inclusion of trivial offences?	Q2 Apart from “true offences”, would you also include trivial offences (e.g., fare dodging) and/or status offence (e.g., truancy)?
Inclusion of victimisation of juveniles & young adults?	Q3 Are there any advantages or disadvantages of including victimisation items in a SRD survey for juveniles and young adults?
Victimisation of adult population (25+ y.)?	Q4 What would be the advantages or disadvantages of assessing victimisation experiences of juveniles <i>and all adults</i> , that is, to have a SRD survey of young people <i>and</i> a victimisation survey of the general population?
Which independent variables?	Another aim of the planned survey is the <i>identification of risk groups</i> . Q5 Which group of independent variables, serving as <i>correlates</i> or <i>causal factors</i> of delinquency among youths would you include in the SRD survey? Please indicate core concepts that should not be missed in a SRD survey.
	2) Sample and sampling strategy
Minimum sample size?	Q6 What would be the minimum sample size for a self-report survey for young people aged 10 to 25 years?
Age range of target sample?	The aim of the planned SRD survey is to ask juveniles and young adults about their offences. The Federal Office mentioned an upper limit of 25 years, but left the lower age limit open. Q7 What do you think would be the best age range for a SRD survey in order to get a valid estimate of violence among “young people”?
School samples and household samples combined?	Consider the case that a SRD survey of only juveniles and young adults up to 25 years is wanted: While some people could be sampled in school, others are not attending school anymore. Q8 Should these groups be sampled in the same way (e.g. all household sampled), or is it valid to combine different sampling strategies, such as school-sampling and household-sampling?

Source of sampling households	Q9 Which of the following sources would be the best for sampling <i>households</i> (assuming that they are of high quality)? <ul style="list-style-type: none"> – Address directories? (e.g. random sampling of addresses) – Telephone directories? – national register of all “residential registration offices”?
Oversampling of risk groups? Which?	Q10 Do you think it is useful/necessary to oversample risk groups? And which specific groups would you oversample by design?
	3) Data collection method
Best method for SRD survey?	As you know, there are several methods, such as paper-and-pencil, CATI, CAPI, CAWI, CASI and Audio-CASI, or a mix of them. Q11 Irrespective of the specific age groups to be asked, which method do you think is generally the best or most appropriate for asking self-reported delinquency?
Same method for <i>different age groups</i> ?	Q12 As we have different age groups, that is, children, juveniles and adults, should they be interviewed <i>by the same or by different methods</i> ? And why?
Method for adults?	Q13 Which method would you suggest for a victimisation survey for people aged 25 to 99?
	4) Validity and reliability
General validity	Q14 What is your assessment regarding the <i>general validity</i> of the self-report method for delinquency?
Differential validity	Q15 Are there <i>specific groups of people</i> who may be more inclined to not report offences? If yes, what can we do?
Victim survey or SRD better for dark field survey?	Q16 One question raised by the Federal Office is to know, whether we should conduct a victimisation survey or a SRD survey in order to get a valid assessment of the extent rate of juvenile violence. What do you think?
Reliability	Q17 Do you have any suggestion to test the reliability of a survey?
	5) Varia
Incentives for participation?	Q18 What do you think of giving respondents a small gift for having participated in the survey? To what extent does this improve the response rate?
Periodicity	Q19 At which periodicity would you suggest to carry out the survey?

Zusammenfassungen der 10 Experteninterviews

(in alphabetischer Reihenfolge)

Summary of interview with Prof. Marcelo Aebi

Institut de criminologie et de droit pénal, Université de Lausanne

<i>Question</i>
<p>1) General design and content of the “dark field” survey</p> <p>Q1 As a minimum, the Federal Office plans to have a SRD survey of juvenile <i>violence</i>. What kind of offences would you include in a SRD survey <i>besides</i> violence (which would include robbery and snatching to which the use of violence is inherent)? What would be the advantages or disadvantages in doing so? Delinquency is a complex phenomenon; violent offences could be compared to other type of offences such as: property offences, drug related offences, computer related offences I suggest searching for inspiration in the ISRD questionnaire, as well as the American and several British surveys. Including different offences allows the researcher to have a full view of the situation and not only a partial view of it. Violence is sometimes related to other offences.</p> <p>Q2 Apart from “true offences”, would you also include trivial offences (e.g., fare dodging) and/or status offence (e.g., truancy)? Yes, because research has proven (a) that they are good predictors of future delinquency and (b) that they are usually correlated to current delinquency.</p> <p>Q3 Are there advantages or disadvantages of including victimisation items in a SRD survey for juveniles and young adults? Yes, because research has proven that victimisation is usually correlated to delinquency. Explanation: Lifestyle. Benefits: It can be used as an indirect measure of the validity of the survey. Usually there is an over-representation of offenders among the victims (i.e. offenders are more often victims than non-offenders).</p> <p>Q4 What would be the advantages or disadvantages of assessing victimisation experiences of juveniles <i>and all adults</i>, that is, to have a SRD survey of young people <i>and</i> a victimisation survey of the general population? I cannot see the logic of this question. It is like comparing apples and oranges. The SRD is done in order to measure juvenile delinquency even if it can include some questions on victimizations. A general victimization survey has a different goal (i.e. to measure victimization in the general population). Indeed, I cannot see what the general victimization survey has to do with this project (whose goal is to measure violence/delinquency among youths). In that context, you should take into account that Switzerland is an observer at Eurostat (represented by the OFS) and that at this moment Eurostat is preparing a European victimisation survey. Switzerland should, in principle, participate in that survey.</p> <p>Another aim of the planned survey is the <i>identification of risk groups</i>.</p> <p>Q5 Which group of independent variables, serving as <i>correlates</i> or <i>causal factors</i> of delinquency among youths would you include in the SRD survey? Please indicate core concepts that should not be missed in a SRD survey. Family, school, peers, neighbourhood (see Agnew’s theory of juvenile delinquency), self-control, lifestyle, routine activities.</p>
<p>2) Sample and sampling strategy</p> <p>Q6 What would be the minimum sample size for a self-report survey for young people aged 10 to 25 years? 4’000. That is the size that we have proposed to Eurostat for the European Victimization Survey. It allows exploiting the follow-up questions that are answered by a minority of the respondents. However, when fixing the size of the sample it is necessary to take into account the goals of the survey. If you want to know the extent of juvenile delinquency, 4’000 persons is a correct size. But if you want to study</p>

some types of offences in detail, then you must calculate the size of the sample according to that goal. The procedure consists in deciding the number of cases that you need for your analyses and checking the prevalence of the offence under study in previous surveys. For example, suppose you want to study violent offences and you consider that you need at least 500 violent offenders for your analyses. Then you must check the prevalence of that offence in previous surveys. If the prevalence is 5%, that means that you need a sample of 10'000 persons (5% of 10'000 = 500). The same is true if you want to compare, for example, the extent of juvenile delinquency in different regions or cantons in Switzerland.

The aim of the planned SRD survey is to ask juveniles and young adults about their offences. The Federal Office mentioned an upper limit of 25 years, but left the lower age limit open.

Q7 What do you think would be the best age range for a SRD survey in order to get a valid estimate of violence among “young people”?

I suggest to interview from the 7th grade if the survey is conducted in the schools (13-14 years old). If at home, I would suggest a lower age limit of 14 years.

Even if the legal age of criminal responsibility is 10, it is difficult to conduct a survey with juveniles younger than 13/14 years old because they may not understand the question or they may report trivial behaviors. Probably, a commission of ethics will also be against interviewing such young kids. Finally, if the survey is done at home, most parents will not leave their young children alone with the interviewer; therefore, the validity of the survey will be questionable. In any case, the interviewers need to be very well trained.

Consider the case that a SRD survey of only juveniles and young adults up to 25 years is wanted: While some people could be sampled in school, others are not attending school anymore.

Q8 Should these groups be sampled in the same way (e.g. all household sampled), or is it valid to combine different sampling strategies, such as school-sampling and household-sampling?

If you use different sampling strategies, you cannot merge both samples. They will have to be analyzed separately. For that reason, I suggest using only one sample strategy. If, however, it is decided to combine different sampling strategies, it is mandatory to conduct pilot surveys in order to measure the influence of the different sampling strategies on the results of the survey.

Q9 Which of the following sources would be the best for sampling *households* (assuming that they are of high quality)?:

- Address directories? (e.g. random sampling of addresses)
- Telephone directories?
- national register of all “residential registration offices”?

Random sampling of addresses would be the best source. This technique will allow including in the sample persons that are not officially established in Switzerland.

In that context, the national register does not include people not officially registered in Switzerland (about 100'000 persons according to official estimations).

Telephone directories are not useful because not everyone has a phone at home. Even if you use RDD in order to include mobile phones, you must take into account that some people will have a land line + a mobile (or two mobiles), and therefore will have more probabilities to be contacted (and one of the basic principles of random sampling is that every person should have the same probability of being selected).

Q10 Do you think it is useful/necessary to oversample risk groups? And which specific groups would you oversample by design?

If a random sample is correctly selected, there is no need to oversample.

3) Data collection method

As you know, there are several methods, such as paper-and-pencil, CATI, CAPI, CAWI, CASI and Audio-CASI, or a mix of them.

Q11 Irrespective of the specific age groups to be asked, which method do you think is generally the best or most appropriate for asking self-reported delinquency?

CAWI seems to me the best method.

CATI is doubtful because you are asking some very personal questions and you cannot be sure that the juvenile is alone when answering your call. The presence of one of the parents by the side of the juvenile can have an influence on the answers. I do not know of any major survey of self-reported juvenile delinquency conducted through CATI.

CAPI/CASI is very expensive if the interviewer is present during the interview.

In any case, you must pay attention to the response rate (i.e. percentage of the sample that answers the questionnaire). If that rate is very low, the validity of the survey will be questionable. In that context, a pilot survey

is necessary in order to find ways of improving the answering rate.
<p>Q12 As we have different age groups, that is, children, juveniles and adults, should they be interviewed by the same or by different methods? And why?</p> <p>The same method. In this way there is no risk of having differences in the answers due to the use of different methodologies.</p>
<p>Q13 Which method would you suggest for a victimisation survey for people aged 25 to 99?</p> <p>I would suggest CATI.</p>
4) Validity and reliability
<p>Q14 What is your assessment regarding the <i>general validity</i> of the self-report method for delinquency?</p> <p>The SRD method is valid for adolescents. Its validity decreases with age. The only exceptions are particular groups of the population, such as persons under drug prescription or prisoners who are aware that the researcher knows their official criminal record (i.e. police or court files). For references, see Aebi, Marcelo F. (2006). <i>Comment mesurer la délinquance?</i>. Paris: Armand Colin.</p>
<p>Q15 Are there <i>specific groups of people</i> who may be more inclined to not report offences?</p> <p>If yes, what can we do?</p> <p>Yes: Adults. The reason is the phenomenon known as social desirability. Nothing can be done about it. For references, see Aebi (2006).</p>
<p>Q16 One question raised by the Federal Office is to know, whether we should conduct a victimisation survey or a SRD survey in order to get a valid assessment of the extent rate of juvenile violence. What do you think?</p> <p>A SRD survey. As its name clearly indicates, a victimisation survey is not meant to measure delinquency (e.g. offences committed) but victimizations.</p> <p>If you use a victimization survey of juveniles you must take into account that: (a) the victims of juveniles are not necessarily other juveniles (as a consequence you would not be measuring juvenile delinquency), and (b) the actors of offences against juveniles are not necessarily other juveniles (as a consequence you would be measuring adult and juvenile delinquency against juveniles).</p> <p>If you use a victimization survey of the general population, you cannot really know if the offender was a juvenile (you can only ask the victim to make an estimate of the age of the offender... provided he/she saw the victim.)</p>
<p>Q17 Do you have any suggestion to test the reliability of a survey?</p> <p>You should conduct a pilot survey first. Then you should compare the results of the pilot with the results of previous surveys using a similar questionnaire (national or international).</p>
5) Varia
<p>Q18 What do you think of giving respondents a small gift for having participated in the survey? To what extent does this improve the response rate?</p> <p>I am not against it. It depends on the gift. If it is something valuable for the respondent, then the response rate may increase. It is difficult to measure the percentage of increase, because up to now such gifts had been given mainly for victimization and other types of surveys. SRD are conducted mainly in schools and therefore the respondents usually do not receive a gift.</p> <p>Possible gifts: Free Internet connection for 3 months. Credits for cell phone calls. Credits in iTunes store. Minimum: 20 CHF</p>
<p>Q19 At which periodicity would you suggest to carry on the survey?</p> <p>Each 3 years. That gives enough time to publish the results and also allows a longitudinal analysis of the evolution of juvenile delinquency.</p>

General remark: In any case you need to start with a pilot survey in which you should test the methodology (mainly CAWI and CAPI) and the questionnaire. Currently, a major problem is the response rate that could be achieved with such a survey.

Zusammenfassung des Interviews mit Dr. Wolfgang Bandilla

GESIS, Mannheim

Grundsätzliches:

Eine Entscheidung muss getroffen werden, ob man wirklich alle Altersgruppen, d.h. von den 10- bis 25-Jährigen, innerhalb einer einzelnen Erhebung miteinander vergleichen will oder nicht. Eine Lösung, und vermutlich die bessere, ist die Altergruppen zu unterteilen in eine Gruppe, die mit einem Schul-Survey bis zur 9.Klasse befragt werden kann, und eine Gruppe mit den Älteren bis 25 Jahre. Bei den jüngeren Befragten muss aufgepasst werden, ob es sinnvoll ist den Drogenkonsum abzufragen.

Falls eine aktive elterliche Einwilligung für die Befragung von jüngeren Jugendlichen nötig wird (in Deutschland ist dies für die Unter-14-Jährigen der Fall), sollte man vortesten, inwiefern es zu Non-Response kommt. Soweit es geht, sollte vermieden werden, dass diese Einwilligung nötig wird.

GENERAL DESIGN AND CONTENT**Q1 Inclusion of other offences:**

Man muss dabei bedenken, dass man grössere Stichproben braucht, um seltener vorkommende Delikte in ausreichender Anzahl zu erfassen.

Der ALLBUS hat im Jahr 2000 gewisse Formen abweichenden Verhaltens erfasst, z.B. gaben beim Ladendiebstahl nur etwa 10 % an dies getan zu haben – da sinken die Fallzahlen der Delinquenten natürlich rapid. Bei einer Rate von beispielsweise 4 % hat man bei 1000 Befragten also nur 40 Personen. Wenn also seltene Gewaltdelikte im Vordergrund stehen sollen, dann wird die Stichprobengrösse ein Thema sein.

Es stellt sich auch die Frage wie der Survey angekündigt wird. Man will ja das abweichende Verhalten nicht in den Vordergrund stellen, denn dann hat man das Problem des Non-response. Wenn man es in eine allgemeine Jugendstudie verpackt, wird man bei einer Haushalt-Befragung die Delinquenzfragen evtl. reduzieren müssen. Die heiklen Fragen sollte man eher im hinteren Teil des Fragebogens abfragen. Grundsätzlich besteht aber kein Problem leichte und schwere Delikte abzufragen.

Q2 Inclusion of trivial offenses:

Ja, man sollte nicht nur schwerwiegende Delikte erfragen, da dies abschreckend wirken könnte.

In der Situation der Klassenbefragung kann dies die Konstruktion des Fragebogeninstruments erleichtern, da diese leichten Delikte auch eher verübt werden und die Befragten sich wiedererkennen.

Das Schwänzen sollte aber an einem anderen Ort im Fragebogen abgefragt werden.

Q3 Inclusion of victimisation among juveniles:

Ich sehe nur Vorteile für das Instrument. Es erlaubt es eine „Hinführung“ der Befragten zu den heikleren Fragen der eigenen Delinquenz. Zudem sind das für den Vergleich mit der offiziellen Polizeistatistik doch wertvolle Daten. Ein Nachteil besteht höchstens darin, dass der Fragebogen länger wird.

Q4 Additional adult victimisation survey:

Wenn man die finanziellen Mittel hat, kann man das machen. Dazu wird aber ein grosses Sample benötigt. Das sind aber eigentlich zwei grundsätzlich verschiedene Sachen.

Q5 Independent variables?

Man sollte jene Konzepte nehmen, die als Standard in der Literatur gelten. Wenn man psychologische Skalen verwenden möchte, muss bedacht werden, dass diese typischerweise sehr lang sind (viele Items umfassen) und die Güte der entsprechenden Kurzversionen nicht immer genügend ist. Diese sollten dann unbedingt vorgetestet werden. Wenn es im Pretest nichts erklärt, sollte man es dann bei der Hauptuntersuchung weglassen.

SAMPLING

Q6 Minimum sample size:

Die Bestimmung der Stichprobengröße hängt von der Auswertungsstrategie und den Auswertungszielen ab. Insbesondere ist vorab zu klären, welche Subgruppen auf der untersten Ebene in die Analyse eingehen sollen. Wenn man noch Modelle rechnen will, mit seltenen Ereignissen, muss man entsprechend grosse Stichprobe haben.

Bei GESIS arbeiten zwei internationale Experten für Stichprobenziehung, nämlich Häder und Gabler, die auch die Schweizer Stichprobe für den European Social Survey (ESS) beraten haben. Sie entwickelten auch die deutsche Variante des „Random Digit Dialing“ (RDD). Für die Bestimmung der Stichprobengröße im vorliegenden Fall können diese Experten angefragt werden (ohne Kosten).

Q7 Best age range?

Ob es einen Unterschied zwischen zwei unterschiedlichen Samplingstrategien gibt (Klassensampling und Haushaltssampling), müssten die Statistiker beantworten, ob die Inklusionswahrscheinlichkeiten vergleichbar sind.

Bezüglich der Methode: eine selbst-administrierte Methode im Klassenraum erscheint mir angesichts des sensiblen Themas eine gute Methode zu sein.

Wenn man eine schriftliche Erhebung im Haushalt bei den Älteren durchführt, also denselben Modus verwendet, erreicht man aber nur eine vergleichsweise geringe Responserate. Bei schriftlichen Befragungen sind es häufig 20-30% Response.

Die Älteren könnte man nun auch persönlich befragen, dann muss aber mit Interviewereffekten gerechnet werden, gerade bei einem heiklen Thema. Dies stellt ein generelles Problem dar, bei der vorliegenden Aufgabe alle befragen zu wollen. Die Daten sind bei unterschiedlichem Sampling und Modus nicht vergleichbar. Vielleicht empfiehlt es sich, die Altersgruppen aufzuteilen und zwei Surveys durchzuführen.

Ich würde vorschlagen von 14 bis 25 Jahre zu befragen, da hier keine aktive elterliche Einwilligung nötig wird. Bei Einschluss von jüngeren Schülern stellt sich das Problem von Verweigerungen (Non-response) durch die Eltern, die ihr aktives Einverständnis an der Befragung ihres Kindes geben müssen, so dass Kinder aus Problemhaushalten wegfallen.

Einerseits ein Schul-Survey der 14- und 15-Jährigen, für die keine aktive elterliche Einwilligung mehr erforderlich ist, also die 8. und 9. Klassen. Sofern möglich, könnten auch die 7. Klassen berücksichtigt, die durchschnittlich 13 Jahre alt sind. Bei dieser Altersgruppe allerdings mit Einwilligung der Eltern.

Zu bedenken wird gegeben, dass die Einwilligung der Eltern unter Umständen auch eingeholt werden müsste, wenn heikle Fragen zu Verhaltensweisen der Eltern erfragt werden (z.B. Züchtigung der Kinder, Alkoholkonsum der Eltern, usw.).

Als Methoden kommen eine schriftliche Befragung oder eine Online-Befragung in Frage.

Andererseits: Ziehung der Altersgruppe der 16-25-Jährigen aus dem neuen Einwohnerregister des BFS [Hinweis auf dessen Existenz durch Interviewer].

Das Problem hierbei ist die schwierige Erreichbarkeit, da diese Personen nicht oft zu Hause sind, vor allem jene, die einen eigenen Haushalt führen, sind sehr aktiv ausserhaus. Eine Möglichkeit ist, dass man diesen einen Brief schickt mit einem Link zu einer *Online-Befragung*. Vermutlich haben alle Zugang zum Internet zuhause, was aber im Detail noch abzuklären ist. Hierbei muss ein *Anreiz* zur Teilnahme gesetzt werden, z.B. mit einem Geldschein (5 Euro), der dem Einladungsbrief zur Befragung beigelegt wird. Damit können Befragte wirksam geködert werden. Man darf aber auch nicht übertreiben (bei 50 Euro rufen die Leute die Polizei an).

Ein zusätzlicher Anreiz in Form einer Verlosung eines grösseren Preises ist nicht zu empfehlen, da die Gewinnchancen von den Befragten als zu gering eingeschätzt werden.

Eine solche Online-Befragung würde ein anonymes Setting darstellen, das einer hohen Validität zuträglich wäre. Darüberhinaus ist die Online-Befragung sehr ähnlich zu einer schriftlichen Befragung, da beide selbst-administrierte Methoden sind.

Alternativ kann man *CAPI* versuchen, in Verbindung mit *Audio-CASI* oder der Abgabe eines drop-off-Fragebogens. Hierbei ist die Erreichbarkeit der Befragten aber ein grosses Problem. Die Interviewer müssten die Adresse sehr viele Male aufsuchen (vielleicht bis zu 10 Mal), um die Befragten zu erreichen, und es ist nicht sicher, ob sie dies wirklich immer tun.

Der Versuch eine Telefonnummer zu den Adressen zu matchen, kann auch schwierig werden, weil nicht alle Nummern registriert sind und junge Erwachsene nur Mobiltelefone haben.

Das Ausmass, in dem diese Altersgruppe erreicht werden kann, würde am besten in einer *Vorstudie* (Pretest) geprüft.

Falls nicht auf das neue Einwohnerregister des BFS zurückgegriffen werden kann, kann man es mit einem CATI mit zusätzlichem RDD versuchen. Allerdings stellt sich bei der sensiblen Befragungsthematik und telefonischen Interviews das Problem der Anonymität, so dass diese Methode hier nicht in Frage kommen dürfte.

Q8 combine school-sampling and household sampling?

Dies hängt grundsätzlich davon ab, ob man eine umfassende Vergleichbarkeit haben möchte. Wenn dies nicht gewünscht wird, könne im Sinne einer pragmatischen Lösung durchaus zwei verschiedene Samplingmethoden angewendet werden.

Q9 Sampling sources.

Einwohnerregister sind ohne Zweifel die beste Quelle.

Der deutsche ALLBUS Survey basiert auf Registerdaten und stellt somit einen Referenz-Survey dar, der von hoher Qualität ist. In diesem sind bei der Erhebung im Jahr 2000 Fragen zu vier Delikten enthalten: Schwarzfahren, Ladendiebstahl, Fahren in angetrunkenem Zustand und Steuerhinterziehung. Es ist ein face-to-face Survey, der mit einem versiegelten Zusatzfragebogen für die heiklen Fragen arbeitet.

Eine zufällige Ziehung von Adressen ist nicht sinnvoll, da sehr aufwendig. Da es unbekannt ist, ob der Haushalt einen Jugendlichen oder jungen Erwachsenen beinhaltet, müsste eine grosse Anzahl von Adressen (ein Vielfaches der zu erzielenden Stichprobengrösse) durch einen Interviewer aufgesucht werden. Diese sind aber nicht immer bereit, diese Adresse auch nach mehrmaliger Abwesenheit zu besuchen.

Bei den Telefonregistern besteht das bekannte Problem, dass nicht jede Nummer registriert ist und speziell, dass junge Leute keinen Festnetzanschluss mehr besitzen. Um junge Erwachsene (20-25 Jahre) zu erreichen, müsste der Einsatz von Random Digit Dialing ernsthaft überlegt werden. Es stellt aber auf jeden Fall ein aufwendiges Screening dar, wenn die Stichprobe über das Telefon gezogen werden soll.

Q10 Oversampling of risk groups:

Ja, dies sollte man auf jeden Fall machen, wenn man die Risikogruppe(n) kennt.

Mit einem neuen Einwohnerregister könnten z.B. spezifische Migrantengruppen überrepräsentiert werden. In der Schule könnte man ein Oversampling auf indirektem Weg realisieren, etwa indem bestimmte Regionen oder Schulen, oder tiefere Schulniveaus, überproportional berücksichtigt werden.

DATA COLLECTION METHOD**Q11 Best method for SRD survey?**

Die Methoden ohne Interviewer, d.h. bei denen man die Fragen selber ausfüllt, also der schriftliche Fragebogen (paper-and-pencil) oder eine Online-Befragung.

Wenn es mit der Registerstichprobe nicht klappt: CATI über Mobiltelefone. Das Telefon ist anonym als das persönliche Interview.

Audio-CASI, obwohl es möglicherweise eine bessere Qualität aufweist als eine Online-Befragung, nützt einem nichts, wenn man die Leute nicht erreicht, die man eigentlich erreichen will.

Q12 re: best method for school and HH surveys: see above.

Schule: paper-and-pencil oder CAWI.

Haushalt: online oder AUDIO-CASI.

Q13 Best method for adult victimisation survey:

CATI möglich oder CAPI, wobei Letzteres teurer ist.

VALIDITY AND RELIABILITY**Q14 General validity**

Das hängt von der Konstruktion des Fragebogens und der Erhebungsmethode ab.

Man kann die Jugendlichen mit Opfererfahrungen ans Thema heranführen und man kann mit amtlichen Statistiken vergleichen.

Befragte mit unrealistischen Angaben müssen für die Analysen ausgeschlossen werden.

Q15 Differential validity

Dies kann man nicht feststellen. Man sollte einfach ein gutes Instrument verwenden.

Wenn man ein externes Kriterium hätte, mit dem man die Self-reports vergleichen könnte, dann hätte man einen Anhaltspunkt für die Validität der Angaben. Ein solches Kriterium existiert aber nicht. Insofern kann man nicht viel gegen Falschangaben oder das Verschweigen von delinquenten Handlungen („under-reporting“) tun.

Q16 Victim survey instead of SRD?

Nein, weil die Informationen über die Täter nur sehr limitiert wären (Angaben nur indirekt, via Opferangaben zum Täter).

Q17 Test reliability

Die Reliabilität kann mit der Wiederholungsmessung (Test-Retest-Methode) geprüft werden. Man prüft damit die Stabilität der Antworten. Dies sollte aber nur mit einem kleineren Teil der Stichprobe zur Prüfung der Qualität durchgeführt werden. Aber man misst auch die Validität damit.

Nun kann aber das Instrument nicht optimal sein oder die Person antwortet unterschiedlich. Wenn ein guter Pretest mittels einem kognitiven Pretest zeigte, dass das Delinquenz-Instrument gut (verlässlich im Sinn der Reliabilität) ist, dann könnte mittels der Durchführung einer erneuten Befragung mit derselben Klasse einen Monat später (Retest) sogar die Validität des Delinquenz-Instruments bestimmt werden, weil ausgeschlossen werden kann, dass Unterschiede durch die Fragen des Instruments selbst bedingt sind (was bei ungenügender Reliabilität der Fall sein kann).

Q18 Incentives:

Hierzu gibt es eine Incentive-Expertin, Prof. Göritz von der Universität Würzburg. Ihre Meta-Analyse zeigte keine eindeutigen Resultate.

In einer schriftlichen Befragung von Strafverteidigern benutzte ich als Incentive die Zusendung eines Fachbuches, das die Interviewten aus einer Fachbuchreihe auswählen konnten. Somit erreichte ich einen sehr hohen Response von ca. 80%. Bei Ärzten wird gerne mit Spenden gearbeitet.

Bei Jugendlichen sollte man Incentives, die für diese Gruppe wichtig sind, verwenden, etwa gratis Downloads von Musik.

Bei den schwieriger erreichbaren Älteren (18-25 Jahre) kann, wie erwähnt, mit einem beigelegten Geldschein für die Teilnahme an einem Online-Survey geworben werden.

Summary answers Prof. Manuel Eisner

<i>Question</i>
<p>1) General design and content of the “dark field” survey</p> <p>Q1 As a minimum, the Federal Office plans to have a SRD survey of juvenile <i>violence</i>. What kind of offences would you include in a SRD survey <i>besides</i> violence (which would include robbery and snatching to which the use of violence is inherent)? What would be the advantages or disadvantages in doing so? I would recommend using one of the standard instruments used either in the ISRD or the KFN questionnaires. It would be highly desirable to have measures across a range of problematic behaviours. Main advantage: some relationship can be observed, maybe in 10 years times, violence is not going to be as much in the media but other behaviour will be mediated and than we won't have any information on other behaviour. Other problematic behaviour to include would be: property offences, substances abused, not criminalized social anti-behaviour. If the aim of this instrument should, in part at least, measures the effectiveness of intervention, than you need a broader scale, as policy do not decrease exclusively violent behaviour.</p> <p>Q2 Apart from “true offences”, would you also include trivial offences (e.g., fare dodging) and/or status offence (e.g., truancy)? Yes. Violent behaviour do not occur in isolation. One should be aware that in 10 years time, other behaviour could become the center of the interest (e.g. truancy) In any case, the victimisation and delinquency scale as well as the detail questions should be submitted to an international committee and than very carefully tested (pilot survey).</p> <p>Q3 Are there any advantages or disadvantages of including victimisation items in a SRD survey for juveniles and young adults? Yes, I believe good victimisation measures would be an essential broad indicator. It would also help to cover a gap left by the Swiss ICVS, which doesn't cover young people very well. Victimisation can give corrective to validity of the SRD survey. Finally, it is important for the compliance with the questionnaire. Respondents would resent filling in the questionnaire if they didn't have the opportunity to talk about the victimisation experience.</p> <p>Q4 What would be the advantages or disadvantages of assessing victimisation experiences of juveniles <i>and all adults</i>, that is, to have a SRD survey of young people <i>and</i> a victimisation survey of the general population? In Switzerland, we already have the ICVS which include information about the estimated age of the offender. Moreover, victimisation general population survey is usually done by phone interview and this method is going to be difficult to use for SRD.</p> <p>Another aim of the planned survey is the <i>identification of risk groups</i>.</p> <p>Q5 Which group of independent variables, serving as <i>correlates</i> or <i>causal factors</i> of delinquency among youths would you include in the SRD survey? Please indicate core concepts that should not be missed in a SRD survey. If the aim is to get valid indicators of delinquency and victimisation with emphasise on violence, you want to get variables such as level SES and really the variables that are necessary (e.g. sex, age) and detail questions (e.g. onset age, reporting to the police). If the purpose is to do predictive variables, than you want some of these risk-factors: Self-control, Moral disengagement, Conflict resolution techniques, Routine activities, Delinquent peers, Delinquent norms, School and parental bonds, Socio-economic variables</p>
<p>2) Sample and sampling strategy</p> <p>Q6 What would be the minimum sample size for a self-report survey for young people aged 10 to 25 years? Well, that really depends on the statistical power one wants to achieve. The Government needs to decide whether it wants to be able to look at regional, group-specific, age-specific etc differences and then the required sample size with a given CI can be estimated. I guess sampling considerations will be relevant. If one goes for classroom samples one should probably specify selected ages (e.g. 11, 13, 15), else samples will become imbalanced because of the large clusters.</p>

<p>At least stratification by region, age, ethnicity</p> <p>The aim of the planned SRD survey is to ask juveniles and young adults about their offences. The Federal Office mentioned an upper limit of 25 years, but left the lower age limit open.</p> <p>Q7 What do you think would be the best age range for a SRD survey in order to get a valid estimate of violence among “young people”?</p> <p>A basic SRD questionnaire is possible from about age 11 (even though the questionnaire should be shorter) – but there may be an issue with parental consent. You can probably start at 13 (7th grade).</p> <p>Of course it would be nice to have people until 25 but as it is difficult to get young adults, maybe the effort should be focused until 20.</p>
<p>Consider the case that a SRD survey of only juveniles and young adults up to 25 years is wanted: While some people could be sampled in school, others are not attending school anymore.</p> <p>Q8 Should these groups be sampled in the same way (e.g. all household sampled), or is it valid to combine different sampling strategies, such as school-sampling and household-sampling?</p> <p>I guess the sampling is not the core problem – there must be ways to weight the data so that data from clustered samples could be compared with data from household samples. I believe the core problem will be response rates, which will tend to be much higher when surveys are conducted at schools</p> <p>If the aim is to look at the difference of rates between 17-25 years and the younger one, than the setting and mode muss be the same. If you want to compare at each wave the youth with the youth and the older one with the older one, than it’s ok that they don’t have the same setting and mode.</p>
<p>Q9 Which of the following sources would be the best for sampling <i>households</i> (assuming that they are of high quality)?:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Address directories? (e.g. random sampling of addresses) – Telephone directories? – national register of all “residential registration offices”? <p>I don’t know how complete address and telephone directories are these days. Ideally one would like to have a sampling frame that lists all juveniles in the targeted age-group.</p>
<p>Q10 Do you think it is useful/necessary to oversample risk groups? And which specific groups would you oversample by design?</p> <p>Stratification by ethnic group and region may be useful. Again I guess one would have to run model calculations and estimate the CIs for specific groups of interest with and without weights.</p> <p>Having an oversampling of ethnic minority (than you need to define it) respondent will allow having a group big enough to allow analyses on this specific group.</p>
<p>3) Data collection method</p> <p>As you know, there are several methods, such as paper-and-pencil, CATI, CAPI, CAWI, CASI and Audio-CASI, or a mix of them.</p> <p>Q11 Irrespective of the specific age groups to be asked, which method do you think is generally the best or most appropriate for asking self-reported delinquency?</p> <p>In our z-proso survey we found different rates of self-reported depending of the setting. When the child was answering on the computer in the presence of the interviewer (who could not see the answers) the rates were lower than when the child was answering P&P using a projector in group (the interviewer was in front of the class). This is probably due to the fact that social desirability is higher when the child is alone with the interviewer compared to the group setting.</p>
<p>Q12 As we have different age groups, that is, children, juveniles and adults, should they be interviewed <i>by the same or by different methods?</i> And why?</p> <p>Method effects can be very considerable. If comparison between age groups is planned one should try to use the same method and the same setting.</p>
<p>Q13 Which method would you suggest for a victimisation survey for people aged 25 to 99?</p> <p>The British Crime Survey and the NCVS in the US have very sophisticated methodologies. But there is already a victimisation survey in Switzerland.</p>
<p>4) Validity and reliability</p> <p>Q14 What is your assessment regarding the <i>general validity</i> of the self-report method for delinquency?</p> <p>It’s a safe instrument even though not a perfect instrument as all the other one (police data, Suva data, hospital survey)</p>

<p>Q15 Are there <i>specific groups of people</i> who may be more inclined to not report offences? There is evidence for differential validity by ethnic background. The extent of the problem may differ between different data-collection methods. If yes, what can we do? Nothing, really. Combining victim and offender surveys helps to cross-validate data (less social desirability if victimisation question are ask).</p>
<p>Q16 One question raised by the Federal Office is to know, whether we should conduct a victimisation survey or a SRD survey in order to get a valid assessment of the extent rate of juvenile violence. What do you think? Delinquency surveys may be really difficult to do outside the school context – and participation rates are likely to drop massively when you tell a young man on the phone that you want to know about his delinquency. For the whole age-range victim surveys may hence be more feasible.</p>
<p>Q17 Do you have any suggestion to test the reliability of a survey? When it comes to assessing trends the only thing I can think of is to combine data from different sources and cross-validate. A pilot could be done doing a test-retest.</p>
<p>5) Varia</p>
<p>Q18 What do you think of giving respondents a small gift for having participated in the survey? To what extent does this improve the response rate? A small gift doesn't really seem to help. A substantial gift does.</p>
<p>Q19 At which periodicity would you suggest to carry on the survey? Every 3 years</p>

Comments: As schools are more and more asked to participate in surveys, they start being annoyed by it and it may happen that they will refuse participating. Therefore, one should think about integrating this questionnaire in another one, such as the ESPAD survey or the ISRD.

Zusammenfassung des Interviews mit Dr. Dirk Enzmann und Prof. Peter Wetzels

Universität Hamburg

1) General design and content

Q1 Offence domains for SRD survey among juveniles & young adults

Allgemein ist es eine Frage der absoluten Erhebungszeit: Mit zunehmender Dauer des Interviews sinkt die Qualität der Antworten und die Beteiligungsbereitschaft. Insofern ist die Fragebogenlänge nicht nur eine Kostenfrage, sondern auch eine Frage der Qualität. Je kürzer die Befragung ist, desto eher erhält man eine gute Qualität.

Inhaltlich sollte die Jugendgewalt eingebettet werden durch den Einschluss anderer Delikte, wenn möglich solche, zu denen man eine untersuchungsexterne Referenz hat. Es ist gut, ein paar Anker zu haben, an denen man die Self-reports mit externen Daten validieren kann (d.h. auch keine Gewaltdelikte).

Es gibt die Gruppe der Mehrfach- und Intensivtäter (bekannt aus Längsschnittstudien) die eine Risikogruppe darstellt, auch in Bezug auf den späteren Lebensverlauf. Wenn diese bestimmt werden soll, muss ein breites Delinquenzspektrum erfasst werden. Es wäre fehlerhaft, wenn man diese Gruppe nur über Gewaltdelikte erfassen wollte. Die „Versatilen“, die in allen Bereichen delinquieren, hätte man dann nicht erfasst. Die intensiven Gewalttäter stellen eine andere Gruppe dar, für die möglicherweise auch andere Ursachen bestehen. Insofern würde man sich eine Diagnose verschenken, um eine mögliche Problemgruppe zu identifizieren. Um diese Versatilität abbilden zu können, sollten auch *schwerere Eigentumsdelikte* drin sein, wie Einbruchdiebstahl und das Aufbrechen von Autos.

Es ist nicht legitim nur Gewaltdelikte abzufragen, ich würde vor allem auch leichtere, harmlose Dinge wie Schwarzfahren oder auch leichten Ladendiebstahl und Vandalismus miteinbeziehen. Wenn ein Befragter eine ganze Palette an Delikten sieht, die man begehen kann, und da sind auch ganz leichte dabei, dann sinkt die Schwelle überhaupt irgendetwas zu berichten. Die soziale Erwünschtheit wird reduziert dadurch. Auch bei anderen Skalen, etwa den „conflict tactics scales“, baut man „einfache“ Verhaltensweisen mit ein, um sich langsam dem kritischen Bereich der familiären Gewalt anzunähern.

Die Frage zu „Gewalt“ ist abhängig von der Art der Gewaltkategorie, die man im Blick hat. Es stellt sich die Frage, ob man die Gewalt, die den öffentlichen Raum tangiert, erheben will oder eben auch Gewalt im Privatraum bzw. in den persönlichen Beziehungen von Jugendlichen und jungen Erwachsenen. Diese „dating violence“ wird aber überwiegend nicht berichtet, wenn man Gewalt einfach „summarisch“ erfasst.

Die sexuelle Gewalt wurde in den KFN-Schülerbefragungen eine Zeit lang als Viktimisierung erhoben, nun nicht mehr. Die Frage ist, wie weit man gehen soll. Die Frage der erlittenen sexuellen Gewalt wurde nicht mehr mitgeführt, weil erstens dies bei der Bewilligung zur Durchführung immer ein kritischer Punkt war (nicht für die Jugendlichen, vielmehr für die Eltern, die ihre schützende Hand darüber halten). Zweitens werden Misshandlungen durch Erwachsene (die viel gravierender sind) in einem Schulkontext nicht berichtet, weil dies einen derart jugendtypischen Kontext darstellt.

Aus Täterperspektive wurde es nie abgefragt, weil sich da die soziale Erwünschtheit voll auswirken würde. Die so erhaltenen Antworten wären nicht mehr valide. Bei jungen Schülern können Fragen zu Opfererfahrungen von sexueller Gewalt ebenfalls weggelassen werden, da sie wenig aussagekräftig ausfallen dürften und auch Zeit gespart werden könnte. Bei jungen Erwachsenen kann dies aber durchaus erfragt werden, hier gibt es auch entsprechende positive Erfahrungen zu Dating-Violence.

Fragen zum Drogenkonsum sollten ebenfalls berücksichtigt werden, da es ein wichtiger Risikofaktor ist. Dabei soll der Konsum im Sinne der jugendlichen Neugier abgefragt werden (z.B.: Hast du schon mal Cannabis probiert?). Man darf nicht fragen, ob man dafür bestraft wurde, denn so signalisiert man, dass wir, die Forscher, dieses Verhalten nicht tolerieren.

Q2 Inclusion of trivial offences?

Ja, leichtere Delikte wie Schwarzfahren, Ladendiebstahl und Sachbeschädigung/Vandalismus sollten auch berücksichtigt werden (s. oben).

Bei der Sachbeschädigung sollte man sich auf die destruktive Seite des Vandalismus (das Kaputtmachen von Sachen) beschränken, Graffiti-Sprühen kann als expressiv angesehen werden.

Schuleschwänzen sollte auch erfasst werden, aber sicher nicht als delinquentes Verhalten zusammen mit anderen Delikten. Vielmehr soll es um die Umschreibung der Personen gehen, die potentiell aus dem Bildungssystem fallen. Insofern stellen Schwänzer eine Risikogruppe für Delinquenz dar. Bei Schulbefragungen soll man sich die Schwänzkultur von der Lehrperson einschätzen lassen und ob die Abwesenheit einzelner Schüler evtl. durch Schwänzen begründet sei. Schwänzraten sind ein Indikator dafür, ob man bestimmte Risikogruppen nicht erreicht hat.

Fahren ohne Fahrerlaubnis ist nah an den „status offences“. Da es sich um jugendtypische Regelverletzungen handelt, das von sozialer Erwünschtheit nicht so stark betroffen ist, sollte es abgefragt werden. Es würde sich auch als einführende erste Frage der Delinquenzskala gut eignen, um die Eröffnungsbereitschaft zu fördern.

Q3 Inclusion of victimisation of juveniles & young adults?

Dagegen spricht nichts, aber ganz viel dafür.

1. Ein methodisches Argument: Die Fragen zu Opfererfahrungen dienen als Annäherung an das delikate Hauptthema der Delinquenz: Opfererfahrungen sind wichtig für den Aufbau des Fragebogens und zur Erzeugung der Bereitschaft auch selber ausgeübte Delinquenz zu berichten. Das Berichten von Opfererfahrungen kann auch als Neutralisierungstechnik für Täter dienen (im Sinne von „ich bin auch schon mal beraubt worden, da ist es legitim wenn ich in einem anderen nicht so schweren Bereich einmal etwas getan habe“).

2. Zur Einschätzung der Kriminalitätslage sind Viktimisierungen besser geeignet, da bei Viktimisierungen weniger soziale Erwünschtheitsprozesse wirken als bei Selbstberichten, und insbesondere jüngere Erwachsene sind vorsichtiger insbesondere schwerwiegendere Taten zuzugeben, wohingegen sie kein Problem haben solche als Opfer zu berichten.

Man braucht zudem vermutlich weniger grosse Stichproben, da man davon ausgeht, dass Viktimisierung breiter gestreut ist. Während man für die Erfassung von seltenen Delikten von Tätern viel grössere Stichproben braucht.

3. Für den Vergleich mit den Polizeidaten: Das Anzeigeverhalten ist ein ganz wichtiger Faktor, der die Polizeistatistik beeinflusst. Da ist die Erhebung der Inzidenz (Häufigkeit) der Opfererfahrungen und wieviele davon angezeigt wurden wichtig, um Anzeigequoten berechnen zu können.

Der Vorteil der Viktimisierungen ist, dass Informationen über die Kriminalitätslage und die Veränderungen der Kriminalität über die Zeit gewonnen werden können.

Der Nachteil der Viktimisierungen ist, dass man keine oder nur ungenaue Informationen zu den Tätern hat. Man kann die Altersgruppe des Täters durch das Opfer lediglich schätzen lassen. Ebenso bergen Fragen zum ethnischen Hintergrund der Täter die Gefahr, dass die Antworten nicht valide sind.

Wichtig sind v.a. auch *Täter-Opfer-Konstellationen*: Z.B. Täter und Opfer gleich alt / verschieden alt (Wieviel der Jugendgewalt bleibt in Jugendszenen; wieviel der Viktimisierung junger Menschen wird durch Erwachsene verursacht (setzt Erhebung innerfamiliärer Gewalt in geeigneter Form voraus)

Oder Bsp: Opfer war selbst auch Täter vs. Opfer war selbst nicht Täter vs. Täter war selbst nicht Opfer vs. Person war weder Opfer noch Täter: Diese Information erlaubt in Kombination mit den Angaben zum Täteralter auf Basis von Opfereinschätzungen eine Schätzung der ggf. zwischen Teilgruppen divergierenden Ausmasse von sozial erwünschten Antwortverhalten auf Delinquenzfragen.

Oder Bsp. Vergleiche von ethnischen Täter-Opfer-Konstellationen (homoethnischen Täter-Opfer-Konstellation Inland vs. homoethnische Täter-Opfer-Konstellation Migranten vs. heteroethnische Täter-Opfer-Konstellation). Diese Konstellationen beeinflussen das Anzeigeverhalten. Die Wahrscheinlichkeit dieser Konstellationen hängen ab vom Umfang der Migration und von der Delinquenz und Opferbelastung der jeweiligen ethnischen Gruppen, die wiederum national divergieren dürfte.

Ein Aspekt der Validierung der Survey-Daten ist das Anzeigeverhalten. Dann kann man sich die Self-reports anschauen. Bsp. ISRD: Die Viktimisierung ist in bestimmten Teilgruppen ähnlich, während die Delinquenz sehr verschieden ist. Bei Nationenvergleichen gültig, aber schwierig bei Teilgruppen.

Wenn man eine Rangreihe der Kriminalitätsbelastung der Nationen auf Basis von Viktimisierungsdaten bildet, dann sollte diese Rangreihe sich auch auf der Ebene von Delinquenzdaten finden, es sei denn:

- a.) die Täter-Opfer Konstellation (gemessen durch die Opferdaten) unterscheidet sich zwischen den Ländern, insbesondere die Häufigkeit, mit der Opfer berichten, dass Täter nicht selbst Jugendliche sind, unterscheidet sich.
- b.) Die Viktimisierungserfahrungen finden woanders statt (i.e. im Ausland im Urlaub) was in der Abfrage aber berücksichtigt werden kann.

Weiter kann man in den Viktimisierungsdaten nach dem Anzeigeverhalten fragen und sehen, ob sich das Anzeigeverhalten bezogen auf Opfer jugendlicher Täter (bei Konstanz des Delikts) vom Anzeigeverhalten bezogen auf Opfer nicht jugendlicher Täter unterscheidet. Dies kann man vergleichen mit der Wahrscheinlichkeit der Entdeckung auf Basis von Delinquenzdaten.

- c.) Bei nationalen Vergleichen im ISRD zeigen die Daten aus meiner Sicht ganz klar nicht plausible Divergenzen zwischen Täterdaten und Opferdaten, so dass naheliegenderweise hier auch Antworttendenzen sich national divergierend ausgewirkt haben könnten

Man kann sich auch überlegen, ob man nicht massive Formen der *Diskriminierung* miterfassen sollte, d.h. ob man aufgrund von ethnischer, religiöser Zugehörigkeit oder Sprache richtig schlimm beleidigt wurde oder einem Gewalt angedroht wurde. Dies ist natürlich als „niederschwellig“ anzusehen.

Der US-amerikanische National Crime Victim Survey, NCVS, erfasst die Opferhäufigkeit sehr gut, aber auch aufwändig. Um so genannte Telescoping-Effekte zu vermeiden, werden die Befragten zweimal interviewt. Das 1. Interview zu Viktimisierungen im letzten halben Jahr, dann ein halbes Jahr später das 2. Interview mit dem 12 Monate-Referenzraum. Ausgewertet wird nur dieses zweite, da man annimmt, dass im ersten Interview auch länger zurückliegende Erfahrungen genannt wurden.

Dem kann man begegnen, indem man nach Lebenszeitprävalenz und weiter nach Erfahrungen aus den letzten Monaten des Jahres bis zum Zeitpunkt des Interviews, Erfahrungen im Jahr davor und weiter Erfahrungen in einem weiteren Jahr davor fragt (also, wenn wir heute abfragen dann Jemals Opfer (ja/nein), wie oft in diesem Jahr (2010), wie oft im letzten Jahr (2009) wie oft im Jahr davor (2008).

Q4 Victimization of adult population (25+ years)?

Für Jugendliche bis 18 Jahre ist es ganz klar, dass man die Self-Reports mit Opfererfahrungen ergänzen müsste, weil die Täter nicht notwendig dasselbe Alter haben wie die Opfer. Zur Einschätzung der Kriminalitätslage unter Jugendlichen ist der Einbezug von deren Opfererfahrungen sicher nötig.

Für Befragte von 18 bis 25 Jahre ist es ebenfalls sinnvoll die Opfer- und Täterseite zu erfassen, da sich in dieser Altersgruppe auch Täter von schwerer Gewalt finden, die auch ein besonderes Viktimisierungsrisiko aufweisen. Allein wegen unterschiedlichen Lebensstilen sollten die Opfererfahrungen der Altersgruppe der 18-25-Jährigen berücksichtigt werden.

Zur Ausdehnung der Opfererfassung über das 25. Altersjahr hinaus sind folgende Vorteile festzuhalten:

- Trends der Entwicklung der Kriminalität in einer Bevölkerung (Kriminalitätslage insgesamt) können beschrieben werden.
- Einschätzung des relativen Anteils der Viktimisierungen von jungen Menschen.
- qualitative Unterschiede bzgl. dem Schweregrad der Gewalt
- Schweregrad der Viktimisierung zwischen junger, mittlerer und alter Bevölkerung ersichtlich.

Nachteile sind:

- Man steuert Richtung allgemeinem Victim Survey
- Steigender Informationsbedarf, d.h. genauerer Informationen über Opfererfahrungen der älteren Bevölkerung, über die Kriminalitätsfurcht usw.
- Grosse Stichproben nötig (weil alle potentiellen Opfer angemessen vertreten sein müssten).
- Gefahr, dass man sich verliert, da es divergierende Fragestellungen sind.
 1. Man verliert den Fokus "Gewalt junger Menschen"
 2. Hohe Kosten.

Insgesamt raten wir eher ab. Wenn man aber über unbeschränkte Mittel verfügt, soll man es machen. Möglich wäre es, dies einmal als separates Modul mitlaufen zu lassen und dann den Nutzen zu sehen, aber eher nicht als Standard zu definieren.

Q5 Which independent variables?

Man kann sich drastisch einschränken, wenn man sich fragt, wozu der Survey dienen soll. Für die Erklärung von Jugendgewalt oder deren Prognose braucht man eine ganze Reihe von Faktoren, sowohl auf individueller als auch kontextueller Ebene.

Es ist unklar, was gemeint ist, wenn hier von „Risikogruppen“ die Rede ist: Meint man Individualdaten oder meint man soziale Kontextdaten. Das Bundesamt muss zuerst die Schwerpunktsetzung der Fragestellungen der Studie entscheiden. Zweitens besteht die Option die Schwerpunktsetzung zu variieren, bzw. ob alles längsschnittlich vergleichbar sein muss.

Völlig unverzichtbar ist es, solche Daten zu berücksichtigen, die mit der Generierung und der Validierung der Daten zu tun haben. Wenn man weiss, dass unterschiedliche Risiken der Delinquenzbegehung und Viktimisierung bei Männern und Frauen, bei bestimmten Migrantengruppen usw. bestehen, dann müssen diese Gruppen bei der Festlegung des Stichprobenrahmens berücksichtigt werden. Hierzu gehören die soziale Lage, Bildung, Altersgruppen und Geschlecht.

Ich plädiere generell stark für einen bisher vernachlässigten Bereich, nämlich die systematische Erfassung von *Kontextfaktoren*. Dies sind Drittvariablen, die man die Leute nicht selber fragen muss, also Angaben über die Ausstattung des Quartiers mit bestimmten Ressourcen, Heterogenität der Population, Bevölkerungszusammensetzung usw. Das ist anspruchsvoll und müsste schon beim Sampling berücksichtigt werden, indem räumliche Einheiten gesampelt werden, damit man genügend Personen in einem Quartier hat, um Aussagen zu machen. Die Erhebung des Kontextes stellt eine echte Option dar. Entweder jemand macht Beobachtungen im Stadtteil oder man beschafft sich die statistischen Informationen auf den Ämtern, falls das geht. In England ist dies auf Quartierebene möglich, in Deutschland hingegen extrem schwierig.

Auf der *Individualebene* wichtige Konzepte sind:

- Selbstkontrolle, als Persönlichkeitsmerkmal (falls genügend Platz sollte Self-Control umfassend berücksichtigt, ansonsten soll darauf verzichtet werden, da Kurzversionen eine nur ungenügende Validität und Reliabilität aufweisen).
- Supervision der Eltern (bzw. Desinteresse der Eltern) als kontrolltheoretisches Konzept. Ist auch für die Prävention wichtig: Falls die SRD-Studie zeigen könnte, dass die Gruppe mit geringem Rückhalt der Eltern mitunter dadurch ein erhöhtes Risiko der Delinquenzentwicklung hat, könnte man daraus ableiten, dass der schulische Kontext, der Kontext von Jugendarbeit oder Jugendhilfe einer ist, der gezielt Präventionsarbeit leisten könnte.

Standard sollten folgende Informationen sein:

- Wohnquartierangaben (strukturell erheben, s.o., nicht durch Befragung)
- Erleben von sozialer Kontrolle im Quartier (als kontrolltheoretisches Konstrukt: Bindung an Institutionen fördern normkonformes Verhalten). Das heisst die Bereitschaft zur Normkontrolle und gegebenenfalls auch Reaktion von Akteuren auf der Ebene von Stadtteil, Familie und Schule (kollektive Wirksamkeit der Nachbarschaft).
- Empathiefähigkeit der Jugendlichen.
- Lebensstil (muss unbedingt erhoben werden, weil die Lebenswelten von jüngeren und älteren Jugendlichen verschieden sind.): Ausgang, Freizeitgestaltung. Wichtig ist hierbei die Unterscheidung sich in sozial verpflichtenden Einrichtungen/Strukturen zu bewegen vs. unverbindliche Betätigung. Es sollten nicht kulturelle Lebensstile erfasst werden, sondern solche, die potentiell veränderbar sind und v.a. mit Gelegenheiten zur Delinquenz zu tun haben.

In unserer Leipziger Studie, haben wir versucht, es so kurz wie möglich zu machen, und folgende Konzepte erhoben:

- Migrationshintergrund
- Staatsangehörigkeit (1. oder 2. Generation)

- finanzielle Situation der Familien („family affluance“, eigenes Zimmer, Ausstattung, etc.) subjektiv im Vergleich zu anderen einschätzen lassen.
- Bindung an die Eltern, Interesse/Fürsorge der Eltern und elterliche Supervision
- Freizeitverhalten (draussen vs. drinnen)
- kollektive Wirksamkeit der Nachbarschaft
- Religiosität (als Bindungskonzept. Relevanz für Schweiz müsste zuerst abgeklärt werden)
- Bildungs- und Berufskarriere (Schulform, Schulabschluss ja/nein, Lehrstelle gefunden oder nicht, Arbeit in Bereich, den man will, Verdienst befriedigend oder nicht, usw.)
- Delinquent Peers (wieviele haben Freunde, die etwas Verbotenes tun), diese Frage kann auch als Hinführung gebraucht werden auf das eigene delinquente Verhalten.
- Bildungsstatus der Eltern

Damit erhält man einen Fragebogen von etwa 20 Seiten, der zum Ausfüllen im Schnitt 70 Min. dauert. Für Jugendliche, die Schwierigkeiten haben, ist das zuviel. 30 Min. sind eigentlich ideal, aber dann gibt es einen Kampf um die Konstrukte.

Das Radikalste und das Mindeste ist die Beschränkung auf Variablen, die man braucht, um den Stichprobenrahmen („sampling frame“) zu bestimmen.

Für die Prävention ist z.B. die Sprache und ethnische Identität wichtiger als die Nationalität, womit eine Präventionsmassnahme gegebenenfalls kulturspezifisch erfolgen müsste.

2) Sample and sampling strategy

Q6 Sample size

Hierzu ist eine Power-Analyse nötig. Diese sagt einem u.a., wie gross eine Stichprobe sein muss, dass z.B. eine Veränderung der Prävalenz von Raub auf nationaler Ebene von 5% auf 6% einen statistisch bedeutsamen Unterschied darstellt (Grösse der Konfidenzintervalle ist wichtig). Dazu braucht man aber sehr schnell eine grosse Menge an Fällen bzw. Befragten.

Überschlagsmässig kann man das ausrechnen. Wenn wir 200 Mehrfachtäter brauchen, von denen es etwa 1-5% gibt, bräuchten wir eine Stichprobe von bis zu 20'000. Dies ist nicht realistisch, man muss die Stichprobe stratifizieren, d.h. die gewünschten Untergliederungen festlegen. Pro Altersgruppe konnten wir mit 1500 Personen eigentlich immer gut arbeiten.

Q7 Age range of target sample

Wir schlagen vor 4 Altersgruppen zu definieren, für die man Veränderungen über die Zeit anschauen möchte.

- 12-13-Jährige (Auf *keinen* Fall sollte man auf die verzichten, üblicherweise die 7. Jahrgangsstufe).
- 14-17- Jährige (die wichtigste Gruppe), wobei diese nach Möglichkeit nochmals unterteilt werden sollte: 14-15-Jährige und 16-17-Jährige.
- 18-20-Jährige (Gibt viele Gründe diese auch auf jeden Fall mitzunehmen)
- Die 21 bis 25-Jährigen (wäre auch sinnvoll).

Die 10- und 11-Jährigen könnte man weglassen.

Zu bedenken ist: Wenn man den Altersjahrgang der 12-Jährigen total haben will, dann muss man auch die Klasse vorher befragen, um auch die Sitzengebliebenen zu erhalten, und auch eine Klasse nachher, in der die Frühingeschulerten sind.

Q8 School samples and household samples combined?

Dies ist eine schwierige Frage, es ist eine Frage der Erreichbarkeit. Für die Schulpflichtigen ist es sicher sinnvoll einen Schulsurvey zu machen, solange die Bereitschaft der Schulen gegeben ist. (In Deutschland sinkt deren Bereitschaft allerdings).

Für die Jugendlichen ohne allgemeine Schulpflicht hat man ein Repräsentativitätsproblem, wenn man sie in einer Art von Schule versucht zu erreichen. Deshalb muss man versuchen, sie in Haushalten zu erreichen.

Für einen kleinen Teil der Stichprobe sollte man es überlappen lassen, im Rahmen eines kleinen Experiments. Das heisst, man befragt z.B. 15-16-Jährige 9. Klässler sowohl in der Schule, als auch im Haushalt und untersucht dann Unterschiede bezüglich der sozialen Zusammensetzung, Delinquenzbelastung usw.

In Förderschulen Befragung von Verhaltensauffälligen?

Wenn dann nur wenn die Ressourcen es zulassen und mit einem sehr reduzierten Fragebogen. Die Validität der Angaben ist hier eher ungenügend (aufgrund von Verständnisproblemen und Geduld).

Q9 Source of sampling households

Adressverzeichnisse sind zu präferieren. Die sind, zumindest in Deutschland, wesentlich besser als Telefonverzeichnisse einerseits, die wegen der zunehmenden Zahl von nur Mobiltelefonanschlüssen und Mehrfachanschlüssen mit Abstand die schlechteste Wahl sind, und Einwohnerregistern andererseits, die wegen Umzügen und gerade in Bezug auf Migranten nicht verlässlich sind.

Es gibt Studien, die eine Fehlerquote von 30% ausweisen für Stichproben basierend auf Daten der Einwohnermeldeämter (Menschen sind 3- und 4-fach vermeldet bei Kommunen).

Für den Fall, dass man Haushalte aufsuchen muss, müssen die Interviewer sehr gut kontrolliert werden. Viele Studien zeigten, dass die Interviewer nicht verlässlich sind. Wenn sie jemanden nicht antreffen, gehen sie nicht unbedingt wieder dorthin, sondern suchen sich jemand anderen aus.

Q10 Oversampling of risk groups? Which?

1. Gibt Risikogruppe, die man nicht qua Design überrepräsentieren kann und weder in schulbasierter noch Haushaltsbefragung erreicht werden können, nämlich Jugendliche, die von zuhause abgehauen sind und auf der Strasse leben, oder Schulabbrecher. Diese sind auch in Bezug auf Delinquenz und Opfererfahrungen viel stärker belastet.

Sofern es zuverlässige Angaben zum Anteil von Drogenabhängigen unter der Ziel-Altersgruppe gibt, könnte man diese oversampeln und dann anteilmässig gewichtet in die Stichprobe einbeziehen. Eventuell könnte man über Methadonabgabestellen oder „street work“-Einrichtungen versuchen diese zu erreichen und dann befragen.

2. Andererseits gibt es Risikogruppen, die man sehr wohl über Schul- oder Haushaltsbefragungen erreichen. Bestimmte Schultypen oder Schulklassen müssten dann oversampelt werden. Z.B. könnten auch die Jugendlichen, die keinen Bildungsabschluss schafften, und denen man nachträglich die Chance gibt, diesen nachzuholen. Dies stellt eine klar definierte Risikogruppe dar, eine Gruppe von Benachteiligten. Man könnte gezielt die Schulabbrecher in Time-out-Schulen überrepräsentieren.

3. Definierte Risikogruppen, die sich über sozialstatistische Merkmale definieren lassen, die sich aber in normalen Schulbefragungen nicht differenzieren lassen. Man könnte höchstens bestimmte Klassen, Schulen oder Regionen verstärkt berücksichtigen.

4. Oversampling von bestimmten Problembezirken, die man dann später gewichtet. Man hat Schulen, die einen höheren Migrationsanteil aufweisen.

What method is best to reach for members of risk populations such as people with migration background? [addresses, telephone, residential registers]

Man müsste bei der Adressziehung über die Bezirke gehen. In einer Studie in Hamburg haben wir sozial oder durch Kriminalität belastete Bezirke überrepräsentiert.

3) Data collection method

Q11 Best method for SRD survey?

Bei sensiblen Fragen sollte man die Befragten den Fragebogen selber ausfüllen lassen.

Audio-CASI ist eine gute Idee, das klingt sehr gut, das funktioniert aber nicht klassenbasiert.

Anmerkungen zu CAWI, das im ISRD-2 in verschiedenen Ländern (u.a. in der Schweiz, Dänemark und Finnland) eingesetzt wurde: CAWI hat zwei Nachteile:

- (1) Man muss eine gute Software haben. Diejenige, die in der Schweiz verwendet wurde, war nicht gut, weil viel von Hand nachkodiert werden musste [Das Problem war, dass die Antwortfelder nicht als nur Text- oder nur Zahlenfelder programmiert werden konnten. Das führte dazu, dass die Schüler schreiben konnten, was sie wollten, also auch Text, wo man nur eine Zahl wollte.] Der Vorteil des Computereinsatzes besteht ja darin, dass man die Filterführung programmieren kann.
- (2) Man hofft zwar auf eine Kosteneinsparung durch den Computereinsatz, und meint, man könne die Jugendlichen einfach in den Computerraum schicken und die füllen das dort aus. Womöglich noch unter Aufsicht einer Lehrperson, die ja gerade keinen Einblick in die Antworten erhalten sollte. Unserer Meinung nach, ist aber immer noch ein Interviewer als Testleiter nötig. Es ist eine grosse Illusion, dass das Ganze fast gar nichts mehr kostet. Es gibt hierzu bisher nur sehr wenige Experimente, die unbedingt wiederholt werden sollten.

Zu CAPI vs. CATI: Das telefonische Interview ist im Vergleich zum persönlichen nicht vorzuziehen. Das Vertrauen des Befragten ist grösser bei einem persönlichen Interview als beim telefonischen, wo die Befragten meinen können, dass sie irgendwer über ihr Verhalten ausfragt. Beim CAPI hat man eine bessere Kontrolle über die Interviewsituation. Beim CATI weiss man nicht, ob der Befragte sich frei und ungezwungen äussern kann, ob jemand neben ihm sitzt usw. Ebenso weiss der Befragte nicht, ob ich der bin, den ich vorgebe zu sein.

CAPI ist zwar teurer, doch sind die Teilnahmeraten bei CATI gigantisch zurückgegangen. Wir haben zusammen mit Infas die sogenannten qualitätsneutralen (d.h. stichprobenneutralen) Ausfälle genauer untersucht. Wirklich strikt in Bezug auf die absoluten Kontaktversuche gerechnet, zeigte sich, dass in den letzten fünf Jahren kaum eine Studie eine Ausschöpfung von über 30% erzielte.

Q12 Same method for different age groups?

Wir haben bezogen auf das Alter verschiedene Samplingmethoden, die zu verschiedenen Erhebungsmethoden führen. Im Kontext der Schulpflichtigen spricht viel für eine klassenbasierte Erhebung mit Testleiter (Mitarbeiter der Forschungsgruppe oder Interviewer), wo die Schüler den Fragebogen selber ausfüllen, sei es P&P oder computergestützt mittels CAWI.

Im Falle der Haushalte würde man ein persönliches Interview (face-to-face) durchführen, wobei für die heiklen Fragen eine möglichst grosse Anonymität geschaffen werden sollte, sei dies mit separatem schriftlichem Fragebogen, oder wenn man ein gutes Gerät zur Verfügung hat mit CASI oder Audio-CASI am Computer.

Zum Fragebogen noch etwas: Gewaltdelikte werden von jüngeren Jugendlichen und jungen Erwachsenen unter Umständen verschieden verstanden (Bsp. Körperverletzung: Rangelei vs. blutende Wunde). Von daher sollten die Fragen leicht anders eingebettet werden. Diese Unterschiede muss man in Kauf nehmen.

Q13 Method for victimisation survey among adults

Unter ökonomischen Gesichtspunkten ist das CATI besser. Unter dem Gesichtspunkt der Gewaltthematik ist beim CAPI die Kommunikationssituation günstiger (für Klärung von Fragen, etc.). Über eine persönliche Befragung im Haushalt können gerade ältere Menschen besser erreicht werden.

Man kann eine Frage stellen, die danach fragt, ob man die Fragen im Fragebogen offen und ehrlich beantwortet hat. Im ESPAD wurde so eine Frage in Bezug auf Haschischkonsum gestellt (in etwa: Wärest du bereit zuzugeben, dass du Haschisch konsumiert hast, wenn du Haschisch konsumiert hättest). Da gibt es sehr unterschiedliche Bereitschaften in Abhängigkeit vom Alter und von bestimmten Gruppen von Jugendlichen. Diese würde man dann berichten in dem Sinn, dass bei gewissen Gruppen die Antwortbereitschaft unterschiedlich ist.

4) Validity and reliability

Q14 Assessment regarding the *general validity* of the self-report method for delinquency?

Wenn man wissen will, wie die Kriminalitätslage ist, dann sind Opferbefragungen besser als Self-reports. Aber Opfersurveys erlauben es nicht, altersspezifische Aussagen zu machen, da man das Alter der Täter nicht kennt bzw. vom Opfer nur vermuten lassen kann. Deswegen sind SRD-Surveys nötig.

Aus der umfangreichen Literatur ist bekannt, dass je älter der Befragte und je schwerer das Delikt, desto weniger glaubwürdig sind die Antworten. Die Validität bei Jugendlichen für jugendtypische Delinquenz ist allgemein gut, bei schweren Delikten, wie sexueller Gewalt und Tötungsdelikte nicht.

Man braucht die gegenseitige Ergänzung von Opferdaten, selbstberichteter Delinquenz und offiziellen Statistiken, um Einschränkungen der Validität besser bestimmen zu können.

Allgemein gesagt, versuchen wir Bewertungsprozesse zu messen, d.h. Validität ist, ob unsere Definition von Raub mit der Definition des Befragten übereinstimmt. Das heisst auch, dass Veränderungen über die Zeit auch eine Veränderung von Bewertungsmaßstäben sein können.

Deshalb sollte ein objektiviertes Kriminalitätsmass nicht zum Validitätskriterium gemacht werden. Deswegen gehören auch die Einstellungen gegenüber der Gewalt in die Befragung hinein, da Veränderungen in den Einstellungen auch Aufschluss über die anderen Ebenen geben können. Je stärker die Ablehnung von Gewalt, desto mehr müssen wir auch mit sozial erwünschtem Antwortverhalten rechnen.

Are threats to validity more due to over-reporting (or under-reporting)?

Das ist gruppenspezifisch. In der Risikogruppe der Versatilen erhalten wir Inzidenzen, die als fast unmöglich erscheinen. Die muss man dann ex-post ausschliessen. Männer mit einem bestimmten Hintergrund übertreiben auch gerne.

Deswegen haben wir auch beim Drogenkonsum solche, die es gar nicht gibt, eingeschlossen. Oder wenn 50% antworten, dass sie zu den drei Besten der Klasse im Sport gehören, dann weiss man zumindest, dass übertrieben wurde.

Q15 Differential validity

Siehe Q14 oben.

Q16 Victim survey or SRD better for dark field survey?

Eine Opferbefragung ist schlecht geeignet um altersspezifische Täterangaben zu erhalten.

Q17 suggestion to test the reliability of a survey

Die Reliabilität sollte mit solchen Fragen (nicht-existierenden Drogen) besser getestet werden, erhöhen kann man sie nicht, auch mit finanziellen Anreizen nicht.

5) Varia

Q18 Incentives for participation?

Incentives sollten wenn schon nur im persönlichen Interview verwendet werden. Sinnvoll könnte es bei Risikogruppen wie Obdachlosen oder Drogenabhängigen sein, aber sonst eher nicht. Bei einer Umfrage von Self-reports und Opfererfahrungen bei Muslimen wurden solche Anreize als „Denunziationsgeld“ aufgefasst. Es kann also auch schiefgehen.

Q19 At which periodicity would you suggest to conduct the survey?

Bevorzugt würde man einen solchen Survey jährlich machen, das bedeutet aber einen erheblichen finanziellen Aufwand. Wenn das nicht realistisch ist, wäre auch eine Veränderungsmessung bezogen auf einen Zeitraum von zwei Jahren immer noch akzeptabel. Der Hintergrund ist, dass man sich auf diese Weise auch Kreuzvalidierungen über Einbezug retrospektiver Fragen leisten kann, was nicht mehr geht, wenn ich zu weit auseinander liege (Beispiel: Opfer von Raub im Jahr 2010, 2009 und 2008 zum Zeitpunkt 2010 abgefragt. Bei der zweiten Erhebung im Jahr 2012: Opfer von Raub im Jahr 2012, 2011 und 2010 abgefragt. Hier sollte bei schwerwiegenden Fällen eine Annäherung der Fallzahlen möglich sein, so dass die Schätzungen nicht zu weit auseinander gehen. Das gilt natürlich um so weniger, je leichter das Delikt ist und daher stärker dem Vergessen unterliegt.)

Summary of interview with John Flatley

Home Office, London

<i>Question</i>
<p>1) General design and content of the “dark field” survey</p> <p>Q1 As a minimum, the Federal Office plans to have a SRD survey of juvenile <i>violence</i>. What kind of offences would you include in a SRD survey <i>besides</i> violence (which would include robbery and snatching to which the use of violence is inherent)? What would be the advantages or disadvantages in doing so? Preliminary remark: OCJS was first aiming at a general population survey. It is only at a second stage that the interest was focused on juveniles. Therefore, the 5'000 youths between 10 and 25 years was rather limited to do proper analyses. Most delinquency is minor offences. Frequent offenders: only 3% of the total sample, only a few hundred. The project promised much more than what it could deliver. So that's the reason it stopped in 2006 (did it for 4 years). I suggest doing a more focused survey, e.g. people coming in contact with the justice system instead of general population. If we want to do a general population, we need a big sample. It's important to include property offences as offenders are not doing just violent crime or just property crime. There is not a clear boundary between violent offenders and property offenders. If you are interested in violent offenders, you should also know what else they are doing. Need a broader picture to contextual the nature of violence.</p> <p>Q2 Apart from “true offences”, would you also include trivial offences (e.g., fare dodging) and/or status offence (e.g., truancy)? To have less important offences allow starting from the less important behaviour to more important one. It allows people to get slowly into more serious things questions.</p> <p>Q3 Are there advantages or disadvantages of including victimisation items in a SRD survey for juveniles and young adults? It's difficult to analyse the relationship especially in a cross-sectional survey as we don't know what is preceding what. But it's very difficult to disentangle the problematic. Moreover, many children are victim of trivial offences. On the other hand, adding victimisation questions extends the questionnaire.</p> <p>Q4 What would be the advantages or disadvantages of assessing victimisation experiences of juveniles <i>and all adults</i>, that is, to have a SRD survey of young people <i>and</i> a victimisation survey of the general population? It is not necessary. Reasons: - The peak age of offences is 16-25 (a part from domestic violence). - Usually, juvenile delinquency is done between youths and it is rare that it is done on older people.</p> <p>Another aim of the planned survey is the <i>identification of risk groups</i>.</p> <p>Q5 Which group of independent variables, serving as <i>correlates</i> or <i>causal factors</i> of delinquency among youths would you include in the SRD survey? Please indicate core concepts that should not be missed in a SRD survey. Age, sex, educational career, area where they live. The SES is difficult to get from the youth so we should get them from the parent. So if you have a national data, we could get this information from it (In the Netherland, they have a central register population information from where they can get this sort of information). In UK, due to the privacy, we cannot not do something like that. Information about the school (discipline), peer's behaviour, parenting style (consistent vs inconsistent). Age of onset of the behaviour, risky behaviour. Also information at school level (% ethnicity, school policy etc...) to get from the head teacher for example.</p>
<p>2) Sample and sampling strategy</p> <p>Q6 What would be the minimum sample size for a self-report survey for young people aged 10 to 25 years? Depend of the subgroups you want. Clearly 5'000 too small.</p> <p>The aim of the planned SRD survey is to ask juveniles and young adults about their offences. The Federal Office mentioned an upper limit of 25 years, but left the lower age limit open.</p> <p>Q7 What do you think would be the best age range for a SRD survey in order to get a valid estimate of vio-</p>

<p>lence among “young people”?</p> <p>In UK, the age criminal responsibility is 10, that’s why the OCJS survey have chosen 10 but it’s too young. The level of victimisation and of offending is very low. Not very cost-effective to do.</p> <p>We have done a qualitative study with children. They understand very literal. Ex: “have you ever taken drug? Yes, my mum has given me some drugs when I had the flue.” Moreover, the understanding of violence and what is a crime and what is not a crime is not clear before 12 years old. After the cognitive development dose allow them to pick up quickly.</p> <p>Moreover, practical problems: parents’ consent is difficult to get, and parents need to be present. If interview done at home, problem of organisation (pupils finish at 3.30 pm, than homework, dinner and bedtime...).</p> <p>I would suggest no lower than age 12.</p>
<p>Consider the case that a SRD survey of only juveniles and young adults up to 25 years is wanted: While some people could be sampled in school, others are not attending school anymore.</p> <p>Q8 Should these groups be sampled in the same way (e.g. all household sampled), or is it valid to combine different sampling strategies, such as school-sampling and household-sampling?</p> <p>Mode issue is important. I would suggest having one strategy; otherwise you need to accept the risk of the error due to the difference of mode. Pre-test should be done to evaluate the effect of the mode.</p> <p>Mode issue more important than sample issue.</p>
<p>Q9 Which of the following sources would be the best for sampling <i>households</i> (assuming that they are of high quality)?:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Address directories? (e.g. random sampling of addresses) – Telephone directories? – National register of all “residential registration offices”? <p>In UK, the post updates their list where they deliver the mail to. The problem of RDD concerns the mobile phone as the first digits do not correspond to an area. Moreover, we don’t know if the person has 1 or 2 mobiles (one private and one for work), which means that someone has a different probability to be sampled.</p>
<p>Q10 Do you think it is useful/necessary to oversample risk groups? And which specific groups would you oversample by design?</p> <p>Yes, ideally it would be interesting such as high crime area. Need to be careful not have double chance selection (e.g. youth in a institution that go and back between institution and school)</p>
<p>3) Data collection method</p>
<p>As you know, there are several methods, such as paper-and-pencil, CATI, CAPI, CAWI, CASI and Audio-CASI, or a mix of them.</p> <p>Q11 Irrespective of the specific age groups to be asked, which method do you think is generally the best or most appropriate for asking self-reported delinquency?</p> <p>Self-completion is the best way.</p> <p>Audio-CASI: good for young children and people with literacy problem. But it leads to longer interview (because you need to listen to the end of the question), it’s very expensive, the sound files are big.</p>
<p>Q12 As we have different age groups, that is, children, juveniles and adults, should they be interviewed <i>by the same or by different methods</i>? And why?</p> <p>See Q8. We cannot pretend that the methods are directly comparable but unless you are prepare to spend a lot of money you have to accept that there is a trade of between quality and cost, so you must live with it.</p>
<p>Q13 Which method would you suggest for a victimisation survey for people aged 25 to 99?</p> <p>In UK, household mode has been chosen because phone survey is not feasible.</p>
<p>4) Validity and reliability</p>
<p>Q14 What is your assessment regarding the <i>general validity</i> of the self-report method for delinquency?</p> <p>We didn’t have a lot within the instrument to test the validity. Just one question was asked at the end about whether the person was trustful or not but it’s not a very good question.</p> <p>Otherwise to have an external rating (such as teacher) or to look at the school record about truancy.</p>
<p>Q15 Are there <i>specific groups of people</i> who may be more inclined to not report offences?</p> <p>If yes, what can we do?</p> <p>Do not know</p>
<p>Q16 One question raised by the Federal Office is to know, whether we should conduct a victimisation survey or a SRD survey in order to get a valid assessment of the extent rate of juvenile violence.</p>

<p>What do you think? Victimisation survey does not allow knowing about repeated offender. SRD much better.</p>
<p>Q17 Do you have any suggestion to test the reliability of a survey? We used instruments that were already tested.</p>
<p>5) Varia</p>
<p>Q18 What do you think of giving respondents a small gift for having participated in the survey? To what extent does this improve the response rate? Helps but it is costly. Ideally, it would be to target people which would have less chance to answer but this is not ethical. The gesture is more important than the amount. We recently moved to send a booklet of 6 stamps in the contact letter (about 1.80 pounds). People remember it. We did a split sample trial for 3 months (half received the stamps and the other half not). 2% higher rate in the group that received the stamps. The impact of the incentive depends also of the mode.</p>
<p>Q19 At which periodicity would you suggest to carry on the survey? In the OCJS survey, it has been done every year for 4 years. It is too short but it was less expensive than doing 4 surveys. The reason is that they had to pay the survey company to recruit the interviewers, trained them. Doing it every 2 years would mean to loose some of the interviewer. Suggestion: every 5 years. If you do a web survey, there is a lot of cost for the development, infrastructure, software, hardware, security system. But once this is done, it's not expensive any more but if you wait 5 years, the technology may have changed which would not be the case with P&P.</p>
<p>6) Budget</p>
<p>Can you give an approximation on how much the implementation of the OCJS costed? 100 pounds by interview (face-to-face)</p>

Zusammenfassung des Interviews mit Prof. Beat Hulliger

Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW, Olten

Generelle Bemerkung:

Die grösste Schwierigkeit dieser Studie besteht darin, valide Antworten auf heikle Fragen wie selber ausgeübte Gewalt oder auch Drogenkonsum zu erhalten.

GENERAL DESIGN AND CONTENT

Q1: Which offences besides violence?

Ja, ich würde *Diebstahl* dazunehmen als Anzeichen für späteres delinquentes Verhalten, und zwar Diebstahl innerhalb der Klasse oder in der Schule. Dass ein Jugendlicher jemandem, den er kennt, etwas stiehlt, ist eine Überschreitung einer persönlichen Grenze, die auch bei Gewalt von Bedeutung sein könnte. Ladendiebstahl stünde dann noch eine Stufe darüber, weil es etwas Anonymes ist aus Sicht des Jugendlichen.

Zudem wäre es sinnvoll, etwas über den *Alkohol- und Drogenkonsum* zu erfragen.

Q2: Trivial offences and/or status offences?

Als Aufwärmfrage könnte man solche Verhaltensweisen wie Schwarzfahren oder Schwänzen berücksichtigen, sicher aber nicht als Ziel der Untersuchung.

Q3: Including victimisation of juveniles?

Ja, aus methodischen Gründen ist es sehr wichtig. Die Stichprobe wird wohl aus Kostengründen nie so gross sein, dass man alles bis in das letzte Detail analysieren kann. Es sollte deshalb mit entsprechenden Variablen ein Bezug zur Polizeilichen Statistik hergestellt werden, um „matches“ mit Häufigkeiten herzustellen, die man vergleichen kann. Es würde eine Art Kalibrierungsmöglichkeit für selber berichtete Opfererfahrungen, bzw. dem Anteil der angezeigt wurde, darstellen.

Man kann den zeitlichen Verlauf auch besser einschätzen, z.B. wenn Ausschläge auftauchen, die man in der Polizeistatistik nicht nachvollziehen kann.

Q4: Inclusion of victimisation of adult population?

Vorteil: Grundsätzlich würde es eine sinnvolle Zusatzinformation darstellen. Man könnte auch die Bedeutung der Jugendgewalt in Relation zu der der Erwachsenen setzen. Generell ist es heikel, wenn man sich nur auf die Jungen fixiert. Vielleicht findet man, dass auch in der Gesamtbevölkerung eine höhere Gewaltbereitschaft besteht, die völlig parallel zu derjenigen der Jungen steht, so dass die Jugendgewalt gar nicht als speziell anzusehen wäre, sondern man von einem generellen Problem ausgehen müsste.

Nachteil: Dagegen sprechen die Kosten und ob man mit vernünftigen Aufwand auch genügend interessante Informationen erhält, um das Bild abzurunden, womit die Samplegrösse angesprochen ist. Vermutlich muss auch das Erhebungsinstrument und der Zugang zu den Befragten für eine Erwachsenen-Erhebung neu konzipiert werden. Damit würde wohl der Rahmen des Projekts gesprengt.

Vorschlag: Opfererfahrungen der Allgemeinbevölkerung als Zusatz-Modul in einem weniger häufigen Rhythmus als die Jugendbefragung zu berücksichtigen. Oder dies einem geeigneten bestehenden Gefäss des BFS anhängen, wie z.B. dem SILC, etwa alle 2-4 Jahre.

Q5: Risikofaktoren:

Dazu sollten sich andere Experten äussern.

SAMPLING:**Q6: Minimum sample size?**

Diese Frage kann so nicht beantwortet werden. Man muss sich zuerst über die Ziele klar werden. Wenn kleinsten Unterschieden nachgegangen werden soll, braucht man ein riesiges Sample – ebenso wenn man für einzelne Städte etwas aussagen will.

Die Samplegrösse hängt auch von der Variabilität der Delikte bzw. der Schlüsselindikatoren ab. Hierzu ein Beispiel: Wir haben im Rahmen der Strukturhebung (in der parallel zur Volkszählung Informationen abgefragt werden, die nicht aus Registern verfügbar sind) für das BFS ein Instrument entwickelt, das die „Auflösung der Erhebung“ bestimmen kann und so Angaben zur Stichprobengrösse gewonnen werden können, um gewisse Unteranalysen vornehmen zu können. Man fragt analog zu einem Fotoapparat: Wie fein kann eine Erhebung etwas auflösen? Der Vorteil besteht darin, dass dies einfacher zu kommunizieren ist als eine Poweranalyse, die die Mächtigkeit eines Tests angibt.

Q7: Best age range?

Ab welchem Alter man sinnvoll anfängt zu befragen, wissen andere Forscher besser. Hier bestehen aber zwei Problempunkte:

1. Das Problem der elterlichen Einwilligung: Manche Eltern könnten es generell als Zumutung auffassen, dass z.B. 11-Jährige über Delinquenz befragt werden.
2. Das Problem der Effizienz: Wenn man bei 10-Jährigen nur einen sehr kleinen Prozentsatz an Delinquenten findet, kann man sich fragen, ob sich der Aufwand lohnt.

Für einen Delinquenz-Survey muss die sinnvolle Altersgrenze genauer bestimmt werden.

Hier müssten aus anderen Erhebungen oder aus einem Pilot erste Grössenordnungen von Prävalenz nach Alter in Erfahrungen gebracht werden.

Q8: Valid to have different sampling strategies (e.g. school- and household-sampling)?

Ein Multi-frame-Sampling ist machbar, aber man handelt sich auch viele Probleme damit ein. Die Einschlusswahrscheinlichkeiten sind z.B. schwierig zu berechnen, wenn Befragte theoretisch über verschiedene Frames in die Befragung gelangen könnten. Manchmal ist es auch nötig mehrere Frames zu haben, weil kein allgemein gültiger Samplingframe zur Verfügung steht.

Aber warum geht man in die Schulen, um Befragungen durchzuführen? Denn wenn ältere Jugendliche nicht klassenbasiert mit einer bestimmten Methode befragt werden können, hat man nicht nur einen Sampling-Effekt, sondern auch einen *Mode-Effekt*, also einen Einfluss der Befragungsmethode. Während man die Frames mathematisch kontrollieren könnte (nicht trivial allerdings), sind Mode-Unterschiede gravierender, da sie kaum ausgeglichen werden können, ohne diese Mode-Effekte vorgängig experimentell herausgefunden zu haben. Letztlich bedeutete dies, dass die Antworten der Befragten nicht mehr miteinander vergleichbar sind.

Die Gründe für die Schulbefragungen sind erstens die bessere Response-Rate und zweitens die günstigen Kosten. Aber auch die klassenbasierte Befragung hat einen (nicht trivialen) Mode-Effekt (Einfluss durch Schule, Lehrer etc.).

Es gibt aber noch einen dritten Grund für mehrere Stichprobenrahmen: Es gibt aktuell keinen Stichprobenrahmen in der Schweiz, um Jugendliche direkt zu ziehen, man muss ihn erst konstruieren. Es wird aber in etwa 2-3 Jahren ein *harmonisiertes Bundesregister für statistische Zwecke* geben, das auf den Einwohnerregistern der Gemeinden basiert. Für eine vom Bund beauftragte Erhebung dürfte man diesen Stichprobenrahmen des BFS verwenden, der auch *Altersangaben* der Personen enthält, was bisher nicht der Fall war. Hierzu sollte Philipp Eichenberger vom BFS befragt werden. Aber damit erhält man „nur“ die Adresse. Die Telefonnummern müssten, sofern man diese wollte, zur Adresse „gematcht“ werden, d.h. mit einem anderen Register verbunden und abgeglichen werden.

Q9: Source for sampling households (addresses, telephone registers or resident registers)?

Bis zu diesem zukünftigen Zeitpunkt, für den das neue harmonisierte Register des BFS vorliegt, ist das *existierende Telefonregister* des BFS das Beste, um ein Haushalt-Sample zu ziehen. Dieses enthält auch die nicht in Verzeichnissen veröffentlichten Nummern. Von allen existierenden Telefonnummern sind etwa 70% in einem öffentlich zugänglichen Verzeichnis veröffentlicht. Aus diesem Grund gab es auch ein Gesetz, das dem BFS erlaubte auch die restlichen 30% zu erfassen. Für die vorliegende Studie könnten diese Nummern also zur Verfügung gestellt werden, wenn argumentiert würde, dass ein öffentliches Interesse daran besteht, d.h. wenn ein Auftrag des Bundes und des Parlaments dahinter steht. Der Entscheid liegt natürlich bei den Bundesbehörden.

Gemäss meinem Wissensstand sind ca. 8% nur über ein Mobiltelefon zu erreichen. Diese Personen haben aber meistens ein Abo, so dass dem BFS eine Rechnungsadresse vorliegt. Inwiefern und wann das BFS die Mobiltelefone in den Stichprobenrahmen aufnimmt, weiss ich nicht.

Q Random Digit Dialling, RDD?

Ja, ein RDD ist grundsätzlich machbar, wie die Studie von Häder und Gabler zeigte.³⁷ Aber für die vorliegende Studie ist RDD nicht nötig, da in ca. 2-3 Jahren das neue Einwohnerregister des BFS vorliegen wird, mit dem gezielt die gewünschte Altersgruppe gesampelt werden kann.

Eine Stichprobenziehung via Telefonregister ist nicht effizient, wenn man ein enges Alterssegment befragen will. Auch ein RDD ist nicht effizient, weil man auch hier nicht weiss, welche Person man mit einer Telefonnummer erreicht. Die jüngeren Jugendlichen wären noch zuhause relativ gut über das Festnetz erreichbar, aber die 20-Jährigen sind extrem schwierig über das Telefon zu erreichen.

Q10: Oversampling?

Ein Oversampling ist nur machbar, wenn man die nötigen Information im Stichprobenrahmen hat. Man könnte jetzt schon ein zweistufiges Sampling auf Basis der Einwohnerregister machen, d.h. zuerst die Gemeinden auswählen und dann spezifisch z.B. nach Nationalitäten oversampeln.

Q11: Best method for SRD?

Das Wichtigste ist eine Methode zu wählen, bei der die soziale Erwünschtheit niedrig gehalten werden kann. Diese kann aber bei allen Methoden mitspielen. Es gibt aber die Methode der randomisierten Antworten, das „sensitive questioning“, das auf jeden Fall in Betracht gezogen werden sollte. Bei diesem Verfahren ist der Befragte gebeten, nach einem Zufallsprinzip, wie z.B. Würfeln, die „wahre“ Antwort zu geben. Der Befragte würfelt, was für den Interviewer nicht sichtbar sein darf. Bei gerader Zahl wird ehrlich geantwortet (ja oder nein), bei ungerader Zahl wird immer ja genannt (ob es der Wahrheit entspricht oder nicht). Unter Berücksichtigung der bedingten Wahrscheinlichkeiten, kann auf diese Weise etwa eine Prävalenzrate eines heiklen Verhaltens eruiert werden. Es gibt Varianten dieser Methode.

In Bezug auf die genannten Erhebungs-Methoden ist festzuhalten: CATI bietet sicher mehr Distanz für die Befragten als CAPI. Das hat man schon untersucht. Ein CASI oder AUDIO-CASI setzt eine gewisse technische Versiertheit voraus, die nicht alle Leute haben.

Fazit: Das müsste man austesten in einer Pilotstudie, d.h. ob sich der Aufwand von „sensitive questioning“ lohnt und welches die beste Methode ist.

Q12: Verschiedene Fragemethoden für verschiedene Altersgruppen

Idealerweise würde man dieselbe Methode für junge Erwachsene verwenden wie im Schul-Survey. Sonst müsste man es begründen können, weshalb man es nicht tat.

Q13: Method for victimisation of adults (25 years and above)?

Auch hier müsste man es austesten. Bei Bevölkerungs-Studien, die ausschliesslich CAWI verwenden ist die Repräsentativität noch nicht genügend gesichert. CAWI müsste vermutlich noch mit einer anderen Erhebungs-

³⁷ http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/infothek/erhebungen__quellen/methodenberichte.Document.98268.pdf

Methode ergänzt werden. CAPI ist teuer, hat aber oft die beste Response-Rate. CATI stellt einen Kompromiss dar, ist aber sicher auch machbar, würde ich präferieren.

Q14: General validity?

Für eine hohe Validität der Antworten muss die Anonymität gut gewährleistet werden. Ein hoher Response in der Klasse ist gut, dies heisst aber noch nichts in Bezug auf die Validität.

Es ist sehr schwierig zu beantworten. Bei sorgfältiger Durchführung kann man die wesentlichen Sachen wahrscheinlich dennoch herauslesen, die Interpretation muss in jedem Fall sehr sorgfältig gemacht werden. Allenfalls könnte mittels einer Art Triangulation, also mit qualitativen Interviews in Fokusgruppen versucht werden, die Validität der Survey-Resultate einzuschätzen.

Q15: Differential validity

Jemand, der schon eine Jugendstrafe hatte, wird vermutlich sehr vorsichtig sein, Dinge zuzugeben.

(Frage: Was kann man dagegen machen?)

Vor allem muss man die Anonymität stärken. Zudem kann durch die gleichzeitige Erhebung der Viktimisierungen eine mögliche unterschiedliche Validität (nachträglich) herausgefunden werden.

Q16: Instead of SRD Survey, better only victimisation survey?

Es ist sicher besser die Täterseite zu berücksichtigen, da die Opfer die Täter nur ungenügend beschreiben können.

Q17: Reliability

Um den Messfehler herauszufinden gibt es repeated-measurement-Methoden, bei denen man mit der gleichen oder einer leicht anderen Methoden schaut, ob Unterschiede resultieren und wie man diese erklären kann, wobei Unterschiede bei Verwendung verschiedener Befragungsmethoden natürlich auch mit diesen zusammenhängen. Insgesamt scheint mir eher die Validität das Problem. Manchmal hilft es, die Resultate von verschiedenen Seiten anzuschauen.

Q18: Incentives

Dazu gibt es eine umfangreiche Literatur. Allgemein kann gesagt werden, dass Anreize den Response erhöhen, sie dürfen aber nicht zu gross sind. Zu hohe incentives haben den Effekt, dass sie die Teilnahmeraten verfälschen. Bei hohen Anreizen verstehen die Leute dies plötzlich als eine Art Lohn, den sie jedoch mit einem wirklichen „Stundenlohn“ vergleichen und dann folgern, dass sie eigentlich zu wenig Lohn erhalten. Man muss bei solchen Surveys immer noch an die Freiwilligkeit der Teilnahme, als Beitrag zum Gemeinwohl, etc. appellieren. Wenn nun aber Lohnüberlegungen ins Spiel kommen, dann kippt das. Möglicherweise leidet dann auch die Qualität der Antworten darunter.

Q19: Periodicity?

Die Periodizität muss sich nach der Geschwindigkeit von Veränderungen richten. Die Veränderungen in dem Bereich sind ja nicht sprunghaft. Es braucht also vermutlich keine jährliche Erhebung. Auf der anderen Seite scheint eine Wiederholung nach 5 Jahren zu spät, auch weil Wissen in der Zwischenzeit verloren geht bzw. nicht mehr übertragbar ist.

BUDGET

Für eine Offerte bei einem Meinungsforschungsinstitut muss eine Anzahl zu Befragender und die Fragebogenlänge bereits bekannt sein.

Zusammenfassung des Interviews mit Prof. Martin Killias

Universität Zürich

Vorbemerkung von Herrn Killias hinsichtlich der drei Konzepte der Machbarkeitsstudie:

Grundsätzlich soll eine möglichst günstige Variante umgesetzt werden. Angesichts der angespannten Budgetlage müssen die Ressourcen möglichst optimal genutzt werden. Bei einer allfälligen Budget-Restriktion droht sonst die Gefahr, dass das ganze Vorhaben ersatzlos gestrichen wird. Bei der gegenwärtigen Budgetlage sei alles andere verantwortungslos. Ein Beispiel aus Spanien: An einer Tagung über Crime Victim Surveys in Barcelona erwiesen sich die Statistiker als uneinsichtige Perfektionisten: unter 30'000 persönlichen Interviews lasse sich nichts machen. Unschwer zu sagen, was nun kommen wird. Es wird wohl einfach keine Surveys dieser Art in Spanien geben. Bescheidenere Varianten hätten aber vielleicht überlebt. Zudem müssten auch andere förderungswürdige Projekte respektiert werden.

1) General design and content of the “dark field” survey

Q1 Offence domains for SRD survey among juveniles & young adults

Alles was kostengünstig gemacht werden kann, soll selbstverständlich miterhoben werden, also auch leichtere Delikte. Gerade angesichts der Altersdynamik, ist es sinnvoll die ganze Palette von Kriminalität und nicht nur Gewalt einzuschliessen. Alles andere ist nicht sinnvoll. Auch Drogen- und Alkoholkonsum sowie Schwänzen gehören auf jeden Fall hinein. Es kostet nichts zusätzlich noch ein paar Fragen für Schwänzen und für Substanzkonsum zu stellen, wenn man die Leute einmal für ein Interview gewinnen konnte.

Feasible to include only violent offences?

Hierzu spreche ich ein dezidiertes Nein aus, das sollte man eindeutig nicht tun. Hierzu ein Beispiel: Der Fragebogen des European Crime and Safety Survey (EU ICS), ist viel zu umfangreich geworden, weil man sich nicht auf eine vernünftige Grösse hat einigen können. Als man dann sparen musste, strich man alle Fragen zu den unabhängigen Variablen heraus, obwohl diese gar kein grosses Sparpotential gehabt hatten. Dies führte dazu, dass man nun nicht viel erklären kann.

Argumente für Eigentumskriminalität:

- Grundsätzlich kostet es nicht viel mehr ausgewählte Eigentumsdelikte auch abzufragen.
- Man kann Trends auch in anderen Bereichen als Gewalt aufzeigen. Z.B. könnte man den Trend sehen, ob es weniger Schwarzfahren aufgrund von verbesserten Kontrollen der Bahn gab, oder ob es weniger Ladendiebstahl aufgrund von verbesserter Sicherungstechnik der Waren gibt.
- Ladendiebstahl ist auch eine gute erklärende Variable.
- Die Gewalt sollte nicht isoliert abgefragt werden.

Q2 Inclusion of trivial offences?

Ja, man sollte eine breite Palette an Handlungen abfragen angesichts des breiten Altersspektrums (s.o. Q1). Schwänzen ist eine gute unabhängige Variable (als Indikator für elterliche Kontrolle bzw. ob die Eltern sich durchsetzen können).

Q3 Inclusion of victimisation of juveniles & young adults?

Selbstverständlich sollte dies berücksichtigt werden.

- Fragebogentechnisches Argument: man fängt mit trivialen Sachen an, die von den Befragten auch leichter zugegeben werden.
- Viktimisierung ist ein indirektes Mass für selber ausgeübte Gewalt. Die beiden Masse sollten kongruent sein, dies ist aber nicht zwingend. (Bsp.: Im ISRD-2 wiesen Jugendliche aus Osteuropa tiefe Delinquenz-, aber hohe Viktimisierungsraten auf. In Westeuropa ist es umgekehrt. Das heisst, Jugendliche aus dem Osten geben weniger zu oder sie werden mehr von Älteren angegriffen.)

- Anhand der Opferangaben zum Geschlecht und zum vermuteten Alter des Täters können die Self-reports validiert werden.
- Viktimisierung ist ein wichtiger Aspekt von Lebensqualität: im Sinne der Solidarität mit Jugendlichen sollte ihnen die Gelegenheit gegeben werden, dies artikulieren zu können

Q4 Victimization of adult population (25+ years)?

Beides hat nebeneinander seine Berechtigung.

- ein Crime Victim Survey ist absolut essentiell, da viele Delikte, die die Allgemeinbevölkerung treffen können, in einem SRD Survey gar nicht erhoben werden, wie z.B. Autodiebstahl, Einbruch.
- Ein grosser Teil der Gewalt spielt sich zwischen Jugendlichen ab, aber nicht ausschliesslich. Beispielsweise fanden sich unter den Münchner Opfern auch 40-Jährige.
- Für einen allgemeinen Victim Survey sollte eher ein zweites Gefäss vorgeschlagen werden, weil die Gefahr besteht, dass man den SRD Survey in inhaltlicher und organisatorischer Hinsicht (Befragungsinstitut) überfrachtet.

Q5 Which independent variables?

Hier weise ich auf bisher weniger erforschte Bereiche hin:

- Freizeitaktivitäten und ausgeübte Sportarten (Hierbei ist wichtig, in welchem Kontext die Jugendlichen „herumhängen“, d.h. es gibt einen Interaktionseffekt mit dem sozialen Kontext. Herumhängen in einer unterprivilegierten Gemeinde hat einen anderen Effekt als Herumhängen in einer privilegierten).
- Sehr wichtig sind auch retrospektive Fragen. (Bsp.: „Als du 10 warst, hatten andere eher Angst von Dir geschlagen zu werden oder war es eher so, dass du Angst hattest von anderen geschlagen zu werden?“). Mit retrospektiven Fragen kann man eine erstaunliche Übereinstimmung mit Panel-Studien erlangen.
- Schulkarriere (ob die Jugendlichen gute Noten hatten, Klasse wiederholten usw.). Das kann zT auch retrospektiv erhoben werden (niemand vergisst, in was für eine Schule er ging usw.).

Auf die Erhebung von Selbstkontrolle (self-control) kann verzichtet werden, dieses Konzept ist überbewertet und deren Skalen nehmen viel Platz im Fragebogen ein.

Die Module sollten thematisch ändern, da in Zukunft vielleicht ein anderes Erklärungsbedürfnis besteht

2) Sample and sampling strategy

Q6 Sample size

Zwischen 5'000 und 10'000 ist eine vernünftige Zahl für eine Schülerbefragung. Dabei hat man natürlich zu wenig Befragte, um lokale Analysen durchzuführen, etwa für eine bestimmte Gemeinde.

Bei Schülerbefragungen sind die Feldkosten sehr gering. Hier stehen mehr logistische Gründe für eine Reduktion auf eine vernünftige Zahl im Vordergrund. Man sollte die Befragung nämlich auch personell noch bewältigen können.

Die Stichprobengrösse für eine persönliche Befragung von jungen Erwachsenen [s.u. Q12] ist schwierig anzugeben. Generell sollte man so viele wie möglich befragen. Da CAPI jedoch sehr teuer ist, soll man hier auch an die Machbarkeit bzw. Finanzierbarkeit denken.

Q7 Age range of target sample

Die Befragung sollte auf Ebene der Sekundarschule einsetzen. Ab ca. 12 Jahren ist es sinnvoll aus kriminologischer Sicht. Zudem besteht dann eine einheitliche Schulstruktur, d.h. einheitliche Zuständigkeiten und Behördenautorität, was die Organisation erleichtert.

Auf der Ebene der Primarschule stellen sich überdies Fragen ethischer (was darf man fragen?) und forschungspraktischer Natur (eingeschränkte Fragebogenlänge).

Is it feasible to ask children as young as 10 years old about their delinquent behaviour?

Es ist nicht erforderlich schon die 10-Jährigen zu befragen. Falls daran ein starkes Interesse besteht, kann dies in einem separaten Modul untersucht werden. Dann kann darüber entschieden werden, ob man es weiterführen möchte oder nicht.

Q8 School samples and household samples combined?

Aus Kostengründen sollte man Jugendliche bis zum 9. Schuljahr in Schulen befragen.

Das kostet fast nichts, ausser man möchte Befragungsleiter (z.B. geschulte Studierende) einsetzen. Dazu wurde ein Experiment im Rahmen der St. Galler-Studie gemacht. Ein Vergleich von 600 Schülern mit und 600 ohne Befragungsleiter zeigte, dass es bis auf wenige Ausnahmen keine bedeutenden Unterschiede gab. Wo Unterschiede bestanden, berichteten Schüler mehr Delikte in der Situation mit Lehreraufsicht.

Auch in Bezug auf die Koordination ist es aufwändiger, wenn ein Interviewer in die Schule gehen muss, als wenn die Lehrperson den Befragungszeitpunkt selber festlegen kann, bis zu einem definierten Abgabedatum.

Bezüglich Befragung von Berufsschülern:

Es würde eine verzerrte Auswahl darstellen, da ein Teil der Jugendlichen keine weiterführende Schule besucht. Hier muss eine politische Entscheidung getroffen werden, ob die ca. 20%, die in keiner weiterführenden Schule sind, weiter berücksichtigt werden sollen oder nicht. Sofern gespart werden müsste, nehme man lieber die 80%, die über Berufsschulen erreicht werden können, als niemanden.

Befragung von Älteren, die nicht mehr über die Schulen erreichbar sind:

Mittels Telefon ist eine zunehmend schlechtere Erreichbarkeit zu erwarten. Die postalische Befragung könnte wieder aufleben mit dem Internet.

Die EU plant nun Folgendes für den EU ICS (European Crime and Safety Survey): der erste Zugriff erfolgt über das Internet, der zweite mittels CATI und der dritte wird noch getestet (vorläufig vertraulich): Für die Schweizer Befragung ist die Grundidee wie folgt.

1. Man zieht eine Stichprobe an Gemeinden.
2. Die Gemeindeverwaltung schickt via E-Mail einen Link für eine online-Befragung.
3. Die online eingegebenen Antworten der Einwohner werden direkt an ein Forschungsinstitut geschickt. Die Gemeinde hat somit keinen Zugriff darauf.

Der Vorteil dieses Vorgehens ist, dass der Datenschutz nicht beachtet werden muss: Die Gemeinden haben persönliche Daten (die Adressen), geben diese aber nicht an Dritte weiter. Das Forschungsinstitut erhält zwar sensible Befragungsdaten, aber nur in anonymisierter Form, also keine Personendaten.

Wieviele Personen einer Gemeinde per Internet (via E-Mail) erreicht werden können ist gegenwärtig noch unbekannt. [Auf Nachfrage im Mai 2010:] Bisher zeigten sich die Gemeinden nicht sehr kooperativ. Ich würde von 30-40% ausgehen, glaube aber, dass diese das ohne weiteres steigern könnten. Dazu wäre ev. ein Telefon-Screening-Interview sinnvoll, in welchem die befragte Person zunächst gefragt würde, ob sie ev. eine E-Mail-Adresse habe und so online befragt werden könnte; wenn nein, ginge dann das Interview als CATI weiter. Wie gut das alles funktioniert, werden wir spätestens im November wissen – wenn bei uns die Feldarbeit läuft.

Die Gemeinde kann anhand der Steuerdaten auch sehen, welche Haushalte ein minderjähriges Kind haben.

Die Einwohner, die nicht via E-Mail kontaktiert werden können, könnte man z.B. mit einem CATI befragen (oder allenfalls CAPI).

Would you suggest including special education classes for a school sample?

Es fragt sich, wie gross der prozentuale Anteil ist. Ich würde hierzu eine Pilotuntersuchung empfehlen, die diese Frage klärt. Man sollte testen, ob der Fragebogen funktioniert und welches die Resultate sind.

Q9 Source of sampling households

Primär Einwohnerregister, sekundär Telefonverzeichnisse (die Zielgruppe über das Telefon zu kontaktieren, um ein persönliches Interview abzumachen).

Do people who have only a mobile phone represent a threat to a SRD survey?

Nein. Wir versuchen von den Gemeindeverwaltungen eine Telefonnummer zu bekommen, über die man die Einwohner erreichen könne. Die Leute geben oftmals eine Mobilnummer an, damit die Gemeinde, z.B. das Steueramt, sie erreichen kann.

Q10 Oversampling of risk groups? Which?

- Falls ein grosses Sample vorliegt sind Migranten in ausreichender Zahl vorhanden. Bei einer Stichprobe von 5'000 findet man 2'000 Migranten (d.h. mind. ein Elternteil im Ausland geboren). Auch einzelne Migrantengruppen, z.B. Albaner, sind so in genügender Zahl vertreten.
- Was man sich überlegen könnte, sind Orte mit hohem Migrationsanteil überproportional einzuschliessen (z.B. Schlieren, oder Kreis 4 in Zürich), da Probleme wie Graffiti und Drogenkonsum stark mit dem Wohnumfeld korrelieren. Während wir in einer Durchschnittsstichprobe immer genug Migranten haben, gilt dies für Jugendliche aus problematischen Quartieren nicht unbedingt, da solche Problemzonen bei uns eher dünn gesät sind.

What method is best to reach for members of risk populations such as people with migration background? [addresses, telephone, residential registers]

Ich würde über die Einwohnerregister gehen. Die etwa 2%, die in keinem Register sind, können nur schwer mit einem Survey erreicht werden. Hierzu wären ethnographische Studien angebracht.

3) Data collection method**Q11 Best method for SRD survey?**

Nein, es gibt keine beste Methode, diese muss thematisch angepasst sein.

Face-to-face ist gerade bei selbstberichteter Delinquenz problematisch, auch angesichts der räumlichen Enge in der Schweiz (der Interviewer könnte dem Befragten in einer anderen Situation wiederbegegnen, und die Anonymität ist verloren).

Q12 Same method for different age groups?

Man muss die Methode der entsprechenden Altersgruppe anpassen, also verschiedene Methoden anwenden.

Bis zum 9. Schuljahr der Grundschulen und bis Ende der Berufsschulen schlage ich eine *schulbasierte Befragung mittels CAWI* (online Befragung im Klassenverband) vor.

Die Jungen Erwachsenen könnten telefonisch kontaktiert werden und für ein *persönliches Interview (CAPI bzw. CASI)* angefragt werden, auch Audio-CASI ist machbar. CAPI in Verbindung mit CASI ist zwar sehr aufwändig, aber einem Telefoninterview (CATI) qualitativ vorzuziehen.

Einen SRD-Survey per Telefon hat man noch nie gemacht. Es ist aber nicht gesagt, dass es nicht funktioniert. Der Vorteil eines CATI besteht in den deutlich geringeren Kosten.

Zum Unterschied von CASI und CATI gibt es keine Experimente, d.h. randomisierte Studien.

Es gibt Experimente die CATI und CAPI verglichen haben (z.B. Prof. Kury, Universität Erfurt), wobei sich zeigte, dass bei Faktfragen kein Unterschied bestand, bei Einstellungsfragen gab es mehr Antwortverhalten aufgrund sozialer Erwünschtheit bei CAPI.

(Auf Nachfrage nach Vergleichbarkeit der Gruppen (Jugendliche vs. junge Erwachsene) bei Verwendung von verschiedenen Methoden (CAWI vs. CAPI/CASI):)

Gewiss kann man nicht unbedingt voraussetzen, dass alle Methoden dieselben Resultate produzieren. Aber wir haben diese Unterschiede immer massiv übertrieben. Viel wichtiger ist, wie der Fragebogen konstruiert und die Fragen gestellt werden (z.B. führt die bekannte unglückliche 12-Monate-Limite zu unreliablen und meistens viel zu hohen Prävalenzraten).

Soweit man verschiedene Interview-Methoden verwendet, kann ich nur wiederholen: man mache ein kontrolliertes Experiment – und dann sieht man es.

Q13 Method for victimisation survey among adults

Bis anhin CATI, aber vielleicht neu die oben erwähnte Methode, wobei die Gemeinden die Befragten für eine online-Befragung kontaktieren.

4) Validity and reliability**Q14 Assessment regarding the *general validity* of the self-report method for delinquency?**

Die ist gut. Es gibt hierzu die Methode der „reverse-record-checks“, wo man Self-reports mit Polizeidaten, die für den Befragten in Erfahrung gebracht wurden, verglichen hat.

Eine solche Studie hat Marianne Junger durchgeführt und sie fand, dass junge Marokkaner weniger Delikte angaben als holländische Jugendliche.

Marcello Aebi führte im Rahmen der Modellversuche der Schweizer Heroinabgabe ebenfalls reverse-checks von jungen Schweizer Drogenkonsumenten durch. Es zeigte sich, dass auch bei jungen Erwachsenen die Selbstberichte valide ausfielen.

Are threats to validity more due to over-reporting (or under-reporting)?

Es gibt solche, die Witze machen und offensichtlich übertreiben. Die kann man aber relativ gut erkennen und von den Analysen ausschliessen.

Die Gefahr besteht vielmehr darin, dass die Befragten ihre begangenen Taten nicht richtig in die Delikte, wie sie im Fragebogen umschrieben sind, einordnen können (also die „richtige Kodierung“ der Taten).

Ein zweites Problem, das alle Surveys haben, ist die richtige Erfassung der Häufigkeit (Inzidenz) aufgrund von schlechtem Erinnerungsvermögen. Da kommt es zu Schätzfehlern (ein Drogendealer kann z.B. nicht genau angeben, wieviel mal er jemandem Drogen verkauft hat im letzten Jahr, aber vielleicht besser für die letzten 4 Wochen).

Die Polizeidaten sind daher besser geeignet für Trendaussagen, da sie inzidenz-basiert sind und die Zählregeln nicht von Jahr zu Jahr ändern. Internationale Vergleiche anhand von Polizeidaten sind extrem problematisch wegen der unterschiedlichen Zählregeln – hier sind die Survey-Daten weit überlegen. Aber für die Messung des Kriminalitätsvolumens innerhalb eines gegebenen Landes (Region, Stadt) sind, da hier die Inzidenzen von zentraler Bedeutung sind, wohl die Polizeistatistiken valider.

Q15 Differential validity

Dazu weiss man nicht viel. In der Studie von Marianne Junger zeigten muslimische Migranten ein under-reporting. Dies könnte möglicherweise mit einer Ehrenkultur zusammenhängen, die dazu führt, dass Befragte gewisse Sachen, die in einer Kultur speziell verpönt sind, nicht zugeben, und auch sich selber gegenüber nicht eingestehen.

Bei Schweizer Studien gaben Migranten meist mehr Delikte an als Schweizer Jugendliche. Sollte eine differentielle Validität bestehen, würden die Täterraten von Migranten noch höher ausfallen.

If yes, what can we do?

Ich habe auch kein Rezept dagegen. Viel wichtiger als die einzelne Fragemethode ist aber eine genaue Inzidenz-erfassung mit dem Instrument. Der Fragebogen ist relevanter als die Methode. Ein Problem stellt die Frage nach der Häufigkeit in den letzten 12 Monaten dar. Wenn man insistiert oder kontrolliert wie beim National Crime Victim Survey (NCVS) in den USA oder dem British Crime Survey, dann geben die Befragten valide an, was in letzten 12 Monaten passierte. Aber alle unsere Experimente zeigten höhere Prävalenzraten bei der einfachen Frage nach einer bestimmten Opfererfahrung in den letzten 12 Monaten, im Vergleich dazu, wenn zuerst offen gefragt wird, ob man „jemals Opfer geworden“ oder „in den letzten 5 Jahren Opfer geworden“ ist und dann nach dem genauen Datum des Ereignisses gefragt wurde. Wichtig ist es also zuerst offen nach einer bestimmten Opfererfahrung zu fragen, die Befragten dann den Zeitpunkt genauer bestimmen lässt und dann gegebenenfalls als Opfererfahrung der letzten 12 Monate kodiert.

Ganz wichtig ist übrigens auch die genaue Erfassung des Orts, wo man Opfer wurde.

Q16 Victim survey or SRD better for dark field survey?

Ich plädiere ganz klar für eine Kombination. Es sind verschiedene Aspekte des Dunkelfelds, die man nicht gegeneinander ausspielen darf. Falls man aus Budgetgründen reduzieren müsste, würde ich gleichwohl beides machen, aber an einem anderen Ort sparen, wie eine billigere Methode, oder ein kleineres Sample, oder die 20%, die in keiner Berufsschule sind, nicht berücksichtigen.

Q17 suggestion to test the reliability of a survey

Hierzu sollte man ein Experiment machen. Ich schlage vor, dass eine verschieden formulierte Frage den Befragten vorgelegt wird (z.B. indem die Stichprobe halbiert wird).

Experimente sollten übrigens überall dort gemacht werden, wo man nicht von „evidence-based knowledge“, d.h. auf empirischer Evidenz basierendem Wissen, reden kann.

5) Varia**Q18 Incentives for participation?**

Im Schul-Survey haben wir keine individuellen Geschenke gegeben, aber einen Wettbewerb veranstaltet mit einem Preis von etwa 100-200 Fr. für die Klassenkasse. Personen, die man persönlich befragt, sollten eine Vergütung erhalten.

Q19 At which periodicity would you suggest to conduct the survey?

Perfektionisten würden jedes Jahr vorschlagen. Praktisch aber würde ich auch hier für eine vernünftige Staffe- lung plädieren, z.B. alle 5 Jahre. Die Lebensbedingungen der jüngeren Leute ändern sich schneller als die anderer Generationen, aber auch nicht jedes Jahr.

6) Budget**Q20 Costs**

Ein wissenschaftlicher Mitarbeiter sollte die Befragung durchführen können und muss bezahlt werden. Mit etwa 100'000 Fr. sollte man die 5000 Personen befragen können. Mehrkosten würden entstehen durch Interviewer, die die Befragung in den Klassen leiten.

Für ein persönliches Interview muss etwa mit 200 Fr. pro Interview gerechnet werden.

Summary of interview with Dr Dietrich Oberwittler

Forschungsgruppenleiter am Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht, Freiburg i.Br.

<i>Question</i>
1) General design and content of the “dark field” survey
<p>Q1 As a minimum, the Federal Office plans to have a SRD survey of juvenile <i>violence</i>. What kind of offences would you include in a SRD survey <i>besides</i> violence (which would include robbery and snatching to which the use of violence is inherent)?</p> <p>What would be the advantages or disadvantages in doing so?</p> <p>You should not look at violence only because you will only have a partial view of the problem. We know that violent offenders also perpetrate property offences. There are good scales to use and it does not extend the questionnaire much. With respect to money, it does not increase the amount by adding items such as property offences, burglary, shoplifting, vehicle theft, breaking into a car (important because there is a tough response from the criminal justice system). Also question about cyberspace.</p> <p>For the violent offences, robbery, extortion, assault (general question and sub-question, did it lead to go the doctor).</p>
<p>Q2 Apart from “true offences”, would you also include trivial offences (e.g., fare dodging) and/or status offence (e.g., truancy)?</p> <p>If you have too many trivial offences, than the distribution is too skewed. At the time it’s important to have some of these trivial offences as it’s always good to start the questions with small and unimportant offences. Alcohol is linked to violent offence, so it should be ask. No need to ask about the other illegal drugs (as other surveys about drugs exist).</p> <p>If school sample, you have a problem with truancy, as those pupils playing truant are not at school on the day of the survey. Even if you have the question in the survey, it’s not a perfect indication of frequent truancy (so you need to realize that you miss something with this question). But you could also have a teacher survey asking about truancy in the classroom.</p>
<p>Q3 Are there advantages or disadvantages of including victimisation items in a SRD survey for juveniles and young adults?</p> <p>In the school survey in Hannover (KFN study), in recent years a decline of violent offences has been observed but this has not been observed in the victimisation side. So the interpretation is that answering behaviour changed in different way. So it would be good to have both sides in the questionnaire so you have more possibilities to analyse.</p>
<p>Q4 What would be the advantages or disadvantages of assessing victimisation experiences of juveniles <i>and all adults</i>, that is, to have a SRD survey of young people <i>and</i> a victimisation survey of the general population?</p> <p>Victimisation survey is a different approach. Indeed, a victimisation survey of the adult population is different from any school-based youth survey, in terms of sampling approach and costs. Plus, victimisation rates for some forms of crime, esp. violence, decrease with age, resulting in the need to have much bigger samples for reliable results.</p>
<p>Another aim of the planned survey is the <i>identification of risk groups</i>.</p> <p>Q5 Which group of independent variables, serving as <i>correlates</i> or <i>causal factors</i> of delinquency among youths would you include in the SRD survey?</p> <p>Please indicate core concepts that should not be missed in a SRD survey.</p> <p>Yes, I would suggest having a core questionnaire (i.e. dependent variables) with 2-3 rotating modules if very restricted in time.</p> <p>Modules: family, school, peers, experience of violence in childhood, expectation for the future (how they feel about their chance in the society, potential frustration, disintegration or exclusion)</p>
2) Sample and sampling strategy
<p>Q6 What would be the minimum sample size for a self-report survey for young people aged 10 to 25 years?</p> <p>4’000-5’000 if school sample. If it’s household survey much more expensive, so at least 2’000 but than it’s</p>

<p>very difficult to perform analyses for the very rare offences.</p> <p>The aim of the planned SRD survey is to ask juveniles and young adults about their offences. The Federal Office mentioned an upper limit of 25 years, but left the lower age limit open.</p> <p>Q7 What do you think would be the best age range for a SRD survey in order to get a valid estimate of violence among “young people”?</p> <p>You can not use the same questionnaire at 10 years old, validity/reliability much worse: before 14, questions behaviour are much more unsteady, cognitive skill are not good enough (see Fuchs study). If it's very important, it would be an extra survey, you cannot see as a long continuous progression with the age (suggestion: exploratory survey with a small sample).</p> <p>The minimum age I would suggest is 13-14 years old.</p>
<p>Consider the case that a SRD survey of only juveniles and young adults up to 25 years is wanted: While some people could be sampled in school, others are not attending school anymore.</p> <p>Q8 Should these groups be sampled in the same way (e.g. all household sampled), or is it valid to combine different sampling strategies, such as school-sampling and household-sampling?</p> <p>I would not suggest doing a household survey because you will not get a good survey as in school sample (see Oberwittler study). You miss a lot of people and you don't get a proper representation of problematic groups. Not valid to compare different methods. If you do a school survey and than continue to contact the people at home, it's different because the person is already confident and knows how it works. But if you have a cross-sectional survey and people have not been interviewed previously than you cannot approach them in the same way.</p> <p>Suggestion: do a school sample survey 7th to 9th grade and keep some of the 9th grade in a longitudinal study. This means that you will interview them at home every year until 20 years old. At the same time you have another household sample of 16-20 that did not participate to the school survey (experimental group).</p> <p>-> attrition for the longitudinal study but it will be probably better than the non-response rate of the household group (especially at this age because of the lifestyle)</p> <p>Age crime curve, the maximum is 17 and then it drops again. They settle by 21. So I would suggest being happy with a school sample (much clearer and cheaper) and doing a pilot survey for the 16-20/21.</p> <p>See sampling done in Basel: Schmid, M. & Storni, M. (2009). Jugendliche im Dunkelfeld rechtsextremer Gewalt.</p> <p>Münster study: postal survey after the youths left school (check the response rate)</p> <p>If school sample: I would include special classes (maybe with a shorter questionnaire)</p>
<p>Q9 Which of the following sources would be the best for sampling <i>households</i> (assuming that they are of high quality)?:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Address directories? (e.g. random sampling of addresses) - Telephone directories? - national register of all “residential registration offices”? <p>If it's a household survey, it would be done by a commercial company; and they know how to draw a sample. SRD does not work on the phone. I think it follows from general considerations about confidentiality in surveys. It seems so obvious that perhaps there has not been an empirical test. But in the general textbook literature on survey methodology, there should be general remarks on which 'sensitive topics' cannot be raised in phone interviews (without previous contact).</p>
<p>Q10 Do you think it is useful/necessary to oversample risk groups? And which specific groups would you oversample by design?</p> <p>Not on the individual level. You could take national statistics, categorize areas according to risk levels (immigrant, low SES) and oversample these areas. ->PPS: proportional population sample. You aim at individual but you start drawing the random sample by drawing region first.</p>
<p>3) Data collection method</p>
<p>As you know, there are several methods, such as paper-and-pencil, CATI, CAPI, CAWI, CASI and Audio-CASI, or a mix of them.</p> <p>Q11 Irrespective of the specific age groups to be asked, which method do you think is generally the best or most appropriate for asking self-reported delinquency?</p> <p>Not the phone.</p> <p>Computer survey. If school sample, do CAWI</p>

<p>Q12 As we have different age groups, that is, children, juveniles and adults, should they be interviewed <i>by the same or by different methods?</i> And why? As mentioned before, I would suggest to use the same method , see Q8</p>
<p>Q13 Which method would you suggest for a victimisation survey for people aged 25 to 99? Most European countries use the telephone</p>
<p>4) Validity and reliability</p>
<p>Q14 What is your assessment regarding the <i>general validity</i> of the self-report method for delinquency? Test in 2000-2001, see my 2004 article. Validity is quit ok even though not 100%</p>
<p>Q15 Are there <i>specific groups of people</i> who may be more inclined to not report offences? If yes, what can we do? It has been shown that it was less valid for immigrant but you cannot generalize that as the last study was in 1989.</p>
<p>Q16 One question raised by the Federal Office is to know, whether we should conduct a victimisation survey or a SRD survey in order to get a valid assessment of the extent rate of juvenile violence. What do you think? Definitely no, it's a different approach</p>
<p>Q17 Do you have any suggestion to test the reliability of a survey? Conduct a pilot survey first. What we did in a couple of classes was that we sent another interviewer into the class the next day and asked pupils if they were honest. And it was ok.</p>
<p>5) Varia</p>
<p>Q18 What do you think of giving respondents a small gift for having participated in the survey? To what extent does this improve the response rate? It's always good to give incentives. It can motivate them to answer more seriously. I would suggest at least 5 Euros</p>
<p>Q19 At which periodicity would you suggest to carry on the survey? Every 2-3 years</p>

Zusammenfassung des Interviews mit Prof. Christian Pfeiffer und Dirk Baier

Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen (KFN), Hannover

Vorbemerkungen:

Es empfiehlt sich, die Erfassung der Delikte in der Dunkelfeldbefragung *kompatibel zu den in der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS)* registrierten Delikten zu gestalten, um einen Hellfeld-Dunkelfeld-Vergleich zu gewährleisten. Die Abfrage des Anzeigeverhaltens der Opfer ermöglicht zudem, in zukünftigen Befragungen Veränderungen der Anzeigebereitschaft und damit Verschiebungen im Hellfeld-Dunkelfeld-Verhältnis sichtbar zu machen.

Eine Orientierung an der PKS hat zur Folge, dass auch bei der *Gewaltdefinition* auf die PKS-Vorgaben zurückgegriffen werden sollte. Insofern sollten *Frageformulierungen* in verständlicher Art und Weise die Kategorien der PKS abbilden. Dabei kann es durchaus schwierig sein, bspw. für die Erpressung eine gute Formulierung zu finden, die nur die räuberische Erpressung (als Gewaltverhalten), nicht aber die schriftliche Erpressung umfasst.

Falls Vergleiche mit KFN-Daten (u.a. aus Deutschland) und Schweizer Daten durchgeführt werden sollen, muss beachtet werden, dass in Deutschland zwischen vorsätzlicher/leichter und gefährlicher/schwerer Körperverletzung unterschieden wird. Nur letztere wird in der PKS unter dem Oberbegriff der Gewaltkriminalität subsumiert; in den KFN-Dunkelfeldbefragungen werden beide als Gewaltverhalten ausgewiesen.

GENERAL DESIGN AND CONTENT

Q1: Which offences besides violence?

Generell sollte eine *Reihe von Gewaltdelikten* erfasst und dann einen Index „Gewalt“ oder „schwere Gewalt“ gebildet werden. Dadurch ist eine verlässlichere Schätzung des Vorkommens jugendlicher Gewalt möglich, da dadurch gewährleistet ist, dass eine Tat eines Schülers auch dann erfasst wird, wenn er den Vorfall nicht ganz genau einem (im Fragebogen umschriebenen) Delikt zuordnen kann.

Folgende Gewaltdelikte sollten erfasst werden:

- Raub (Erfassung im Fragebogen: „Dir wurde mit Gewalt etwas entrissen oder unter Androhung von Gewalt etwas weggenommen, z.B. deine Tasche oder Geld.“),
- einfache Körperverletzung („Eine einzelne Person hat dich absichtlich so stark geschlagen, dass du verletzt wurdest (z.B. eine blutende Wunde oder ein blaues Auge). Dabei wurde aber keine Waffe oder kein Gegenstand verwendet.“),
- schwere/gefährliche Körperverletzung („Du wurdest mit einer Waffe oder einem Gegenstand absichtlich verletzt bzw. mehrere Personen haben dich absichtlich so stark geschlagen, dass du verletzt wurdest.“); schwere/gefährliche Körperverletzungen sind Verletzungen mit Waffen oder von mehreren Tätern (hier Anpassung an Schweizer StGB nötig).
- räuberische Erpressung („Es wurde von dir verlangt, dass du Geld oder Sachen (z.B. Jacke, Uhr) hergibst und es wurde dir Gewalt angedroht, falls du die Sachen nicht hergeben oder zahlen wolltest.“); dieses Delikt könnte bei Analysen mit dem Raub zusammengefasst werden.

Sexuelle Gewalt wurde im KFN-Fragebogen auf Opferseite folgendermaßen erfasst: „Du wurdest mit Gewalt oder durch Androhung von Gewalt zu sexuellen Handlungen oder zur Duldung von sexuellen Handlungen gezwungen.“ Bezüglich der Erfassung sexueller Gewalt auf Täterseite existieren verschiedene Ansichten. Grundsätzlich ist eine Abfrage dieses Delikts anfälliger für unwahre Angaben. In der KFN-Schülerbefragung 2007/2008 wurde dennoch nicht auf die Erfassung verzichtet, wobei sexuelle Gewalt und sexuelle Belästigung in einem Item erfasst wurden („alleine oder mit anderen Personen zusammen jemanden unsittlich angefasst (z.B. zwischen die Beine, an die Brust) oder mit Gewalt oder durch Androhung von Gewalt zu sexuellen Handlungen oder zur Duldung von sexuellen Handlungen gezwungen?“). Aus der Opferperspektive wurde die sexuelle Belästigung mit einem eigenen Item zusätzlich zur sexuellen Gewalt erhoben („Du wurdest unsittlich angefasst (z.B. zwischen die Beine, an die Brust).“).

Feasible to include only self-reported violence?

Der Einschluss von Eigentumsdelinquenz ist sehr wichtig, denn man muss den *delinquenten Lebensstil* erfassen können, wovon die Gewaltanwendung nur ein Ausdruck ist.

Alkoholkonsum, Schulschwänzen, Ladendiebstahl und Sachbeschädigung sind vier Lebensstil-Faktoren, die stark mit Gewalttaten Jugendlicher zusammenhängen.

Bei Eigentumsdelikten ergeben sich z.T. abweichende Ergebnisse als bei der Analyse von Gewaltverhalten. So weisen türkische oder ehem. jugoslawische Jugendliche eine Ladendiebstahlsrate auf, die vergleichbar ist mit der Rate der deutschen Jugendlichen bzw. leicht darunter liegt. Beim Raub ergeben sich für diese Gruppen hingegen weit höhere Belastungen als für deutsche Jugendliche. Der Grund ist: Es gilt unter türkischen Jugendlichen als feige, im Laden zu stehlen, aber als männlich, jemandem mit Gewalt etwas wegzunehmen. Man wird der Delinquenz türkischer Jugendlicher also nicht gerecht, wenn man nur das Gewaltverhalten betrachtet.

Die Überlegung sich auf Gewaltdelikte zu beschränken, resultiert wahrscheinlich aus der Annahme, dass dieses gesellschaftlich als großes Problem wahrgenommen wird und das Sicherheitsgefühl der Menschen in besonderer Weise beeinflusst. Wir wissen aber, dass gerade Erwachsene gar nicht so häufig von Gewaltdelikten betroffen sind; Gewalt findet für diese Altersgruppe vielmehr in den Medien statt. Opfer von Eigentumsdelikten werden Erwachsene hingegen weit häufiger; eine Erfassung dieser Viktimisierungen gehört deshalb zu einer Dunkelfeldbefragung dazu.

Das KFN hat folgende Eigentumsdelikte in den Schülerbefragungen berücksichtigt:

- Einbruchdiebstahl („irgendwo zum Stehlen eingebrochen (z.B. Wohnung, Baubude, Gartenlaube, Keller, Auto usw.)“)
- Ladendiebstahl („in einem Laden etwas gestohlen“)
- Fahrzeugdiebstahl („ein Fahrrad, ein Mofa oder sonst ein Fahrzeug gestohlen“)
- Sachbeschädigung („absichtlich Fenster, Telefonzellen, Straßenlampen oder ähnliche Dinge beschädigt“)
- Graffiti sprühen („an eine unerlaubte Stelle Graffiti gesprüht“)

Die Berücksichtigung des *Einbruchdiebstahls* ist wichtig, weil er eine andere Intensität krimineller Orientierung abbildet als der Ladendiebstahl.

Der Ladendiebstahl allein ist noch kein Ausdruck eines delinquenten Lebensstils, die Sachbeschädigungen, Einbrüche, Schulschwänzen hingegen schon.

Hinsichtlich des abweichenden Verhaltens sollte darüber hinaus auch die Häufigkeit und Intensität des *Alkoholkonsums* (v.a. Alkoholexzesse, „Binge Drinking“) erhoben werden. Das ist zwar nicht verboten, war bei den KFN-Studien aber der zweitwichtigste Faktor hinsichtlich der Erklärung von Jugendgewalt.

Zudem sollten auch leichte und schwere Formen des illegalen *Drogenkonsums* miteingefasst werden (Haschisch, Ecstasy, Kokain, Heroin, usw.)

Q2: Trivial offences and/or status offences?

Generell sollten häufiger vorkommende Delikte mit erfasst werden. Zu nennen ist u.a. das *Schulschwänzen*. Schulschwänzen ist Ausdruck eines delinquenten Lebensstils, aus dem heraus Gewalt erwachsen kann. Wer sich tagsüber mit delinquenten Peers trifft, ist häufiger Gewalt auslösenden Situationen ausgesetzt. In den Analysen des KFN stellt das Schulschwänzen einen eigenständigen Faktor der Gewaltentstehung dar.

Auf die Erfassung des *Schwarzfahrens* kann hingegen verzichtet werden, da dies von 80 bis 90 % der Jugendlichen getan wird; der analytische Nutzen der Erfassung dieses Delikts ist damit eher gering.

Q3: Including victimisation of juveniles?

Ja, aus den folgenden Gründen:

- a) Opfererfahrungen sind einer der *wichtigsten Erklärungsfaktoren* für selbst ausgeübte Gewalt. Täter wird man u.a. aus Rache, aus verletzter Eitelkeit, aus dem Wunsch des Zurückschlagen-Wollens heraus usw..
- b) Werden zusätzliche Angaben der Opfer zu den Tätern, den Umständen usw. erfasst, kann u.a. ein nach ethnischer Herkunft variierendes Anzeigeverhalten untersucht werden. In Deutschland hat sich gezeigt, dass Taten,

die sich zwischen einander Fremden ereigneten, häufiger angezeigt werden als Taten zwischen Jugendlichen dergleichen ethnischen Herkunft.)

c) Das über Opferbefragungen erhobene *Anzeigeverhalten* kann darüber hinaus mit anderen Bedingungen variieren. Das KFN konnte z.B. zeigen, dass *Stadt-Land-Unterschiede* oder andere *regionale Unterschiede* (Nord vs. Süd) im Dunkelfeld nicht so ausgeprägt sind wie im Polizeilichen Hellfeld; auf dem Land bzw. im Süden wird dagegen seltener angezeigt, informelle Konfliktregulierungen finden hier häufiger statt.

d) Opfererfahrungen sind für die *Validierung der Täterangaben* gut geeignet. Hierzu ein Beispiel aus den KFN-Schülerbefragungen: Türken sind gemäss eigener Aussage etwa dreimal häufiger Gewalttäter als deutsche Jugendliche. Werden die Opfer nach der Herkunft des Täters gefragt, findet sich eine vergleichbare Überrepräsentierung türkischer Täter. Auch türkische Opfer, die die Herkunft eines türkischen Täters sicherlich sehr viel verlässlicher einschätzen können, berichten entsprechend häufig von Übergriffen durch türkische Täter. Dies spricht dafür, dass die Selbstauskünfte zur Täterschaft verlässlich sind.

Dabei ist es ratsam, die gleichen Delikte auf Täter- und Opferseite abzufragen, wie dies auch im KFN-Fragebogen geschieht. Auf Opferseite ist es nötig, zusätzlich *Opfererfahrungen durch innerfamiliäre Gewalt* zu berücksichtigen. Analysen des KFN zeigen, dass dies ein zentraler Hintergrundfaktor ist: Jugendliche, die von ihren Eltern geschlagen werden, sind in alle Richtungen (Schwänzen, Alkoholkonsum, Anschluss an delinquente Peers) höher belastet. Zur Erfassung der innerfamiliären Gewalterfahrungen können die „conflict tactic scales“ genutzt werden, die zugleich auch positive Verhaltensweisen der Eltern erfassen (z.B. loben, gern haben, in den Arm nehmen).

Zusätzlich sollte man die Frage stellen, ob die Kinder gesehen haben, dass die Eltern sich geschlagen haben. Diese Form der *indirekten Viktimisierung* kann auch als Risikofaktor angesehen werden. Wenn etwa ein Jugendlicher sieht, wie die Mutter vom stärkeren Vater geschlagen wird, setzen die Wut und Frustration darüber seine Konfliktlösefähigkeiten herab.

Allgemein gilt: Opfererfahrungen sind weniger anfällig für *sozial erwünschtes Antwortverhalten* als selbstberichtete Täterschaften

Q4: Inclusion of victimisation of adult population?

Dies ist eine reine *Geldfrage*.

Sofern ein Interesse in der Schweiz an heiklen Themen, wie z.B. der Vergewaltigung in der Partnerschaft bestehe, könne man dies mittels persönlicher Interviews (face-to-face) und einem „drop-off“-Fragebogen für die heiklen Bereiche machen (d.h. der Befragte füllt diesen aus und gibt ihn in einem versiegelten Umschlag zurück, der dann dem normalen Fragebogen angeheftet wird). Dies ist der teuerste und beste Weg, der bspw. bei der KFN-Opferbefragung im Jahr 1992 zum Einsatz kam.

Wenn das Ziel die Bestimmung einer Opferrate der Erwachsenen, die durch Jugendliche viktimisiert wurden, wäre?

Dies geschieht eher selten. Wenn man dies wissen wolle, könne man auch im Fragebogen der Jugendlichen bei den selbst berichteten Körperverletzungsdelikten das Alter und das Geschlecht des Opfers abfragen, sowie ob die Tat einzeln oder zusammen mit anderen begangen wurde.

Aus Ergebnissen der KFN-Schülerbefragungen ist bekannt, dass die Gewaltopfer zu 3/4 von anderen Jugendlichen angegriffen werden; Jugendgewalt spielt sich also in erster Linie unter Jugendlichen ab. Es besteht sicher eine Hemmschwelle, ältere Personen anzugreifen.

Auch bei einer Erwachsenenbefragung muss man sich aber nicht auf die Abfrage der Viktimisierung beschränken. Eine Studie von Prof. Becker in Bern untersuchte die Täterschaften von Erwachsenen (Ladendiebstahl, Steuerhinterziehung). Zusätzlich sollte in einer Erwachsenenbefragung die Kriminalitätsfurcht erfasst werden; damit ließe sich bspw. der Zusammenhang zwischen den Opfererfahrungen und der Furcht untersuchen.

Ohne großen Zusatzaufwand können zumindest die Lehrpersonen danach fragen werden, ob sie schon Opfererfahrungen hatten (z.B. im Internet fertig gemacht, das Fahrrad beschädigt, bedroht usw.). Die Schulen waren ohne Weiteres für eine solche Befragung zu gewinnen. Im Resultat hat sich im Übrigen gezeigt, dass Lehrpersonen sehr selten im schulischen Kontext Angriffen durch Schüler ausgesetzt sind.

Q5: Risikofaktoren:

Eine Liste der wichtigsten Faktoren lautet (vgl. hierzu Pfadmodell bei Baier et al. 2009, S. 85):

- Medienkonsum gewalttätiger Inhalte (kausaler Effekt auf Gewalt nachgewiesen, siehe Hopf, Huber und Weiss (2008) sowie jüngste Metaanalyse von Anderson et al. (2010))
- innerfamiliäre Gewalt (elterliche Züchtigung/Misshandlung der Kinder/Jugendlichen)
- Peers (delinquente und nicht-delinquente als Schutzfaktor)
- Machoorientierungen
- Alkoholkonsum
- Schulschwänzen

Weitere Faktoren sind:- ethnische Herkunft

- Religiosität
- Integration von Migranten (wird empfohlen in Hinblick auf geringe Integration insb. muslimischer Jugendlicher)
- Armut (ist kein direkter Einflussfaktor des Gewaltverhaltens, hat aber indirekten Einfluss über Faktoren, die mit Armut in Verbindung stehen, z.B. elterliche Gewalt).
- Bildungsniveau
- Freizeitbeschäftigung (Sport, Vereine, etc.); hier besonders: Besuch von Jugendzentren, die in Großstädten die Gewaltbereitschaft verstärken können, weil nur noch bestimmte Jugendliche (z.B. Migranten, randständige Jugendliche) dort hingehen; der Verstärkungsdynamik können Sozialpädagogen dann nicht mehr entgegen steuern
- Selbstkontrolle; hierzu kritisch: Die Erklärung, Selbstkontrolle führt zu Gewalt, hat tautologische Züge, insofern Selbstkontrolle durch Aussagen erfasst wird, die eine Gewaltbereitschaft implizieren (z.B. „Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung“); insofern ist Selbstkontrolle konzeptionell nah an dem dran, was erklärt werden soll
- Schulleistung (schulischer Misserfolg stellt einen Frustfaktor dar): Sitzenbleiben und Schulnoten für Deutsch, Mathematik und Geschichte; Sportnoten sind kein Prädiktor für Delinquenz
- Familienzusammensetzung (alleinerziehend, mit beiden leiblichen Eltern zusammenlebend etc.)
- Streit und Gewalt unter Eltern

Wenn möglich, sollten auch Nachbarschaftsdaten erhoben werden, wobei kleinräumige Daten (Straßenzüge, Wohnblocks) besser sind als sehr allgemeine Daten (administrative Stadtbezirke). Zusätzlich sollte der Stadt-Land-Faktor kontrolliert werden.

SAMPLING:**Q6 Minimum sample size?**

Für eine landesweit repräsentative Schülerbefragung sind mind. 3000-5000 Befragte pro Jahrgang nötig.

Q7 Best age range?

Aus Kostenüberlegungen wird für die Gruppe der bis 15-Jährigen folgendes vorgeschlagen:

1. Schülerbefragungen der 11-, 13- und 15-Jährigen:

- a) Befragung der *letzten Klasse der Primarschule*, d.h. 5. bzw. 6. Klassen: (ca.11-12-Jährige) (da sind noch alle zusammen)
- b) Befragung der 7. Klassen, d.h. ca.13-Jährige (*optional*)
- c) Befragung der 9. Klassen, d.h. letzte Klasse der obligatorischen Schule (ca. 15-Jährige) --> Höhepunkt der delinquenten Karriere bei den meisten.

Die Befragung der 13-Jährigen wurde als optional erachtet, der von den verfügbaren finanziellen Mitteln abhängig gemacht werden kann. Der zusätzliche Erkenntnisgewinn ist eher gering; wenn mit der Berücksichtigung

dieser Jahrgangsstufe aber eine Erhöhung der Fallzahlen verbunden ist, würde dies die Aussagekraft der Studie freilich erhöhen.

Wichtig ist es, bei den 15-Jährigen ausreichend Befragte zu erreichen, da diese die Kerngruppe der Untersuchung darstellen würden. Eine Befragtenzahl von $n = 10.000$ dürfte ausreichend sein; dies wäre etwa jeder zehnte Schweizer 15-jährige. In der deutschlandweit repräsentativen Schülerbefragung aus den Jahren 2007/2008 wurde etwa jeder 20. Neuntklässler erreicht. Bei den *11- und 13-Jährigen könnte eine Stichprobengröße von jeweils $n=2.500$ anvisiert werden*. Die Stichprobengröße insgesamt würde dann $n=15.000$ betragen.

2. Für die 16-25-Jährigen:

Hierbei müsste am besten zuerst eine **Methoden-Vorstudie** (Pilotstudie) durchgeführt werden, um die Methoden postalische Befragung, CATI und CAPI (face-to-face) zu prüfen (mit je etwa 300-400 Befragten). Die beste Methode wird dann für die definitive Befragung verwendet. Die Wahl der Methode ist dabei abhängig vom konkreten Frageprogramm. Opferbefragungen könnten (mit der Ausnahme von sehr heiklen Themen) auch über CATI erfolgen; sollen allerdings auch Täterschaften erfragt werden, dürften Telefonbefragungen nicht der richtige Weg sein. Die Auswahl der geeigneten Methode würde sich dann auf postalische oder face-to-face-Befragungen beschränken. Ohne Methodenstudie würde zu CAPI mit drop-off-Fragebogen geraten, wenn auch heikle Themen (Gewalterfahrungen in der Partnerschaft, sexuelle Viktimisierung) erfragt werden sollen.

Bezüglich einer postalischen Befragung herrschten unterschiedliche Einschätzungen:

Hr. Pfeiffer meinte, eine postalische Befragung sei nicht machbar, da der Response zu niedrig und zu selektiv ausfalle. Die Unterschicht schicke nichts zurück. Zudem ist es illusorisch die Kerngruppe der Mehrfachtäter aus der Unterschicht damit zu erreichen, die seien „lesefaul“ und hätten keine Ausdauer. Diese Gruppe erreiche man eher mit einer Gefängnis-Stichprobe.

Hr. Baier hielt dem entgegen, dass man Mehrfachtäter aus der Unterschicht auch via Telefon oder face-to-face nicht erreiche. Ein postalischer Survey mit 50-60% Response sei realistisch, wenn man Anreize schafft (mit Hinweis auf eine Studie von Prof. Becker in Bern). Man legt einen 5-Euro-Schein dem Fragebogen bei, dies verdoppelt den Response. Zusätzlich kann man etwas verlosen, am besten Bargeld, so 1000 Euro, was gemessen an Gesamtkosten vernachlässigbar ist.

Als Stichprobengröße für diese Gruppe der 16-25-Jährigen wurde ein Minimum von $N=2000$ und ein Ideal von $N=5000$ vorgeschlagen.

Das KFN rät von einer Befragung in *Berufsschulen* ab. Ihre Erfahrungen zeigten, dass die 16- 25jährigen hier nur ungenügend erreicht werden können, da viele den Unterricht schwänzen oder arbeiten.

Q: Feasible to include 10 years old?

Ja, unbedingt. Wir schlagen aus pragmatischen Gründen vor, die 11-Jährigen zu befragen (s. oben).

Dafür spricht die Identifizierung der „*early starters*“ (d.h. Jugendliche/Kinder, die schon früh durch delinquentes Verhalten auffallen).

Dagegen spricht: Die *Einwilligung der Eltern* ist nötig, was zu einer Verzerrung der Stichprobe führen kann. In der KFN-Schülerbefragungen 2007/2008 war die Quote an Schülern, deren Eltern die Teilnahme nicht gestatten, unter den Viertklässlern zehnmal höher als unter den Neuntklässlern. Möglicherweise ist damit ein systematischer Ausfall verbunden, wobei hierzu keine genauen Daten vorliegen. Die Eindrücke aus den Befragungen sprechen dafür, dass nicht systematisch weniger Migranten erreicht werden, sondern das vor allem statushöhere Eltern ihre Kinder nicht an der Befragung teilnehmen lassen.

Bei der Befragung von zehnjährigen Kindern ist weiterhin ist zu beachten:

- Die Schüler müssen durch die komplette Befragung geführt werden. Ein Testleiter /Supervisor muss die Fragen vorlesen und dann schreiben die Kinder, jedes für sich, die Antwort auf.
- Der Fragebogen muss kindergerechter gestaltet sein
- Im Elternbrief sollte nicht erwähnt werden, dass die Kinder gefragt werden, ob sie Zuhause verprügelt werden, sonst untersagen die Eltern, die ihre Kinder prügeln, die Teilnahme.
- Eine Übersetzung des Elternbriefes ist eher nicht notwendig.

Q8 Valid to have different sampling strategies (e.g. school- and household-sampling)?

Das muss man in Kauf nehmen aus pragmatischen Gründen.

Das Ziel muss bei zukünftigen Befragungen die Konstanz in der Methode sein, damit Trends für zwei Altersgruppen untersucht werden können. Der eigentliche Nutzen ist, die Befragungen alle 3-5 Jahre zu wiederholen. Die Vergleichbarkeit der Befunde zu beiden Gruppen ist für das jeweilige Befragungsjahr eingeschränkt.

Q Inclusion of special education classes? (Förderklassen)

Ja, Förderschüler mit Lernschwäche (wozu auch Verhaltensauffällige zählen) haben die höchsten Gewalttäter-Raten gemäss den KFN-Auswertungen. Die Hör-, Körper- und Geistigbehinderten wurden allerdings bislang nicht berücksichtigt. Die Durchführung der Befragung muss wie bei den Kindern verlaufen, d.h. die Fragebögen müssen komplett vorgelesen werden.

Q9: Source for sampling households (addresses, telephone registers or resident registers)?

Bei Listen muss man darauf achten, dass spezifische Populationen (u.a. Migranten) korrekt erfasst sind.

Q Random Digit Dialing, RDD?

Mobiltelefone müsste man unbedingt berücksichtigen: siehe Studie von Häder und Gabler (GESIS, Mannheim).

Q10 Oversampling?

Ein Oversampling ist nicht nötig, wenn pro Jahrgang ausreichend Personen befragt werden. Bei dem oben geschilderten Design erscheint ein Oversampling nicht nötig.

Für ein Oversampling muss man starke *theoretische Gründe* haben. Denn eigentlich will man die Risikogruppen ja erst herausfinden mit der SRD Studie.

Eine vordefinierte Gruppe (z.B. Jugendlichen aus den ärmsten Nachbarschaften) muss sich im Nachhinein nicht unbedingt als Risikogruppe herausstellen.

Q11 Best method for SRD?

Die anonyme schriftliche Befragung ist eindeutig allem Anderen überlegen.

Das direkte persönliche Erfragen von selbstberichteter Delinquenz (face-to-face) ist nicht zu empfehlen, es sei denn in Kombination mit einem drop-off-Fragebogen. Eine persönliche Befragung gekoppelt mit einer computergestützten Befragung für die heiklen Bereiche ist diesem Verfahren äquivalent; es gibt hierzu aber keine Untersuchungen.

Das Telefon hat Einschränkungen, insbesondere mit Blick auf die Abfrage heikler Themen.

Was halten Sie von einem Web-Interview?

Eine Online-Befragung müsste eingehend studiert werden. Unserer Meinung nach geht nichts über den „paper-and-pencil“-Fragebogen.

Das KFN hat den Eindruck, dass die Befragung über das Web weniger ernst genommen wird, dass es etwas Spielerisches bekommt.

Die technische Ausstattung mit Computern ist evtl. auch nicht überall gegeben.

Der Aufwand für die Schule sei nicht zu unterschätzen. Der Computerraum muss frei sein. Die Schulen würden möglicherweise eher absagen, weil der Computerraum so begehrt ist.

Es sei besser, wenn die Schulen einen Befragungstermin frei wählen können und man dann einen Testleiter vorbeischickt.

Q12: Verschiedene Fragemethoden für verschiedene Altersgruppen

Bereits erwähnt.

Q13: Best Method for victimisation of adults (25 years and above)?

Eigentlich sollte man hierzu wiederum eine Methodenvorstudie machen. Die zu wählende Methode ist wiederum mit den konkreten Befragungsinhalten abzustimmen.

Q14: General validity?

Insgesamt gesehen sind die Self-reports aus den Schülerbefragungen valide, man kann ihnen trauen.

Das KFN hat verschiedene Analysen diesbezüglich unternommen:

a) Vergleich der Schulnoten, die von den Lehrpersonen berichtet wurden, mit denen, die die Schüler berichtet haben. Dies ergab eine gute Übereinstimmung von 90 %. Bei Abweichungen, machten die Schüler sich häufiger etwas besser als in der Wirklichkeit. Versuche, dies zu erklären, ergaben aber keine systematischen Zusammenhänge.

b) Man kann die Täterangaben anhand der Opferangaben bis zu einem gewissen Grad validieren (s. Q3).

Hinweis auf Studie von Köllisch & Oberwittler: Die schulbasierte Befragung ist die beste Methode, aber auch da gibt es gewisse Verzerrungsfaktoren.

Man kann die Entwicklungen, die im Vergleich von Self-reports unterschiedlicher Erhebungsjahre sichtbar werden, auch mit externen Daten wie der PKS oder sonstigen Statistiken vergleichen (sofern möglich) und damit Ähnlichkeiten oder Unterschiede in den Trends identifizieren.

Grundsätzlich gilt: Jeder Fragebogen muss daraufhin geprüft werden, ob er ernst zu nehmen ist und die Auswertungen einbezogen werden kann. Offensichtlich unplausible Fragebogen werden ausgeschlossen.

Q15: Differential validity

Migrierte Jugendliche, die sich noch nicht lange im Land aufhalten, sind vermutlich eher geneigt, Taten nicht anzugeben. (Bsp. Die Aussiedler-Jugendlichen, die sich erst kurze Zeit in Deutschland aufgehalten haben, hatten in den Befragungen der 1990er Jahre noch mit den Deutschen vergleichbare Delinquenzniveaus, was den Erkenntnissen aus anderen Statistiken widersprach).

Q16: Instead of SRD Survey, better only victimisation survey?

Nein. Eine Täterbefragung liefert weit mehr an Information. Man kann bspw. die Erklärungsfaktoren der Täterschaft untersuchen, ohne dabei auf die Angaben der Opfer rekurren zu müssen. Die wesentlichen Risikofaktoren der Jugendgewalt, die mit den Daten der Schülerbefragungen identifiziert wurden, beziehen sich auf die Untersuchung der Täterangaben.

Q17: Reliability

Der genaueste Test ist, wenn man dieselbe Klasse zweimal innerhalb eines bestimmten Zeitraums befragt (Test-Retest-Methode).

Andere Möglichkeit: Im Fragebogen 10 Seiten auseinander dieselben Fragen stellen, wobei sich in einer KFN-Studie in Hannover hohe Übereinstimmungswerte gezeigt haben.

In einer anderen Studie wurde der Fragebogen in verschiedener Weise verändert (Kurz- vs. Langfragebogen, Manipulation der Antwortskalen). Im Ergebnis hat sich gezeigt, dass die Antworten der Jugendlichen hiervon eher nicht beeinflusst worden sind.

Einschätzungen durch Dritte (Lehrer, Eltern) sind weniger geeignet, die Verlässlichkeit (und Gültigkeit) der Antworten der Jugendlichen zu bestimmen, da diese Personen nur einen Ausschnitt des Lebens des Jugendlichen kennen und nicht wissen, wie er sich außerhalb der Schule bspw. innerhalb der Freundesgruppe verhält.

Q18 Incentives

Anreize sind grundsätzlich sinnvoll. Bei Befragungen von Schülern im Klassenkontext sind sie jedoch unnötig; auf Anreize (am besten monetäre Anreize) sollte dann zurückgegriffen werden, wenn Personen außerhalb der Schule face-to-face, postalisch oder telefonisch befragt werden sollen.

BUDGET

Schülerbefragungen sind nicht teuer. Mit 250 Klassenbefragungen können ca. 5000 Jugendliche erreicht werden. Ein Testleiter wird in Deutschland mit 40 Euro pro befragte Klasse bezahlt.

Die Kurzformel des KFN lautet: 1000 Schüler kosten 10'000 Euro. Bei 15'000 Schülern ergibt das 150'000 Euro. Eingerechnet sind dabei aber nicht die Kosten für die Betreuung durch einen wissenschaftlichen Mitarbeiter oder einen Doktoranden.

Andere Befragungsmethoden sind weit teurer.

Summary of interview with Dr Denis Ribeaud

Institut für Erziehungswissenschaften, Universität Zürich

<i>Question</i>
<p>1) General design and content of the “dark field” survey</p>
<p>Q1 As a minimum, the Federal Office plans to have a SRD survey of juvenile <i>violence</i>. What kind of offences would you include in a SRD survey <i>besides</i> violence (which would include robbery and snatching to which the use of violence is inherent)?</p> <p>What would be the advantages or disadvantages in doing so?</p> <p>In order to allow a better appreciation of the development of violence in the context of general delinquency I would urge to include at least a few items on general delinquency, i.e typical youth delinquency such as theft, vandalism, drug dealing and internet-based delinquency.</p> <p>Besides acts of violence, include threatening (also with a weapon), coercion, blackmailing, sexual offences (these offences are empirically closely related to acts of violence).</p> <p>Given the increasing significance of internet-based communication, cyberdelinquency (e.g., threatening by e-mail/sms).</p>
<p>Q2 Apart from “true offences”, would you also include trivial offences (e.g., fare dodging) and/or status offence (e.g., truancy)?</p> <p>I would include substance use (legal and illegal). Including other trivial offences is of interest for three reasons. It allows:</p> <ul style="list-style-type: none"> - situating violent behaviour in a more general context of problem behaviour - constructing continuous scales of delinquency - detecting socially desired answers (very trivial offences)
<p>Q3 Are there advantages or disadvantages of including victimisation items in a SRD survey for juveniles and young adults?</p> <p>Including victimisation is a <i>must</i> for a study that aims at measuring levels of violence. It allows measuring the phenomenon of interest from another perspective, thus allowing validating the data from the offender perspective.</p> <p>In order to facilitate comparisons with official data, victimisation questions need to include follow-up questions on reports to the police. These questions should differentiate between reports to the police and subsequent official recording.</p>
<p>Q4 What would be the advantages or disadvantages of assessing victimisation experiences of juveniles <i>and all adults</i>, that is, to have a SRD survey of young people <i>and</i> a victimisation survey of the general population?</p> <p>It is becoming a very big survey and it become very expensive. If we are interested in juvenile delinquency, we should focus on 10-25 years old.</p>
<p>Another aim of the planned survey is the <i>identification of risk groups</i>.</p> <p>Q5 Which group of independent variables, serving as <i>correlates</i> or <i>causal factors</i> of delinquency among youths would you include in the SRD survey?</p> <p>Please indicate core concepts that should not be missed in a SRD survey.</p> <p>This depends a bit of the goal of such measurement. If the idea is to define easily targetable populations, then the focus should be on highly visible factors. If the idea is to track the development of <i>causal</i> risk factors, then more proximal (usually internal and thus less visible risk factors) should be measured. The following domains should be covered:</p> <ul style="list-style-type: none"> - distal: SES (parents education & profession), school type, migration/cultural background - medium-distal: parenting (corporal punishment, monitoring), child abuse, - medium-proximal: leisure activities (media use, unstructured, going out in the evening), delinquent peers - proximal: low self-control, moral disengagement/neutralisation, conflict resolution strategies, deviant norms/violence tolerance, general trust/hostile attribution bias, morality <p>The minimum: self-control, delinquent peer, frequency going out, media use, SES (ethnic background, school track)</p>

2) Sample and sampling strategy
<p>Q6 What would be the minimum sample size for a self-report survey for young people aged 10 to 25 years? This highly depends on the kind of analysis one wants to perform. If the aim is to get an overall prevalence rate across all ages and both gender groups, a few soundly selected (i.e., clustering in the data) hundred cases might be enough. As soon as analyses by age-groups, gender or other grouping variables (e.g., regions) are needed, the sample size will likely grow toward a few thousand cases. In order to calculate the overall size, one should first think of the smallest group for which a reliable estimate is required and then use adequate power analysis.</p>
<p>The aim of the planned SRD survey is to ask juveniles and young adults about their offences. The Federal Office mentioned an upper limit of 25 years, but left the lower age limit open.</p> <p>Q7 What do you think would be the best age range for a SRD survey in order to get a valid estimate of violence among “young people”? From a criminal law point-of-view (majority): 10, from a practical point of view (passive parental consent): 13</p>
<p>Consider the case that a SRD survey of only juveniles and young adults up to 25 years is wanted: While some people could be sampled in school, others are not attending school anymore.</p> <p>Q8 Should these groups be sampled in the same way (e.g. all household sampled), or is it valid to combine different sampling strategies, such as school-sampling and household-sampling? It is certainly not valid to compare rates from, e.g., a school-based paper-and-pencil survey and from a personal face-to-face or telephone interview. First, participation rates are likely to differ massively depending on the method. This is important because the higher the participation rate, the higher the share of high-risk youth will be, as is known from extant research. Second, response patterns strongly depend on the data collection setting. Problem youth are particularly likely to give socially desired answers in personal or telephone interview settings. Two solutions:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Individual sampling and consecutive telephone interview or web-based questionnaire: <ul style="list-style-type: none"> + same method for all age groups + no cluster-sample – low participation rates – expensive – comparatively high social desirability (may be decreased if recruitment done per phone and the interview by internet or paper-based) 2) Combination of school-based sample for youth (13-17) and individual sampling and consecutive telephone interview or web-based questionnaire for young adults (18-25) <ul style="list-style-type: none"> + high participation rate among youth + low levels of social desirability among youth + low costs for the school-based survey – different methods: rates of violence not directly comparable between youth and young adults (this problem could be somewhat decreased if a small sample of youth could be surveyed using the young-adults method) – clustered youth data (could be reduced if not entire classes are assessed) – more complicated design would basically result in 2 studies <p>I would prefer the second option since I consider high participation rates (around 90%) is pivotal for the validity of the data.</p>
<p>Q9 Which of the following sources would be the best for sampling <i>households</i> (assuming that they are of high quality)?:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Address directories? (e.g. random sampling of addresses) – Telephone directories? – national register of all “residential registration offices”? <p>Telephone directories are definitely not an option since many citizens and particularly those from migrant minorities are not included in phone directories. Accordingly, I would definitely prefer national register entries.</p>
<p>Q10 Do you think it is useful/necessary to oversample risk groups? And which specific groups would you oversample by design? No, unless you are interested in a specific group E.g., a small migrant minority</p>

<p>3) Data collection method</p> <p>As you know, there are several methods, such as paper-and-pencil, CATI, CAPI, CAWI, CASI and Audio-CASI, or a mix of them.</p> <p>Q11 Irrespective of the specific age groups to be asked, which method do you think is generally the best or most appropriate for asking self-reported delinquency? The less an interviewer is present or perceived, the lower the level of socially desired answers will be -> CAPI and to a lesser extent CATI are desirable (advantage: greater assistance to the interviewees). The choice among the remaining methods then depends on the sampling method. For school-based interviews I would either opt for p&p (low costs, no special infrastructure need, perceived anonymity is high) or, if computers are available a computer/web-based method. For home based interviews I would opt for telephone recruiting and consequent CAWI since it is likely that all interviewees have access to a computer. For those who have not, p&p-version could help. Disadvantage of self-completion at home: you don't have any control on the setting.</p> <p>Q12 As we have different age groups, that is, children, juveniles and adults, should they be interviewed <i>by the same or by different methods</i>? And why? Certain items will certainly need to be age-adapted. However, I would try to keep most of the instruments (and especially core questions on violence) the same across all ages.</p> <p>Q13 Which method would you suggest for a victimisation survey for people aged 25 to 99? Since at higher ages computer-skills are lower this would probably require CATI, with all the disadvantages that were already mentioned. However, these disadvantages are not as jeopardising in a victim than in a SRD survey.</p>
<p>4) Validity and reliability</p> <p>Q14 What is your assessment regarding the <i>general validity</i> of the self-report method for delinquency? If social desirability can be reduced to a minimum and if the delinquency items are really congruent with criminal law, the SRD method is certainly the most valid approach to assess dark figures of crime. It's important to cross-validate the results with victimisation questions in the SRD.</p> <p>Q15 Are there <i>specific groups of people</i> who may be more inclined to not report offences? If yes, what can we do? See Q8. Persons who are highly involved in crime are both less likely to participate and to give socially desired answers. Moreover, we have evidence that migrant minorities (regardless of their delinquent involvement) tend more strongly toward socially desired answers. The reasons: First, cultural patterns may incline people to more or less disclose behaviours or victimisation that jeopardise their sense of honour. Second, general trust seems to be an issue in this context (i.e., given their often precarious situation, many migrants might be distrustful toward the "true" goals of the study). Ex: fear that you will give the data to the police.</p> <p>Q16 One question raised by the Federal Office is to know, whether we should conduct a victimisation survey or a SRD survey in order to get a valid assessment of the extent rate of juvenile violence. What do you think? See Q3: I would combine both perspectives within a delinquency self-reported survey</p> <p>Q17 Do you have any suggestion to test the reliability of a survey? - control over the interview setting - p&p questionnaires have the advantage that they are entered by a instructed person who can check the questionnaires - computer-based questionnaires have the advantage secure correct filtering - incentives can also improve reliability (but not if done at school)</p>
<p>5) Varia</p> <p>Q18 What do you think of giving respondents a small gift for having participated in the survey? To what extent does this improve the response rate? Yes it is likely to improve participation, especially among those not intrinsically interested in the study, among which high-risk youth. Incentives are not necessary if carry out during compulsory school lessons. Minimum suggested: 30 CHF.</p>

Q19 At which periodicity would you suggest to carry on the survey?

Since one of the goal is to have trends, I would say that an annual measurement would be ideal. This would allow detecting problems such as sampling or problems of methods. If you measure less regularly, the risk to mix up true changes and mistake are bigger. Moreover, regular measurements would allow evaluating (at least roughly) the impact of preventive measures on broad scale (policy changes).

If an annual survey is too expensive, at least the study should be done at least every 2 year (with all the disadvantages already mentioned). A possible alternative would be to have two different versions:

- 1) an annual survey which would measure only the dependent variables (delinquency & victimisation)
- 2) and every 2-3 years an additional module would include the independent variables and detailed questions (be careful, in that case the dependent variables should be always at the beginning without detailed questions in order to allow comparability between rates!)

Anhang 3: Vier Expertisen zur Validierung der drei Umsetzungskonzepte

(1) Manuel Eisner, Institute of Criminology, University of Cambridge

Review of "Three Concepts for a feasibility study of a repeated self-reported delinquency survey in Switzerland" (Manzoni, Lucia, Schwarzenegger, 2010).

Zurich, 22 August 2010

The strategy outlined in the report proposes an ambitious and highly desirable monitoring instrument aimed at providing valid and reliable information about the extent and variation in violence and related problematic behaviours. I particularly welcome the stated goal of extending the survey to comprise victimisation, non-violent offending, and substance use. I also support the plan to cover a broad age-range from ages 13 to 25. If implemented carefully, the proposed survey could become a cornerstone for monitoring a broad range of problem behaviour among young people in Switzerland, for developing more coherent and effective prevention and intervention strategy, and for assessing the effects of nationwide prevention policies.

Section 2 "Outline of the Three concepts"

Section 2 outlines three levels in the depth of themes that should be covered by the survey.

I concur with the authors that a minimal monitoring survey (option 1) would be of limited use and difficult to administer. Similarly, a questionnaire that comprises a broad set of risk factors (option 3) runs the risk of becoming too long. It therefore seems advisable to primarily focus on the targeted problem behaviours, victimisation, and closely related topics such as attitudes towards violence, consumption of violent media contents etc. Nonetheless, I would welcome a comparatively brief set of questions that tap on some core correlates of aggressive behaviour.

Generally, I believe the final version of the feasibility study would benefit from a concise description of the parameters that will drive the construction of the questionnaire. These include: achieving a high precision in the measurement of the core constructs; the amount of detail required for the core constructs (e.g. prevalence, incidence, context of events etc.); acceptability of the questionnaire to respondents; and time constraints for administering the instrument (e.g. time available to conduct the survey in schools). In contrast, the length of the questionnaire is not a main factor for the costs of the survey.

Section 3 "Content of the Questionnaire"

The general proposed strategy of including items that broadly cover delinquency and substance use rather than merely violence and aggression is sensible. I also welcome the suggested inclusion of victimisation items and the proposed list of 'introductory' measures.

This section of the document mainly focuses on the list of acts that may be included in the questionnaire. Comparatively little is said on the proposed approach to achieve the highest possible validity. For example, existing instruments differ in the time span specified for remembering incidents (lifetime, one year, 6 months, 1 month), measuring prevalence and incidence, and asking follow-up questions. The approach to such questions will greatly influence the utility of the survey to assess levels and trends in violence and delinquency.

Also, it may be important to consider, at a later stage, whether some constructs should be specifically administered to some age groups. Questions on leisure time activities, for example, will most likely have to differ between 13 and 25-year olds.

Furthermore, the list of 'introductory' constructs (p. 6) may benefit from a more balanced review. For example, it is true that leisure time activities are an important correlate of delinquency, but the same holds true for a number of other constructs such as morality, self-control, of family upbringing, which are not included but may be equally important politically.

Finally, I suggest three additional domains for further consideration:

Hate crimes

In the NFP 40+ there was widespread recognition of a significant gap in knowledge about the frequency of hate crimes including right-wing extremism and other violent behaviours against vulnerable groups (e.g. homosexuals, homeless etc). The present initiative provides an opportunity to consider the inclusion of items that measure such behaviour (either from the victim or from the offender perspective).

Attitudes towards and Perceptions of Violence

A domain that is not currently included in the report relates to assessing attitudes to and perceptions of violence. This would include questions on, for example, how 'wrongful' or justifiable respondents consider certain aggressive acts, how they think certain aggressive acts should be punished, or how important they consider crime and violence to be in comparison to other social problems. This domain of variables would yield useful and politically relevant information about how young people in Switzerland perceive violence, even if they haven't necessarily committed violent acts.

Follow-Up questions

The authors briefly mention follow-up questions on offending and victimisation (page 6). I believe that questions on the social context of offending will be a highly valuable addition to the questionnaire. However, as a large number of follow-up questions conducted for a large number of offences leads to testing effects (respondents learn after a few questions that their positive answer leads into more questions and start preferring negative answers) I would recommend follow-up questions for a limited number of items, e.g. assault and robbery. Important topics would include, e.g., place, time, of offence, characteristics of victim, relationship between victim and offender, co-offenders, substance use before the act etc. Such information would allow for examining trends for distinct subgroups of offending over time and between social groups.

Section 4 "Age range of the Sample"

The target age range for the planned survey (i.e. age 10-25) was initially set by the Federal Insurance Office. The reasons given in the report for the exclusion of 10-12 year old children are convincing (however, I would like to note that levels of victimisation in this age group are not 'rather low', but quite substantial) and I support the proposed strategy of limiting the monitor to ages 13-25. Even so the proposed survey would cover a much broader age-range than is usually the case in such studies. As the authors rightly point out, the range of ages to be included in the study leads to considerable challenges that require careful pretesting.

Section 5 "Sample Size"

The authors suggest a nationally representative sample of 4000 persons, stratified by four age groups. Overall, this sample size appears to be a defensible basis for further considerations. However, I believe it will be very important for the feasibility study to conduct actual power analyses and to present scenarios on the conclusions that can be drawn with different sample sizes. Otherwise there is a risk

that the sample size will be determined on pragmatic reasons, and that expectations cannot be met at a later stage. Amongst others, a power analysis should consider

- the increase of the sampling error if a cluster sampling strategy is chosen
- the need to conduct analyses by language areas (if of interest)
- the necessity for stratified sampling approaches (e.g. critical if schools or classes are sampled)
- the possibility of oversampling specific risk-groups

Developing an operational sampling strategy based on a comprehensive sampling frame will require significant additional thinking. Also, one should bear in mind that the issue of the sample size should be considered in conjunction with the issue of response rates. Without a generally high response rate the largest samples yield biased estimates.

Section 6 "Periodicity"

Given costs and the organisational challenges I believe that the planned periodicity of 2-3 years is sensible.

Section 7 "Methodological implementation"

I should probably mention at the start that I find the notion of 'household surveys', used throughout this section, misleading. The concept (household survey, Haushaltsbefragung) is commonly used for surveys where data are collected about the household itself or various members of the household, often as an alternative to the collection of census data. In the present case, however, the authors seem to propose a random sampling strategy based on individuals and information about the households appears to play a much subordinate role.

version 1: I do not believe that a postal survey (or a web-based survey based on sending the questionnaire to potential respondents) is a viable option for a survey that requires the highest possible data quality. Low response rates and lack of control over the completion of the questionnaire make this option highly problematic.

Face-to-face interviews have a number of advantages and would result in high data quality as well as in comparability of the results across age groups. I believe, therefore, that the option of face-to-face personal interviews for all age-groups and including CASI components should be taken seriously, and be carefully considered. This strategy avoids a loss of statistical power due to clustered sampling (which is the case with school-based samples, where a design effect must be taken into account), it results in a tight control over the data collection process, and it allows for comparability of the data across the full age range.

The authors state that the data-collection costs for this option are comparatively high and quote a figure of CHF 200 per interview. It is unclear where this figure comes from and exactly what it refers to. As an estimate of the pure field costs the figure seems rather high. In our experience, field costs for face-to-face interviews were closer to CHF 100-120, including a substantial incentive.

I believe estimates of financial costs should be included in the feasibility study, but it may be useful to provide cost estimates for all options rather than for one option only.

However,

version 2: The strategy of a dual survey with two different sampling and data collection strategies will lead to two different data sets whose comparability is limited. It is difficult to say, at this stage, how important comparisons between age groups will be politically or for practical reasons. However, the planned strategy is sensible if the main goal is to describe and examine trends in violence/delinquency over time within each age group. Also, school-based surveys have well-known and important advantages if schools can be motivated to give access.

The sampling methodology for the school survey is not described very clearly. It seems that the authors propose to use 'schools' as sampling units. If so, this point needs further consideration. 'Schools' are very large clusters of respondents and will invariably lead to high sampling errors (a design effect associated with cluster sampling), and significant problems of comparing results for smaller geographic units over time (e.g. for Italian-speaking Switzerland). Therefore, I strongly recommend using 'classes' rather than schools as sampling units. Also, one should bear in mind that differences in class (or school) size must be taken into account during the sampling procedure since direct random sampling will lead to an overrepresentation of children in large schools/classes.

Also, special attention should be given to adolescents in non-standard situations such as small classes or special needs institutions.

version 3: The main difference between versions 2 and 3 relates to extending the classroom-based (or school-based) survey to the age-group of 15-18-year old adolescents. The main advantages of school-based surveys are consistently high response rates, easy and cost-effective administration, and high control over the data-collection process. In contrast, about 20 % of the target population will be missed as they don't continue school beyond age 15. Yet in consideration of the advantages of school-based surveys I believe that this option is to be preferred over option 2 (notwithstanding my concerns regarding sampling, see above).

CAWI: For the school-based survey the authors propose CAWI as the only viable strategy as it has been shown to work well in Switzerland (p 10). I believe it would be beneficial for the report to more fully discuss alternative models for collecting data in school settings, and to more amply justify the proposed strategy. CAWI is still a relatively new data collection strategy and my reading of the literature suggests that there are slightly contradicting views on its superiority to other strategies.

'Household Survey': The authors suggest either a web-based self-completion survey or a paper-and-pencil self-completion survey with an incentive of CHF 10, both based on postal delivery of the information (page 10). I have doubts whether either strategy will yield data of the quality required for a monitoring instrument. With both strategies there is no possibility to know who filled in the questionnaire and under what circumstances. Also, there will be a high likelihood of differential non-response. The quoted literature (Becker and team, p 9) is not sufficiently broad to convince me that the proposed strategy is viable and yields high-quality data.

Other issues

- There is a new book on "Self-reported crime and deviance studies in Europe (ed. Renee Zauberman) which has important overviews of many of the methodological issues related to the present report.
- I missed information about the planned organisational background of the survey. Especially if the planned survey will consist of two different components (school-based and household) it will be pivotal to think about the institutional arrangements required to achieve consistency and high quality in the data collection process.

(2) Martin Killias, Professor für Strafrecht, Strafprozessrecht und Kriminologie, Universität Zürich**Kommentare zu Manzoni et al., „Feasibility study“**

Vorbemerkung: Diese Studie ist ausgezeichnet. Ich habe an sich nur gewisse Randbemerkungen, die ich im Hinblick auf die definitive Fassung zu bedenken bitte.

1. Liste der abzufragenden Delikte (S. 3-4)

Ich würde hinter das Postulat, die Tatbestände seien möglichst nahe an den StGB-Tatbeständen zu orientieren, ein grosses Fragezeichen setzen. Das ist oft schwierig und für die Befragten verwirrend. Man sollte sich eher an Lebenssachverhalten orientieren. Das haben wir zB auch beim Business Crime Survey, der bei uns bald anläuft, so gemacht. Tatbestände wie Veruntreuung, ungetreue Geschäftsbesorgung und Betrug sind sehr schwierig abzugrenzen, da liegt es sehr viel näher, die Befragten (und das Interview) damit nicht zu belasten und eher danach zu fragen, was genau „passiert“ ist.

Bei den Gewaltdelikten ist das etwas einfacher, aber auch hier ist „Nötigung“ (coercion) ein höchst diffiziles Delikt. Ich würde das eher unter „assault“ abfragen und dann durch entsprechende Nachfragen genauer klären, was genau passiert ist. Also in einem ersten Zugriff, „bist Du angegriffen oder bedroht worden“, wenn ja, weiter mit: „wurdest Du verletzt oder wurde nur gedroht“, dann nochmals weiter, „passierte das im Rahmen einer Schlägerei oder wurdest Du allein angegriffen“. Schliesslich: „warum wurdest Du angegriffen? wollte man Dich zu etwas zwingen, Dich an etwas hindern (dann: zu was? woran?) oder ging es einfach darum, Dich anzugreifen?“

Sodann: „Extorsion“ (Erpressung) wurde leider vom KFN in die Welt gesetzt (und spukt seither überall herum). Das ist ein Auswuchs der deutschen Dogmatik, weil in Fällen, wo das Opfer unter Drohung selber die vermögensschädigende Handlung vornimmt, also zB das Geld herausrückt, nicht Raub sondern Erpressung vorliege. Das hat unsere Rechtsprechung so nie durchgezogen und Art. 156 Ziff. 3 StGB erklärt in solchen Fällen ausdrücklich den Raub (Art. 140) als anwendbar. In einer Interview-Situation ist das kaum voneinander zu trennen – daher bitte das Interview nicht damit belasten. Es war dies eine der schlimmsten Fehlentscheidungen beim ISRD-2, dass wir diese Differenzierung übernommen haben. Enzmann hat das auf dem Gewissen...

Ebenso wichtig ist, dass der „Entreisssdiebstahl“ (Polizeijargon) beim Raub angesiedelt wird. Das ist kein „echter“ Diebstahl. Auch das ging beim ISRD-2 völlig daneben (Sonia Lucia weiss das!). Ich würde das Ganze – also Raub, „Erpressung“ und Entreisssdiebstahl – unter „wurde Dir etwas weggenommen unter Drohung oder Gewalt“ zusammenfassen. Dass in den KFN-Fragebögen Entreisssdiebstahl nicht gesondert erhoben wird, liegt daran, dass in solchen Fällen die deutsche Dogmatik regelmässig Raub annimmt (nämlich dann, wenn zB schon nur der Widerstand der Fingerspitzen „gebrochen“ werden musste). Da das Schweizer StGB in vielem Lösungen des Code Bonaparte übernommen hat, stimmt das so hier nicht. Letztlich führt also auch das Postulat, möglichst nahe an StGB-Tatbeständen zu bleiben, zu den hier vorgeschlagenen Anpassungen.

Sodann: „Psychological Violence“ ist ein deplazierter Begriff, für was dort figuriert. Happy Slapping ist echte Gewalt – das wäre also mit einer Zusatzfrage unter „assault“ zu behandeln (zB „wurde von jemanden mit einem Handy oder sonst wie aufgenommen, wie man Dich geschlagen hat?“).

Sexuelle Belästigung ist wichtig, ich würde aber einen anderen Begriff verwenden, weil hier eher an arbeitsrechtliche Situationen („Missbrauch der Vorgesetzten-Position“) gedacht wird. Besser wäre es, dieses ganze Thema mit einer relativ neutralen Eingangsfrage anzugehen, wie sie im ICVS verwendet wird. Also (aus dem Gedächtnis zitiert): „Manchmal erlauben sich gewisse Leute in sexueller Absicht

Übergriff auf andere. Das kann von unerwünschten Körperkontakten oder unangenehmen anzüglichen Bemerkungen bis zu Gewalt gehen. Passieren kann das auf der Strasse, auf dem Weg, in der Schule, zuhause oder bei einer anderen Person. Ist Dir das schon einmal passiert?“ (Wenn ja, folgen dann entsprechende Zusatzfragen, um zwischen verbalen, körperlichen und gewaltsamen Übergriffen zu differenzieren.)

2. Seite 3, 3. Absatz unter 3.3

Auch im ISRD-2 wurde dieser Zusammenhang deutlich festgestellt. Cannabiskonsum korreliert enger mit Gewalt als Alkohol. Auch in der St. Galler-Studie war dies der Fall, hier wurde der Zusammenhang zudem besonders detailliert untersucht.

3. Zeitlich-örtliche Verortung der Ereignisse (S. 6, oben)

Es ist, gerade wenn der Survey Tendaussagen erlauben soll, absolut wichtig, dass die Ereignisse richtig verortet werden. Das gilt für die Prävalenz und die viel schwieriger zu erhebende Inzidenz. Dabei ist zentral, dass zuerst offen nach einem längeren Zeitraum gefragt und *dann die Befragten gebeten werden, die berichteten Ereignisse zeitlich-örtlich zu verorten*. Es gibt dazu nun wirklich ausgezeichnete experimentelle Tests (Scherpenzeel, Lucia et al.), die man nicht ignorieren sollte. Die übliche „im Laufe der letzten 12-Monate“-Frage führt zu massiv überschätzten Raten.

4. Parental constant (S. 7)

Das gibt mW dazu keine ausdrücklichen gesetzlichen Regelungen (wüsste nicht woher), wohl aber Praktiken der Schulen, um die man nicht herumkommt.

5. Research assistant (S. 7)

Für Primarschüler leuchtet das ein, wenn man die Fragen an die Wand projiziert – allerdings wären dazu unsere Beobachtungen (Lorenz Biberstein) doch auch relevant. Wir haben ca. 11-Jährige befragt, und das ging gut, auch ohne Projektion und ohne Research assistant. Mich überrascht etwas, dass dieses Problem in Eurer Studie sonst nirgends angesprochen wird – obwohl wir ja quasi im Hause ein RCT dazu durchgeführt haben (St. Gallen), mit ernüchternden Ergebnissen für all die, die Interviews ohne externe Betreuung an Schulen für unmöglich hielten. Denn die Schüler(innen) berichteten mehr, wenn sie mit der Lehrperson allein waren. Zudem kann man so sehr viel Geld sparen.

6. Alterskategorien (S. 7-8)

Die Vorgabe des BASV war offensichtlich legalistisch motiviert, nämlich an den Abgrenzungen von Strafmündigkeit und Jugend- bzw. Erwachsenenstrafrecht. Solche Grenzen sind, wenn ein Survey gestaltet werden soll, schlicht lebensfremd. Kein Land orientiert sich bei seinen Studien an den Altersgrenzen des Strafrechts.

Ich würde auch hier vorschlagen, die Altersgrenzen so zu wählen, dass die Studie möglichst kostengünstig durchgeführt werden kann. Das ist auch darum wichtig, weil es unzählige andere legitime Forschungsprojekte gibt – wer teuer arbeitet, verunmöglicht eo ipso Forschungen zu anderen relevanten Fragen.

Also: Im Prinzip Sekundarschulalter (Schuljahre 7-9, meinerwegen mit Gewichtung auf dem 9. Schuljahr), dann Lehrlingsalter (16-18), dann darüber. In Berufsschulen haben wir (Lorenz Biberstein) erfolgreich eine Befragung durchgeführt, das ging ausgezeichnet. Das Know-how ist im Hause...!

7. Periodizität (S. 8)

Klar, je häufiger desto besser. Theoretisch. Praktisch ist es allerdings so, wie Ihr richtig schreibt, dass bei kurzen Intervallen die Daten gar nicht richtig ausgewertet werden können. Meine Erfahrung mit Crime Surveys ist, dass überall dort, wo diese in kurzen Intervallen durchgeführt werden, die Fragebögen phantasielos über Jahre durchgezogen werden. Es wird dort nur noch erhoben und kaum mehr gedacht. Darum: man könnte ja auch am Anfang mit längeren Intervallen arbeiten und diese nachher ggf. verkürzen.

8. Household survey (S. 9-10)

Ich sehe nicht, weshalb man hier nicht auch nach Drogenkonsum fragen könnte, da, wie Ihr weiter oben richtig sagt, das mit wenigen Fragen „abgehakt“ werden kann (S. 10 oben).

Generell: ein sehr wichtiger Nachteil von Haushalt-Surveys (wenigstens persönlichen Interviews) ist die fragwürdige Anonymitätszusage. Bei schriftlichen Befragungen mit Papierfragebogen muss dessen Struktur extrem simpel bleiben – Zusatzfragen sind da nur sehr eingeschränkt möglich, was bei diesem Thema ein ganz gravierender Nachteil ist. Zudem weiss niemand, wer das eigentlich ausfüllt!

9. Schulsurvey (S. 10)

Hier wäre vielleicht auch die St. Galler Studie wichtig zu erwähnen, da hier eine Vollerhebung des 9. Schuljahres durchgeführt wurde (fast 90 % erreicht, obwohl die Lehrer verweigern konnten). In diesem Rahmen fand das Experiment mit der externen Betreuung statt – mit höherer Bereitschaft Unerlaubtes zu berichten, wenn die Lehrperson allein war mit den Schüler(inne)n. Dazu wäre hier auch der Kostenaspekt wichtig: es wurden über 5'000 Schülerinnen und Schüler befragt, bei Kosten von ca. 40'000 CHF.

10. Berufsschulen (s. 11, unmittelbar vor Conclusions)

Ich begreife nicht, wieso Zusatzkosten bringen soll, wenn aus den nach-obligatorischen Schulen eine Stichprobe gezogen werden muss. Wir haben das im Rahmen der Poizeistudie (Lorenz Biberstein) problemlos geschafft.

11. SRD mit jungen Erwachsenen?

Man könnte hier auch die Rekrutenbefragung (Haas 2001) erwähnen – hier wurden 20-Jährige zu vielen Gewalterfahrungen (als Täter und Opfer) befragt. Daneben wäre auch der Validity check von Marcelo Aebi (>500 erwachsene Drogenabhängige) zu erwähnen. Es funktioniert also schon, wenn die Anonymität garantiert ist. Gerade das Internet eröffnet hier ausgezeichnete Möglichkeiten.

12. Literaturverzeichnis

Ich vermisse Hinweise auf die beiden Schweizer Experimente, die direkt einschlägig sind, nämlich Lucia et al. und Walser. Sodann wären Hinweise auf das Buch von Aebi (2005?) wie auch die Rekrutenstudie (Haas 2001) sinnvoll.

(3) Janne Kivivuori, Research Director, National Research Institute of Legal Policy, Finland

Helsinki 17 July 2010

Comments on the "Three concepts for a feasibility study of a repeated self-reported delinquency survey in Switzerland" by Institute of Criminology, University of Zurich

The Swiss Federal Social Insurance Office (FSIO) has commissioned the Institute of Criminology of the University of Zurich to explore the feasibility of a national self-report delinquency survey of youth violence in Switzerland. The purpose is to establish a survey based standardised indicator system of violence among 10 to 25 year old youths. Such a system would measure the extent and trends of violence, produce information on crime reporting propensity of victims and identify risk groups. The institute has produced a plan which introduces three alternative concepts of a national SRD survey. Overall, the plan is well argued and testifies to a high level of expertise.

Topical coverage in terms of offences

The authors suggest that in addition to questions tapping violence, selected other core offences should be included. This is indeed a well founded suggestion. Prior research shows that juvenile offenders rarely specialize in specific offending types (such as violence). Instead, they tend to be generally involved in various offence types. For example, recent SRD survey based research in Finland shows that computer related internet and copyright offences are not committed by specialised "computer nerds"; youths committing such offences tend to have clearly above-average delinquency more generally. So, the Swiss system should include a wide variety of offence types. Of course, the focus can be in violence while other offences can be asked more generally (and with less follow-up questions), for reasons of economy and space.

I see some problems in the suggestion that the items of the survey should maximally correspond to the crime definitions of the Swiss Penal Code. A counterargument is that the future indicator system should make international comparison possible. Therefore, it would be reasonable to adopt a sociological approach to item construction. One way to do this would be to adopt items from the *International Self-Report Delinquency Study*. It should be noted that trends analyses greatly benefit from compatible international measurements. One of the historical rationales for SRD surveys is to create international comparability which is notoriously difficult based on official crime statistics reflecting national penal codes. Indeed, the authors of the feasibility report conclude their discussion of item inclusion recommending the adoption of available international questions. In this function, the ISRD is more widely used than the KFN study. In any case, the aspects of harmonization and synchronization should be explicitly considered.

It is important to try to specify the severity of the incidents by asking follow-ups about the most recent last year case. In violence, the respondents should be asked about injuries (suffered or inflicted), and about the need for medical treatment. In property crime, the value of the stolen/destroyed object should be asked about. In measuring juvenile delinquency, it is important to use questions which can be used to monitor and study the *costs of crime*, including financial costs.

Victimisation

The authors recommend that both SRD items and victimisation items should be included in the future SRD indicator. This case is well argued. An additional argument is that it is economically rational to combine these two methods into a single system. For example, Finland currently has separate SRD and youth violence victimisation surveys, a situation increasingly perceived as artificial and suboptimal from economical point of view.

Alcohol and drugs

A few questions about these should be incorporated. It is a matter of debate whether these are independent predictors of delinquency, or part of the dependent variable (general delinquency).

Additional variables

Sex, age, migrational status and SES are required if delinquency trends are to be meaningfully analysed. Especially the way SES is measured needs careful consideration. This has been a focal concern for self-report researches over the recent decades, often debated in the context of the crime-delinquency link. The general conclusion appears to be that SES should be measured so that real/sustained economic deprivation can be located in the sample. Standard classifications of occupational structure (such as ISCO) may not be sufficient to do this. Therefore, questions related to reception of social welfare assistance (by parents or the respondent), economic problems (of the family) etc. have been added. More generally, the multi-dimensional architecture of SES should be addressed³⁸.

Of the suggested predictor variables, all are clearly relevant, with the possible exception of “masculinity norms promoting violence”. An attitude scale tapping into “masculine norms” would very probably be tautological especially in a cross-sectional design, as violent offenders would present a consistent attitudinal framework³⁹. However, as a general descriptive social indicator, it might be reasonable to incorporate an attitude scale. This should tap into (a) *general respect for law*, and (b) the *acceptance of situational excuses and justifications of law breaking*. This kind of descriptive indicator would be of some interest also in the strict “monitor” type of survey.

If correlational/explanatory variables are incorporated (as in concepts 2 and 3), these could be structured along the lines of standard criminological theories: that is, social control, self-control, learning, labelling and routine activities approaches. Self-control is an important variable and should be included. Indeed, if social causation is researched, the battery of variables *must* include individual-level predictors, certainly self-control, probably negative emotionality as well, so that social causation can be detected net of individual-level variables. There is thus certainly no rational reason to critique self-control because the specification of genuinely social correlations presupposes the ability to ascertain links net of self control.

It is a good idea that the survey should start with a set of “easy” lifestyle and quality of life related questions. These could be developed so that they can be interpreted from the point of view of criminological routine activity theory (“Where do you usually spend your leisure time...”, “Think about Saturday nights; where you usually are between 10 and 12 pm...”, “With whom...”, “Do you participate in organized sports club activities...”, etc.).

Age range of sample

As originally commissioned, the research was intended to cover youths from 10 to 25 years of age. However, the arguments given against including very young respondents are plausible. The inclusion of the youngest age cohorts would have to be associated with changes in data collection and would therefore entail extra costs. It appears to be warranted to focus on grades 7 to 9.

³⁸ In section 5, the authors refer to school level and educational status of parents. Core dimensions include at least occupational position, employment, education, income, need of social welfare assistance, and economic problems in the family (for the parents of the respondent and, if applicable, for the respondent).

³⁹ To study properly the link of attitudes (including masculinity) to criminal behaviour, a longitudinal design is needed.

Periodicity

The suggested 2-3 year period sounds reasonable. Finland started with 3 year intervals but has more recently shifted to 4 year interval. Sweden started with 2 year interval but has since shifted to 3 year interval. In both countries, a core reason has been the extreme stability of the time series especially during the recent decade. In Finland, a shortage of criminological researchers has been an additional factor, a point which may not be relevant for Switzerland.

Administration

Of the suggested three options, the option 2 (described in section 7.2) appears to be the best. It combines the economics of school survey to extended age coverage by means of household mail survey. Using school surveys in grades 7 to 9 makes the system potentially compatible with the major international indicators (ISRD and ESPAD).

Finnish studies focussing on post-comprehensive school populations (after the last compulsory grade 9) indicate that there is a considerable selection effect at play: the most delinquent youths self-select themselves directly to working life or to remain outside educational institutions, and cannot therefore be reached in such institutions. I would therefore not recommend using an educational institution based survey after grade 9. (In Finland, the compulsory army pre-military screening is the only institutional window which reaches male delinquent youths after they leave the compulsory comprehensive school.)

Concerning the overlap of school surveying and household mail surveying in age group 15, I would not recommend this as a permanent feature of the indicator system. It risks creating more confusion than clarity. Instead, I suggest that a separate pilot study would compare the results when school survey and household mail survey is used among 9th graders. Randomized experimental design can be used.

General conclusion

In sum, it is easy to agree with the general recommendation made by the authors. An intermediary survey (concept 2), repeated every 2 or 3 years, appears to be warranted. The age range would be from grades 7 to 9 (school survey) to age 25, with older age groups targeted by household survey. The idea of having a core and rotating extra modules is also quite good. However, it should be remembered that surveys are sensitive to question ordering. Therefore, all changing parts should be at the end of the questionnaire. If the survey begins with non-threatening lifestyle questions, these should be always present.

I recommend that some empirical methodological work is conducted before the new system is launched. If the idea is that the system will be operating for years and for decades, spending one year for methodological empirical work would be a rational decision. For example, the following questions could be probed in the pilot phase: the effect of data collection (school survey vs. household survey among 9th graders), the sequence of self-report and victimisation questions in the survey, and the impact of having non-threatening lifestyle question in the beginning of the survey. All these questions would pertain to key design aspects and could be assessed in randomized experiments.

Commented text:

Manzoni, Patrik & Lucia, Sonia & Schwarzenegger, Christian (2010). Three concepts for a feasibility study of a repeated self-reported delinquency survey in Switzerland. On behalf of the Federal Social Insurance Office (FSIO). Institute of Criminology, University of Zurich.

(4) André van der Laan, PhD. Senior researcher at WODC**Introduction**

I have been contacted by the Institute of Criminology of the University of Zurich to review their feasibility study of a repeated self reported delinquency survey in Switzerland because of my expertise in conducting the WODC Youth and Delinquency Survey (YDS) in the Netherlands.

With regard to the Swiss feasibility study, I think some good research has been conducted in order to give some clear options for a self report survey in Swiss. In the following I will give some remarks on the concepts measured and give some thoughts on the sample selection and data collection. Finally I will end with some general remarks with regard to the three versions of the feasibility study.

The concepts: delinquency, victimisation, alcohol

In the study delinquency, victimisation and alcohol use are mentioned as the most prominent concepts to measure.

Expanding the questionnaire to other forms of delinquent behaviour than violence is preferable because youngsters are versatile in committing crimes. I advise to opt for items that are theoretically relevant in order to interpret the findings and to compare them with other countries. I will give you some remarks:

- The choice which delinquent acts to include is partly situational depended. E.g. in the Netherlands fare dodging in public transport is mainly a metropolitan ‘problem’ due to the existence of subways, but not in the rural area’s. Bike theft in the Netherlands is a problem due to the present of lots of bikes. I am not aware if this also accounts for Swiss.
- It looks like internet penetration is high in Switzerland. Why not including questions on internet crime, like threatening or bullying via internet or uploading illegal music or movies?
- Amongst the delinquency items, you could consider to include some examples (E.g.: “did you steal anything from a shop (e.g. lipstick, cd’s ...”).
- You could consider to connect with international questionnaires (the British Crime Survey also has a self reported delinquency version, contact the Home Office; the ISRD-2).
- The follow up questions on time and situation of the crime are interesting.

I agree to include some victimisation items. In order to get some insight in the dark number of crimes you also should ask if the victim reported the act to the police. I advise not to make the reference period to long (max 12 months). Be aware of framing and telescoping effects.

I am not sure if alcohol is a causal factor for violence. Some studies corroborate this view; others don’t (see e.g. White, H.R. & Gorman, D.M. (2000) Dynamic of the drug-crime relationship). Both delinquency and alcohol can be situational triggered, so they are correlates, but the relation can be spurious. What will be the reference period of alcohol use? In our study we use last 12 months.

Risk factors and background characteristics

SES is an important background characteristic which will be used to make sub samples. How will SES will be measured? Do you include family income and education? Including these in a survey

among youngsters can result in a lot of missing because children are unaware of their parents' income or education level.

I think including risk factors in a survey will make the database more relevant, also in order to explain some of the findings instead of only giving descriptive results. What will be the main theory behind the opted risk factors? Are the factors mentioned on page 6 (leisure time activities, living quality of neighbourhood etc.) the opted other risk factors? Maybe you could give a closer look at the findings of developmental and life-course theories on the most prominent risk and promotive factors (e.g. prof. Farrington, prof. Loeber). I miss risk factors with regard to the individual domain (e.g. impulsivity / self control), the family domain (less supervision, disclosure) or the school domain (performance, crime at school).

Sample, sample selection, data collection and periodicity of sweeps

In your feasibility study you mentioned that most experts spoke against inclusion of youngsters of 10-11 years of age. I do agree with the arguments of parental consent and practical consent. But I don't see why the cognitive capacity of children aged 10 and 11 years is more limited than children aged 12 or 13. The cognitive capacities depends on the intellectual possibilities of children and according to my opinion a questionnaire suitable for youngsters aged 12-14 years can also be used for children aged 10-11. Including this youngest age group also gives interesting views on antisocial behaviour at young age and literature has shown that early antisocial behaviour is an important predictor of latter delinquency (see e.g. publications of professor Farrington). Furthermore, if you'll include these youngsters you could look at the items in the Antisocial Behaviour questionnaire of Moffitt and DaSilva (1986).

If you include young adults (age group 18-25) in your sample, be aware of their deviant delinquent behaviour compared to adolescents. You could include acts committed at work (theft), in traffic (drunk driving) or with regard to payment (tax fraud). See e.g. publications of Andrea Donker (precursors and prevalence of young-adult and adult delinquency).

The selection of a sample depends on the target group, the availability of a good sample frame and the possibility to select (randomly) from that frame. A household sample has the advantage that every person has a same change of being selected, but is such a framework available in Swiss? In the Netherlands all civilians are registered in the General Municipal Personal Records (GBA), so for the YDS we selected from this database. We have good experience with this sample framework.

A school based sample has the advantage of easy to get, easy to have a sizeable sample and low non response, but has the disadvantage that not everyone in target group has a same change of being selected (those who are ill, truants, those who left school). Whereas if you are 'in' schools the response rate can be high, but before that you'll need the cooperation of schools. This is the first phase and also produces non response.

In think an ideal periodicity will be every 3 years (of course depending on funding). A lower frequency is very expensive and I don't think that it will be of relevance for the trends. If the survey is repeated, I advise you to repeat the sweeps in the same period of the year (not in a first sweep at the beginning of the year, and in the following one after summer holiday) due to seasoning effects of committing crimes.

A CAWI mode is a cheap and quick method. But you should limit the length of the questionnaire and it has some reliability problems according to my opinion. If it is used after a postal invitation, how sure could you be that the selected respondent fills in the survey and not a friend? And how sure is it

every respondent fills it in a same manner. And, it limits the length of a questionnaire. I think it is preferable to figure out in a pilot the maximum of such a mode.

I do agree with the recommendation of introductory questions (pp. 6). Do not start with sensitive questions on self report delinquency or victimization but start with some less intrusive items. I will advise to place sensitive questions in the middle of the survey in order to create some confidence and trust among the respondent. Furthermore I think including rotating modules is advisable. It makes the survey more flexible for answering contemporary policy questions.

General remarks

Finally I have some remarks on the different versions. I do agree with all the mentioned (dis-)advantages, but would like to mention some others.

Version 1, a household survey. I agree with the (dis)advantages mentioned in your summary but would like to include another advantage. In a household survey also those youngsters not at school (truants, illness etc) do have the same probability of being included, the same accounts for youngsters of problematic families (see version 3). If a CAPI mode is opted, the length of the questionnaire could be expanded till approximately 45 minutes. I think if a household sample is opted, a CAPI form will be most preferable because of reliability of the mode.

Version 2, a combination. This version has lots of advantages. I could add to the school based sampling that the results can be compared with the ISRD (same sampling method). But there are some not mentioned disadvantages a) selection depends on the willingness of schools to participate (a first non response); b) students can be absent because of illness / truancy; c) you'll need to control the setting of data gathering (are the CAWI questionnaires filled in in groups, how reliable are these answers if students can discuss the items?). With regard to the household part, I strongly recommend to test a CAWI version in a pilot (see above).

Version 3. As I understand your study well, an important limitation of this version is the absent of sample frame of the target population this in specific with regard to post-secondary education (p11). This means that selecting a representative sample is not possible at the moment. I don't think this is preferable for the FSIO.

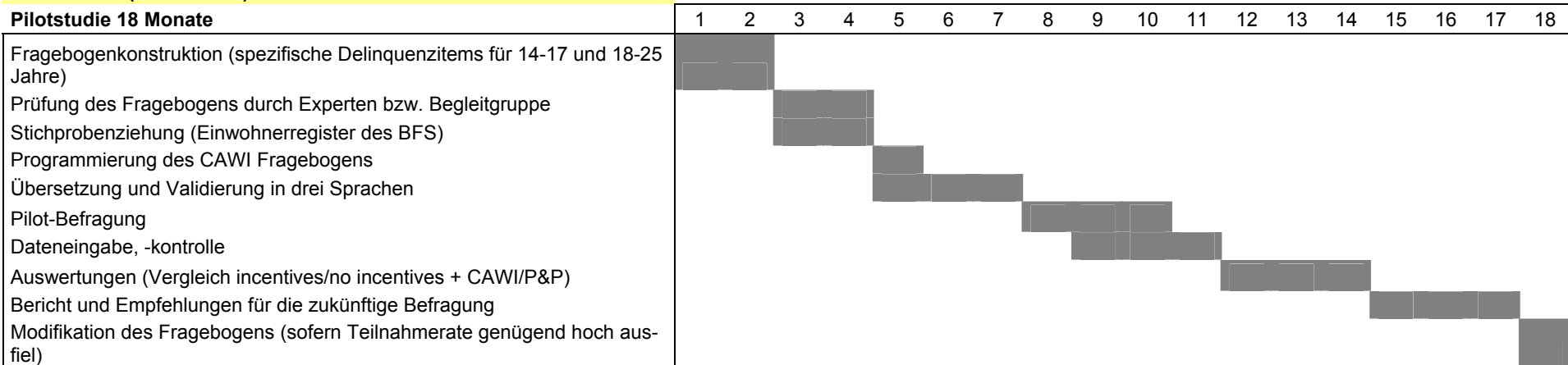
Anhang 4: Veränderungen der 12-Monats-Prävalenzraten von Delikten in SRD-Surveys

	CAWI school ISRD-2 2006 (13-15-J./ 7.-9. Kl.) N=3648	P&P School Kt. ZH 1999 15-J./ 9. Kl. N=2700	P&P School Kt. ZH 2007 15-J./ 9. Kl. N=2700	CAPI / CASI WODC 1998 (12-17- J.) N=1031	CAPI / CASI WODC 2001 (12-17- J.) N=842	CAPI / CASI WODC 2005 (12-17- J.) N=835	P&P School FSRD 2004 (15-16 J. / 9. Kl.) N=5142	CAWI School FSRD 2008 (15-16 J. / 9. Kl.) N=5826
Ladendiebstahl	9.1	34.7	22				10	10
Vandalismus (Finnland: in der Schule)	7.8	13.7	14.6	9.3	8.3	8.2	9	9
Zerstörung von Sachen auf dem Schulareal							11	11
Graffiti sprühen		9.6	8.5					
Schwarzfahren		62.4	52.1	14.9	18.4	17.4		
Diebstahl zu Hause		16.8	13.5				17	20
Diebstahl an der Schule		24.7	22.3				17	15
Einbruchdiebstahl	0.9					0.8-1.7	--	8
Diebstahl von Autos	0.4							<1
Diebstahl von Fahrzeugen (v.a. Fahrräder)		12.4	10.7					
Hehlerei (Verkauf gestohlener Güter)				5.8	5.4	6.7		
Bullying in der Schule		6-12	12-16				16	21
Mitmachen in Schlägerei, Gruppenschlägerei	8.4						12	11
Jemanden zusammenschlagen / Körperverletzung	1.2	11.6	12.5			11-19	6	6
Raub	0.9	2.1	3.5				--	1
Jemanden körperlich verletzen				--	10.9	11.7		
Eine Person schlagen, ohne Verletzung						16.4		
Drohung mit Waffen		1.8	1.7					
Gewalt insgesamt		16.2	15.9					
Gewalt + Bullying		22.8	26.4					
Bullying: Schlagen, Treten		11.7	16.2					
Gruppenschlägerei + Waffentragen	13.1							
Waffentragen	7.8							
Illegales Herunterladen			50.4				--	69
Computer hacking	5.3							
Verkauf von Drogen	2.8	9.8	8.5					
Konsum von Marihuana/Haschisch							8	6

Hinweis: fett = signifikante Unterschiede (p < 0,05).

Anhang 5: Kostenschätzungen und Designs für Pilotstudien (Vorschläge)

Version 1: gleiche Methode für alle Altersgruppen:
Postalische Befragung (P&P und CAWI) bzw. persönliche Befragung im Haushalt (14-25 Jahre)



Projektion der Kosten für eine Befragung (auf 12 Mt.)

	P&P/CAWI		CAPI/CASI		P&P/CAWI		CAPI/CASI	
	N=4000	N=4000	N=6000	N=6000	N=8000	N=8000	N=8000	N=8000
1 Projektmanager 50 % (Vorschlag)	60'000	60'000	60'000	60'000	60'000	60'000	60'000	60'000
1 Assistenz 50 % (Vorschlag)	36'000	36'000	36'000	36'000	36'000	36'000	36'000	36'000
20 % Sozialabgaben	19'200	19'200	19'200	19'200	19'200	19'200	19'200	19'200
Incentives (10 Fr./Person)	40'000		60'000		80'000			
Druckkosten Fragebogen (4 Versände à 2 x Anz. Befragte, da 50 % Response)	32'000		48'000		64'000			
Portokosten (4 Versände à 2 x Anz. Befragte)	115'200		172'800		230'400			
Andere Kosten	15'000	15'000	15'000	15'000	15'000	15'000	15'000	15'000
Persönliche Befragung (300 Fr./Int.)		1'200'000		1'800'000		2'400'000		
Total	317'400	1'330'200	411'000	1'930'200	504'600	2'530'200		
Inkl. 10 % Overhead für Universität	349'140	1'463'220	452'100	2'123'220	555'060	2'783'220		
Inkl. 7,6 % MWST	375'675	1'574'425	486'460	2'284'585	597'245	2'994'745		

Version 2:**Obligatorische Schule und Haushalt-Survey (13-25 Jahre)****Pilotstudie 18 Monate**

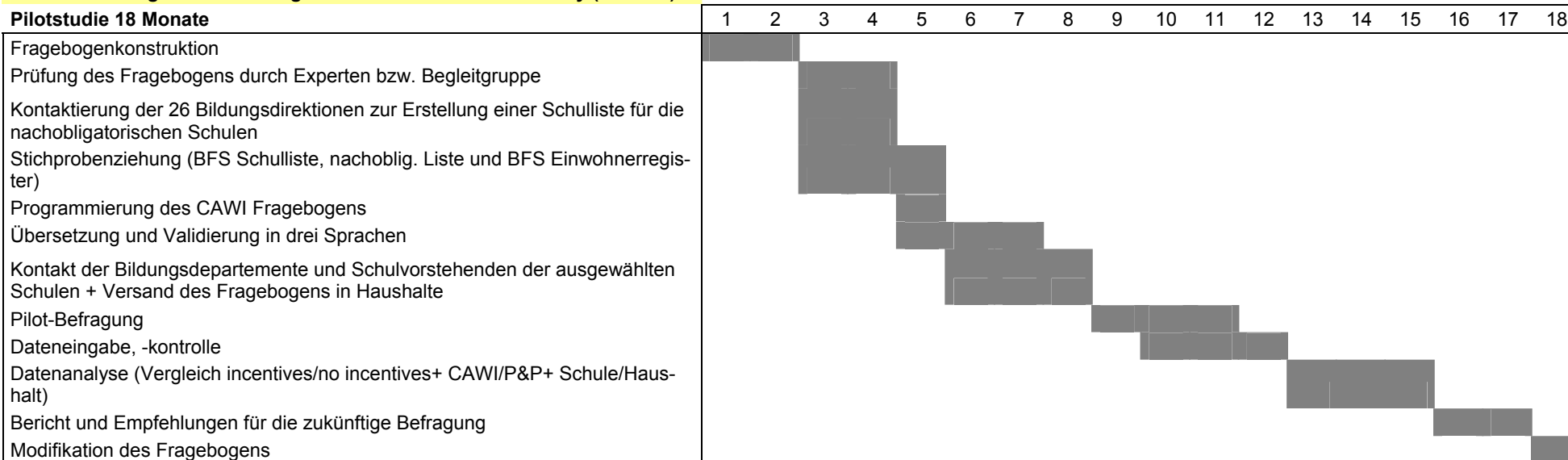
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Fragebogenkonstruktion	■	■																
Prüfung des Fragebogens durch Experten bzw. Begleitgruppe			■	■														
Sample from the OFS compulsory school list and the individual list					■													
Programmierung des CAWI Fragebogens						■	■											
Übersetzung und Validierung in drei Sprachen							■	■										
Kontakt der Bildungsdepartemente und Schulvorstehenden der ausgewählten Schulen + Versand des Fragebogens in Haushalte								■	■	■								
Pilot-Befragung									■	■	■							
Dateneingabe, -kontrolle											■	■	■					
Datenanalyse (Vergleich incentives/no incentives+ CAWI/P&P+ Schule/Haushalt)													■	■	■			
Bericht und Empfehlungen für die zukünftige Befragung																■	■	
Modifikation des Fragebogens																		■

Projektion der Kosten für eine Befragung (auf 12 Mt.)
Schulbefragung + Schulbefragung +
Haushalt: P&P/CAWI Haushalt: CAPI/CASI

1 Projektmanager 50 % (Vorschlag)	60'000	60'000
1 wissenschaftl. Assistenz 50 % (Vorschlag)	36'000	36'000
20 % Sozialabgaben	19'200	19'200
Schul-Interviewer: 300 Klasseninterviews à 75 Fr. (Durchschnitt)	22'500	22'500
Incentives (für 4000 Personen, je n=2000 für 16-17 J. und 18-25 J.)	40'000	
Druckkosten Fragebogen (4 Versände à 8000 Fragebogen, 50 % Response)	32'000	
Portokosten (4 Versände à 8000 Fragebogen)	115'200	
Andere Kosten	15'000	15'000
Persönliche Befragung von 4000 Personen (300 Fr./Interview)		1'200'000
Total	339'900	1'352'700
Inkl. 10 % Overhead für Universität	373'890	1'487'970
Inkl. 7,6 % MWST	402'306	1'601'056

Version 3: Oblig. und nachoblig. Schulen und Haushalt-Survey (13-25 J.)

Pilotstudie 18 Monate



Projektion der Kosten für eine Befragung (auf 12 Mt.)

**Schulbefragung + Schulbefragung +
Haushalt: P&P/CAWI Haushalt: CAPI/CASI**

1 Projektmanager 50 % (Vorschlag)	60'000	60'000
1 wissenschaftl. Assistenz 50 % (Vorschlag)	36'000	36'000
20 % Sozialabgaben	19'200	19'200
Schul-Interviewer: 400 Klasseninterviews à 75 Fr. (Durchschnitt)	30'000	30'000
Andere Kosten	10'000	10'000
Incentives (für 2000 Personen)	20'000	
Druckkosten Fragebogen (4 Versände à 4000 Fragebogen, 50 % Response)	16'000	
Portokosten (4 Versände à 4000 Fragebogen)	57'600	
Persönliche Befragung von 2000 Personen (300 Fr./Interview)		600'000
Total	253'800	760'200
Inkl. 10 % Overhead für Universität	279'180	836'220
Inkl. 7,6 % MWST	300'398	899'773

Pretest Version 1:**Design für Pretest** (wenn möglich ab 13 Jahren, sonst ab 14 Jahren)

Anz. Personen

	Schriftl. Befragung (P&P/CAWI)			
	13-15 J.	16-17 J.	18-25 J.	
Mit Incentive	600	600	600	1800
Ohne Incentive	600	600	600	1800
sub-total	1200	1200	1200	3600

Persönl. Interviews			
13-15 J.	16-17 J.	18-25 J.	
600	600	600	1800

(netto)

(alle erhalten eine Entschädigung von 20 Fr.)

Netto (1) **3600**

Brutto 7200

(1): Basierend auf Response von 50%

Pretest Version 2:**Design für Pretest** (50% response)

Anz. Befragte

	P&P / CAWI in Klasse		Schriftl. Befragung (P&P/CAWI)			Persönliche Interviews			
	7	9	15-16 J.	16-17 J.	18-25 J.	15-16 J.	16-17 J.	18-25 J.	
Mit Incentive	nein	nein	600	600	600	600			1800
Ohne Incentive	400	600	600	600	600	600			2800
Sub-total	400	600	1200	1200	1200	600	600	600	6400
	1000		3600			1800			

 Überlappung

Pretest Version 3:

Design für Pretest

(50% response)

Anz. Befragte

	P&P/CAWI in Klasse			Schriftl. Befragung (P&P/CAWI)		Persönliche Interviews		
	7	9	12	18 J.	19-25 J.	18 J.	19-25 J.	
Mit Incentive	nein	nein	nein	600	600			1200
Ohne Incentive	600	600	600	600	600			3000
Sub-total	600	600	600	1200	1200	600	600	5400
	1800			3000		6600		

 Überlappung

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=de>

**Autres rapports de recherche et expertises de la série
«Aspects de la sécurité sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=fr>

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana
«Aspetti della sicurezza sociale»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=it>

**Further research reports and expertises in the series
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

<http://www.bsv.admin.ch/praxis/forschung/publikationen/index.html?lang=en>