
BASLER KOMMENTAR

Niggli · Heer · Wiprächtiger
(Hrsg.)

Schweizerische
Strafprozessordnung
Jugendstrafprozessordnung



Helbing Lichtenhahn Verlag

Art. 23

Bundesgerichtsbarkeit im Allgemeinen

- ¹ Der Bundesgerichtsbarkeit unterstehen folgende Straftaten des StGB:
- a. die Straftaten des ersten und vierten Titels sowie der Artikel 140, 156, 189 und 190, sofern sie gegen völkerrechtlich geschützte Personen, gegen Magistratspersonen des Bundes, gegen Mitglieder der Bundesversammlung, gegen die Bundesanwältin, den Bundesanwalt oder die Stellvertretenden Bundesanwältinnen oder Bundesanwälte gerichtet sind;
 - b. die Straftaten der Artikel 137–141, 144, 160 und 172^{ter}, sofern sie Räumlichkeiten, Archive oder Schriftstücke diplomatischer Missionen und konsularischer Posten betreffen;
 - c. die Geiselnahme nach Artikel 185 zur Nötigung von Behörden des Bundes oder des Auslandes;
 - d. die Verbrechen und Vergehen der Artikel 224–226^{ter};
 - e. die Verbrechen und Vergehen des zehnten Titels betreffend Metallgeld, Papiergeld und Banknoten, amtliche Wertzeichen und sonstige Zeichen des Bundes, Mass und Gewicht;
 - f. die Verbrechen und Vergehen des elften Titels, sofern es sich um Urkunden des Bundes handelt, ausgenommen Fahrausweise und Belege des Postzahlungsverkehrs;
 - g. die Straftaten des zwölften Titels^{bis};
 - h. die Straftaten des Artikels 260^{bis} sowie des dreizehnten bis fünfzehnten und des siebzehnten Titels, sofern sie gegen den Bund, die Behörden des Bundes, gegen den Volkswillen bei eidgenössischen Wahlen, Abstimmungen, Referendums- oder Initiativbegehren, gegen die Bundesgewalt oder gegen die Bundesrechtspflege gerichtet sind;
 - i. die Verbrechen und Vergehen des sechzehnten Titels;
 - j. die Straftaten des achtzehnten und neunzehnten Titels sofern sie von einem Behördenmitglied oder Angestellten des Bundes oder gegen den Bund verübt wurden;
 - k. die Übertretungen der Artikel 329–331;
 - l. die politischen Verbrechen und Vergehen, die Ursache oder Folge von Unruhen sind, durch die eine bewaffnete eidgenössische Intervention veranlasst wird.

² Die in besonderen Bundesgesetzen enthaltenen Vorschriften über die Zuständigkeit des Bundesstrafgerichts bleiben vorbehalten.

- ¹ Sont soumises à la juridiction fédérale les infractions au CP suivantes:
- a. les infractions visées aux titres 1 et 4 ainsi qu'aux art. 140, 156, 189 et 190, en tant qu'elles ont été commises contre des personnes jouissant d'une protection spéciale en vertu du droit international, contre les magistrats de la Confédération, contre les membres de l'Assemblée fédérale, contre le procureur général de la Confédération ou contre les procureurs généraux suppléants de la Confédération;
 - b. les infractions visées aux art. 137 à 141, 144, 160 et 172^{ter}, en tant qu'elles concernent les locaux, archives et documents des missions diplomatiques et postes consulaires;
 - c. la prise d'otage (art. 185) destinée à contraindre des autorités fédérales ou étrangères;
 - d. les crimes et délits visés aux art. 224 à 226^{ter};
 - e. les crimes et délits visés au titre 10 et concernant les monnaies, le papier-monnaie ou les billets de banque, ainsi que les timbres officiels de valeur

Jurisdiction fédérale en général

- ou les autres marques officielles de la Confédération et les poids et mesures;
- f. les crimes et délits visés au titre 11, en tant qu'il s'agit de titres fédéraux, à l'exception des titres de transport et des justificatifs de paiements postaux;
- g. les infractions visées au titre 12^{bis};
- h. les infractions visées à l'art. 260^{bis} ainsi qu'aux titres 13 à 15 et au titre 17, en tant qu'elles ont été commises contre la Confédération, les autorités fédérales, contre la volonté populaire dans les élections, les votations, les demandes de référendum ou les initiatives fédérales, ou contre l'autorité ou la justice fédérale;
- i. les crimes et délits visés au titre 16;
- j. les infractions visées aux titres 18 et 19 commises par un membre des autorités fédérales ou par un employé de la Confédération ou les infractions commises contre la Confédération;
- k. les contraventions visées aux art. 329 à 331;
- l. les crimes et les délits politiques qui sont la cause ou la conséquence de troubles ayant causé une intervention fédérale armée.

² Les dispositions des lois fédérales spéciales qui concernent la compétence du Tribunal pénal fédéral sont réservées.

¹ Sottostanno alla giurisdizione federale i seguenti reati previsti nel CP:

- a. i reati di cui ai titoli primo e quarto e agli articoli 140, 156, 189e 190, in quanto diretti contro persone protette in virtù del diritto internazionale, contro magistrati federali, contro membri dell'Assemblea federale, contro il procuratore generale della Confederazione o contro i suoi sostituti;
- b. i reati di cui agli articoli 137–141, 144, 160e 172^{ter}, in quanto concernano locali, archivi o documenti di missioni diplomatiche e posti consolari;
- c. la presa d'ostaggio secondo l'articolo 185, se la coazione è diretta contro autorità federali o estere;
- d. i crimini e i delitti di cui agli articoli 224–226^{ter};
- e. i crimini e i delitti di cui al titolo decimo concernenti monete, cartamonte e biglietti di banca, valori di bollo ufficiali e altre marche della Confederazione, pesi e misure;
- f. i crimini e i delitti di cui al titolo undecimo, in quanto si tratti di documenti federali, eccettuate le licenze di condurre e i giustificativi del traffico dei pagamenti postali;
- g. i reati di cui al titolo dodicesimo^{bis};
- h. i reati di cui all'articolo 260^{bis} e ai titoli da tredicesimo a quindicesimo e diciassettesimo, in quanto diretti contro la Confederazione o le sue autorità, contro la volontà popolare in elezioni, votazioni e domande di referendum o d'iniziativa federali o contro l'autorità o la giustizia federali;
- i. i crimini e i delitti di cui al titolo sedicesimo;
- j. i reati di cui ai titoli diciottesimo e diciannovesimo, in quanto commessi da un membro di un'autorità federale o da un impiegato federale o diretti contro la Confederazione;
- k. le contravvenzioni di cui agli articoli 329–331;
- l. i crimini e delitti politici che sono causa o conseguenza di disordini tali da rendere necessario un intervento federale armato.

² Sono fatte salve le disposizioni concernenti la competenza del Tribunale penale federale previste in leggi federali speciali.

Inhaltsübersicht

	Note
I. Einleitung	1
II. Die unterstellten Bundesstrafsachen	2
1. Straftatbestände des StGB gemäss Abs. 1	4

	Note
2. Andere Straftatbestände gem. Abs. 2	18
3. Verwaltungsstrafrecht	19
4. Kantonale Gesetzgebung	20

Literatur

B. BERTOSSA, I primi due anni di esperienza del Tribunale penale federale di Bellinzona, Bolletino degli avvocati del canton Ticino 2006/32, 2–9 (zit. Bertossa, Bolletino 2006); S. BLÄTTLER, Rôles et fonctions des services de la Confédération chargés de tâches de police judiciaire, Bern 1988 (zit. Blättler, Confédération); P. BÖSCH, Die Anklagekammer des Schweizerischen Bundesgerichts (Aufgaben und Verfahren), Diss. ZH 1978 (zit. Bösch, Diss.); H. DUBS, Reform der Bundesstrafgerichtsbarkeit, in: R.J. Schweizer (Hrsg.), Reform der Bundesgerichtsbarkeit, Zürich 1995 (zit. Dubs, Bundesstrafgerichtsbarkeit); P. GUIDON/W. WÜTHRICH, Zur Praxis bei Beschwerden gegen das Bundesstrafgericht, Plädoyer 2005/4, 34–44 (zit. Guidon/Wüthrich, Plädoyer 2005); P. HUBER, Einige Probleme aus dem Bereich des gerichtspolizeilichen Ermittlungsverfahrens im Bundesstrafprozess, ZStrR 1984, 391–412 (zit. Huber, ZStrR 1984); A.J. KELLER, Praxis der Beschwerdekammer des Bundesstrafgerichts zu Verfahrensfragen, AJP 2007, 197–213 (zit. Keller, AJP 2007); C. KISS, Das Bundesstrafgericht, AJP 2003, 141–152 (zit. Kiss, AJP 2003); M. KRAFFT, Les privilèges et immunités diplomatiques en droit international – Leurs conséquences pour l’instruction pénale, ZStrR 1984, 141–151 (zit. Krafft, ZStrR 1984); W. LÜTHI, Die Gerichtsbarkeit in Bundesstrafsachen, ZStrR 1946, 325–346 (zit. Lüthi, ZStrR 1946); W. LÜTHI, Betrachtungen zur Bundesstrafrechtspflege, ZStrR 1952, 409–424 (zit. Lüthi, ZStrR 1952); L. MOREILLON/M. DUPUIS/M. MAZOU, La pratique judiciaire du Tribunal pénal fédéral, cinq ans de jurisprudence, JdT 2008 IV, 66–175 (zit. Moreillon/Dupuis/Mazou, JdT 2008); M. PETER, Bundesstrafgerichtsbarkeit und kantonale Gerichtsbarkeit, ZStrR 1971, 166–202 (zit. Peter, ZStrR 1971); M. PETER, Ermittlungen nach Bundesstrafprozess, Krim 1973, 516–518/563–566 und Krim 1974, 35–38 (zit. Peter, Krim 1973/74); C. DEL PONTE/V. ROSCHACHER/F. BÄNZIGER, Die Zusammenarbeit von Bund und Kantonen in Fällen von Bundesgerichtsbarkeit und im Bereiche der Drogenkriminalität, ZStrR 1998, 349–366 (zit. del Ponte/Roschacher/Bänziger, ZStrR 1998); B. ROELLI, Die neuen Kernenergie delikte im Schweizerischen Strafgesetzbuch, ZStrR 2006, 208–225 (zit. Roelli, ZStrR 2006); N. SCHMID, Die Strafrechtsbeschwerde nach dem Bundesgesetz über das Bundesgericht – eine erste Auslegung, ZStrR 2006, 160–170 (zit. Schmid, ZStrR 2006); H. STADLER, Bemerkungen zur Teilrevision des BStP im Zusammenhang mit dem eidgenössischen Datenschutzgesetz, ZStrR 1994, 286–316 (zit. Stadler, ZStrR 1994); F. STÄMPFLI, Das Bundesgesetz über die Bundesstrafrechtspflege vom 15. Juni 1934, Bern 1935 (zit. Stämpfli, BStP); A. STAUB, Das Bundesstrafgericht – im dritten Amtsjahr, Anwaltsrevue 2006, 100–102 (zit. Staub, Anwaltsrevue 2006); A. STAUB, Il nuovo Tribunale federale a Bellinzona, in: J. Nosedà et al. (Hrsg.), La revisione della parte generale del codice penale, Lugano 2005, 161–169 (zit. Staub, revisione); E. THOMANN, Bundesgerichtsbarkeit und kantonale Gerichtsbarkeit am Beispiel eines Prozesses, Krim 1982, 397–400/472–476 (zit. Thomann, Krim 1982); M. THOMMEN/H. WIPRÄCHTIGER, Die Beschwerde in Strafsachen, AJP 2006, 651–661 (zit. Thommen/Wiprächtiger, AJP 2006); HP. USTER, Umsetzungsbericht Strafverfolgung auf Bundesebene, Projekt EffVor 2, Medienmitteilung vom 4.7.2007 <http://www.ejpd.admin.ch/ejpd/de/home/dokumentation/mi/2007/2007-07-44.html> (zit. Uster, Bericht); H. VEST, Die bundesrätliche Botschaft zum Beitritt der Schweiz zur Völkermord-Konvention: kritische Überlegungen zum Entwurf eines Tatbestands über Völkermord, ZStrR 1999, 351–362 (zit. Vest, ZStrR 1999).

I. Einleitung

1 Art. 23 StPO ersetzt Art. 336 StGB und bringt keine bedeutenden Änderungen. Die materiellen Regeln für die sachliche Zuständigkeit werden im Wesentlichen aus dem alten Recht übernommen. In Abs. 1 lit. a wurde der geschützte Personenkreis innerhalb der Bundesanwaltschaft erweitert. Der Völkermordtatbestand wird in Abs. 1 integriert und wird dort zu lit. g; gleichzeitig schliesst das neue Recht die Möglichkeit aus, einzelne Fälle von Völkermord an einen Kanton zu delegieren (vgl. Art. 25 Abs. 1 Satz 2). Die übrigen Neuerungen sind rein formeller Art und erschöpfen sich in einer neuen Nummerie-

rung: so wurde Abs. 1 lit. g des alten Gesetzes aufgeteilt in vier einzelne Bestimmungen (lit. h–k), alit. h wird zu lit. l; aAbs. 3 wird neu zu Abs. 2.

II. Die unterstellten Bundesstrafsachen

Die kantonale Gerichtsbarkeit bildet die Regel, die Bundesgerichtsbarkeit die **Ausnahme**. Diese ist nur gegeben, wenn eine Bestimmung des Bundesrechts sie ausdrücklich vorsieht (Art. 22).¹

Art. 23 enthält einen **Katalog** der der Strafgerichtsbarkeit des Bundes unterstellten strafbaren Handlungen.

1. Straftatbestände des StGB gemäss Abs. 1

Nach Abs. 1 unterstehen Delikte der Bundesgerichtsbarkeit, sofern sie sich gegen Interessen des Bundes richten. Ohne diese Einschränkung unterstellt sind die in lit. d aufgeführten gemeingefährlichen Delikte. Lit. j unterstellt auch von einem Behördenmitglied oder Beamten des Bundes begangene strafbare Handlungen der Bundesgerichtsbarkeit.

Lit. a betrifft bestimmte Delikte gegen völkerrechtlich geschützte Personen, gegen Magistratspersonen des Bundes, gegen Mitglieder der Bundesversammlung, gegen den Bundesanwalt sowie dessen Stellvertreter. Es sind dies:

- die strafbaren Handlungen gegen Leib und Leben (1. Titel, Art. 111–136 StGB);
- die Verbrechen und Vergehen gegen die Freiheit (4. Titel, Art. 180–186 StGB);
- Raub (Art. 140 StGB);
- Erpressung (Art. 156 StGB);
- sexuelle Nötigung (Art. 189 StGB);
- Vergewaltigung (Art. 190 StGB).

Diese Verbrechen und Vergehen gegen **Magistratspersonen des Bundes, Mitglieder der Bundesversammlung und den Bundesanwalt** sowie dessen Stellvertreter waren im Wesentlichen gem. Art. 8 des Garantiesgesetzes (GarG) der Bundesgerichtsbarkeit unterstellt. Die Bestimmung wurde durch das Parlamentsgesetz² ins StGB überführt³, unter Übernahme des bestehenden Katalogs von lit. a. Nicht mehr aufgeführt sind insb. die eidgenössischen Untersuchungsrichter.

Magistratsperson sind gem. Art. 1 des BG über die Besoldung und die berufliche Vorsorge der Magistratspersonen vom 6.10.1989 die **Mitglieder des Bundesrates, die ordentlichen Richter des Bundesgerichts und der Bundeskanzler**. Die Mitglieder der erstinstanzlichen Bundesgerichte (Bundesstrafgericht und Bundesverwaltungsgericht) können danach nicht als Magistratspersonen gelten; ihr Arbeitsverhältnis ist in der Richterverordnung der Bundesversammlung⁴ geregelt, wobei sich die Besoldung nach dem Bundespersonalgesetz (BPG)⁵ richtet,⁶ (zu deren besonderen Stellung näher: Kiss, AJP 2003, 150) und sie insb. nicht in den Genuss eines Ruhegehaltes kommen, wie die Bundesräte, der Bundeskanzler und die Bundesrichter wegen ihrer besonderen Aufgabe und Stellung als höchste Richter. Allerdings könnte die Systemkonformität dieser Lösung be-

1 BGE 125 IV 165 E. 5a; PETER, ZStrR 1971, 166 f.; PIQUEREZ, précis², N246; TRECHSEL et al., Kommentar³, vor Art. 338 N 1; SCHMID, Kommentar, Art. 22 N 2.

2 ParlG; Anhang Art. 172 Ziff. 5 ParlG.

3 Vgl. BERICHT der staatspolitischen Kommission des Nationalrates zum ParlG, BBI 2001, 3616.

4 SR 173.711.2.

5 SR 172.220.111.3.

6 Zur besonderen Stellung der Mitglieder der erstinstanzlichen Bundesgerichte, vgl. Kiss, AJP 2003, 150.

zweifelt werden, zumal der geschützte Personenkreis innerhalb der Bundesanwaltschaft erweitert worden ist und es keinerlei Hinweis darauf gibt, dass der Gesetzgeber die erstinstanzlichen Richter des Bundes hier nicht unterstellen wollte. Eher ist zu vermuten, dass das Parlament, wenn vielleicht auch fälschlicherweise, davon ausging, dass es sich bei den erstinstanzlichen Richtern des Bundes wie auch bei den Untersuchungsrichtern um Magistratspersonen handle. Ein materieller Begriff des Magistraten – Wahl auf Amtszeit, Wahrnehmung hoheitlicher Funktionen, ausschliesslich dem Gesetz verpflichtet, nicht unter Weisungsbefugnis eines Vorgesetzten, Immunität – und der Umstand, dass der Begriff des Magistraten in den lateinischen Sprachen für alle Richter und Staatsanwälte benutzt wird, spricht dafür. Es scheint praktisch richtig, Straftaten gegen die erstinstanzlichen Richter des Bundes ebenso wie gegen die Vertreter der Bundesanwaltschaft der Kompetenz des Bundes zuzuweisen. Jedenfalls sollte der Begriff ausserhalb einer Ruhestandsregelung gesetzlich definiert werden.

- 6 **Lit. b** nennt die gegen völkerrechtlich geschützte Räumlichkeiten und Gegenstände gerichteten Straftaten, die unter die Bundesstrafgerichtsbarkeit fallen. Es sind dies:
- die strafbaren Handlungen gegen das Vermögen (2. Titel StGB), ausgenommen die unrechtmässige Entziehung von Energie (Art. 142 StGB).

Eine Anpassung der Bestimmung an die Revision des 2. Titels des StGB (Strafbare Handlungen gegen das Vermögen) vom 17.6.1994 erfolgte im Zusammenhang mit der Einfügung des 12. Titels^{bis} StGB mit der Strafbestimmung über den Völkermord in Art. 264 StGB ohne weitere Erläuterungen.⁷ Keine Erwähnung fanden hingegen dabei die folgenden neuen Tatbestände des 2. Titels:

- unrechtmässige Verwendung von Vermögenswerten (Art. 141bis StGB);
- unbefugte Datenbeschaffung (Art. 143 StGB);
- unbefugtes Eindringen in ein Datenverarbeitungssystem (Art. 143bis StGB) und;
- Datenbeschädigung (Art. 144bis StGB).

Nach dem Sinn und Zweck der Bestimmung sind gerade auch «Papiere und Korrespondenz» völkerrechtlich geschützt (dazu gleich nachfolgend), weshalb auch diese Straftatbestände dazu zählen müssten.⁸

- 7 Mit den **lit. a und b** wurde die Bundesgerichtsbarkeit erweitert, damit der Bund seine Aufgaben, die ihm aus dem Völkerrecht erwachsen, erfüllen und dabei einheitlich vorgehen kann. Es ist insb. nach den beiden **Wiener Übereinkommen über diplomatische und konsularische Beziehungen**⁹ Pflicht des Empfangsstaates, diplomatische Vertreter und Konsularbeamte sowie die von ihnen benützten Räumlichkeiten zu schützen.¹⁰ Welche Personen und Räumlichkeiten im Einzelnen unter völkerrechtlichen Schutz fallen, richtet sich nach den entsprechenden Staatsverträgen und Völkergewohnheitsrecht. Es handelt sich namentlich um Staatschefs, Regierungschefs, Aussenminister, diplomatische Vertreter, Konsularbeamte, Mitglieder der ständigen Vertretungen bei den Vereinten Nationen wie auch internationale Beamte. Ausländischen Staatschefs kommt dieser Schutz nach Gewohnheitsrecht sowohl zu, wenn sie sich in der Schweiz zu einem offiziellen Besuch aufhalten, als auch bei einem privaten Aufenthalt. Die private Wohnung des diplomatischen Vertreters, seine Papiere und Korrespondenz sowie mit Vorbehalt sein Vermögen geniessen nach Art. 30 der Konvention über die diplomatischen Beziehungen denselben Schutz wie die Räumlichkeiten der Mission.¹¹

7 Siehe N 12.

8 So auch TRECHSEL et al., Kommentar³, Art. 340 N 5a.

9 SR 0.191.01 und 0.191.02.

10 BBl 1980 I 1263 f.

11 Vgl. zu alledem näher KRAFFT, ZStrR 1984, 141 ff.

Gemäss den anerkannten Grundsätzen des Völkerrechts geniessen diplomatische Vertretungen für ihr Personal und ihre Räumlichkeiten wohl Vorrechte und Immunitäten, bleiben dabei aber Teil des Empfangsstaates und sind nicht exterritorial. Die Theorie der Exterritorialität wurde zugunsten jener des Interesses der Funktion aufgegeben. Dem entsprechen auch die Bestimmungen des Wiener Übereinkommens über diplomatische Beziehungen, das gem. Abs. 4 der Präambel «in der Erkenntnis, dass diese Vorrechte und Immunitäten nicht dem Zweck dienen, Einzelne zu bevorzugen, sondern zum Ziel haben, den diplomatischen Missionen als Vertretungen von Staaten die wirksame Wahrnehmung ihrer Aufgaben zu gewährleisten» geschlossen wurde.¹²

Die schweizerischen Gerichte sind zur Beurteilung einer Anklage wegen strafbarer Handlungen im Zusammenhang mit der Besetzung einer in der Schweiz gelegenen Botschaft zuständig.¹³ Die Bundesgerichtsbarkeit ist nach lit. a und b. gegeben und zwar auch für Taten, die vor dem Inkrafttreten dieser neuen Bestimmungen begangen wurden.¹⁴

Lit. c: Die Geiselnahme (Art. 185 StGB), um Behörden des Bundes und des Auslandes zu nötigen, wurde – ohne weitere Begründung – gleichzeitig mit der Begründung der Zuständigkeiten nach lit. a und b. der Bundesgerichtsbarkeit unterstellt.¹⁵

Nach **lit. d** fallen die folgenden gemeingefährlichen Delikte des 7. Titels StGB ohne weitere Voraussetzungen stets unter die Bundesgerichtsbarkeit:

- Gefährdung durch Sprengstoffe und giftige Gase in verbrecherischer Absicht (Art. 224 StGB);
- Gefährdung durch Sprengstoff ohne verbrecherische Absicht, fahrlässige Gefährdung (Art. 225 StGB);
- Herstellen, Verbergen, Weiterschaffen von Sprengstoffen und giftigen Gasen (Art. 226 StGB);
- und (neu) Gefährdung durch Kernenergie, Radioaktivität und ionisierende Strahlen (Art. 226bis StGB) sowie strafbare Vorbereitungshandlungen dazu (Art. 226ter StGB).

Bezüglich der Sprengstoffdelikte erweiterte der Nationalrat die Bundesgerichtsbarkeit gegenüber dem Antrag des Bundesrates.¹⁶ Der deutschsprachige Berichterstatter ging davon aus, es handle sich um eine **Zweckmässigkeitsfrage**, wobei jene Verbrechen der Bundesgerichtsbarkeit zugewiesen werden sollten, die die Eidgenossenschaft, ihre Sicherheit und ihre Beamten sowie die Beziehungen der Eidgenossenschaft mit dem Ausland betreffen. Die Sprengstoffdelikte wurden – zusammen mit den in lit. e. und f. aufgeführten Straftaten – im Wesentlichen wegen des Zusammenhangs mit der Verwaltungs- und Aufsichtstätigkeit der Bundesbehörden sowie der besseren Kontrollmöglichkeiten¹⁷ der Strafgerichtsbarkeit des Bundes unterstellt.

Die Artikel zur Gefährdung der Allgemeinheit durch Kernenergie, Radioaktivität und ionisierende Strahlen (Art. 226^{bis} und 226^{ter} StGB) wurden im Rahmen der Neuordnung des Kernenergierechts der Bundesgerichtsbarkeit unterstellt. Im Gegensatz zu den Strafbestimmungen des Kernenergiegesetzes,¹⁸ die sich vorwiegend an Personen richten, die eine mit der Nutzung der Kernenergie zusammenhängende Funktion wahrnehmen, können diese Tatbestände von jedermann begangen werden.¹⁹

12 Dazu KRAFFT, ZStrR 1984, 141 f.

13 Vgl. BGE 109 IV 156 E. 1.

14 BGE 109 IV 156 E. 2.

15 BBl 1980 I 1264.

16 BOTSCHAFT 1918, 79 und 211.

17 Sten. NR 1930, 62 ff.; Zustimmung des Ständerates: Sten. SR 1931, 680.

18 KEG, SR 732.1.

19 Vgl. ROELLI, ZStrR 2006, 208 ff.

- 10 Gemäss **lit. e**²⁰ unterstehen der Bundesgerichtsbarkeit:
- die Geldfälschung (Art. 240 StGB);
 - die Geldverfälschung (Art. 241 StGB);
 - das In-Umlaufsetzen falschen Geldes (Art. 242 StGB);
 - die Münzverringerung (Art. 243 StGB);
 - das Einführen, Erwerben, Lagern falschen Geldes (Art. 244 StGB);
 - die Fälschung amtlicher Wertzeichen (Art. 245 StGB);
 - die Fälschung amtlicher Zeichen (Art. 246 StGB);
 - die Herstellung von Fälschungsgeräten und deren unrechtmässiger Gebrauch (Art. 247 StGB).

Nur, wenn **Geld oder Zeichen des Bundes** in Betracht kommen; die Fälschung von Mass und Gewicht (Art. 248 StGB) ohne diese Einschränkung, jedoch sind ausländische Masse und Gewichte gem. Art. 250 StGB – im Gegensatz zu Geld und Wertzeichen – nicht erfasst.

Auch die **Einzziehung nach Art. 249 StGB** fällt in die Zuständigkeit der Organe der Bundesgerichtsbarkeit. Liegt von vornherein keine strafbare Handlung vor oder stellt die Bundesanwaltschaft die Ermittlungen ein, ist diese gem. Art. 320 Abs. 2 StPO zur Einziehung zuständig; gegen ihre Verfügung kann nach Art. 393 ff. StPO und Art. 37 Abs. 1 StBOG bei der Beschwerdekammer des Bundesstrafgerichts Beschwerde erhoben werden.²¹

- 11 **Lit. f**²² beschlägt die folgenden Straftatbestände:
- Urkundenfälschung (Art. 251 StGB);
 - Fälschung von Ausweisen (Art. 252 StGB);
 - Erschleichen einer Falschbeurkundung (Art. 253 StGB);
 - Unterdrückung von Urkunden (Art. 254 StGB);
 - Beseitigung von Vermessungs- und Wasserstandszeichen (Art. 257 StGB).

Jeweils nur, sofern **Urkunden des Bundes** in Betracht kommen, was bei allen diesen Tatbeständen zutreffen kann.²³ Explizit von den Bundesurkunden ausgenommen sind neu Fahrausweise (insb. Fahrkarten der SBB) und Belege des Postzahlungsverkehrs.²⁴

Als Urkunde des Bundes gilt ein Schriftstück, das «von einer Behörde oder einem Beamten des Bundes, sei es in Ausübung staatlicher Hoheit, sei es in Erfüllung einer öffentlichen Aufgabe oder gewerblicher Verrichtungen ausgestellt wird».²⁵ Die Fälschung oder Verfälschung muss, um die Bundesgerichtsbarkeit zu begründen, die Tatsache betreffen, die die Bundesbehörde oder der Bundesbeamte beurkundete.²⁶

- 12 In **lit. g** werden die «Straftaten gegen die Interessen der Völkergemeinschaft», wie der 12. Titel^{bis} StGB lautet, der Bundesgerichtsbarkeit unterstellt.²⁷ Es handelt sich allein um den Tatbestand des Völkermordes gem. Art. 264 StGB. Im Unterschied zum alten Rechte können Fälle von Völkermord in keinem Fall mehr an einen Kanton delegiert werden (Art. 25 Abs. 1 Satz 2).

20 Zur Entstehung der Bestimmung vgl. N 9 Abs. 2.

21 Für das alte Recht vgl. Art. 73 BStP; BGE 123 IV 55.

22 Zur Entstehung der Bestimmung vgl. N 9 Abs. 2.

23 Zu den Wasserstandszeichen vgl. STRATENWERTH/BOMMER, BT/2⁶, § 37 N 42.

24 Vgl. dazu BOTSCHAFT 1998, 2161.

25 BGE 96 IV 155 E. 1 m. Hinw.

26 PETER, ZStrR 1971, 168.

27 BG über die Änderung des Strafgesetzbuches, des Militärstrafgesetzbuches und der Bundesstrafrechtspflege vom 24. 3. 2000; BOTSCHAFT 1999 e, 5327.

Was unter «**die strafbaren Handlungen des Artikels 260^{bis}**» in **lit. h** genau zu verstehen ist, ist unklar. Diese Ergänzung erfolgte im Rahmen der Gesetzesänderung vom 9. 10. 1981 betreffend die Gewaltverbrechen auf Vorschlag der Kommission des Ständerates. Das Parlament lehnte gestützt darauf die vom Bundesrat beantragte Erweiterung der Gerichtsbarkeit des Bundes auf gegen den Bund gerichtete öffentliche Aufforderung zu Verbrechen nach Art. 259 StGB und auf Landfriedensbruch nach Art. 260 StGB ab, dehnte sie aber auf den «schweren Tatbestand» der strafbaren Vorbereitungshandlungen nach Art. 260^{bis} StGB aus.²⁸ Alle strafbaren Vorbereitungshandlungen können damit nicht gemeint sein, nachdem auch nicht alle in Art. 260^{bis} StGB aufgezählten – ausgeführten oder zumindest versuchten und damit schwereren – Haupttaten der Bundesgerichtsbarkeit unterstehen. Das Gleiche gilt, soweit die Einschränkung «sofern sie gegen den Bund [...] gerichtet sind» auch auf Art. 260^{bis} StGB zu beziehen wäre, denn auch dann fiel in den meisten Fällen nur die Strafgerichtsbarkeit des Bundes, was nicht der Sinn des Gesetzes sein kann. So bedeutet die Bestimmung wohl lediglich, aber immerhin, dass **bei Haupttaten, die unter die Bundesgerichtsbarkeit fallen, dies auch bei strafbaren Vorbereitungshandlungen dazu der Fall ist.**

Die **weitere Aufzählung** in **lit. h** betrifft:

- Verbrechen und Vergehen gegen den Staat und die Landesverteidigung (13. Titel; Art. 265–278 StGB), sofern sie **gegen** den Bund oder Behörden des Bundes gerichtet sind;
- Vergehen gegen den Volkswillen (14. Titel; Art. 279–283 StGB), bei eidgenössischen Wahlen, Abstimmungen, Referendums- oder Initiativbegehren, und;
- strafbare Handlungen gegen die öffentliche Gewalt (15. Titel; Art. 285–295 StGB) des Bundes sowie;
- Verbrechen und Vergehen gegen die Rechtspflege (17. Titel; Art. 303–311 StGB) des Bundes.²⁹

Lit. i betrifft in allen Fällen:

- die Störung der Beziehungen zum Ausland (16. Titel; Art. 296–302 StGB).

Lit. j betrifft:

- die strafbaren Handlungen gegen die Amtspflicht (18. Titel; Art. 312–322bis StGB);³⁰
- und die Bestechungstatbestände (19. Titel; Art. 322ter–322octies StGB).

Jeweils nur, sofern sie von Behördenmitgliedern oder Angestellten des Bundes oder gegen den Bund begangen worden sind.

Lit. k betrifft in allen Fällen die Übertretungen:

- Verletzung militärischer Geheimnisse (Art. 329 StGB);
- Handel mit militärisch beschlagnahmtem Material (Art. 330 StGB) und;
- unbefugtes Tragen der militärischen Uniform (Art. 331 StGB).

Lit. l betrifft strafbare Handlungen, die aufgrund der Strafandrohung nach Art. 10 StGB als Verbrechen oder Vergehen zu qualifizieren sind, wenn sie **politischer Natur** sind und in Zusammenhang mit einer bewaffneten eidgenössischen Intervention stehen.

Die Bundesintervention war in Art. 16 aBV geregelt, der durch den allgemeiner gehaltenen Art. 52 BV ersetzt wurde. Die Regelung wird in Art. 83 Militärgesetz (MG)³¹ und der

28 BOTSCHAFT 1979, 1264; AB SR 1981, 285 und AB NR 1981, 967.

29 Hierzu BGE 132 IV 89 E. 3.

30 Vgl. auch BStGer, I. Beschwerdekammer, BB.2005.108 vom 19. 12. 2005, E. 3.

31 SR 510.10.

Verordnung für den Truppeneinsatz im Ordnungsdienst (SR 513.71) konkretisiert.³² Der Truppeneinsatz im Rahmen einer Intervention bzw. des Ordnungsdienstes ist ultima ratio – «wenn die Mittel der zivilen Behörden zur Abwehr schwerwiegender Bedrohungen der inneren Sicherheit nicht mehr ausreichen» (Art. 83 Abs. 1 MG) – und wird von der Bundesversammlung oder in dringenden Fällen vom Bundesrat angeordnet (Art. 83 Abs. 2 lit. a und Art. 77 Abs. 3 MG). Wenn die Straftat eine der Ursachen oder eine Folge der bewaffneten Bundesintervention darstellt, wie dies vorausgesetzt ist, wird ihre politische Natur regelmässig zu bejahen sein.³³ Zum Begriff des politischen Delikts, das eine Auslieferung ausschliesst, der hier analoge Anwendung finden kann: BGE 125 II 560 E. 9.

2. Andere Straftatbestände gem. Abs. 2

18 In anderen Bundesgesetzen werden folgende strafbare Handlungen, die aber, ausgenommen die Widerhandlungen gegen das Kriegsmaterialgesetz, nur sehr selten praktische Bedeutung erlangen, der Bundesstrafgerichtsbarkeit unterstellt:

- a) BG über die Bundesversammlung (**Parlamentsgesetz**, ParlG, SR 171.10):
 - falsches Zeugnis und Gutachten sowie Verweigerung der Aussage oder Aktenherausgabe im Verfahren vor einer parlamentarischen Untersuchungskommission (Art. 170 ParlG).
- b) BG über das Kriegsmaterial (**Kriegsmaterialgesetz**, SR 514.51), Art. 40 Abs. 1 KMG:
 - Widerhandlungen gegen die Bewilligungs- und Meldepflichten nach Art. 33 KMG;
 - Widerhandlungen gegen das Verbot von Kernwaffen, biologischen und chemischen Waffen nach Art. 34 KMG;
 - Widerhandlungen gegen das Verbot der Anti-Personenminen nach Art. 35 KMG;
 - Übertretungen nach Art. 36 KMG;
 - Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben nach Art. 37 KMG;
 - Einziehung von Kriegsmaterial nach Art. 38 KMG;
 - Einziehung von Vermögenswerten nach Art. 39 KMG.
- c) BG über die **Wasserbaupolizei** (SR 721.10), Art. 13bis:
 - Widerhandlungen gegen die Bestimmungen des Art. 3^{bis} und die gestützt darauf erlassenen Vorschriften und Einzelweisungen.

Der Bundesrat sorgt nach Art. 3^{bis} Abs. 1 dafür, «dass bei bestehenden und künftigen Einrichtungen zur Stauhaltung die notwendigen Massnahmen getroffen werden, um die Gefahren und Schäden tunlichst zu vermeiden, die infolge des Bestandes der Einrichtungen, ihres ungenügenden Unterhaltes oder durch Kriegshandlungen entstehen könnten».
- d) **Kernenergiegesetz** (KEG, SR 732.1), Art. 100 Abs. 1 KEG:
 - Missachtung von Sicherheits- und Sicherungsmassnahmen nach Art. 88 KEG;
 - Widerhandlungen bei nuklearen Gütern und radioaktiven Abfällen nach Art. 89 KEG;
 - Missachtung der Bewilligungspflichten bei Kernanlagen nach Art. 90 KEG;
 - Verletzung von Geheimnissen, die dem Schutz von Kernanlagen, Kernmaterialien dienen, nach Art. 91 KEG.

Vergleiche auch die nach Art. 336 Abs. 1 lit. d. StGB der Bundesgerichtsbarkeit unterstellen gemeingefährlichen Delikte im Bereich der Kernenergie, Radioaktivität und ionisierenden Strahlen (Art. 226^{bis} und 226^{ter} StGB).³⁴

- e) BG über Rohrleitungsanlagen zur Beförderung flüssiger oder gasförmiger Brenn- oder Treibstoffe (**Rohrleitungsgesetz**, RLG, SR 746.1), Art. 46a Abs. 1 RLG:

³² Vgl. dazu BGE 125 I 227 E. 11; BVK-MACHERET, Art. 16 N 1 ff.

³³ Vgl. dazu auch BVK-HALLER, Art. 112 N 22 ff.

³⁴ Zur Abgrenzung s. N 9; weiter ROELLI, ZStrR 2006, 208 ff.

- Beschädigung von Rohrleitungsanlagen und Störung des Betriebes nach Art. 44 RLG.
- f) BG über die Luftfahrt (**Luftfahrtgesetz**, LFG, SR 748.0), Art. 98 Abs. 1 LFG:
 - die an Bord eines schweizerischen Luftfahrzeuges begangenen Verbrechen und Vergehen.

Alle an Bord begangenen strafbaren Handlungen und nicht nur diejenigen nach Art. 88 ff. LFG³⁵ unterstehen der Bundesgerichtsbarkeit. Das schweizerische Strafrecht gilt für diese Taten auch, wenn sie ausserhalb der Schweiz verübt werden (Art. 97 Abs. 1 LFG).

Mitglieder der Besatzung eines schweizerischen Luftfahrzeugs unterstehen dem schweizerischen Strafrecht, auch wenn sie die Tat ausserhalb des Luftfahrzeugs im Zusammenhang mit ihren dienstlichen Verrichtungen verübt haben (Art. 97 Abs. 2 LFG). Da Art. 97 LFG unter dem Zwischentitel «Strafbare Handlungen an Bord eines schweizerischen Luftfahrzeuges» steht, sind auch die Fälle von Abs. 2 als «an Bord begangen» i.S.v. Abs. 1 zu verstehen und damit der Bundesgerichtsbarkeit unterstellt. Die gerichtliche Beurteilung ist nach Art. 97 Abs. 3 LFG in beiden Fällen nur zulässig, wenn sich der Täter in der Schweiz befindet und nicht an das Ausland ausgeliefert wird oder wenn er der Eidgenossenschaft wegen dieser Tat ausgeliefert wird.

- g) BG über die **Währung und die Zahlungsmittel** (WZG; 941.10), Art. 11 WZG:
 - die Ausgabe von auf Schweizer Franken lautenden Münzen oder Banknoten entgegen der Vorschrift von Art. 99 BV unterliegt der Bundesgerichtsbarkeit.
- h) BG über **ausenwirtschaftliche Massnahmen** (SR 946.201), Art. 8:
 - Widerhandlung gegen Ausführungsvorschriften dieses Gesetzes, unter Vorbehalt der Anwendbarkeit des StGB, des Zollgesetzes oder der Ursprungszeugnisverordnung.

3. Verwaltungsstrafrecht

Gemäss Art. 21 Abs. 3 des Bundesgesetzes über das Verwaltungsstrafrecht (VStR)³⁶ steht dem Bundesrat in allen Fällen von strafbaren Handlungen, deren Beurteilung in die Zuständigkeit einer Verwaltungsbehörde des Bundes fällt, die Überweisung an das Bundesstrafgericht frei, wenn das Gericht zuständig ist, weil eine Freiheitsstrafe oder eine freiheitsentziehende Massnahme in Betracht fällt (Abs. 1 der Bestimmung) oder der Betroffene die gerichtliche Beurteilung verlangt (Abs. 2). Neuerdings und wohl auch für die Zukunft von einiger praktischer Bedeutung dürften die **Finanzmarktgesetze** sein, insb. das Bundesgesetz über die **Eidgenössische Finanzmarktaufsicht** (FINMAG)³⁷, welches eigene Strafbestimmungen enthält (Art. 44 ff. FINMAG), für das Verfahren jedoch auf das Verwaltungsstrafrecht verweist (Art. 50 Abs. 1 und 2 FINMAG).

4. Kantonale Gesetzgebung

Die Möglichkeit der Kantone, Strafsachen ihrer eigenen Gesetzgebung dem Bundesstrafgericht zur Beurteilung zu überweisen (Art. 8 BStP), wurde bereits mit früherer Revision ersatzlos gestrichen; die StPO sieht diese Möglichkeit nicht mehr vor.

³⁵ BBI 1971 I 287; BGer, 27.7.1999, 1P_408/1999, E. 2b.

³⁶ SR 313.

³⁷ SR 956.1.

Art. 24

Bundesgerichtsbarkeit bei organisiertem Verbrechen, Finanzierung des Terrorismus und Wirtschaftskriminalität

Jurisdiction fédérale en matière de crime organisé, de financement du terrorisme et de criminalité économique

Giurisdizione federale in caso di criminalità organizzata, finanziamento del terrorismo e criminalità economica

¹ Der Bundesgerichtsbarkeit unterstehen zudem die Straftaten nach den Artikeln 260^{ter}, 260^{quinquies}, 305^{bis}, 305^{ter} und 322^{ter}–322^{septies} StGB sowie die Verbrechen, die von einer kriminellen Organisation im Sinne von Artikel 260^{ter} StGB ausgehen, wenn die Straftaten:

- a. zu einem wesentlichen Teil im Ausland begangen worden sind;
- b. in mehreren Kantonen begangen worden sind und dabei kein eindeutiger Schwerpunkt in einem Kanton besteht.

² Bei Verbrechen des zweiten und des elften Titels des StGB kann die Staatsanwaltschaft des Bundes eine Untersuchung eröffnen, wenn:

- a. die Voraussetzungen von Absatz 1 erfüllt sind; und
- b. keine kantonale Strafverfolgungsbehörde mit der Sache befasst ist oder die zuständige kantonale Strafverfolgungsbehörde die Staatsanwaltschaft des Bundes um Übernahme des Verfahrens ersucht.

³ Die Eröffnung einer Untersuchung nach Absatz 2 begründet Bundesgerichtsbarkeit.

¹ Les infractions visées aux art. 260^{ter}, 260^{quinquies}, 305^{bis}, 305^{ter} et 322^{ter} à 322^{septies} CP ainsi que les crimes qui sont le fait d'une organisation criminelle au sens de l'art. 260^{ter} CP sont également soumis à la juridiction fédérale lorsque les actes punissables ont été commis:

- a. pour une part prépondérante à l'étranger;
- b. dans plusieurs cantons sans qu'il y ait de prédominance évidente dans l'un d'entre eux.

² Lorsqu'il s'agit de crimes visés aux titres 2 et 11 CP, le ministère public de la Confédération peut ouvrir une instruction aux conditions suivantes:

- a. la commission du crime répond aux critères énoncés à l'al. 1, let. a ou b;
- b. aucune autorité cantonale de poursuite pénale n'est saisie de l'affaire ou l'autorité cantonale de poursuite pénale compétente a sollicité la reprise de la procédure par le ministère public de la Confédération.

³ L'ouverture d'une instruction au sens de l'al. 2 fonde la compétence fédérale.

¹ Sottostanno inoltre alla giurisdizione federale i reati di cui agli articoli 260^{ter}, 260^{quinquies}, 305^{bis}, 305^{ter} e 322^{ter}–322^{septies} CP, nonché i crimini commessi da un'organizzazione criminale ai sensi dell'articolo 260^{ter} CP, a condizione che:

- a. siano stati commessi prevalentemente all'estero;
- b. siano stati commessi in più Cantoni e il centro dell'attività penalmente rilevante non possa essere localizzato in uno di essi.

² In caso di crimini di cui ai titoli secondo e undecimo CP, il pubblico ministero della Confederazione può aprire un'istruzione qualora:

- a. siano realizzate le condizioni di cui al capoverso 1; e
- b. nessuna autorità cantonale di perseguimento penale si occupi della causa o la competente autorità cantonale di perseguimento penale solleciti dal pubblico ministero della Confederazione l'assunzione del procedimento.

³ L'apertura di un'istruzione secondo il capoverso 2 determina la competenza giurisdizionale federale.

Inhaltsübersicht

	Note
I. Erweiterung der Bundesgerichtsbarkeit	1
II. Organisiertes Verbrechen (Abs. 1)	3
III. Wirtschaftskriminalität (Abs. 2)	5

Literatur

G. ANTOGNAZZA, Wirtschaftsdelikt, organisiertes Verbrechen und ähnliche Tatbestände: Abgrenzung und Probleme ihrer Bekämpfung, in: FS-SKG, 265–274 (zit. Antognazza, FS-SKG); F. BÄNZIGER/L. LEIMGRUBER, Das neue Engagement des Bundes in der Strafverfolgung, Kurzkomm. zur «Effizienzvorlage» – Le nouvel engagement de la Confédération dans la poursuite pénale, Commentaire succinct du «Projet d'efficacité», Bern 2001 (zit. Bänziger/Leimgruber, Engagement); P. BERNASCONI, Finanzunterwelt: gegen Wirtschaftskriminalität und organisiertes Verbrechen, 2. Aufl., Zürich 1988 (zit. Bernasconi, Finanzunterwelt²); L. MOREILLON/M. DUPUIS/M. MAZOU, La pratique judiciaire du Tribunal pénal fédéral, cinq ans de jurisprudence, JdT 2008 IV, 66–175 (zit. Moreillon/Dupuis/Mazou, JdT 2008); P. MÜLLER, Organisiertes Verbrechen: Gegenstrategien des Gesetzgebers, AJP 1993, 1180–1186 (zit. Müller, AJP 1993); C. DEL PONTE, Strafrecht und Kriminalpolitik im Bereich der Wirtschaftskriminalität: ein Plädoyer für Wachsamkeit, in: S. Bauhofer/N. Queloz/E. Wyss (Hrsg.), Wirtschaftskriminalität, Reihe Kriminologie, Bd. 17, Chur/Zürich 1999, 51–63 (zit. del Ponte, Wachsamkeit); C. DEL PONTE, Organisierte Kriminalität und die Schweiz, in: A. Stahel (Hrsg.), Organisierte Kriminalität und Sicherheit, Bern 1999, 9–21 (zit. del Ponte, Kriminalität); C. DEL PONTE, Lo strumento legislativo nella lotta al crimine organizzato, in: Commissione ticinese per la formazione dei giuristi (Hrsg.), Ticino e il diritto: raccolta di studi pubblicati in occasione delle Giornate dei giuristi svizzeri 1997, Lugano 1997, 371–386 (zit. del Ponte, crimine); C. DEL PONTE, Die Schweiz im internationalen Kriminalitätsumfeld, Volkswirtschaft 1996, 62–67 (zit. del Ponte, Volkswirtschaft 1996); C. DEL PONTE, Die gesetzlichen Massnahmen zur Bekämpfung der Organisierten Kriminalität in der Schweiz, in: Basellandschaftliche Richtervereinigung (Hrsg.), Publikationen 1995, 67–78 (zit. del Ponte, Publikationen 1995); R.J. SCHWEIZER, Ausbau der Ermittlungskompetenzen in Bund und Kantonen, in: S. Trechsel (Hrsg.), Geldwäscherei. Prävention und Massnahmen zur Bekämpfung, Zürich 1997, 39 ff. (zit. Schweizer, Ermittlungskompetenzen); vgl. auch Literaturhinweise zu Art. 23.

I. Erweiterung der Bundesgerichtsbarkeit

Mit Bundesgesetz vom 22.12.1999 betreffend die Schaffung neuer Verfahrenskompetenzen des Bundes in den Bereichen organisiertes Verbrechen und Wirtschaftskriminalität – entsprechend ihrem ursprünglichen Untertitel auch «Effizienzvorlage» genannt – wurde diese Bestimmung in das Strafgesetzbuch eingefügt. Im Gegensatz zum Bundesrat, der in Abs. 1 allein eine Kann-Vorschrift vorgeschlagen hatte,¹ gestaltete die Bundesversammlung diese Bestimmung als eine zwingende aus. Dabei war sie sich bewusst, dass diese Änderung ganz erheblich höhere Kosten für den Bund nach sich ziehen werde.² Die Delegation von Strafsachen, die nach Art. 24 der Bundesgerichtsbarkeit unterliegen, wurde zudem auf «einfache Fälle» beschränkt.³

Zur Verfassungsmässigkeit dieser Ausdehnung der Bundesstrafgerichtsbarkeit zulasten der Kantone kann auf die BOTSCHAFT des Bundesrates⁴ und vor Art. 22–28 N 2 verwiesen werden.

Trotz damaligen Fehlens übergangsrechtlicher Bestimmungen waren die Zuständigkeitsvorschriften auch auf Taten anwendbar, die vor ihrem Inkrafttreten am 1.1.2002 began-

¹ BOTSCHAFT 1998c, 1546 und 1568.

² AB NR 1999, 1036 ff.: Voraussichtlich jährlich CHF 100 Mio. anstatt rund CHF 10–15 Mio. gemäss BOTSCHAFT 2001, 4472.

³ Vgl. Art. 25 N 7.

⁴ BOTSCHAFT 1998c, 1566.

gen wurden.⁵ Daran kann auch unter der Herrschaft von Art. 448 ff. grundsätzlich festgehalten werden, insb. weil das ab 2011 geltende Recht gegenüber dem seit 2002 geltenden Recht keine wesentliche materielle Neuerung bringt.

- 2 Die mit der Effizienzvorlage auf 2002 als Art. 340^{bis} StGB bzw. später Art. 337 StGB neu erlassene Bestimmung des Art. 24 StPO dehnte die Bundesgerichtsbarkeit aus, jedoch im Vergleich mit Art. 23⁶ mit mehreren **Besonderheiten**:
- die in Abs. 1 aufgezählten strafbaren Handlungen unterstehen der Bundesgerichtsbarkeit nur, wenn im konkreten Fall besondere Voraussetzungen erfüllt sind;
 - nach Abs. 2 bleiben Vermögens- und Urkundendelikte (strafbare Handlungen des 2. und 11. Titels) grundsätzlich der kantonalen Gerichtsbarkeit unterstellt,⁷ die Bundesanwaltschaft kann hingegen, wenn die besonderen Voraussetzungen nach Abs. 1 und zusätzliche gem. Abs. 1 lit. b erfüllt sind, ein Ermittlungsverfahren eröffnen und damit Bundesgerichtsbarkeit begründen (Abs. 3).

II. Organisiertes Verbrechen (Abs. 1)

- 3 Unter Abs. 1 fällt das, was kriminologisch unter **organisierter Kriminalität** zusammengefasst wird:⁸
- Beteiligung an oder Unterstützung einer kriminellen Organisation nach Art. 260^{ter} StGB;⁹
 - die Finanzierung des Terrorismus nach Art. 260^{quinquies} StGB;
 - Geldwäscherei nach Art. 305^{bis} StGB;¹⁰
 - mangelnde Sorgfalt bei Finanzgeschäften und Melderecht nach Art. 305^{ter} StGB (als Auffangtatbestand) und;
 - Bestechung (Art. 322^{ter}–322^{septies} StGB) sowie;
 - Verbrechen, die von einer kriminellen Organisation i.S.v. Art. 260^{ter} StGB ausgehen.

Was unter «**Verbrechen, die von einer kriminellen Organisation i.S.v. Art. 260^{ter} ausgehen**» zu verstehen ist, ist unklar. Die BOTSCHAFT führt dazu aus, damit seien, i.S. der Legaldefinition der Verbrechensorganisation, Gewaltverbrechen (Tötungsdelikte, Raub, Geiselnahme usw.) aller Art, aber auch zur Bereicherung eingesetzte verbrecherische Mittel (Diebstahl, Betrug, Veruntreuung usw.) gemeint;¹¹ an anderer Stelle ist von «Verbrechen im Dunstkreis von Verbrechensorganisationen» die Rede.¹² Da eine Beteiligung an einer kriminellen Organisation gem. Art. 260^{ter} StGB nach dem ersten Punkt der Aufzählung Bundesgerichtsbarkeit begründet, liegt es nahe, Bundesgerichtsbarkeit nach dieser letzten Umschreibung auch als gegeben zu betrachten, wenn zwar keine tatbestandsmäßige Beteiligung an oder Unterstützung einer kriminellen Organisation vorliegt, aber ein ähnlicher Bezug der zu beurteilenden strafbaren Handlungen zu einer solchen.¹³

Die Strafkammer des Bundesstrafgerichts bejahte im Urteil vom 26.1.2006, SK.2005.8 E. 1.1.7, ihre Zuständigkeit gestützt auf Art. 260^{ter} StGB, obwohl infolge deren Subsidiarität gegenüber Art. 19 Ziff. 2 BetrMG nicht Anklage wegen Beteiligung an einer kriminellen

5 BStGer, Strafkammer, 26.1.2006, SK.2005.8, E. 1.1.2.

6 Damals Art. 340 bzw. 336 StGB.

7 BOTSCHAFT 1998c, 1545.

8 BOTSCHAFT 1998c, 1544.

9 Vgl. dazu Strafkammerentscheid des BstGer vom 26.1.2006, SK.2005.8 E. 1.1.2.; BGE 132 IV 89 E. 2.

10 Als «lebenswichtig» für die Unterstützung krimineller Organisationen, vgl. BGE 133 IV 235 E. 8.

11 BOTSCHAFT 1998c, 1544.

12 BOTSCHAFT 1998c, 1545.

13 Vgl. BGE 132 IV 89 E. 2.; BGE 133 IV 235 E. 4.

len Organisation erhoben wurde. Sie liess es genügen, dass sich in der Anklageschrift und den darin bezeichneten Beweismitteln ausreichend Anhaltspunkte befanden, um die eingeklagten Betäubungsmitteldelikte als solche einer kriminellen Organisation i.S.v. Art. 260^{ter} StGB zu betrachten: Es könne offen bleiben, ob das Vorliegen einer kriminellen Organisation auch mit einer jeden Zweifel ausschliessenden Gewissheit als bewiesen gelten könne; die entsprechenden Tatsachen seien in der Anklageschrift jedenfalls hinreichend substantiiert; die Ermittlungen und die Voruntersuchung erfolgten denn auch wegen Verdachts strafbarer Handlungen gem. Art. 260^{ter} StGB.

Vorausgesetzt bei den in Abs. 1 aufgezählten Straftaten ist weiter, dass ein wesentlicher Teil der Delikte:¹⁴

- im Ausland begangen wurde oder;
- in **mehreren Kantonen** und in keinem ein eindeutiger Schwerpunkt besteht.

Die dazu zu entwickelnde Praxis wird sich an der Rechtsprechung zum «offensichtlichen Schwergewicht» in einem Kanton, das ein Abweichen vom gesetzlichen Gerichtsstand erlaubt,¹⁵ orientieren können, diese hingegen nach dem Sinn und Zweck von Art. 24 wohl weniger streng handhaben müssen.

III. Wirtschaftskriminalität (Abs. 2)

Nach Abs. 2 fallen unter die Bundesgerichtsbarkeit:

- strafbare Handlungen gegen das Vermögen (2. Titel StGB) und Urkundenfälschung (11. Titel StGB),

wenn die **Voraussetzungen von Abs. 1** vorliegen, d.h. sie zu einem wesentlichen Teil¹⁶

- im Ausland begangen wurden; oder
- in mehreren Kantonen und in keinem ein eindeutiger Schwerpunkt besteht (lit. a i.V.m. Abs. 1)

und

- **kein Kanton** mit dem Fall befasst ist;

oder

- ein Kanton die Bundesanwaltschaft um **Übernahme des Verfahrens ersucht**.

Unter diese Vorschrift sollen nach den Materialien Delikte der **Wirtschaftskriminalität** fallen¹⁷. Da es sich dabei jedoch um einen unscharfen kriminologischen Begriff handelt, wird zudem der Sinn und Zweck der Schaffung neuer Bundeskompetenzen heranzuziehen sein.¹⁸ Dieser besteht darin, neben den umfangreichen und komplexen Fällen einer kriminellen Organisation sowie der Bestechung und der Geldwäscherei auch komplizierte und weitreichende Wirtschaftsdelikte der Bundesgerichtsbarkeit zu unterstellen, um durch neue Kompetenzen des Bundes die Kantone von Straffällen, die sie nur schwer bewältigen können, zu entlasten und so die Effizienz der Strafverfolgung in diesem Bereich zu verbessern.¹⁹

Die Eröffnung des Ermittlungsverfahrens gem. Abs. 2 begründet Bundesgerichtsbarkeit (so Abs. 3).

14 Dazu N 6.

15 Vgl. Art. 38 StPO, welcher seinerseits an Art. 262 Abs. 3 und Art. 263 Abs. 3 BStP sowie an die Praxis zu Art. 340 aStGB anschliesst, vgl. auch BSK StGB²-NAY/THOMMEN, vor Art. 340 N 18.

16 Dazu N 6.

17 Vgl. BOTSCHAFT 1998c, 1544 und AB NR 1999, 1040.

18 So auch BGE 130 IV 68 E. 2.2.; vgl. auch BGE 133 IV 235.

19 BOTSCHAFT 1998c, 1531 ff.

- 6 Ob ein **wesentlicher Teil** der Delikte im Ausland verübt wurde, ist nicht quantitativ, sondern qualitativ zu bewerten; entscheidend ist, ob der Anteil im Ausland eine kritische Masse erreicht, für dessen Untersuchung die den Bundesbehörden zur Verfügung stehenden Instrumente als geeigneter erscheinen als die kantonalen im Hinblick auf eine effiziente Strafverfolgung.²⁰

Die Bundesanwaltschaft kann in den Straffällen des Abs. 2 keinen Fall gegen den Willen eines Kantons an sich ziehen, wenn dieser bereits damit «befasst» ist, d.h. wohl analog der Regelung in den Art. 31 ff. bereits eine Untersuchung angehoben hat;²¹ dies auch nicht, wenn die Voraussetzungen für eine Begründung von Bundesgerichtsbarkeit durch Eröffnung von Ermittlungen durch die Bundesanwaltschaft gegeben wären.

Beginnt die Bundesanwaltschaft als erste mit den Ermittlungen, kann kein Kanton gegen deren Willen eine Strafuntersuchung eröffnen.

Art. 25

Delegation an die Kantone

¹ Die Staatsanwaltschaft des Bundes kann eine Strafsache, für welche Bundesgerichtsbarkeit nach Artikel 23 gegeben ist, den kantonalen Behörden zur Untersuchung und Beurteilung, ausnahmsweise nur zur Beurteilung übertragen. Ausgenommen sind Strafsachen nach Artikel 23 Absatz 1 Buchstabe g.

² In einfachen Fällen kann sie auch eine Strafsache, für welche Bundesgerichtsbarkeit nach Artikel 24 gegeben ist, den kantonalen Behörden zur Untersuchung und Beurteilung übertragen.

Délégation de compétences aux cantons

¹ Le ministère public de la Confédération peut déléguer aux autorités cantonales l'instruction et le jugement, exceptionnellement le seul jugement, des affaires de droit pénal qui relèvent de la juridiction fédérale en vertu de l'art. 23, à l'exception des affaires pénales visées à l'art. 23, al. 1, let. g.

² Dans les cas simples, le ministère public de la Confédération peut aussi déléguer aux autorités cantonales l'instruction et le jugement d'affaires pénales qui relèvent de la juridiction fédérale en vertu de l'art. 24.

Delega ai Cantoni

¹ Il pubblico ministero della Confederazione può delegare alle autorità cantonali l'istruzione e il giudizio o, in via eccezionale, soltanto il giudizio di una causa penale che sottostà alla giurisdizione federale in virtù dell'articolo 23. Sono eccettuate le cause penali di cui all'articolo 23 capoverso 1 lettera g.

² Nei casi semplici può delegare alle autorità cantonali anche l'istruzione e il giudizio di una causa penale che sottostà alla giurisdizione federale in virtù dell'articolo 24.

Literatur

L. MOREILLON/M. DUPUIS/M. MAZOU, La pratique judiciaire du Tribunal pénal fédéral, cinq ans de jurisprudence, JdT 2008 IV, 66–175 (zit. Moreillon/Dupuis/Mazou, JdT 2008); M. PETER, Bundesstrafgerichtsbarkeit und kantonale Gerichtsbarkeit, ZStrR 1971, 166–202 (zit. Peter, ZStrR 1971); E. SCHWERI/F. BÄNZIGER, Interkantonale Gerichtsstandsbestimmung in Strafsachen, 2. Aufl., Bern 2004 (zit. Schweri/Bänziger, Gerichtsstandsbestimmung²); F. STÄMPFLI, Das Bundesgesetz über die Bun-

²⁰ BGE 130 IV 68 E. 2.2.

²¹ Vgl. dazu BSK StGB²-NAY/THOMMEN, Art. 340 N 14 ff.

desstrafrechtspflege vom 15. Juni 1934, Bern 1935 (zit. Stämpfli, BStP); D. TREYVAUX, *Légalité ou opportunité de la poursuite pénale?*, Diss. Lausanne 1961 (zit. Treyvaux, Diss.); vgl. auch die Literaturhinweise zu Art. 23 und 24.

Die Bestimmung ersetzt Art. 18 Abs. 1 und 3 sowie Art. 18^{bis} BStP. Sie bringt als Neuerung einzig den *kategorischen* Ausschluss der Delegation für Fälle von Völkermord, die nach altem Recht ausnahmsweise möglich gewesen wäre, jedoch nie wirklich wurde. Der Gesetzgeber kam zur zweifellos richtigen Überzeugung, dass es in diesem Feld einfache und deshalb delegationsfähige Fälle nicht geben kann.¹

Wenn die Staatsanwaltschaft des Bundes eine Strafsache in Bundeskompetenz an einen Kanton delegiert oder eben *überträgt*, so ordnet sie mittels *Verfügung* an, dass die Behörden eines bestimmten Kantons eine Straftat zu verfolgen und zu beurteilen haben. Das Gesetz enthält an dieser Stelle keine besonderen **Formvorschriften**; Art. 80 Abs. 2 dürfte anwendbar sein – was bedeutet, dass die Verfügung zu begründen sowie den betroffenen Behörden und den Parteien zu eröffnen ist. Das rechtliche Gehör ist vorgängig zu gewähren.

Bei der Bestimmung des Kantons hat die Bundesanwaltschaft die örtliche Zuständigkeit nach den Regeln über den Gerichtsstand zu berücksichtigen. Die kantonal zuständigen Behörden sind danach berechtigt und verpflichtet, ein Verfahren zu eröffnen bzw. ein bereits eröffnetes weiterzuführen. Die Delegationsverfügung ersetzt eine allenfalls notwendige Ermächtigung nicht.²

Im Falle von **Konflikten** im Zusammenhang mit der Delegation nach Art. 25 ist Art. 28 anwendbar. Legitimiert sind alle Parteien, nicht bloss die betroffenen Strafbehörden; vorauszusetzen ist jedoch die Betroffenheit in rechtlich geschützten Interessen.³

Einem kantonalen Verfahren im Bereich der Bundeszuständigkeit ohne Delegation fehlt eine Prozessvoraussetzung; der Mangel ist durch *nachträgliche* Delegation heilbar.⁴

Die entgegengesetzte Möglichkeit, wonach ein Kanton eine in seine Kompetenz fallende Strafsache nach Art. 8 BStP an den Bund übertragen könnte, wurde mit dem Erlass des SGG – welches seinerseits auf Inkrafttreten der StPO ins StBOG übertragen wurde – gestrichen.

Den **Zeitpunkt der Delegation** bestimmt das Gesetz nicht, weshalb sie rechtlich wohl zu jedem Zeitpunkt zulässig sein dürfte. Praktischerweise wird die Bundesanwaltschaft nach ersten Ermittlungen durch kantonale oder Bundespolizeibehörden und der Feststellung der eigenen Zuständigkeit möglichst früh entscheiden, ob sie ein Verfahren an den Kanton delegieren oder selber führen will. Dass ein allfälliger Delegationsentscheid möglichst früh zu treffen ist, kann auch aus der sinngemässen Interpretation von Art. 26 Abs. 3 abgeleitet werden, einer Bestimmung, die neu ins Gesetz eingefügt worden ist. Sie soll aus Gründen der Verfahrensbeschleunigung verhindern, dass bereits fortgeschrittene Verfahren vom Kanton zum Bund oder vom Bund zum Kanton übergehen, wenn die ursprünglich angenommenen Gründe für die Zuständigkeit im Laufe des Verfahrens wegfallen.

Gibt die Bundesanwaltschaft ein Verfahren aus der Hand, so steht ihr die in Art. 18^{bis} Abs. 1 BStP eröffnete Möglichkeit nach dem neuen Recht nicht mehr zu: die Vertretung der Anklage vor dem kantonalen Gericht ist nicht mehr vorgesehen, anders im Verwal-

¹ BOTSCHAFT 2008, 1140 f.

² Art. 7 Abs. 2 StPO, evtl. auch Art. 66 Abs. 1 StBOG.

³ Vgl. SCHMID, Kommentar, Art. 28 N 2.

⁴ BSK StGB²-NAY/THOMMEN, Art. 336 N 24.