



Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut

Globalisierung: Politik



Prof. Dr. Katja Rost

30.07.2015

Seite 1



Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut

Literatur

Burnside, C., D. Dollar. 2000. Aid, Policies, and Growth, *American Economic Review*, **90**(4) 847-868.

Dreher, A., Sturm, J.-E. and Vreeland, J.R. (2009b) Global Horse Trading: IMF Loans for Votes in the United Nations Security Council. *European Economic Review*, 53(7) 742-757.

Doucouliagos, H. and Paldam, M. (2008) Aid Effectiveness on Growth: A Meta Study, *European Journal of Political Economy*, 24, 1–24.

Frey, B.S. 2008. Terrorism from the Rational Choice Point of View, *Rational Choice: Theoretische Analysen und empirische Resultate*, 211-222.



Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut

Weitere Quellen (1)

- Borensztein, E., Cowan, K. and Valenzuela, P. (2007) Sovereign Ceilings „Lite“? The Impact of Sovereign Ratings on Corporate Ratings in Emerging Market Economies, IMF Working Paper, 07/75.
- Dreher, A. and Jensen, N.M. (2007) Independent Actor or Agent? An Empirical Analysis of the Impact of U.S. Interests on International Monetary Fund Conditions, *Journal of Law & Economics*, 50(1) 105-124.
- Dreher, A., Sturm, J.-E. and Vreeland, J.R. (2009a) Development Aid and International Politics: Does Membership on the UN Security Council Influence World Bank Decisions? *Journal of Development Economics*, 88(1) 1-18.
- Dreher, A. and Vaubel, R. (2004) Do IMF and IBRD Cause Moral Hazard and Political Business Cycles? Evidence from Panel Data Open, *Economics Review*, 15(1) 5-22.
- Poon, W. P. H. (2003) Are unsolicited credit ratings biased downward? *Journal of Banking & Finance*, 27, 593-614.
- Dreher, A. (2006) Does Globalization Affect Growth? Evidence from a New Index of Globalization, *Applied Economics*, 38(10) 1091-1110.
- Dreher, A., and Fuchs, A. (2011) Rogue Aid? The Determinants of China's Aid Allocation, *Paper presented at the New Directions in Welfare Congress*, OECD Paris, France.
- Abadie, A. and Gardeazabal, J. (2008) Terrorism and the world economy, *European Economic Review*, 52, 1-27.
- Berman, E. and Laitin, D. D. (2008) Religion, terrorism and public goods: Testing the club model, *Journal of Public Economics*, 92, 1942-1967.
- Crenshaw, M. (1981) The Causes of Terrorism, *Comparative Politics*, 13(4) 379-399.
- Dreher, A. and Gassebner, M. (2008) Does Political Proximity to the US Cause Terror? *Economics Letters*, 99(1) 27-29.



Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut

Weitere Quellen (2)

Enders, W., Sandler, T. (2000) Is Transnational Terrorism Becoming More Threatening? A Time-Series Investigation, *Journal of Conflict Resolution*, 44(3) 307-332.

Frey, B. S., Luechinger, S. and Stutzer, A. (2009) The life satisfaction approach to valuing public goods: The case of terrorism, *Public Choice*, 138, 317-345.

Frey, B.S. 2006, How to Deal with Terrorism, *Economists' Voice*, 2006(8) 1-4.

Frey, B.S. and Luechinger, S. (2003) Measuring Terrorism, Institute for Empirical Research in Economics, University of Zurich, Working Paper Series, 171, 1-41.

Galea, S., Ahern, J. and Resnick, H., Kilpatrick, D., Bucuvalas, M., Gold, J. and Vlahov, D. (2002) Psychological sequelae of the september 11 terrorist attacks in new york city, *New England Journal of Medicine*, 346, 982-987.

Krueger, A. B. and Maleckova, J. (2003) Education, poverty and terrorism: Is there a causal connection?, *Journal of Economic Perspectives*, 17, 119-144.

Li, Q. (2005) Does Democracy Promote or Reduce Transnational Terrorist Incidents? *Journal of Conflict Resolution*, 49(2) 278-297.

McCauley, C. and Moskalenko, S. (2008) Mechanisms of political radicalization: Pathways toward terrorism, *Terrorism and Political Violence*, 20, 415-433.

Opp, K.D. (1989) The Economics of Crime and the Sociology of Deviant-Behavior – a Theoretical Confrontation of Basic Propositions, *Kyklos*, 42(3) 405-430.



Universität
Zürich ^{UZH}

Soziologisches Institut

Weitere Quellen (3)

- Pape, R. A. (2003) The strategic logic of suicide terrorism, *American Political Science Review*, 97, 343-361.
- Silver, R. C., Holman, E. A. and McIntosh, D. N., Poulin, M. and Gil-Rivas, V. (2002) Nationwide longitudinal study of psychological responses to september 11, *Jama-Journal of the American Medical Association*, 288, 1235-1244.
- Victoroff, J. (2005) The Mind of the Terrorist - a Review and Critique of Psychological Approaches, *Journal of Conflict Resolution*, 49(1) 3-42.



**Universität
Zürich**^{UZH}

Soziologisches Institut

Inhalt

- 1. Wirtschafts- und Entwicklungshilfe Internationaler Organisationen**
2. Umstrittene Rolle von Ratingagenturen
3. (Transnationaler) Terrorismus als Herausforderung



Internationale Organisation im Völkerrecht

- Zusammenschluss von mindestens zwei Staaten oder anderen Völkerrechtssubjekten, der auf Dauer angelegt ist, sich in der Regel über nationale Grenzen hinweg betätigt und überstaatliche Aufgaben erfüllt.
- Wesentliches Merkmal einer Internationalen Organisation ist, dass sie mindestens ein Organ hat, durch das sie handelt.
- Derzeit sind weltweit etwa 250 Organisationen tätig. Prominente Beispiele sind die Vereinten Nationen (UN), die Europäische Union (EU), die Weltbank oder der Internationale Währungsfonds (IMF).
- Der Wirkungskreis ist oft regional begrenzt (z.B. auf Europa) und selten weltweit (z.B. UN)



Aufgaben

1. Generelle Zuständigkeit: z.B. Vereinte Nationen (UN)
2. Sicherheitspolitisch: Verhinderung von Krieg, Bekämpfung der Armut, Förderung der Menschenrechte, langfristige Stabilisierung von Regionen nach Konflikten, Neu- bzw. Wiederaufbau lokaler Verwaltungsstrukturen, z.B. Vereinten Nationen (UN)
3. Verteidigungsbündnisse: garantieren ihren Mitgliedern militärische Sicherheit, z. B. Nordatlantikvertrags (NATO)
4. Wirtschaftspolitisch: z.B. Weltbankgruppe
5. Soziale, wissenschaftliche und kulturelle Aufgaben: z.B. Organisation der Vereinten Nationen für Erziehung, Wissenschaft und Kultur (UNESCO)
6. Rechtsprechende Aufgaben: z.B. Internationaler Strafgerichtshof (IStGH)



Kritik an Internationalen Organisationen

- Die Bedingungen, die z.B. an die Vergabe der Gelder geknüpft werden, stoßen auf Unmut.
- Verordnet werden ökonomische Massnahmen wie radikale Einschnitte in die Staatshaushalte, die Öffnung der Märkte und Privatisierungen. Diese jedoch verschärfen die Krisen nach Ansicht der Kritiker oft noch weiter.
- Die sozialen Auswirkungen von Krisen und Hilfsmaßnahmen werden nicht beachtet.



Beispiel Internationale Währungsfonds (IWF)

- Sonderorganisation der Vereinten Nationen mit Sitz in Washington
- 186 Mitgliedstaaten, deren Stimmrecht sich an ihrem Kapitalanteil orientiert (USA 17,7%, Japan 6,6%, Deutschland 6,1%, Frankreich 4,5% etc.). Die reichsten Länder haben damit den größten Einfluss.
- Beschlüsse benötigen eine Mehrheit von 85 % (d.h. USA allein und die EU-Staaten verfügen de facto über eine Sperrminorität)

Aufgaben:

- Förderung der internationalen Zusammenarbeit
- Kreditvergabe bei Zahlungsschwierigkeiten (Bedingungen: Kürzung der Staatsausgaben, niedrige Inflation, Steigerung des Exports sowie Liberalisierung des Bankenwesens)
- Erarbeitung von Wachstums- und Wohlstandskonzepten in Entwicklungsländern (Bedingungen: Korruptionsabbau, Demokratie, Liberalisierung)



Kritik am IWF

IWF vergibt Gelder u.a. nach „Gefälligkeit“ und nicht nur nach ökonomischen Gründen: USA/Europa haben Sperrminorität

Nichtständige Mitglieder im Weltsicherheitsrat wissen das: Stimmen mit den „Major Shareholdern“ des IMF bringt mehr IMF Förderung und weniger IMF Auflagen, d.h. Stimmen werden gegen Kredite gehandelt.

1. Verschafft USA (kostengünstige) Sicherheit für Beschlüsse
2. Verschafft Entwicklungsland (gewinnbringend) Legitimität



Weltsicherheitsrat



mächtigste Organ der Vereinten Nationen zur Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit

- 5 ständige Mitglieder: Frankreich, Russland, Vereinigte Staaten, China, Grossbritannien, besitzen bei der Verabschiedung von Resolutionen ein erweitertes Vetorecht
- 10 nichtständige Mitglieder: Jedes Jahr wird die Hälfte durch die UN-Generalversammlung auf zwei Jahre neu gewählt, 3 aus Afrika, 2 aus Asien, 2 aus Lateinamerika, 1 aus Osteuropa und 2 aus Westeuropa, zwischen dem Ausscheiden eines Staates aus dem Sicherheitsrat und der Wiederwahl muss mindestens ein Jahr liegen



Beschlüsse im Weltsicherheitsrat

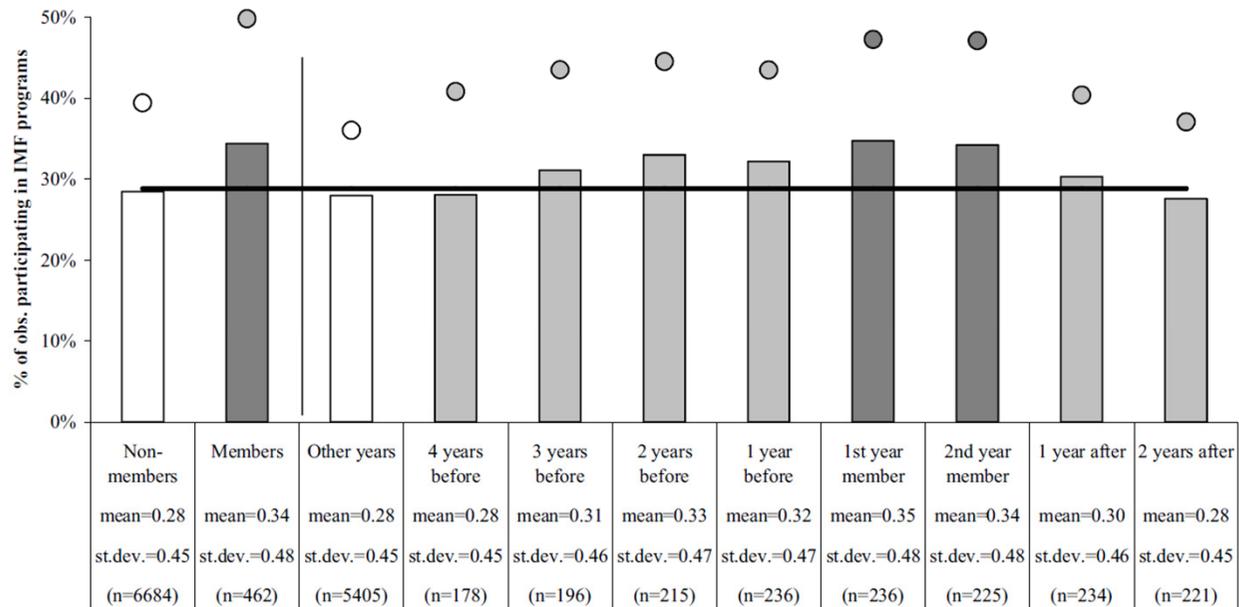


- Beschlüsse über Verfahrensfragen bedürfen der Zustimmung von neun Mitgliedern
- Beschlüsse über alle sonstigen Fragen bedürfen der Zustimmung von neun Mitgliedern einschließlich aller fünf ständigen Mitglieder

Jede Entscheidung zu den „sonstigen Fragen“ kann durch ein Nein von einem der fünf ständigen Mitglieder verhindert werden. Die ständigen Mitglieder haben zwischen 1945 und 2008 261-mal von ihrem Vetorecht Gebrauch gemacht.



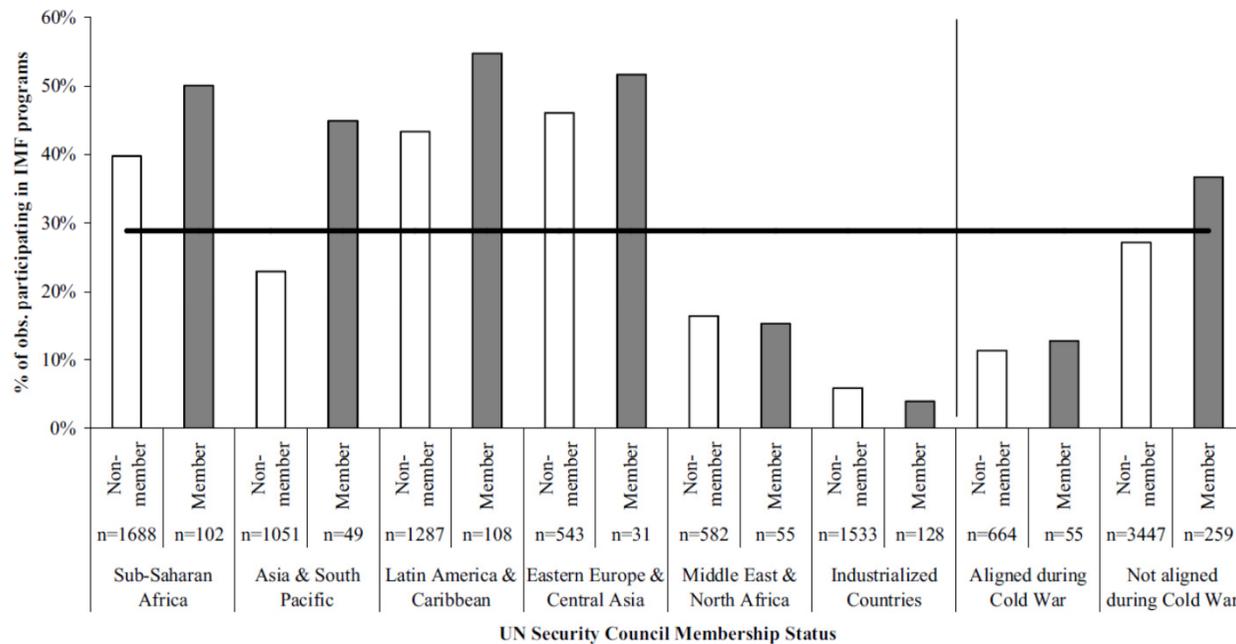
Mitgliedschaft im Weltsicherheitsrat und IWF Förderung



30.07.14 The horizontal line shows the average IMF participation rate across our entire sample. The dots reflect the results in case only low and lower-middle income countries are included.



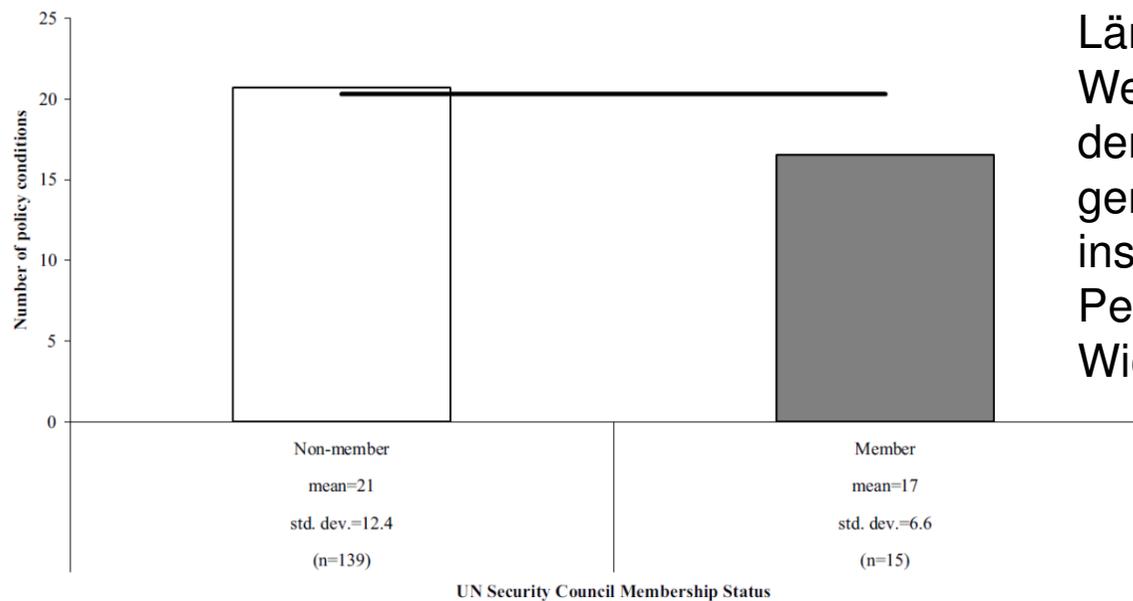
Kalter Krieg, Mitgliedschaft im Weltsicherheitsrat und IWF Förderung





Mitgliedschaft im Weltsicherheitsrat und Auflagen der IWF Förderung

Auflagen des IMF sind für Politiker aus Ländern, die im Weltsicherheitsrat mit den USA stimmen, geringer – insbesondere in Perioden vor Wahlen





Analoge Kritik an der Weltbank

Verleiht jährlich US\$15-\$25 Milliarden an über 100 Länder

Besteht u.a. aus Internationale Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (Mittleinkommensländer), Internationale Entwicklungsorganisation (Entwicklungsländer)

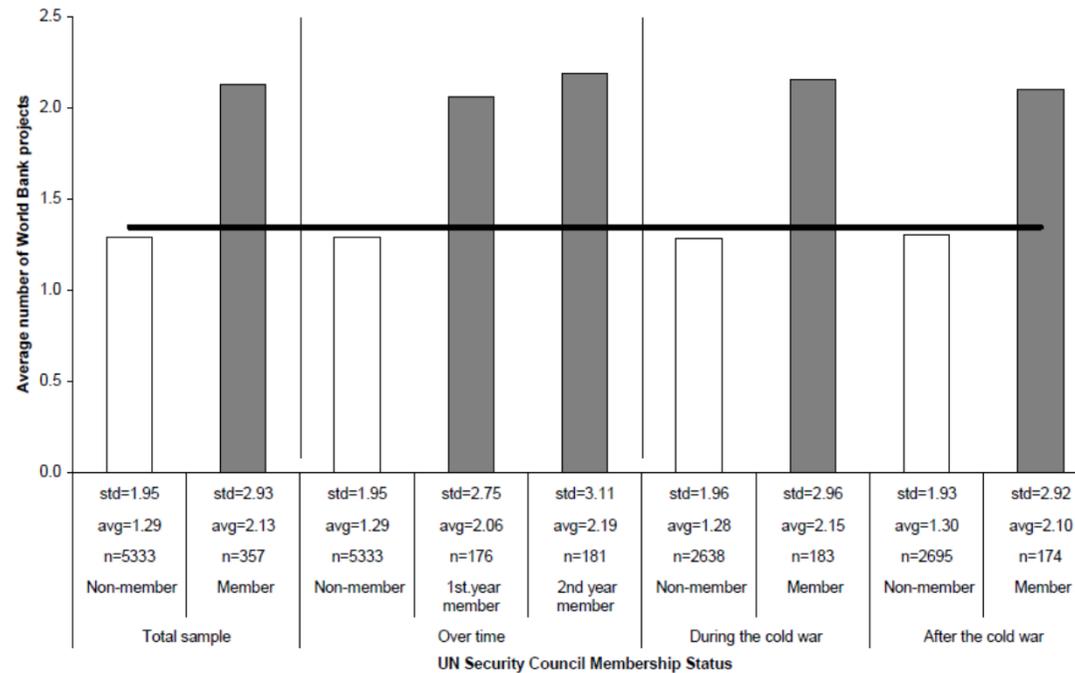
Kernaufgabe ist die wirtschaftliche Entwicklung von weniger entwickelten Mitgliedstaaten durch finanzielle Hilfen -> sind an Auflagen „guter Governance“ geknüpft

Stimmenanteile: USA (15,85 %), Japan (6,84 %), China (4,42 %), Deutschland (4,00 %), Vereinigtes Königreich (3,75 %), Frankreich (3,75 %), Indien (2,91 %)



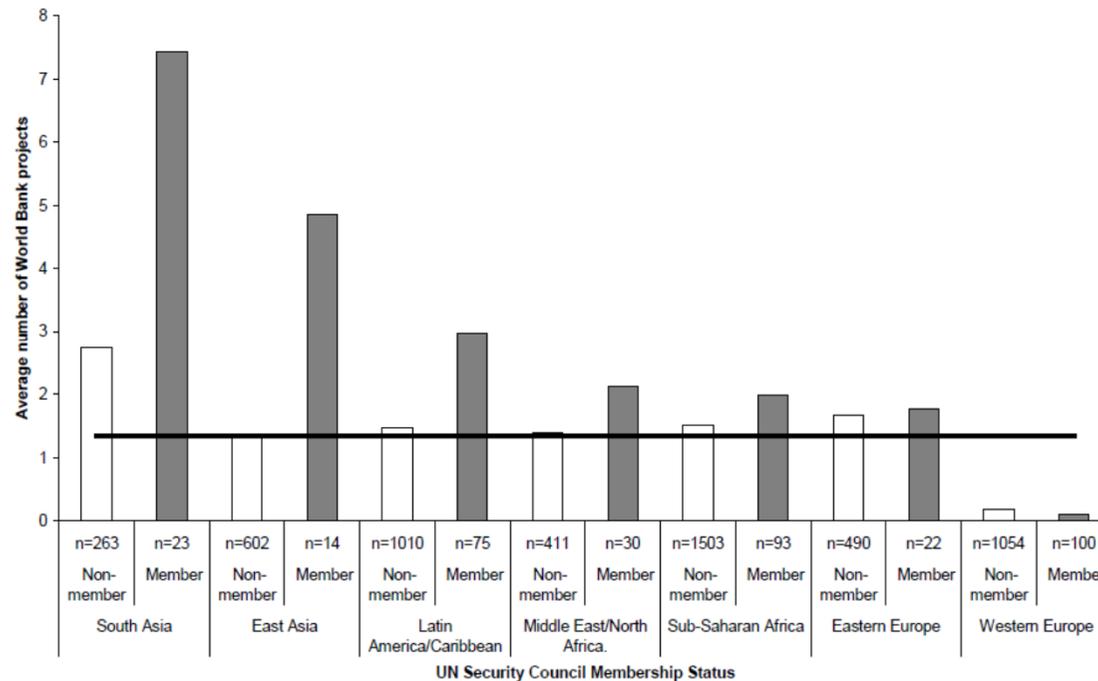


Mitgliedschaft im Weltsicherheitsrat und Weltbank Projekte





Mitgliedschaft im Weltsicherheitsrat und neue Weltbank Projekte





Internationale Entwicklungshilfe

- “is a voluntary transfer of resources from one country to another, given at least partly with the objective of benefiting the recipient country”.
- Wichtige Motive: Humanität, Altruismus
- “In line with this train of thought, the capability approach promotes the development of giving aid with an aim towards improving each individual's freedoms to develop capabilities.”

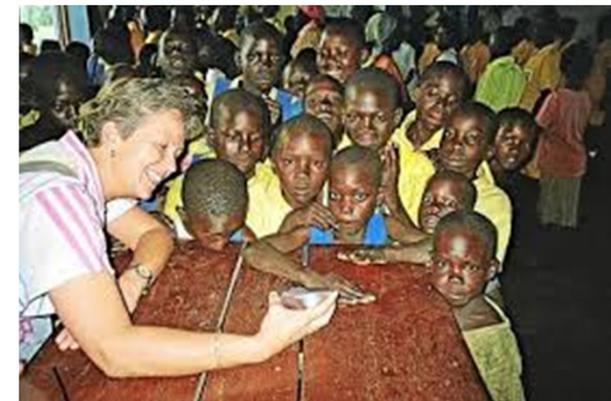


Arten internationaler Entwicklungshilfe

Kurzfristig: Flüchtlings-, Hunger-,
Katastrophen- und humanitäre Hilfe
– Soll schlimmste Auswirkungen von
Naturkatastrophen und Kriegen
möglichst schnell mildern und die
momentanen Lebensbedingungen
verbessern

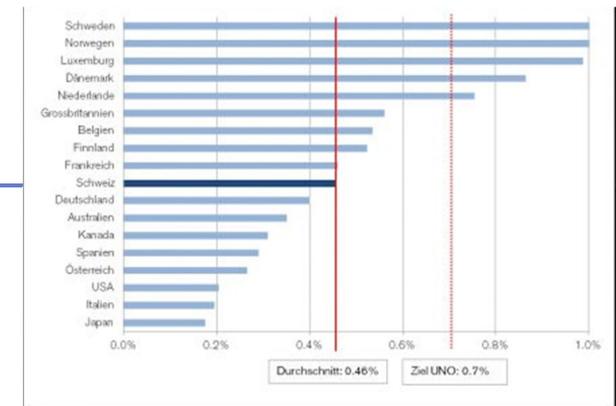
Langfristig: Aufbauhilfe
– verfolgt nachhaltige Ziele und
strukturelle Änderungen des
Ressourcentransfers und der
Entwicklungspolitik

30.07.2015





Organisation internationaler Entwicklungshilfe



1. Staatliche multilaterale internationale Entwicklungshilfe: Industrieländer leisten Zahlungen an überstaatliche Organisationen, die diese Gelder verwalten und im Rahmen unterschiedlichster Programme an Entwicklungsländer auszahlen. z. B. Weltbank-Gruppe
2. Staatliche bilaterale internationale Entwicklungshilfe: Industrieländer unterstützen Partnerländer in Form von finanzieller, technischer und personeller Zusammenarbeit, z.B. das Development Assistance Committee der OECD
3. Nichtregierungsorganisationen finanzieren sich zu einem großen Teil über Spendengelder, erhalten aber auch staatliche Zuwendungen, z.B. Ärzte ohne Grenzen, Deutsches Rotes Kreuz



Kritik an internationaler Hilfe

- „Utopismus“, d.h. kein Auge für die Realitäten vor Ort, z.B. sind viele Entwicklungsländer von korrupten Eliten geprägt, die nicht im Interesse ihrer Bevölkerungen handeln
- Orientierung an kapitalistischer Produktionsweise
- Untergrabung der Souveränität der Empfängerländer durch politische Vorgaben der Geberländer und internationaler Organisationen
- Zu großen Fokus auf industrieller und städtischer Entwicklung und Vernachlässigung der landwirtschaftlichen Entwicklung
- Gelder kommen hauptsächlich Geberländern zu Gute



Entwicklungshilfe und kein Wirtschaftswachstum (1)

TABLE 4—GROWTH REGRESSIONS: USING ALL COUNTRIES AND THE POLICY INDEX

| Estimation method | (3) | | (4) | | (5) | |
|---|-------------------|------------------|----------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | OLS | 2SLS | OLS | 2SLS | OLS | 2SLS |
| Initial GDP | -0.61 (0.56) | -0.79 (0.59) | -0.56 (0.56) | -0.71 (0.60) | -0.60 (0.57) | -0.90 (0.65) |
| Ethnic fractionalization | -0.54 (0.72) | -0.70 (0.75) | -0.42 (0.73) | -0.47 (0.83) | -0.42 (0.72) | -0.73 (0.81) |
| Assassinations | -0.44* (0.26) | -0.43 (0.27) | -0.45* (0.26) | -0.44* (0.26) | -0.45* (0.26) | -0.41 (0.27) |
| Ethnic fractionalization × assassinations | 0.82* (0.44) | 0.78* (0.44) | 0.80* (0.44) | 0.75* (0.45) | 0.79* (0.44) | 0.71 (0.45) |
| Institutional quality | 0.64** (0.17) | 0.63** (0.17) | 0.67** (0.17) | 0.68** (0.19) | 0.69** (0.17) | 0.66** (0.18) |
| M2/GDP (lagged) | 0.014 (0.013) | 0.019 (0.015) | 0.016 (0.014) | 0.025 (0.017) | 0.012 (0.014) | 0.017 (0.016) |
| Sub-Saharan Africa | -1.60** (0.73) | -1.31* (0.72) | -1.84** (0.74) | -1.71** (0.82) | -1.87** (0.75) | -1.29 (0.84) |
| East Asia | 0.91* (0.54) | 0.81 (0.53) | 1.20** (0.58) | 1.27** (0.63) | 1.31** (0.58) | 1.15** (0.56) |
| Policy index | 1.00** (0.14) | 1.01** (0.14) | 0.78** (0.20) | 0.65** (0.30) | 0.71** (0.19) | 0.74** (0.20) |
| Aid/GDP | 0.034 (0.12) | -0.12 (0.18) | 0.49 (0.12) | -0.10 (0.21) | -0.021 (0.16) | -0.32 (0.36) |
| (Aid/GDP) × policy | — | — | 0.20** (0.09) | 0.37 (0.33) | 0.19** (0.07) | 0.18* (0.10) |
| (Aid/GDP) ² × policy | — | — | -0.019** (0.0084) | -0.038 (0.038) | — | — |



Entwicklungshilfe und kein Wirtschaftswachstum (2)

Meta-significance and funnel asymmetry tests, aid-growth effects

| Variable | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|----------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| | MST | MST | MST | FAT | FAT | FAT |
| | All-set | Best-set | Average-set | All-set | Best-set | Average-set |
| Constant | 0.27 (1.14) | 1.05 (1.20) | 0.28 (0.38) | 0.73 (4.41)*** | 1.02 (2.24)** | 0.56 (1.05) |
| $\ln(df)$ | -0.04 (-0.77) | -0.17 (-0.98) | -0.05 (-0.30) | - | Aber Publikationsfehler | |
| 1/SE | - | Nein | - | 0.03 (1.82)* | 0.01 (0.34) | 0.03 (0.61) |
| Adjusted R^2 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| F-statistic | 0.76 | 1.26 | 0.15 | 3.32 | 0.04 | 0.37 |
| N | 543 | 68 | 68 | 541 | 67 | 67 |
| Average r | +0.08 | +0.09 | +0.08 | +0.08 | +0.09 | +0.08 |
| Average t | +1.22 | +1.54 | +1.28 | +1.22 | +1.54 | +1.28 |

Explanation: The bolded coefficients are the key statistics in the table. If aid has an effect on growth, $\ln(df)$ in the MST should have a positive and statistically significant coefficient. This fails in all cases. If the literature is free of publication bias, the constant in the FAT should not be statistically significant. It is significant in 2 cases.



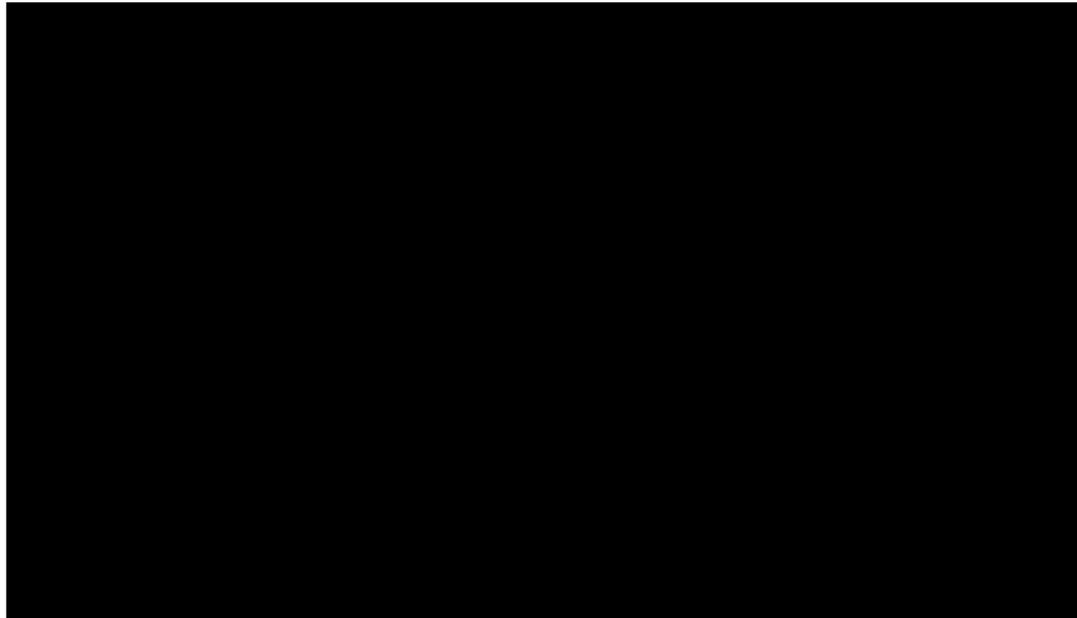
Afrika: Beispiel fehlgeleiteter Entwicklungspolitik?

1. Entwicklungshilfe scheint gerade bei der Bekämpfung der größten Armut zu versagen und schafft häufig nur eine Abhängigkeit von dieser Hilfe
2. Ein großer Teil der Entwicklungshilfe wird von korrupten Eliten missbraucht

„African problems must be solved by Africans»



Afrika: Beispiel fehlgeleiteter Entwicklungspolitik?





Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut

Inhalt

1. Wirtschafts- und Entwicklungshilfe Internationaler Organisationen
- 2. Umstrittene Rolle von Ratingagenturen**
3. (Transnationaler) Terrorismus als Herausforderung



Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut

Aufgaben von Ratingagenturen



- Private, gewinnorientierte Unternehmen, die gewerbsmäßig die Kreditwürdigkeit (Bonität) von Unternehmen aller Branchen sowie von Staaten und deren untergeordneten Gebietskörperschaften bewerten
- Ziel ist es herauszufinden, wie hoch die Wahrscheinlichkeit ist, das verliehene Geld am Fälligkeitstag vollständig zurückzubekommen
- Fassen Ergebnis in einer Buchstabenkombination (Ratingcode) zusammen (AAA (beste Qualität) bis D (zahlungsunfähig))



Bewertungen der Ratingagenturen

Ratingskala - Definition

| | höchste Bonität | sichere Anlage | durchschnittlich spekulativ | spekulativ | höchst spekulativ | risikohaft | Zahlungsausfall |
|-------------------|-----------------|----------------|--------------------------------|------------|-------------------|------------|-----------------|
| Standard & Poor's | AAA | A- | BBB+ | | B- | CCC+ | D |
| Fitch Ratings | AAA | A- | BBB+ | | B- | CCC | D |
| Moody's | Aaa | A3 | Baa1 | | B3 | Caa1 | C |
| DBRS | AAA | A (low) | BBB (high) | | B (low) | CCC | D |
| | A | | B | | C/D | | |

Quelle: www.tagesgeldvergleich.net



Geschichte von Ratingagenturen

- 1936 ordnete die US-Bankenaufsicht an, dass die Banken nur noch Emissionen und Forderungen mit einem Mindest-Rating übernehmen durften, und löste damit einen Zwang zur Übernahme externer Ratings aus
- 1975 setzte die US-Börsenaufsicht fest, dass die Rating-Agenturen die einzigen sein sollten, die die gesetzliche Verpflichtung der Unternehmen erfüllen dürfen, sich bewerten zu lassen, ehe sie für den amerikanischen Kapitalmarkt zugelassen werden. Dies musste von mindestens zwei zugelassenen Rating-Agenturen geschehen. Zugelassen wurden dafür ausdrücklich nur Standard & Poor's, Moody's und Fitch Ratings
- Spätestens seit der globalen Finanzkrise existieren weitere Marktplayer

Ratingagenturen - Marktanteile
(in %)



Handelsblatt

Quelle: Unternehmensangaben, eigene Recherche

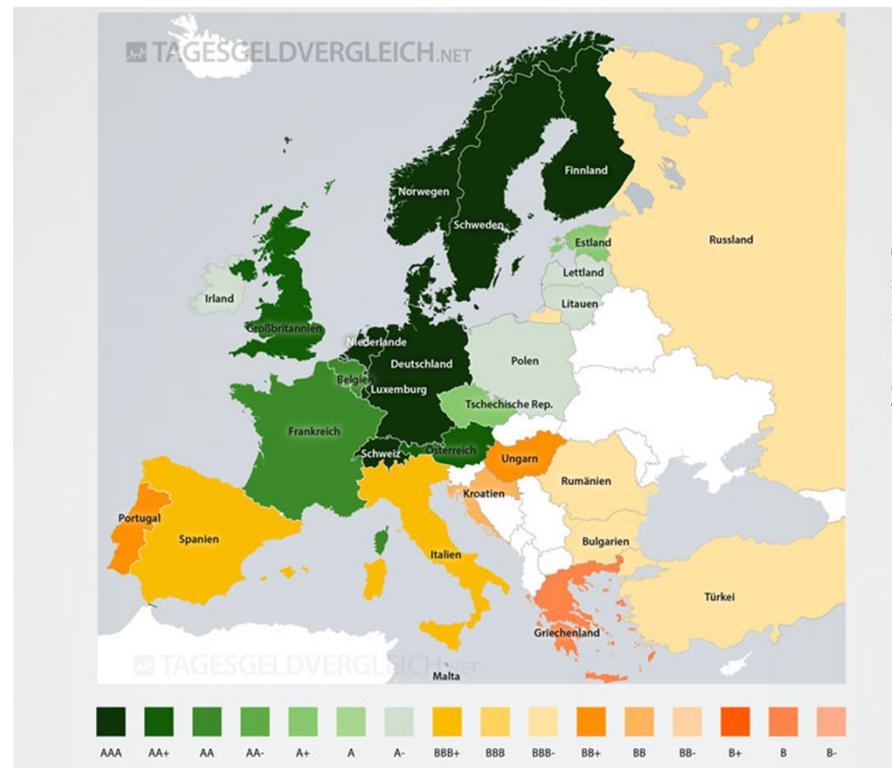


Bewertung hoheitlicher Länderrisiken

- Bankbetriebliche Risiken, die im internationalen Kreditgeschäft durch die Zahlungsunfähigkeit oder -unwilligkeit der ausländischen Regierung entstehen
- beeinflusst Konditionen bei Kreditvergaben (quantitative Höchstgrenzen der gewährten Kreditmittel, zu leistende Risikoprämie als Zinsaufschlag (Spread))



Länderratings Februar 2015



30.07.2015



Kritik an Ratingagenturen

- Adverse selection: Schuldner halten Informationen zurück, die von wirtschaftlichem Nachteil sind
- Teufelskreis «trigger event»: die Bewertung durch Ratingagenturen kann einen Teufelskreis bedingen (Griechenland – Eurokrise)
- Interessenkonflikte: enge Beziehungen zu Bewerteten (Grund für zu gute Ratings?)
- Betrugsfälle: z.B. Enron
- Risiko: Ratingagenturen tragen – im Gegensatz zu Banken – keine eigenes Risiko
- Fehlende Neutralität: Bezahlung erfolgt durch Bewertete
- Oligopol: Wettbewerb im Markt für Ratingagenturen fehlt





Beispiel für die Kritik an Ratingagenturen

- Enron-Krise 2002: Interessenkonflikte und Intransparenz der Entscheidungsgrundlagen
- Finanzkrise ab 2007: Vergabe unrealistisch guter Ratings signalisierte zu niedriges Risiko und setzte falsche Anreize für Finanzmärkte
- Griechische Finanzkrise/Euro-Krise: Ratingagenturen agieren nach politischen Interessen
- Island: stand infolge des Kollapses seines Bankensektors 2008 kurz vor dem Bankrott; wenige Monate zuvor war es von Moody's mit der Höchstnote AAA bewertet worden

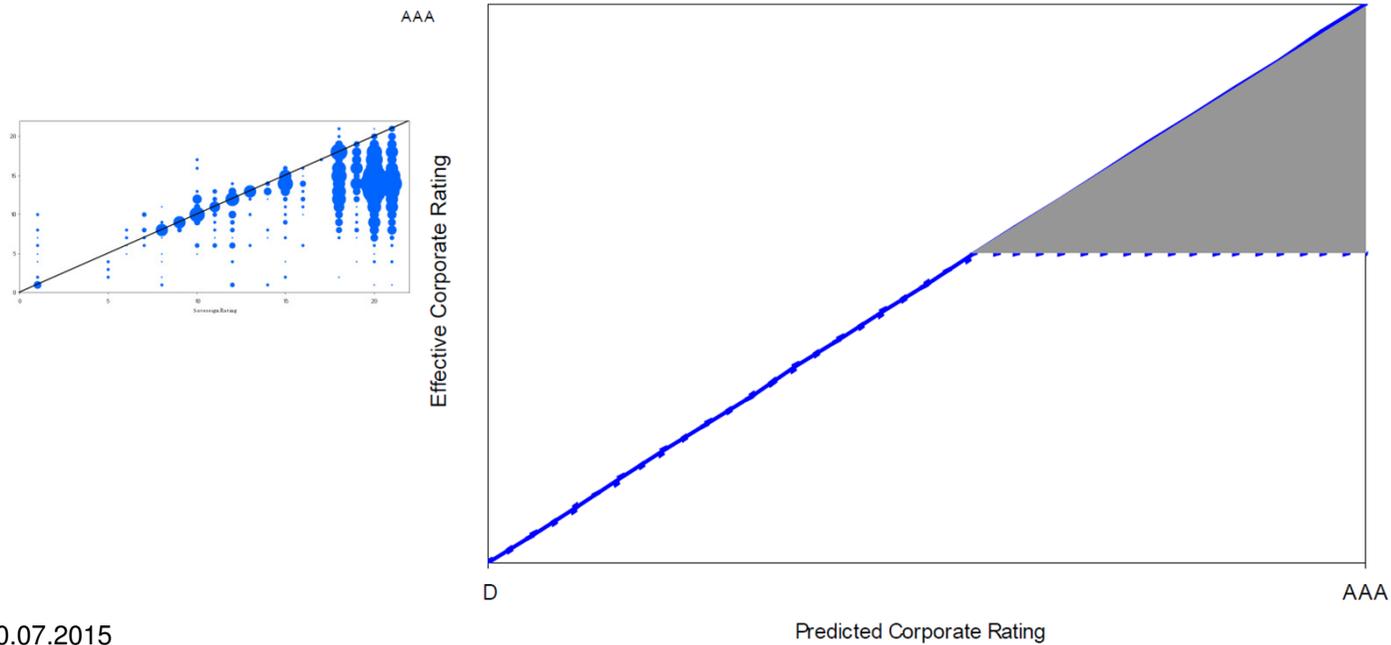


Beispiel selbst-initiierte, bezahlte vs. erzwungene Ratings

| Sub-sample | Number of observations | Mean rank | Sum of ranks |
|--------------------------------|------------------------|-----------|--------------|
| <i>Panel A: Overall sample</i> | | | |
| Solicited rating | 272 | 349 | 94,871 |
| Unsolicited rating | 323 | 255 | 82,440 |
| Test statistic: | | | |
| Mann-Whitney U | 30,114 | | |
| Wilcoxon W | 82,439 | | |
| Z | -6.790*** | | |
| p -Value | 0.000 | | |



Beispiel: im spekulativen Bereich bestimmen Staatenrating Unternehmensrating





Universität
Zürich ^{UZH}

Soziologisches Institut

Inhalt

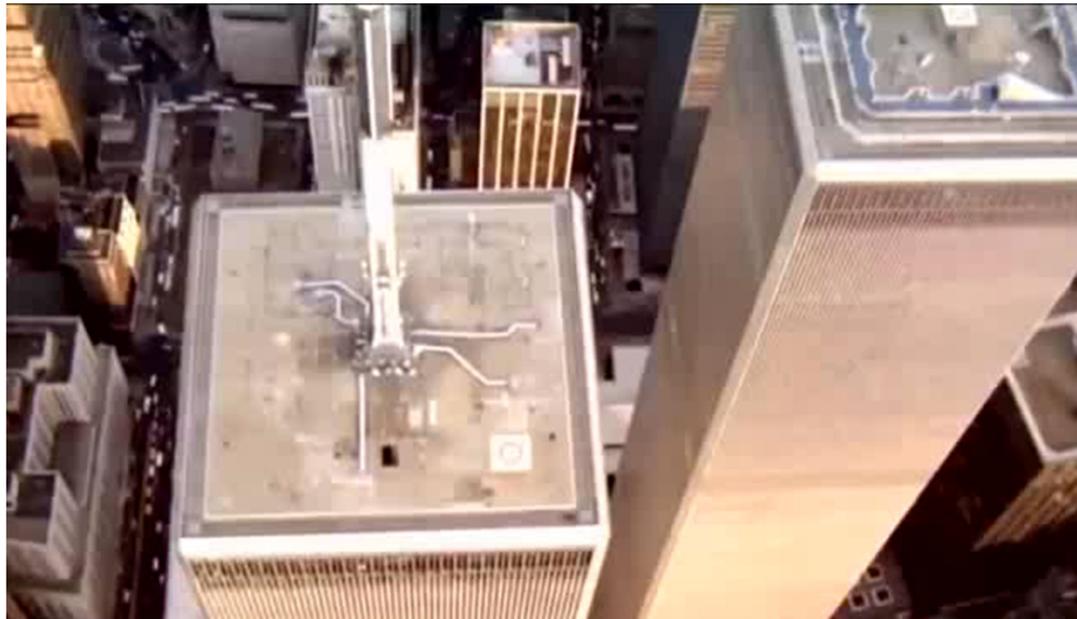
1. Wirtschafts- und Entwicklungshilfe Internationaler Organisationen
2. Umstrittene Rolle von Ratingagenturen
3. (Transnationaler) Terrorismus als Herausforderung



Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut

Das Jahrzehnt des Terrorismus





Begriffsabgrenzung

Unter Terrorismus („Furcht“, „Schrecken“) sind Gewalt und Gewaltaktionen (wie z. B. Entführungen, Attentate, Sprengstoffanschläge etc.) gegen eine politische Ordnung zu verstehen, um einen politischen Wandel herbeizuführen.

Terrorismus ist keine militärische Strategie, sondern primär eine Kommunikationsstrategie. Terroristen streben nach Veränderungen der bestehenden Ordnung, indem sie das Denken besetzen und dadurch Veränderungsprozesse erzwingen. Sie versuchen mittels Gewaltakten möglichst große Aufmerksamkeit zu erlangen, um geschlossene Machtstrukturen zu untergraben und die Angreifbarkeit solcher Strukturen zu exemplifizieren und der Bevölkerung öffentlich zu erschließen.



Terrorismus ist die Erzeugung von Schrecken

- als ein Mittel des Widerstandes durch den auf längere Zeit angelegten und zentral gelenkten Zusammenschluss von mehr als zwei Personen
- zur Erreichung eines bestimmten (politischen) Zieles, das entweder auf einer sozialrevolutionären, nationalistischen oder religiösen Ideologie oder auf einer separatistischen Motivation (Sezession-Autonomie) basiert
- durch Anwendung von oder mit Bedrohung durch organisierte, kontinuierliche, wiederholte, asymmetrische, zweck- und planmäßige, nicht kalkulier- und vorhersagbare, unerwartete und kriminelle Gewalt
- mit willkürlichem, unpersönlichem, symbolischem und chaotischem Charakter
- gegen zivile, militärische oder neutrale Personen und Objekte
- anhand von geheimen, militärischen oder technischen Methoden
- mittels konventioneller, biologischer, nuklearer, chemischer oder virtueller Waffen
- ohne humanitäre und gesetzliche Beschränkung
- auf nationaler, regionaler oder globaler Ebene.



Merkmale des Terrorismus (1)

1. Effizienz. Ohne großen Aufwand und Ausrüstung kann sehr großer Schaden angerichtet und großer Eindruck verschafft werden.
2. Psychologie. Die betroffene Zielgruppe soll schockiert und eingeschüchtert werden. Durch die Verbreitung von Unsicherheit und Verwirrung soll der Widerstand gegen die Terroristen gelähmt werden.
3. Symbolcharakter. Nutzt Ziele mit hohem Symbolgehalt (z. B. religiöse Orte, Regierungsgebäude), um den Gegner zu demütigen und zu provozieren; oder Plätze des öffentlichen Lebens, die nur schwer geschützt werden können (z. B. öffentliche Verkehrsmittel, Restaurants).



Merkmale des Terrorismus (2)

4. Massenmedien. Terroristen nutzen diese bewusst, etwa durch die Verbreitung von Hinrichtungs-Videos von Entführungsoptionen.
5. Mobilisierung durch Provokation. Die Mobilisierung von Unterstützern erfolgt oft durch Gegenreaktionen des „Gegners“ auf Anschläge, z.B. Provokation zu unverhältnismäßigen, brutal wirkenden Maßnahmen. Auf diese Weise können Terroristen in die Rolle des Angegriffenen wechseln.
6. Organisation. Jede Terrorzelle entscheidet autonom, wann und wo sie die Initiative ergreift. Terroristen sind nicht klar erkenn- und abgrenzbare Kampfeinheiten.



Arten von Terrorismus (1)

Nationaler Terrorismus beschränkt sich in Zielsetzung und Aktionsradius auf das Territorium eines Staates, z.B. RAF in der Bundesrepublik Deutschland.

Internationaler Terrorismus hat zwar staatsinterne Ziele, der Aktionsradius geht jedoch über die Grenzen des Landes hinaus und unbeteiligte Dritte werden zu Opfern gemacht.

Transnationaler Terrorismus hat weite Teile der Welt als Ziele im Visier und will die Änderung der internationalen (Wirtschafts- oder Herrschafts-) Ordnung erreichen, z.B. Terrornetzwerk Al-Qaida.



Arten von Terrorismus (2)

Sozialrevolutionärer Terrorismus: in der Regel politisch links motiviert

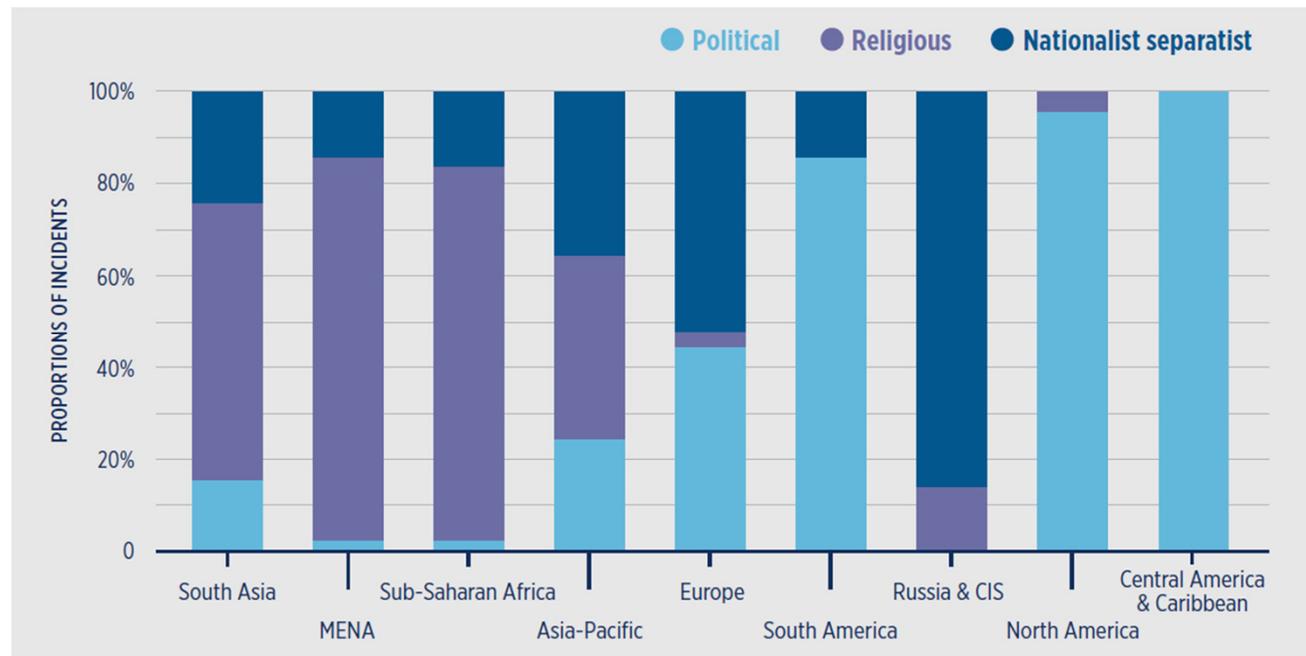
Ethnisch-nationalistischer Terrorismus: Kampf einer ethnischen Minderheit mit dem Ziel vermehrter Autonomie unter Berufung auf „historisch gewachsene Besonderheiten“

Religiöser Terrorismus: absolutes göttliches Recht, Verteidigung gg. fremde Religionen, Verbreitung der Religion

„Homegrown Terrorism“: Terror, der von Leuten ausgeht, die im Zielland des Terrors unscheinbar aufwuchsen und erst dort zu ihrer terroristischen Überzeugung gelangten

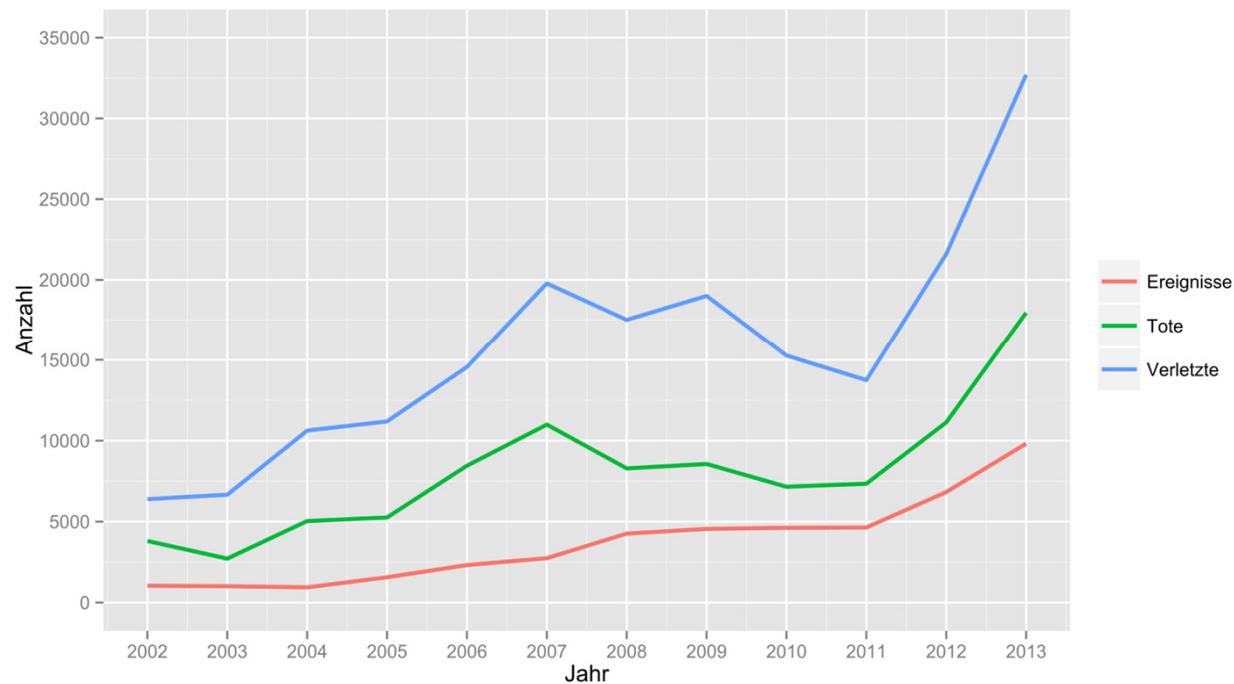


Regionale Trends 2000-2013





Ein Blick auf Terrorismus weltweit



Ein grosser Teil des weltweiten Terrorismus wird also durch Gruppen verübt, welche ihren Terror im Namen des Islam betreiben.

Über 80% aller Terroranschläge im Jahr 2013 fanden in nur fünf Ländern statt: Irak, Afghanistan, Pakistan, Syrien, Nigeria.

Über 65% aller Terroranschläge 2013 wurden von nur vier Terrororganisationen verübt: Al-Qaida, Boko Haram, ISIS, Taliban.



Erklärungsansätze für (religiösen) Terrorismus

1. «Mental disorder»-Hypothese: Menschen, die an terroristischen Anschlägen teilnehmen, leiden überdurchschnittlich oft an psychischen Gebrechen.
2. «Suizidal»-Hypothese: Terroristen, insbesondere Selbstmordattentäter und solche, die einen «Märtyrertod» sterben wollen, sind selbstmordgefährdet. Die Art des Selbstmordes ist mit der Religion kompatibel und bedeutet eine jenseitige Belohnung.
3. «Identitäts»-Hypothese: Terrorismus geht mit den positiven Aspekten der Teilnahme an kollektiver, sinnstiftender Identität einher (d.h., an der Zugehörigkeit zu einer «Ingroup»).
4. «Strain»-Hypothese: Terrorismus gedeiht, wo politische, soziale und ökonomische Probleme vorhanden sind. Terror ist Ausweg aus einer aussichtslosen Situation.



Gibt es eine „Terroristen-Persönlichkeit“?

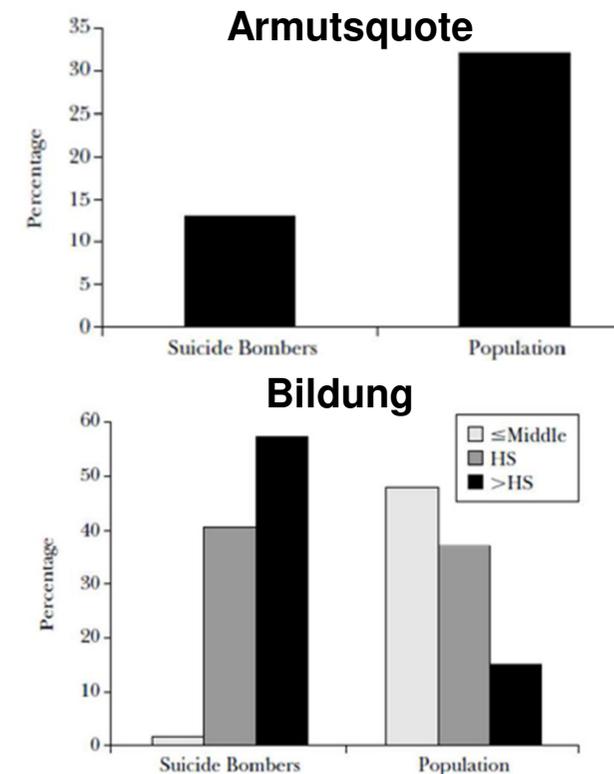
- Vermutung aber keine Evidenz: Ambivalente Haltung gegenüber Autoritäten, verzerrte, Selbstwahrnehmung, Festhalten an Bräuchen, Emotionale Trennung von eigenen Taten, sexuelle Rollenunklarheit, Waffen-Fetischismus, Früher Verlust der Eltern oder Konflikte mit Eltern
- Studie zu RAF-Mitgliedern: Überdurchschnittlich intelligent, Humorvoll, Keine Neurosen, Kein bestimmter Persönlichkeitstyp
- Neuere Befunde: Risikofreudig, Extrem solidarisch, Kleine, kohäsive Netzwerke (isoliert von Gesellschaft, aber enge Verbindungen zur Gruppe): Führt zu verblendeter Außenperspektive!, Hoch emotional: Erklärt Bedürfnis nach Vergeltung, Vertrauen auf Ahndung durch Dritte: Erklärt Bereitschaft zu Sterben, Hohe Moral: Bereitschaft, für das „Richtige“ zu kämpfen (Terrorist ist moralisch - Staat ist korrupt)



Veränderung demographischer Merkmale

1. Terroristen 1960-70: Gut ausgebildet, alleinstehend, männlich, Mitte 20, Mittelklasse
2. linker Terror: weiblich, gut ausgebildet, Arbeiterklasse, geringes Einkommen
3. Islamistischer Terror:
 - 1980: 17-23 Jahre, aus ärmlicher Großfamilie, geringe Ausbildung
 - Heute: 40, Universitätsausbildung, verheiratete Berufstätige, junge Frauen

30.07.2015





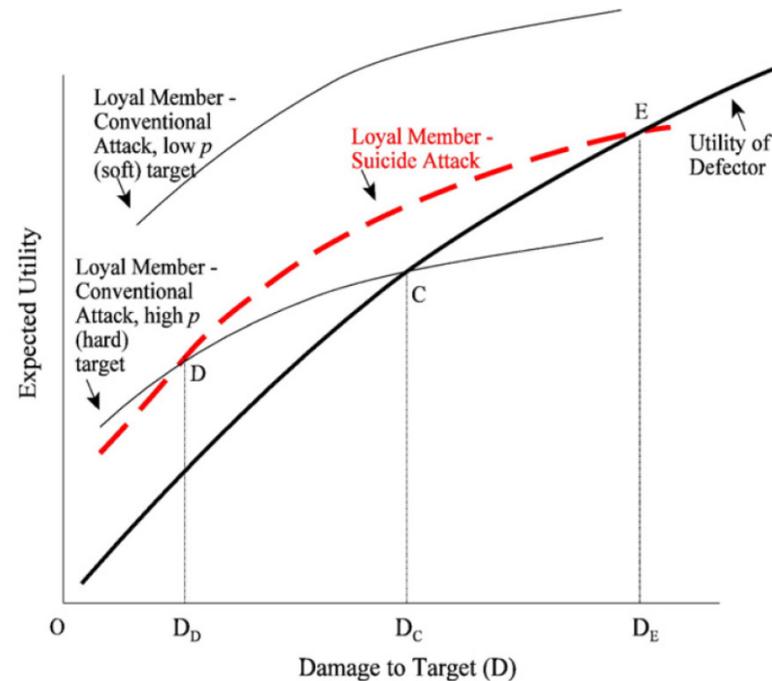
Terroristische Organisationen als Klub

- Terroristische Organisationen versorgen Menschen mit öffentlichen Gütern (Sicherheit, Gesundheit, Nahrung, Arbeit) wenn der Staat und der Markt in diesen Aufgaben versagen
- Taliban, Hamas und Hezbollah bieten in derartigen Umfeldern Sicherheit und sind zudem affiliert mit nicht radikalen Organisationen, die den Staat erneuern wollen
- Strenge der Gruppenregeln und Verzicht auf Outsideoptions (z.B. Bildung) erhöhen die freiwilligen Beiträge der Mitglieder zum Klubgut und senken Defektion
- Warum aber Selbstmorde? Altruistischer Akt zum Beitrag an Gütern, für die das Ausschlussprinzip nicht gilt



Nutzenkurve von Selbstmorden bei «harten» Zielen

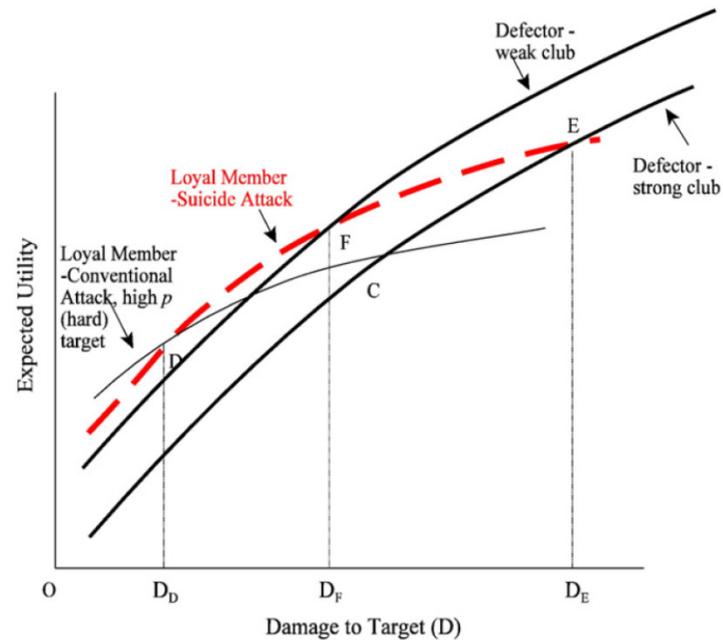
Bei «harte» Zielen (identifizierbare, z.B. untersch. Religion, beschützte Ziele) bieten sich Selbstmorde an (Gefahren einer Festnahme/Überführung sind 0)





Nutzenkurve von Selbstmorden bei «harten» Zielen und in strengen Klubs

In strengen Klubs steigt der Nutzen von Selbstmorden weil Defektoren in Folge geringer Outside-Optionen ausgeschlossen werden können





Empirische Evidenz für die Klubhypothese

Attacks on Israeli residents by location and tactic Sept 2000 through July 2003

| Location | Attacks | Fatalities | (Of which) Suicide attack fatalities | Fatalities/attack | Suicide attack fatalities/attack |
|--------------------|---------|------------|--------------------------------------|-------------------|----------------------------------|
| West Bank and Gaza | 17405 | 341 | 8 | 0.020 | 0.00046 |
| Inside Green Line | 730 | 511 | 401 | 0.700 | 0.54932 |
| Difference | 16675 | -170 | -393 | -0.680 | -0.54886 |
| (std. error) | | | | (0.017) | (0.05460) |

Social-service provision and lethality of suicide attacks Israel and Lebanon

| Organization | Social services ^a | Suicide attacks | Average fatalities/attack | Fatalities |
|--|------------------------------|-----------------|---------------------------|------------------------|
| Hamas | Yes | 63 | 7.2 (0.9) | 11.4 (4.9) |
| Hezbollah | Yes | 44 | 17.3 (5.9) | |
| Palestinian Islamic Jihad | No | 37 | 4.0 (1.0) | 3.3 (0.4) |
| Popular Front for Liberation of Palestine (PFLP) | No | 7 | 2.9 (1.0) | |
| Martyrs of al-Aqsa | No | 31 | 2.8 (0.8) | |
| Fatah | No | 2 | 0.5 (0.5) | |
| SSNP | No | 1 | 0 (-) | |
| Difference | | | | 8.1 (3.8) ^b |

Notes: Suicide attack data is described in the Appendix to [Berman and Laitin \(2008\)](#).

^a In its review of organizations, ICT mentions the provision of social welfare benefits to ordinary citizens, going beyond ideological, religious and military tasks.

^b Std. errors (in parentheses) allow for clusters of correlated fatalities within organizations.



Kosten des Terrorismus

- Tode
- Posttraumatische Störungen
- Rückgang der Lebenszufriedenheit
- Rückgang des Tourismus (Touristen sind überdurchschnittlich oft Ziel des Terrorismus)
- Rückgang ausländischer Unternehmen (sind überdurchschnittlich oft Ziel des Terrorismus)
- Höhere Löhne für Arbeitnehmer in Terrorländern



Beispiel Lebenszufriedenheit

| <i>Dependent Variable</i> | (1) | | (2) | | (3) | |
|-----------------------------------|--------------------|----------------|-----------------------|----------------|--------------------|----------------|
| Life satisfaction | <i>Coefficient</i> | <i>t-value</i> | <i>Coefficient</i> | <i>t-value</i> | <i>Coefficient</i> | <i>t-value</i> |
| <i>Terrorism indicators</i> | | | | | | |
| Number of incidents | -0.003** | -4.49 | | | | |
| Number of persons killed | | | -0.004 ^(*) | -1.97 | | |
| Number of persons injured | | | | | 0.000 | 0.02 |
| <i>Income</i> | | | | | | |
| ln(income) | 0.234** | 20.00 | 0.234** | 19.93 | 0.234** | 19.97 |
| <i>Individual characteristics</i> | | | | | | |
| | Yes | | Yes | | Yes | |
| <i>Year dummies</i> | | | | | | |
| | Yes | | Yes | | Yes | |
| <i>Region dummies</i> | | | | | | |
| | Yes | | Yes | | Yes | |
| <i>Constant</i> | | | | | | |
| | Yes | | Yes | | Yes | |
| Number of observations | 46'763 | | 46'763 | | 46'763 | |
| Number of clusters | 70 | | 70 | | 70 | |



Maßnahmen gegen Terrorismus: Abschreckungspolitik

Abschreckungspolitik: Jagen nach Terroristen, Gefängnisstrafen, Töten von Terroristen

Strafen und Kontrollen erhöhen die Kosten des Terrorismus, d.h. die Angebotskurve wird nach oben verschoben.

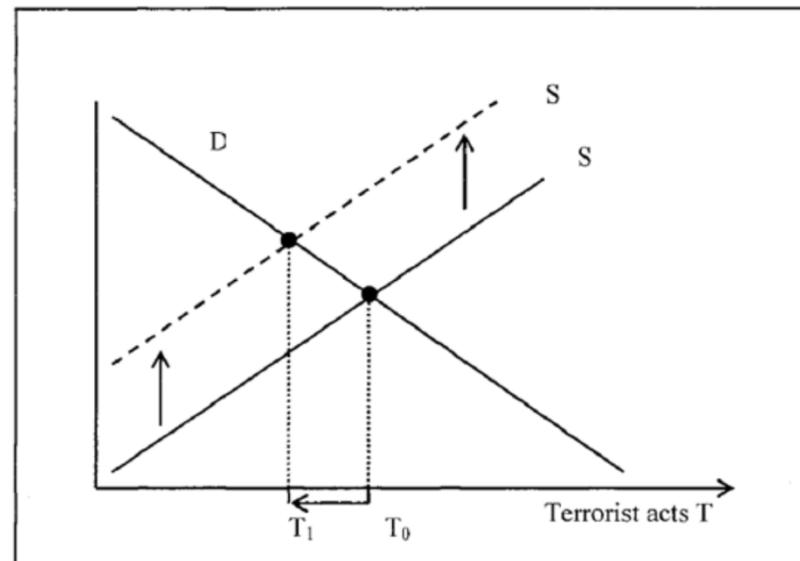


Figure 2: Increasing the Cost of Terrorism



Maßnahmen gegen Terrorismus: Anreizpolitik

Anreizpolitik: Dezentralisierung der Politik, der Wirtschaft und der Gesellschaft, Reintegration von Terroristen, Strafnachlass, Schneller Wiederaufbau, Keine Aufmerksamkeit z.B. in Massenmedien

Anreize verringern die Gewinne aus Terrorismus, d.h. die Nachfragekurve wird nach unten verschoben.

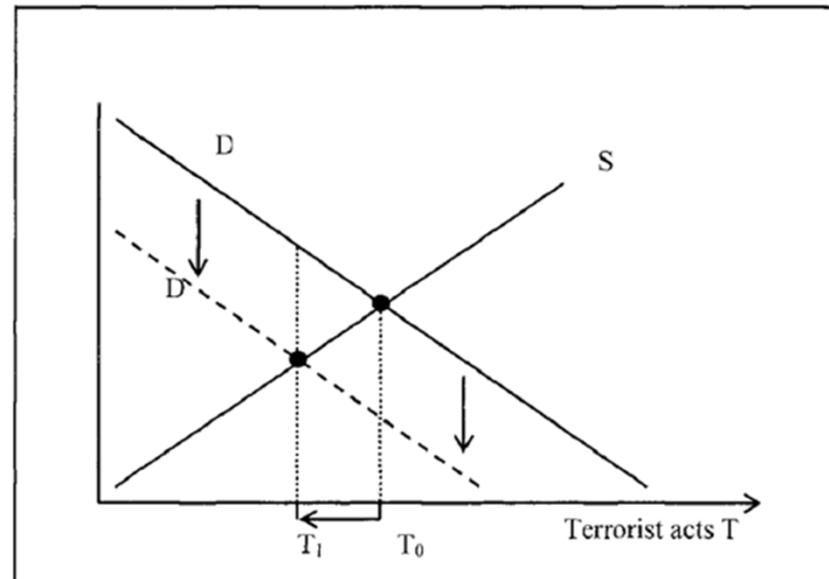


Figure 3: Reducing the Benefits of Terrorism