



Universität
Zürich^{UZH}

Soziologisches Institut – Prof. Dr. Katja Rost

GLOBALISIERUNG

Globalisierung aus gesellschafts- politischer Perspektive

VL 8: Entwicklungshilfe

Verwendete Quellen

- Burnside, C., D. Dollar. 2000. Aid, Policies, and Growth, *American Economic Review*, **90**(4) 847-868.
- Doucouliagos, H. and Paldam, M. (2008) Aid Effectiveness on Growth: A Meta Study, *European Journal of Political Economy*, **24**, 1–24.
- Dreher, A. (2006) Does Globalization Affect Growth? Evidence from a New Index of Globalization, *Applied Economics*, **38**(10) 1091-1110.
- Dreher, A., and Fuchs, A. (2011) Rogue Aid? The Determinants of China's Aid Allocation, *Paper presented at the New Directions in Welfare Congress*, OECD Paris, France.
- Wikipedia

Gliederung

- 1. Globalisierung und Wirtschaftswachstum**
2. Internationale Hilfe
3. Internationale Hilfe und Wirtschaftswachstum
4. Motive für Internationale Hilfe

Süßes Gift – Hilfe als Geschäft

- <http://www.youtube.com/watch?v=XcbRCfaYRcw>



Globalisierung und Wirtschaftswachstum

- Kontroverse in Wissenschaft, Politik und Praxis
 1. Pro: Globalisierung führt zu Wirtschaftswachstum
 - Für ärmere Länder mehr Kapital, Ressourcen, Innovation
 - Für wohlhabende Länder mehr Opportunitäten
 2. Contra: Globalisierung verhindert Wirtschaftswachstum
 - Führt zu Armut und sozialer Ungleichheit
 - Umweltverschmutzung
 - Bedrohung der nationalen Sicherheit, Kultur, Werte, Normen, Arbeitsplätze...

Dreher, A. 2006. Does Globalization Affect Growth? Evidence from a New Index of Globalization Applied Economics 38(10) 1091-1110.

Resultate I

Table 4: Per Capita GDP Growth and Globalization (1970-2000)

	1	2	3	4	5	6
Overall Index of Globalization		1.09 (3.49°)	0.84 (2.29*)	0.95 (2.96°)	0.07 (2.29*)	
Index of Economic Integration						0.04 (2.53*)
Index of Social Integration						0.02 (1.06)
Index of Political Integration						0.01 (0.64)

Dreher, A. 2006. Does Globalization Affect Growth? Evidence from a New Index of Globalization Applied Economics 38(10) 1091-1110.

Resultate II

Table 3: Per Capita GDP Growth and Globalization (1970-2000, 123 countries)

	1970-75	1976-80	1981-85	1986-90	1991-95	1996-2000
Countries With Low Globalization	2.62	2.08	0.35	0.68	0.14	1.16
Number of countries	68	71	80	83	64	40
Countries With High Globalization	2.99	3.02	0.79	2.64	1.24	2.04
Number of countries	38	38	36	36	59	82
$H_0: \text{mean}(\text{low}) - \text{mean}(\text{high}) = 0$ ($P > t $)	0.58	0.17	0.51	0.001	0.11	0.05

Gliederung

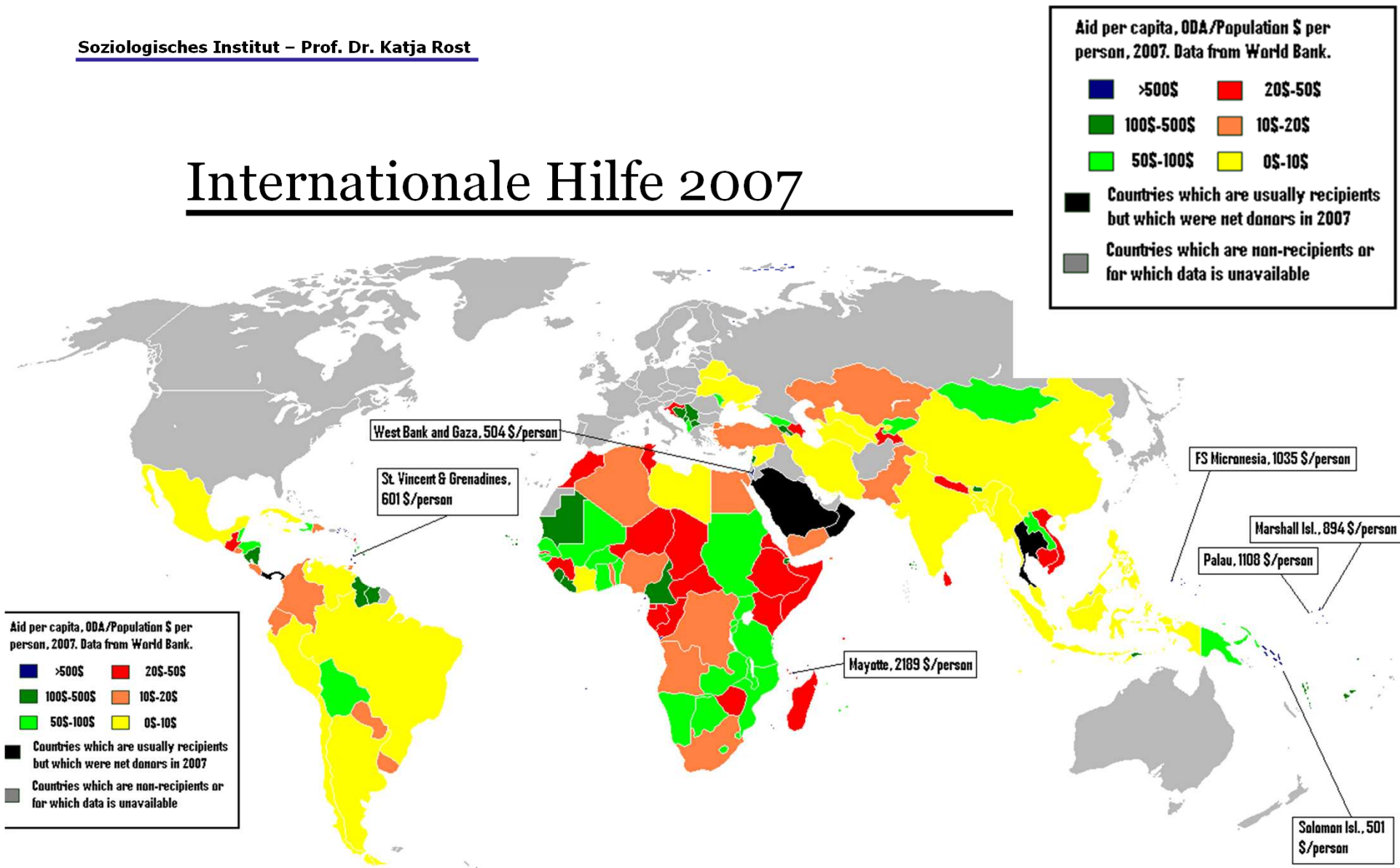
1. Globalisierung und Wirtschaftswachstum
- 2. Internationale Hilfe**
3. Internationale Hilfe und Wirtschaftswachstum
4. Motive für Internationale Hilfe

Internationale Hilfe



- Internationale Hilfe (international aid, overseas aid or foreign aid) “is a voluntary transfer of resources from one country to another, given at least partly with the objective of *benefiting* the recipient country”.
- Wichtige Motive: Humanität, Altruismus
- “In line with this train of thought, the capability approach promotes the development of giving aid with an aim towards improving each individual's freedoms *to develop capabilities.*”

Internationale Hilfe 2007



Arten Internationaler Hilfe

- Kurzfristig
 - Flüchtlings-, Hunger-, Katastrophen- und humanitäre Hilfe
 - Sollen schlimmste Auswirkungen von Naturkatastrophen und Kriegen möglichst schnell mildern und die momentanen Lebensbedingungen verbessern
- Langfristig
 - Aufbauhilfe; verfolgt nachhaltige Ziele und strukturelle Änderungen
 - Ressourcentransfer; Austausch von Ressourcen im Rahmen der Globalisierung
 - Entwicklungspolitik; Gesamtheit der politischen Aktivitäten von Industrie- oder Entwicklungsländern sowie von internationalen Organisationen zur wirtschaftlichen, technischen und sozialen Förderung und Weiterentwicklung von Entwicklungsländern



The World Bank

Organisation Internationaler Hilfe

- Staatliche Internationale Entwicklungshilfe
 - **Multilateral:** Industrieländer leisten Zahlungen an überstaatliche Organisationen, die diese Gelder verwalten und im Rahmen unterschiedlichster Programme an Entwicklungsländer auszahlen. z. B. **Weltbank-Gruppe**
 - **Bilateral:** Industrieländer unterstützen Partnerländer in Form von finanzieller, technischer und personeller Zusammenarbeit; das Development Assistance Committee der **OECD** ist das wichtigste Gremium der bilateralen Geber. In ihm sind 22 Industrienationen und die Europäische Union vertreten
- Nichtregierungsorganisationen
 - NRO finanzieren sich zu einem großen Teil über Spendengelder, erhalten aber auch staatliche Zuwendungen, z.B. **Ärzte ohne Grenzen, Deutsches Rotes Kreuz**

Beispiel: Milliardenhilfe für Libyen rollt an

- Nach dem Sturz von Muammar al-Ghadhafi greift die Staatengemeinschaft dem Nationalen Übergangsrat in Libyen unter die Arme. In Paris trafen sich am Donnerstag Vertreter von rund 60 Staaten, um mit den Libyern Hilfen in Milliardenhöhe zu koordinieren.



Kritik an Internationaler Hilfe

- „Utopismus“, d.h. kein Auge für die Realitäten vor Ort, z.B. sind viele Entwicklungsländer von korrupten Eliten geprägt, die nicht im Interesse ihrer Bevölkerungen handeln
- Orientierung an kapitalistischer Produktionsweise
- Untergrabung der Souveränität der Empfängerländer durch politische Vorgaben der Geberländer und internationaler Organisationen
- Zu großen Fokus auf industrieller und städtischer Entwicklung und Vernachlässigung der landwirtschaftlichen Entwicklung
- Gelder kommen hauptsächlich Geberländern zu Gute

Beispiel Afrika

- Afrika gilt als Musterbeispiel für fehlgeleitete Entwicklungspolitik
 - Entwicklungshilfe scheint gerade bei der Bekämpfung der größten Armut zu versagen und schafft häufig nur eine Abhängigkeit von dieser Hilfe
 - Ein großer Teil der Entwicklungshilfe wird von korrupten Eliten missbraucht
- „African problems must be solved by Africans“

Gliederung

1. Globalisierung und Wirtschaftswachstum
2. Internationale Hilfe
- 3. Internationale Hilfe und
Wirtschaftswachstum**
4. Motive für Internationale Hilfe

Allgemeiner Befund

- Entwicklungshilfe scheint nicht zum Wirtschaftswachstum beizutragen
- Mögliche Erklärung: Es hängt von der Wirtschaftspolitik eines Landes ab, z.B. Offenheit gegenüber Wirtschaft durch liberale Regierung oder geringe Inflationsrate, ob Entwicklungshilfe etwas bringt oder nicht
- Nur bei positiver Wirtschaftspolitik kann Entwicklungshilfe zum Wirtschaftswachstum beitragen

Burnside, C., D. Dollar. 2000. Aid, Policies, and Growth. American Economic Review 90(4) 847-868.

Empirische Befunde I

TABLE 4—GROWTH REGRESSIONS: USING ALL COUNTRIES AND THE POLICY INDEX

Estimation method	(3)		(4)		(5)	
	OLS	2SLS	OLS	2SLS	OLS	2SLS
Initial GDP	-0.61 (0.56)	-0.79 (0.59)	-0.56 (0.56)	-0.71 (0.60)	-0.60 (0.57)	-0.90 (0.65)
Ethnic fractionalization	-0.54 (0.72)	-0.70 (0.75)	-0.42 (0.73)	-0.47 (0.83)	-0.42 (0.72)	-0.73 (0.81)
Assassinations	-0.44* (0.26)	-0.43 (0.27)	-0.45* (0.26)	-0.44* (0.26)	-0.45* (0.26)	-0.41 (0.27)
Ethnic fractionalization × assassinations	0.82* (0.44)	0.78* (0.44)	0.80* (0.44)	0.75* (0.45)	0.79* (0.44)	0.71 (0.45)
Institutional quality	0.64** (0.17)	0.63** (0.17)	0.67** (0.17)	0.68** (0.19)	0.69** (0.17)	0.66** (0.18)
M2/GDP (lagged)	0.014 (0.013)	0.019 (0.015)	0.016 (0.014)	0.025 (0.017)	0.012 (0.014)	0.017 (0.016)
Sub-Saharan Africa	-1.60** (0.73)	-1.31* (0.72)	-1.84** (0.74)	-1.71** (0.82)	-1.87** (0.75)	-1.29 (0.84)
East Asia	0.91* (0.54)	0.81 (0.53)	1.20** (0.58)	1.27** (0.63)	1.31** (0.58)	1.15** (0.56)
Policy index	1.00** (0.14)	1.01** (0.14)	0.78** (0.20)	0.65** (0.30)	0.71** (0.19)	0.74** (0.20)
Aid/GDP	0.034 (0.12)	-0.12 (0.18)	0.49 (0.12)	-0.10 (0.21)	-0.021 (0.16)	-0.32 (0.36)
(Aid/GDP) × policy	—	—	0.20** (0.09)	0.37 (0.33)	0.19** (0.07)	0.18* (0.10)
(Aid/GDP) ² × policy	—	—	-0.019** (0.0084)	-0.038 (0.038)	—	—

Burnside, C., D. Dollar. 2000. Aid, Policies, and Growth. American Economic Review 90(4) 847-868.

Empirische Befunde II

TABLE 5—GROWTH REGRESSIONS: USING LOWER-INCOME COUNTRIES AND THE POLICY INDEX

Estimation method	(6)		(7)		(8)	
	OLS	2SLS	OLS	2SLS	OLS	2SLS
Initial GDP	-0.74 (0.80)	-0.74 (0.78)	-0.60 (0.79)	-0.58 (0.78)	-0.72 (0.81)	-0.83 (0.77)
Ethnic fractionalization	-0.78 (0.81)	-0.78 (0.83)	-0.56 (0.80)	-0.45 (0.95)	-0.58 (0.80)	-0.67 (0.84)
Assassinations	-0.75* (0.46)	-0.75* (0.45)	-0.84* (0.43)	-0.90** (0.45)	-0.79* (0.44)	-0.76* (0.44)
Ethnic fractionalization × assassinations	0.95 (0.89)	0.95 (0.89)	0.88 (0.90)	0.85 (0.90)	0.69 (0.91)	0.63 (0.90)
Institutional quality	0.77** (0.19)	0.77** (0.19)	0.80** (0.20)	0.81** (0.21)	0.84** (0.20)	0.84** (0.19)
M2/GDP (lagged)	0.028* (0.016)	0.028* (0.016)	0.031* (0.017)	0.035* (0.019)	0.024 (0.017)	0.025 (0.017)
Sub-Saharan Africa	-1.86** (0.65)	-1.85** (0.67)	-2.20** (0.67)	-2.35** (0.91)	-2.24** (0.67)	-2.11** (0.73)
East Asia	0.70 (0.56)	0.69 (0.56)	1.33* (0.71)	1.63 (1.21)	1.54** (0.67)	1.46** (0.71)
Policy index	1.14** (0.19)	1.14** (0.19)	0.74** (0.35)	0.55 (0.76)	0.56* (0.31)	0.59 (0.38)
Aid/GDP	-0.033 (0.13)	-0.034 (0.16)	-0.013 (0.13)	-0.010 (0.17)	-0.18 (0.17)	-0.24 (0.26)
(Aid/GDP) × policy	—	—	0.27** (0.12)	0.43 (0.49)	0.26** (0.08)	0.25** (0.12)
(Aid/GDP) ² × policy	—	—	-0.024** (0.0093)	-0.041 (0.047)	—	—

Burnside, C., D. Dollar. 2000. Aid, Policies, and Growth. American Economic Review 90(4) 847-868.

Existiert ein Effekt von Entwicklungshilfe auf Wirtschaftswachstum?

Meta-significance and funnel asymmetry tests, aid-growth effects

Variable	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	MST	MST	MST	FAT	FAT	FAT
	All-set	Best-set	Average-set	All-set	Best-set	Average-set
Constant	0.27 (1.14)	1.05 (1.20)	0.28 (0.38)	0.73 (4.41)***	1.02 (2.24)**	0.56 (1.05)
$\ln(df)$	-0.04 (-0.77)	-0.17 (-0.98)	-0.05 (-0.30)	-	Aber Publikationsfehler	
1/SE	-	-Nein	-	0.03 (1.82)*	0.01 (0.34)	0.03 (0.61)
Adjusted R^2	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00
F-statistic	0.76	1.26	0.15	3.32	0.04	0.37
N	543	68	68	541	67	67
Average r	+0.08	+0.09	+0.08	+0.08	+0.09	+0.08
Average t	+1.22	+1.54	+1.28	+1.22	+1.54	+1.28

Explanation: The bolded coefficients are the key statistics in the table. If aid has an effect on growth, $\ln(df)$ in the MST should have a positive and statistically significant coefficient. This fails in all cases. If the literature is free of publication bias, the constant in the FAT should not be statistically significant. It is significant in 2 cases.

Doucouliafos, H., M. Paldam. 2008. Aid Effectiveness on Growth: A Meta Study. European Journal of Political Economy 24 1–24.

Moderierende Effekte

Variable	Fixed	Random	Specific
<i>Robust findings</i>			
Asia	0.12 (2.45)	0.11 (2.62)	0.09 (2.60)
1970s	-0.12 (-2.81)	-0.07 (-1.95)	-0.12 (-3.91)
1980s	-0.14 (-1.91)	-0.12 (-2.13)	-0.07 (-1.75)
EDA	-0.06 (-2.35)	-0.05 (-1.89)	-0.07 (-3.41)
Aid-Institut	-0.09 (-1.73)	-0.08 (-1.90)	-0.10 (-3.22)
Policies	-0.12 (-3.30)	-0.09 (-2.48)	-0.13 (-6.02)
Influence	0.11 (3.65)	0.10 (3.75)	0.12 (5.87)
EDCC	-0.57 (-2.80)	-0.62 (-7.70)	-0.58 (-2.94)
AE	-0.12 (-1.68)	-0.13 (-2.55)	-0.14 (-2.30)
Danida	0.11 (1.86)	0.16 (3.91)	0.09 (3.88)
FDI	0.08 (1.72)	0.08 (2.01)	0.09 (2.79)

Doucoulia
gos, H., M.
Paldam.
2008. Aid
Effectivene
ss on
Growth: A
Meta
Study.
European
Journal of
Political
Economy
24 1–24.

Gliederung

1. Globalisierung und Wirtschaftswachstum
2. Internationale Hilfe
3. Internationale Hilfe und Wirtschaftswachstum
4. **Motive für Internationale Hilfe**



Internationale Hilfe aus China

- Wird oft kritisiert als „Galgenhilfe“
 - Dient diese dem Nehmerland?
 - Oder dient diese Chinas nationalen Interessen, z.B. Zugang zu Ressourcen oder internationale Allianzen?



Dreher, A., A. Fuchs. 2011. Rogue Aid? The Determinants of China's Aid Allocation. Paper presented at the New Directions in Welfare Congress, OECD Paris, France

Ausmaß der internationalen Hilfe aus China

Figure 1: Number of aid projects completed (% of China's total aid, 1956-1969)

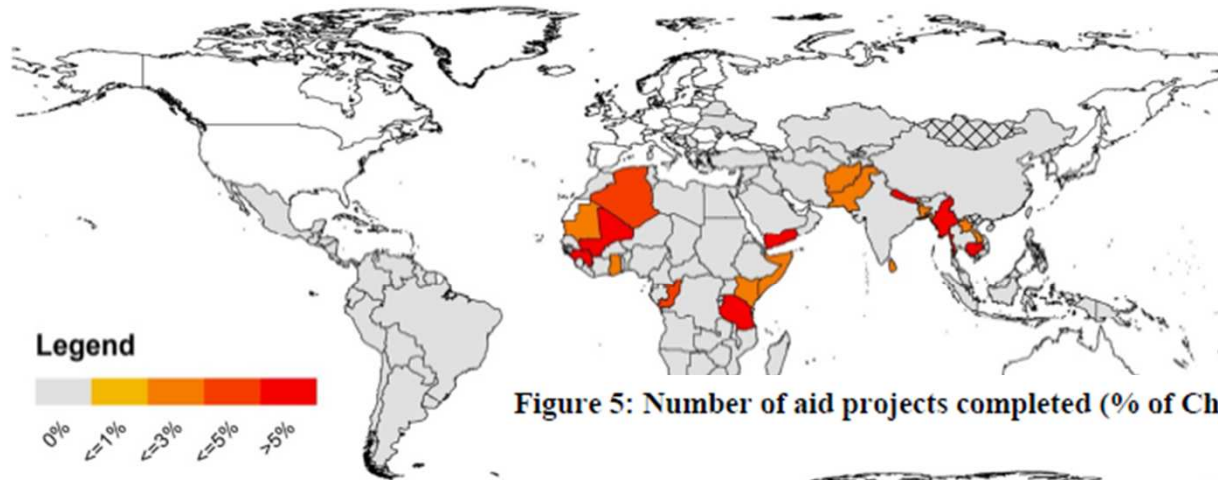
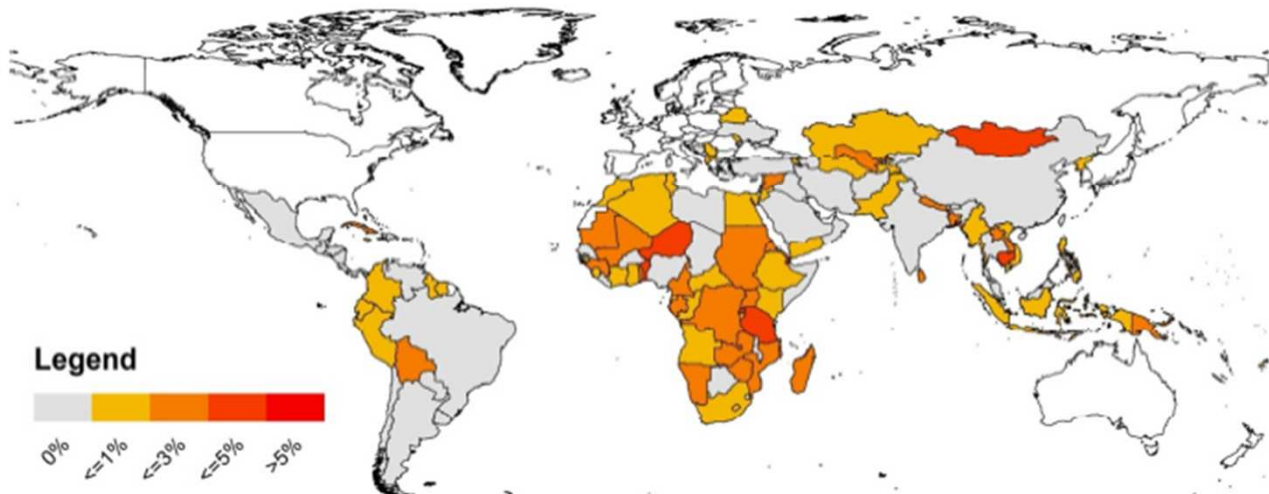


Figure 5: Number of aid projects completed (% of China's total aid, 1996-2005)

Note: No information available on Albania, Cuba, I



Note: No information available on Albania, Cuba, Mongolia, People's Republic of Korea and Vietnam (shaded area).

Dreher, A., A. Fuchs. 2011. Rogue Aid? The Determinants of China's Aid Allocation. Paper presented at the New Directions in Welfare Congress, OECD Paris, France

Allokation Internationaler Hilfe: China im Vergleich zu anderen Geberländern

Table 2: Comparison of China's aid allocation with DAC donors and other emerging donors (1996-2005): Baseline regression

	Distance	Population	GDP p. c.	Disaster	Democracy	Taiwan rec.	UNGA voting	Exports	Oil prod.
China	-0.009 (0.06)	-0.308*** (3.72)	-0.528*** (4.65)	0.048 (1.54)	-0.059 (0.38)	-4.750*** (3.80)	0.665 (0.67)	0.157** (2.33)	-0.018 (0.97)
USA	-0.166 (1.35) [0.387]	0.152** (2.44) [0.000]	-0.150** (2.18) [0.002]	0.013 (0.44) [0.349]	-0.039 (0.35) [0.905]	0.013 (0.10) [0.000]	1.256* (1.95) [0.628]	0.112*** (2.60) [0.515]	-0.024** (2.21) [0.755]
EU-3	0.114** (1.99) [0.406]	0.076** (2.40) [0.000]	-0.119** (2.56) [0.000]	0.027** (2.08) [0.487]	0.005 (0.08) [0.693]	0.000 (0.00) [0.000]	-0.017 (0.03) [0.539]	0.151*** (5.32) [0.926]	-0.026*** (4.37) [0.637]
'Good donors'	0.321** (2.49) [0.051]	0.135** (2.18) [0.000]	-0.139** (2.19) [0.002]	0.058 (1.64) [0.831]	-0.260* (1.66) [0.324]	0.058 (0.41) [0.000]	1.853** (2.14) [0.347]	0.088*** (3.11) [0.330]	-0.039*** (2.65) [0.364]
Japan	-0.305*** (4.83) [0.051]	0.030 (0.86) [0.000]	-0.060 (1.21) [0.000]	0.031** (2.08) [0.601]	-0.011 (0.19) [0.761]	0.156*** (2.69) [0.000]	1.508*** (2.64) [0.459]	0.085*** (3.23) [0.301]	-0.010 (1.50) [0.670]
Korea	-0.479*** (5.84) [0.002]	0.022 (0.71) [0.000]	-0.058 (1.07) [0.000]	0.001 (0.11) [0.155]	-0.065 (0.87) [0.974]	0.165 (1.46) [0.000]	1.249 (1.21) [0.653]	0.044 (1.43) [0.108]	0.010 (0.90) [0.158]
Arab donors	-0.356*** (4.49) [0.030]	0.040 (0.90) [0.000]	-0.096 (1.64) [0.000]	-0.046** (2.39) [0.004]	-0.043 (0.28) [0.937]	0.326*** (3.13) [0.000]	3.476*** (3.70) [0.033]	0.012 (1.41) [0.032]	-0.030* (1.65) [0.597]
# observations	1686								
# clusters	132								
Log pseudolikelihood	-1491.759								
Wald chi2 (p value)	0.000								
RESET test (p value)	0.851								

Allokation Internationaler Hilfe: China im Vergleich zu anderen Geberländern

Table 3: Comparison of China's aid allocation with DAC donors and other emerging donors (1996-2005): Institutional quality

	(1) Democracy	(2) Voice	(3) Political stability	(4) Government effectiveness	(5) Regulatory quality	(6) Control of corruption	(7) Economic freedom	(8) Military dictatorship
China	-0.059 (0.38)	-0.036 (0.32)	0.103 (0.86)	-0.211 (1.36)	-0.037 (0.27)	-0.201 (1.39)	-0.084 (0.95)	0.357 (0.98)
USA	-0.039 (0.35) [0.905]	0.087 (1.27) [0.310]	0.002 (0.04) [0.407]	0.085 (0.87) [0.049]	0.187** (2.09) [0.128]	-0.082 (0.91) [0.437]	0.466*** (3.81) [0.000]	-0.787** (2.49) [0.003]
EU-3	0.005 (0.08) [0.693]	0.103*** (2.78) [0.234]	0.050 (1.38) [0.663]	0.121** (2.12) [0.030]	0.147*** (2.66) [0.158]	0.016 (0.29) [0.123]	0.142* (1.88) [0.015]	-0.122 (1.14) [0.138]
'Good donors'	-0.260* (1.66) [0.324]	0.058 (0.69) [0.496]	0.090 (1.25) [0.924]	0.252** (2.32) [0.010]	0.123 (1.27) [0.294]	0.127 (1.41) [0.038]	0.075 (0.51) [0.257]	-0.804* (1.90) [0.000]
Japan	-0.011 (0.19) [0.761]	0.011 (0.27) [0.688]	0.100** (2.27) [0.985]	0.153** (2.46) [0.026]	0.188*** (3.26) [0.097]	0.121** (1.99) [0.035]	0.120* (1.75) [0.015]	0.159 (0.95) [0.601]
Korea	-0.065 (0.87) [0.974]	-0.090** (2.19) [0.643]	0.017 (0.32) [0.495]	-0.101 (1.39) [0.502]	-0.065 (1.27) [0.837]	-0.121* (1.89) [0.590]	-0.025 (0.35) [0.556]	0.134 (1.08) [0.558]
Arab donors	-0.043 (0.28) [0.937]	-0.022 (0.22) [0.913]	-0.117 (1.20) [0.142]	-0.142 (1.13) [0.694]	-0.072 (0.83) [0.810]	-0.115 (1.21) [0.605]	-0.175*** (2.79) [0.405]	0.136 (1.07) [0.537]
# observations	1686	1666	1666	1666	1666	1666	1175	1326
# clusters	132	130	130	130	130	130	91	103
Log pseudolikelihood	-1491.759	-1490.837	-1488.784	-1481.966	-1486.690	-1488.366	-1136.245	-1233.160
Wald chi2 (p value)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
RESET test (p value)	0.851	0.321	0.394	0.702	0.653	0.571	0.872	0.627

Allokation Internationaler Hilfe: China im Vergleich zu anderen Geberländern

Table 4: Comparison of China's aid allocation with DAC donors and other emerging donors (1996-2005): Natu

	(1) Oil production	(2) Oil production	(3) Oil dummy	(4) Oil reserves	(5) Gas production	(6) Coal production	(7) Diamond production	(8) Energy depletion	(9) Mineral depletion	(10) Total fuel exports	(11) Total OM exports
China	-0.018 (0.97)	-0.014 (1.18)	-0.181 (0.81)	-0.016* (1.66)	-0.020 (1.36)	-0.017 (1.04)	0.003 (0.21)	0.009 (0.83)	-0.005 (0.51)	-0.012 (0.62)	-0.000 (0.00)
USA	-0.024** (2.21) [0.755]	-0.010 (1.48) [0.778]	-0.160 (1.15) [0.934]	-0.007 (1.31) [0.403]	-0.009 (1.10) [0.439]	-0.016* (1.78) [0.939]	-0.006 (0.46) [0.581]	-0.012* (1.74) [0.057]	0.001 (0.16) [0.587]	0.011 (0.95) [0.240]	0.042** (2.33) [0.161]
EU-3	-0.026*** (4.37) [0.637]	-0.011*** (2.92) [0.820]	-0.191** (2.46) [0.967]	-0.009*** (3.15) [0.489]	-0.009** (1.96) [0.417]	-0.004 (0.70) [0.365]	0.004 (0.71) [0.920]	-0.008** (2.10) [0.114]	0.001 (0.16) [0.568]	-0.006 (0.74) [0.741]	0.012 (1.12) [0.652]
'Good donors'	-0.039*** (2.65) [0.364]	-0.020** (2.32) [0.672]	-0.390* (1.93) [0.487]	-0.015** (2.36) [0.953]	-0.015* (1.68) [0.728]	0.004 (0.48) [0.145]	0.016 (1.55) [0.387]	-0.001 (0.15) [0.369]	0.001 (0.18) [0.561]	0.017 (1.18) [0.190]	0.032* (1.75) [0.314]
Japan	-0.010 (1.50) [0.670]	-0.000 (0.05) [0.267]	0.006 (0.08) [0.419]	-0.001 (0.21) [0.130]	-0.005 (1.07) [0.281]	-0.003 (0.43) [0.375]	0.004 (0.57) [0.954]	-0.008** (2.48) [0.080]	0.006* (1.65) [0.256]	-0.006 (0.92) [0.759]	0.026** (2.42) [0.338]
Korea	0.010 (0.90) [0.158]	0.010** (2.25) [0.044]	0.146*** (3.05) [0.135]	0.007** (2.21) [0.015]	0.011** (2.14) [0.024]	0.011** (2.35) [0.085]	-0.018 (1.64) [0.237]	-0.002 (0.38) [0.309]	-0.000 (0.06) [0.656]	0.003 (0.35) [0.458]	0.008 (0.75) [0.773]
Arab donors	-0.030* (1.65) [0.597]	-0.020* (1.73) [0.692]	-0.418 (1.39) [0.519]	-0.016* (1.88) [0.971]	-0.010 (0.74) [0.592]	-0.007 (0.52) [0.574]	0.002 (0.12) [0.978]	-0.018 (1.36) [0.084]	-0.004 (0.53) [0.942]	-0.007 (0.65) [0.813]	0.028 (0.96) [0.457]
# observations	1686	1686	1686	1686	1686	1686	1237	1634	1634	1500	1513
# clusters	132	132	132	132	132	132	96	128	128	117	118
Log pseudolikelihood	-1491.759	-1495.592	-1497.588	-1494.050	-1508.186	-1515.454	-1212.931	-1470.548	-1479.377	-1371.496	-1377.052
Wald chi2 (p value)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
RESET test (p value)	0.851	0.622	0.576	0.591	0.322	0.136	0.223	0.206	0.437	0.258	0.251

Fazit: Gibt China Galgenhilfe?

- Nein – Allokation der Hilfeleistungen sehr neutral
- Kaum Evidenz für nationale Präferenzen

Dreher, A., A. Fuchs. 2011. Rogue Aid? The Determinants of China's Aid Allocation. Paper presented at the New Directions in Welfare Congress, OECD Paris, France